

स्व० पुष्परलोका माता मूर्तिदेवीकी पवित्र स्मृतिमें सत्सुपुत्र साहू शान्तिप्रसादजी द्वारा

सस्थापित

भारतीय ज्ञानपीठ मूर्तिदेवी जैन-ग्रन्थमाला

संस्कृत ग्रन्थाङ्क २२

इस ग्रन्थमालामें प्राकृत संस्कृत अपभ्रंश हिन्दी कन्नड ताम्रिक आदि प्राचीन भाषाओंमें उपलब्ध
धार्मिक, इतिहासिक, पौराणिक, साहित्यिक और ऐतिहासिक आदि विविध-विषयक जैन
साहित्यका अनुसन्धानपूर्वक सम्पादन और उसका मूल और वयावस्थान
अनुसार आदिके साथ प्रकाशन होगा । जैन सभ्यताकी सुनिश्चित
विकासक्रम-सम्यक् विभिन्न विद्वानोंके अध्ययन-ग्रन्थ और
लोकाधिकारी जैन-साहित्य ग्रन्थ या इसी
ग्रन्थमालामें प्रकाशित होंगे ।

ग्रन्थनाम सम्पादक
डॉ० हीरालाल जैन,
एम ए, डी लिट्
डॉ० आदिनाथ नेमिनाथ उपाध्ये,
एम ए डी लिट्



प्रकाशक
अयोध्याप्रसाद गोयलीय
मन्त्री, भारतीय ज्ञानपीठ
मुर्गाकुण्ड रोड वाराणसी

मुद्रक—

ज्ञानमण्डक प्रकाशन कार्या
कर्म १ से ४६ तक
प्रस्तावना १—२९ तक

B H U प्रेस कार्या
अंग्रेजी १ से १५ कर्म तक

सम्पत्तिमुद्रकालय कार्या
दार्ष्टिक १—९

स्थापना
प्रकाशन वर्ष १
वीर वि १४

संपादिकार सुरक्षित

विषय सं १
१८ अक्टूबर सन् १९४४

भारतीय ज्ञानपीठ, काशी



स्वर्गीय मूर्तिदेवी, मातेश्वरी सेठ शान्तिप्रसाद जैन

SIDDHIVINISHCHAYATIKA

OF

SHRI ANANTAVIRYACHARYA,
THE COMMENTARY

ON

SIDDHIVINISHCHAYA AND ITS VRITTI

of

BHATTA AKALANKA DEVA

[VOL 1]

[Thesis Approved for the Ph D Degree of The Banaras Hindu University]



श्री आचार्य विनयचन्द्र ज्ञान भण्डार, जयपुर

EDITED WITH

‘ALOKA’ AND INTRODUCTION etc

By

Dr MAHENDRAKUMAR JAIN, NYAYACHARYA, M A , Ph D etc
LECTURER, BAUDDHADARSHAN

Sanskrit Mahavidyalaya, Banaras Hindu University

Published by

BHĀRATĪYA JÑĀNAPĪTHA KĀSHĪ

First Edition }
600 Copies }

MAGHA - VIRĀ - SAMVAT 2485
V S. 2015
FEBRUARY 1959

{ Price
{ Rs 18/-

BHARĀTĪYA JNĀNAPĪTHA Kāshī

FOUNDED BY

SETH SHĀNTI PRASĀD JAIN

IN MEMORY OF HIS LATE BENEVOLENT MOTHER

BHRĪ MŪRTI DEVĪ

BHĀRĀTĪYA JNĀNAPĪTHA MŪRTI DEVĪ
JAIN GRANTHAMĀLĀ

SANSKRIT GRANTHA NO 22

IN THIS GRANTHAMĀLĀ CRITICALLY EDITED JAIN AGAMIC PHILOSOPHICAL,
PAURANIC LITERARY HISTORICAL AND OTHER ORIGINAL TEXTS
AVAILABLE IN PRĀKRIT SANSKRIT APABHRANSHA, HINDI
KANNADA, TAMIL ETC., WILL BE PUBLISHED IN
THEIR RESPECTIVE LANGUAGES WITH THEIR
TRANSLATIONS IN MODERN LANGUAGES

AND

CATALOGUES OF JAIN BHANDARAS, INSCRIPTIONS STUDIES OF COMPETENT
SCHOLARS & POPULAR JAIN LITERATURE WILL ALSO BE PUBLISHED

General Editors

Dr. Hiralal Jain, M. A. D. Litt.
Dr. A. N. Upadhye, M. A. D. Litt.



Publisher

Ayodhya Prasad Goyal
Secy. Bharatiya Jnanapitha
Durgakund Road Varanasi

Founded on
Phalgun Krishna D.
Vikram Sam. 2470

All Rights Reserved

Vikrama Samvat 2000
18 Febr 1944

FOREWORD

[1]

A complete history of Indian philosophy during the early mediaeval age remains yet to be written. It represents probably the most prolific period in the intellectual life of India when scholastic metaphysics and logic, like other branches of Indian culture, had their origin and development. It covers nearly a thousand years before the advent of Islamic invaders. Like Nyaya Vaisheshika, Mimamsa, Vedanta, Vyakarana and Agamika schools on the orthodox side, the Buddhist and Jaina schools also produced some of their best philosophic writers during this period. Thanks to the untiring labours and admirable perseverance of modern scholars some of the best works of these schools, supposed to have been irrevocably lost, are being gradually recovered and brought to light. We are sincerely grateful to these pains taking workers for what they have been doing in this field.

I congratulate Dr. Mahendra Kumar Jain, M A., Nyayacharya, Ph. D of the College of Oriental Learning, Banaras Hindu University on his remarkable achievement in the sphere of early Jain philosophical speculations. Having recovered Siddhi Vinishchaya, the lost work of the veteran Jain logician, Akalanka and having edited it and its commentary by Ananta-vīrya he has rendered an invaluable service to the cause not only of the Jain philosophy but of the entire mediaeval philosophy of India. The text of Akalanka's work had to be reconstructed by him from the single manuscript of a single commentary, with occasional help derived from other sources. The labours involved in this text have naturally been immense and it is a pleasure to find that we are at last presented with the fruits of his long continued labour in the form of an excellent critical edition of the text and commentary accompanied by a learned introduction (116 pages in English and 164 pages in Hindi) and by notes in Sanskrit (named Aloka) by the editor himself. It is true that in a work of this kind it is not possible to ensure absolute freedom from inaccuracies but there is no doubt that a tolerably correct and readable text of Akalanka's *magnum opus* is now available to us for closure study and further investigation.

Gopinath Kaviraj

2 A, Siga }
Varanasi }

(Mahamahopadhyaya, M A , D Litt ,
Ex Principal, Govt Sanskrit College, Varanasi)

मा क थ न

[१]

पूर्व मध्यकालीन युगके भारतीय संस्कृति-संरचना की सर्वांगीण रूपरेखा है। भारतीय ऐतिहासिक जीवन का संभवतः यह सर्वांगीण मुख्यांग युग था। इसी युगमें भारतीय संस्कृति की अन्य शाखाओंकी भाँति उच्च-शक्ति के संस्कृत तथा संस्कृत-भाषा प्राकृतिक एवं विकसित हुई। यह अल्प समयमानोंके आक्रमणके प्रायः एक सहस्र वर्ष पूर्व है। इसी कालमें वैदिक परम्परा के न्याय-वैदिक, मीमांसा, वेदान्त, व्याकरण तथा आगम आदि विषयोंके बहुभूत लेखकोंकी तरह बीड़ एवं जैन परम्परामें अत्युत्कृष्ट लेखकोंकी शैली भी उत्पन्न हुई। किन्तु इस कालके अनेक श्रेष्ठ ग्रन्थ प्रायः नष्ट हो गये मान जाते हैं। फिर भी कुछ प्राच्य-विज्ञानोंके अथवा परिभ्रम एवं संवाहनीय अल्प-संख्यासे इस नष्ट-प्राय बहुभूत सामग्री का पुनरुद्धार हुआ है तथा यह फिर हमारे सामने आई है। एतद्वय हम उन परिभ्रमोंके अन्तर्गत हैं।

संस्कृत महाविद्यालय, काशी हिन्दू विश्वविद्यालयके डॉ. महेन्द्रकुमार जैन व्यापार्य पद ए. ए. ए. की इन्हीं उत्कृष्ट विद्वानों की श्रेणीमें हैं और मैं प्राचीन जैन दर्शनके क्षेत्रमें उनके विशिष्ट कार्य एवं अद्ययावत संशोधनके लिए उन्हें बधाई देता हूँ। उन्होंने प्रमुख जैन धार्मिक व्यापार्य ग्रन्थोंके लुप्त ग्रंथ सिद्धिनिर्णय और उसकी स्थापित उद्धार तथा व्यापार्य अनन्तबीर्यकी टीकाके साथ उसका समाधान-समाधान सम्पादन करके न केवल जैन दर्शनकी मूल्य सेवा की है बल्कि मध्यकालीन समग्र भारतीय दर्शनका बड़ा उपकार किया है। अक्षर-लेखन मूल सिद्धिनिर्णय एवं उसकी स्थापित व्यापार्य है। केवल उसकी टीकाकी एक पाण्डुलिपिके आधार पर डॉ. जैनने इस अमूल्य ग्रन्थ का पुनर्निर्माण किया है। वह एक अन्य साधनोक्त भी उपयोग किया है। इस कार्यके सम्पादनमें श्री महान् प्रयत्न एवं परिश्रम निहित है। उसका केवल अनुमान ही किया जा सकता है। हमें परम हर्ष है कि उनकी यह शैक्षणिक साधना सफल हुई। इसके परिणामस्वरूप एक अत्युत्तम ग्रन्थ का बड़ा शोधपूर्ण संस्करण प्राप्त हुआ है। इस ग्रन्थमें सिद्धिनिर्णय मूल उसकी स्थापित तथा अनन्तबीर्यकी टीकाके अतिरिक्त हिन्दी (१९४५) और अंग्रेजी (१९६५) में एक सुविस्तृत प्रकाशना किंगी गई है और साथ-साथ प्रकाशक संस्कृत 'आशोक' प्रिन्ट भी दिये गये हैं। इतने ही ग्रन्थमें अग्रिम सर्वांगीण समाधान होना तो संभव नहीं किन्तु इसमें कोई संदेह नहीं है कि संवाहने अक्षर-लेखके इस महान् ग्रन्थ का प्रायः शून्य एवं सुख संस्करण प्रस्तुत किया है जिसके अनुशीलन से व्यापार्यके व्यापार्यमें बड़ी सहायता मिलेगी।

१५ मिनट }
बारम्बार

गोपीनाथ फविरास

[महाविद्यालय पद ए. ए. की डिग्री
सूत्र-विश्लेषक गणक-संस्कृत कायेज बारम्बार]

It is a regrettable fact that, while almost every educated Indian, particularly every educated Hindu, swears by Indian philosophy, the number of those who know anything about our philosophical thinking is pitifully small. To most people Indian philosophy is synonymous with Vedanta as interpreted by Shankar, namely, Advaitavada and the essence of Vedanta can be easily expressed by the repetition of a few words like Brahma, Maya, nescience, Avidya and Moksha. This is a very incomplete and unfair picture of Indian philosophical thought. Anyone who cares to make a systematic study of Vedanta itself will see that every standard work on the subject presupposes a sound knowledge of other systems, particularly Sankhya and Nyaya. Instead of making any direct statement of his own position, Vyasa in the Vedanta Sūtras devotes three-fourths of the Tarkapada to a refutation of the Sankhya doctrine and the greater part of the remainder to a refutation of other schools, including both Bauddha and Jain. Criticism and refutation apart, there can be no doubt that every school has been influenced by every other and no system can be studied entirely in isolation.

This inter-relation is not confined to the so-called six systems of Hindu philosophy. In the first place, it is pointless to speak of six only. There are many more. In the *Sarva Darshana Sangraha*, Madhavacharya describes sixteen, some of these are no doubt variants of the other and better known systems. But those differences which mark them off from the parent systems are themselves important signposts on the path which leads to an understanding of the Truth. What is true of these orthodox systems is equally true of the Nastika schools. It should be understood that the sense in which the words Astika and Nastika are used at present is not the same in which the words are used in our religious and philosophic literature. They have nothing to do with belief or disbelief in the existence of God. Whoever accepts the Vedas as the final authority in all matters is an Astika. Everyone else is a Nastika. The Bauddha and Jain philosophies are, of course, Nastika in this sense, but they have had a profound influence on Indian thought. Buddhism has practically disappeared from India and Jainism also has very few followers. None the less, Buddhist and Jain thoughts have deeply impressed the Indian mind and not only compelled Astika thinkers to reorientate and, to some extent, modify their own doctrines but have become part and parcel of popular belief. Unfortunately, very few Indian scholars care to study these systems. The ordinary Sanskrit pandit is content to derive his knowledge of these schools second-hand from the criticisms levelled against them by authors of Vedantic treatises, without caring to inquire whether these indictments are based on a fair knowledge and presentation of the other side. Because of the fact that Buddhism

is the religion of such a large population of the world it has attracted Western thinkers and many educated men in India have begun to acquire a fair knowledge of its basic principles through English translations. Jainism has, unfortunately, not received similar treatment.

Shri Mahendra Kumar Jun has rendered a very valuable service to Indian philosophy by editing the *Siddha Vimshacharya Tika*. The author of the book was Akalanka who himself wrote a *Vritti* or notes on the book and then Anantvirya wrote the *tika* or commentary. Although quotations from the book have been found plentifully in a number of books on *Nyaya*, a copy of the original manuscript was, for the first time found in the year 1926. It required a good deal of editing, and Shri Mahendra Kumar has had to amend the extant text in more places than one. This is not to be wondered at, Akalanka flourished somewhere about the 7th or 8th century of the Christian era. The political upheavals which the country underwent in the following centuries were responsible, as we know to our cost for the destruction and loss of a large number of valuable books some of which are known today if at all, only by name. In a period when the preservation of a manuscript was a task requiring all the ingenuity and courage of which a man was capable it was difficult to preserve purity and completeness of transcription. Shri Mahendra Kumar has had to devote several years to the task of editing the book. His has been a labour of love which deserves commendation. The Introduction which he has contributed gives a wealth of useful material which should provide a useful background to the study not only of this book but of *Jun logic* in general. Along with an English Introduction there is an equally valuable *Prastavana* in Hindi.

As I have indicated earlier *Nyaya* philosophy is one of the directions in which Indian philosophical genius developed. It has a uniqueness all its own but gives evidence at every step of that fundamental fountain-head from which all Indian thinking has sprung. The free play and inter-play of mind upon mind has been a special feature of Indian culture and I am sure a study of this book will help the reader even if he has previously studied Hindu philosophical literature to obtain a better grasp of the subject.

Lucknow
19-12-58

}

Sampurnanand,
(Chief Minister Uttar Pradesh)

प्रायः प्रत्येक शिक्षित भारतवासी विशेषकर हिन्दू, भारतीय दर्शनके जानकार होनेकी हामी भरता है, किन्तु दार्शनिक विचार ग्रहण करने तथा अथवा अवगत लोगोंकी मर्यादा सचमुच अत्यल्प है। बहुतोंके लिए तो शम्भुदाचार्यकी वेदान्तसूत्राख्या अर्थात् अद्वैतवाद ही भारतीय तत्त्वज्ञानका पर्यायवाची बन गया है, तथा ब्रह्मा, माया, अज्ञान, अविद्या और मोक्ष सदृश कुछ शब्दोंके उच्चारणमें ही वेदान्तका सारा सार भरा है। किन्तु वस्तुतः यह भारतीय दर्शनका सर्वथा अपूर्ण और भ्रान्त चित्र है। वेदान्तके अध्ययनमें ही अन्य सभी दर्शनों की विशेषकर नारद और न्यायदर्शनके विशिष्ट ज्ञानकी परमावश्यकता होती है। स्वयं व्यासने 'वेदान्तसूत्र' के तर्कपाठके तीन चौथाई भागमें सांख्यदर्शनका खंडन किया है तथा शेष भागके अविकाशमें अन्य दर्शनोंका निराकरण। इनमें बौद्ध तथा जैन दर्शन भी सम्मिलित हैं। यदि हम आलोचना और खंडनकी बातको अलग रखकर भी मोक्ष तो इसमें तनिक भी सन्देह नहीं कि प्रत्येक दर्शन इतर दर्शनोंसे परावर प्रभावित हुआ है। अतः शेष दर्शनोंको छोड़कर केवल किसी एक दर्शनका समुचित अध्ययन संभव ही नहीं है।

उपर्युक्त पारस्परिक सम्बन्ध की बात केवल कुछ हिन्दू दर्शनों तक ही सीमित नहीं है। पहिले तो दर्शनोंकी कुछ संख्या ही ठीक नहीं जान पड़ती, क्योंकि माधवाचार्यने ही अपने 'सर्वदर्शन संग्रह' में सोलह दर्शनोंका वर्णन किया है। इनमेंसे कुछ तो मुख्य दर्शनोंके ही प्रकारमात्र हैं, किन्तु जिन विशेष बातों को लेकर ये मूलदर्शनसे पृथक् हुए हैं वस्तुतः वे ही बातें सत्यको समझनेमें मार्गचिह्नका काम करती हैं। जो बात इन परम्परागत दर्शनोंके लिए सही है वही नास्तिक विचारधाराके लिए भी ठीक है। यहाँ यह जान लेना भी आवश्यक है कि 'आस्तिक' एवं 'नास्तिक' शब्दोंका जो अर्थ आजकल लगाया जाता है वह हमारे धर्म एवं दर्शन साहित्यमें प्रयुक्त इन शब्दोंके अर्थसे भिन्न है। इनका 'ईश्वर' को मानने या न माननेसे कोई सम्बन्ध नहीं है। वस्तुतः जो वेदोंको अन्तिम प्रमाणके रूपमें स्वीकार करता है वह 'आस्तिक' है तथा शेष 'नास्तिक' है। इस परिभाषाके अनुसार ही बौद्ध और जैन दर्शन भी नास्तिक माने गये हैं। इसके बावजूद भी भारतीय दर्शनपर इनका बड़ा प्रबल प्रभाव पड़ा है। यद्यपि बौद्ध धर्म इस देशसे प्रायः लुप्त हो गया तथा जैन धर्मावलम्बियों की संख्या भी बहुत थोड़ी है फिर भी इनकी परम्पराओंने भारतीय तत्त्ववेत्ताओंके मनपर गहरी छाप लगाई है, और न केवल आस्तिक विचारोंको अपने सिद्धान्तोंमें सशोधन परिवर्तन करनेके लिए ही वाध्य किया है प्रत्युत ये दर्शन हमारी सार्वजनीन विचारधाराके अभिन्न अंग बन गये हैं। किन्तु दुर्भाग्यकी बात यह है कि केवल कुछ भारतीय पंडित ही इन दर्शनोंका अनुशीलन करते हैं। साधारणतया संस्कृतके पंडित लोग इनका ज्ञान केवल वेदान्तिक ग्रन्थकारों द्वारा की गई इनकी आलोचनाओंसे ही प्राप्त करते हैं और इस बातपर तनिक भी विचार नहीं करते कि ये आलोचनाएँ किस हद तक ठीक हैं या तथ्यों पर आधारित हैं। इस देशसे लुप्त हो जानेपर भी बौद्धधर्म ससार की एक बहुत बड़ी जनसंख्याका धर्म हो गया है अतः बहुतसे विचारकोंका ध्यान उसकी ओर आकृष्ट हुआ है और अंग्रेजी अनुवादोंके सहारे ही सही उसके आधारभूत सिद्धान्तोंका लोगोंने अध्ययन और मनन किया है, लेकिन 'जैनदर्शन' को यह सुयोग भी सुलभ नहीं हो सका।

उपर्युक्त पृष्ठभूमिमें यह निर्विवाद है कि श्री महेन्द्रकुमार जैनने इस 'सिद्धिविनिश्चय टीका' का सम्पादन करके भारतीय दर्शन की बहुमूल्य सेवा की है। आचार्य अकलकदेवने सिद्धिविनिश्चय मूल और उसकी वृत्ति स्वयं रची है। तत्पश्चात् श्री अ. अनन्तजीरने उनपर उक्त टीका लिखी। यद्यपि न्यायके अनेक ग्रन्थोंमें उपर्युक्त ग्रन्थके उद्धरण मिलते हैं किन्तु (मूल सिद्धिविनिश्चय और उसकी वृत्ति की प्रति आज तक उपलब्ध नहीं हुई) केवल सिद्धिविनिश्चय टीका की एक प्रति सर्व प्रथम ई० १९२६ में प्राप्त हुई। इसके सम्पादनमें श्रीमहेन्द्र

कुमारकीको महान् परिश्रम करना पड़ा है तथा उन्होंने अनेक स्थानोंपर मूख पात्रका संशोधन भी किया है। प्रशस्त करने ईसाकी ७वीं या ८वीं शताब्दीमें कमी हुए हैं। आगे की शताब्दियोंमें इस देशका या विभिन्न या एक-न-एक हुआ उसकी कल्पना करनी हम सब जानते हैं। इसके परिणाम स्वल्प हमारा जो आर्थिक और राजनैतिक हाल हुआ वह हमारी सांस्कृतिक तथा साहित्यिक दानिकी दुखानामें व्यक्त ही कहा या सकता है। हमारे अर्थिक प्रत्यक्ष नष्ट हो गये और आग तो उनमेंसे केवल कुछके ही नाम रोप रह गये हैं। ऐसे समयमें जब कि मूख ग्रन्थोंकी प्रतिष्ठितिकी सुरक्षा करना मानव प्रजासत्तके लिए एक चुनौती थी उस समय उनकी शुद्धता पूर्णता एवं सफावता पर ध्यान बहुत जरूरी आया करता नतीजतान् बाध थी। इन परिस्थितियोंमें भीमदेवकुमारकीको इस ग्रन्थ सम्पत्ती शोधकर्त्ता एवं उसके संग्रहणमें अनेक वपौतक अधिक परिश्रम करना पड़ा तो इसमें आश्चर्य ही क्या ? मैं उनके आचरणका और विचारप्रेम की अनुक्ति प्रशंसा करता हूँ। उन्होंने इस ग्रन्थकी को भूमिका लिखी है वह तो अत्यन्त सूक्ष्मज्ञान सामग्रीका एक भण्डार बन गई है, जिससे न केवल इस ग्रन्थके विषय अध्ययनमें ही सहायता मिलेगी बल्कि वह सामान्यतः वैदिकग्रन्थके अनुसंधानमें बड़ी महत्वपूर्ण पूरकभूमिका कार्य करेगी। अंग्रेजी भूमिकाके साथ ही साथ वैसी ही बहुमूल्य हिन्दी प्रस्तावना भी इसमें दी गई है।

स्वयं दर्शन की विद्या उन विद्याओंमें से एक है जिनमें भारतीय राज्ञानकी प्रतिमा निहित हुई है। इसकी अपनी विशिष्टता है। तथा पर-परपर वह उस मूख उद्गमक भी प्रभाव प्रस्तुत करता है क्योंकि भारतीय विचारधारा प्रकटित हुई है। उनका विचारोंकी साथ-साथ पारस्परिक विन्दन और विचार विनिमय भारतीय संस्कृतिको बड़ी निष्ठिता रखे है। मेरा पूर्ण विश्वास है कि भीमदेवकुमारके इस ग्रन्थके अध्ययनसे हिन्दूदर्शनके पक्षोंको भी अपने विषयके और अधिक समझने और विचारनेमें बड़ी सहायता मिलेगी।

कसमऊ
१६ दिसम्बर १९५८

}

सम्पूर्णानन्द
(जी किं सुख्यतीती उचरयद्वैद्य)

प्राथमिक

अकलंकके नामसे जैन समाजका प्रत्येक व्यक्ति सुपरिचित है। किन्तु इस परिचयका आधार है प्रायः अकलंकके जीवनका वह कथानक जिसके अनुसार उन्होंने बौद्ध शास्त्रोंके गूढ़ अध्ययनके लिए किसी बौद्ध महाविद्यालयमें, वहाँके नियमोंके विरुद्ध, वेप बटलकर प्रवेश किया, तथा सच्ची बात खुल जाने पर वहाँसे भाग कर वहाँके शासकसे अपने प्राणोंकी रक्षा की। तत्पश्चात् उन्होंने राजसभामें गौर्वासे शास्त्रार्थ कर उन्हें परास्त किया और देश भरमें जैनधर्मका उका बजाया।

कथानक अधिकांश काल्पनिक हुआ करते हैं, और उनमें अनेक बातें बढ़ा-चढ़ाकर वर्णन की जाती हैं। किन्तु उनमें हमें यह, विवेकसे विचार करने पर, तथाशके दर्शन भी हो जाते हैं। अकलंकके विषयमें जो बातें उनकी रचनाओंके अध्ययन व अन्य ऐतिहासिक रोज शोधसे ज्ञात हो सकी हैं उनसे उक्त कथानककी यह बात पूर्णतः प्रमाणित हो जाती है कि अकलंकने जैन धर्मके अतिरिक्त वैदिक व बौद्ध शास्त्रोंका गहन अध्ययन किया था, और अपने ग्रन्थोंमें उनकी तीव्र आलोचना करके जैन धर्मके महत्त्वको बहुत बढ़ाया था।

अकलंकका सबसे अधिक सुप्रसिद्ध ग्रन्थ है 'तत्त्वार्थ राजवात्तिक'। यह उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रकी विशद और सुविस्तृत टीका है, जिसमें उनसे पूर्वकी पूज्यपाटङ्कत सर्वार्थसिद्धि नामक तत्त्वार्थवृत्तिका बहु-भाग वात्तिक रूपसे ग्रहण कर विषयको विस्तारसे समझानेका प्रयत्न किया गया है। उस कृतिका पंडित-समाजमें बहुत कालसे प्रचार है, और इसे पढ़कर ही वे जैन सिद्धान्तशास्त्रीका पद प्राप्त करते चले आ रहे हैं। उनकी दूसरी प्रसिद्ध रचना है 'अष्टशती'। यह समतभद्र कृत 'आत्ममीमांसा' की टीका है जिसे आत्मसात् करके विद्यानन्द स्वामीने अपनी 'अष्टसहस्री' नामकी टीका लिखी है। जैन न्यायके ज्ञानके लिए यह रचना भी दीर्घकालसे सुविख्यात है। इनके अतिरिक्त अकलंककी चार रचनाएँ और अभी अभी प्रकाशमें आई हैं। ये हैं 'लघुयस्त्रय', 'न्यायविनिश्चय', 'प्रमाणसंग्रह' और 'सिद्धिविनिश्चय'। ये चारों ही ग्रन्थ न्याय-विषयक हैं, जिनमें जैन न्यायके सिद्धान्तोंको सुप्रतिष्ठित और पल्लवित करते हुए उनके द्वारा जैन आगमिक परम्पराका पोषण किया गया है, और यथावसर वैदिक व बौद्ध सिद्धान्तोंकी आलोचना की गई है। इन ग्रन्थोंका अभी उतना प्रचार नहीं हो पाया जितना प्रथम दो रचनाओंका हुआ है। ये कृतियाँ, हैं भी अपेक्षाकृत अधिक दुर्लभ और पाण्डित्यपूर्ण। इसी कारण इन ग्रन्थोंकी प्राचीन प्रतियाँ भी दुर्लभ हो गई थीं। यह तो इस कालकी गवेषणावृत्ति तथा तत्संबंधी विद्वानोंके विशेष प्रयासोंका सुपरिणाम है जो ये ग्रन्थ प्रकाशमें लाये जा सके हैं।

जब हम न्यायविषयक ग्रन्थोंका अवलोकन करते हैं तब हमें अपने इन अतिप्राचीन विद्वानोंकी प्रतिभा, ज्ञानोपासना तथा साहित्यिक अव्यवसायपर आश्चर्य और गर्व हुए बिना नहीं रहता। किन्तु एक बात बारम्बार हृदयमें उठती है कि वैदिक परम्पराके नैयायिकोंने बौद्ध व जैन मतमतान्तरोंका खंडन किया व बौद्ध तथा जैन नैयायिकोंने अपने-अपने दोनों विरोधी धर्मोंका। न्यायकी जो शैलियाँ इन ग्रंथोंमें अपनायी गई हैं उनका प्रयोजन मुख्यतः अपनी अपनी आगमिक परम्पराओंका पोषण करना ही रहा है, जब कि न्यायका उद्देश्य होना चाहिए यथार्थताका निर्णय। जैनधर्मने न्यायशास्त्र ही नहीं किन्तु समस्त ज्ञानात्मक चिंतनके लिए कुछ ऐसे सिद्धान्त स्थापित किये हैं जिनका प्रयोजन वस्तुके स्वरूप पर विशाल दृष्टिसे विचार करना तथा सज्जित दृष्टिका निष्पन्न करना है। इसी ध्येयसे सत्ताकी परिभाषा उत्पाद-व्यय और्व्यात्मक रूपसे की

गई ठीक-ठीक पदार्थ खानके लिए प्रमाणाके अतिरिक्त नबन्दी आचर्यकता पर चार दिया गया तथा स्वाहाद और अनेकान्तात्मक बुद्धि व बचनशैलीका प्रतिपादन किया गया और यह दावा भी किया गया कि—

“एकपातो न मे बीरे व ह्येष कपिकान्द्रिपु ।

बुद्धिमान् बचनं यस्य तस्य कार्यो परिग्रहः ॥” [हरिमय]

इतना ही नहीं किन्तु यह भी स्पष्ट रूपसे स्वीकार किया गया कि कितनी भी मिथ्यादृष्टियाँ हैं उनमें भी सर्वत्र झंझ विद्यमान है। इस प्रकार सामंजस्य केन सिद्धांतकी सबसे बड़ी विरोधता है। नाना देश और काष्ठकी विषम परिस्थितियोंमें भी जो यह धर्म अक्षित व पक्षता-मूढता रहा है उसका एक विरोध कारण उसकी यह सामंजस्य वृत्ति भी रही है। अत एव केन नैयायिकों पर इस बातका विशेष उत्तरास्तिव था कि वे अपने प्रयोगों में वैदिक व शौच परम्पराकी लंबन-मंजन शैलीका प्रतिपादन कर अपनी सम्मन्वय शैली द्वारा उस सभी दृष्टिकोने सामंजस्य स्थापित करके दिखावाते। कदापि इन प्रयोगों में स्वग्रहण अनेकान्त नय-निक्षेप आदि समन्वयकार निबन्धाद्य हो प्रतिपादन किया गया है तथापि परम्पराकी समीक्षा करते समय केन न्यायग्रह वह पद सांसारिक क्रियात्मक रूप चारण करता हुआ दिखाई नहीं देता जिससे कि उसका एकान्त वृत्ति वादोंसे दृढ़ व वैशिष्ट्य प्रमाणित होता। हमारे मतसे मत्स्थिति में केनदर्शन व अनेकान्त न्यायके प्रतिपादनमें यह सामंजस्य वृत्ति ही विरोध रूपसे समुद्र सार्वजनीन वादिए। उसीकी आवाजके होपन्थ संसारका आचर्यकता है। उसीकी इस देशमें मांग है और वही आवाज विरक्तों केन धर्मकी सबसे बड़ी देन है। सच्ची है।

अकालके उपर्युक्त यह संयोगे अन्तिम संघ ‘सिद्धिनिर्वाचय’ का यह प्रकाशन हो रहा है। इसकी टीकाकी एक मात्र प्राचीन हस्तलिखित प्रति उपलब्ध हो सकी थी। उसीके आधारसे पण्डित महेन्द्रकुमारकी व्याख्यानार्थने बड़े परिश्रमसे इस अनुपम ग्रंथजनकी मूल अक्षिपत्रों और ग्रंथकारकी स्वदृष्टिका उद्धार किया है और अनन्तवीर्यकी योग्यसे सब तन्त्र सम्पादन किया है। पण्डितजीकी व्याख्याका सम्मन्वी विद्वत् एवं साहित्य सेवाकी कितनी प्रशंसा की जाय जाती है। विशेषतः अकालके समस्त साहित्यके सुन्दर रूपसे सम्पादन प्रकाशन द्वारा उन्होंने केन साहित्यका बड़ा उपकार किया है।

ग्रन्थकार और ग्रन्थ विषय सम्मन्वी को विशाल प्रत्यावना १९४ पूछेम इस ग्रन्थके साथ प्रस्तुत है उसके महत्त्वके सम्बन्धमें इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि उससे कुछ सिद्धिनिर्वाचयके प्रस्तुत संस्करणके आधारसे उनकी योग्यताकी स्वीकार कर अशी निरन्तरविद्यालयने उन्हें पीएच डी की उपाधिसे विभूषित करनेका निश्चय कर लिया है। इस उपलब्ध लेखन व सम्पादन कार्यके लिए डा. महेन्द्रकुमारजीको हमारा हार्दिक अभिन्नन्दन है। हम आशा करते हैं कि अपनी साहित्यसेवाके इस पुरस्कारसे प्रोत्साहित होकर पण्डितजी और भी अधिक अपनी कृतियों द्वारा उस संसारकी सहायि करेंगे। पाठक देखेंगे कि ऐसे महत्त्वपूर्ण प्रकाशनोंके द्वारा मूर्तिदेवी प्रख्याता कितनी गौरवान्वित हुई है और उसके सहायक अपने अपने कितने उपलब्ध हो रहे हैं। प्रसिद्ध दार्शनिक विद्वान् महाशयोंआचार्य डॉ. मोतीलालजी कलियार तथा उत्तरप्रदेशके मुख्यमंत्री मान्यवर डॉ. समुद्रानन्दजीने इस ग्रन्थके प्रकाशन के लिए हमें बहुत अनुपम किया है। भारतीय तत्त्वज्ञानका योग्य मूल्यांकन कैसा होना चाहिए इसका सचा मार्ग उन्होंने बतलाया है, और हमें आशा है कि उनके विचार सभी विद्वानोंको मार्ग दर्शक होंगे।

मुद्राकारपुर
कलकत्ता

}

होरासाह जैन
आ० ने० उपाध्य
संस्कृत संस्था

सम्पादकीयम्

लुप्त ग्रन्थोंकी उद्धार गाथा—

सन् १९३३ में जब श्रद्धेय प्रज्ञानयन प० सुखलालजी हिन्दू विश्वविद्यालयमें जैनदर्शनके अध्यापक होकर आये और उन्होंने हमें ग्रन्थ सम्पादन-सशोधनमें लगाया, तभीसे यह सकल्प मनमें हुआ कि जैन प्रमाण-व्यवस्थाके प्रस्थापक युगप्रधान आचार्य अकलङ्कदेवके लुप्तप्राय ग्रन्थरत्नोंका उद्धार अवश्य करना है। इसी समय वे 'जैनसाहित्य और इतिहास' के प्रवक्ता प० नाथूरामजी प्रेमीका पत्र लाये कि अकलङ्कके 'लघीयस्त्रय' का प्रभाचन्द्रकृत 'न्यायकुमुदचन्द्र' वृत्तिके साथ सन्मतितर्ककी तरह सर्वाङ्गीण सम्पादन हो और उसके प्रकाशनकी शक्यता माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला बम्बईसे है। इतना ही नहीं उन्होंने पंडितजीके साथ न्यायकुमुदचन्द्रकी ईडर भंडारसे प्राप्त एक अति प्राचीन प्रति भी भेज दी। तदनुसार हमने और स्याद्वादविद्यालयके धर्मध्यापक श्री प० कैलाशचन्द्रजी शास्त्रीने लघीयस्त्रय स्ववृत्तिका उद्धारका प्रारम्भ स्ववृत्तिके उन ग्यारह त्रुटित पत्रोंकी सहायतासे किया जो न्यायकुमुदचन्द्रकी प्रतिमें ही सलग्न थे। जब न्यायकुमुदचन्द्रके प्रथम भागका अधिकांश छप गया तब जयपुरके भंडारसे स्ववृत्तिकी एक हस्तलिखित प्रति प्राप्त हुई, और इस तरह लघीयस्त्रय स्ववृत्तिके उद्धार कार्यको पूर्णता और प्रामाणिकता मिली।

न्यायकुमुदचन्द्रके संपादनकालमें ही जब हमने सन् १९३६ में, प० सुखलालजीको प्राप्त सिद्धिविनिश्चय टीकाकी एक मात्र प्रतिके आधारसे प्रतिलिपि की तब पता चला कि इसमें अकलङ्ककृत स्ववृत्तिका भी व्याख्यान अनन्तवीर्य आचार्यने किया है और उसके सकलनकी शक्यता है। सामग्रीका अभाव और प्रतिके अत्यन्त अशुद्ध होनेके कारण उस समय यह कल्पना भी नहीं थी कि उसका सम्पादन इस रूपमें हो सकेगा। सन् १९३६ में हमने इस टीकाका आलोडन कर सिद्धिविनिश्चयके मूल श्लोकोंके पुनर्ग्रथन तथा स्ववृत्तिके सकलनका प्रारम्भिक प्रथम प्रयास किया और उसके विशृंखलित अंशोंका अपने सम्पादित ग्रन्थोंके टिप्पण्योंमें उपयोग किया। इसी समय 'प्रमाणसंग्रह' ग्रन्थ प सुखलालजीको पाटनके भंडारसे उपलब्ध हुआ और सिद्धी-जैन ग्रन्थमालामें लघीयस्त्रय स्ववृत्तिके साथ उसके प्रकाशनके विचारने न्यायविनिश्चय मूलके प्रकाशनकी ओर भी ध्यान खींचा, और निश्चय किया गया कि अकलङ्कके इन तीनों ग्रन्थोंको 'अकलङ्क ग्रन्थत्रय' नामसे मैं ही सम्पादित करूँ। तदनुसार हमने वादिराजके न्यायविनिश्चय विवरणसे न्यायविनिश्चयमूलका उद्धार कर उसको 'अकलङ्कग्रन्थत्रय' में शामिल कर सम्पादन किया। इतः पूर्व न्यायविनिश्चय मूलके उद्धारका प्रयत्न श्री प० जिनदासजी शास्त्री सोलापुर ने किया था और इसी सकलनका मिलान तथा सशोधन श्री प० जुगलकिशोरजी मुख्तारके द्वारा हो चुका था, इसी तरह इसके उद्धारका द्वितीय प्रयत्न श्री प० कैलाशचन्द्रजी शास्त्रीने भी अपने दगसे किया था और हमें इन विद्वानोंके द्वारा उद्धृत न्यायविनिश्चयसे अपने द्वारा उद्धृत न्यायविनिश्चयका मिलान करने पर अनेक पाठभेद प्राप्त हुए थे। न्यायविनिश्चयके उद्धारके समय यह भी पता चला कि न्यायविनिश्चयकी भी एक स्ववृत्ति थी, जिसका अवतरण सिद्धिविनिश्चय टीकामें दिया गया है, परन्तु न्यायविनिश्चय विवरणमें उसका यथावत् व्याख्यान न होनेके कारण इसके उद्धारका कोई भी साधन हमारे पास नहीं रहा और आज भी यह वृत्ति लुप्त ही है।

जब सन् १९४४ में भारतीय ज्ञानपीठकी स्थापना हुई तो उसके कार्यक्रममें आ० अकलङ्कके ग्रन्थोंके प्रकाशनको प्राथमिकता दी गई। तदनुसार हमने न्यायविनिश्चयका आ० वादिराजकृत न्यायविनिश्चय-विवरणके साथ सम्पादन किया। इस समय तक आ० धर्मकीर्तिके प्रमाणवार्तिक वादन्याय और हेतुचिन्तु, प्रशंकर गुप्तका प्रमाणवार्तिकालङ्कार, अर्चटकी हेतुचिन्तुटीका, जयसिंह भट्टका तत्त्वोपप्लवसिंह, कर्णकगोमिकी प्रमाणवार्तिक स्ववृत्तिटीका आदि अमूल्य दार्शनिक साहित्य त्रिपिटिकाचार्य महापरिद्धत राहुल सांकृत्यायन

आगिके महान् भ्रमसे प्रकाशमें आधा बिसका लँडन ग्यानिनिश्चय विवरणमें प्रभुर भाषामें है। सिद्धि विनिश्चयटीका बहुमाय मी इन्हीं प्रत्योके लँडनसे भय हुआ है अतः कुछ उत्साह उस कथुविपुत्र सिद्धिविनिश्चयीताके संभावनामें मी हुआ और जानपीन्से मुक्त होते हो हम इस कार्यमें पूरी तरह डु गये। छगमग ५ वर्षकी उलट साधनाके बाद सिद्धिविनिश्चय टीका तथा उससे उद्भूत सिद्धिविनिश्चय मूल एवं उसकी स्वरूपि इस अवस्थामें आगये कि उनके सम्पादन और प्रकाशनके विचारको प्रासेजन मिला। प्रयत्न करने पर मी हमी एक न तो सिद्धिविनिश्चय मूल और उसकी स्वरूपि प्रति हो मित्री और न सिद्धिविनिश्चय टीकाकी दूसरी प्रति ही। अतः उस एकमात्र उपलब्ध प्रतिके आधारसे सम्पादन कार्य करना पड़ा है। सन् १९५९ में माखी महाविद्यालय दिव्य विश्वविद्यालयके संस्कृत और पाञ्ची विभागके अध्यक्ष सम्माननेय डॉ. सूर्यकांत शास्त्री एम ए डी खिट्के निर्देशनमें जब इस ग्रन्थको 'ए क्रिटिकल एडीशन ऑफ सिद्धिविनिश्चय टीका' शीर्षकेसे पी एच डी उपाधिके लिए महानिष्पत्तिके रूपमें प्रस्तुत करनेका निश्चय हुआ तो इस कार्यको पूरी पूरी प्रगति मित्री और उनका सुखी और विश्वासपूर्व निर्देशनका वह पक्ष है कि वह ग्रन्थ दिव्य विश्वविद्यालयके छात्र पी एच डी उपाधिके महानिष्पत्तिके रूपमें स्वीकृत होकर इस रूपमें प्रकाशित हो रहा है।

इस संस्करणकी सामग्री और प्रस्तावना तथा टिप्पण्य आदिके वैशिष्ट्यपर परिचय प्रस्तावनाके प्रारम्भ में दे दिया है। प्रस्तावनामें एकलक्ष्य और अनन्तबीर्षके समन्वित्वके प्रसङ्गमें आ मर्तुहरि धर्मशेर्षि कुम्भ रिख कम्पसि प्रकाशक गुप्त काल शान्तमन्त्र बमोत्तर और कर्णकोगोमि आदि अनेक आचार्योंके समन्वय साधार प्रकाश काया गया है। हा अविरतकर्म और अनन्तकीर्ति आचार्योंके समय आदिर वर सर्वप्रथम विचार इतीने प्रस्तुत हुआ है।

आमार—

अन्तमें हम ठम समी सहायक भ्रातृभाषाका हार्दिक आमार मानते हैं जिनके समूह्य सहवागसे यह महान् साहित्यक इस रूपमें पूर्ण हो सका है—

भाषीय ज्ञानपीठके संस्थापक सत्यसिप्रिय दानवीर सेठ शान्तिप्रसादजी तथा उनकी सम्पत्तीका बर्नपत्नी सी रमनबीने प्राचीन साहित्यके उद्धार और प्रकाशन तथा साक्षात्कारी साहित्यके प्रकाशनके लिए भारतीय ज्ञानपीठकी स्थापना की है। इन्होंने इस ग्रन्थके प्रकाशन तथा इसे महानिष्पत्तिके रूपमें प्रस्तुत करनेमें विशेष ध्यान दिया है।

अबोध डॉ. प्रहलानन्द वं सुगन्ताजीने प्रस्तुत ग्रन्थकी प्रति मुख्य कर मुझे इसके संपादनका अवसर दिया है। इनके गत २५ वर्षके साहचर्य विचारपद्धति और प्रेरणाका इस ग्रन्थकी अन्तरा और बहिरंग समुद्रिमें बहुमुख्य हाव है। सम्पन्ननीय डॉ. सूर्यकांतजी शास्त्रीके समूह्य निर्देशनमें यह ग्रन्थ 'महानिष्पत्तिके रूपमें स्वीकृत हुआ है। सुप्रसिद्ध दार्शनिक सत्य महामहाराष्ट्रवर्ष वं गापीनाथ कविराजजीने तथा उसपरवर्षके मुख्यमन्त्री माननीय डॉ. सत्यनारायणजीने इसके 'प्राकाशन' शिखर हमें प्रेरणादित किया है। मूर्तिदेवी ग्रन्थमात्राके सगाइक डॉ. दोषप्रसादजी जैन संकायक माहृत गिद्यारीठ बैराजीने मूलग्रन्थ और प्रस्तावनाकी पूर्णताके लिए अनेक सुझाव दी है। हमारे अन्तर्गत मित्र या दसमुखभाई साखनशिष्यके ईशनिर्णय साहचर्य करवा प्राप्त सामग्रीके निरूपण और वाचस्पतिकी करेगाके निगण आन्ति संपादनके समी प्रमुख बायोमें पूरा-पूरा अक्षयित मददगार प्राप्त हुआ है। इनके सभी अन्तर्गत बहिरंग साधनेमें मैं सदा आनन्दित रहा हूँ। निरवर डॉ. माधवप्रसादजी भीरान्ताने अनेके समूह्य सुझाव। अनेकी प्रस्तावना आदिक। अनेकी नूतनरति और पैरी कल्पमय भावनेमें बताया है।

भी डॉ. बी. बी. रायभाऊने अनेकी प्रस्तावना तथा ग्रन्थ अनेकी पूरा-पूरा हाव बताया है।

उन सभी मित्रोंका भी धन्यवाद कर मैं यहाँ ब्राह्मण ब्रह्म करता हूँ जिनके ग्रन्थ और निष्पत्तिके सम्पादन काममें सहायक सा गरी है। इनका निर्देश बकावतान किया गया है। पारवन्दाय येनाभय,

न्यायालय विद्यालय, भारतीय जनशिक्षण और हिन्दू विश्वविद्यालय के पुस्तकालयों में इनके सम्पादन में पूरा पूरा उपयोग किया है ।

जानमदल प्रेस के मैनेजर श्री श्रीमदप्रकाशजी कपूर तथा हिन्दू पुनर्विर्मिती प्रेस के मैनेजर श्री रामकृष्ण शर्माजीने इन ग्रन्थों के प्रकाशमय हासने में विशेष सहर्षता प्रदर्शिता है । मैं इन सभी सहयोगियों का आभार मानकर फिर इसी अवसर पर और सहयोग कर इस ग्रन्थ को समाप्त करता हूँ कि 'सामग्री जनिका कार्यस्य नैकं कारणम्' अर्थात् सामग्रीसे कार्य होता है, एक कारणसे नहीं । मैं तो उस सामग्रीका मात्र एक प्रग ही है अधिक कुछ नहीं ।

सम्पादनार्थ,
१२।७।१९४६
हिन्दू विश्वविद्यालय, काशी

}

—महेन्द्रकुमार जैन
(न्यायाचार्य, एम० ए०, पीएच० डी० आदि)

ग्रन्थ लागत

| | | | | | |
|------|----|-------------------------|------|----|------------------------------------|
| १०७३ | २६ | कागज २२१२६—२८ पौड | ३२ | ०० | चित्र कागज, छपाई |
| | | ५३ गीम ११ दिस्ता १७ शीट | ४१ | ५७ | ब्लाक डिजाइन |
| ३१४१ | ०० | छपाई ८३ फार्म | ३३४० | ०० | सम्पादन |
| ६०० | ०० | जिल्द बँधाई | ६०० | ०० | भेट आलोचना ५० प्रति |
| २७ | ४३ | कवर कागज | ८७ | ५० | पोस्टेज ग्रन्थ भेजने का |
| ४० | ०० | कवर छपाई | ३७४० | ०० | कमीशन, चिज्ञापन विक्री व्यय आदि |

कुल लागत—१३००२—७६

६०० प्रतियाँ छपीं, लागत मूल्य २१-७० नये पैसे
मूल्य १८) रुपये

CONTENTS

| | | |
|-----|-------------------------------------------------------|----------|
| (1) | Abbreviations of Introduction English | .. 10 |
| | " " Hindi | ... 12 |
| (2) | Introduction (English) | 17 |
| 1 | The Material for the Edition | .. 17—20 |
| | 1 The MS of Siddhiviniścaya-tikā | .. 17 |
| | 2 The reconstruction of Siddhiviniścaya and its Vṛtti | . 18 |
| | 3 The nature of Quotations | . 19 |
| | 4 Āloka-Tippaṇa by the Editor | .. 19 |
| | 5 Appendices | .. 20 |
| 2 | The Authors | .. 21—92 |
| | 1 <i>Bhatta Akalanika</i> | 21—69 |
| | (a) Epigraphical references of Akalanika | . 22 |
| | (b) Citations in various works | 24 |
| | (c) Life-story of Akalanika | . 25 |
| | (i) Tradition of Similar Legends | . 27 |
| | (ii) Analysis of Legends | . 28 |
| | (iii) The Problem of Nikalanika | . 29 |
| | (d) Akalanika and other Ācāryas | . 31 |
| | 1 Puspadanta and Bhūtabali | 31 |
| | 2 Kundakunda | . 31 |
| | 3 Umāswatī | 32 |
| | 4 Samantabhadra | 32 |
| | 5 Siddhasena | 33 |
| | 6 Yativrsabha | 33 |
| | 7 Śrīdatta | . 34 |
| | 8 Pūjyapāda | . 35 |
| | 9 Mallavādī | . 35 |
| | 10 Jinabhadragaṇi | 35 |
| | 11 Pātrakesari | ... 36 |
| | 12 Bhartrhari | . 36 |
| | 13 Kumārila | . 38 |

| | | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 14 | Dharmakīrti | 40 |
| 15 | Jayarāśibhaṭṭa | 42 |
| 16 | Prajñākaragupta | 43 |
| 17 | Arcaṣa | 44 |
| 18 | Śāntabhadra | 44 |
| 19 | Dharmottara | 45 |
| 20 | Kaṇvagomī | 45 |
| 21 | Śānarakṣita | 46 |
| (e) | The influence of Akalaṅka on his contemporaries and the subsequent writers | 47—53 |
| 1 | Dhanañjaya, 2. Virasena, 3. Śrīpāla, 4. Jinasena, 5. Kumārasena, 6. Kumāranandī, 7. Vidyānanda, 8. Śrīlāṅkācārya, 9. Abhayadevasūri, 10. Somadevasūri, 11. Anantakīrti, 12. Māpikyaṇandī, 13. Śāntasūri, 14. Vādirāja, 15. Prabhācandra, 16. Anantavīrya, 17. Vāḍidevasūri, 18. Hemacandra, 19. Malayagiri, 20. Candrasena, 21. Ratnaprabha, 22. Āśādhara, 23. Abhayacandra, 24. Devendrasūri 25. Dharmabhūṣaṇa, 26. Vimaladīpa, 27. Yaśovijaya and others | 47—53 |
| (f) | The Age of Akalaṅka | 53 |
| (g) | The works of Akalaṅka | 62 |
| 1 | Tattvārthavārtika and its Bhāṣya | 62 |
| 2 | Aṣṭasatī | 63 |
| 3 | Laghyastraya with Vṛtti | 64 |
| 4 | Nyāyaviniścaya and its Vṛtti | 65 |
| 5 | Pramāṇasaṅgraha and its Vṛtti | 66 |
| 6 | Siddhiviniścaya | 67 |
| (h) | The Contribution of Akalaṅka to Jaina-nyāya—Akalaṅka-Nyāya | 67 |
| (i) | Personality of Akalaṅka | 69 |
| 2 | <i>Anantavīrya</i> | |
| (a) | Anantavīrya as Dogmatic Logician | 70—91 |
| (b) | Anantavīrya's Erudition | 73 |
| 1 | Vedic Literature | 73 |
| 2 | Mahābhārata | 73 |
| 3 | Works of Grammar | 73 |
| 4 | Philosophical Classics | 73 |

| | | |
|------|------------------------------------------|--------|
| 5 | Additional points of comparative studies | . 73 |
| (i) | Brhat-Samhitā | .. 73 |
| (ii) | Two Aviddhakarnas | .. 73 |
| (c) | The Date of Anantavīrya | . 77 |
| 1 | Textual Evidences | . 81 |
| 2 | Epigraphical evidences | . 86 |
| 3 | Critique of Conflicting views | ... 90 |
| (a) | Works of Anantavīrya | ... 92 |

| | | |
|-------|--------------------------------------------------------|---------|
| 3 | A Critical Study of SV, SVV and SVT | ... 93 |
| (a) | The author of SV and SVV Akalanka | ... 93 |
| (b) | Historical background of the title of the work | 93 |
| (c) | General outlines of the SV and SVV | . 93 |
| (d) | The Style of SV and SVV | .. 95 |
| (e) | The Style of SVT | . 96 |
| (f) | Analysis of the Subject-Matter | ... 97 |
| 1 | Pramānamīmāṃsā | . 97 |
| (i) | The Soul and the Knowledge | .. 97 |
| (ii) | Only jñāna is pramāna | . 98 |
| (iii) | Jñāna as Self-cognisance | 99 |
| (iv) | The Development of Pramāna-laksana | 100 |
| (v) | Kevalajñāna | 100 |
| (vi) | The Historical background of the theory of Omniscience | ... 101 |
| (vii) | Paroksa Pramāna | . 104 |
| 1 | Smṛti, 2 Pratyabhijñāna, 3 Tarka, | |
| 4 | Hetu, 5 Hetvābhāsa, 6 Debate, | |
| 7 | Jayaparājaya, 8 Āgama .. | . |
| 2 | Prameyamīmāṃsā | . 111 |
| 3 | Nayamīmāṃsā | . 113 |
| 4 | Nikṣepamīmāṃsā | .. 114 |

(३) प्रस्तावना (हिन्दी)

१-१६४

१. सम्पादनसामग्री और उसकी योजना

१-६

| | | | |
|-----------------------|-----|-----|----|
| अकलङ्क की अलम्ब्यकृति | ... | .. | .. |
| प्रतिपरिचय | ... | ... | .. |
| प्रति की प्रशस्तियाँ | . | .. | २ |
| सम्पादन क्रम | . | . | ३ |

| | |
|------------------------|---|
| सिद्धिनि भूल का उद्धार | " |
| पाठमुद्रि | ४ |
| अक्षरपरिचय | " |
| आलोच टिप्पण | " |
| प्रस्तावना | ५ |
| विषयसूची | |
| परिचिष्ट | " |
| टाइप होवना | ६ |

२ ग्रन्थकार ७-८३

| | |
|---------------------------|-------|
| १ भट्टकल्लुदेव | ७-११ |
| सिन्धुमेघोत्थेन | ७ |
| प्रबोत्थेन | १ |
| जीवनवाचा | ११ |
| कथाओं का साम्प्रदायिकरूप | १३ |
| कथाओं की समीक्षा | १४ |
| निष्कलङ्क की समस्या | १५ |
| सत्सार्थवातिकगत श्लोक | १५ |
| अकलङ्क की तुलना | १६-४४ |
| पुण्यवत् मृतवति और अकलङ्क | १७ |
| कुम्भकुम्भ | १८ |
| अमास्याति | १९ |
| समन्तबद्ध | २० |
| सिद्धसेन | २१ |
| मतिवृत्त | २२ |
| धीरज | २३ |
| पुण्यपाव | २४ |
| मस्तवाही | २५ |
| दिनभद्र मणि अमापमम | २६ |
| वागकैतरी | २७ |
| मर्गहृदि | २८ |
| कुमारिक | २९ |
| धर्मवीरि | ३० |
| अपराधितालोपम | ३१ |
| प्रज्ञानरत्न | ३२ |
| अर्थ | ३३ |
| घानावत् | ३४ |
| वर्णनर | ३५ |
| वर्णनोपनि | ३६ |
| आनन्दधन | ३७ |

अकलङ्क का समकालीन और परवर्ती आचार्यों पर प्रभाव

| | |
|-----------------------------------------------------------|--------|
| वनञ्जय | ... |
| वीरसेन | ... |
| श्रीपाल | ... |
| जितसेन | ... |
| कुमारनेन | ... |
| कुमारनन्दि | ... |
| विद्यानन्द | ... |
| शीलाङ्काचार्य | ... |
| अभयदेव सूरि | .. |
| सोनदेव सूरि | ... |
| अनन्तकीर्ति | ... |
| माणिक्य नन्दि | .. |
| शालिसूरि | ... |
| वादि राज | ... |
| प्रभावचन्द्र | .. |
| अनन्तवीर्य | ... |
| वादिदेवसूरि | .. |
| हेमचन्द्र | ... |
| मलयगिरि | ... |
| चन्द्रसेन | |
| रत्नप्रन | |
| आशाधर | |
| अभयचन्द्र | |
| देवेन्द्रसूरि | |
| धर्मनूपण | |
| विमलदास | |
| यशोविजय | |
| अकलङ्क का समय निर्णय | . |
| डॉ० पाठक आदि का मत | .. |
| आर. नरसिंहाचार्य आदि का मत | .. |
| हमारी विचारणा | ... |
| आर. नरसिंहाचार्य आदि के मत की समीक्षा | |
| (१) मान्यलेट राजधानी | |
| (२) मल्लिषेण प्रयस्तिगत नाहसतुग | |
| दन्तिदुर्ग का उपनाम है | .. |
| रामेश्वरमन्दिर का शिलालेख | |
| (३) अकलकचरितगत शास्त्रार्थ शक संवत् ७०० का है | |
| (४) बबला में तत्त्वार्थवातिक के अवतरण | ... |
| (५) सिद्धसेनगणि की भाष्य टीका का सिद्धिविनिश्चय का उल्लेख | |

| | |
|----------------------------------------------------------------|--------------|
| (१) हरिमात्रसूरि का 'मकलङ्क' व्याप' उत्प्रेष | ५२ |
| (२) मिथीबन्धुनिका उत्प्रेष विचार्य के सिद्धिनिमित्तम का ई | ५३ |
| मकलङ्क को ८ वीं सदी (७१०-७८०) का आचार्य सिद्ध करने वाले प्रमाण | ५४ |
| मकलङ्क के रूप | ५५-६ |
| उत्तरार्धसाहित्य | ५६ |
| अष्टसूत्री | ५७ |
| अष्टादशमय सविबुद्धि | ५७ |
| व्यापविनिमित्तम सविबुद्धि | ५८ |
| सिद्धिनिमित्तम | ६ |
| प्रमाणसंग्रह | |
| मकलङ्क की तीन व्याप की है | ६१-६४ |
| प्रमाण के अन्तर्गत में अविश्वविपद | ६१ |
| अविश्वविपद की प्रायिक स्थिति | ६२ |
| परकल्पित प्रमाणकल्पननिपट | ६३ |
| प्रमाण का विषय | ६४ |
| पूर्व पूर्वज्ञान की प्रमाणता उत्तरोत्तर की परकल्पिता | ६५ |
| ईहा और वारणा की ज्ञानकल्पिता | ६६ |
| जर्म और आलोचक ज्ञान के कारण नहीं | ६७ |
| प्रत्यक्ष का अभाव | ६८ |
| वैज्ञानिक का अभाव | ६९ |
| सांख्यिकारिक प्रत्यक्ष | ७० |
| परोक्ष का अभाव और ज्ञेय | ७१ |
| स्मृति का प्राप्ति | ७२ |
| प्रपञ्चिज्ञान का प्राप्ति | ७३ |
| उक्त की प्रमाणता | ७४ |
| अनुमान के अभाव | ७५ |
| हिन्दु के ज्ञेय | ७६ |
| अनुमानानुपपत्ति से भी प्रमाण की सिद्धि | ७७ |
| हिन्दुमात्र | |
| कार और ज्ञेय | |
| कारि का अभाव | |
| अप परोक्ष व्यवस्था | |
| सप्तमवीं शताब्दी की प्रपत्ति | ७८ |
| उपसंहार | ७९ |
| मकलङ्क का व्युत्पत्ति | ८०-८१ |
| १. अमलवीर्य सिद्धिनिमित्तम वीर्य के कर्ता | ८०-८१ |
| अमलवीर्य अष्टादश साहित्य | ८० |
| अमलवीर्य का अनुपपत्ति | ८१ |
| वैदिकसाहित्य और अमलवीर्य | ८२ |

| | | | |
|---------------------------------------------------|-----|-----|-------|
| महामात्र | .. | ... | ६९ |
| व्याकरण | .. | . | ७० |
| दर्शनशास्त्र | .. | ... | ७० |
| विशेष धुलना | .. | .. | ७१-७४ |
| वृत्तान्तिता और अन्तर्धीय | | ... | ७१ |
| दो अविद्याओं और " | .. | ... | ७२ |
| अनन्तधीय का समय | .. | | ७५-८९ |
| दिनान्तेमोन्ते | . | . | ७५ |
| ग्रन्थोन्ते | | | ७७ |
| ग्रन्थोन्तेमो की समीक्षा | ... | .. | ८१ |
| विज्ञान और अनन्तधीय | . | | ८१ |
| अनन्तधीय " " | ... | . | ८२ |
| सोमदेव " " | | . | ८६ |
| अन्तर्धीय का समय ९५०-९९० तक मिद्ध करनेवाले प्रमाण | | | ८७ |
| विप्रतिपत्तियों की आलोचना | | | ८७ |
| अनन्तधीय के ग्रन्थ | .. | ... | ८९ |

३. ग्रन्थ परिचय

६०-१६४

| | | | |
|-------------------------------|-----|-----|--------|
| सिद्धिनिश्चय की अकलङ्कतकृता | .. | . | ९० |
| नाम का इतिहास | .. | ... | " |
| विषयविभाजन | .. | ... | ९०-९२ |
| रचनाशैली | .. | .. | ९२ |
| टीका की शैली | .. | | ९२-९४ |
| आन्तरिक विषयपरिचय | .. | .. | ९४-१६४ |
| १ प्रमाणमीमांसा | .. | .. | ९५-१३१ |
| आत्मा और ज्ञान | ... | .. | ९५ |
| ज्ञान ही प्रमाण है | .. | .. | ९६ |
| ज्ञान का स्वसवेदित्व | .. | ... | ९७ |
| प्रमाण के लक्षणों का विकास | | . | ९८ |
| अविसवाद की प्रायिक स्थिति | . | . | ९९ |
| अविसवादित्व का प्रकार | | . | ९९ |
| जैनपरम्परा के दर्शन का स्वरूप | ... | | १०२ |
| प्रत्यक्ष का विषय | | | १०६ |
| अवग्रहादिज्ञान | | | १०८ |
| केवलज्ञान की सिद्धि और इतिहास | | . | १०९ |
| निश्चयनय और सर्वज्ञता | . | . | १११ |
| परोक्षप्रमाण | | | ११५ |
| हेतुविचार | | | ११५ |

| | | | |
|-------------------------------|-----|-----|---------|
| हेतुभाष्य | | | ११९ |
| न्यायविचार | | | १२१ |
| अपवादमय व्यवस्था | -- | | १२३ |
| सत्य का स्वल्प | | | १२५ |
| आगमभूत | -- | | १२६ |
| बैशदीशेयत्वविचार | -- | | १२७ |
| सत्य की अर्थवाचकता | | | १२९ |
| २ प्रमेयमीमांसा | | | १३२-१३९ |
| द्वौष्य और सम्मान | -- | | १३३ |
| सामान्यविशेषात्मक अर्थ | | | १३४ |
| प्रमेय के भेद | | | १३५ |
| जीव का स्वल्प | | | १३६ |
| ३ नयमीमांसा | -- | -- | १३९-१६ |
| परमार्थ और व्यवहार | | | १४३ |
| मुनय दुर्नेम | | | १४३ |
| दो नय द्रव्यात्मिक पर्यावाधिक | -- | | १४२ |
| द्रव्यात्मिक द्रव्यात्मिक | | | १४३ |
| ज्ञाननय अर्थनय और सम्बन्ध | | | १४३ |
| मूलनय सात | | | १४४ |
| नैगम नय | | | १४४ |
| नैयम्यभाष्य | -- | | १४४ |
| समस्त-समस्तभाष्य | | -- | १४५ |
| व्यवहार-व्यवहारभाष्य | -- | | १४५ |
| बहुमुक्त-उदाभाष्य | --- | -- | १४६ |
| सम्बन्ध-उदाभाष्य | | | १४७ |
| समविकल्पा-उदाभाष्य | -- | -- | १४८ |
| एकान्त-उदाभाष्य | -- | | १४९ |
| अर्थनय सम्बन्ध | -- | --- | १४९ |
| निरन्तर और व्यवहार | -- | -- | १४९ |
| पञ्चाध्यायी का नयविभाग | | | १५ |
| कुञ्जकुञ्ज की व्याख्यावाचना | -- | --- | १५२ |
| व्याख्या | | -- | १५३ |
| वस्तुकी अनन्तव्यवस्थितता | | | १५७ |
| समासव्यवस्था तत्त्व | -- | -- | १५७ |
| एकान्तव्यवस्था तत्त्व | -- | | १५७ |
| निरन्तरव्यवस्था तत्त्व | -- | --- | १५७ |
| पञ्चाध्यायी तत्त्व | | | १५९ |
| ४ निरूपणीमांसा | -- | -- | १६-१४ |
| निरूपणों में नयमीमांसा | -- | --- | १६१ |

| | |
|--------------------------------------------------|---------|
| (४) सिद्धिविनिश्चयटीका का विषयानुक्रम | १६५-७१ |
| (५) शुद्धिपत्र | १७२ |
| (६) प्रति के दो पृष्ठों के चित्र | |
| (७) सिद्धिविनिश्चयटीका ग्रन्थ प्रथम भाग | १-३७० |
| " " " द्वितीय भाग | ३७१-७६२ |
| (८) परिशिष्ट | ७६३-८०८ |
| १ मूलश्लोको का श्लोकार्धानुक्रम | ७५५-७६४ |
| २ सिद्धिविनिश्चयवृत्तिगत श्लोको का अनुक्रम | ७६५ |
| ३ सिद्धिविनिश्चयगत उद्धृत वाक्य | ७६५ |
| ४ सिद्धिविनिश्चय के पाठान्तर | ७६५ |
| ५ सिद्धिविनिश्चय के विशिष्ट शब्द | ७६६-७१ |
| ६ टीकाकार रचित श्लोको का अर्धानुक्रम | ७७२-७३ |
| ७ टीकागत उद्धृत वाक्यादि | ७७४-८४ |
| ८ टीका में उद्धृत मूल सिद्धिविनिश्चय के श्लोकादि | ७८५ |
| ९ मूल और टीकागत ग्रन्थ और ग्रन्थकार | ७८६-८७ |
| १० मूल और टीकागत न्याय और लोकोक्तियाँ | ७८८ |
| ११ टीका के विशिष्ट शब्द | ७८९-८०२ |
| १२ सम्पादनोपयुक्त ग्रन्थसङ्केत विवरण | ८०३-८०८ |

ABBREVIATIONS

(The following abbreviations include those which are used in English Introduction. Vide Appendix No 12 for detailed list of the works consulted in preparation of the present volume.)

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| ABORI | Annals of Bhandarkar Oriental Research Institute, Poona. |
| ADP | Adipurāṇa, Bharatiya Jñānapitha, Kasl. |
| AGT | Akalaṅka-granthatraya, Singhl Jaina Series, Bharatiya Vidya Bhavana, Bombay |
| AJP | Anekāntajyopatikā, Gaekwad Oriental Series Baroda. |
| BHSJ | Bombay Historical Society Journal, Bombay |
| BPRV | Bhāratake Prācīna Rājyavarṇaśa, Hindi Grantha Ratnakara, Bombay |
| BSS | Bṛhat-sarvajñasiddhi, Manikcandra Grantha Mala, Bombay |
| DDT | Dvāitratnaḥ Dvāitratnaḥatikā, Atmanand Sabha, Bhavanagar |
| EC | Epigraphia Carnatikā. |
| HIL | History of Indian Logic, University of Calcutta, Calcutta. |
| Hindi Intro | Hindi Introduction printed in the present volume. |
| IA | Indian Antiquary |
| JBORS | Journal of the Bihar and Orissa Research Society Patna. |
| JSI | Jaina Sāhitya aur Itihāsa, 2nd Ed. Hindi Grantha Ratnakara Kāryālaya, Bombay |
| JSIV | Jaina Sahitya Aur Itihasa para Viśadaprakāśa, Virasevi mandir, Delhi. |
| JSLS | Jaina Śīlalekha Saṁgrah, Manikcandra Digambar Jaina Grantha Mala, Bombay |
| JTVV | Jainatarkavārtikavṛtti—Nyāyivārtikavārtikavṛtti, Singhl Jaina Series, Bombay |
| KK | Kathākośa, Press copy prepared by Dr. A. N Upadhye, Rajaram College, Kolhapur |
| KPTS | Kannada Prāntiya Tīlāpatrīya-granthasūci, Bharatiya Jñānapith, Kasl. |
| LSS | Laghutarvajñasiddhi, Manikcandra Jaina Granthamala, Bombay |
| LT | Laghyastraya, Akalaṅka Granthatraya, Singhl Jaina Series, Bombay |
| LTV | Laghyastrayavṛtti Akalaṅkagranthatraya, Singhl Jaina Series, Bombay |

| | |
|------|-------------------------------------------------------------------------|
| MSLT | Mīmāṃsāślokavārtika-tikā, University of Madras, Madras |
| MSLV | Mīmāṃsāślokavārtikavṛtti of Sucaritamīśra, Trivendrum |
| NC | Nisīthacūrṇi, Sanmatī Jñānapīṭha, Agra |
| NKC | Nyāyakumudacandra, Manikcand Dīgambar Jaina Grantha-mālā, Bombay |
| NV | Nyāyaviniścaya, Bharatiya Jñānapīṭha, Banaras |
| NVV | Nyāyaviniścaya-vivarana, Bharatiya Jñānapīṭha, Banaras |
| PKM | Prameyakamalamārtanda, Nirnayasagar Press, Bombay |
| PMS | Pariksāmukhasūtra (Pramyakamalamārtanda), Nirnaya-sagar Press, Bombay |
| PP | Pravacanapraveśa (LT), AGT, Singhi Jaina Series, Bombay |
| PRM | Prameyaratnamālā published by Pt Phulacandraji, Kasi |
| PV | Pramānavārtika, Bihar and Orissa Research Society, Patna |
| PVB | Pramānavārtikabhāṣya, Kasi-prasad Jayaswal Research Institute, Patna |
| PVV | Pramānavārtikavṛtti, Kitāb Mahal, Allahabad |
| PVVT | Pramānavārtikavṛttitika (Karnagomi), Kitāb Mahal, Allahabad |
| SR | Syādvādaratnākara, Ārhataprabhākara Kāryālaya, Poona |
| SS | Sarvārthasiddhi, Bharatiya Jñānapīṭha, Banaras |
| SV | Siddhiviniścaya printed in the present volume |
| SVT | Siddhiviniścaya-Tikā printed in the present volume |
| SVV | Siddhiviniścaya-vṛtti printed in the present volume |
| TBh | Tattvārthādhigama-bhāṣya, Devacand Lalbhai Fund, Surat |
| TLK | Trilaksanakadarthana of Pātrakesari quoted in SVT, the present volume |
| TP | Tiloyapannatti, Jivaraja Jain Granthamala, Kolhapur |
| TPS | Tattvopaplavasimha, Gaekwad Oriental Series, Baroda |
| TS | Tattvasamgraha, Gaekwad Oriental Series, Baroda |
| TSLV | Tattvārthaslokavārtika, Nirnayasagar Press, Bombay |
| TSu | Tattvārthasūtra, printed as the Appendix to Tattvārtha Vārtika, Banaras |
| TV | Tattvārthavārtika, Bharatiya Jñānapīṭha, Banaras |
| TVB | Tattvārthavārtikabhāṣya, Bharatiya Jñānapīṭha, Banaras |
| YST | Yasatilakacampū, Nirnayasagar Press, Bombay |

प्रस्तावनोपयुक्त ग्रन्थसङ्केत विवरण

[समस्त ग्रन्थ में उपयुक्त ग्रन्थों का विवरण परिशिष्ट १२ में दिया है। यहाँ केवल प्रस्तावना में उपयुक्त ग्रन्थों का विवरण है।]

| | |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| मकन्दप्र प्रस्ता | मकन्दप्रस्तावना सिंधी और सीरीज भारतीय विज्ञानमग्न सम्पूर्ण |
| मध्यम | पश्चिम योयनका निधि काशी |
| मनपारबर्गमृतप्रसिद्धि | माथिकमन्त्र ग्रन्थमाला बम्बई |
| मनेकाय | माथिक बीर सेवा मन्दिर, बिस्की |
| मनीषवृत्ति | मिथिल भारतीय ज्ञानपीठ काशी |
| माथा | माथाचंगसूच आगमोद्यम समिति मुरा |
| माथिपु | माथिपुण्य भारतीय ज्ञानपीठ काशी |
| मौन बुधेनकाय ज्ञान २ | मोरियटल ग्रन्थकेन्द्र कड कन्न |
| माथ्यप्र प्रस्ता | माथ्यपरीक्षा प्रस्तावना बीर सेवा मन्दिर बिस्की |
| मरावना० | माथ्यवना कथाकोश नेमिबन्धुन और ग्रन्थरचनाकर बम्बई |
| मातापद | मातापदवृत्ति प्रथमगुणक, प्र पञ्चाशत और बनारस |
| इतिव नी भारत | इतिव नी भारतवर्ष इतिव प्रेक्ष, प्रवाह |
| इतिव एव अथर्ववेदगीता द्वि | इतिवसूचन एव अथर्ववेदगीता द्वितीयमाय मैनूर |
| उत्तरपुराण प्रस्ता | उत्तरपुराण प्रास्ताविक, भारतीय ज्ञानपीठ काशी |
| ए ई | एविवाधिया इतिव |
| ए क | एविवाधिका कर्माटिका |
| ए ना ओ रि ई | एनस माग्नारकर मौरियटल रिचर्च इन्स्टीट्यूट पूना |
| कलकता ता सुची | कलकतासीय तात्पर्यीय ग्रन्थ सूची भारतीय ज्ञानपीठ काशी |
| कलामयधुङ्ग बुधि | बीर सेवा मन्दिर, बिस्की |
| कीर्तिश्री | कीर्तिश्री उपनिषद् निर्णयसागर बम्बई |
| कीर्त्यरिचि प्रस्तावना | मीमांसाश्रमिकाटिक तात्पर्य टीका प्रस्तावना में अङ्कित मन्त्रावृत्ति सीरीज |
| कलकताप्र प्रस्ता | कलकताप्र, प्रस्तावना गुजरात विद्यापीठ अहमदाबाद |
| कलकताको नि | कलकताकोश मिथिल, डॉ. उपर्या पञ्चाशत काष्ठेय कोल्हपुर |
| कलविधितप्रकाश | कलविधितवृत्ति निर्णयसागर बम्बई |
| कलार कर्मग्रन्थ प्रस्ता | कलार कर्मग्रन्थ नी प्रस्तावना अन्तर्मान्त्र समा भावनपर |
| कलारिचिक | कलारिचिकमग्न अन्तर्मान्त्र समा भावनपर |
| कलकता प्र प्रस्ता | कलकता प्रथम भाग प्रस्तावना भा दि और संघ मन्त्र |
| कर्मन बम्बई बीरराम एधि ओ | कर्मन रायक एधिवाटिक लोहाइटी बम्बई |
| कर्मन रायक एधि ओ | कर्मन रायक एधिवाटिक लोहाइटी |
| क दि ओ रि ओ | कर्मन विहार एण्ड मौरिया रिचर्च लोहाइटी पटना |
| कर्मनकाया प्रस्ता | कर्मनकाया प्रस्तावना सिंधी और सीरीज भारतीय विज्ञानमग्न सम्पूर्ण |
| कर्मनकाया प्रस्ता | कर्मनकायावृत्ति वृत्ति प्रस्तावना सिंधी और सीरीज भारतीय विज्ञानमग्न सम्पूर्ण |

| | |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| जैनशि० तू० | जैन शिलालेख सग्रह तृतीय भाग, माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला, ववई |
| जैनशि० द्वि० | „ „ „ द्वितीय भाग „ „ |
| जैनशि० प्र० | „ „ „ प्रथम भाग „ „ |
| जैनसा० इ० | जैन साहित्य और इतिहास, द्वितीय संस्करण, हिन्दी ग्रन्थ रत्नाकर, वम्बई |
| जैनसा० इ० वि० प्र० | जैन साहित्य और इतिहास पर विशद प्रकाश, वीर सेवा मन्दिर, दिल्ली |
| जैनसा० नो स० इ० | जैन साहित्यनो संक्षिप्त इतिहास श्वेताम्बर कान्फेन्स, वम्बई |
| जैनसा० स० | जैन साहित्य संशोधक, पूना |
| जैन हितैषी | स० नाथूराम प्रेमी, वम्बई |
| जैनज्म इन साउथ इ० | जैनज्म इन साउथ इंडिया, जीवराज ग्रन्थमाला, सोलापुर |
| ज्ञानार्णव | रायचन्द्र जैन शास्त्रमाला वम्बई |
| ज्ञानोदय | मासिक, भारतीय ज्ञानपीठ, काशी |
| तत्त्वस० प्रस्तावना | तत्त्वसग्रह प्रस्तावना, ओरियंटल सीरीज, बडौदा |
| तत्त्वार्थ० प्रस्ता० | तत्त्वार्थ सूत्र विवेचन प्रस्तावना, भा० जैन महामंडल, वरधा |
| तत्त्वोपप्लव० प्रस्ता० | तत्त्वोपप्लवसिंह प्रस्तावना, ओरियंटल सीरीज, बडौदा |
| तिलोयप० | तिलोयपण्णत्ति, जीवराज जैन ग्रन्थमाला, सोलापुर |
| तिलोयप० द्वि० प्रस्ता० | तिलोयपण्णत्ति द्वितीयभाग प्रस्तावना „ „ |
| तैत्ति० | तैत्तिर्युपनिषत्, निर्णयसागर ववई |
| दर्शनदिग्दर्शन | किताब महल, इलाहाबाद |
| दी राष्ट्रकूटाज० | दी राष्ट्रकूटाज एड देवर टाइम्स, ओरियंटल बुक एजेंसी, पूना |
| दी लॉइफ ऑफ युवेनचर्वांग | लन्दन |
| द्वात्रिंशत् द्वात्रि० यशो० | द्वात्रिंशत् द्वात्रिंशतिका, यशोविजयकृत, जैन धर्म प्रसारक सभा, भावनगर |
| द्वितीय रिपोर्ट, सचं ऑफ दी मैन्यु० | द्वितीय रिपोर्ट, सचं ऑफ दी मैन्युस्क्रिप्ट (पिटर्सन), वम्बई |
| धर्मोत्तरप्र० प्रस्ता० | धर्मोत्तरप्रदीप प्रस्तावना, काशीप्रसाद जायसवाल इस्टीट्यूट, पटना |
| नयच० | नयचक्र, मुनि जम्बूविजय संपादित |
| नयच० वृ० लि० | नयचक्र वृत्ति लिखित, श्वे० जैन मन्दिर रामघाट, काशी |
| नियमसारटी० | नियमसारटीका, जैन ग्रन्थ रत्नाकर, वम्बई |
| न्यायकु० द्वि० प्रस्ता० | न्यायकुमुदचन्द्र, द्वितीय भाग प्रस्तावना, माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला, वम्बई |
| न्यायकु० प्र० प्रस्ता० | „ „ प्रथम भाग प्रस्तावना „ „ |
| न्यायदीपिका प्रस्ता० | न्यायदीपिका प्रस्तावना, वीरसेवा मन्दिर, दिल्ली |
| न्यायवि० वि० द्वि० प्रस्ता० | न्यायविनिश्चयविवरण द्वितीय भाग प्रस्तावना, भारतीय ज्ञानपीठ, काशी |
| न्यायवि० वि० प्र० प्रस्ता० | „ „ प्रथम भाग प्रस्तावना „ „ |
| पाश्वर्नाथ च० | पाश्वर्नाथचरित माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला, ववई |
| प्रकृति अनु० | प्रकृतिअनुयोगद्वार, घवलाटीका जैन साहित्योद्धारक फड, भेलसा |
| प्रथम फ० ग्रन्थ टी० | सटीका चत्वार कर्मग्रन्था, प्रथमकर्मग्रन्थटीका, आत्मानन्दसभा, भावनगर |
| प्रभावकचरित | प्रभावकचरित, निर्णय सागर, वम्बई |
| प्रमाणवार्तिकभाष्य प्रस्तावना | काशी प्रसाद जायसवाल इस्टीट्यूट, पटना |
| प्रमेयक० प्रस्ता० | प्रमेयकमलमार्तण्ड प्रस्तावना, निर्णयसागर, वम्बई |
| प्रवचनसार अग्नेजी अनुवाद प्रस्ता० | प्रवचनसार अग्नेजी अनुवाद की प्रस्तावना जैन लिटरेचर सोसाइटी, केम्ब्रिज |

प्रबन्धनसार भू
 बम्बई कर्नाटक इति
 बम्बई हि सो बर्नस
 बुद्धिप्रकाश भू
 बुद्धी वि भाष प्रस्ता
 बुद्धिवाक्योप प्रस्ता
 बीडबर्नसर्जन
 बीड संस्कृति
 बह्मसि प्रस्ता
 भा प्रा राज
 भारतीय इतिहास की क्यरेका
 भारतीय विज्ञा
 महापुराण
 महापुराण पुष्पवन्त छन
 मित्रिकर्ण जैनि
 मो ह्यो ता दी प्रस्ता०
 मुनिमुपत का
 राजा भीम
 लबी प्रस्ता
 लघुसर्वज्ञसि
 बाबन्धन प्रस्ता
 राजेन्द्रसूरि स्मारक ग्रन्थ
 बैरान्त्य
 पदार्थशास्त्र प्रथमपु प्रस्ता
 संस्कृत साहित्य का इतिहास
 सत्ताधुस्मारक मङ्गल पाठ
 समस्तप्र प्रस्तावना
 समयप्र
 समयका }
 समयता ग्रन्थ
 सर्ववर्द्धनसंहिता प्रस्तावना
 राजबई ई
 सीन्धरमन्
 स्वाहावर्ति प्रस्ता
 हुनुनन्धरित
 हरिचंद् पु
 हि इ का
 हेतु वि दी प्रस्ता

प्रबन्धनसार भूमिका राजबन्धन शास्त्रमाळा बम्बई
 बम्बई वर्गिक इतिहास
 बम्बई हिस्टोरिकल सोसाइटी जर्नल बम्बई
 बुद्धिप्रकाश मासिक, पुस्तक बुजराज वर्गिकसूत्र सोसाइटी बह्मसाधार
 बुद्धी द्वितीयभाष प्रस्तावना महास मुनि महास
 बुद्धिवाक्योप प्रस्तावना विपी जैन सीरीज भारतीय विद्याभवन बंबई
 बिहार राष्ट्रभाषा परिषद् पटना
 राष्ट्रजीवित कलकत्ता
 ब्रह्मसिद्धि प्रस्तावना महास मुनि सीरीज
 भारत के प्राचीन राजवंश हिन्दी ग्रन्थ रत्नाकर, बम्बई
 प्रथम संस्करण हिन्दुस्तानी एकेडेमी बलाहावा
 पत्रिका भारतीय विद्याभवन बम्बई
 महापुराण भारतीय ज्ञानपीठ काठी
 मासिकचन्द्र ग्रन्थमाळा बम्बई
 मित्रिकर्ण जैनिर्ण कर्नाटक पत्रिकाजि हाउस बम्बई
 भीमासास्त्रोक्तबानिक उत्सर्पटीका प्रस्तावना महास मुनि सीरीज
 मुनिमुपतकम्प जैन सिद्धान्त जवन बाप
 विश्वेश्वर नाथ रेड हिन्दुस्तानी एकेडेमी बलाहावा
 लघुसर्वज्ञसिद्धि प्रस्तावना मासिकचन्द्र ग्रन्थमाळा बम्बई
 लघुसर्वज्ञसिद्धि (कभीयस्त्रमासि उपग्रह) मासिकचन्द्र ग्रन्थमाळा बम्बई
 बाबन्धन प्रस्तावना महावीर सोसाइटी सारनाथ
 काहोर
 बैरान्त्यपरिभाषा निर्णयसागर, बम्बई
 पदार्थशास्त्र प्रथम पुस्तक प्रस्तावना जैनसाहित्योद्धारक फड भेकसा
 प्रथम संस्करण काशी
 बीरसेना मन्थिर, दिल्ली
 समस्तिकर्ण प्रकरण प्रस्तावना पुजराजी पुण्यवन्तमन्थिर, बह्मसाधार
 समयप्रामुत जैनसिद्धान्तप्रकाशिनी सन्धा कलकत्ता
 समयप्रामुत आत्मस्वाति टीका जैनसिद्धान्तप्रकाशिनी सन्धा कलकत्ता
 भाषाकारकी रिचर्च इन्स्टिट्यूट पूना
 राजब इतिहास इतिहासग्रन्थ
 पञ्चाय मुनिवर्द्धि काहोर
 स्वाहावर्ति प्रस्तावना मासिकचन्द्र ग्रन्थमाळा बम्बई
 किञ्चित
 हरिचण्डपुराण मासिकचन्द्र जैन ग्रन्थमाळा बम्बई
 हिन्दी ऑफ इतिहास कौणिक, कलकत्ता मुनि कलकत्ता
 हेतुविष्णुटीका प्रस्तावना बीरपट्टक सीरीज बङ्गाल

श्री आचार्य विनयवन्दन स्नान भण्डार, जयपुर

INTRODUCTION
TO
SIDDHIVINIŚCAYA-TĪKĀ

*Victory to Akalanka's Sacred Word which
is like a moon in the sky of Anekanta.*

—Shubhachandra.

INTRODUCTION¹

The Introduction to the present work is given under three divisions

- 1 The material available for the present volume and its critical utilisation,
- 2 The authors and their age, and
- 3 Historical and Philosophical discussion of the ideas embodied in the original text, *Siddhvimścaya* of Akalanka and its *tīkā* by Anantavīrya

The mediæval period of Indian Philosophy has to be accredited for producing the epoch-making philosophers like Kumārila, the great exponent of Mīmāṃsā, Dharmakīrti, the brilliant logician of Buddhism, and Akalanka, the very pinnacle of logical acumen and philosophical wisdom. Akalanka was the most original interpreter of Jaina epistemology and he built a system of Nyāya which later came to be known as *Akalanka-nyāya*.

In the present volume, Akalanka's *Siddhvimścaya* (SV) with *vr̥tti* (SVV) of the author himself and *Siddhvimścaya-tīkā* (SVT) of Anantavīrya are published for the first time with the help of a single manuscript, and that too has been only available for SVT, out of which the other two, namely, the SV and SVV have been reconstructed.

1 THE MATERIAL FOR THE EDITION

1 *The Ms of Siddhvimścaya-tīkā*

The Ms of the *Siddhvimścaya-tīkā* was found out from Kodāyagrāma in Cutch, in 1926, by the revered Pt Sukhalalji while he was editing *Sanmatī Tarka*. Panditji has given some quotations from the SVT in his edition of *Sanmatī Tarka*, in the foot-notes.

Unfortunately, the Ms of SVT is full of mistakes, firstly because² some of the letters are disfigured due to the leaves having got stuck up, and secondly perhaps because the original Ms from which the one under reference is copied, was written in *padimātrā* style and the copyist being

¹ The English Introduction gives only the gist of Hindi Intro. The readers are, therefore, requested to consult the Hindi Intro for detailed discussions.

² See Hindi Intro p 2

unable to distinguish the *mātras*—*ā* and *e* has made the confusion of vowels, which mainly accounts for mistakes at various places. Besides many such causes there are blank dotted spaces just as given in the Ms. which indicate that either some letters have been brushed out of the original Ms. or it did not have that portion at all. Leaf numbering 487 is missing in the Ms.

From the *Pratisth* at the end of the Ms., it is clear that this was written by Śāhu Dhanarāja of Nāmāḍigotra for Dharmasūri of Viśālagaccha beginning from Āryarakṣita. Further it is known that the Ms. is a copy of the Ms. which was got written by Śānti, a generous *aparatī Śrāka* and presented to Nāga-devaṅgi. The copyist was Viṇṇudeva who copied it in Samvat 1662. From the external evidences, e.g. the quality of the paper etc., of the present Ms. it can be conjectured that this copy was prepared without the lapse of any long interval of time. Reference has already been made to the fact that the Ms. is full of mistakes and omissions. The corrections in SVT have been given in round brackets () and additions have been shown in square brackets [].

2. The reconstruction of Siddhivinayaka and its Vṛtti

As already stated, SV and SVV are reconstructed with the help of SVT so with a view to substantiate the correctness of the reconstruction of the said texts the references to SV and SVV found here and there in the SVT and other Jaina as well as non-Jaina works, have been added in the foot-note called *Alaka-Tippana*. The SV and SVV of Akalaṅka have been reconstructed by selecting words from the SVT. It was, indeed, very difficult to reconstruct SV in various metrical forms still it had to be done and an appreciable success has, it is hoped, been achieved. The difficulty is felt still more when SVT is silent at certain places and at such spots the reconstruction has only been possible where other sources were available. It is quite possible that in such a stupendous text as SVT comprising almost as many as eighteen thousand verses (*granthāṅga*), the words of SV and SVV selected for commentary may be merged in the SVT or the words of the SVT may be mistaken to be those of SV and SVV.

Being quite aware of these difficulties, attempt has been made to the best of the author's capacity to reconstruct SV and SVV. Hence the SV and SVV have been printed in square brackets [] such brackets are also given for the words which are added with the help of the works other than SVT.

To substantiate our reconstruction, cross-references are given in the foot-notes giving the text of SV and SVV referred to in SVT. Such references are alphabetically shown in the Appendix No. 8.

The following table shows the number of verses of SV reconstructed in the present volume. They are as follow

| | | |
|----|---------------------------|-----------|
| 1 | <i>Pratyaksasiddhi</i> | 28 |
| 2 | <i>Savikalpasiddhi</i> | 29 |
| 3 | <i>Pramānāntarasiddhi</i> | 24 |
| 4 | <i>Jivasiddhi</i> | 24 |
| 5 | <i>Jaḥpasiddhi</i> | 28½ |
| 6 | <i>Hetulakṣanasiddhi</i> | 43½ |
| 7 | <i>Śāstrasiddhi</i> | 30 |
| 8 | <i>Sarvajñasiddhi</i> | 43 |
| 9 | <i>Śabdasiddhi</i> | 45 |
| 10 | <i>Arthanayasiddhi</i> | 28 |
| 11 | <i>Śabdanayasiddhi</i> | 31 |
| 12 | <i>Nikṣēpasiddhi</i> | 16 |
| | | <hr/> 370 |

In addition to SV, the SVV, which is reconstructed in prose, will come to about 500 verses if metrically composed.

3 The Nature of Quotations

The references drawn from works other than the text are printed in double inverted (" ") commas with the sign of (*), in Grate No 2. The sources of the quotations are given in square brackets just at the end of the quotation. There are some quotations in the text before us, which are referred to such authors and their works as are not traceable in the works available to the editor of this volume. In such places, similar references are given in the foot-notes, besides variant readings are also supplied from other sources. At the same time, the quotations which throw some light upon historical matters have been carefully scrutinised and critically reviewed.

4 *Āloka-Tippaṇa* by the Editor

A large number of references relevant to the arguments for and against the topics discussed, have been added in foot-notes called *Āloka*, so that such comparative notes may give a clear idea of the historical development of the problems. The explanatory notes are also supplied. Variant readings of the quotations are given in the Notes which are based on more

than two-hundred and fifty works, the detailed survey of which has been given at the end under *Saṅkṣeṣa-Vivaraṇa* Appendix No. 12.

5 *Appendices:*

The following is the list of topics dealt with in various Appendices

- 1 The alphabetical arrangement of the first and the third *paśā* of *Siddhantaśāstra*.
 - 2 The Kārikās included in SVV
 - 3 The quotations of the SVV
 - 4 The Variant readings of SV and SVV referred to in SVT
 - 5 The alphabetical list of the technical words of SV and SVV
 - 6 Kārikās by Anantavīrya in SVT
 - 7 The quotations, with references, of SVT
 - 8 SV and SVV as quoted in SVT
 - 9 The authors and works quoted in SVT
 - 10 Axioms and Epigrams.
 - 11 Some technical words of SVT
 - 12 Abbreviations.
-

2 THE AUTHORS

1 Bhatta Akalanka

It can be said without much exaggeration that Akalanka is a brilliant personality in the Jaina Philosophical literature, undoubtedly, he occupies the highest place in the Jaina Nyāya literature. Though the *Āgamas* do contain discussions about *Pramāṇa*, the credit goes to Akalanka for the systematic classification of the above with correct phraseology. And thus the Jaina commentators and philosophers of the later period owe much to Akalanka's incisive insight to understand the old classics, in fact, Akalanka stands independent by himself, and his work has rightly been referred to as Akalanka-Nyāya.

Certainly, Akalanka can be compared with the intellectual giants of other systems of Indian philosophy as referred to above. Akalanka systematised the Jaina logic on the basis of the philosophical expositions of Samantabhadra and Siddhasena. He gave the precise meaning to the terms used in the *Āgamas* and moulded them into a systematic body of thought.

It must be readily admitted that the mediæval period, i.e., the seventh, eighth and ninth centuries, of the Indian Philosophical history is one of a brisk intellectual revolution. Every system of Indian thought was systematised by its respective exponents, this is not all. These exponents subjected other schools of thought to severe criticism. This period has to its credit, the philosophical debates giving opportunity to the exponents and scholars of different schools to study other systems intensively with a view to combat the arguments of the opponent schools. The purpose was not only to win over other schools but to have the royal patronage without which the propagation of the religion would not be effective. The literature of this era exemplifies more refutations of other schools rather than construction of their own systems.

Akalanka was an inspiring philosopher and he himself invited inspiration from without, thus he gathered from the attacks on Jaina philosophy by the exponents of other schools, particularly the Buddhist philosophers. In his attempt to defend the teachings of Jaina *Āgamas*, without being dogmatic, he reconstructed and rejuvenated the Jaina-Nyāya on a firmer foundation.

(a) Epigraphical references of Akalaṅka

As stated already Bhaṭṭa Akalaṅka was an epick-maker naturally the inscriptions of later period are full of adorations and admirations for Akalaṅka's logical subtlety and philosophical sublimity. A note worthy instance of his unrivalled popularity is witnessed by his *maṅgalācaranā*¹ of *Pramāṇasamgraha* which has been taken as *maṅgala śloka* in a number of inscriptions². Some of the following inscriptions will help us to know something about Akalaṅka's life.

- 1 The Kannada inscription of Melukada Vanti at Kadavanni refers to Mahideva Bhaṭṭāra as the disciple of Akalaṅka Bhaṭṭa of Devagana. The inscription is of about C.1060 A.C.³
- 2 In a stone inscription dated śaka 996 (1074 A.D.) of Bandali there is reference to Akalaṅka as a *guru*⁴
- 3 The stone inscription of 1077 A.C. found near Balagambe Vaḍagṛyarahonḍa refers to *terkaṭāṣṭradarvika śalintakalaṅka-daravambada*, while praising Rāmasena⁵
- 4 An inscription in Kannada-cum⁶ Sanskrit language found in the quadrangle of Pañcabasti at Humach refers to Akalaṅka as *Vādisiṅha Syadvāddāmoghaśikha*⁷ flourishing after Sumatideva. The said inscription is dated Śaka 999 (1077 A.C.)
- 5 The Humach inscription dated 1077 A.C. refers to Akalaṅka-deva after Sirghanandi⁸
- 6 One more inscription from Humach refers *Sedasi yadakalaṅka* while praising Vādirāja. It is dated 1077 A.C.⁹
- 7 The pillar inscription of Kattile Basti refers to Jinacandra muni as *Sakalasamayatarke ca Bhaṭṭākalaṅka* it belongs to c. 1100 A.C.¹⁰

¹ *Śrīmat parama-gambhīrayādvāddāmoghaśikhanarṇa*,
Jyotiḥ tralokyanāthasya śāsanarṇa Jināśāsanarṇa.—PMS, p. 1

Vide Hindi Intro. p. 7 Note 2.

EC. vol. VI, No. 75.

BC. vol. VII, Sakarpur, No. 221.

EC. vol. VII, Sakarpur No. 124; see also JSLS. vol. II No. 217 p. 311

ibid. vol. VIII, Nagar No. 35.

Vide Hindi Intro. p. 8, No. 2.

⁸ EC. vol. VIII, Nagar No. 36; JSLS. vol. II, 214.

EC. vol. VIII, Nagar No. 99

¹⁰ JSLS. vol. I, p. 115, No. 55 (69).

- 8 An inscription of Eradukatte Basti, Meghacandra muni is spoken of as *vibudha* as Akalanka in Sattarka¹ It bears the date Śaka 1037 (1115 A C)
- 9 Similar expression is found in a pillar inscription of Gandhāvārana basti, its date being Śaka 1068 (1146 A C)²
- 10 The Kalturagudda inscription refers to Akalanka after Gunanandideva It bears the date Śaka 1043 (1121 A C)³
- 11 Challagrama inscription refers to Akalanka as *Vādībhasimha* after *ekasandhi* Sumatī Bhattāraka It belongs to Śaka 1047 (1125 A C)⁴
- 12 In Mallisena *Prasasti* inscribed on a pillar of Pārśvanātha Basti, there is detailed description of a debate of Akalanka Ācārya It bears the date Śaka 1050 (1128 A C)⁵
- 13 In the inscription of Saumyanāyaka temple at Bellur, a very brilliant tribute is paid to Akalanka in these words *samaya-dīpaka unmīlitadosa rajanīcarabala udbodhitabhavyakamala*, etc, after Sumatī Bhattāraka, it bears the date Śaka 1059 (1137 A C)⁶
- 14 In an inscription of Banasankari at Budri Akalanka is mentioned as guru, it belongs to c 1139 A C⁷
- 15 Akalanka is referred to as *tāravyetā*⁸, further there are verses containing the references as '*sadasiyadakalankah*' and '*nāhan-kāravaśikertena*' in the inscription, written in Kannada-cum-Sanskrit, of Bogadi The date is missing, probably it belongs to 1145 A C⁹
- 16 After Simhanandi, Akalanka is spoken as *Jinamatakuvalayaśaśānka* in an inscription of Humach of Śaka 1069(1147 A C)¹⁰
- 17-18 A stone inscription (about 1130 A C) of Kakkamma temple¹¹ at Sukadare and one more (1154A C) at Yallādahalli refer to Akalanka after Samantabhadra

¹ ibid p 58, No 47 (127), see also Hindi Intro p 8, Note 7

² ibid, vol I, p 71, No 50 (140)

³ EC. vol VII Simmogga, No 4, JSLS, vol. II, No 277, p 408

⁴ JSLS. vol. I, No 493, p 395

⁵ JSLS vol I, No 54 (67), p 101

⁶ EC. vol V, Badur, No 17 JSLS vol III, No 305, p I

⁷ EC. vol VIII, Sorab No 233, JSLS vol. III, No 313, p 31

⁸ Vide Hindi Intro p 9, Note. 3

⁹ EC. vol IV, Nāgamangala, No 100, JSLS vol III, No 319

¹⁰ EC. vol VIII, Nagar No 37, JSLS, vol. III, p 66

¹¹ EC vol IV, Nāgamangala, No 76, JSLS vol III, p 60

- 19 The pillar inscription of Mahānavami mandapa at Chandragiri refers to Akalaṅka as *mahāmati* etc. it is dated Śaka 1085 (1163 A.C.)¹
- 20 Akalaṅka's victory over Buddhists is referred to in a stone² inscription of Basavanapur. It belongs to Śaka 1105 (1183 A.C.) Further it refers to his colleague Puṣpasena muni and after him Vimalacandra, Indranandi and Paravāḍimalla³ are also referred to
- 21 Akalaṅka is referred to as *Saṃantāḍakalaṅka*⁴ in a pillar inscription of Siddhanta Basti. It belongs to Śaka 1320 (1398 A.C.)
- 22 He is also referred to as *Śāstravāḍagrasara* and *mithyāndha-kārahāḍaka*⁵ further, it relates the fact that after Akalaṅka, the *Saṃgha* was divided into four branches, viz. *Deva*, *Nandi*, *Saṃgha* and *Soma*. It is dated Śaka 1355 (1433 A.C.).
It seems from this inscription that Devasaṃgha came into being with Akalaṅka. Deva naturally he must have been the first Ācārya.
23. The Humach inscription of about 1530 A.C., refers to Akalaṅka as *Maharāḍhika* and *Devāgamaśāstrayakṛta*⁶

(b) Citations in various works

Akalaṅka, the versatile writer, the graceful debator and an epoch-making figure, is eulogised not only in the epigraphs but in various works as well. Some of the citations are *Tarkabhīṣṇallakṣa*, *Akalāṅkadīpī*, *Buddha-bodhinīśāstradharmadīpikāgauri*, *Maharāḍhika*, *Saṃantavāḍikarāḍadardarpanamūlaka*, *Syāntāḍakagrasaraśāstratārakamūrtipancāṅga*, *Akṣatarkabhīṣṇamātarmūrtimūlaka*, *Akalāṅkabhūṣa*, *Aśītyamūlaka*, *Śāstrā bhāṣyabhedavyākṛtāgāhahandīnīgauri*, *Sakalātārīkakarāḍadamaśāstrācīmukhastanakhakṣuraṇa*, *Saṃantāḍakalaṅka*, *prakṛtāśīrīhāntarīyakaṅka*, etc. Puṣpadanta in his *Mahāpurāṇa* and Asaga in his *Mamasaṃtataśāstra* have gratefully referred to Akalaṅka. Bubbachandra is also full of reverence for Akalaṅka⁷

Ibid. No. 103; JSL. vol. II, No. 274

JSL. vol. I, No. 40(64), p. 25; see also Hindi Intro. p. 9

EC. vol. III Thumakudlu, No. 105 JSL. vol. III, No. 410, p. 205-6.

⁴ JSL. vol. I, No. 105(254), p. 195.

Ibid. No. 108 (258), p. 211

EC. vol. VIII, Nagar No. 46; JSL. vol. III No. 667 p. 541.

Vide Hindi Introduction p. 10.

(c) *The Life-story of Akalanka*

It is a matter of regret that we do not possess authoritative biography by his immediate successors, nor did he ever write anything about himself. It is a very characteristic feature of Indian authors that they seldom write anything about themselves. At the top of this, the successors too, at times, are silent about them. It is interesting to find that Harisena's *Kathākoṣa*¹ is silent about Samantabhadra and Akalanka, even though both of them were, no doubt, epoch-makers. Harisena gives the date of the completion of his work as—Śaka 853 (931 A C). The first reference to Akalanka occurs in the *Kathākoṣa*, in prose, of Prabhācandra. The *Praśasti* of the said text suggests that this work is written by Prabhācandra, the well-known author of *Nyāyakumudacandra* and *Prameyakamalamārtaṇḍa*. It has been proved that the date of Prabhācandra is 980-1065 A C². The *Kathākoṣa* was composed during the regime of Jayasimhadeva (1055 A C)³. This is the only reliable text, providing substantial evidence, to know something about the life of Akalanka. This very text was recomposed in poetic form, with some alterations here and there, by Brahma-Nemidatta, this fact is clearly mentioned by the author himself⁴. We have one more text, viz., *Rājāvalīkathe*, which refers to Akalanka, but it is not of much help as it belongs to a very late period, i.e., sixteenth century.

The *Kathākoṣa* (KK) of Prabhācandra and Nemidatta refer to the life-story of Akalanka as follows. The King Śubhatunga of Mānyakheta had a minister named Purusottama. He had two sons, Akalanka and Nikalanka. Once, both the brothers accompanied their parents on their way to the temple on the occasion of Astāhnikā festival. On this auspicious day the parents took the vow of celibacy and initiated the boys also to the same. At the prime of their youth, they did not marry in conformity to the vow taken. The father persuaded the sons that vow was meant only for eight days, but the sons, persistent in their determination, made it a life-long vow. So they utilised their time in studying the scriptures. They joined the Buddha-math in disguise in order to study. The teacher, while teaching the Dignāgas attack on *Anekānta*, could not make out the text due to some mistake and he suspended the class that day. The very next day he found the text corrected, this led him to suspect that a Jaina student must be in their midst in disguise. In order to spot out such a student

¹ See Hindi Intro p 11

² *Nyāyakumudacandra* (NKC), vol II, pp 50-58

³ Dr A. N Upadhye holds the same view. See his Intro to *Bṛhatkathākoṣa*, pp 60-62, see also Hindi Intro p 11 Note 3

⁴ vide Hindi Intro p 11, Note 6, see also NKC. II. p 26

he ordered his disciples to cross over the idol of Jina. Akalaṅka saved himself from this critical test by putting on a thread over the idol.

One night the teacher threw a bag of bronze vessels over the top floor where the students were sleeping with the result that all of them woke up uttering the respective names of their deities. At this very time Akalaṅka uttered *nama atahantāpasa* etc. this was enough to single out the culprit. Both the brothers were arrested and captivated in the top floor of the math. But they jumped down with the help of an umbrella and escaped.

On the way Nikalaṅka requested, nay implored his brother to escape by hiding himself in the tank nearby so that he may not be caught by the pursuing armed guards. Nikalaṅka thought that his brother, an intellectual prodigy could well serve the cause of Jaina literature. Akalaṅka, with inexpressible sorrow submitted to the suggestion of Nikalaṅka. Nikalaṅka was running away but just then he was seen by a washerman. He too started running with Nikalaṅka, pursued by armed guards. At last both were slain by the horse-men.

Akalaṅka, after the completion of his studies, took to renunciation. he was a forceful debater. he impressed the royal courts by his orations at several places and thus influenced the public with the teachings of the Jinas. Once he went to the Ratnasāricayaputa in Kaliṅga deśa. There, the queen Madanasundari, the wife of King Himasītala, thought of the Jaina procession of chariots on the occasion of Aṣṭhauka. But this was not to be. for a Buddhist teacher, Saṅghasiri came forward and interrupted by challenging any Jaina teacher to come forward and defeat him then alone the procession could proceed. The King accepted the proposal, and the Queen became very anxious. At last Akalaṅka accepted the challenge and defeated the Buddhist teacher. The success of Akalaṅka naturally led to the spread of Jainism¹.

In addition to this we have the episode of Akalaṅka given by Rice based on *Rājavalikathe* and some other stories². At the time of Buddhist suppression of Jainism at Kanchi the Jaina Brāhmin Jinadāsa and his wife Jinamati had two sons, viz., Akalaṅka and Nikalaṅka. They sent both their sons, in disguise, to a Buddhaguru Bhagavadāsa since there was no Jaina teacher. The brothers progressed in their studies by leaps and bounds. Their progress led to the suspicion in the mind of the teacher

¹ vide NKC, vol. I Intro. p. 28.

² Jaina Himsā, vol. XI, Nos. 7-8, Art: Bhaṭṭa Akalaṅkadeva; See also NKC. vol. I Intro. p. 28.

He tried to find out the true history of these brothers In his examination with all types of devices, at last they were found to be Jainas

(1) *The Tradition of Similar Legends*

(1) The Press copy prepared by Muni Punyavijaya¹, of *Prākṛta Kathāvalī* of Bhadresvarasūri (12th C A D¹) has a legend about Haribhadra as follows—Haribhadra took to renunciation at the instance of Jinadattācārya, he had two disciples, namely, Jinabhadra and Virabhadra Buddhism was at the height of its glory in Chittor at that time, naturally Buddhists were the rivals of Haribhadra The climax of this communal jealousy resulted in the murder of both the disciples of Haribhadra Haribhadra took it seriously and decided to observe fast unto death, but it was averted due to the intervention of influential personalities Philosopher as he was, he devoted his life in writing down works on Jaina philosophy Haribhadra was known also by his nick-name *Bhavaviraha sūri* since he used to bless his devotees with *Bhavaviraha*

(2) The *Prabhāvalacarita* (1277 A D) of Candraprabha Sūri gives the account of two disciples of Haribhadra Humsa and Paramahamsa, both the brothers joined a Buddha math at Sugatapura for their education They wrote down the counter attack on Buddhist criticism of Jaina philosophy pointing out the inconsistencies in Buddhism The teacher chanced to look into them, naturally he became suspicious of the presence of non-Buddhist disciples at his math In order to find-out he ordered his students to cross the painting of Jinadeva, both the brothers passed over the painting after drawing a line with the chalk representing the sacred thread on the chest of the Jina, similar experiments—e g throwing the bronz vessels were undertaken to find out the non-Buddhist students, finally, they were arrested when it was clearly revealed that they were Jainas They tried to escape but were followed by the guards, Hamsa asked his younger brother to run away and to surrender to the king named Sūrapāla and died himself in fighting with the guards The king Sūrapāla refused to give Paramahamsa to the guards, on the other hand he summoned the Buddhist scholars for a debate in which Paramahamsa secured a grand victory over his opponents Then he broke the pot in which the Goddess Tārā was installed to help the Buddhists Even then he was not free from danger, he ran away, he approached a washer-man and bade him to run away as the army was approaching The washer-man ran away and Paramahamsa took his place When the soldiers came and asked about Paramahamsa, he pointed at the direction in which the washer-man was running Thus he saved himself

¹ Vide Hindi Intro p 13 f n No 1

and joined his *guru*. He narrated the whole tragic end of his brother and his pathetic story with the result that he himself died due to over grief. Haribhadra, the witness of the end of his disciple in revenge defeated many Buddhist scholars in debate and wrote many works to refute Buddhism. At the end of every work the word *mrta* occurs, indicative of his separation of his disciples.

(3) Similar story is given by Rājasekharaśūri in his *Caturvīṃśati Prabandha* (1348 A.D.) with the exception that the episode of washerman is absent.

(II) Analysis of Legends

In brief, the facts of education of two brothers at the seat of Buddhists, their tussle with the scholars on Buddhism, the murder of one, and the debates by the other etc., are common in all legends, except the names—Harisa and Paramaharisa which are not in consonance with the Jaina tradition. No doubt Jinabhadra and Vinabhadra bear testimony of Jaina tradition one thing is self-expressive—that such episodes are formed to illustrate the glory of the religious tradition implying some historical fact, however dim it may be.

The episode described in *Rājāvalīkatha* of the sixteenth century is simply an eulogy of the Jaina tradition. There is very little of history in it. But of all these legends the one by Prabhācandra, in his *Kathakale*, is the oldest and reflects some historical facts as under

(1) *Sambhatsaga was the King of Mānyakheta* So far as the dynastic history of Rāṣṭrakūṭa kings goes, *Sambhatsaga* was the *Bernala* of king Harisa¹. The Rāṣṭrakūṭas had their capital at Mānyakheta but it was re-established near about 815 A.D. by King Amoghavarṇa². Before Amoghavarṇa, Govinda III got the trench and fort built for the protection from the Eastern Chalukyas of Vengi³. Even before this, a copper-plate of Devanahalla⁴ dated Saka, 698 (776 A.D.) refers to Mānyapura, from which it is clear that King Śri Puruṣa's victorious army was in Saka 698 at Mānyapura.

In spite of this, the specialists on the history of Rāṣṭrakūṭas, like Dr. Altekar remark that there is no substantial material to prove the whereabouts of the capital of Rāṣṭrakūṭas before Amoghavarṇa⁵. After the death of Dantidurga II, in the prime of his youth, *Sambhatsaga* 811/1172 I was

¹ EL. vol. III, p. 106.

² Ibid. vol. XII, p. 263.

³ BPRV. vol. III, p. 39.

⁴ EC. vol. IV Nagamangala No. 85; JSLS. vol. II, No. 121.

⁵ The Rāṣṭrakūṭas and their Times p. 44.

on the throne A reward of gift¹, made by Dantidurga, is found in Sāman-gada, Kolhapur District, which bears the date, Śaka 675 (753 A D) It speaks of his glorious valour and victory The copper-plate referring to Kṛṣṇarāja has been published by the Bhārata Samśodhaka Mandala² Its date lies, according to English calender, in September 758 Dr Altekar admits the year of Coronation of Kṛṣṇa I, at the age of fortyfive, as 756 A D³

There is reference to Mānyapura before the time of Amoghavarṣa, on the contrary, there is nothing to prove that Mānyakheta was not the capital before Amoghavarṣa Even conceding to the fact that Amoghavarṣa made Mānyakheta his capital, it can be said that Mānyapura—Mānyakheta, had strong affinity with the Rāstrakūṭas by the time of the author of *Kathākoṣa* and it is for this reason that Kṛṣṇa, the *Śubhatunga*, is referred to as the king of Mānyakheta

(2) *Puruṣottama, the minister of Śubhatunga* Though we do not have data other than K to prove that Puruṣottama was the minister, even then, it is not impossible that Puruṣottama might have been a feudal king or a minister of Śubhatuṅga

(3) *Debates at the Court of Himaśīlā of Kalinga* Dr Jyotiṃprasad⁴ has attempted in his article, '*Akalanka Paramparāke Mahārāja Himaśīlā*', to identify King Nagahuṣa, *Mahābhavagupta* IV (619-644 A D) of lunar dynasty of Trikaṇṇa with Himaśīlā But he starts with the presupposition that Samvat 700, as written in *Akalāṅkacarita*, is the same as Vikrama Samvat 700, naturally, he has sought to find out any king of V S 700 (643 A D), therefore, when he found Nagahusa of the said period he identified him with Himaśīlā

But in the light of a correct interpretation of the said Samvat as Śaka and other arguments shown later on, it is proved that Akalanka's date is 720-780 A D, hence, the identification by Jyotiṃprasad Jain is not valid⁵

(III) *The Problem of Nikalanka*

According to Pt Kailaschandraji it is just impossible to hold the historicity of Nikalakna for obvious reasons that Akalanka himself is silent about Nikalanka, who risked his own life to save his brother (Akalanka) to serve the cause of Jaina literature are unthinkable facts of his

¹ IA vol. 11, p 111, see also BPRV vol III, p 26

² The Rāstrakūṭas and their Times p 44

³ *ibid.*

⁴ Jñānodaya, vol. II, Nos 17-21

⁵ Vide Hindi Intro p 15 and section Date of Akalanka, p 55

life. Pandit's contention is not without its own value. The *Kathābhāṣya*, in prose, is older than *Kathāvali* naturally it cannot have derived such a story from *Kathāvali*. If by *paratanayaḥ* it is understood that Akalaṅka was the elder son, then he must have a younger brother.

The last lines of the 1st Ch. of TV are as follow :

Jīyāc-ciramakalanabrahmā laghuhavvaṃpativaratanaṣyaḥ,
anavaratanikhilavidvajjananutavidyaḥ prastājanahṛdyah.

This refers to Akalaṅka as the elder or pre-eminent son of King Laghuhavva. This verse is not found in the palm-leaf MSS of Śravanbelgoḷa and Mūḍabidri, but found in the Beawar and other North Indian MSS. The verse cannot claim to be written by Akalaṅka, because it is written at the end of the very first chapter. If it be that the verse is written by Akalaṅka himself or by any immediate contemporary it proves one thing that Laghuhavva was the father of Akalaṅka. In the Introduction to my *Akalaṅka-Graṇtha-Treya* some problems have been critically discussed and the possibility of Laghuhavva and Puruṣottama being identical has been pointed out therein. Of the Rāṣṭrakūṭa dynasty Indra II and Kṛṣṇa I were real brothers. After the death of Indra II, his son Dantidurga II became the ruler of the kingdom. In Kannada, the father is called *abba* or *appa*. It is not improbable that Dantidurga, addressed his uncle Kṛṣṇa I as *abba* or *appa*.

It is almost a general rule, so to say people addressing in the same way as the king would address—*abba* or *appa*. Kṛṣṇa I, who had Śabhaśaṅga as his *virāḍa*, became the king after Dantidurga. It seems Puruṣottama might have been a junior-colleague of Kṛṣṇa I it is for this reason, Dantidurga himself and consequently the subjects would be addressing Puruṣottama as *Laghuhabba*. He might have become minister during the regime of Kṛṣṇa I and Kṛṣṇa was on the throne at his old age¹ hence, it may not be inappropriate to suppose that Puruṣottama was almost of the same age of Kṛṣṇa and so on this supposition, we can explain the narration of his debate by Akalaṅka in the court of Dantidurga alias Śaḥasśaṅga².

The nickname—Laghuhabba of Puruṣottama might have been so common that he was addressed by this popular name instead of his original name. If it be conceded that the verse of *Tattvarthadīpika* was written by some body other than Akalaṅka, it is not unnatural that this unknown author could prefer popular name—Laghuhabba instead of Puruṣottama.

A. S. Altekar: The Rāṣṭrakūṭas and their Times, p. 44.

EC. vol. II, 67 Malligeṇa Prasasti.

though he might not be a king, it is just possible he was called a King-*Nrpati*, due to his royal relation. If the inference to identify Puruṣottama and Laghuhabba were true, it can be said, further, that Akalanka might have born in or in the suburbs of Mānyakheta.

It can be said that his father was Puruṣottama, his popular name being Laghuhavva. The change from Laghuabba to Laghuhavva is phonetically possible.

One more observation may also be added here, that the aforesaid verse is not at all written by Akalanka, and it is inserted in some MSS of TV copied only after Prabhācandra (980-1065 A D), the author of K, because, though Prabhācandra has referred to Akalanka's TV in his NKC (p 646), he has not given, in his KK, the name of Laghuhabba *nrpati* as the father of Akalanka.

Further, it is not inconsistent that Akalanka was the son of a minister of Śubhatunga (756-772 A D) if Akalanka's date is fixed as 720-780 A D.

(d) *Akalanka and other Ācāryas.*

In this section an attempt is made to discuss some of the authors who influenced Akalanka and also those whom he criticised.

1. *Puṣpadanta and Bhūtabali*

Puṣpadanta is the author of *Satprarūpanā* of the *Satkhandaḡama* and Bhūtabali of the rest¹ of it. It is maintained that the said work was composed in the beginning of Christian era². Akalanka in his earlier writings appears before us as a philosopher concerned with the exposition of the traditional lore, but in due course he assumes the role of a first rate logician and produced works on Pure Logic and Philosophy. In his *Tattvārthavārtika* (TV) he has quoted *Jīvasthāna*³, as a scriptural evidence. This is clear in his exposition of *Manahparyāya Jñāna* by such references—*manasā manah paricchīdyā*, etc. quoted from *Mahābandha* (p 24).

2. *Kundakunda*

Kundakunda is one of the exponents of Digambara Canonical works. After Bhūtabali and Puṣpadanta, Kundakunda features as an authority on *Āgamic* lore for Akalanka. It is maintained that Kundakunda flourished in the beginning of Christian era⁴. His works are imbued with philosophical ideas, which fact is eloquently attested by his works *Samaya-prābhṛta*,

¹ *Satkhandaḡama* vol I, Intro p 20

² *ibid* p 85

³ TV pp 79, 135, 154

⁴ A N Upadhye *Pravacanasāra*, Intro

Pancāstikāya, *Pravāsanāsāra* and *Nyamasāra* There is hardly any doubt that Akalaṅka has drawn inspiration from the above-noted works in his discussion of *utpāda vyaya* and *dhranyā*

3 *Umāsvāmi*

It is beyond any doubt that *Tattvārthasūtra* (TSu) of Umāsvāmi or Umāsvāmi alias *Gṛdhrapicche*, is in the form of *Sūtras* in Sanskrit containing, for the first time, the teachings of the *Āgamas*. There are two earliest commentaries on TSu. It has undergone two recensions: one as accepted in the *Bhāṣya* (TSB) and the other accepted in the *Sarvārtha Siddhi* (SS). Akalaṅka accepted the latter recension and has criticised, at certain places, some *Sūtras* of the *Bhāṣya* recension and the *Bhāṣya* itself. It is also found that he has composed *Vārtikā* out of the sentences from the *Bhāṣya*.¹ The last portion of the tenth chapter, of *Bhāṣya* both in prose and verse, is taken verbatim in TV.

Further, a chapter—*Pravāsanāya Pravāsa* of *Laghyastraya* is the outcome in toto of "*Pravāsanāyastadāgamaḥ*"² of TSu. He quotes extensively *Sarvārtha Siddhi* recension of TSu in his SV.

4 *Samantabhadra*

With regard to the exact date of Samantabhadra, the champion of *Syādvāda* there is much controversy. In spite of the reference to, "*Caturfajasa Samantabhadrasya*" in *Jainendra Vyākaraṇa* Pt. Sukhalaji and Pt. Premi, maintain that Samantabhadra was the elder contemporary of Pūjyapāda.³ The argument advanced in this behalf is that according to Vidyānanda, the *Aptamīmāṃsā* of Samantabhadra is composed as a commentary on *Mahāparīkṣāya utāraṇa* which is the *mangalācraṇa* of *Sarvārthasiddhi* of Pūjyapāda. But it is curious to find that Vidyānanda has not written commentary on this *mangalācraṇa* in TSLV according to him the said verse is composed by *Sūtrakṛta*.⁴ Under such conditions, the reference of Vidyānanda disarms one in respect of historical background and his statements—*śāstramīmāṃsā*⁵ loses the significance of historicity. On the other hand, Pt. Jugal Kishorji maintains that he flourished during the 2nd c. of Vikram Era.⁶ In fact, we do not have any substantial internal evidences relating to his time. The whole framework of *Amṛtānta* and *Saptabhūṭi* in Akalaṅka's works can be safely attributed to the genius of Samantabhadra.

TV p. 17

Tru. 1.6.

¹ JSL pp. 45-46.

² *Āpārādika Kāvya* 3.

JSLV p. 697

Akalanka's *Aṣṭaśatī* is the finest specimen of scintillating intellect and incisive insight, being the commentary on *Āptamīmāṃsā* of Samantabhadra. No doubt, the author expresses his gratefulness in an indigenous manner. His Jaina Logic and Epistemology are grounded in the aphoristic statements of Samantabhadra. Akalanka uses such phrases as are expressive of the greatness of Samantabhadra,—*Syādvādapunyodadhīprabhāvaka*, *Bhavyaśa-lokanayana* and *Syādvādavartmaparipālaka*, etc

5 *Siddhasena*

Sanmatisūtra (SSu) is a renowned work of Siddhasena, it is maintained that *Dvātrīṃśat dvātrīṃśatikā* (DDT) and *Nyāyāvatāra* are also the works of Siddhasena, who probably flourished during the 5th century of Vikrama era¹. *Pūjyapāda* belongs to the last quarter of this period, since the latter quotes *vijayayati cāsubhīḥ*—DDT in his SS (vii 13), further, the *Laghīyastraya* (v 67) contains the sanskrit version of the *gāthā*—‘*tīṭṭhayaṇavayana*’ from SSu 1 3. In addition, he quotes ‘*pañnavanijjā*’ etc (SSu II 16) and ‘*vijayayati*’ (DDT III 16) in his TV p 87 and p 540 respectively. It is clear that *Sanmatitarka* was the valid text for Akalanka, which he quotes at several places in his TV². Besides, he refers to Siddhasena by name—‘*Asiddhaḥ Siddhasenasya*’ (SV VI 21) before Devanandi and Samantabhadra.

6 *Yatīrṣabha*

The author of *kaṣāya Pāhuda cūrmī* is a great canonical scholar to whom is attributed *Tiloyapannatti* also. Critics are not unanimous regarding the genuineness of *Tiloyapannatti* in its present form³. As regards his time, it is proved to lie between 473 A D and 609 A D⁴. Akalanka writes the following verse in the opening section of his earlier work—*Laghīyastraya*⁵—

“*Pranīpatya Mahāvīram syādvādekṣanasaptakam,
Pramāṇanayanīkṣepānabhidhāsyē yathāgamaṃ*”

After this, he explains *Pramāṇa*, *naya* and *nīkṣepa*, according to *Āgamas*. It is as follows

“*Jñānam pramāṇamātmāderupāyo nyāsa īsyate
Nayo jñātīrabhīprāyo yukṭito’rthaparigrahaḥ*”

¹ Sanmati Prakarana, Intro p 41, NVVV Intro p 141

² NKC. Intro p 72.

³ TP vol. II, Intro p 15, JSIV, p 586

⁴ Jayadhavalā vol. I, Intro p 57 and TP vol II, Intro p 15

⁵ LT, p 18

Tilopaṇṇaṭṭi has the following two gāthās in the first chapter—

*ie pa paṇḍapanyojhā nikkhevaṇā nikkhāda attham
tassajjittān jittān jattamaṇṇattān ca paḍihāda* 118211
*nāṇam hodi paṇḍamāṇā naṇo vi paḍassa hodayabhināṭṭho
nikkheva vi naṇo jattā atthapaḍigahamaṇā* 118311

It is clear that the second *Kārikā* of LT is just the sanskrit form of the second *Gāthā* of TP. It will be seen in the following pages that Akalaṅka wrote first the *Pramāṇaparyaveśa* of LT and then *Pravacanaparyaveśa* (PP) separately such separate MSS of PP are also found¹. It seems either Akalaṅka or Anantavīrya named the compendia of both these works as *Laghyastava* taking into consideration all the *pravāsa*. This *Kārikā* is given just after the proposition to write a treatise according to the *Āgamas—yathāgamaṇ* clearly indicative of its dependence on TP. The sanskrit form of a *Gāthā* of *Saṃmatī Sūtra* (I. 3) is found in this very text PP (p. 23)

*tirthayatanayapasaṃgrahavisaṃpatthāraṇāṇāṃ
darmattho ya pūjyamāno ya sād vyapṇā sīh*"

The Sk. version is "*tataḥ tirthakṛta-saṃgraha-viśaṃpatāstāraṇā-
vyākārikāḥ dravyaparyāyārtihikaṃ nīkṛtānyam*"—LT v. 67

On the basis of this, we can definitely say that in his earlier stages Akalaṅka preferred to follow his predecessors and sanskritised some *gāthās* of prakṛit scriptural texts. The aphoristic statement *Jñānam Pramāṇam* does not reflect originality of Akalaṅka.

7 Sṛidatta

Sṛidatta is referred to in *Jaimendra-vyākaraṇa* (I. 4. 34) of Ācārya Devanandī even Akalaṅka refers to him as "*its Sṛidattam*" in his *Tattvārthasūtrika* (p. 57) it seems he must have been a philologist of eminence. He flourished prior to Pūjyapāda. Ācārya Vidyānanda too accredits him for his triumphant victory over sixtythree debaters not only this he refers to his "*Jaṣṭavīrya*"² also Further, Ācārya Jñānaśaṇa respectfully refers to him as *Pravādinbhārab'edīn*"³ Above all the vivid influence of this Ācārya can be traced on Akalaṅka in his *Siddhāntastava* especially in the chapter—*Jaṣṭasiddhi* and also in *Jaṣṭapāñjaya-vyavasthā* in the same way as is the influence of Pūtrakṛtārī on him.

¹ See KPTS.

² TSLV p. 280

ADP p. I, 45.

8 *Pūjyapāda*

Pūjyapāda is the author of *Jaimedra-vyākaraṇa* and *Sarvārthasiddhi*, his date has been fixed as the 5th century A D ¹ It is a well-known fact that Akalanka gave the form of *Vārtika* to several sentences of *Sarvārthasiddhi* and explained them in detail in his TV TV quotes *Jaimendra-vyākaraṇa* also, besides this, Pūjyapāda is referred to as *Śabdānuśāsanadakṣa* in SVV (p 653), further Pūjyapāda is referred by name in the verse of SV (VI 21) as '*Viruddho Devanandīnā*' Obviously Pūjyapāda's works form the very basis of those of Akalanka, who has frankly expressed his indebtedness to Pūjyapāda

9 *Mallavādi*

Muni Jambūvijayaḥ has reconstructed the *Nayacakra* of Mallavādi from the *Vṛtti* of Simhasūriṅgaḥ The *Nayacakra* refers to Bhaṭṭharī and Dignāga, hence Mallavādi cannot be taken to have existed before the 5th c A D He has also referred to Siddhasena, this fact also supports the limit of his age The discussion of *naya* by Akalanka in his *Nyāya-vimśaya*² and *Pramānasamgraha*³ bears eloquent testimony to the influence of *Nayacakra* which is no other text than one of Mallavādi himself The work *Nayacakra* that is referred to by Akalanka and Vidyānanda is not the *nayacakra* of Devasena (933 A D) Though the *Nayacakra* refers to Dignāga in connection with his doctrine of *apoha* he is said to be the contemporary of Dignāga⁴ The age of Mallavādi has not been finally decided The fact that the *Nayacakra* refers to Dignāga and is totally silent about Dharmakīrti and his disciples, leads us to the irresistible conclusion that Mallavādi flourished after Dignāga (5th c A D) and before 7th c A D Akalanka's reference to "*Sūtrapatavad ṛjusūtrali*" in TV (1 33) is taken from *Nayacakra*⁵ itself

10 *Jinabhadraṅga*

Jinabhadraṅga Ksmāśramana, the author of *Vīśeṣāśyaśya bhāṣya* belongs to the last quarter of the 6th and first quarter of the seventh century A D Muni Jinavijayaḥ fixes the date of Jinabhadra's VBH, at 609 A D from the *Prasasti* of *Vīśeṣāśyaśyabhāṣya*⁶ Pt Malvania regards this as

¹ JSI p, 41

² *Nyāyavimśaya*, III, 477

³ *Pramānasamgraha*, p 125

⁴ Dalasukha Malvania Ācārya Mallavādikā *Nayacakra*, *Rajendrasūri Smāraka Grantha*

⁵ *Nayacakra Vṛtti* Ms p 345B

⁶ Vide Hindi Intro p 20

the date of the copy of the MSS of VBH. So the upper limit of the date of Jinabhadra is 593 A.D. At any rate one thing is clear that Jinabhadra belongs to the last quarter of the 6th century A.D., which can be pushed further upto 609 A.D. Jinabhadra divides *pratyakṣa* into *manāya* and *śāstryaśrīṭika* the latter being the out-come of the joint operation of senses and mind¹. Akalaṅka also adopts the same method of division of *pramāṇa*². Thus Akalaṅka follows Jinabhadra who himself was an exponent of the Āgamic conception of *Pramāṇa*. The concept of *śāstryaśrīṭika pramāṇa*, though the word is coined by Buddhist philosophers³ is adopted by the Jaina logicians also. Jinabhadra is first to absorb this in Jaina logic.

11. Pātrakesari

According to Anantavīrya there was a work of Pātrakesari, viz., *Trilakṣaṇakādarśana*⁴. *Tattvasaṃgraha*⁵ quotes Pātrawālmī's *anyathāśūpennatva*⁶ etc. The inscriptions⁷ refer to Pātrawālmī after Sumati. The three forms of *hetu* (reason) are propounded by Dignāga and elaborated by Dharmakīrti. The oldest reference to Pātrawālmī is made by Śāntarakṣita (705-762 A.D.) and Kaṇpakagomī (between the last quarter of 7th and 8th century A.D.). Hence Pātrawālmī must have lived after Dignāga (425 A.D.) and before Śāntarakṣita. It seems, therefore, that he belongs to the last part of the 6th century A.D. and earlier part of the 7th century A.D. his famous verse *anyathāśūpennatva*⁸ is incorporated by Akalaṅka in his *Nyāyaviniścaya*⁹.

12. Bhartṛhari

It is generally accepted on the strength of I Tsing's record of his travels that Bhartṛhari lived in 650 A.D. for he refers to Bhartṛhari's death just before forty years from the time of his records (691 A.D.). But recent researches have thrown much light and suggest a drift from the accepted date. Muni Jambuvijayaji in his article on "*Jainācārya Mallandī and Bhartṛhari as Saṃnyāsa*"¹⁰ has put forth some arguments to reject the said date. According to him

Vijñānabhāṣya, v. 95.

Logica, n. 3.

Pramāṇaśrīṭika, I. 7.

⁴ See Sec. Anantavīrya as Logician, Hindi Intro. p. 67.

⁵ *Tattvasaṃgraha* p. 405.

HC. vol. VIII, Nagar No. 39 see Hindi Intro. p. 8.

Nyāyaviniścaya, II. 323.

Buddhist, vol. 98 Part II, November 1931.

(1) Bhartṛhari was the disciple of Vasurāta, which fact is stated by Punyārāja in his commentary on *Vākyapadīya* and Mallavādi in his *Nayacakṛa*¹ Paramārtha Pandita wrote the biography of Vasubandhu in Chinese probably in 560 A D, wherein it is stated that Vasurata pointed out the grammatical errors in *Abhidharmaśāstra* of Vasubandhu, who, with a view to reply this grammarian, wrote a book, a fact which is generally accepted by scholars. The age of Vasubandhu is supposed to be 280-360 A D², hence it can be surmised that Bhartṛhari, the disciple of Vasurāta who was the contemporary of Vasubandhu, might have flourished during the early part of the 5th c A D

(2) Dignāga, the disciple of Vasubandhu, quotes from Bhartṛhari's *Vākyapadīya* (II 156-7) two Kārikas in the last portion of 5th ch on *Apoha* in *Pramāṇasamuccaya*. They are

*samsthānavarnāvayavairviśiṣṭe yah prayujyate,
śabdo na tasyāvayave pravrttirūpalabhyate
samkhyāpramāṇasamsthānanirapekṣah pravartate,
bindau ca samudāye ca vācakah salilādīṣu*

This is attested by Jinendrabuddhi's commentary on PS viz, *Viśālāmala-vaṭīkā* where he writes in this context—'Yathāha Bhartṛharī' It is clear from this that Bhartṛhari was the contemporary of Dignāga, similarly, the teachers of both these scholars must have been contemporaries. We know the time of Dignāga (c 425 A C). In his *Nayacakṛa*, Mallavādi quotes views and also 3 Kārikas of Vasurāta and Bhartṛhari³. Bhartṛhari, therefore, must have lived during the last quarter of the 4th century A D. Scholars are indeed, indebted to Jambuvijaya for throwing new light on this problem. Of course, before this attempt, Prof Bruno and Kunhan Rāja have proved the date of Bhartṛhari as c 450 A D⁴. In the light of these evidences, it can be remarked that Bhartṛhari about whom I-Tsing refers in his Records⁵ was certainly a Buddhist scholar, which is sufficiently self-evident in the words of I-Tsing who refers to him as the author of a commentary on *Mahābhāṣya* of about twenty-five thousand verses. he had intensive faith in *triratna* he was meditating on *Śūnya* he became an ascetic in order to acquire *Saddharma* and in this way he changed his mode of life seven times. Therefore, that Bhartṛhari, the ascetic by way of life and *Śūnyavādi* by faith, is totally different from

¹ *Nayacakṛa*, p 371 A, 379 B

² Frauwellnere On the Date of Vasubandhu

³ *Nayacakṛa*, p 147, 242.

⁴ MSLT Intro p 17, see also Kāśīrataranginī, Intro

⁵ Vide Hīndī Intro p 22, f no 3, 4 and 5

his namesake, the author of *Vākyaspadīya* the latter has denounced the use of Apabhraṃśa words in *Vākyaspadīya* and he established the existence of *nitya śabda Brahma*.

It seems that confusion has been made in regard to Bhartṛhari, the author of *Vākyaspadīya* identifying him with his namesake, the Buddhist about whose death I Tsing refers. Besides Kumārila quotes and explains some verses from *Vākyaspadīya* (II 81). It is repeated twice in his *lokasārtika* (p 251 3). Kumārila subjects to criticism the lines *śatśā-bhaḥ* (*vākyaspadīya* 1 7) in *Tantrasārtika* (p 209 10). The ten types of sentences expounded by *Vākyaspadīya* (II 1 2) are criticised in MSLV by Kumārila. Kumārila subjects Bhartṛhari's doctrine of *śloka* to searching criticism.

Dharmakīrti does not spare Bhartṛhari. The former refutes the *śloka* theory in his PV (III 257) and PVV¹.

Akalāṅka refers to Bhartṛhari's *Vākyaspadīya* (I 79) *śatśābhaḥ śatśābhaḥ śatśābhaḥ* and criticises in his TV (p 486) the contention of this *Kārikā* further he quotes a line from a *Kārikā*—"śatśābhaḥ śatśābhaḥ śatśābhaḥ" from *Vākyaspadīya* (II 235) in his TV (p. 57).

13 Kumārila

It is regarded that Kumārila, the outstanding exponent of Mīmāṃsā, flourished during the seventh century A.D. He, as referred to above, quotes Bhartṛhari. We have discussed the date of Bhartṛhari lying in between 4th and 5th centuries A.D. It was believed by K. B. Pathak² that Kumārila refers to Dharmakīrti and criticises him. In support of this contention Pathak refers to the commentaries of Pīṭhasāraṭhī Mītra and Sucarna Mītra. Pathak refers to some verses³ of Kumārila as quoting the views of Dharmakīrti.

But the careful reading of the verses will reveal the truth that the said verses form the *śloka* *śloka* of Buddhists. Though the commentators quote Dharmakīrti's *śloka* (PV II 354) etc., still it can be said, there is much difference in verbal expression. The views criticised by Kumārila were held by Vasu andhu and Dignāga etc.

On the other hand it will be evident from the following discussion that Dharmakīrti himself criticises Kumārila, who inflicted a severe attack on the conception of *Dharma* in these words

¹ See MSLV I, p. 23.

² MSLV I, p. 15-17. II, p. 23.

*“Dharmajñātraniṣṭhastu kevalo'tropayisyate,
sarvamanyadvijñānāstisu pūṇṣaḥ kena vāryate¹”*

The Buddhist reply is given by Dharmakīrti in his PV (I 31-35)

The definition of perception by Kumārila in MSLV (p 168) is as follows

*“asti hi-ālocanājñānam prathamam nirvikalpakam,
bālamūlādivijñānasadrśam śuddharastuṣam”*

Dharmakīrti criticises in PV (II 141) the views expressed in the above *Kārikā*, thus

*“Keccidindriyajatvāderbāladhīradkalpanām
āhurbālāḥ”*

Similarly several such views held by Kumārila are severely criticised by Dharmakīrti²

Akalanka is the ablest critic of Kumārila. The latter has written in MSLV (p 85)

*“pratayakṣādyavisamvadipremeyatvādi yasya tu,
sadbhāvavārane śaktam lo nu tam kalpayisyati”*

while criticising the theory of omniscience

Akalanka retorts Kumārila in almost identical language

*“tadevam prameyatvasattvādir-yatra hetulakṣaṇam pūṣṇātī
tam katham cetanaḥ pratiseddhumarhatī samśayitum vā”*

(*Aṣṭaśatī* and *Aṣṭasahasrī*, p 58)

Sāntarakṣita has elaborately discussed the following verse taking it to be of Kumārila in his *Tattvasamgraha*—

*“daśaśāntāntaram vyomno yo nāmotpṛṇtya gacchati,
na yojanaśatam gantum śakto'bhyāśatāntarapī”*

Akalanka reduces the idea in SV VIII 12, in this way

*“daśaśāntāntaram vyomno notplaveran bhavādrśāḥ,
yojanānām sahasram kinnotplavet pakṣirādītī”*

Similarly, there are a large number³ of quotations from Kumārila in Akalanka's works. Akalanka pulverises the arguments of Kumārila against the doctrine of omniscience

The facts that Kumārila has criticised Dignāga and is himself subjected to criticism by Dharmakīrti and Akalanka, go to prove that he must have flourished not later than the early part of the 7th c. A.D.

¹ This verse is quoted in the name of Kumārila in TS p 817, see Hindi Intro p 24

² Vide Hindi Intro p 24

³ See Hindi Intro p 25

14 *Dharmakīrti*:

Dharmakīrti was born in Trimalaya in South¹. According to Tibetan tradition Kṛtunanda was his father² it is also attested by a reference, *Kṛtunadīśakāśi*³ *kṛtunadīśakāśi* (read as *īśakāśi-kṛtunadī*) in SVT⁴. At Nālandā, Dharmakīrti was the disciple of Dharmapāla the latter lived upto 642 A.D. Dharmakīrti, probably was alive upto that period. According to Tārānātha, he was contemporary of a Tibetan king, Sroṅgtsan Güm Po (627-698⁵ A.D.).

The Chinese pilgrim Yüwan-Chwang toured India from 629 to 645 A.D. His first visit to Nālandā was in 637 A.D. and the second one in 642 A.D.⁶ During his first visit, he was residing in a dwelling to the north of the abode of Dharmapāla Bodhisattva, where he was provided with every sort of charitable offering⁷. He refers to some celebrated men of Nālandā who had kept up the lustre of the establishment and continued its guiding work. There were Dharmapāla and Chandrapāla who gave a fragrance to Buddha's teachings. Guṇamati and Sthūramati of excellent reputation among contemporaries, Prabhāmītra of clear argument and Jinamītra of elevated conversation, Jñānachandra of model character and perspicacious intellect, and Śīlabhadra whose perfect excellence was buried in obscurity. All these were men of merit and learning and authors of several treatises widely known and highly valued by contemporaries⁸ during⁹ his second visit Śīlabhadra was the head of the Institution. Yüwan-Chwang studied Yoga from him. Obviously Dharmapāla had retired before 642 A.D.¹⁰ From the records of travels nothing can be known about the time of Dharmapāla's end of life¹¹. However, we know that Śīlabhadra was alive in 642 A.D. i.e. during the time of Yüwan-Chwang's second visit and he might have died after 645 A.D.¹²

3 C. Vidyābhūṣaṇ, *History of Indian Logic*, (HIL) p. 302.

Der Sanskrit-Text, p. 741.

should be read as *Kṛtunandadīśakāśi*.

p. 54

⁶ HIL, p. 306, Note 1.

On Yüwan-Chwang, vol. II, App. by Vincent Smith, p. 335.

S. Beal. *The Life of Hsüan-Tsang*, p. 109

Thomas Watters: On Yüwan-Chwang, vol. II, p. 165.

Ibid, p. 168-9

¹⁰ Takakusu conjectures that Dharmapāla was not alive in 635 A.D.—vide I Tsing's *Travels*. Intro. p. 26.

¹¹ Yüwan Chwang's letter to Jinaprabha proves the death of Śīlabhadra, after Yüwan Chwang's return to China—*Buddha Saṃskṛti*, p. 357

The fact that Yuwan-Chwang is silent about Dharmakīrti shows according to Vidyābhūṣaṇa¹, that he might be in preliminary stage of his studies. Rahul Sāṅkṛtyāyan² observes that—Dharmakīrti might have died when the pilgrim Yuwan-Chwang visited Nālandā, besides he did not bother himself about Logicians as he had no interest at all, so it is not surprising if Dharmakīrti is not referred to.

There is no sense in saying that simply because Yuwan-Chwang had no interest in Logic, he might have ignored Dharmakīrti. Really, Yuwan-Chwang did refer to Nāgārjuna and Vasubandhu, the great stalwarts of Buddhist Logic, besides, he refers to Gunamati, Sthiramati etc., who cannot stand the comparison with Dharmakīrti, to refer to Dharmakīrti, the author of epoch-making seven volumes, spells the exemplary honesty of any scholar, if he would have flourished before Yuwan-Chwang, by no stretch of imagination it appears to be correct to hold that he was not interested in logic. Hence the right surmise would be that Dharmakīrti was at preliminary stages of his learning at Nālandā during the sojourn of Yuwan-Chwang.

The second pilgrim to visit India was I-Tsing, whose period of travel lies from 671 to 695 A.D.³ He stayed at Nālandā for ten years (675-685). He recorded his travels in 691-692 A.D. He refers to the line of luminous scholars in very glowing terms, suffice it to refer here, in order, Nāgārjuna, Deva, Asaṅga of the ancient period, after that, Vasubandhu, Asaṅga, Saṃghabhadra and Bhāvaivēka of the mediæval period and lastly, Jina, Dharmapāla, Dharmakīrti, Śīlabhadra, Simhachandra, Sthiramati, Gunamati, Prajñāgupta, Gunaprabha and Jinaṣprabha⁴. Further, he writes, that Dharmakīrti systematised *Hetumudjā* after 'Jina' Prajñāgupta (not Maṭipāla) has expounded the doctrines of true religion subjecting other religions to repudiation.

From all this, it seems, Dharmakīrti was regarded as an author of the first galaxy. The very fact that he is referred to with Dharmapāla, Gunamati and Sthiramati and also his commentator pupil Prajñā(kara)-gupta, shows that he refers to a long period of not less than eighty years. If Dharmakīrti would have died, according to Rāhulji, I-Tsing would have definitely expressed his grief just as he does about Bhartrhari, a Buddhist monk and not the author of *Vākyapadīya*.

¹ HIL, p. 306

² *Vādanīyā*, Intro p. 6

³ Vide Intro to *Akalāṅka-Grantha-Traya*, p. 25

⁴ I-Tsing ki *Bhārata Yātrā*, p. 277

Against the background of this brief analysis, it can be surmised that Dharmakīrti might have lived during 625-650 A.D. this time limit can be rightly extended from 620-690 A.D. This explains Yuwan Chwang's silence about Dharmakīrti and reference by I Tsiang and Thirānītha's contention that Tibetan king Srongtsan Gung Po (629-685) was the contemporary of Dharmakīrti. There is hardly any doubt about the fact, that Akalaṅka imbibes the method, style and the spirit of Dharmakīrti's criticism of other schools of thought, which is attested by several quotations from all the works of Dharmakīrti in his own vast literature¹

15 *Jayarāśi Bhāṣya*

In the Introduction to *Tattvapopapadesinīha* (TPS) the date of Jayarāśi, the author of TPS is fixed by Pt. Sukhalalji as not later than eighth century A.D., on the strength of the references to Jayarāśi and TPS by Anantavīrya and Vidyānanda in their respective works and, later on he assigned him to the period of 725-825 A.D.² According to Panditji, the TPS is not referred to by Akalaṅka, Haribhadra and others belonging to the later period of 8th c. A.D. nor do we find any indirect suggestion of them in TPS. But, admitting that TPS is not clearly referred to by Haribhadra, we see that there is a clear reference to TPS in SVV of Akalaṅka—*Bakṣi-rantaleka-nepaplatam* (SVV IV 12)³. Commenting on this, Anantavīrya, in his SVT., refers to TPS and also its author Jayarāśi⁴. Hence the upper limit of TPS is not later than the first quarter of 8th c. A.D. This conclusion is supported by other sources also. Dharmakīrti attempts to establish the identity of happiness and knowledge, in his PV (III. 252):—

"tadatadrūpīṣo bhāṣāḥ tadatadrūpabhetvajāḥ

tatsukhādi kṛmājānānāḥ rījānāḥbhinnabhetvajam"

On the basis of this very argument Jayarāśi has established the identity of *rūpa* and *jñāna* and has inserted the word *rūpādi* in the place of *sukhādi* in the said *Kārikā*

Prajñākara has given a reply to Jayarāśi, in his *Pramāṇavivēkaśāstra* (p. 313) citing the altered *Kārikā* of Jayarāśi in this way —

"anena tadadrūpīṣo nirastam—

tadatadrūpīṣo bhāṣāḥ tadatadrūpabhetvajāḥ

tadrūpādi kṛmājānānāḥ rījānāḥbhinnabhetvajam"

¹ *Tattvapopapadesinīha*, Intro. p. 10.

² *Madhyama Vidyā* vol. II, No. 1.

³ Vide Hindi Intro. pp. 28-29

⁴ *Tattvapopapadesinīha* Jayarāśi *ananta-virya-vivēkaśāstra* by Pt. Sukhalalji—*Madhyama Vidyā*—SVT p. 278.

Obviously, Jayarāṣi must have lived after Dharmakīrti and before Prajñākara or at least he must have been a contemporary of both

According to Rahulji, Prajñākara lived in 700 A D¹, and rightly so. It has been discussed elsewhere that Akalanka criticises Prajñākara's² theories of *Bhāvikāraṇa* and *svapnāntikaśarīra*. Naturally, it is not inconsistent to maintain that TPS was seen by Akalanka who criticises Prajñākara, the critic of Jayarāṣi. Therefore the period of Jayarāṣi can be fixed somewhere between 650-700 A D

16 *Prajñākaragupta*

Amongst Dharmakīrti's commentators, Prajñākaragupta is the follower of the Āgama school, in spite of being a commentator he was an independent thinker. Dr Vidyābhuṣaṇ assigns him to the 10th c A D³. But rightly Rāhulji relying on Tibetan tradition, opines that he belonged to 700 A D⁴. Rāhulji's contention is further substantiated by the references to Prajñākara found in Vidyānanda⁵ (800-840 A D), Jayantabhatta⁶ (810 A D), Anantavīrya⁷ (950-990 A D) and Prabhācandra⁸ (980-1065 A D).

Prajñā (kara) gupta referred to by I-Tsing in his Records as a critic of other systems, is none else than this very scholar who can be said to be the contemporary of Dharmakīrti, certainly, Dharmakīrti might be older than Prajñākaragupta. Therefore, latter must have flourished in 660-720 A D. Further, it will be proved that Akalanka has criticised Prajñākaragupta who is prior to Karnagomi, since the latter refers to, '*alankāra evāvastutvapratipādanāt*', meaning thereby Prajñākara's PVB.

Akalanka⁹ has criticised Prajñākara's own theories with regard to *bhāvikāraṇavāda*, *Svapnāntikaśarīravāda* and partial validity of *pīṭasankhādijñāna*.

¹ PVB, Intro p (dha)

² AGT, Intro p 26

³ HIL. p 336

⁴ *Vādayāya*, App and PVB, Intro

⁵ *Aṣṭasahasrī*, p 278

⁶ *Nyāyamañjarī-Prameya*, p 70

⁷ SVT App 9

⁸ PKM. p 380

⁹ SVT p 96 also Hindi Intro pp 31-32.

17. *Arcaṭa*

Arcaṭa is known by another name Dharmākara-datta¹. He is the author of three works *Heṭubhīṇḍa Tika*, *Ḥṣasubhāṅga-siddhi* and *Pravāṇa-draṇya-siddhi*. In the opinion of Tārānātha, Dharmākara-datta was preceptor of Dharmottara. Dr Vidyābhūṣana² assigns him to 700 A.D.

Rāhulji first assigned him to 825 A.D. in *Vādayāgya*³ but relying on Tibetan tradition he changed that date and has suggested it to be 700 A.D.⁴ Further he mentions that Dharmottara was his disciple. Pt. Sukhalalji assigns him to the last part of 7th c. A.D. and early part of 8th c. A.D.⁵ the age 700-725 as inferred by Rāhulji and Panditji, is supported by Akalaṅka's (720-780 A.D.) reference to *sāmaṇyavijaya vjāpīṭh tadvisiṭṭhā-mīṭṭurū* in his SVT p. 177. Anantavijaya comments on this *Sāmaṇyavijādi Arcaṭa-matamādāṭṭyaṇaṁ śaṅkate* implying that Akalaṅka is criticising the views of Arcaṭa.

It can, therefore, be maintained that Arcaṭa might have been a contemporary of Akalaṅka.

18. *Śāntabhadra*

Pt. Dalasukh Mālvania has proved, with evidences, that Śāntabhadra had written a commentary on *Njāyabīṇḍa*⁶. Dharmottara subjects to criticism the views of Śāntabhadra and Vinītadeva. Dharmottara is placed in 700 A.D. naturally Śāntabhadra can be said to be his elder contemporary.⁷

Akalaṅka refutes the theory of *mānasa pratyakṣa* held by Śāntabhadra, in NV (L. 161.2) as:

*"mānasaṁśayakāraṇaḥ śāntabhadraḥ etān na śikalapjjet
śāntabhadraḥ śāntabhadraḥ śāntabhadraḥ kām"*

This is attested by Vidyārlāja's reference to *Śāntabhadraśāstrī* while commenting upon this *śloka*. Further SVT (p. 129) also refers to *śāntabhadra*⁸. Akalaṅka himself quotes Śāntabhadra and criticises him.

¹ *Heṭubhīṇḍa Tika* p. 233

² *III L.* p. 331

³ *Vādayāgya* A. M.

⁴ *Pravāṇa-draṇya-siddhi*, Intro. p. 7

⁵ *Heṭubhīṇḍa* Intro. p. 1.

⁶ *Dharmottara* p. 22, Intro. p. 52.

⁷ *Vale* *Heṭubhīṇḍa* Intro. p. 33.

⁸ *ibid*

19 *Dharmottara*.

Of all the commentators of *Nyāyabindu*, Dharmottara is unique. He not only explained the text verbatim but expounded the ideas embodied in the text. He was the disciple of Arcata, he must have flourished during the last quarter of 7th c AD.

The Jaina Ācārya Mallavādī has written a *Tippaṇa* on Dharmottara's commentary on *Nyāyabindu*. Pt Malvania has discussed about the date of Mallavādī in his Intro (p XXIX) to *Dharmottara-pradīpa*. Dr A S Altekar has edited a copper-plate inscription of Karkasuvarnavarsha, a Rāstrakūta king of Gujarat in the *Epigraphia Indica* (vol XXI p 133). It mentions the names of Mallavādī of the Mūlasamgha-sena-āmnāya, his pupil Sumatī and Sumatī's pupil Aparājita. This inscription belongs to Śaka-Samvat 743. Dr Altekar conjectures that the author of the *Nyāya-bindu-tippaṇa* is probably this Mallavādī. This view is quite consistent with the date of Dharmottara.

It is clear that Mallavādī flourished probably in 725 AD, naturally Dharmottara can be placed in about 700 AD. He was the author of *Nyāya-bindu-tīkā*, *Prāmāṇya-parīkṣā*, *Apoha-prakaraṇa*, *Paraloka-siddhi*, *Kṣaṇa-bhanga-siddhi* and *Pramāṇavimścaya-ṭīkā* etc.

With regard to the definition of *Mānasapratyakṣa*, there is a controversy amongst the commentators of *Nyāyabindu*. Dharmottara criticised the views of Śāntabhadra and established that *mānasapratyakṣa* should be regarded as *Āgama-siddha* and not *Yuktisiddha* as is accepted by Śāntabhadra. Akalaṅka criticises both of them in his NV (I, 169)¹.

20 *Karṇagomī* :

Dharmakīrti has written his own commentary on *Svārthānumāna* chapter of *Pramāṇavārtika*, Karṇagomī has written a commentary on this *Vṛtti*. As has already been discussed elsewhere by us, he is assigned to the early part of the 8th c AD². Rahulji places him in 9th c AD, because Karṇagomī refers to Maṇḍana Miśra who according to Rahulji flourished in 9th c AD³.

¹ Also see NVV where Vādirāja explicitly mentions the names of Śāntabhadra and Dharmottara with their views.

² AGT Intro p 30.

³ PVVT p 109. Karṇagomī quotes Maṇḍana's *Kūṣikā*—“*āharvidhātṛ pratyakṣam*”, with “*aduktam Maṇḍanena*”.

Pt Kailashchandraji assigns Akalanka to the middle of 7th c A D , so he is of the opinion that the views of Dharmakīrti's commentators could not be refuted by Akalanka, so he concludes that the commentators of Akalanka were wrong in saying that some of the views criticised by Akalanka are those of the commentators of Dharmakīrti¹

But taking into consideration the view of the definite age of Akalanka (720-780), there is a possibility of criticism by Akalanka of the commentators of Dharmakīrti. So there is the least possibility of error committed by the commentators of Akalanka in attributing some of the views to the commentators of Dharmakīrti

(e) *The influence of Akalanka on his contemporaries and the subsequent writers*

Having dealt with the problem of influence of pre-Akalanka philosophers over Akalanka, a survey of Akalanka's inescapable influence upon his contemporaries and subsequent writers demands closer study. At the outset, it must be readily admitted that no philosopher has an impact and stirring influence over others as Akalanka. Jain philosophers Digambara and Śvetāmbara alike after Akalanka, having accepted his views in toto, have explained and expounded his subtle thoughts, of course, there are some Ācāryas like Śāntisūri and Malayagiri who differ in minor details from Akalanka. Of the non-Jaina philosophers to refer to Akalanka, there is only Durvekamiśra (10th c A D) who quotes Akalanka by name² from SV in his *Dharmottarapradīpa* ³. A brief critical survey of the philosophers and of other writers who were influenced by Akalanka will be discussed here

1 *Dhanāñjaya*⁴

He is the author of *Dvīsandhāna-kāvya* and *Nāmamālakośa*. Dr K. B. Pathaka places him in 1123-1140 A D. Some other scholars also hold the same view⁵.

But this view is on slippery ground because Prabhācandra (980-1065 A D) refers to *Dvīsandhāna* in his *Prameyakaṣaṇḍikā* (p 402). Vādirājaśūri (c 1025 A D) eulogises him in *Parśvanātha-carita* (p 4), further Virāṣeṇa (748-823 A D) quotes "*hetāvevamparakārādyathā*" from *Anekārtha-*

¹ Vide Hindi Intro p 36 for detailed discussion.

² See SVT p 580, note 3

³ "*Yadāha Akalankah*" "*Dharmottarapradīpa*, p 246

⁴ NKC. vol. II, Intro p 27,

⁵ History of Sanskrit Literature, p 173.

There is a reference to Kumārasena before Akalanka and after Sumatideva, "एतत्तु . . . Kumārasena pramit. stamāpat. . .", a fact clearly indicating the time of Kumārasena to be 720-800 A D at the latest. On this assumption, it is but natural that Vidyānanda could have had a thorough acquaintance with Kumārasena's ideas and could substantiate his ideas in his monumental work *Astasahasrī*. And Jināsena could refer to him in his *Harivamśa Purāṇa* (783 A D), though being an elder contemporary of Akalanka, Kumārasena might have explained *Astasatī* to Vidyānanda who explicitly accepts the gratitude of Kumārasena.

6 Kumāranandi

Vidyānanda refers to him in *Pranātraparikṣā* (p. 72) and TSLV (p. 280) which suggests that Kumāranandi was the author of *Vāḍanyāya*, "Kumārasena mahāśāstrī-Vāḍanyāyāyī", further, *Prataparikṣā* (p. 3) also refers to him. In one of the records of gift by *Prthvikālongani* (Śaka 698-716 A D) to Candranandi, there is a genealogical list of teachers of Kumāranandi. It seems he lived near about 776 A D.

Kumāranandi's *Vāḍanyāya* explicitly bears the influence of SV of Akalanka. Though *Vāḍanyāya* is not available. The quotations from it bear the testimony that it is influenced by Akalanka-nyāya.

7 Vidyānanda

He is the celebrated commentator on *Astasatī* of Akalanka. Regarding his age, he himself states in the Praśasti of his magnum opus *Tattvārthaslokaavartika*, that he lived during the regime of Śivamāra II (810 A D), the heir to King Śripurusa of Ganga dynasty. According to Pt. Darbarilal Kothari, Vidyānanda completed his works,—*Vidyānandamahodaya* and *Tattvārthaslokaavartika* during the reign of Śivamāra II (810 A D) and *Āptaparikṣā*, *Pramāṇaparikṣā* and *Yuktyamūṣāsanāṅkṛitī* during the regime of Rācamalla Satyavākya I (816-830 A D). *Astasahasrī* was written after TSLV and before *Āptaparikṣā* etc. It might have been completed in 810-815 A D and *Prataparikṣā*, *Śrīpura-Pārsvanātha-stotra* and *Satyasāsanaparikṣā* in 830-840 A D, from all this discussion it can be concluded that Vidyānanda flourished in 775-840 A D.²

Vidyānanda wrote TSLV after *Vidyānandamahodaya*, in 810 A D, he might have started writing at the prime of his youth. Admitting that he was born in 760 A D, it can be said that he could write his works from the age of forty, hence, he too flourished as a younger contemporary of Akalanka like Kumārasena.

¹ EC vol II, No 67

² *Āptaparikṣā*, Intro Pp 51-53

Vidyānanda has profusely quoted Akalaṅka in his works,¹ and elucidated the works of Akalaṅka by bringing out the hidden meaning of Akalaṅkanyāya.

8 *Śīlāṅkīcārya* (V 925 A.D 868):

Śīlāṅkīcārya is a well-known commentator on Āgamas he quotes two ślokas from LT in *Sūtrakṛtāṅgaṭkā*²

9 *Abhayadevasūri*³ (10th c A.D)

Abhayadevasūri, the *terkapāśādhana* quotes some verses from LT with *ṣṭī*⁴ in *Samati Terkapāśā* to substantiate the study of Pramāṇas.

10 *Somadevasūri* (10th c A.D)

Somadevasūri,⁵ the versatile writer quotes in his *Yatostilaka Campā*,⁶ a verse *ātmalābhān vidarmakṣam* from SV (VII 19)

11 *Anantakīrti* (10th c A.D)

Anantakīrti quotes *dalakastāntaram* (SV VIII 12) in his *Laghu sarvajñāśiddhī* (p 120) which is enriched by the arguments of Akalaṅka.

12 *Māṇikyanandi* (993-1053 A.D)⁷

Māṇikyanandi was the preceptor of Prabhācandra his *Parīkṣānukhaṛī* is the gist of Akalaṅka-nyāya⁸

13 *Śāntisūri* (993-1047)⁹

Śāntisūri quotes in *Nyāyātātparīkṣā*¹⁰ a verse "*bhedejñānī*" (NV I 114) and *asiddhah siddhasamaya* (SV VI 21) with some alteration he criticises (p. 53) "*śrīdhī śrītamaviprayam*" from *pramāṇasamgraha* (v 2) of Akalaṅka. For the influence of Akalaṅka on Śāntisūri's *Nyāyātātparīkṣā* readers are referred to the appendix to the same (p. 297)

Vide Hindi Intro. p. 40 f. no. 1-8.

On p. 227 and 236a, vv 4 & 72 resp.

Samati, Intro. p. 83.

⁴ See Hindi Intro. p. 40 f. n. No. 12.

JSL, p. 182.

p. 280.

⁷ *Āparīkṣā*, Intro. p. 33.

Vide the Appendix to Intro. to *Pratyakṣamulāntarā* in which the PMS is Compared with the various works of Akalaṅka, NVV and AGT etc.

Nyāyātātparīkṣā, p. 151,

¹⁰ p. 110.

14 *Vādirāja* (c 1025 A D)¹.

Vādirāja, the *Syādvāda*vyāpati is the famous commentator on NV of Akalanka, sometime he gives four or five meanings of certain words of Akalanka. The exposition of Akalanka's work NV by Vādirāja was mainly due to the help he received from the commentary on Akalanka by Anantavīrya.

15 *Prabhācandra* (980-1065)²

Akalanka's works were the source of information for Prabhācandra who wrote excellent commentaries. He is the author of NKC, the commentary on *Laghīyastraya* of Akalanka. He has been benefited by the help of Anantavīrya for the explanation of difficult portions, in addition to this, he wrote *Prameya-kamala-mārtanda*, the commentary on PMS, he quotes "*bhedajñānāt pratyīrte*" (NV I 114) in *Ātmānuśāsana*tīkā, the commentary on *Ātmānuśāsana*.

16 *Anantavīrya* (c 11th A D)

Anantavīrya wrote a commentary *Prameyaratnamāla* (PRM) on *Parīksā-mukha-sūtra* which is based on Akalanka's works and was written after *Prameya-kamala-mārtanda*. He refers in PRM (III 5) to LT and NV.

17 *Vāḍidevasūri* (1086-1130 A D)

Vāḍidevasūri wrote *Pramānanayatattvāloka* with his own *tīkā* known as *Syādvādaratnākara* (SR), mostly based on *Parīksā-mukha-sūtra*. He quotes LT and LTV in his SR (I 4, II 3 and II, 12, verses 3, 4, and 5 of LT, with *Vṛtti*). Further, he quotes a line from SV in SR (p 641), he accepts the fundamental principles of Akalanka's Logic and elaborates the discussion of *Hetu* with divisions and subdivisions etc. accepted by Akalanka.

18 *Hemacandra* (1088-1173 A D)

It seems that Akalanka's SV has an indelible impact on the mind of Hemacandra, the *Kalikālasarvyā*, he quotes two verses from SV in his *Pramāna-mīmāṃsā*. He was an exponent of Akalanka's Logic.

19 *Malayagiri* (about 11th & 12th c A D)

Malayagiri was a colleague of Hemacandra. In his *Avaśyaka Nirukti-Tīkā*, he differs from Akalanka in holding that the use of *syāt* in *naya-vākyā* is inadmissible, for the simple reason that *naya* itself constitutes

¹ for detailed discussion see NVV vol. I and II, Introductions

² for detailed discussion on Prabhācandra see NKC vol. 2. Introduction.

that notion. If *śūti* is used in this context, then it ceases to be *naya-śūtya* and becomes *Pramāṇaśūtya*.

But Vidyānanda and others of medieval period and Yaśovijaya of modern times uphold the doctrine of Akalanika. According to Yaśovijaya¹, the use of *śūti* in *Nayaśūtya* connotes the other attributes but does not denote them. In this context, Malayagiri was an isolated scholar no one accepted his views.

20 Candrasena (12th c A D)

Candrasena quotes a verse, *na paśyānah* etc. from SV in his *Utpādādisiddhi*

21 Ratnaprabha (12th c A D)

Ratnaprabha was the disciple of Vātsidevasūri he respectfully refers to Akalanika in these words *prakaṣitaśirṣhāntaryakalādhakalādhikā* he quotes a verse from LT in his *Ratnakaravatāra* (p 71)

22 Aśādharā (1188-1250 A D)

Aśādharā quotes the 4th and 72nd verses from LT in *Amgīra-dharmā-mṛta*, (p 169) and *Iśtopadeśa śikā* (p 30) his *Prameya-ratnākara* is extinct.

23 Abhayacandra (c 13th A.D)

Abhayacandra has written a *Tātparyanīti* on Akalanika's *Laghū jātraya*.

24 Devendrasūri (c 13th A D)

Devendrasūri refers to *Malaviddharmāni* etc. from LT in his *Karmagrantha-śikā* (vol. I p 8).

25 Dharmabhūṣana (of 14th c A.D)

Dharmabhūṣana quotes LT (v 52) and NV (I. 3 & II 172) in his *Nyāyadīpikā*¹ which is merely the extracts of Akalanikanyāya.

26 Vimaladāsa (c 15th A D)

Vimaladāsa quotes a verse beginning with "*Prameyatrādhikā*" etc. as *śāntakṣat Bhāṭṭākalānikadāsa* in his *Saptabhāṅgitatāṅgī*. It occurs in *śāntāpāsāmanādhāna* (v 3) which does not bear any testimony regarding the authorship of Akalanika. Mahāśena is also said² to be the author of this work. Vimaladāsa's SBT is mainly based on Akalanikanyāya³

¹ *Nyāyadīpikā*, Intro. pp. 96-98.

N.H.C. vol. I Intro. p. 54.

vide TV IV 42.

27 *Yasovijaya* (17th c A D) and other *Ācāryas*.

Yasovijaya, the Gaṅgeśa of Jaina Nyāya was the exponent of Navya-Nyāya in Jaina logic. He was one of the outstanding exponents of Akalanka's logic. In his works *Jama-tarḥabhlāṣā*, *śāstratārti-samuccayaṭīkā* and *Gurutatattva-vimśaya*, he quotes¹ Akalanka extensively, besides he has replied to the objections raised by Maṇyagiri on Akalanka in his *Gurutatattva-vimśaya*. He wrote a commentary on *Aṣṭasaḥasrī*, which is the commentary on *Aṣṭasatī* of Akalanka.

Besides all these references to Akalanka, there are still other philosophers who quote Akalanka in their respective works, e.g. *Syādvāda-siddhi* of Vādibhaṣiniha, *Āptemīmāṃsā-vṛtti* of Vasunandi, *Sad-darsana-samuccaya-vṛtti* of Gunaratna, *Syādvāda-mūlajayanti* of Mallisena, *Viśatattva-prakāśa* of Bhāvasena, *Pramāṇapremya-kalikā* of Narendrasena, *Nyāyamanḍīpikā* (a commentary on *Pratyakṣatnamālā*) of Ajitasena and *Prameya-ratna-mālā-lankāra* of Cārukīru Panditācārya, etc., all these authors have glorified Akalanka.

From this exhaustive discussion, it is quite clear that Akalanka's impact on Jaina logicians is immense. Out of all these authors referred to above Vidyānanda, Anantavīrya, Prabhācandra, Abhayacandra, Vādirāja and Yaśovijaya are the commentators of Akalanka.

(f) *The age of Akalanka*

Of epigraphical evidences that throw light upon the age of Akalanka, the oldest inscription to refer to him is of c 1016 A D. But epigraphical evidences are not to be exclusively depended upon. In this attempt the textual references are of immense help both from the standpoint of fixing the time limit and comparative studies.

The above discussion leads us to the conclusion that the time limit of Akalanka lies from Dharmakīrti and his line of disciples, which extends from the last part of 7th c A D to the early phase of 8th c, particularly the age of Śāntaraksita (762 A D) is definitely the lower limit of Akalanka's date. The upper limit of his date can be fixed with the help of the date of his commentator Vidyānanda (775-840 A D) and with that of Dhanañjaya (8th c A D) and Virasena (748-813 A D) who quote him. Hence *Akalanka can be placed in the 8th c A D*.

But in the light of the newly available material even the particular decade of the eighth century can be fixed.

¹ For references to quotations see Hindi Introduction p 43

There is a controversy over the issue of deciding the time limit of Akalaṅka

(1) A galaxy of scholars led by K. B. Pathak holds that Akalaṅka flourished during the last quarter of the eighth century A.D. this group includes S. C. Vidyābhūṣaṇ, R. G. Bhandarkar, Peterson, L. Rice, Winter nitz, F. W. Thomas, A. B. Keith, A. S. Altekar, Pt. Nathuram Premi, Pt. Sukhalalji, B. A. Saleore, MM. Gopinath Kaviraj

(2) The other group of scholars maintain that 7th c. A.D. is the time of Akalaṅka, on the evidence of a *llaka* from *Akalaṅka-carita* in which the date is given as *Vikramārka Śaka* 700 i.e. 643 A.D. it includes R. Narasimhacharya, S. Srikantha Śāstri, Pt. Jugal Kishor Mukhtar, A. N. Upadhye, Pt. Kailashchandra, Jyoti Pd.¹ etc.

The arguments advanced by the first group of scholars are leading us near the truth and they are as follows—

- (1) That Akalaṅka is referred to be the son of a minister to king Subhataṅga of Rāṣṭrakūṭa dynasty in Prabhācandra's K.K.²
- (2) That the Mallīśeṣa prasasti inscribed on the pillar of Pāṭva nātha Basti at Chandragiri refers that Akalaṅka narrates in the court of Śāhasatunga his victory over Buddhists at the court of king Himasīraka. Probably Śāhasatunga is identical with Dantidurga (744-756 A.D.)³
- (3) That *Akalaṅka-carita* refers to Akalaṅka's debate in Śaka 700 (778 A.D.) in these words :
*"vikramārkalakṣṇīyaśataseptaprasaṅgi
kāḷākalaṅkayajñe Bandhuv-ādā mahānabhi"*⁴

Now the second group of scholars advances the arguments in the following way

- (1) That K.K. refers to Mānyakheta as the capital of Subhataṅga, whereas it is Amoghavarṇa who made Mānyakheta the capital in 815 A.D. hence, the genuineness of K.K. is not altogether beyond doubt⁵
- (2) That the identification of Śāhasatunga with Dantidurga II is a matter of conjecture only⁶

¹ Vide Hindi. Intro, for the references of views expressed by these Scholars, pp. 44-5.
K. B. Pathak, ABORI, vol. XI, p. 155.

² Ibid.

ABORI, vol. XI. Art. by K. B. Pathak.

NKC, vol. I, Intro. p. 104

A. N. Upadhye, ABORI, vol. XII, p. 373.

- (3) That the reference to *Vikramārkaśaka*, in *Akalanka-carita*, means Vikrama Samvat¹ and not Śaka
- (4) That Virasena quotes Akalanka's TV as Āgamapramāna in Dhavalā (the completing date 816 A D), hence he must be of remote age, so he flourished in the early period of 7th c A D²
- (5) *Siddhasenagani* (8th A D) refers to Akalanka's SV, hence he must have lived in 7th century A D
- (6) That Haribhadra (700-770 A D) refers to *Akalanka-nyāya* in *Anekānta-jaya-patākā* shows that Akalanka is earlier than Haribhadra³
- (7) Jinadāsaganī Mahattara (676 A D) refers to SV in *Niśītha-Cūrmī*⁴, naturally Akalanka must be placed in the early part of the 7th century A D⁵

Now let us examine the arguments of the second group of scholars. It has been proved by us elsewhere⁶ that Akalanka flourished in 720-780 A D on the strength of the internal and external evidences. This date is confirmed by the additional evidences that are available today. The afore-said date as already mentioned, has been proved by K B Pathak and defended by S C Vidyābhusana and Pt N Premji. The age proved by these scholars is substantially and firmly fixed, irrespective of the dis-proof of some of the evidences employed by them. The article on 'The Age of Guru Akalanka' by Dr Saletore is a very significant contribution in this direction to firmly establish the conclusion arrived at⁷. Now let us examine the arguments one by one.

(1) As has already been discussed that the mention of Mānyakheta as the capital of Rāstrakūṭa's is not a decisive factor. The reference of Mānyakheta as the capital of Śubhatunga in KK may be the result of an established fact of later times, that lead the author to mention it so, because of its strong affinity with the Rāstrakūṭas.

¹ ABORI, vol XII, Art. by A. N Upadhye.

² ibid.

³ NKC. vol I, p 105

⁴ *Pīṭhukā* gāthā No 486

⁵ Jugalkishor Mukhtar, *Anekānta*, Vol I, No 1, NKC, vol. I, Intro p 105

⁶ *Akalanka-Grantha-Traya*, Intro Pp 13-32

⁷ B. A. Saletore, The Age of Guru Akalanka, BHSJ, vol. VI, pp 10-33. This article by the veteran scholar is of special importance, he confirms the conclusion arrived at elsewhere (AGT Intro)

It has been already discussed that Akalanka was a young man during the last phase of Sāhasatunga's reign. It can be said without any fear of contradiction that the final verdict, thanks to Dr. Saletore, on the problem of the identity of Sāhasatunga with Dantidurga has been passed by his research. He concludes, after a masterly analysis of the problem of identifying Sāhasatunga with Dantidurga II: "This is proved by an inscription on the four faces of a pillar set up in the court-yard of the Rāmalingeśvara temple at Rāmeśvara near Proddhatūru. It is written in Sanskrit and Kannada languages, the script being in Kannada. It belongs to the reign of the Rāstrakūta King Kṛṣṇa III. The inscription consists of about twenty-five verses which give the genealogical account of the Rāstrakūtas down to Kṛṣṇa III, who is praised in the record." The lines referring to Dantidurga as Sāhasatunga are

*Srī-Dantidurga-eti durdhara-bāhu-vīryyo
Cālukeya-sundhu-mathanodbhava-rājalakṣmīm
Yas sambabhāra cīram-ātmakul-aikakāntām
tasmin Sāhasatunga-nāmnī nṛpatanī svassundarīprārthite¹*

Thus, it is conclusively proved that Sāhasatunga was no other than Dantidurga II. The date of Sāhasatunga Dantidurga is 756 A.D.²

(3) In the light of this proof that Dantidurga had the *biruda* Sāhasatunga, the reference to the line—'*vikramāṅkaśakābdīya*' will be taken as Śaka Samvat for the following reasons

(i) The verse containing '*vikramāṅkaśakābdīya*' should be read as '*vikramāṅkaśakābdīya*' implying thereby Śaka era qualified by Vikrama

(ii) It is almost an accepted tradition followed by Jaina authors to refer Śaka era as '*vikramāṅkaśaka*'. This is supported by several instances. Dhavalā was completed in 816 A.D., 'when Jagattunga (i.e. Govinda III of the Rāstrakūta dynasty) had abandoned the throne and Amoghavarsha I was ruling³'. It is mentioned that Dhavalā was completed in the year 738 of Śaka (A.D. 816). The ending verses of Dhavalā run—

*"athatīsamhī Satasae Vikkamarāyankīe-susaganāme
Vāse sūterasīe bhānūvilagge dhavalapakkhe"*

Hence *Vikramāṅkaśaka* must be interpreted as Śaka era⁴. Otherwise it will not tally with the time of Jagattunga and Amoghavarsha

¹ JBHS, vol VI, Pp 29-33

² The Rāstrakūtas and their Times, p 10

³ *Śaṣṭhaṇḍāgama*, vol I, Eng. Intro p 11 and Hindi Intro Pp 35-45

⁴ Dhavalā, vol I Hindi Intro p 41

Dr Hiralal Jain in support of this interpretation quotes a line from the commentary on *Trilokaśāra* (v 850) by Mādhavacandra *Trāiṇīdyā* which contains *Śrī Vīramāhanīśreṣṭh sakāśaḥ Pañcakaśottara śaś śatavartān*" (605) *pañcamāsayntāni gaurā pañcāśī Vikramāṅkalakārāḥ Jayate* etc. which shows the tradition of attaching the word *Vikramāṅka* with *Saka era*.

Hence Samvat, referred to in *Akalanāka Carita*, is in complete conformity with the historical fact of mentioning Saka era with *Vikramāṅka*. This contention is also held by J. C. Vidyālaṅkāra¹

(4) Conceding to the facts of *Akalanāka*'s contemporaneity with *Sāhasatī* Dantidurga and flourishing in 720-780 A.D. It is by no means impossible for *Dharalā* to quote TV of *Akalanāka*, which was accepted as an authentic text within a short period due to its intrinsic value, the possibility of quoting it is still more enhanced when we purview that the TV was the first work of *Akalanāka*.

(5) Further Acārya Siddhasenagani wrote a commentary on *śāhīya* of TSu. Pt. Sukhalalji assigns him between 7th c. A.D. and 9th c. A.D.² Because Siddhasena refers to *Dharmakīrti* and is referred to by Śīlānī cārya (Saka 799-877 A.D.) in his *Vṛtti* on *Āśvāśīya*³ hence he must have flourished during the last phase of 8th c. A.D. Panditji conjectures⁴ that *Akalanāka*, *Gandhabastī* (Siddhasena) and *Haribhadra* might be contemporaries if so *Akalanāka*'s TVA or *Rājavarṇikā* could be before Siddhasena (last quarter of 8th c. A.D.).

Though one more *Siddhāntīkā* of Ārya Śivasvāmī has been found out Siddhasena's reference to *maṭi* : *Siddhāntīkā* *śrīparīkṣitā* seems to be definitely indicating SV (VII Ch. on *Sāstrasiddhi* v 13) of *Akalanāka*.⁵

(6) The age of *Haribhadra* is fixed by Muni Jinavijayaṃji to be 700-770 A.D. on the basis of *Kaśyapaśūlā* (771 A.D.) of Uddyotana who refers to *Haribhadra*, and on other internal evidences.⁶ It has been shown elsewhere⁷ that *Haribhadra* quotes verbatim the second pīṭha of two verses from *Nyāyamātṛī* in his *Śaṅkarānanda-samuccaya* (v 20) Though recent research⁸

Vide Hindi Intro. p. 50, f. N. 4

Tattvārthasūtra, Intro. p. 46.

ibid, p. 43, Note 2.

See Hindi Intro. p. 53.

ibid, p. 51.

Jaina Śāhīya Saṁśodhaka, vol. I, Part 1

NKC, vol. II, Intro. p. 38.

JBORS, vol. IV 1953.

in Nyāya studies has shown that Trilocana, the guru of Vācaspati Mīśra, had written a *Nyāyamañjarī* still it is definite that the quotation by Haribhadra is from Jayanta's *Nyāyamañjarī*. The age of Jayanta was fixed by myself to be 760-840 A D ¹

As has already been shown elsewhere, the date of Haribhadra should be extended to 810 A D, in view of the fact that he quotes *Nyāyamañjarī* of Jayanta who flourished in 760-840 A D ²

Therefore, Haribhadra's age lies from 720 A D to 810 A D. In other words, he was the contemporary of Akalanka.

Haribhadra's reference to "*Akalankanyāyānusāri cetoharam vacah*" in *Anekāntajayapatākā* (p 275) implies the soptless character of logic and in no way is referring to Akalanka's Nyāya works. In AJP there are still more references of this type e.g. "*nīṣkalankamatīsamutprekṣita sanyāyānusāratah*", such epithets are used while discussing the *pūrvapakṣa* of Buddhists and Naiyāyikas who claim the purity of their own logic, hence it is clear that they do not refer to Akalanka's logic.

(7) Jinadāsaganī refers to *Siddhvimścaya* in his *Nīṣītha Cūrmī* but it bears no relation whatsoever with the present SV of Akalanka. Muni Punyaviṣayajī³ has found out a *tīkā* on a treatise named *Strīmukṭi* of Śākatāyana, it is in a mutilated condition having some of the leaves of the first and the last portion missing. In that MS there is reference to "*Bhagavadācārya-Sivasvāminah Siddhvimścaye*", indicating the existence of *Siddhvimścaya* by Śivārya, who is other than Akalanka, because the views quoted in the name of Śivārya from SV are against the views of Akalanka, particularly regarding the problem of *Strīmukṭi*.

Śākatāyana in his *Amoghavṛtti*⁴ (13-168) refers Śivārya's *Siddhvimścaya* as —"*Sādhu khalvidam. Siddher-vimścayah Śivāryasya Śivāryena vā*" which fact clearly manifests that Śivārya also wrote a work named *Siddhvimścaya*.

There is hardly any doubt that Śākatāyana had before him Śivārya's *Siddhvimścaya* which defends *Strīmukṭi*.

When in the year 1926 A D the reference to *Siddhvimścaya* was found out in *Nīṣītha-cūrmī* (NC) and the MS of Anantavīrya's *Siddhvimścaya-tīkā*

¹ NKC, vol II, Intro p 16, in the light of recent researches a correction is required to be made in one of my arguments. the verse, '*ajñānatīrīṣa*' etc., which refers to *Nyāyamañjarī* written by a guru of Vācaspati is none else than Trilocana.

² Ibid, p 16

³ The author is indebted to Pt. Mālkania for this suggestion.

⁴ Vide Hindi Intro p 53

on Akalaṅka's SV was discovered, Pt. Jugalkishorji identified the *Siddhantaśāstra* referred to in NC with that of Akalaṅka in his article on SVT in *Amṛtānta*. This evoked further research in this direction as a result of which Pt. Sukhalalji and Pt. Becharadasji rightly pointed out that the reference to SV in NC cannot be that of SV of Akalaṅka, since Jinadāsa Mahattara is decidedly earlier than Akalaṅka¹. In fact, the SV referred to in NC should necessarily be the work of an unknown author other than Akalaṅka, who must have been a Śvetāmbara for (i) there is no other evidence to prove that the Śvetāmbara Ācāryas have referred to a Digambara work as *darśanaprabhāṅga*, (ii) the reference to SV is with a Śvetāmbara work, viz. *Sammatī*; moreover it is given the first place in order of mentioning². Muni Jinavijayaaji also expressed such opinions³ in his foreword to AGT. I had also my own doubts regarding this matter. If NC refers to Akalaṅka's SV the author must be posterior to Akalaṅka. Further it was a matter of doubt whether Jinadāsa was the author of *Nandīśīrṣī*; the existence of SV except that of Akalaṅka was not thought of⁴ for, SV of Akalaṅka is purely a philosophical classic which could have been glorified by Śvetāmbara Ācāryas. Though Jinavijayaaji attempted to establish Jinadāsa as the author of *Nandīśīrṣī* and placed him in 676 A.D. the problem of SV referred to in NC was not solved. Happily this problem is now solved on the strength of explicit reference to Śivārya's SV in *Strimukhi śīla* and *Amoghavartti*. It is a matter of pretty certainty that Śivārya was Yāpaniya, since Śākatīyana who quotes SV of Śivārya, was himself a devout Yāpaniya. Naturally the Śvetāmbara Ācāryas quote it (SV of Śivārya) whenever they discuss the problem of *Strimukhi*. Śivārya can be placed before 7th C. A.D. on the basis of his reference in NC.

On the basis of this discussion it can be conclusively proved that NC does not refer to SV of Akalaṅka. So he can be placed in 8th C. A.D. and certainly not in the 7th C. A.D.

The Crux of the whole discussion is —

- 1 Akalaṅka's narration of his victory at the court of King Himasīlata before Dantidurga alias *Sāhasatūṅga*. Dantidurga ruled in the year 745-755 A.D., he had *biruda* *Sāhasatūṅga* which fact is conclusively proved by the Pillar Inscription of Rāmeśvara temple.

Amṛtānta, vol. I. No. 4.

NKC, Vol. I Intro. P. 105. Nor. 3.

AGT Foreword, P. 5.

Ibid, Intro. pp. 14-15.

2. The KK of Prabhācandra refers to Akalanka as the son of Purusottama who was the minister of Kṛṣṇa I (756-775 A D)
3. The reference to Akalanka's debates in Śaka 700 (778 A D) with the Buddhists in *Akalanka-carita*
4. The reference to the influence of the following Ācāryas in Akalanka's works
 - Bhartrihari (4th or 5th c A D)
 - Kumārila (the first part of 7th c A D)
 - Dharmakīrti (620-690 A D)
 - Jayarāśi Bhatt (7th cent A D)
 - Prajñākara Gupta (660-720 A D)
 - Dharmākardatta or Arcata (680-720 A D)
 - Śāntabhadra (700 A D)
 - Dharmottara (700 A D)
 - Kaṇvagomī (8th cent A D)
 - Śāntaraksita (705-762 A D)
5. Dhanañjaya states in his *Nāmamāla*, '*pramāṇamakalankasya*', this *Nāmamāla* is quoted in *Dhavalā* (816 A D) Therefore Dhanañjaya must have flourished in 810 A D
6. Virasena's (guru of Jināsena) reference to Akalanka's TV in his *Dhavalā* (816 A D)
7. Jināsena's (760-813 A D) reference to Akalanka in *Ādi-purāṇa*
8. Jināsena, the author of *Harivamsapurāṇa*, completed in Śaka 705 (783 A D), refers to Virasena's reputation as '*akalanka*'
9. Vidyānanda's (775-840 A D) commentary on *Aṣṭasatī* of Akalanka named *Aṣṭasahasī*
10. Inscriptions refer to Akalanka after Sumati. The copper plate, dated Śaka 743, 821 A D) recording the gift made by Rāṣṭrakūṭa Karka Suvarṇa of Gujarat to Aparājita, the disciple of Sumati and grand disciple of Mallavādi

The TS refers to Sumati as a Dīgambara scholar. *Tattvasamgraha-Pañjikā* (TSP) suggests that Sumati repudiated Kumārila's theory of *ālōcanamātra pratyakṣa*. Obviously, Sumati must have followed Kumārila, his date has been fixed by Dr Bhaṭṭācārya at about 720 A D. If Sumati, referred to in the copper-plate, is the same as quoted in TS it can be inconsistent with this date (720 A D), because,

according to copper plate inscription Sumati's disciple Aparājita lived in 821 A.D. it can be presumed that the relation between the teacher and the taught—might have been for certain time within this long period of 100 years. It has been rightly observed by Pt. Dalsukh Mālvanis, according to whom, Sumati's literary activities might be about 740 A.D. Śāntarakṣita completed his TS in 745 A.D. i.e. before his journey to Tibet where he established a Vihāra in 749 A.D. If Sumati is thought to be the contemporary of Śāntarakṣita, he might be living in 762 A.D., under such conditions it is not improbable to maintain that his disciple Aparājita could have flourished in 821 A.D.

Akalanka, who is mentioned after Sumati and other two or three Ācāryas, must have flourished in 8th c. A.D.

On the strength of these evidences it can be safely concluded that Akalanka flourished in 720-780 A.D.

(g) *The Works of Akalanka*

It is needless to repeat Akalanka's unparalleled contribution by an inexhaustible fertility of his intellect, insight and intuition all combined his TV stands as an example of purity clarity of thought and sobriety of mind his works *Aṣṭaśati* and *Siddhantacarya* etc. reflect force, cogency and satire, as the then prevailing necessity to combat the Buddhist criticism spurred him and as a result of which we have several excellent works on Jaina philosophy. A brief analysis estimation and evaluation of the various works of Akalanka will be given in the following pages.

(1) *Tattvārthanītika (TV) and its Bhāṣya (TVB)*

TV is a commentary on the *Tattvārthasūtra* (TSu) of Gṛddhāpkeśa Ācārya Umāsvāmi in a *nītika* form resembling *Nyāyanītika* of Uddyotakara. TV has a commentary by the author himself. The commentary is called *Bhāṣya*¹ or *Alankāra*. TV contains the discussion of *Jīva Ajiva Ātrava Bandha Saṃsāra, Nitya and Mokṣa*. The *Purīkha* of TVB refers to the title of the text as "*Tattvārthanītika-vyākhyāndīkṣhāra*". A large portion of SS forms the very structure of *Vārtikas* of TV similar is the case with several sentences² of *Tattvārthadhigama-bhāṣya* (TBh) some

Dhavalā Vol. I Intro. p. 67 NKC. p. 646.

TBh, I, 1.

of which he criticises at several places and also criticises some of the *sūtras* accepted by TBh, this fact clearly indicates that TBh and its *sūtras* were accessible to him. The TBh is referred to by him as *Vṛtti*¹. The prose in the last section of the 10th chapter and 32 verses of TBh are assimilated in TV by Akalanka. In the description of Dvādaśāṅga, while dealing *Kṛyāvādi*, *Akṛyāvādi*, *Ajñānika* and *Vannāyika* reference is made to the Vedic *Ṛsis* of various *sākhās* such as—Sākalya, Vāskalya, Kuthumi, Katha, Mādhyandina, Mauda, Pippalāda, Gārgya, Maudgalāyana Āśvalāyana, etc.

There are several quotations from *Satkhandaḡama* and *Mahābandha* which are in perfect tune with the spirit of TV, verily, it is a mine of Jaina philosophy, Ethics, Cosmology and other allied subjects where in philosophical section deals specially the various aspects of Anekāntavāda².

There is refutation of definition of sense perception held by Dignāga. But it is curious to note that he has not criticised that of Dharmakīrti, though the first śloka, beginning with “*Buddhupūrvām kṛyām*” of *Santānāntarasiddhi* of Dharmakīrti is quoted. It seems that all the works of Dharmakīrti might have not been accessible to Akalanka at the time of writing TV, this can be the reason to strengthen the supposition that TV is the first work of Akalanka.

It may be noted that Akalanka was also a grammarian, since he exhibits his sound knowledge of correct usage and word formation of terms used in the *sūtras*. He closely follows the *Jamendra Vyākaraṇa* of Pūjyapāda though some times he refers to Pāṇini and *Pāṇyala-bhāṣya*.

So far as cosmological discussions are concerned, *Trilokaḡaprajñapti* is served as a reference book for Akalanka. Besides, he refers to *Yoni-prābhṛta*, *Vyākhyāḡprajñapti* and *Vyākhyāḡprajñapti-dandaka* etc, indicative of his vast erudition, besides TV quotes a number of standard works of different systems of thought for instance — *Vedas*, *Upaḡsads*, *Smṛtis*, *Purāḡas*, *Paḡni-sūtras*, *Pāḡnyala-bhāṣya*, *Abhidharmakoṣa*, *Pramāḡasamuccaya*, *Santānāntara-siddhi*, *Yuktyanuṣāṣana*, *Dvātrīṡad-dvātrīṡatikā* etc.

(2) *Aṡaṡaṡi*

Aṡaṡaṡi, amounting to 800 verses, is a most precious work in Jaina philosophy, dealing mainly with logic, it is a brief but extra-ordinarily brilliant commentary on *Aḡtamīmāḡsā* alias *Devāḡama* of Samantabhadra, the latter work embodies in itself the acute analysis of other schools of thought from the standpoint of Anekānta philosophy. Vidyānanda's

¹ TV, p. 444

² Vide, TV pp. 833-836

according to copper plate inscription Sumati's disciple Aparājita lived in 821 A.D. It can be presumed that the relation between the teacher and the taught—might have been for certain time within this long period of 100 years. It has been rightly observed by Pt. Dalsukh Mālvanī, according to whom, Sumati's literary activities might be about 740 A.D. Śāntarakṣita completed his TS in 745 A.D. i.e. before his journey to Tibet where he established a Vihāra in 749 A.D. If Sumati is thought to be the contemporary of Śāntarakṣita, he might be living in 762 A.D., under such conditions, it is not improbable to maintain that his disciple Aparājita could have flourished in 821 A.D.

Akalāṅka, who is mentioned after Sumati and other two or three Ācāryas, must have flourished in 8th c. A.D.

On the strength of these evidences it can be safely concluded that Akalāṅka flourished in 720-780 A.D.

(g) *The Works of Akalāṅka*

It is needless to repeat Akalāṅka's unparalleled contribution by an inexhaustible fertility of his intellect, insight and intuition all combined his TV stands as an example of purity clarity of thought and sobriety of mind his works *Aṣṭasatī* and *Siddhāntasūtra* etc. reflect force, cogency and satire, as the then prevailing necessity to combat the Buddhist criticism stirred him and as a result of which we have several excellent works on Jaina philosophy. A brief analysis, estimation and evaluation of the various works of Akalāṅka will be given in the following pages.

(1) *Tattvārthasūtra (TV) and its Bhāṣya (TVB)*

TV is a commentary on the *Tattvārthasūtra* (TSu) of Gr̥dhrapiccha Ācārya Umāsvāmi in a *vārtika* form resembling *Nyāyavārtika* of Uddyotakara. TV has a commentary by the author himself. The commentary is called Bhāṣya¹ or Alankāra. TV contains the discussion of *Jīva*, *Ajīva*, *Ātman*, *Bandha*, *Saṁvara*, *Nirjara* and *Mokṣa*. The Preface of TVB, refers to the title of the text as "*Tattvārthasūtra-vyākhyānālaṅkāra*". A large portion of SS forms the very structure of *Vārtikas* of TV similar is the case with several sentences² of *Tattvārthasūtra-bhāṣya* (TBh) some

¹ Dhavalī Vol. I, Intro. p. 67 NKC. p. 646.

² TBh, I, I.

of which he criticises at several places and also criticises some of the *sūtras* accepted by TBh, this fact clearly indicates that TBh and its *sūtras* were accessible to him. The TBh is referred to by him as *Urtti*¹. The prose in the last section of the 10th chapter and 32 verses of TBh are assimilated in TV by Akalanka. In the description of Dvādaśāṅga, while dealing *Kṛyāvādi*, *Alkṛyāi id.*, *Ījñāi La* and *Īmāyika* reference is made to the Vedic Rsis of various *sāṁs* such as—Sāhaya, Viśvata, Kuthumi, Katha, Mādhyandina, Mauda, Pippalāda, Gīrgya, Maudgalyana, Āśvīlāyana, etc.

There are several quotations from *Satkhya-digama* and *Mahābandha* which are in perfect tune with the spirit of TV, verily, it is a mine of Jaina philosophy, Ethics, Cosmology and other allied subjects where in philosophical section deals specially the various aspects of Anekāntavāda².

There is refutation of definition of sense perception held by Dignāga. But it is curious to note that he has not criticised that of Dharmakīrti, though the first śloka, beginning with “*Buddhipūrtām Kṛyām*” of *Santānāntarasiddhi* of Dharmakīrti is quoted. It seems that all the works of Dharmakīrti might have not been accessible to Akalanka at the time of writing TV, this can be the reason to strengthen the supposition that TV is the first work of Akalanka.

It may be noted that Akalanka was also a grammarian, since he exhibits his sound knowledge of correct usage and word formation of terms used in the *sūtras*. He closely follows the *Jainendra Vyākaraṇa* of Pūjyapāda though some times he refers to Pāṇini and *Pāṇyala-bhāṣya*.

So far as cosmological discussions are concerned, *Trilokaprajñapti* is served as a reference book for Akalanka. Besides, he refers to *Yoniprabhīta*, *Vyākhyāprajñapti* and *Vyākhyāprajñapti-dandaka* etc, indicative of his vast erudition, besides TV quotes a number of standard works of different systems of thought for instance — *Vedas*, *Upanisads*, *Smritis*, *Purāṇas*, *Paṇini-sūtras*, *Pāṇyala-bhāṣya*, *Abhidharmakośa*, *Pramāṇasamuccaya*, *Santānāntara-siddhi*, *Yuktyanuśāsana*, *Dvātrīṃśad-dvātrīṃśatikā* etc.

(2) *Astaśatī*

Astaśatī, amounting to 800 verses, is a most precious work in Jaina philosophy, dealing mainly with logic, it is a brief but extra-ordinarily brilliant commentary on *Aptamīmāṃsā* alias *Devāgama* of Samantabhadra, the latter work embodies in itself the acute analysis of other schools of thought from the standpoint of Anekānta philosophy. Vidyānanda's

¹ TV, p. 444

² Vide, TV pp. 833-836

work named *Aṣṭasahasī* stands by itself as the most original work though it is a commentary on *Aṣṭasāli* he incorporates *Aṣṭasāli* in such a way that it becomes a part and parcel of the unique work. He is supremely aware of the difficulty of commenting on *Aṣṭasāli* a fact which is clearly expressed in the words "*Kaṣṭasahasī siddha Sāṣṭasahasī*" He is proud of this stupendous achievement of such a commentary suggestive of the par excellence of this work over such other works of Buddhists.

Aṣṭasāli comprises the discussion on *Sadekānta-asadekānta bheda-kānta-abheda-kānta mṛtyūkānta-amṛtyūkānta* etc. In the examination of these schools, first he starts with the position held by the schools, from the authoritative texts. He discusses the concept of omniscient being, self subsistent in itself and establishes the theory on a firm footing, on the strength of the conformity of the teachings with logic and the scriptures. Lastly he discusses the epistemological problems, like *pramāṇa*, *naya* and *dumaya* such as "*(Pramāṇa) tadatā prapattiḥ (dumaya) tat prapattiḥ (dumaya) tadatā prapattiḥ*"¹ i.e. *Pramāṇa* consists in the apprehension of the intended (*Virakṣita*) and unintended (*avirakṣita*) *naya* refers to the intended objects and *dumaya* negates the unintended ones. It criticises all the absolutistic systems upto date and has established the non-Absolutism of the Jainism.

(3) *Lagṛhyasteya with Virṭi*

The title of LT is self-expressive of the fact that it is a compendium of three small treatises. The colophon² of the *ṣṭhi* on LT goes to prove that the *Pramāṇa Praveśa* and *Naya Praveśa* together formed one book and was named as *Pramāṇa-naya-Praveśa*. Since the *Pramāṇa Praveśa* has a separate *matigāṇa* and repeats mostly the topics of *Naya-praveśa*, it can be proved that it is a separate treatise³

It seems that Akalaṅka was inspired by *Nāyika-Praveśa* of Dignāga to write a treatise on Jaina Logic namely *Pramāṇa-naya-Praveśa*. As regards the designation *Lagṛhyasteya* of these works nothing can be definitely said as to who did this. however, we can venture to remark that either Akalaṅka himself or very probably his commentator Anantavīrya might have taken them as *Lagṛhyasteya* a fact which can be proved by the references to *Naya Praveśa* as a separate work by Anantavīrya in SVT⁴. Thus there was the

Aṣṭasāli & Aṣṭasahasī P 291.

AGT—LT p. 17

"*iti pramāṇa-naya-praveśaḥ samṛptaḥ Kṛtyaḥ sahaśaśāṣṭi-cakravartīnaḥ Bāṣṭik-
halekhakavya.*"

SVT p. 737

possibility of giving the name *Laghīyastraya*. It is but natural that he should quote these for the first time as *Laghīyastraya*. However, it is also possible that it is Anantavīrya who coined the name *Laghīyastraya* for the trio of *pramānapraveśa*, *Naya-praveśa* and *Pravacanapraveśa*.

Thus *Laghīyastraya* (LT) includes the above three treatises, the total number of slokas being 78. At the end of *Nayapraveśa*, we have “*mohenatva paro'pi*” which is not commented either by Prabhācandra in NKC or by Abhayacandra in *Tātparyavṛtti* nor does it have any consistency with the text. Hence it can be regarded as a spurious addition.

Akalanka himself wrote a commentary on LT not with a view to explain and interpret the content of the whole text but to clarify ideas of the text. Really speaking the text and the commentary are to be taken as a whole.

It is apparent that Akalanka followed in this regard the chapter on *Svārthānumāna* of PV and its *vṛtti* of Dharmakīrti, this is also the case with the *Pramānasangraha* and its *Vṛtti* of Akalanka. Prabhācandra refers to the prose section of LT, as *Vivṛti* when he says “*Vivṛtim Vivṛnvannāha*”.

Prabhācandra's *Nyāyavimūḍhacandra* is an exhaustive commentary on LT and its *Vivṛti*.

Laghīyastraya contains six chapters¹ embodying the exhaustive discussion of philosophy in general and epistemology in particular. *Pramāna*, *naya* and *nikṣepa*.

(4) *Nyāya-vimūḍhacandra* and its *Vṛtti*²

Nyāya-vimūḍhacandra written in verses and prose, is designed after *Pramānavimūḍhacandra* of Dharmakīrti, the original MS of which is not available. Vādirāja has written a commentary on NV, but on the *slokas* only. I have restored the NV by culling words from the commentary of Vādirāja,³ but the reconstruction of *Vṛtti* is impossible in absence of any commentary, there can be no doubt about the existence of *Vṛtti* of NV. Since it is quoted in SVT⁴. That commentary was called *Vṛtti*, is proved by these words “*Vṛttimadhyavartitvāt*” etc. It appears, this *Vṛtti*, also known by the name “*cūṛṇi*”, is quoted by Vādirāja in NVV,⁵ thus “*tathā ca sūktam cūṛṇau devasya vacanam-Samāropavyavacchedāt*”.

¹ Vide Hindi, Intro, p. 58 for the Analysis of the Chapters.

² Published in *Akalanka-grantha-tryaya* (SJS Vol. 12) and *Nyāya-Vimūḍhacandra-vivarana* in two Volumes (BJPB).

³ Vide AGT Intro p. 6.

⁴ *taduktāni Nyāyavimūḍhacandye “na caṣṭad bahireva Pratibhāṣate”* SVT p. 141.

⁵ NVV Vol I p. 301, 390.

NVV contains in all 480½ verses¹ which are of three types — *Vārtika*, *antaraloka* and *Saṅgrahaloka*. It has three *prastāvas* : *Pratyakṣa Anumāna* and *Prasanga* just as *Nyāyāratna* consists of three chapters *Pratyakṣa*, *Anumāna* and *Sūtra* similarly we find three chapters in Dharmakīrti's *Pramāṇavivēka* also viz., *Pratyakṣa Svārthānumāna* and *Parārthānumāna*. It seems Akalaṅka derived inspiration from these authors.

The first chapter includes the topics the nature of perception, the refutation of the view that knowledge is non-perceptible, the nature of substance, refutation of views held by other schools regarding the perception, etc.

The second chapter deals with the study of inference, the empirical elements in inference, the nature of *Vāda nigrahasthāna*, *Vādaśāstra* etc. related with the topic of *anumāna*.

The third chapter deals with the nature of *Prasaṅga* (the scripture), the refutation of Buddhist theory of *Āpta* Vedic dogma of *aparaṇṛtita* the proof of omniscience, refutation of *anādivāda* of Buddhists, the conception of *māyā* the theory of *Saptabhedgi* and *Syādvāda* etc.²

(5) *Pramāṇasaṅgraha* and its *Vṛtti*

As the title suggests this work is a collection of statements really it is a work on epistemology or *Pramāṇa*. It has a very compact style. From the maturity of judgments and acute analysis it can be said that it is the last work of Akalaṅka besides, he includes some of the *kārikās* from NV. It is understood that Anantavīrya wrote a commentary named *Pramāṇa-Saṅgrahabhāṣya* or *Pramāṇa-Saṅgrahatāṭhīkā* since he himself refers to it³.

There are nine chapters and 87½ *kārikās*. Akalaṅka wrote a supplementary *Vṛtti* on this work. *Vṛtti* and the *kārikā* together come to about the same size of *Aṣṭalaṅkā*.

There are nine chapters in this work dealing with the topics *Pratyakṣa*, *Paratyakṣa* (mediate knowledge), *Anumāna* (inference), *Hetu* (reason), its classifications, *Hetubhāsa* (fallacies of reason), non-existent (*asiddha*) contradictory and inconclusive, *Vāda* (legitimate discourse), *Prasaṅga* (the nature of scripture) proof of omniscience, refutation of *aparaṇṛtita*, *Saptabhedgi* (the seven fold predication), *māyā* and its classification, lastly conclusion on *pramāṇa* (valid-knowledge), *māyā* (partial standpoint) and *sikṣa*.

¹ Ibid. p. 34.

Vide Hindi Intro. pp. 58, 60.

² SVT pp. 8, 10 130 etc.

(6) *Siddhvimṛśaya*

The detailed discussion on this will be given in a separate section
No 3

Besides the above mentioned works there are some others such as *Svarūpasambodhana*, *Nyāya-cūlikā*, *Akalankapratiṣṭhā-pāṭha*, *Akalanka prāyaścitta-samgraha* and *Akalanka-stotra* etc attributed to Akalanka by tradition. But at a closer scrutiny it will be revealed that these works are not of Akalanka¹, may be they were composed by various Akalankas² who flourished after the great Akalanka.

(h) *The contribution of Akalanka to Jainanyāya—Akalankanyāya*

There can be no doubt that Akalanka was an intellectual prodigy, he stands as a tower of strength and self-confidence in the firmament of Jaina-Nyāya. He brought dignity to Jaina-Nyāya by his exemplary originality of his logical acumen. It stands much to his credit that he has established the Jaina-nyāya on a firmer footing. In fact he was fortunate to belong to the period of Indian Philosophical history which was surcharged by the sharp attacks and counter attacks by Dharmakīrti and his followers on the one hand and non-Buddhist-philosophers on the other.

The works of Akalanka echo the reflection and reaction of his times. The followers of Dharmakīrti had used derogatory terms such as *aśīla*, *ākulapralāpa* etc. to ridicule, rather than refute, the Jaina Siddhānta. In order to combat these caustic critics, he realised the necessity of systematising the Jaina thought bringing out the strength of its teachings, before attempting to counter-attack, as a result of which we possess works systematising Jaina philosophy in general and logic in particular. His contribution to Logic is summarised below.

(1) the 'avisamvāda' non-discrepancy in the definition of *Pramāṇas*

In Epistemology, Samantabhadra³ and Siddhasena⁴ used the term 'svaparāvabhāsaka' and 'svaparābhāsi' respectively while defining the nature of valid knowledge. According to them valid knowledge or *Pramāṇa* is self-revelatory, in other words self-revelation is the essential character of the organ of knowledge (*Pramāṇa*). Akalanka introduces the term 'āvisamvādi'⁵ or non-discrepant to represent the essence of *Pramāṇa*, his

¹ vide NKC, vol. I Intro pp 58

² ibid p 25

³ *Bṛhat-svayambhū stotra*, v 63

⁴ *Nyāyavārtā*, v 1

⁵ *Aṣṭaśaṣṭi and Aṣṭasahasrī*, p 175

emphasis is not so much on *svasambodhana* since self-cognition is a common characteristic, not only of *Pramāṇa*, but of knowledge, valid or invalid, as a whole. Hence, he used the terms *svārthavastutva*¹ and *tattvārthakautuṣya*² indicating the result of *Pramāṇa* sometime. He uses the term *anadhigatārthādhigama*³ but without any emphasis.

Obviously it is Akalaṅka who for the first time uses the term "*svasambodhi*" in definition of *Pramāṇa* in Jaina Logic. Similarly he is the first to reject the *Sannikarṣa* and *svikalpaka darśana* as the means of valid knowledge when he gives the term *Jñāna* in the definition of *Pramāṇa*.

(2) *The partial discrepancy* He did not stop at this stage only he further argues that no knowledge is valid or invalid from the absolute standpoint. Validity or invalidity is conditioned by the degree of non-discrepancy. Though there may be partial discrepancy on the strength of extensive non-discrepancy the knowledge can be valid.

(3) *Refutation of the definitions of *Pramāṇa**⁴ accepted by others: Akalaṅka refutes the Buddhist theory of non-discrepancy as the test of valid knowledge because it is inconsistent with indeterminate knowledge (*svikalpaka jñāna*) which is accepted by the Buddhist as valid knowledge. *Sannikarṣa* accepted by the Naiyāyika as the source of knowledge is untenable because it is not knowledge by itself.

(4) *The object*⁵ of *Pramāṇa* is a reality which is of the nature of substance-cum-modifications and universal-cum-particular and knowledge itself.

(5) *Matijāṇa*: Akalaṅka widens the scope of Matl. Matl is confined to the knower himself, it is rather subjective. The four types—*Āvegaka* (conation), *Īkṣ* (conception), *Arjya* (judgement) and *Dhīraṇ* (retention), have the characteristic of occurring successively each antecedent member (of the order) is the cognitive organ and each succeeding member is the resultant. This completes the division of organ and resultant.

(6) *Īkṣ* (speculation or conception) and *Dhīraṇ* *Īkṣ* or activation and *dhīraṇ* or dispositions (*Bhāvanā*) are accepted by the *Naiyāyika* as other than knowledge. Akalaṅka establishes them to be of the nature of knowledge because they are substantive cause and effect of knowledge.⁶

¹ SV 1.3.

Pratijñasāgraha, p. 1.5.

² *Agastya Āgamaśāstra* p. 175.

³ SV 1.3.

⁴ NV 1.3.

LTV 1.6.

(7) *Artha* (object) and *Āloka* (light), are not conditions of knowledge¹ Akalanka admits of sense organs and mind as the conditions of knowledge and not object and light, since the latter two factors do not have relation of concomitance and difference (affirmation and negation) with knowledge

(8) The nature of perception Ācārya Siddhasena defined *pratyakṣa* as the negation of mediate knowledge i.e. his approach is mainly *via negativa* Akalanka defines that *Pratyakṣa* is immediate-cum-lucid and further he defined the conspicuity of this, which has been accepted by the subsequent writers

The contributions to Logic by Akalanka are too many to narrate in this short introduction, suffice it to say that he had his original contribution to *Pratyakṣa—Sāmvyaavahārīka* (empirical), *Parokṣa*—its definition and divisions. *Smṛti*, *Pratyabhyñāna*, *Tarka*, *Anumāna* and *Āgama*, the inference and its syllogistic forms, *Hetu* and its divisions, *Hetvābhāsa*—fallacies of reason, *Vāda*—nature and scope, *Jāti*—fallacy of refutations, *Jayaparā-jayavyavasthā*—the ground of defeat, *Saptabhaṅgī*—*pramāṇa saptabhaṅgī* and *nayasaptabhaṅgī*, *Sakalādeśa* and *Vikalādeśa*. *Naya* and *nayābhāsa*—fallacies of partial standpoint, discussion on assertion, *nikṣepa*—imposition or aspect, combating the critics of *Anekānta* etc.²

Akalanka has rendered the signal contribution to Jaina philosophy of *Anekānta*

(i) Personality of Akalanka

Thus, on the strength of epigraphical, textual and contemporary evidences it can be concluded without any misgivings that Akalanka was the epoch-maker of the 8th C A D. Famous he was as an author, equally proficient in debates also with which he vanquished the Buddhists in the court of Himaśīta, *Mallīśena Prasasti's* glowing tributes to Akalanka, in verse beginning with "*Rājan Sāhasatunga*" etc. reflect his forceful writings and graceful orations

His works, both original and commentarial, stand as eloquent testimony to his penetrating mind and show a remarkable advancement in Jaina Logic. He had chivalrous disposition to help the people misled by the Buddhists. In his writings he was very satirical and caustic about

¹ LT vs 53 56

² For detailed discussions see, Introductions to AGT and NVV vol I and II, *Jaina Darśana* pp 146, 152, 269, 273 286, 315-28, 344-361, 410-416, 475-514 516-617 etc., Hindi Intro, pp 61-65, 95 ff,

Buddhists, particularly about Dharmakīrti, in retorting the eulphemistic criticism of *Syādvāda* by Dharmakīrti¹. Akalaṅka replies in forceful words². The examples of scathing attack of Buddhists are innumerable in Akalaṅka's works. *Pramāṇasamgraha* embodies several such caustic remarks such as "jāḍyāhetavaḥ" "Patalakṣaṇam" "alanṅkikam" "tanuśam" which were used by Dharmakīrti himself.

That he was a celibate, his heart was burning with grief on account of the tragic end of his brother and the exertion of his utmost skill in combating the spring-tide of carping criticism by the Buddhists show his all-round capacity to succeed in re-establishing Jainism on the rock-bottom of new interpretation of Āgamic teachings.

2. Anantavīrya

Ācārya Anantavīrya was a Logician of amazing capacity though sometimes he shows leniency toward dogmatism. Truly he was a genius of his time. He had his utmost attempt to probe into the heart of Akalaṅka's works and reveal the truth. In spite of the commentary on *Siddhivimācārya* by other *Vṛddha* Anantavīrya, it seems he was not satisfied with it as it is sufficiently clear from the opening verses of SVT. He frankly expresses the deficiency of the old commentary on Akalaṅka's works, as will be clearly seen in this verse —

*Devayānāntavīryo pi padant vyaktam ta sarvataḥ,
na jātis kālāṅkasya cūṭamatat parant bhav.*

Though outwardly it seems that he is expressing his own incompetency in other way it goes to justify my conclusion that he is referring this to the old commentator whom he quotes³ in several places.

These phrases like *ityānāntavīryaḥ* go to prove that it is *Vṛddha* Anantavīrya who is referred to, besides this, it proves also the existence of Anantavīrya before him. The commentator Anantavīrya's expressions e.g. *anyā* and *apara* suggest that *vṛddha* Anantavīrya's commentary stands in contradiction with the meaning of original *śloka*s of SV and inconsistencies with SVT. He is not satisfied with old Anantavīrya that is

Sarva-jyotiḥpariṇāśato tadāślokaṁ nirākṛtaḥ,

Codito dadāhi bhāṣitāḥ śāstraṁstruṁ nābhāṣitāṁ PV III, 181

Sargato pi sarga jātāḥ sargāḥ pi Sargastatthā.

Tatthāpi Sargato vamaṇaḥ sargāḥ bhāṣito yathasargato.

Tatthā vartabalaḥkara bhāṣitāḥkaraṇasthāṁ.

Codito dadāhi bhāṣitāḥ śāstraṁstruṁ nābhāṣitāṁ NV vv 373-4.

¹ Vide, Huxl Intro. p. 67

to say, he was not so much influenced by *vrddha* Anantavīrya. This is not all. In order to show his own distinctness he used such adjectives 'Ravibhadrapādopajīvi' and 'Ravibhadrapāda-kamalacāñcarīka' in the introductory verses of the chapters.

Though admittedly Anantavīrya's SVT has a lucid style, it has not the fluency due to the very compact and complicated style of Akalanka.

(a) *Anantavīrya as Dogmatic Logician*

It is interesting to note that Anantavīrya, though a first rate logician, is dogmatic sometimes. This is proved by his discussion on the authorship of the following *vārtika*

anyathānūpaṇṇatvam yatra tatra trayena kṣm,

nānyathānūpaṇṇatvam yatra tatra trayena kṣm

The author of this *vārtika* is Pātrakesarīswāmī, this fact is attested by Śāntarakṣita, the author of *Tattvasamgraha*¹ and its (TS) commentator Kamalaśīla, also by Vāḍideva, the author of *Syādvādaratnākara*². This verse occurs in TS (p 405) and it is clearly stated therein that it belongs to Pātrakesarīswāmī. It also occurs in *Pramānavārtikasvavrtti-tikā* (p 9), but without the name of Pātrakesarīswāmī. Sravan Belgol inscription of *Mallīsenā Praśasti*³ suggests that Pātrakesarī had written a work—*Trilakṣanākadarthana* (TLK). Besides, Anantavīrya's reference—*tena tadvisayatrīlakṣanākadarthanam uttarabhāṣyam yataḥ kṛtam* (SVT p 371), proves that the verse cited above is taken from TLK of Pātrakesarī and this is also supported by tradition. Pātrakesarī and Pātraswāmī are identical persons. This contention is supported by Anantavīrya's reference (SVT) '*svāmināḥ pātrakesarīnāḥ*'. Further, Vādirāja, in his *Nyāyaviniścaya-vivaraṇa*,² refers to '*pātrakesarī swāminē*'. From our discussion it can be stated that the verse cited above is definitely from TLK of Pātrakesarīswāmī⁵, it must be noted that he was referred to by all the three names, viz, Pātraswāmī, Pātrakesarī, Pātrakesarīswāmī.

In spite of these evidences, Anantavīrya ascribes the authorship of this work TLK, to Śimandharaswāmī⁶, he criticises the views of those who attribute the authorship to Pātrakesarī in the following manner.

¹ TS p 60

² SR p 521

³ JSLS, Vol I, No 54

⁴ NVV, Vol II, p 177

⁵ *Trilakṣanākadarthana vā Śāstre vistareṇa Pātrakesarī-swāminā pratipādanāt*,—vide NVV Vol II p 234

⁶ According to Jaina tradition Śimandharaswāmī is a living *Tīrthanikara* residing in Mahāvīdeha near Mt. Sumera.

Anantavīrya How do you know that Pātrakesari is the author?

Opponent Because he has composed a logical work *Trilakṣaṇa-kādarthana* in the form of *ntarabhlāṣya*

Anant If it be so it must belong to Śimandharaswāmi, since he is the composer of this *śloka*.

Opponent How is it known?

Anant How do you know that Pātrakesari is the author of TLK?

Opponent Simply by the tradition of Ācāryas.

Anant Exactly so it holds good in this case also besides it has its own old story. If there is no proof to attribute it to Śimandharaswāmi, there is no proof regarding Pātrakesari also as the author of it.

Opponent That it is composed for Pātrakesari, is the proof that it is the work of Pātrakesari.

Anant Then all the works and sermons that are meant for the disciples should be attributed to the disciples themselves. Similarly this verse cannot belong to Pātrakesari, because he must have written it for someone of his disciples for, it should be regarded of him for whom it is composed.

Opponent Pātrakesari has written a commentary on this topic hence this verse must belong to him.

Anant If so there will be no author of any sūtras in that case the commentators would become the authors it must, therefore, be of Śimandharaswāmi.

From this dialogue, it appears that Anantavīrya does not accept the tradition of attributing the authorship of this *śloka* to Pātrakesariśwāmi by explaining the word *śāstrīnāṃ* in the phrase *avalāṅkīṇaṃ padant śāstrīnāṃ* (in SV of Akalaṅka) as referring to Śimandharaswāmi. Ācārya Vidyānanda, while explaining this verse, attributes the authorship to vārtakakara and not to Śimandharaswāmi. Anantavīrya just manipulates in this way: The goddess Padmāvatī had handed over the *śāstrika* to Pātrakesari bringing it from Śimandharaswāmi.

The gist of the whole argument is that sometimes he exhibits the elements of dogmatism by attempting to attribute the authorship of the verse to Śimandharaswāmi and also defending the impact of tradition, in spite of the just opposite opinion of earlier commentator viz., *śāstrīnāṃ* Anantavīrya. It is also proved that there must have been prevalent a legend of this type. Of the available literature till today it is only Prabhācandra's *Kaśīśāstra* that refers to the history of Pātrakesari this also occurs in the h.h. of Brahma Nemidatta of the later period.

(b) *Anantavīrya's Erudition*

Anantavīrya refers to and states the views of his predecessors to substantiate the arguments of Jain Philosophy, in the *Pūrvapakṣa*, he quotes the original sentences from the authors whom he criticises i.e., he had a very comprehensive study of other systems of thought¹. The references which are discussed below help us not only to determine the date of Anantavīrya but also to throw a new light on known and unknown authors.

1 *Vedic Literature*

That his field of studies includes the Vedas, Upaniṣads etc., is borne by the references such as '*puruṣa credam* (Rgveda)', '*agnihotram juhuyāt*' (Kṛṣṇa Yajurveda, *Lāthaka samhitā*), '*śvetamālabheta*' (Taittiriya Samhitā) '*ārāmam tasya paśyanti*' (Bṛhadāraṇyaka) etc.

2 *Mahābhārata*

The authorship of Mahābhārata which includes Gitā in itself is generally attributed to Vyāsa. Anantavīrya subscribes to this contention (p. 518), since it must have been prevalent in his times. He quotes, '*ajño janturanīṣo-yam*' and '*Lālāḥ pacatī bhūtām*' from *Vana-parva* and *Ādi-parva* respectively.

3 *Works of Grammar*

It seems that Anantavīrya was thoroughly acquainted with the *sūtras* of Pāṇini and Pātañjala-bhāṣya. He quotes from the former book—*arthavad-dhātu* and '*prakṛtipara eva pratyayaḥ prayoktavyaḥ pratyayapara eva ca prakṛtiḥ*' (Pātañjala-Bhāṣya, III 1-2), and he gives the substance of this in these words '*na kevalā prakṛtiḥ prayoktavyā*'. But he depends mostly on *Jamendrayakarana* of Pūjyapāda.

4 *Philosophical classics*

Cārvāka Anantavīrya quotes from *Tattvopaplavasīmha* (TPS) and explicitly mentions Jayarāsi as the author of TPS, his reference to '*paraparyannyogaparāṇi Brhaspateḥ sūtrāṇi*'², seems to be from TPS, but as the first leaf of the Ms. of TPS is missing, it is not traceable in it. He refers to one Aviddhakarana in the *pūrvapakṣa* of *Cārvākas*³ about whom we will discuss later on.

Nyāya-vaiśeṣika Anantavīrya quotes Aksapāda's *Nyāyasūtras* (NS) and Vātsyāyana's *Nyāyasūtra-bhāṣya* (NSB) in the *pūrvapakṣa*. He expands

¹ See App. 9 for all quotations.

² SVT, p. 277.

³ Vide Sec. dealing with Aviddhakarnas.

the *sūtra pūrvavaccheṣavat* of *Anumāna* section, into three *sūtras* similarly he refers to *Nyāyanārtika* of Uddyotakara. He quotes the *sūtras* of *Valśeṣika* mentioning the authors as Kanacara and Kanabhakṣa. Some of the quotations from the *Valśeṣika* commentary are found in SVT (p 56) which show that there were commentaries other than the available ones. At certain places he refers to *Prasastapāda-bhāṣya* and its *Vṛṇanavart* commentary.

Sāṃkhya-Yoga At several places the *sāṃkhya-kārikā* of Īśvarakṛṣṇa, the *Yoga sūtras* of Patañjali and *Vyāsa's bhāṣya* are quoted. The reference to *indriyanyarthamālocayanti āhankārobbhūmayati* is not found in the available commentary of *Sāṃkhya-kārikā* perhaps, it was quoted from the ancient work on *Sāṃkhya*. Similarly he refers to *gṛhṇānām paratām rūpām* which is quoted in *Yoga-bhāṣya* (IV 13) as *śatā ca śāstrāntāśesanām* and in *Bhāratī* (p 352) it is attributed to Vāṇyagauya.

Mīmāṃsā Anantavīrya quotes from the *sūtras* of Jaimini, *śabara-bhāṣya*, *vṛtti* of Upavāsa, and above all a great number of *ślokas* from *ślokanārtika* of Kumārila, some of which are not found today. Similarly he refers to (p 260) *Prabhākara* and quotes a *kārikā na mīmāṃsā bhakṣam* in the name of *Prabhākara* but it is traceable in *Manu* (V 56).

Buddhism It is no wonder that almost one fourth of SVT is devoted to the criticism of Buddhists, since Akalaṅka was the champion critic of Buddhism. The *pūrvapakṣa* of SVT contains several references to *Tripiṭaka*, *Abhidharmakośa* of Vasubandhu, *Mādhyamika-Kārikā* of Nāgārjuna, *Pramāṇasamuccaya* of Dignāga and its *vṛtti* *Pramāṇavārtika*, *Pramāṇamīmāṃsā*, *Nyāyabīndu*, *Vādaśāstra*, *Hetubīndu* and *Sambandha-parīkṣā* of Dharmakīrti etc. Out of many commentators of Dharmakīrti, the SVT copiously quotes Prajñākara, but some of the quotations are not traced in the recently published PVB of Prajñākara. Further he quotes a *śloka* attributing it to Grāḍgalakīrti¹ about whom nothing is known as yet. Arcaya is referred to and a verse attributed to him is not found in his *Hetubīnduśīkṣā* the only available work. It may be from his other works. Besides these other commentators such as Śāntabhadra, Kallaka (Karnaka) are referred to and quoted.

Jaina Works Anantavīrya refers to his Jaina predecessors such as Umāsvāmi, Samantabhadra and others. A reference—*jayat satopalembha* in the name of Samantabhadra is found mutilated but is not available in the works of Samantabhadra. Nothing can be said definitely as to which Samantabhadra he is referring admitting for a moment that it is of great

Samantabhadra it remains to be seen as to from which work he quotes. He quotes, '*je santavāya*' from *Sanmati-tarka* of Siddhasena, '*anyathānūpa-pannatva*', from *Trilaksanakadārdhana* of Pātrakesari and '*aśeṣavidīheksyate*' from *Pātrakesari-stotra*. There is reference to *Kathātraya-bhanga*, but it is not yet traced. The reference to *Cūṛṇi* indicates the *vṛtti* of NV, a fact which is supported by the reference '*na caitad-bali*' referring to NV. The śloka, '*jñō jñeye kathamajñāli*', from Yogabindu of Haribhadra, this very śloka is quoted by Vidyānanda in his *Astasahasrī*. The '*Jīvasiddhīprakaraṇa*' is none other than the chapter '*Jīvasiddhi*' of SV. There is reference to *svatan-prāmāṇyabhaṅga* of Anantakīrti and a verse from *Yāśastīlaka* of Somadeva.

Thus, such of these quotations stand to the finest erudition of Anantavīrya.

5 Additional points of comparative studies

Brhat-Samhitā.

Brhat-samhitā (501 A.D.) of Ācārya Varāhamihira, a well-known work on Astrology, says, while discussing the nature of mind, that "*ātma sahaṭi manasā mana indriyepa*" etc., it is commented by Bhattotpala (Śaka 888=966 A.D.) '*ayamarthaḥ ātmā manasā saha Yīyate manas-ca indriyena indriyamarthena*'. This is also referred to in *Nyāya-bhāṣya* (I 1-4) and in PVVT (p. 177). Jayantabhatta, too, refers to it in this way '*ātma manasā samyīyate mana indriyena indriyamarthena*' in his *Nyāyamañjarī* (p. 70), from the nature of the sentence, it seems that it is from a Nyāya work which was versified by Varāha Mihira. In *Nyāya-bhāṣya* this sentence runs in these words—'*na tarhi idānīm idam bhavati*' which shows that originally this sentence belonged to pre-Nyāya-bhāṣya work of the Nyāya school.

Two Aviddhakarnas

Aviddhakarna is one of the forgotten philosophers of India, about whom very little has been known. But due to the recent researches in Buddhology, we have the knowledge of two Aviddhakarnas, as will be discussed here in brief.

One Aviddhakarna was a Naiyāyika, who commented on *Nyāya bhāṣya*¹ as suggested by Vādanyāya (p. 78). The following is a summary of the philosophical views held by Aviddhakarna.

1 *Dravya* is knowable even without the knowledge of *rūpa*.¹

2 The whole and the part are different succeeding each other.

¹ Vide Hindi Intro. for a exhaustive collection of references, p. 72-74

- 3 If the proposition is said to be meaningless the application is also meaningless.
- 4 The objects perceived by one or two senses are the creations of an Intelligent Being
- 5 The soul is eternal and all pervasive.
6. Destruction is affected by the cause.
- 7 Atoms are eternal.
8. Number is an independent category of Quality
- 9 Aggregation, continuity and specific conditions etc., are not inexplicable (*anirvacanīya*)
- 10 Conclusion is category itself.
- 11 *Upamāna* (comparison) is different from *Āgama*.
12. Besides *pratyakṣa* (perception) and *anumāna* (inference) there are other *pramāṇas* and *prameyas* (object) besides *svalekṣaṇa* (particular) and *sāmānya lakṣaṇa* (universal).
- 13 Cause and Effect are not simultaneous
- 14 According to Buddhists, there is no permanent soul, hence there is no possibility of knowledge of concomitance (*asambhāva*)

All these views strongly support the contention that Aviddhakarṇa was a Naiyāyika philosopher. It has been seen that Śāntarakṣita, the author of *Tattvasaṃgraha* and his commentator Kamalaśīla flourished in 762 A.D. who quotes Aviddhakarṇa therefore he must be placed before 762 A.D. The same is the case with Kaṇvagomī who quotes him.

The TPS (p. 57) refers to the eternalistic view of Ātman held by *Naiyāyika*, a fact which is expressly attributed to Aviddhakarṇa by Kamalaśīla in his *Tattva-saṃgrahapariśiṣṭa* (p. 82). Further Aviddhakarṇa is referred to by Dharmakīrti in his *Vādeśāya*. This is clear by the commentary on it by Śāntarakṣita. He refers to Aviddhakarṇa after Uddyotakara meaning thereby that the former flourished after Uddyotakara that is, he might be an elder contemporary of Dharmakīrti. This contention is supported by TPS itself. Hence Aviddhakarṇa can be assigned to the period of 620-700 A.D.

In Addition to this Aviddhakarṇa the PVVT refers to one more Aviddhakarṇa who was the exponent of Cārvāka philosophy since his theories are

- 1 Even if *Anumāna* be accepted as *Pramāna* from empirical standpoint still the definition of probans (*linga*) is not possible¹
- 2 *Pramāna* consists in cognising an object which is not yet cognised. So, there is no possibility of valid inference²
- 3 *Pramāna* is non-subordinate whereas inference is subordinate³

Anantavīrya refers to this Aviddhakarna in SVT (p 306) as “*itarasya acetanasya vā bhūmyādeḥ mūrtasya (jñānam) anena Aviddhakarnasya samayo darśitah*”, i.e. *jñāna* is nothing but the modification of the matter as maintained by Aviddhakarna

This Aviddhakarna must have been prior to Karnagomī (8th A D), since the latter quotes him. While discussing the views of Aviddhakarna there occurs ‘*Pramānasyāgamaśrūtā*’ which is quoted by Jayantabhatta also (9th c. A D) attributing it to Cārvāka Philosophy⁴. The said sentence is named, ‘*Paurandarasūtra*’ in *Syādvādaratnākara* (p 265), implying the existence of a work so named. It is possible that the author of *Paurandharasūtra* was Aviddhakarna.

On the basis of these reasons adduced, Aviddhakarna can be assigned to the eighth century A D.

(c) The date of Anantavīrya

We do not possess any sufficient material about the life of Anantavīrya. The colophons of the present work SVT speak of Anantavīrya as “*Ravi-bhadrāpādopajīvi*”, it means that Ravibhadra was the name of his preceptor. Nothing is known about Ravibhadra as regards his geneology. Hence we have mostly to depend upon the epigraphical evidences and references to Anantavīrya in other works. From the following inscriptions we get information about several Anantavīryas.

(1) From Peggur Kannada inscription⁵ it is found that Anantavīrya was the grand disciple of Virasena, Siddhāntadeva and disciple of Gonasena Pandita Bhattāraka⁶. He was the resident of Srībelgol. The king Rakkasa of Beddoregare had donated Peraggadūr and Nayikhal. This inscription is dated Śaka 899 (977 A D).

¹ PVVT, p 19

² *ibid*, p 25

³ *ibid* p 25

⁴ *Nyāyamañjarī*, p 108 PKM, p 180

⁵ JSL. Vol. II, P 199

⁶ *Ibid*

(2) The name of Anantavīrya occurs in the Maroḥa inscription of Bijapur district of the Bombay (now Mysore) state. This belongs to the period of Chalukya Jayasimha II and Jagadeka Malla I (1024 A.D.) The names of Kamaladeva Bhāṭṭāraka, Vimuktavratīndra, Siddhāntadeva, Apriya Bhāṭṭāraka, Prabhācandra and Anantavīrya are in the serial order. Anantavīrya had the knowledge of all the *Sāstras* but was particularly well versed in Jaina philosophy he had two disciples—Gunakīrti Siddhānta Bhāṭṭāraka and Devakīrti Paṇḍita. He probably belongs to the Yāpaniyasatṛgha or Surasthagaṇa¹

(3) In an inscription of Mugad, the name of Anantavīrya is referred to. This belongs to the period of Somēśvara I (1045 A.D.).² It refers to the donation to Govardhanadeva, the senior religious preceptor of Kumudagaṇa of Yāpaniyasatṛgha for the contribution of Samyaktva-Ratnākara Chaityālāya. Anantavīrya is referred with Govardhanadeva, but nothing is said about their relationship. Kumārakīrti was the colleague of Anantavīrya and Dāmanandī was the disciple of Kumārakīrti.

This Dāmanandī seems to be the same as referred to in *Jaina Śilālekha samgraha* No. 55 as the disciple of Caturmukhadeva who was the Sadharmā of Ācārya Prabhācandra the contemporary of Dhārādhipa Bhojarāja. Prabhācandra had defeated Viṣṇubhaṭṭa and Mahāvīdi. The historical period of Dhārādhipa Bhoja is generally accepted as 1014-1053 A.D. Though both the inscriptions differ in the name of the preceptors of Dāmanandī still in view of the consistency of dates of both the inscriptions the identification is possible.

(4) The stone inscription³ found in the quadrangle of the Pancabasti at Humnāch, refers to Anantavīrya as the commentator (*Vṛttikāra*) of *Akṣa-lankasūtras*⁴. It is mentioned therein that he belongs to the Ācāryas of Nandiasatṛgha. The inscription belongs to the period of 1077 A.D. It mentions Kumārasenadeva, Mounideva and Vimalacandra Bhāṭṭāraka. It further refers to Vīdhirāja as *Ṣaṣṭarhasapamukha*.

(5) The stone inscription⁵ of Parśvanāthasvāmī Basti Cāmodrājāgaras refers to Anantavīrya as belonging to the Dravida Satṛgha. It bears the date, Śaka 1039 (1117 A.D.)

BKI. Vol. 1 Pt. I, No. 61

JSL P. 142, BKI. 1. 1. 78

JSL. V. I. II. P. 294

Ibid P. 395.

Ibid. p. 387

(6) The Nīḍiḡi stone inscription¹ refers to Anantavīrya as the Sun to the lotus garden of Krānūragana² It bears the date, Śāka 1039 (1117 A D)

(7) The Kadambahallī inscription³ refers to Anantavīrya as “*Rāddhān-tārṇavapārāga, ādi-cāru-cāritra bhūdhara*”⁴ belonging to Sūrasthagana His disciple was Bālacandramuni The inscription bears the date Śāka 1040 (1118 A D)

(8) The Kalluraguḍḍa inscription⁵, dated Śāka 1043 (1127 A D) of Siddheśvaramandira refers to Anantavīrya as *Suddhāksarākārada*,⁶ belonging to the Ācāryas of Krānūragana It refers to Anantavīrya and Municandra as colleagues of Prabhācandra who had his lay disciple named Bhujabalaganga Barmadeva The latter had four sons Mārasinga, Nanniyaganga Rakkasaganga and Bhujabalaganga The date of donation by the Barmadeva is shown as Śāka 976 (1054 A D) It shows that Rakkasagangadeva, the lay disciple of Anantavīrya donated during the same period of time⁷

(9) The stone inscription of Someśvaramandira at Purale refers to Anantavīrya, the Siddhāntakāra Prabhācandra’s colleague Ābhīnavagana-dhara⁸ He is referred also in the list of Ācāryas belonging to the *krānūragana* of Mulasangha Its date is Śāka 1056 (1132 A D) This inscription suggests that the donation was granted at the instance of the disciple of Prabhācandra Siddhāntadeva in Śāka 989 (1069 A D)

(10) The Humach inscription⁹ refers to Anantavīrya Mahāvādī as the junior colleague of Śrīpāladeva¹⁰ He belongs to Nandīgana of Drāvida samgha It bears the date Śāka 1069 (1147 A D)

The examination of the above mentioned ten inscriptions presents to us three Anantavīryas of different lineage

(i) Anantavīrya mentioned in No 4 belonging to the tradition of lineage Nandīgana Arungalānvaya of Dravidasamgha He

¹ JSL Vol II. p 392

² Ibid p 395

³ Ibid p 399

⁴ Ibid p 399

⁵ JSL. Vol II p 408

⁶ Ibid p 416

⁷ Ibid p 452.

⁸ Ibid p 464

⁹ JSL Vol III p 66

¹⁰ Ibid p 72

is said to be the commentator of *Akalanīkasūtras* 5th and 10th hold one and the same Anantavīrya mentioned in No 4. He was the junior colleague of Śrīpāladeva, the great grand teacher of Vādirāja. Vādirāja belongs to the period of 1025 A.D. His teacher might have been just fifty years before that is, 975 A.D. and to this period only Anantavīrya must have belonged. No 1 refers to one Anantavīrya as the grand disciple of Viśeṣa Siddhantideva and disciple of Goṇaśeṣa. The names of the latter two Ācāryas are not found in the list of Kṛāṇūragana. Hence it appears that this Anantavīrya belonged to Drāvidasamgha and not to Kṛāṇūragana. This Anantavīrya is not different from the one mentioned in No 4 5 and 10.

- (ii) Anantavīrya belonging to the Sūcāsthaṅga, is referred to as *ācārīśrīśaṅkharā* in No 7. This Anantavīrya cannot be the commentator of *Akalanīkasūtras* because of different lineage.
- (iii) No 6 8 and 9 refer to one Anantavīrya of Kṛāṇūragana. No 2 and 3 also refer to Anantavīrya belonging to Yāpāniyasamgha. Therefore, it can be said that this Anantavīrya is identical with Anantavīrya of Kṛāṇūragana.

As we have already stated that Anantavīrya, the author of SVT is mentioned as *Ravibhadrapūṣṭapātr* i.e. the pupil of Ravibhadra further this Anantavīrya has referred to the other Anantavīrya, who commented on SV of *Akalanīka* prior to him, thus we have two commentators of SV of the same name.

But from the inscriptions, as stated just before, we have information about three different Anantavīryas. The problem of identification of these two commentators with the three referred to in above inscriptions remains to be solved. For the sake of differentiation we will refer to the first Anantavīrya as *pradhāna* Anantavīrya and the second simply as Anantavīrya. Anantavīrya referred to in No. 4 as the *Vṛttikāra* of *Akalanīka* can be identified with *Vṛddha* Anantavīrya and also with Anantavīrya the author of the SVT assuming that he had two preceptors, one being Ravibhadra. It cannot be ascertained definitely as to which Anantavīrya the Humaḥ inscription refers to. It will be proved in the following pages that Anantavīrya, the author of the present commentary SVT must have belonged to a period later than 959 A.D. and earlier than 1025 A.D. As the identification is doubtful, we have to rely upon other evidences for fixing the date of Anantavīrya.

1. Textual Evidences

The name of Anantavīrya is referred to in several works which are discussed below

(1) *Tattvārthavārtika* refers to Anantavīrya Yati¹ He must have been much earlier than Akalanka as is clear from '*pratighātasruteli*'

From the following evidences it can be definitely proved that there was a commentary by another Anantavīrya prior to the author of the present work He refers to the previous commentator Anantavīrya by name while commenting on v 5 in the following words *nanvayamartho'nantarakārikā-vrttāvuktah, na ca pīnastasyavābhidhāne sa eva samarthito nāma atiprasangāt, kintu anyasmāt hetoh, sa cātra noktah, tasmāt uktārtho'nantara-śloko'yaṁ itya-nantavīryah*"

- (a) It is clear from the above quotation that Anantavīrya differed from the explanation given by the previous Anantavīrya
- (b) It can be definitely proved by other references suggestive of the difference of opinion as well as variant reading, that there was in existence another commentary written before the present volume and that must be the one of *vrddha* Anantavīrya
- (c) It is certain that the author of SVT has little regard for the previous Anantavīrya Therefore, it seems that our author gives his own identity by the word *Ravibhadrapādopajivī*

(2) In the benedictory verse he writes

*"devasyānantavīryo'pi padam vyaktam tu sarvatah,
na jānīte'kalankasya citrametat param bhuvi"*

It is not surprising to see that Anantavīrya, with such infinite capacity, cannot understand Akalanka clearly

(3) Vādirājasūri, eulogising Anantavīrya in *Pārśvanātha-carita* speaks of him as a mighty cloud to the fire of nihilism of the Buddhists He has referred to Anantavīrya as a flood of light illuminating the words of Akalanka We know that *Pārśvanātha-carita* was composed in Śaka 947 (1025 A D)²

(4) Ācārya Prabhācandra refers to Anantavīrya along with Akalanka with the same degree of reverence to Jinendra, further, he respectfully expresses his debt to Anantavīrya in studying Akalanka³ Prabhācandra had composed NKC during the regime of Dhārādhirāja Jayasimhadeva

¹ TV p 154

² *Pārśvanātha-Carita, Praśasti*, v 5

³ NKC, p 605

(V 1112-1055 A.D.).¹ The date of Prabhācandra can be fixed in between 960 and 1020 A.D.²

(5) Śāntyācārya, while discussing the problem of perception in *Jarṇatarkaratika-ṣṭīti* (p. 77), refers to such phrase, *smṛtyāśādikamityeḥ*.³ The views referred to Anantavīrya are found in SVT⁴ based on Akalaṅka-nyāya.⁵ The date of Śāntyācārya has been fixed between V S 1050 and 1175 (993-1118 A.D.)⁶

(6) Vāḍidevasūri in his *Syādvādaratnākara* (p. 350) while critically examining the doctrine of identity of *dharma* and *samskāra* held by the great Vidyānanda, refers to Anantavīrya's view on the same topic: *Anantavīrya pi tathā nirātasya kālāntare tathāiva samavahetaḥ samskāre dharmā itī tadvareṇa*.⁷ Similarly Devasūri in his *Keralibhaktisamarthana* refers to Anantavīrya as *anantavīrya-prabhṛti-prapitāḥ kuleśvaraḥ keralibhaktisiddhānta, ayaḥ pi ye itī pi mīmāṃsāyāḥ*. He was in the Ācārya status in V S 1174 (1117 A.D.)⁸ the period of his activities can be said to be from V S 1174 (1117 A.D.) to V S 1226 (1169 A.D.) because, he happened to die during the reign of Rājaraḥ Kumārāpāla. The view about KB which Vāḍidevasūri refers to Anantavīrya is not found in the present text SVT.

But so far as the theory of non-difference between *dharma* and *samskāra*, held by Akalaṅka⁹ and justified by Vidyānanda,¹⁰ is concerned we find such discussion in SVT for instance, while commenting upon the first verse of the second chapter, he interpretes *samskāratātā jātyaḥ*¹¹ as *dharmaśāntarikaḥ bhavati*¹². Anantavīrya was also the exponent of the said doctrine referred to above. It seems, that the reference to *Keralibhakti* to which Vāḍidevasūri had made, may be in Anantavīrya's *Pramāṇasamgrahaśāstra* or it may refer to other Anantavīrya.

(7) After Prabhācandra's work *Pramāṇakamalaśrīrāṇḍa*, the commentary on *Parīkṣīṇakhaṇḍīra* of Maṇikyānandi, there has been one Anantavīrya, who wrote *Parīkṣīṇakhaṇḍīra* named *Pramāṇaratnamālā* this

His record of gift has been found belonging to the V S 1112; see also *Rāṇa-Bhāṇa* by Vāḍidevasūri the Rṣi, Pp. 102-3

¹ Vide NKC, vol. II Intro. p. 48.

SVT p. 223.

LTV v. 61.

JTVV Intro. k. 151.

Jaina Sahityaṇa Itihāsa, p. 248.

LTV v. 5.

TSLV p. 220.

SVT p. 120.

pañjikā is written for Sāntisena at the request of Hīrap, the beloved son of Vaijeya. The author of the *Pañjikā* refers to Prabhācandra's *Prameyakamalamārtanda* in these words: "Prabhenduvacanodāracandrīkāprasare sati" therefore, we can say that he must be posterior to Prabhācandra (980-1015 A D) and obviously must be a different person from Anantavīrya, quoted by Prabhācandra, as the commentator of Akalanka. Pt. Āśādhara, in the *Svopaññatikā* on *Anagāradharmāmṛta*, quotes the benedictory verse of *Prameyaratnamālā*. He completed the *Anagāradharmāmṛta* in V Samvat 1300 (1243 A D)¹. Hence, we can say that Anantavīrya, the author of *Prameyaratnamālā* belongs to the period of 1065-1243 A D. His *Prameyaratnamālā* seems to have influenced Hemacandra's *Pramānamīmāṃsā* here and there². Hemacandra belongs to the period of 1088-1173 A D³, that is to say, that Anantavīrya, the author of *Prameyaratnamālā*, must be a scholar of eleventh century A D, hence he must be altogether a different person from his namesake, the commentator of SV.

(8) Kavīcakravartī Malliṣena had completed his *Mahāpurāṇa* in Śaka Samvat 969 (1047 A D⁴), he respectfully refers to Anantavīrya in the introductory part of his work⁵.

(9) Abhayacandrasūri in the commentary known as *Syādvāḍabhūṣana* on *Laghīyastraya* refers to Anantavīrya with the adjective "Jmendra"; he had written this vṛtti after going through the *Nyāyakumudacandra* of Prabhācandra, as is clear from his references such as "*Akalanka prabhāvyaktam*" etc. His date according to Pt. Nāthūrāma Premi's calculation, lies at the beginning of the thirteen century⁶. He is later than Prabhācandra (11th c. A D).

(10) Sāyana Mādhavācārya, the author of *Sarvadarśana Samgraha*, in his examination of *Saptabhaṅgī* in the section dealing with Ārṇata-Darśana, refers to Anantavīrya in these words: "*tatsarvamanantavīryaḥ pratyapīpadat*". Further he writes "*tadvidhānavivakṣyām Syādestīti gatirbhavet, Syānnāstīti prayogaḥ syāttannāsedhe vivakṣite*", etc but these verses are not found in SVT, nor do we find any discussion of the *Saptabhaṅgī*, it can be said that Sāyanamādhavācārya is quoting from some work of Anantavīrya which does not bear any relation whatsoever with the present work (SVT), so

¹ AD, p. 691

² PM Notes, NKC, vol II, Intro p. 35

³ PM Intro p. 43

⁴ JSI, p. 315

⁵ K. B. Pathak, Art. in ABORI, XII 40, p. 373

⁶ LTS Intro p. 5

It can be surmised that either it belonged to the other Anantavīrya or to the other work of Anantavīrya the author of SVT. It will be shown in the following pages that there is one work *Pramāṣasamgrahabhāṣya*, written by Anantavīrya which includes a chapter on *Saptabhaṣya* may be, the verses referred to above are from this work. The period of Sayanācārya is Śaka 1312 (1390 A.D.)¹

From the foregoing discussion emerge out the following Anantavīryas

- (i) Anantavīryayati referred by Akalaṅka in his *Tattvārthadharmika*.
- (ii) Anantavīrya quoted by Ravibhadrapadopajīvi Le, Anantavīrya, the commentator of SV of Akalaṅka.
- (iii) Anantavīrya, the author of the present commentary on *Siddhivimśatī*.
- (iv) Lastly Anantavīrya, the author of *Pramāṣaratnamālā* who refers to PHM of Prabhācandra. Out of these four Anantavīryas, the one referred to by Akalaṅka in his TV the first of all his works, must be a prior Ācārya to Akalaṅka himself, naturally he cannot be the *Akalaṅka-Sāmanvītyakāra* referred in the above mentioned inscription.

It has been seen already that *Pramāṣaratnamālā* was written by Anantavīrya at the request of Hiraṇy² this author is definitely later than Prabhācandra, the author of *Pramāṣakamalaśrīṅga*. The commentator Anantavīrya, the author of SVT who is gratefully remembered by Prabhācandra is a certainly different person from Anantavīrya, the author of *Pramāṣaratnamālā* who himself seems to be much obliged to Prabhācandra. Now the problem remains in regard to *vyākhyā* Anantavīrya and Anantavīrya, the author of SVT. As regards the *vyākhyā* Anantavīrya we do not have any work at all naturally nothing can be said about his works and age etc. in the absence of any positive evidence about him, all that can be said is that he is referred to in SVT by Anantavīrya and that the way of examining his views show that he must have been a senior contemporary of Anantavīrya.

About the Anantavīrya referred to by Śāntyācārya, Vāḍidevaśūlī and Sāyanamādhavācārya in their respective works, we are not in any better position to say as to which of the two commentators they are referring, *vyākhyā* Anantavīrya or Anantavīrya. It can be seen that out of these two

¹ *Sarvadarśana-samgraha*, Intro. p. 33

² *Vijayapratyapattiya Hiraṇyapadārthakāya Śāntipārthasarvabūdhā Parāśaramaheśa-Pāṇīyā*. (*Pramāṣaratnamālā* Prastāvi)

commentators, Anantavīrya refers to himself as *Ravibhadrapādopajīvi*, suggestive of his distinctness from *viddha* Anantavīrya

In order to determine the date of Anantavīrya it is essential to rely upon the internal evidences of SVT. The following comparative study will help us determine the age of Anantavīrya, the author of SVT

Vidyānanda

Ācārya Anantavīrya quotes 'ūho matimbāndhanah', in SVT (p 189). This sentence occurs in TSLV (I 13 99) of Vidyānanda in this form 'samāropachhidūho'tra mānam malimbāndhanah'. In the present work SVT (p 6) the author refers to some 'svayūthya'¹ according to whom 'śraddhākutūhalotpāda' is deemed as the purpose of *ādivākya*, the refutation of this is quoted in SVT taken from TSLV with the word 'apare'. Therefore we can say that the works of Vidyānanda must have been before our Anantavīrya. Hence Anantavīrya cannot be prior to 850 A D.

Ācārya Vāḍidevasūri in his SR (p 350), commenting upon Vidyānanda's contention of the non-difference between *dhāranā* and *samskāra* refers to Anantavīrya as repeating the same view 'tadevāvadaḥ'. Hence it can be rightly said that Anantavīrya is posterior to Vidyānanda, or, in other words Anantavīrya belongs to the tradition of Vidyānanda's school of thought.

Anantakīrti

Laghūsarvajñasiddhi (LSS) and *Brhatsarvajñasiddhi* of Anantakīrti are published in *Laghīyastrayādi-samgraha*, a careful reading will convince that Anantakīrti was a renowned scholar of his time. In his *sarvajñasiddhi*, he has refuted the Brahmanic tradition of *apauresayatva* of the Vedas, he established the validity of the Canons taught only by the omniscient person. In the *pūrvapakṣa* of the section dealing with omniscience (BSS, Pp 131-142) he refers to 64 verses in order beginning with 'yajjātīyairāḥ pramāṇairāstu', the same verses are quoted by Śāntisūri in his NVVV in the same order, out of these verses some belong to MSLV, PV, and TS. Śāntisūri, in NVVV (p 77) quotes 'svapnavijñānam yat spastamutpadyate ityanantakīrtīyādayaḥ' by which he refers to Anantakīrti's view that dream-knowledge is the same as mental perception. This is the view held by Anantakīrti, the author of BSS, in these words 'tathā svapnavijñāne cānakasajēpi vaiśadyamutpalabhyate'². The period of Śāntisūri lies, according to Pt Dalsukha Malvania, some where in the middle of 993-1162³.

¹ SVT, p 6

² BSS, p 151

³ NVVV, Intro p 151

The date of Prabhācandra, the author of PKM and NKC is fixed from 980 A.D. to 1065 A.D.¹ Prabhācandra has copied almost verbatim from BSS of Anantakīrti, in the chapter on *Sarvajñāsiddhi* in his works NKC and PKM. The last pages of BSS (Pp 181-208), with little variation, have almost the identical appearance with the chapter on *śūktasiddhi* of NKC (Pp 838-847) even casual reading will show as if one is copied from the other. It appears to me that it is NKC that is developed on the lines of BSS because, Śāntasūri, the contemporary of Prabhācandra refers to Anantakīrti.

Abhayadevasūri, the commentator of *Saṃmatī-terka* was contemporary of Dhārādhipati Muñja his date, according to Pt. Sukhalalji, lies in the last quarter of the 10th c. and the first quarter of eleventh centuries of Vikrama.² Abhayadevasūri, in chapter on *Sarvajñāsiddhi* in *Saṃmatī-terka* gives the main arguments in the same terms as those of *Sarvajñāsiddhi* and also quotes *kāṭha*

*śukṣatrāgrahapadyamamahatmilasā lakṣaṣṭamakṣiptasā
bhrāmātī śubhāśubhamakṣilasā prakāśayapāṭṭayacarakṣtasā*

which is found with some other verse in BSS (p 176) one thing becomes clear that there is influence of one over the other. From the evidence of Śāntasūri's quotation it can be proved that Anantakīrti must be earlier than 990 A.D., it is also probable that the contents of BSS might have been borrowed by the author of *Saṃmatī-terka*.

Ācārya Vādirāja in his *Pāṭhanātha-carita* refers to Anantakīrti in the following terms

*ātmacetasādvītyena jīvasiddhiṃ śubhadhātā
anantakīrtinā śukṣatrāgrahapadya lakṣyate —v 24*

From this it can be inferred that he wrote a treatise named *Jīvasiddhi*. Pt. Nathuram Premi conjectures that Anantakīrti must have written a commentary on Samantabhadra's *Jīvasiddhi* which is quoted by Jināsena. Vādirājasūri relies on the same main arguments which are found in BSS of Anantakīrti he is the same Anantakīrti who is referred by Vādirāja in *Pāṭhanātha-carita*.

2. Epigraphical evidences

The stone inscription of Candragiri³ hills refers to Anantakīrti as the grand disciple of Meghacandra Trividyā of Pustakagaccha, Dealgana and

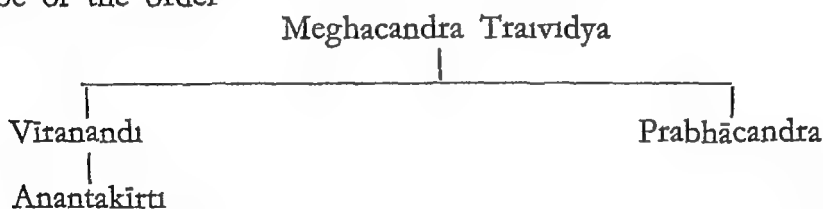
¹ NKC, vol II, Intro. Pp 48-58.

² JSI, p. 404

Mulasamgha and disciple of Vīranandī Traividya, he is described as well-versed in debates and learned in Śyadvāda philosophy. The inscription bears the date 1235 (1313 A D)¹, it also refers to the death of Śubhacandra, the disciple of Rāmacandra of the same tradition. The inscription No 47² bears the date of the death of Meghacandra Traividya as Mārgasīrsa Śuddha 14 Śaka 1037 (1115 A D).

Inscription No 50 gives the date of the demise of Prabhācandra, the disciple of Meghacandra as 'āśvina śuddha daśamī' Śaka 1068 (1146 A D), it also refers to two disciples of Meghacandra Prabhācandra and Vīranandī³. It is shown that Meghacandra's disciple Prabhācandra caused *Mahāpūjā-Pratisthā* in Śaka 1041 (1118 A D)⁴.

Thus the Ācāryas of the tradition, referred to in the inscriptions will be of the order



Plainly speaking Anantakīrti was the grand disciple of Meghacandra Traividya who died in 1115 A D, hence Anantakīrti can be assigned to the 12th c A D obviously, Anantakīrti is decidedly a different person from his namesake referred to in *Pārsvanāth-carita* (1025 A D), if the age of those Ācāryas be supposed to be about one hundred and twentyfive years, disciples and grand disciples might be contemporaries, in that case, Anantavīrya referred to in the inscriptions could be identical with his namesake referred in *Pārsvanāth-carita*. But this push and pull theory is inadequate in this case.

The Śāntinātha Basadi at Bāndhavanagara was built in c 1207 A D when king Brahmā of Kadamba dynasty was ruling. The temple was in charge of Anantakīrti Bhattāraka of *Tintundikagachha* of *Krānūragana*⁵ who is different from his namesake of Pustakagachha Desigana, he is also different from Anantakīrti, the author of *Jīvasiddhi*. The Cikkamāgadi inscription⁶ of Basavannamandira belongs to the 23rd year of Hoysala Vīra Ballāla (about c 1212 A D). This inscription refers to the voluntary

¹ JSL p 30

² Ibid, p 64

³ Ibid, p 80

⁴ JSI p 39

⁵ B. A. Saleore, *Medieval Jainism*, p 209

⁶ JSL, vol III, p 232.

death of Jakkale. It also mentions Anantakīrti as the preceptor of Jakkale, who may be identical with one mentioned as the head of Śāntinātha Bāṣaḍi of Bāṇdhavanagara, since both belong to the same period.

Pt. Nathuram Premi believes that Anantakīrti might be prior to Vādirāja (1025 A.D.) and later than Jināsena for Anantakīrti is mentioned after Jināsena (783 A.D.) by Vādirāja¹. We found from the comparison of Prabhācandra and Śāntasuri with Anantakīrti that Anantakīrti's later period of life is definitely the same period as that of Prabhācandra which, in turn, coincides with the time limit of Vādirāja. Therefore, it is appropriate to fix the upper limit for Anantakīrti at 980 A.D. and the lower limit can be fixed in the light of the comparison of statements by Vidyānanda and Anantakīrti. They are

Vidyānanda : TSLV

1. *śikṣasādhyaṁtiho padāḥ ka
tat śikṣasādhyaṁtiho padāḥ
Paropadeśaḥ śikṣasādhyaṁtiho
vitatthavataḥ*—p. 11

2. *śāntasūtrādīni yadidaṁ śānt
śāntasūtrādīni yadidaṁ śānt
śāntasūtrādīni yadidaṁ śānt
śāntasūtrādīni yadidaṁ śānt*—p. 13

Similarly it may be mentioned that the trend of arguments of both the sections on *Sarvagīyāsiddhi* and *Āptaparikṣā* of Vidyānanda is the same.

Just as Rāmākrasānti wrote *Kṣapabhaṅga siddhi Anvayaśāntakṛmā* etc. in 10th c. A.D. so also Anantakīrti wrote *Jīvasiddhi, Laghū sarvagīyāsiddhi* and *Bhāṣasarvagīyāsiddhi*.

Ācārya Anantavīrya refers to Anantakīrti's *Sūta-prāmāṇyabhaṅga* in his SVT (p. 234). The present text SVT (p. 708) refers to *anupadeśaḥ śikṣasādhyaṁtiho padāḥ ka* following the method of Anantakīrti's BSS (p. 130) and LSS (p. 107). So far as our knowledge of Jaina literature goes, it can be said that it is the author of *Sūta-prāmāṇyabhaṅga* is the same as that of LSS and BSS of Anantakīrti. It is shown above that Anantakīrti belongs to the period between 840 A.D. and 980 A.D. Similarly there is no wrong in fixing the date of Anantavīrya, the disciple of Ravibhadra in between 950 A.D. and 990 A.D.

Anantakīrti : BSS

1. *śikṣasādhyaṁtiho padāḥ ka
śikṣasādhyaṁtiho padāḥ ka
śikṣasādhyaṁtiho padāḥ ka
śikṣasādhyaṁtiho padāḥ ka
śikṣasādhyaṁtiho padāḥ ka
śikṣasādhyaṁtiho padāḥ ka*—p. 130

2. *Prāmāṇyabhaṅgaśāntakṛmā
śāntasūtrādīni yadidaṁ śānt
śāntasūtrādīni yadidaṁ śānt
śāntasūtrādīni yadidaṁ śānt*—LSS p. 113

Somadeva .

Anantavīrya quotes (SVT, p 260) the following with the word '*taduk-tam*' in a chapter dealing with Karmabandha

*eso'ham mama karma śarma harate tadbandhanānyāśravath,
te krodhādīvaśāḥ pramāḍajanitāḥ krodhādayastē'vratāt,
mithyājñānakṛtattato'smi satatam samyaktvavān savrataḥ,
daksah ksīnakaśyāyoga-tapasām kartetī mukto yatih*—YST, p 246

the same idea is voiced in Gunabhadra's *Ātmānuśāsana* (v 241)

*asatyātma stimitādibandhanagataḥ tad-bandhanānyāśravath,
te krodhādīkṛtāḥ pramāḍajanitāḥ krodhādayastē'vratāt,
mithyātvopacitāt sa eva samalah kālādīlabdhan kvacit,
samyaktvavratadakṣatākālīṣatāyogath kramānmucyate*

Thus, there is not only a vivid comparison of ideas but so much of identical expression. The birth-date of the author of *Ātmānuśāsana* is Śaka 740 (818 A D) and his period of activities extends upto 900 A D¹. Somadeva had completed his work *Yasastilaka-Campū* on Caitra Śuddha 13, Śaka 881 (959 A D) which is clear from his *Praśasti*¹. Hence, it can be said, with good certainty, that it is Gunabhadra's verse that is transferred and transformed into *Yasastilaka*. Somadeva says '*iti ca subhāsitamāsvanite nidhāya*', after the verse cited above, meaning thereby that he is quoting some author but with some alteration. The SVT quotes this modified verse. Besides this version, Somadeva seems to have quoted '*parināmameva kāranamālini*' (v 44) from *Ātmānuśāsana* in his YST (p 336) with slight alteration, i.e. he uses the word '*kuśalah*' in place of '*prājñāḥ*' and so on.

On the strength of the modified quotation taken by SVT, we can fix the lower limit of Anantavīrya to be 960 A D. On the basis of this it can be definitely said that Anantavīrya referred by Vādirāja in *Pārsvanātha-carita* is none other than the author of SVT, further, it was but proper for him to refer to him because, according to Humach inscription he was the colleague of Śrīpāl, the grand teacher of Vādirāja. Vādirāja had completed the *Pārsvanātha-carita* in Śaka 947 (1025 A D), then his grand teacher, if he be at least fifty years senior, should belong to 975 A D.

In the light of these evidences the age of Anantavīrya can be fixed as extending from 950-990 A D. This date is substantially supported by epigraphical evidences too.

¹ JSI, p 141

Briefly the discussion can be summarised as below

- 1 The age of Akalaṅka has been fixed as 720-780 A.D. so his commentator Anantavīrya must be later than this period.
2. Anantavīrya quotes Vidyānanda who flourished in 840 A.D.
3. Anantavīrya quotes *sastak-Prāmaṇya-bhāṣya* (840-950 A.D.) written after Vidyānanda, i.e. after 840 A.D.
- 4 Somadeva's YST (959 A.D.) is quoted by Anantavīrya.
- 5 Humach inscription refers to Anantavīrya as the colleague of the grand teacher of Vādirāja who flourished in 1025 A.D. hence it can be said that the grand teacher Śīpāla and his colleague Anantavīrya lived in 975 A.D. i.e., fifty years before Vādirāja. On the strength of these proofs *Anantavīrya can be assigned to 950-990 A.D.*

3 Critique of Conflicting Views :

Dr. A. N. Upadhye, subjecting the view of Dr. K. B. Pathak¹ to critical examination, writes "In his recent paper on Dharmakīrti and Bhāmaha, Dr. K. B. Pathak refers to Anantavīrya as a commentator of *Parīkṣitavakya* of Mālikyanandi and also as the author of a commentary on the *Nyāyavārtikā* of Akalaṅkadeva. Finally he concludes that this Anantavīrya belonged to the close of the tenth century A.C. from the facts that he is referred to by Vādirāja who wrote in Śaka 947 (1025 A.C.), by Mallucana in his *Mahāpurāṇa* written in Śaka 969 (1047 A.C.) and also by Nagara Inscription of Śaka 999 (1077 A.C.). With due deference to the learned scholar one has to say that there has been a gross misrepresentation and puzzle of facts in his remarks and his conclusion about the date is an illustration of loose logic"² With these remarks about Dr. K. B. Pathak, Dr. Upadhye concludes that "So far as my knowledge of Jaina literature goes, I do not know of any commentary on that (NV) work by Anantavīrya"³ Further, that Anantavīrya, the commentator of SV is different from his namesake, the author of *Pratyakṣa-vārtikā*. Dr. Upadhye guesses the date of Anantavīrya as "though the exact date of Anantavīrya is still a desideratum this much is certain that he flourished some time after Akalaṅka (c. 780) last quarter of the seventh century at the latest"⁴

Dr. Upadhye's suspicion about the possibility and availability of a commentary on NV of Anantavīrya is not without its worth. It is proved beyond any shadow of doubt that Anantavīrya, the disciple of Ravibhadra,

ABORI, vol. XII, p. 373.

² ABORI, vol. XIII, Pt. II, p. 161. Ibid, p. 165

is altogether a different person from Anantavīrya, the author of *Prameyaratnamālā*. But the date of *Ravibhadrāpādopajivī* Anantavīrya suggested by him seems to be unacceptable in the light of the available evidences today, this has been sufficiently clarified in the preceding pages. The fact that Ākalanka was a renowned teacher of 720-780 A D i.e., the last quarter of 8th century A D cannot enable us to suppose that his commentator belonged to the last quarter of the seventh century. I have proved that Anantavīrya, the disciple of Ravibhadra, belonged to the period of 950-990 A D¹ this conclusion is in harmony with the conclusion of Dr Pathak, hence it seems impossible to hold that he belonged to the last quarter of the 8th century A D. About *Vṛddha* Anantavīrya, only this much, can be said that he probably belonged to the earlier part of ninth or tenth century A D. But it cannot be said about Anantavīrya, the author of SVT, that he belonged to a period prior to the last quarter of tenth century A D. It is also proved that Anantavīrya, the author of *Prameyaratna-mālā* was a scholar of the eleventh century A D.

Dr Upadhye seems to rely upon the identification of Prabhācandra mentioned in *Ādiapurāṇa* (858 A D) with his namesake, the author of NKC. It may be said, with due deference to his exemplary service, that Dr Upadhye commits the mistake of identifying one with the other of the same name.

It should be noted here that Pt Kailāshcandraji has proved, with strong evidences, that Dhārānīvāsī Prabhācandra the author of NKC, is different from Prabhācandra, the author of *Candrodaya*, who is referred to by Jināsena in his *Ādiapurāṇa*. The date of Prabhācandra, the author of NKC, is proved to be 980-1065 A D¹. So on the strength of Prabhācandra mentioned in *Ādiapurāṇa* we cannot fix the date of Anantavīrya, but, to solve this problem we will have to take into consideration the date of the other Prabhācandra.

Dr S C Vidyābhuṣan maintained that Anantavīrya had written a *vr̥tti* on NV and that Śāntisena and Śāntisūri were identical, on this identification he fixed the date of Anantavīrya, the author of *Prameyaratnamālā* to be 11th c. A D.

Dr Vidyābhuṣan's contentions are rightly refuted by Dr Upadhye, except the time limit of Anantavīrya fixed by him, which is found to be correct as discussed above.

¹ NKC, vol II, Intro pp 48-58

(d) *Works of Anantavīrya*

Besides SVT¹ Anantavīrya seems to have written one more valuable work viz. *Pramāṇasaṃgrahaḥhāṣya* or *Pramāṇasaṃgrahaḥśikṣā*. Wherever he does not intend to dwell more than necessary in SVT¹ he hints at the work *Pramāṇasaṃgrahaḥhāṣya* for detailed study a fact which is supported by such words *caritatāh vyākhyātāh nṛtān* etc. It is clear that *Pramāṇasaṃgrahaḥhāṣya* was written before SVT¹. *Pramāṇasaṃgrahaḥ*¹ is too difficult to follow. The quotations attributed to Anantavīrya and referred to by the authors of *syādvādaśatmakā* and *Sarvadarśanasamgraha* which are not found in SVT¹ may be from *Pramāṇasaṃgrahaḥhāṣya* of Anantavīrya.

3 A CRITICAL STUDY OF SV, SVV AND SVT

(a) The author of SV and SVV Akalanka

Anantavīrya, the commentator of SV eulogises Akalanka with the adjective 'Jinendra' in the opening verses of the present work SVT, and pledges to comment on SV, besides, the following verses of SVT bespeak of Akalanka's praise in glowing terms Vidyānanda quotes SV (IX 2) *śabdah pudgalaparyāyah* attributing it to Akalanka, in TSLV (p 424) Vādirāja in his NVV mentioned SV as the work of Deva, i.e. Akalanka

*etadeva svayam devairuktam siddhvimiscaya,
pratyāsattiyāyayaikyam syāt¹*

Vādirājasūri, the author of *Syādvādaratnākara* (p 641), explicitly refers to Akalanka as the author of SV '*yadāh Akalankah Siddhvimiscaya—varna-samudyah padamiti*'

Evidently, Akalanka is the author of SV and SVV, since the references are self-expressive of the existence of SV and SVV of Akalanka

(b) Historical background of the title of the work

It is a tradition of long standing to have the titles of the works ending with 'vimiscaya', e.g. *Tiloyapannatti* (TP) (5th c. A.D.) frequently refers to a work '*Lokavimiscaya*'² May be³, Akalanka, following this practice, named his works on Nyāya as *Nyāyavimiscaya* and *Siddhvimiscaya*, it has been already referred to the fact that there was a work named *Siddhvimiscaya* by Ārya Śivasvāmi of *Yāpanīyasamgha*,⁴ who flourished before Akalanka. But the chief source of inspiration for entitling his work with the suffix '*vimiscaya*' is *Pramānavimiscaya* of Dharmakīrti, in spite of Akalanka's different tradition from Buddhists. The works of the epoch-making philosopher, Dharmakīrti and his disciples and followers, have directly or indirectly provoked Akalanka to build his own system of logic, known as *Akalankanyāya*, against the severe attacks of Buddhists.

(c) General outlines of the SV and SVV

The SV contains twelve chapters, mostly dealing with epistemological concepts such as—*Pramāna*, *Naya* and *Nikṣepa* etc., the gist of which are given in the following pages

¹ NVV Vol I p 168

² TP, IV, 1866, 1975, 1982, 2028, V 68, 129, 167, VII 203, VIII 270, 386, IX. 9 etc.

³ TP, vol. II, Intro p 12.

⁴ *Infra* p 59

1 *Pratyākṣasiddhi* The topics brought under discussion are the nature of *Pramāṇa* the result of *Pramāṇa*, the proof of external objects, the validity and conspicuity of conceptual cognition (*sarikalpa*) rejection of the validity of indeterminate perception, refutation of the indeterminate nature of self-cognition, the establishment of valid knowledge on the strength of wide, not whole, application of non-discrepancy the possibility of *mati* and *fruti* knowledge etc., without the application of words and so on.

2. *Sarikalpasiddhi* The description of *anagata* (perception) etc., examination of mental perception, determinate (*sarikalpa*) knowledge is not the resultant of indeterminate (*nirikalpa*) one each cognitive member of *anagata* etc. (in order) is the cognitive organ and each succeeding member as the resultant impossibility of knowing other person if the Buddhist view is accepted etc.

3 *Pramāṇāntarasiddhi* Establishment of recollection and recognition as separate *pramāṇa* inclusion of comparison in recognition, justification of *tarke* as *pramāṇa* the impossibility of the action in the philosophy of flux, justification of *utpāda* (creation) *vyaya* (destruction) and *sthiti* (subsistence), destruction as the creation of other modification, the establishment of eternity and identity-cum-difference of substance and modifications.

4 *Jīvasiddhi* Mithyābhāna, the result of the operation of knowledge-obscuring (*jñānāvaraṇa*) Karmas, causal efficiency continuum etc. untenable in momentariness, with respect to bondage *jīva* and *gīva* are one though differing essentially in their nature, the causes of influx of Karmas, disbelief in *pratyakṣa* and *pratyakṣa* criticism of *Tattvaprapñca* philosophy refutation of *bhūtaśāstravāda* (materialism), Nyāya-conception of soul, criticism of *sāṃkhya* theory of *tattva* the bondage of Karmas with the formless *ātman*, the identity-cum-difference of *jīva* etc. and *ātman*.

5 *Jaiprasiddhi* The nature of Disputation or wrangling (*jaipa*) the four limbs of it, the connotation of *labhas labha* is not necessarily the indication of intention, criticism of the occasion of *censura* (*nigrahasādhāna*) due to the statement of other than an essential condition of proof etc., definition of *jaipa* (victory) and *parajaipa* (defeat).

6. *Hetukakṣepasiddhi* The otherwise impossibility is the characteristic of reason invariable, concomitance is not conditioned by identity (*āditya*) and Causation (*śāntapatti*) only justification of division of *hetu* (reason) justification of *pūrvācāra* (prior), *uttarācāra* (posterior) and *sahacāra* (simultaneous), the possibility of *sattva hetu* etc. only in the *Amśānta* Philosophy

7 *Śāstrasiddhi* The value of *śrūta* in spiritual path, the signification of *śabda*, the consciousness of Jīva while asleep, error of Jīvas due to the rise of Karmas, refutation of theism, criticism of Nyāya conception of *mokṣa*, the possibility of par excellence of knowledge in man, non-discrepancy of *Syādvāda*, repudiation of *apauruṣeyatva* of *Veda* etc

8 *Sarvajñāsiddhi* Knowledge of imperceptible things also is possible, *vakṛtva* etc are not contradictory with omniscience, proof of omniscience on the basis of non-contradictory reasons, the impossibility of omniscience in the Sāmkhya theory—omniscience is the result of the total destruction of knowledge-obscuring (*jñānāvaranīya*) Karmas etc

9 *Śabdasiddhi* the material nature of word, its nature of aggregation as shadow and light, the relation of the word and the meaning, word connotes particular object, significance of words even to establish the illusory nature of all things, if the particular is not signified by the word, it will become imperceptible, if the word denotes only the intention, there will be no discrimination between right and wrong, the discussion on the expression 'eva', refutation of *sphota* etc

10 *Arthanayasiddhi* *naya* is the standpoint of the knower, it is also *pramāṇa*, two fundamental *nayas*, *Nirapekṣa Naya* (absolute) is *mithyā* (false), *Naigama-naya* (non-analytical), Sāmkhya theory—a *Naigamā-bhāsa* (fallacy of *Naigama*), *saṃgraha naya* (collective) and its fallacy, *Vyavahāra-naya* (practical or empirical), *Ṛju-sūtra-naya* (immediate) etc

11 *Śabdanayasiddhi* The discussion of the nature of *śabda*, refutation of *sphota* (doctrine of phonetic explosion), rejection of the eternalistic view of the word—*śabdanaya*, description of *saṃabhirūḍhanaya* and *evam-bhūtanaya* etc

12 *Nikṣepasiddhi* The nature of *nikṣepa* (aspect or imposition) Its four divisions are *Nāma* (name), *Sthāpanā* (picture), *Dravya* and *Bhāva* The first three are related to *Dravyāstika* and *bhāva* with *Paryāyāstika*

The topics discussed in SV and SVV and other allied topics are elaborately discussed by Anantavīrya in SVT

(d) *The style of SV and SVV*

It has been discussed more than once that Akalanka became an unflagging logician after a period of his career as an expositor of tradition, his logical dissertations stand by themselves for their rigid, compact and complicated style. Anantavīrya as has been found already, expresses his inability to follow Akalanka. He also refers to it (SV) as '*sūkti-sadrainākara*'¹ Vādirāja and Prabhācandra also express their inability

¹ SVT p 1

(f) *Analysis of the Subject Matter*

We propose now to discuss in detail the problems raised in SV, SVV and SVT bringing out the line of development of ideas in Indian logic in general and those in Jain logic in particular. The problems dealt with in all the chapters of SV etc. will be briefly discussed under four heads: 1 *Pramāna-mīmāṃsā*, 2 *Prameya-mīmāṃsā*, 3 *Naya-mīmāṃsā* and 4 *Niksepa-mīmāṃsā*.

- 1 *Pramānamīmāṃsā* includes *Pratyakṣa-siddhi*, *savikalpasiddhi*, *sarvajñasiddhi*, *Pramānāntarasiddhi* and *Hetūlakṣanasiddhi*
- 2 *Prameyamīmāṃsā* includes *Jīvasiddhi* and *śabdāsiddhi*
- 3 *Nayamīmāṃsā* includes *Arthanayasiddhi*, and *śabdanaya-siddhi*
- 4 *Niksepamīmāṃsā* discusses the summary of *Niksepasiddhi*

1 *Pramanamimamsa*(1) *The Soul and the Knowledge*

Before dwelling on the discussion of *pramāna* it seems necessary to bring out the relationship between *ātman* and *jñāna*. At the outset, it can be said that all the systems of Indian Philosophy, with the exception of Cārvāka, accept the *ātman* or *citta* as a separate entity. The soul is the substratum of transcendental knowledge.

According to Vedānt, Brahman which is of the nature of pure consciousness (*cit*), is the absolute reality or Supreme Truth. The quality of knowing does not constitute the nature of Brahman, for Brahman is above these limitations. This is the function of consciousness associated with *antahkaraṇa*¹. Brahman is of the purest form bereft of duality of the knower and the known.

Puruṣa, in Sāṃkhya system, is of the nature of consciousness (*cetana*)². Intelligence is not innate to *puruṣa* but an evolute of *Prakṛti*. So as long as the *puruṣa* is in contact with *Prakṛti*, the former is conscious of the functions of intelligence. As a result of the separation of *Puruṣa* from *Prakṛti*, cognitive processes cease to function and the *Puruṣa* remains as pure consciousness³.

Nyāya-Vaiśeṣika systems regard *jñāna* as an independent category, though the soul is the substratum. The peculiar feature of Naiyāyika system is that *jñāna* or knowledge is an attribute of the self, and that too, not an essential, but only an adventitious one. When the *ātman* attains

¹ Vedāntaparibhāṣā, p. 17

² Yoga-bhāṣya, I. 9

³ Yoga-sūtra, I. 3

avakṣa the qualities are purged¹ out from it. It is not subject to the functions of knowledge and its accessories. Only at the mundane level it has a relationship with mind hence it has the function of knowing

Buddhists propound the beginningless stream of consciousness (*citta*) which takes the form of *ālayavijñāna* and *pravṛttivijñāna*. There is no permanent substance serving as the matrix of this process when the consciousness is void of influx of *avidyā* and *tṛṣṇā* it becomes pure. This is the philosophical contention which is subsequent to the doctrines of Gautama Buddha. Buddha himself maintained that nothing can be predicated (*avyākṛta*) about *citta* at the time of *nirvāṇa*. Consequently the concept of *Nirvāṇa* was explained by the example of a extinguishing lamp with the result that most of the critics of Buddhist philosophy subscribe to the view that *citta* becomes non-entity at the time of *Nirvāṇa*. But the authors like Dharmakīrti and others are clear in their mind that there is a continuous stream of *citta* pure and simple, which is quite different from matter

Jainism endorses the view of three modes of the substance, *utpāda* (origination), *vyaya* (destruction) and *dhrauvya* (subsistence) every object whether it is material or not, is amenable to these three conditions. It undergoes changes maintaining at the same time the permanent nature the intrinsic nature itself does not change to the extent of self-destruction nor does it remain ever stationary or *kevalasthantīya* as in *Upaniṣads*. The *ātman* that undergoes such changes is of the nature of consciousness (*upa-yoga*) this consciousness, when it comprehends the external reality is *jñāna* and is *darśana* when it intuits the self. *Jñāna* is one of the modifications of the soul by virtue of which the object is known. It is quality (*guṇa*) also since it modifies into various ways. In fact knowledge is innate and inherent in the soul verily *ātman* is knowledge and knowledge is *ātman* *ātman* is of the nature of *anantaśaktiśaya* and *jñāna* is one of them. From the standpoint of pure consciousness knowledge (*jñāna*) is a modification, but is *guṇa* also since it has its own modifications

(ii) Only *Jñāna* is *Pramāṇa* :

By the statement—*pramāṇatayena tatpramāṇam*² it should be understood that *Pramāṇa* is the essential means of right knowledge (*pramā*). There is a controversy on the point of the means of *pramā*. Nyāya system holds both *samikṛṣa* (intercourse) and *jñāna* as means of *pramā* ³ for Vaiśeṣika,

Nyāyamūlārṇ, p. 77

Nyāya-bhāṣya, I. 1 3.

the *sannikarsa*, *svarūpalocana* and *jñāna* are means of *pramā*¹, the activities of sense-organs are the instruments of right knowledge in *sāmkhya*², Prabhākara regards knowledge (*anubhūti*) as *pramāna*³, Buddhists maintain that non-discrepant knowledge is *pramāna*⁴, further, they contend that the 'sameness of form' (*sārupya*) and 'capability' (*yogyatā*) are also accepted as means of *pramā*⁵

Thus it is seen that the means of cognition are *jñāna*, sense-organs and the conjunction of senses and objects (*sannikarṣa*) Out of these, Jainas endorse the view that knowledge is the only means of *pramā*, since right knowledge (*pramā*) is of the nature of consciousness, that is to say, no non-conscious instruments are admissible as means of *pramā*, of course, sense-organs, their functions, and *sannikarsa* bring about knowledge which serves as a valid means of right knowledge (*pramā*) Sense-organs etc, cannot be *pramāna* since the former are mediate means, while *jñāna* is an immediate means of *pramā* Just as darkness is removed by light, because of contradictory nature, so in order to remove *ajñāna*, *jñāna* is necessary, hence *sannikarsa* etc which are not of the nature of *jñāna*, cannot be the means of *pramā*, though, sometimes, knowledge is produced out of *sannikarsa* etc, it is not produced invariably, hence they cannot be *pramāna*, and knowledge is the guide for purposive actions, it cannot be other than knowledge

This topic has been discussed in the present volume in details⁶

(iii) *Jñāna as Self-cognition*

According to *Mīmāṃsā*, *Jñāna* is non-perceptive (*parokṣa*) because *buddhi* itself is known by inference consequent upon the knowledge of objects apprehended by *buddhi*⁷ But as the *buddhi* of ourselves is as imperceptive as the *buddhi* of others, so it is impossible to know the objects by our *buddhi* in as much as we do not know them by the help of the *buddhi* of others *Naiyāyika* holds that *jñāna* is perceived not by itself but by the other knowledge They argue that anything cannot act upon itself, just as a sharp edge cannot cut itself But this view remains self-condemned by the example of a lamp which illumines itself and illuminates the objects

¹ *Praśastapādabhāṣya*, p 553

² *Yogavārtika*, p 30, *Sāmkhya-Pravacana-bhāṣya*, I 87

³ *Śabarabhāṣya*, 1 1 5

⁴ PV, II 1

⁵ TS, v 1344

⁶ *Pratīpatirapekṣam yat pramānam na tu pūrvakan*—SV, I 3

⁷ *Śabarabhāṣya*, I 1 5

simultaneously The Naiyāyika view suffers from the fallacy of *infinite regress*

Sāṅkhya holds that *buddhi* is the evolute of *Prakṛti* the contact of *prakṛti* and *Puruṣa* results in the functioning of intelligence.

But rightly understood, *jñāna*, *buddhi* etc. are one and the same and are of the nature of consciousness even though they have slight variations, they cannot transgress the limit of consciousness If *puruṣa* is inactive, he cannot be the enjoyer *citena* and its qualities are self illuminative just as a lamp

All schools of Buddhism, irrespective of their differences, are unanimous in holding knowledge as self-cognised. According to Jain tradition, cognition of knowledge itself is always valid, but can be valid or invalid with regard to the objects.

(iv) The Development of *Pramāṇa-lakṣaṇa*:

All the Jaina Ācāryas have accepted the self-cognition as one of the characteristics of valid knowledge. Samantabhadra and Siddhasena Divakara define *pramāṇa* as the knowledge which is of the self revelatory character Siddhasena develops the theory further by adding one more characteristic *bādhavartjanā* i.e. admitting of no contradiction. Akalaṅka maintains the non-discrepancy (*avisamvāda*) as a test of *pramāṇa* and adds one more characteristic *anadhigatārthagrāhī* i.e., knowledge of object which is not yet cognised. Maṇikyānandi summarises the definition of *pramāṇa* in these words *sāpārādhārtavyavasthāyīmatkāṃ* PMS 11 previously not ascertained it ascertains itself.

Vidyānanda holds that *pramāṇa* consists in ascertainment of itself as the object. He finds no necessity to add the characteristic *anadhigatārthagrāhī* Akalaṅka found it necessary to characterise the source of valid knowledge (*pramāṇa*) as *avisamvāda*

We have already discussed *sāṅkhyaśāstrīka pratyakṣa* in the preceding pages, now let us turn to the discussion of *mukhya pratyakṣa* or transcendental perception.

(v) *Kevala-jñāna*:

Kevala-jñāna is the result of the total destruction of the knowledge obscuring karmas It is the consummation of all knowledge, as a result of which the soul perceives all the substances with all their modifications It is supra-sensorial and of the purest form with which the soul shines in

its pristine glory' Ordinary knowledge is apprehensive whereas kevala-jñāna or omniscience is all comprehensive

(vi) *The Historical background of the theory of Omniscience*

It is a heritage of the Indian philosophy to advocate the close relation of omniscience with emancipation. The problem that arose before the spiritual aspirants, is the nature of mokṣa and the path constituting it, mokṣa-mārga presupposes the life of religious fervour, hence the problem 'is realisation possible' arose?

There is a school of philosophers like Śābara, Kumārila etc who hold that omniscience is impossible on the ground that religion is supra-sensorial, only the Vedas have the final word over such problems, as has been said, '*codanālakṣano'rthah dharmaḥ*'. Naturally the upholders of Vedic authority formulated the theory of man's capability of achieving the super-sensorial knowledge. Besides, man is under the influence of *raga*, *dveṣa* and *añāna* etc, hence they developed the theory that *Vedas* were *āpauruṣeya*

The acceptance of this dogma naturally led the exponents of *Mīmāṃsā* to decry omniscience. Kumārila declares that the denial of omniscience means the denial of perceptual knowledge of religion, the latter is possible only with the help of the Vedas and not by means of sense or super-sensuous perception etc, the *Mīmāṃsakas* have no objection if any one becomes omniscient by knowing the *Dharma* with the help of the Vedas and all other things by means of other *pramāṇas*¹

The Buddhists, on the other hand accept that man is capable of perceiving *Dharma*, they support this contention by the example of Buddha who perceived *Dharma* as such in the form of *Caturārya satya*, according to them Buddha realised the great truth of life that there is sorrow, cause of sorrow, the removal of sorrow and the way of removing sorrow. The fact of revelation of the truth of life implies that he himself should be taken as a *pramāṇa*

Dharmakīrti does not deny the possibility of omniscience but emphasises the acquisition of knowledge of the essentials, he does not bother about the person whether he knows the things or not, which are not connected with his religious pursuit. Whereas Kumārila rejects the perception of *Dharma*, Dharmakīrti establishes it

Prajñākara Gupta, the commentator of Dharmakīrti, justifies the arguments of Dharmakīrti, in establishing the *dharma-jña*, he further proved the

¹ TS, v 3128

sarvajñatva or omniscience, which can be attained by any spiritual aspirant subject to the subduing of passions¹. Ācārya Śāntaraksita also proves that omniscient can know each and everything if he wants to know it, because he is void of obscuration of knowledge².

Yoga and Vaiśeṣika systems hold that omniscience is a *śakti* or super natural power which is not necessarily realisable by all unless special efforts are made.

Regarding Jainism, it is maintained that omniscient person perceives all substances with all their modifications related to—past, present and future³. It was believed before the period of Logical Reflection that, one who knows one thing knows all things, a fact which is not emphasised by the subsequent authors. Ācārya Kundakunda speaks of omniscience as the *kevali* who knows and perceives all things: this is the view of *vyavahāra naya* or empirical stand point and *kevali* knows only his own self from the transcendental point of view. Obviously the higher wisdom is evolved from within and not without⁴.

In *Pravacanasūtra*,⁵ he speaks of *kevali* as: He, who does not know simultaneously the objects of the three tenses, and the three worlds, can not know even a single substance with its infinite modifications. A single substance has infinite modes: if any one does not know all substances, how will he be able to know one?

To know *ghaṭa* is to know the intrinsic nature of it and knowledge of *ghaṭa* also since it is the very nature of knowledge to reveal other objects and reveal itself. The *ātman* has infinite capacity to know all the objects: when one knows such capacity of the self, he has to know all the objects.

Samantabhadra establishes the perception of subtle, obscure and distant objects on the basis of inference.

Ācārya Vīrasena suggests one more argument for omniscience. According to him, *Kaṇalagñāna* is innate to the *ātman*: due to destruction-cum-subdence of *Karmas* it functions as *matyagñāna*: the self-cognised mat implies the fractional *Kaṇalagñāna*, just as the observation of a part of mount leads us to the perception of the mountain itself.

¹ PVB, p. 329

TS, v. 332B.

Śaṭkhandaśāstra, *Peṇadi Sūtra* 78; *Ācārāṅga Sūtra* 402.

² "J egaṭh jñāni so sarvaṃ jñāni" *Ācārāṅga Sūtra* 123.

Niyamasūtra, *śūbhi*, 158.

Pravacanasūtra, I. 47-49

Jain Ācāryas did not emphasise like Dharmakīrti on *dharmajñā* but endeavoured to establish an omniscient person who must be *dharmajñā* as well. Akalanka, following his predecessors, says that the soul has the inherent capacity to comprehend the substance, if it does not, it is due to the obscuration of that capacity by the veil of Karmic bondage, the destruction of Karmas will result in the perception of all things¹. Further, he establishes the soundness of this doctrine in 'Siddhiviniscaya

If supra-sensorial knowledge is inadmissible, how can we have the non-discrepant astrological divinations? Hence it must be accepted that there is a faculty of knowledge which is super-sensuous and this type of knowledge is nothing but Kevalajñāna or omniscience¹.

The very progressive gradation of knowledge necessarily implies the highest magnitude of knowledge attainable by man¹. If a person has no capacity to know all, by means of Veda also he will not be able to know all,² hence the vindication of the concept of *sarvajñā*. Impossibility of omniscience cannot be established without the knowledge of persons of all times. That is to say, one who rejects *sarvajñā* for all times must be a *sarvajñā*³. In this way, after giving the positive arguments, he relies on the negative argument that it is certain, there is no contradictory *pramāṇa*⁴ to reject the established omniscience, he substantiates this argument by examining the various so-called contradictory *pramāṇas*⁵.

Mahāvīra, the last tīrthankara of the Jainas, was reputed as an omniscient person, it is said that he was conscious of all the objects and at all times. It is perhaps, for this reason that Buddha himself declared as the knower of four Noble Truths and refused to believe that he was a *sarvajñā*.

This is attested by the contemporary Pālī Pīṭakas which often ridicule the idea, and later Buddhist scholars like Ācārya Dharmakīrti refer and ridicule the omniscience of Rsabha and Mahāvīra as a fallacy of *drstānta*⁶. Briefly, Mahāvīra was a *sarvajñā* and Buddha a *dharmajñā*, as the consequence of this, the Buddhist philosophers are less interested in discussing the concept of *sarvajñā*, whereas the Jaina works are exhaltant and exhuberant on this problem

¹ SV, VIII. 8

² *ibid*, VIII. 3

³ *ibid*, VIII. 10, 14

⁴ SV, VIII. 12-18, vide also AGT, intro. 11. 55-56, NVVV, II, intro. p. 26-27

⁵ 'asti sarvajñāḥ suniscitasambhavad-badhaka-pramanatvat sukhadivat.—SVV, VIII. 6

⁶ Nyāyabindu, III. 131

Accepting the fact that knowledge is an essential characteristic of *ātman* there is hardly any doubt to hold that the omniscience will be the result of total destruction of the veil of *kaṁas* whatever may be the empirical tests of omniscience, the intrinsic purity and capability of perfection of the soul are unquestionable.

(vii) *Parokṣa Pramāṇa*

Indirect valid knowledge is of two kinds (1) *māti* and (2) *śrutī*. It is believed that *smṛti samjñā* (*pratyabhijñāna*) *cintā* (*śatka*), *abhimatya* (*anumāna*) and *śruti* (*agama*) are to be held as *parokṣa*,¹ the only difficulty was with *māti* because of its sensuous nature this difficulty was solved by calling it as an empirical perception (*sāmānyavārtika pratyakṣa*)

Akalanāka regards *anumāna* as *manomati* in LTv 67 and as *śruti* in TV I 20 *anumāna* is for one self which has the verbal designation (*mat* *śruti/śruti*) and the inference for others which is designated by words (*akṣeta-śruti*)

Akalanāka puts *smṛti* (memory), *pratyabhijñāna* (recognition), *cintā* (discursive thought) and *abhimatya* (perceptual cognition) under mental perception (*manomati*)² when they are not associated with words and all these when associated with words are brought under *śruti*³

The problem arises regarding the exact line of demarcation between *pratyakṣa* and *parokṣa* Akalanāka himself makes it sufficiently clear The problem is solved by the definition of *parokṣa*—*parokṣa* is non-distinct knowledge distinct knowledge is independent of other knowledge sensuous and mental perceptions are distinct, because they do not depend upon other knowledge while *smṛti* etc. are dependent on other knowledge and hence indistinct or *parokṣa*⁴

Cārvāka philosophy believes only in *pratyakṣa* derived from the sense organs hence *parokṣa* has no place in this materialistic system naturally non-discrepancy is not beyond the verification of sense-organ.

While rejecting this view Akalanāka states that establishment of validity or invalidity is not possible without accepting the validity of *an-*

¹ TS., I 10

² LT v 67

³ LT v 10, SV 1. 2

⁴ LT v 4

1 *Smṛti*, memory involves the knowledge of the past, it presupposes a chain of experiences which result in precipitation of *samskāras*, these very *samskāras* give rise to recollection of the past. It is valid knowledge because of its non-discrepancy¹

According to Vedic school, *smṛti* is valid only in conformity with the dictates of *śruti*, in other words, *śruti* is self-evident knowledge itself, while *smṛti* is dependent upon it, it has no validity of its own

Though Jayanta Bhatta believes in invalidity of *Smṛti*, he explains differently. According to him, *smṛti* is invalid, because it is not produced by the object². *Smṛti* is valid because it is just opposite to *vismarana*, *samśaya* and *viparyaya*. It cannot be invalid even if it is dependent on previous experience, for, the validity is not necessarily conditioned by the dependence or independence of experience, otherwise even the inference will not be valid, therefore, *smṛti* is *pramāṇa*, since there is non-discrepancy involved in it.

2 *Pratyabhyjñāna* or Recognition is the synthetic result of perception and recollection,³ it is of nature of 'that necessarily is it'—*tadevedam* (judgment of identity), 'it is like that'—*tatsadṛśam* (judgment of similarity), 'that is dissimilar to that'—*tad-vilaksanam* (judgment of dissimilarity), 'this is different from that'—*tatpratīyogī* (judgment of difference), and so on. 'That necessarily is it' or *tadevedam* and others are discussed in detail elsewhere⁴. All these types of recognition when they do not admit of discrepancy or contradiction, are *pramāṇas* by themselves

Now an attempt will be made to meet the objections of other schools of Indian philosophy who deny it as *pramāṇa*

The Buddhists observe that it is not a unique knowledge, but two cognitions are taken to be one viz, recollection indicated by the word 'that' and perception indicated by 'this'⁵

This objection of Buddhists is on a slippery ground. They raise this objection in conformity and consistency with their position of the philosophy of flux or momentariness, naturally any cognition involving '*sa evāyamiti*' is illusory

¹ SV, III. 2.

² *Nyāyamanyārī* (Vijayanagaram), p. 23

³ SVV III 4-5, LTV v 10 & 21, PMS, III. 5

⁴ See the author's *Jana-Darśana*, pp. 322ff.

⁵ PVB, p. 51, PVVT, p. 78

Rightly understood the object which is envisaged by recognition cannot be comprehended by recollection and perception combined together. The sphere of recognition presupposes the substance in its relation to its antecedent and subsequent modal conditions. Certainly this identity cannot be the object of recollection (*smṛti*)

The Naiyāyikas maintain that recognition is nothing but a species of perception¹. This is not correct. Perception has its own limitations since it refers to the actually present data only. Hence perception cannot be said to include the past data. Further, they argue that perception is assisted by memory which helps to recognise the object seen before. This view also is not beyond contradiction, since sense-organ although aided by memory cannot proceed beyond its sphere. Hence the correct position is to hold that the cognition of identity directly evolves out of the self, supported by unseen potency.

3 *Tarka* or inductive reasoning is an independent valid knowledge; because to know the concomitance there is no other valid means than *tarka*. If concomitance is not known there is no possibility of inference².

4 *Hein*. In SV Akalaṅka gives special attention to *heia*, because he already has discussed the definition of *anubhava* and its component parts elsewhere in detail³.

Keeping in view the three characteristics *pakṣaśarmatva* etc. of *heia* accepted by the Buddhists⁴ Akalaṅka establishes that only the *anyathā-nirupapatti* or the *vipakṣavyāpṛtī* is the essential characteristic of *heia*. He has explained that *anyathā-nirupapatti* or *vipakṣavyāpṛtī* is nothing else than *anubhava* or *vyāpṛti*⁵. There are certain cases where *heia* is devoid of its characteristics of *pakṣaśarmatva* just as the rising of *Rakṣa* in future is inferred on seeing the rise of *Kṛttikā*⁶. Further Akalaṅka argues that their most favourite *heia*, *satva* establishing the momentariness is such that it has no *sapakṣasatva* and still they believe that *satva* is a valid *heia*. So it is quite clear that *sapakṣasatva* cannot be an essential characteristic of *heia*⁷. According to the Buddhists *anubhava* is conditioned by the relation

Nyāyamāhāt p. 224-461

¹ SV III, 8, 9

² Vide NV Ch. II; see also AGT Intro. p. 58ff.

Nyāyaprakāśa p. 1

SVV VI 2.

SV VI 16.

⁷ SV VI 16.

one of them may be there, but there are certain cases where we do not find either of them conditioning *avinābhāva* just as we can give an example of the above mentioned inference about the relation of *Rohini* and *Kṛttikā*¹

When Akalanka did not accept the condition of *tādātmya* and *tadutpatti* as conditions of *avinābhāva*, it is but appropriate for him to reject the classification of *hetu* based on them, and instead of only three types of *hetu* (*svābhāva*, *lārya* and *anupalabdhi*), Akalanka accepted *Kāraṇa*, *pūrvacara*, *uttaracara* and *śahacara* also²

Special attention is given to establish *Kāraṇahetu*, because this was not accepted by the Buddhists, Akalanka has given many instances where the effect can be inferred with the help of cause (*lāraṇa*)³, while discussing *kāraṇahetu* he expressly mentions that we should see that only such cause may be taken as *hetu* which is sure to produce the effect. And such thing is possible when all other causes are present and there is no non-existence of obstruction (*pratibandhakābhāva*)

Dharmakīrti maintained that only through *drśyāṇupalabdhi* one is able to infer the non-existence of a certain thing but the *adrśyāṇupalabdhi* produces the doubt about the non-existence of a certain thing⁴. With regard to this Akalanka maintains that the meaning of *drśya* should not be taken as 'perceived' only but it should be taken as 'cognised' by any of the valid knowledge, be it *pratyakṣa* or other than *pratyakṣa*. So according to Akalanka the object which is non-sensuous can be negatived as the non-existence of consciousness is inferred in a dead body by certain signs⁵, otherwise even this cannot be decided whether a person is a ghost or not⁶

Akalanka has exhaustively classified *hetu* in his other works⁷

5 *Hetvābhāsa* According to the Buddhists and Naiyāyikas the classification of *hetvābhāsa* was dependent upon the characteristics of *hetu*. Buddhists maintained the three characteristics, hence there are three *hetvābhāsas*, viz, *asiddha*, *viruddha* and *anaikāntika*, whereas the Naiyāyikas accepted the five characteristics, accordingly there were five types of *hetvābhāsas*, viz, three mentioned above plus *prakaranasama* and *asatpratyakṣa*

¹ SVV, VI 2, 3

² SVV, VI 9, 16

³ SV, VI 9, LT, v 13

⁴ *Nyāyabindu*, II 28-30, 46, 48, 49

⁵ SV, VI 35, *Aṣṭasāṭī* and *Aṣṭasahasrī*, p 52.

⁶ SV, VI 36 and LT, v 15, vide Hindi Intro p 118 for details

⁷ *Pramāṇasamgraha*, IV, p 104ff, vide AGT, Intro p 16

But as Akalaṅka rejected more than one characteristic so it was not possible for him to classify exactly the types of *hetubhāsa*. This explains the various classifications available in Akalaṅka's works. He explicitly says that there is only one type of *hetubhāsa* and that is *asiddha*² which is the resultant of the absence of *anyathānupapatti* and as there are various causes of the absence of *anyathānupapatti*, the *asiddha-hetubhāsa* can be variously classified.

In NV (II. 195) we find

*anyathāsamāhārabhāvaśūdras sa bahubhūḥ surataḥ
viruddhāsiddhasandigdhatrakāśritkataravistarataḥ*

and in *Pramāṇasaṁgraha* (vv 48-9) we find many more than mentioned in these words *ajñātaḥ samāyāsiddheryastarakāmanvayāditaḥ* the idea is expressed in SV (VI. 32). In this regard there is no unanimity in the followers of Akalaṅka. Vidyānanda and others classified *hetubhāsa*s in three types³ just as the Buddhists, while Māṇikyānandi and others classified them into four,⁴ adding one more type, viz., *akāśritkara*. It should be noted here that though Māṇikyānandi accepts the separate class of *akāśritkara* still he maintains that *akāśritkara* is the result of the error in *pakṣa*. So one should be cautious in debates not to use such *hetu*⁵.

6 *Vāda* (debate). Generally Caraka, the Naiyāyikas, and the Buddhists describe the nature of debate according to the Naiyāyikas, debate is of three types—*vāda jalpa* and *vitapka*. *vāda*, generally is between the teacher and the taught or between colleagues while *jalpa* and *vitapka* take place where one of the parties is desirous of conquering the other so in such debates unfair means (*chala jāti*) are allowed. The aim of such debate is accepted as defending one's own doctrines⁶ but of the former, difference between *jalpa* and *vitapka* theory by friendly discussions. The i.e. *vāda* is to arrive at a certain is that in *jalpa* each of the participants has his own theory to defend while in *vitapka* one of them is not to establish his own theory but only refutes that of the opposite.

In Caraka *Vimānaśāhina* the word *sandhāya sambhāṣā* is used for the *vāda* while the term *vygrhya sambhāṣā* for *jalpa* and *vitapka*. Though Naiyāyikas accept that, employment of *chala* (duet) and *jāti* (self-confuting reply) is not proper, since they are unfair means. Still there are certain

NV II. 365; SV VI. 32 TSLV p. 259

Pramāṇasamgraha.

² *Parīkṣasūtra* VI. 21.

Parīkṣasūtra, VI. 39 vide Hindi Intro. p. 121

³ *Nyāyaprakāśa*, IV 2-50

occasions when het opposition is so strong that one is not able to defend his theory by fair means with the result that his simple-minded followers may reject the theory and accept the opposite and may thus be misled Only to avoid such occasions one is to resort to unfair means¹

In ancient Buddhist logical works the position of Naiyāyikas with regard to debates seem to have been accepted² But seeing that such unfair means are not consistent with the fundamental moral tenets of Buddhism, Dharmakīrti denounced the employment of unfair means in debates³

Akalanka has also accepted this position and upholds the theory of employing fair means for right aims⁴ Most of the Jaina authors after Akalanka follow him with the exception of Yaśovijaya, who like old Buddhists, accepted the use of unfair means in exceptional cases⁵ When there was no place for unfair means in debates, the difference between *vāda* and *jalpa* was reduced to nothing and as regards *vitanda*, Akalanka has clearly stated that it is the fallacy of *vāda*;⁶ so for Akalanka, there remains one type of debate, viz *vāda*,⁷ which is also termed as *jalpa*⁸

7 *Jaya-parājaya* When unfair means were allowed by the Naiyāyikas and old Buddhists, such unfair means also were thought proper for the victory of one and defeat of the other, hence elaborate exposition and training were employed which can be seen in their respective works⁹

Dharmakīrti¹⁰ was the first person to criticise such unfair means and established that the *vādi* should not employ such words which are not tantamount to establish (*asādhānāṅgavacana*) the proposition and if he does not expose the drawbacks of the opponent (*adoṣodbhāvana*), he is defeated The *pratīvādi* is defeated if he is blaming the opponent wrongly and is not able to find the faults of the opponent Though we see that Dharmakīrti reduced the great number of *nigrahasthānas* into two viz *Asādhānāṅgavacana* and *adoṣodbhāvana*, but he was himself entangled in various explanations of

¹ Nyāyamañjarī, p 11

² Vide Upāyahrdaya and Tarkaśāstra

³ Vādanyāya, p 71

⁴ SVV V 2.

⁵ Vāda-dvātrīṃśatikā, VIII. 6

⁶ NV, II. 384

⁷ Pramāṇasamgraha, v 51

⁸ SV V 2.

⁹ NS Ch V

¹⁰ Vādanyāya v 1

those words and further the definition of *sādhana* and *doṣa* was such that the problem was not solved efficiently. The insurmountable difficulties were awaiting the final solution and this was brilliantly solved by Akalaṅka.

Akalaṅka¹ clearly says that if one is able to establish his own *pakṣa*,² it is *jaya* for him and defeat for the other, it is needless to state that according to Akalaṅka, the establishment of one's own theory is possible only by means of right reasoning. This constitutes the essential device in debates.³

8 *Āgama* Before discussing the validity of *āgama*, it is necessary to know the views about the nature of *śabda* according to the Jains. In Jain *āgamas*⁴ the *śabda* has been established as having material nature (*padgala*). Ācārya Akalaṅka has given arguments in favour of this theory and on the analogy of shadow and sunshine has firmly established the material nature of word⁵ and rejected the theory of the Naiyāyikas that the *śabda* is the quality of the sky. Further he has vehemently criticised the eternity of the word accepted by the *Mīmāṃsakas*⁶ and has also criticised the *sphoṭa* theory of *Vaiyākaranas*⁷. For the Jains, unlike the *Mīmāṃsakas*, the scriptures are the collection of the preachings of the *Tīrthankaras*. So it was necessary for Akalaṅka to refute the Vedic tradition of *apauruṣeyatva*⁸ and to establish the origin of the *āgamas*. Akalaṅka has rejected the validity of the *āgamas* established on the strength of *apauruṣeyatva* and, affirmed the validity of the *āgama* on the strength of the virtues of the speaker⁹. Thus the scriptures of the Jains take the place of *truth* and further, the scope of the *āgama-pramāṇa* is expanded when he says that any one knowing and describing a thing *as such* becomes *Āpta*.¹⁰ So, not only the *Tīrthankaras* but an ordinary person can be an *āpta* in a limited sphere. Further a lively discussion on the meaning of words and the relation of words and the meaning is found in Akalaṅka's works, especially in SV. Akalaṅka has refuted in this connection the *apoha* of the Buddhist and other theories.

SV V 1, 2.

śabdānāṃ rūpakaparamādhikāryaṃ nigrahaḥ svayaṃ sādhanam—*Āgamaśaṅkṣi* p. 87

¹ Vide Hindi Intro. p. and *Jaina Darpana* p. 372ff.

² *Uttarādhyayana-Sūtra*, XXVIII, 12. 13 TSa. V 24.

SVT IX. 2E

SV VI. 2E.

SV VI. 5E.

⁵ SV VII, 2A, 29

Ibid, VII. 30.

¹⁰ *Āptaśaṅkṣi* and *Āgamaśaṅkṣi*, p. 236; Vide Hindi Intro. p. 126 ff.

2 Prameya-Mimamsa

Jainism is frankly realistic and pluralistic, in other words, it is pluralistic realism realistic, because it believes in the existence of external world which includes substances, the existential entities, that are infinite and beginningless, and pluralistic in so far it asserts the infinite number of souls, infinite number of material atoms, innumerable atoms of *kāla* (time), and *dharma*, *adharma* and *ākāśa*, one each. The following *gāthā* (PaS, 15) summarises the metaphysical position of the Jainas

*bhāvassa natthi nāso natthi abhāvassa ceva uppādo,
gunapajjaesu bhāvā uppāyavayam pakuvvanti*

That is, neither an existent is destructible nor anything comes into existence afresh. All substances, with their various qualities and modifications, are coupled with origination, destruction and permanence, all the existents are permanent, i.e. they are so of all times, the number is neither diminished nor increased since the number of existents is fixed. The truth is *ex nihilo nihil fit*¹

As referred already, that *sat* is subject to *utpāda*, *vyaya* and *dhrauvya*, each substance takes the form of one modification, leaves it and develops some other quality, this mode of change is applicable to both types of existents *cetana* and *acetana*, because the change is the core of reality, it has been never stopped nor will it have an end still. The substance retains its nature in the process of change, it does not allow any foreign element in it, for the substance is self-existent in itself.

It is the very nature of substance to persist inspite of transformation it undergoes every instant. The production of one, in this process is the destruction of the other and *vice versa*, the theory of causality pervades the ontology. It is interesting and instructive to note the differences of Buddhists and Jainas, in connection with their views on the problem of *santāna* (continuum) and *dhrauvya* (permanance). Just as the Jainas regard the continuous modifications of the substance as production and destruction, Buddhists hold the constant flux of objects. Jainas believe in incessant modifications of the substance. According to Buddhists though there is flux continuity is expressed by the word *santāna*. According to the Jainas in spite of the modifications there is continuity expressed by the word *dhrauvya*. Both the Jainas and Buddhists believe that there is nothing which is without any change. So it is certain that both the Jainas and Buddhists believe that a particular component of *parjāya* or *santāna* is not

¹ Cf *Gītā*, II p 16

transferred to another substance or *śarīra*. Naturally there arises the question regarding the exact line of demarcation between *śarīra* and *dharma*.

The Buddhists clearly maintain that there is continuity of the stream (*śarīra*) but the experience of continuity in itself is an illusion because of the momentariness of the Knower and the Known. To illustrate this illusion they cite the example of an army and a line¹. They say the army is an abstract idea, so is the line (*paṅkti*), because though there is the reality of the soldiers etc. there is no substantial reality of an army as anything other than the soldiers.

So they maintained that *citta-śarīra* has an end. This tantamounts to the saying that there is no *śarīra*. So in this way the very criterion of reality that the element is indestructible, is contradicted².

The Jains here maintained that *dharma* is not an illusion, it is just real in as much as the components of the *śarīra* are real. So there is no question of cessation of continuity of any existent. Even in Mokṣa, the soul in its pristine purity continues this momentary change and this fact of the Jains permeates all the existents.

The reality is also defined as universal-cum-particular the universality is of two types: the *dharma* called *śarīraśarīra*, continuity in time of a particular substance, also known as *dharma* and *śarīra* and the other type known as *śarīra-śarīra* which is *śarīra* or similarity of various substances. This type of universality is not permanent and allpervasive, as held by the Naiyāyikas, but is extended to the limit of a particular. So according to the Jains this universality is many in kind and not one. Particulars are also of two types one type is called *pariśr* of a particular substance and the other is the *vyatirika* i.e. independent substances spread out in the space.

To summarise, when the real is defined as *dharma-pariśr*, the substance is taken as *dharma* and its mode as *pariśr* and when the reality is defined as *śarīra-śarīra*, the *śarīra* is taken as substance and *śarīra* as *pariśr* moreover, the similarity is taken as *śarīra* and individuality is taken as *śarīra*.

¹ *Śarīraśarīra* *paṅktiśarīra*, Bodhicaryavatāra, p. 334.

² The later philosophers like Dharmakīrti etc. surrender their position by accepting that even in Nirvāṇa, *citta* continues its *śarīra* as pure occ. Vide TS, p. 184.

Keeping in view this theory of reality, Akalanka has criticised the Vedānta's absolutistic theory of one *Brahma*¹, the sāmkhya's oneness of *prakṛti*², the independent *sāmānya* and *viśeṣa* which are the eternal entities according to Naiyāyikas,³ the *śabdabrahma* of Vaiyākaranas,⁴ *apoha* of the Bauddhas etc ⁵

3. Naya-mimamsa :

According to the Jains reality is of the nature of *anantadharma* or infinite attributes. The comprehension of all these attributes is not possible by an ordinary person, only an omniscient can have the comprehension of all the attributes, so it is but natural that in relation to reality the ordinary cogniser may have the various modes of apprehensions because of his limitations as a result of his incompetency, liking and disliking and various such factors. These modes are termed as *nayas*. Akalanka defines *naya* as *jñātrnām abhīsandhayah khalu nayāḥ te dravyaparyāyataḥ* (SV X I). The Jaina philosophers have classified the modal apprehensions into *nayas* *dravyārthika* and *paryāyārthika*. The mode of apprehension which takes into consideration the universal, comes under *dravyārthika*, and the mode of apprehension which takes into consideration the particular, is *paryāyārthika*. They are called respectively *dravyāstika* and *paryāyāstika* also (TV I 33).

The relation between *naya* and *pramāṇa* is discussed by Akalanka. He is of the opinion that when one comprehends a substance on the ground of a particular attribute, that is to say, when he cognises the whole reality (*sakalādeśa*) through a particular attribute, it is called *pramāṇa*, and when a person cognises the attributes of reality (*vikalādeśa*), it is called *naya*, the reality as the aggregate of all the attributes is the object of *pramāṇa* while a particular attribute of the reality is *naya*.

So it is quite clear that *naya* is the outcome of the comprehension of *pramāṇa* and that *pramāṇa* is none other than *śrutajñāna*⁶

It is obvious, that various schools of philosophy are the outcome of the absolutist view of a substance giving emphasis on certain aspects with the result that they reject downright the other aspects of reality

¹ SV VII 9, 10, X 10, XII 10

² Ibid IV 15-20

³ Ibid IV 23

⁴ Ibid XI 5

⁵ Ibid IX 13

⁶ Ibid X 3

Keeping such views in mind Akalaṅka has classified the *nyayas* into right (*śāstavya*) and wrong (*darśavya*)¹ That is to say that *śāstavya*, though gives preference to one of the attributes, does not reject others on the other hand, *darśavya* not only prefers but endorses that and rejects the rest.

Briefly we can say that *pramāṇa* comprehends one and all, *nyaya*, one, *darśavya* rejects other than one²

The aforesaid two *nyayas* are further subdivided into seven *saigama*, *saṃgraha* etc.³ These seven are classified again into *arthanyaya* and *labha-nyaya* the first four—*anagama saṃgraha*, *vyavahāra* and *śāstāra* are called *arthanyayas* and the rest viz., *labha saṃvāhita* and *evamāhita* are *labha-nyayas*⁴

Akalaṅka has attempted to include the various schools of Indian philosophy into *darśavyas* related to the seven *nyayas*⁵

The statement of *nyaya* is to be qualified by the word *syāt*⁶ which denotes the other attributes of a substance, which are not expressed by the statement. Some scholars, both modern and ancient, have wrong notions about this word. But Akalaṅka is manifestly clear that it does not denote the doubt,⁷ indecision and such other knowledge but it only asserts a certain point of view and denotes the existence of the other attributes not expressed by the words. Though sometimes some *nyaya* statements do not have this word, still it is to be understood.

The topics related to the *nyayas* such as the definition and the scope of each *nyaya* and *nyāyāśāstra*,⁸ *syādvāda*, *septaśāstrī sakalāśāstra*, *vikalāśāstra* etc., are exhaustively dealt with elsewhere.⁹ So it is needless to dwell at greater length.

4 Nīkṣhepa Mīmāṃsa

One of the means to know the reality is *nīkṣhepa* or explaining the meaning or the connotation of the word. Jaina philosophers have devoted much attention to this aspect. They have evolved a special system of commenting on the old scriptural texts on the basis of *nīkṣhepa*. The

¹ Sv. X. 4.

Agastya Agastya p. 290; for the relevant quotation vide *infra*, p. 64.

Sv. X. 1

Ibid

Ibid, X. 1

Li. V. 6-63.

⁷ Ibid Intro, p. 144-149

Introductions to AGT NVV; and *Jahadārāsa*, pp. 475-617

words have various connotations and denotations and to find out the exact meaning out of them, which would fit in the context, is the aim of *nikṣepas*. The words sometimes connote the knowledge, sometimes external objects and also the words. So in order to remove the confusion the procedure of *nikṣepa* is essential to arrive at the right meaning. Just like *nayas*, *nikṣepas* are also of various types. But briefly they are classified into four. *Nāma*, *Sthāpana*, *Dravya* and *Bhāva*¹. Akalanka explains this in these words

*nikṣepo'nantakalpaścaturavaravidhah prastutavyākṛtyārthah,
tattvārthajñānaheturdvayanayavīsayah samśayacchedakārī*²

The *nāma-nikṣepa* deals with the words without their connotation. The *sthāpanā* deals with the meaning related to knowledge and *dravya* and *bhāva* deal with the external objects.

Now let us illustrate these *nikṣepas* taking the word *Indra* as an example. A person named *Indra* without any quality or capacity of the heavenly god *Indra*, is known by the name (*nāma*) *Indra*. Here the word *Indra* denotes only the name. The idol of *Indra* is also called *Indra*, but there is difference between a person called *Indra* and an idol called by that name. The person called *Indra* does not get that reverence which is due to an idol of *Indra*, because the idol of *Indra* is taken to represent the real *Indra*. So the idol can be called by the name *Indra* as well as the synonyms of *Indra* just like *Śakra*, *Purandhara* etc. But a person named *Indra* cannot be called by the above mentioned synonyms. The person who is to take birth as *Indra* is also called *Indra* and a person who has abandoned the position of *Indra* is also called *Indra*. This is the *dravya-nikṣepa* which takes into view the past as well as the future mode of a particular thing. When the word connotes its real meaning it is called *bhāva*, when *Indra* itself is called *Indra*, it is *bhāva*.

In common parlance of life, there are certain occasions when we attach importance to the *nāma* only and on other occasions we are concerned ourselves with *sthāpanā*, just as while playing chess we are not concerned with actual horses etc. but their representatives, and we see, for example, the boy is satisfied with the toy-horse instead of a real one.

The relation between *naya* and *nikṣepa* is also explained. The *nāma*, *sthāpana* and *dravya* are the objects of *dravyārthika-naya*, while the *bhāva* is the object of *paryāyārthika-naya*.

¹ SV, XII 2.

² Ibid. XI 1

I have dealt with all these topics in detail in my book *Jains-darśana* and the Hindi Introduction of the present volume and other introductions to various Jaina philosophical works edited by me most of them are of Akalaṅka. While discussing these subjects, the historical development and the philosophical aspect are taken into consideration. They are also discussed in a comparative manner, comparing each view with those of other systems of Indian philosophy. So repetition seems unnecessary here.

प्रस्तावना

इस प्रस्तावना के तीन भाग हैं—

१ सम्पादन सामग्री और उसकी योजना, २ ग्रन्थकार और ३ ग्रन्थ ।

सम्पादन सामग्री और उसकी योजनामें प्रति परिचय, संस्करण परिचय और मुद्रण क्रम आदि का वर्णन होगा ।

ग्रन्थकार विभागमें अकलङ्क देव और अनन्तवीर्य के व्यक्तित्वका परिचय और कालनिर्णय आदि होंगे ।

ग्रन्थ विभागमें सिद्धिविनिश्चय और उसकी टीका में प्रतिपादित विषयों का ऐतिहासिक क्रमविकास की दृष्टि से तात्त्विक प्रतिपादन होगा ।

१ सम्पादनसामग्री और उसकी योजना—

अकलङ्क की अलभ्य कृति—

मध्यकालीन भारतीय दर्शनके इतिहासमें मीसासकधुरीण कुमारिल और तार्किकचक्रचूडामणि बौद्धाचार्य वर्मकीर्ति की तरह स्याद्वादपञ्चानन तर्कभूवल्लभ भट्टाकलङ्कदेव भी युगप्रवर्तक आचार्य थे । ये जैन प्रमाणशास्त्रके व्यवस्थापक और प्रतिष्ठापक महान् ज्योतिर्धर थे । युग युग में ऐसे विरल पुरुष-पुत्राग होते हैं जिनके बिना वह युग हतप्रभ और निरालोक कहा जाता है ।

प्रस्तुत संस्करण में इन्हीं अकलङ्कदेवकी सुप्रसिद्ध किन्तु अलभ्य कृति सिद्धिविनिश्चय अपनी स्वोपगवृत्ति तथा अनन्तवीर्यकृत टीका के साथ प्रथम बार प्रकाशित हो रही है । इनमें मूल सिद्धिविनिश्चय तथा उसकी स्वोपगवृत्ति का कोई हस्तलेख कहीं पर भी उपलब्ध नहीं हो सका । टीका से एक एक शब्द चुन-चुन कर उनका अस्तित्व प्रकाशमें लाया जा रहा है ।

प्रति परिचय—

सिद्धिविनिश्चय टीका की एकमात्र प्रति श्रद्धेय डॉ० प० सुखलालजी को उनके सन्मतितर्कके सम्पादन काल (सन् १९२६)में कोढाय ग्राम (कच्छ) के जैन ज्ञानभटारने उपलब्ध हुई थी । इसका उपयोग उन्होंने सन्मतितर्कके सम्पादनमें यत्न-तत्र किया है । इस प्रतिमें सिद्धिविनिश्चयके मूल श्लोक तथा मूलवृत्ति-गद्यभाग पृथक् नहीं लिखे गये हैं और न कोई भेदक चिह्न ही दिया गया है जिससे यह ज्ञात हो सके कि ये शब्द मूलश्लोक और मूलवृत्तिके हैं । १८ हजार श्लोक प्रमाण इस टीकाग्रन्थरूपी समुद्रमें वे मूल रत्न यत्न-तत्र विखरे हुए हैं ।

प्रति पडिमात्रामें लिखी हुई है । अक्षर बाँचने लायक होने पर भी यत्न-तत्र घिस गये हैं । कई पत्रोंके एक दूसरेसे सट जानेके कारण अधरोंकी दुर्गति हो गई है । प्रति अशुद्धियों का भण्डार है । प्रत्येक पृष्ठमें दस

पन्द्रह अष्टादशियों के कम न होंगी। संस्कृत भाषा के लेखकों में संयुक्तान्तरी तथा सहाय अक्षरों को अन्यथा प्रयुक्त बहुतसी अष्टादशियों हो जाती है। अष्टादशियों के कुछ कारण ये हैं—

| | | | | | | |
|-----|-----|----|----|------------------------------|----------|----------|
| पृ | १ | पं | ८ | स्व और स का भेद नहीं कर पाना | स्वैर | सैर |
| पृ | २ | पं | ७ | श और स " | विशति | विसति |
| पृ | ३ | पं | १३ | प और व , , | पीठा | पीछा |
| पृ | ४ | पं | ६ | म और न " | उच्च | उच |
| पृ | ५ | पं | १७ | प और व } प और व } | घापरिह्व | आपरिह्व |
| पृ | ६ | पं | ८ | का औरत्वा , | नीका | नीत्वा |
| पृ | १९ | पं | २७ | त और न " | नसु | नसु |
| पृ | ४ | पं | २१ | क और व " | एक | एव |
| पृ | २१४ | पं | १४ | प और व " | चित्तन | कित्तन |
| पृ | ३२३ | पं | ११ | स और म } व्य और व्य } | साव्य | भाव्य |
| पृ० | ५५५ | पं | ९ | व्य और व्य " | मय्यादी | मय्यादी |
| पृ | ५५७ | पं | २४ | त और व " | तथा | बथा |
| पृ | ५५३ | पं | २९ | स्व और स्व " | इशय | स्वार्थ |
| पृ | ७ ९ | पं | २३ | व और म " | वम्पाद्य | वम्पाद्य |
| पृ | ७ ९ | पं | ९ | उ और उ " | कउ | कउ |
| पृ | ७२९ | पं | ८ | व्य और व्य " | उच्चव्यय | उच्चव्यय |
| पृ | ७२ | पं | १ | व्य और व " | तेभ्य | तेता |
| पृ | ७३३ | पं | १३ | स्व और एव " | स्वमाव | एवमाव |
| पृ | ७३७ | पं | ९ | म और व " | मयः | वयः |

इत्यादि। इत्य का दीर्घ, दीर्घ का इत्य अनुस्वार का अभाव सहाय शब्दों के कारण पाठ छोड़ना या दो बार लिख देना आदि बिजने अष्टादशियों के कारण हो सकते हैं उन सभी उदाहरण इस प्रतिम में लिख दिये हैं। यह प्रति पश्चिमाश्रम की प्रतरी गई है अतः कुछ अष्टादशियों 'प' की मात्रा को छीक न पड़ने के कारण भी हुई हैं। न्यायशास्त्र के प्रत्यों में मनु और ननुका विस्मृत अक्षरों अनेक कर देखे हैं। इस प्रति में अष्टादशियों का पूरा इतिहास विद्यमान है। स्पष्ट होता है कि प्रति बिजने समय एक कोल्लेनाम तथा दूसरा बिजनेनाम का अतः उदाहरण के लिये भी ऐक्य अष्टादशियों का गृह्य है। प्रति ४८७ की पत्र बिजनेने वृत्त मया है। अनेक पत्रों में अक्षरों का स्थान इस प्रकार के बिजने लेकर छोड़ दिया गया है।

प्रति की प्रसुतिस्थिति—

इस प्रति में दो प्रसुतिस्थितियों की गन्ती है—एक माता की और दूसरी लेखक की। प्रथम प्रसुति में स्पष्ट होता है कि श्री मातितनामक विद्या अष्टादशियों उदाहरण मय आश्रम के विद्वानिनामक दीक्षा की प्रति लिखवा कर स्वाशास्त्रिकादि श्री नागरथ गणिकों दान की थी। श्री विष्णुदास केन्द्रकन होने लग्य १९१२ में लिख था। यह प्रसुति उस आश्रमभूत मूल प्रतियों मयम होती है बिजने परल प्रसुत प्रतियों मयक की गई होगी क्योंकि इसके बाद ही एक और लेखक प्रसुति की गई है। उसमें बताया है कि—'आमरभित गुप्त के निधान

गच्छमे परम्परासे धर्मसूरि नामक आचार्य हुए। [सम्भवतः] इनके लिये नामडा गोत्रोत्पन्न साहु धनराजने इस ग्रन्थको लिखा। इससे ज्ञात होता है कि वर्तमान प्रति स० १६६२ के बाद किसी समय लिखी गई है। प्रतिके कागज आदिकी स्थिति को देखते हुए लगता है कि यह उस प्रतिके बाद बहुत शीघ्र ही लिखी गई होगी।

प्रति १० इञ्च लम्बी ४½ इञ्च चौड़ी कागजके दोनो ओर लिपी हुई है। पत्रके बीचमे बाँधनेके लिये छेद करनेको स्थान छूटा हुआ है। लाल स्याहीसे हॉसिया बँधा है तथा विरामचिह्न मात्र खडी पाई दी गई है। संपूर्ण पत्र सख्या ५८१ है। प्रतिपत्र १३ पक्तियाँ और प्रतिपक्ति ३७-३८ अक्षर है। सम्पूर्ण ग्रन्थ १८ हजार श्लोक, प्रमाण है। प्रतिमे सर्वत्र पञ्चमाक्षरके स्थानमें अनुस्वारका प्रयोग किया गया है। रेफ्के बाद-वाले अक्षरको द्वित्व किया गया है यथा कर्म धर्म आदि।

[सम्पादन क्रम]

सिद्धिविनिश्चय मूलका उद्धार—

सिद्धिविनिश्चयटीकाकी उक्त एकमात्र प्रतिसे अकलङ्कदेवके मूल सिद्धिविनिश्चय तथा उसकी स्वोपज्ञवृत्ति का सर्वप्रथम उद्धार हमने किया है। टीका खण्डान्वय पद्धतिसे लिखी हुई है। उसमेंसे एक-एक शब्द जोड़कर मूल श्लोक अनुष्टुप् मन्दाक्रान्ता रुग्धरा आदि छन्दोंमें यथास्थान वैठाये हैं। हमारा विश्वास है कि इस प्रयासमें बहुत हद तक सफलता मिली है। जैनदर्शनके या जैनतर दर्शनके जिन-जिन ग्रन्थोंमें प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चयके श्लोक प्रमाण रूपमे या पूर्वपक्षके रूपमे उद्धृत मिलते हैं, उनका यथास्थान टिप्पणमें पाठशुद्धिकी साक्षीके रूपमे सग्रह किया गया है। इसी तरह अकलङ्कदेवकी स्ववृत्तिका उद्धार भी इसी टीकासे एक-एक शब्द जोड़कर किया है। टीकाकारने वृत्तिका व्याख्यान करते समय जहाँ यह लिख दिया है कि 'कारिकायाः सुगमत्वात् व्याख्यानमकृत्वा' 'शेषं सुगमम्' यानी मूलकी प्रतीकको सरल समझकर प्रतीकका व्याख्यान ही नहीं किया है वहाँ मूलके शब्दोंके उद्धारका कोई साधन हमारे पास नहीं रहा। ऐसे एक-दो स्थल हैं जहाँ ग्रन्थान्तरोंके अवतरणसे मूलपाठकी पूर्तिमें भी सहायता मिली है। १८ हजार श्लोक प्रमाणवाले इस टीका-समुद्रसे ८०० श्लोक प्रमाण मूल सिद्धिविनिश्चय और उसकी वृत्तिके शब्दोंको चुनते समय पर्याप्त सावधानी रखनेपर भी यह सम्भव है कि कहीं मूलके शब्दरत्न टीकासमुद्रमें ही विलीन रह गये हों या टीकाके शब्द मूलकी तरह प्रतिभासित हुए हों और वे मूलके रूपमें सङ्गृहीत हो गये हों। पर चूँकि साधनान्तरोंके अभावमें मूलके उद्धार कार्यमें टीकाकी यह एकमात्र अशुद्धि प्रति ही हमें प्रमुख आलम्बन रही है, अतः जितना शक्य था उतने से ही सन्तोष कर लिया है। जिन शब्दोंकी पूर्ति हमने ग्रन्थान्तरोंके अवतरणसे की है उन्हें [] इस प्रकारके चतुष्कोण त्रेकिटमें रखा है। टीका में आगे-पीछे भी मूलके वाक्योंको प्रमाण रूपमे उद्धृत किया है। ऐसे स्थल मूलके पाठनिर्णयमें निकटतम साधक हुए हैं। टीकाकार ही मूल पाठका विशिष्ट और निकटतम साक्षी हो सकता है। इसीलिये इस टीकामे प्राप्त इसी मूल ग्रन्थके 'वक्ष्यते या उक्तम्'के साथ आये हुए वाक्योंको हमने एक पृथक् परिशिष्टमें दे दिया है।

इस उद्धृत मूल सिद्धिविनिश्चयमें श्लोक सख्या इस प्रकार है—

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| १ प्रत्यक्षसिद्धि—श्लो० २८। | २ सविकल्पसिद्धि—श्लो० २९। |
| ३ प्रमाणान्तरसिद्धि—श्लो० २४। | ४ जीवसिद्धि—श्लो० २४। |
| ५ जल्पसिद्धि—श्लो० २८३। | ६ हेतुलक्षणसिद्धि—श्लो० ४३३। |
| ७ शास्त्रसिद्धि—श्लो० ३०। | ८ सर्वज्ञसिद्धि—श्लो० ४३। |
| ९ शब्दसिद्धि—श्लो० ४५। | १० अर्थनयसिद्धि—श्लो० २८। |
| ११ शब्दनयसिद्धि—श्लो० ३१। | १२ निक्षेपसिद्धि—श्लो० १६। |

इस तरह उद्धृत मूल श्लोक १७ है। टीकाके आधारमे उद्धृत अनुचिन्ता प्रमाण भी साम्या १० श्लोक प्रमाण होगा।

यह सब उद्धृत मूलमात्र प्रमाण [] इस प्रकारके अनुचिन्ता प्रक्रियामें व्यवस्थित सुत्रित किया गया है।

पाठशुद्धि-

इस प्रन्थके सम्पादनमें परमात्र समुत्पन्न यह प्रति ही हमें आधारभूत रही है। अतः पाठशुद्धिके प्रमाण लापनन्त अन्य प्रतियोंके सम्प्रदायमें हमें प्राप्तान्तरोंके अन्तराल और गद्यपाठ ही पाठशुद्धिके लापन रहे हैं। इसलिये हमने टीकाकी उन पदमात्र प्रतियों ही आधार्य प्रति स्थानकर उपाय का भी छद्म या अद्भुत पाठ छा ठमे ऊपर स्थान दिया है। जो भी सुचारु हमने किया है वह [] () इस प्रकारके अनुचिन्ता भी गोल प्रक्रियामें किया है। जहाँ किसी नये छद्म या अन्तरों साम्य औरने सम्पादक है वहाँ वह छद्म या अन्तर [] इस प्रकारके अनुचिन्ता प्रक्रियामें सम्पादक है और जहाँ मूलप्रतिके किसी छद्म या अन्तरके स्थानमें वृत्त छद्म या अन्तर सुस्पष्टता पड़ा है वह () इस प्रकारके गोल प्रक्रियामें सुसाया गया है। जहाँ पाठशुद्धिकी भाषीके रूपमें प्रत्यान्तरीय अन्तराल मिल सके हैं वे नीचे टिप्पणीमें दे दिये हैं। उद्धृत वाक्योंकी पाठशुद्धिके अन्त मूलप्रमाणों के वाक्य हैं उन प्रमाणोंके पाठको आधार माना है। वाक्य वह कि अन्त का कुछ भी छद्म किया है या छद्मपाठ सुस्पष्ट है वह पञ्चाशत्तम आधार किया गया है और वह सब प्रक्रियामें ही किया है। इसल मूल आधार्य प्रतिके पाठकी सुस्पष्टता ही हो गई है।

अन्तरालनिर्देश-

प्रत्यान्तरों के उद्धृत वाक्यों को हमने " " सबके इन्टरल कामा के नीचे ० इस प्रकार का चिह्न लगाकर प्रोट १० २ यद्यपि में छापा है। अन्तराल वाक्यों के साथ वा स्वतन्त्र मात्र से आये हुए प्रन्थ और प्रन्थकारों के नाम बाह्य ग्रन्थ में वा १० की विं इस प्रकार अन्तराल केन्द्रकर छापे हैं। अन्तरालवाक्यों के मूलप्रमाणों का निर्देश पञ्चाशत्तम अन्तराल वाक्य की समाप्ति के बाद [] अनुचिन्ता प्रक्रियामें वहाँ कर दिया है। उनमें जो पाठमेव है वह नीचे टिप्पणी में दे दिया है। जो छद्म की है वह ऊपर ही प्रक्रियामें कर दी है। कुछ अन्तराल प्रन्थकार के वा प्रन्थ के नामोत्पत्ति के साथ तो आये हैं, पर उस प्रन्थ में उनका वह अन्त वा स्वरूप उत्पत्ति नहीं होता किन्तु कि प्रकृत प्रन्थ में उद्धृत है, ऐसे स्थानों में हमने जो पाठ उत्पत्ति है वह नीचे टिप्पणी में दे दिया है। विभिन्न प्रन्थों में अन्तरालों के जो विभिन्न पाठ उद्धृत मिलते हैं वे भी पञ्चाशत्तम टिप्पणी में दे दिये हैं। कुछ ऐतिहासिक ग्रन्थ के अन्तराल वहाँ वहाँ किन्तु किन्तु प्रन्थों में किन्तु किन्तु पाठमेव के साथ उद्धृत मिलते हैं वे सब पाठमेव और स्थान टिप्पणी में उद्धृत कर दिये हैं। ऐसा उन्हीं अन्तरालों के सम्बन्ध में किया है किन्तु मूलप्रमाण नहीं मिला है। किन्तु प्रन्थकार के नाम से अन्तराल उद्धृत किया है उसका मूल स्थान न मिलने पर उन्हींके प्रत्यान्तर से लक्ष्य पाठ की टिप्पणी में इसलिये दे दिया है कि उस विचार का सम्बन्ध उस प्रन्थकार से सम्बन्धित हो जाय। अन्तराल वाक्यों का ऐतिहासिक सम्प्रदाय के ज्ञान में जो महत्त्वपूर्ण स्थान है उसका ध्यान रखते हुए उनका विवेक किया गया है।

सम्पादक द्वारा विरचित आलोचक टिप्पणी-

आलोचक नामक टिप्पणीमें प्रन्थकी पंक्ति वा वाक्योंका आर्थ स्पष्ट करनेकी दृष्टि सम्बन्धीक टिप्पणी तो दिये ही गये हैं, साथ ही साथ पाठ शुद्धिके सम्बन्ध टिप्पणी अन्तरालोंके उद्धारप्रमाण और उनके पाठमेवके सम्पादक टिप्पणी भी दे दिये गये हैं। इन टिप्पणीमें किन्तु वाक्यांशके अन्त पूर्वप्रमाणों आये हैं वे सब भी उन उन

दर्शनग्रन्थोंसे चुने हैं जो सम्भवतः टीकाकारके सामने रहे हैं। जहाँ ऐसे प्राचीन ग्रन्थ उपलब्ध नहीं हो सके हैं वहाँ उत्तरकालीन ग्रन्थोंका भी उपयोग किया है। इस टीकामें या मूलमें आये हुए उत्तरपक्षीय विचारों-का विम्व-प्रतिविम्वभाव द्योतन करनेवाले तुलनात्मक टिप्पणोंकी प्रचुरता भी इसलिये की गई है कि इससे तत्त्वान्वेषियोंको उस विचारका ऐतिहासिक क्रमविकास एक हृद तक ध्यानमें आ जाय। लगभग २२५ दार्शनिक या अन्य विषयक ग्रन्थोंके प्रमाण या पाठोंसे यह तुलनात्मक भाग सकलित किया गया है। इनके नाम और सस्करणोंका पता 'संकेत विवरण' नामक परिशिष्टमें दिया है। टिप्पणोंकी यह सामग्री प्रत्येक विचारके अर्थको स्पष्ट करने, उसके क्रमविकास और ऐतिहासिक महत्त्वको सूचन करनेके प्रमुख हेतुओंसे सकलित की है। जहाँ प्रतिमें पाठ टूट गया है या छूट गया है या दुबारा लिखा है ऐसे स्थलोंकी सूचना भी वहीं टिप्पणमें कर दी है। दुबारा लिखे गये पाठ मूलग्रन्थमें इस § चिह्न विशेषके अन्तर्गत छापे हैं।

प्रस्तावना—

प्रस्तावनाके ग्रन्थकार विभागमें मूल ग्रन्थकार अकलङ्कदेव और टीकाकार अनन्तवीर्यके समय आदिका साङ्गोपाङ्ग ऊहापोह किया है। इस भागमें उन अन्य ग्रन्थकारों और ग्रन्थोंकी प्रसङ्गतः चर्चा की है जिनका नामोल्लेख प्रकृत मूलग्रन्थ और टीकामें किया गया है। अनेक आचार्योंके प्रचलित समयके सम्बन्धमें नई सामग्रीके आधारसे ऊहापोह किया है यथा—भर्तृहरि, जयरगि, अर्चट, कर्णकगोमि, जयन्तभट्ट, अनन्तवीर्य आदि। कुछ आचार्योंका समय भी निश्चित किया है यथा—दो अविद्वक्कर्ण और ज्ञान्तभट्ट आदि। अकलङ्कके समकालीन ओर परवर्ती आचार्य प्रकरणमें भी कुछ आचार्योंके समयादिका वर्णन है। अकलङ्क और अनन्तवीर्यके जीवनवृत्त और व्यक्तित्वके परखनेकी सामग्री भी इस भागमें सकलित की है। जैनदर्शनको इनकी क्या विधि देन है इसकी चर्चा भी इस भागमें कर दी है।

ग्रन्थ विभागमें—मूलग्रन्थ और टीकाग्रन्थका वाह्य स्वरूप और अन्तरङ्ग विषय परिचय दिया है। अन्तरङ्ग विषयपरिचयमें उस उस विषयकी ऐतिहासिक पृष्ठभूमि भी संक्षेपमें दिखाई है। सामान्यतया यह ध्यान रखा गया है कि इसको पढ़कर ग्रन्थका सामान्य परिचय तो हो ही जाय साथ ही विशेष जिज्ञासाकी तृप्ति भी अमुक अत्र तक हो जाय।

विषयसूची—

स्थूल विषयों का निर्देश तो पृष्ठके शीर्षकोंमें ही दिया है किन्तु उन स्थूल विषयोंका सूक्ष्म विषयभेद इस सूचीमें दिया है। इससे जिज्ञासु मूल और टीकाके प्रतिपाद्य विषयोंका आकलन कर सकेंगे।

परिशिष्ट—

इस सस्करणमें निम्नलिखित १२ परिशिष्टोंकी योजना की गई है—

- १ मूलश्लोकोंकी श्लोकार्धानुक्रमणिका।
- २ मूलवृत्तिगत श्लोकोंकी सूची।
- ३ मूलग्रन्थान्तर्गत अवतरणोंकी सूची।
- ४ सिद्धिविनिश्चयके पाठान्तर।
- ५ मूलग्रन्थके विशिष्टशब्द।
- ६ टीकाकाररचित श्लोकोंकी श्लोकार्धानुक्रमणी।
- ७ टीकान्तर्गत उद्धृत वाक्योंकी मूलस्थल निर्देश सहित सूची।
- ८ टीकामें उद्धृत मूलवाक्य और श्लोकादि की अनुक्रम सूची।
- ९ टीकानिर्दिष्ट ग्रन्थ और ग्रन्थकार।

- १ टीकान्तगत म्याय और ओकीभि आदिकी सूची ।
 ११ टीकाके विशिष्ट शब्द ।
 १२ सम्प्रसङ्गेत विवरण ।

टाइप योजना-

ग्रन्थके मुद्रणमें मूल श्लोकों को प्रेस नं० १ टाइपमें लघुश्लोकों को प्रेस नं० २ टाइपमें, टीकाको प्रेस नं० ४ टाइपमें और टिप्पणीकी पादका जाला टाइपमें मुद्रित करवा है । अक्षरलक्षणम् प्रेस नं० २ में * बह बिहारेकर " इवम् इनवर्टेड कामाके साथ मुद्रित किये गये हैं । सामान्यतया प्रेसिमें जो नया बीडा है वह [] इस पन्थु-कोण ब्रकिटमें और जो किसी के स्थानमें मुद्राया गया है वह () इस गीठ प्रेसिमें मुद्राया है । मूल्यादिमें लिखाव ।' इस राजी पार्सके और को" मेवक बिहारी नहीं है, किन्तु हमने इसमें यथास्थान, ! ! " आदि सभी बिहारीका उपयोग किया है । पाठकी शय ताके बिने हमने कहीं कहीं पदोंकी सन्धिपूर्व प्रसङ्ग कर दी है । पन्थमाक्षरमें कहीं एक पदमें मित् पन्थमाक्षर आदिप कहीं पन्थमाक्षर रखा है कभी सर्वत्र अनुस्वारका ही प्रयोग किया है । टीकाम मूल श्लोकाके शब्दोंको प्रयोगके टाइप प्रेस नं० १ में तथा श्लोकके शब्दोंको श्लोकके टाइप प्रेस नं० २ में ही रखा है । अक्षरलक्षणम् नवमि प्रेस नं० २ टाइप में ई पर उन्ह * "स तारक बिहारी इवम् इनवर्टेड कामाके विमल कर दिया है ।

२ ग्रन्थकार

[१ श्रीमद् भट्टकलङ्कदेव]

श्रीमद्भट्टकलङ्कदेव जैन न्यायके प्रतिष्ठापक पदपर प्रतिष्ठित हैं। इन्होंने समन्तभद्र और सिद्धसेनसे प्राप्त भूमिकापर प्राचीन आगमिक शब्दों और परिभाषाओंको दार्शनिक रूप देकर अकलङ्क न्यायका प्रस्थापन किया है। जैन आगमिक परम्परा में प्रमाणकी चरचा यद्यपि मिलती है पर उमकी व्यवस्थित परिभाषाएँ और भेद-प्रभेदकी रचना करनेका बहुत बड़ा श्रेय भट्टकलङ्कदेवको है। बोद्धदर्शनमें धर्मकीर्ति, मीमांसा दर्शनमें भट्टकुमारिल, प्रभाकर दर्शनमें प्रभाकर मिश्र, न्यायवैशेषिकमें उद्योतकर और व्योमशिव तथा वेदान्तमें शंकराचार्यका जो स्थान है वही जैन न्यायमें भट्टकलङ्कका है। ईसाको ७ वीं ८ वीं और ९ वीं शताब्दियों मध्यकालीन दार्शनिक इतिहासकी क्रान्तिपूर्ण शताब्दियाँ थी। इनमें प्रत्येक दर्शनने जहाँ स्वदर्शनकी किलेबन्दी की वहाँ परदर्शन पर विजय पानेका अभियान भी किया। इन शताब्दियोंमें बड़े-बड़े शास्त्रार्थ हुए, उद्घट वादियोंने अपने पाण्डित्यका डिंडिम नाद किया तथा दर्शनप्रभावना और तत्त्वाध्यवसाय सरक्षणके लिये राज्याश्रय प्राप्त करनेके हेतु वाद रोपे गये। इस युगके ग्रन्थोंमें स्वसिद्धान्त-प्रतिपादनकी ओर परपक्ष के खण्डनका भाग ही प्रमुखरूपसे रहा है। इसी युगमें महावादी भट्टकलङ्कने जैनन्यायके अभेद्य दुर्गका निर्माण किया था। उनकी यशोगाथा शिलालेखों और ग्रन्थकारोंके उल्लेखोंमें बिखरी पड़ी है।

शिलालेखोल्लेख—

भट्टकलङ्कदेव इतने प्रसिद्ध और युगप्रधान आचार्य हुए कि इनकी प्रशंसा स्तुति और श्लाघा अनेक शिलालेखोंमें उत्कीर्ण है। उनके प्रमाण समूहका मङ्गलचरण^१ तो इतना लोकप्रिय हुआ कि वह पचासों शिलालेखोंमें मङ्गल श्लोकके रूपसे उत्कीर्ण हुआ^२ है। उनका यशोगान करनेवाले कुछ शिलालेख इस प्रकार हैं—

- (१) कडवन्तिमें लुङवन्तिकी चट्टानपर उत्कीर्ण भग्न कन्नड लेखमें देवगणके अकलङ्क भट्टारके शिष्य महीदेव भट्टार बताया गये हैं। यह लेख सम्भवतः ई० १०६० का है।^३
- (२) बन्दल्लिमें एक पाषाण लेखमें अकलङ्कदेव गुरुकी नमस्कार किया है। संस्कृत कन्नड भाषाका यह भग्न लेख^४ शक स० ९९६ ई० १०७४ का है।
- (३) बलगाप्पे बडगियर होण्डके पास एक पाषाणपर उत्कीर्ण लेखमें^५ रामसेनकी प्रशंसामें 'तर्कशास्त्र-विधेकदोळिन्तकलङ्कदेवरेम्मुदु' कहा है। यह लेख ई० १०७७ का है।

(१) "श्रीमत्परमगम्भीरस्याद्वादामोघलाञ्छनम्।

जीयात् त्रैलोक्यनाथस्य शासनं जिनशासनम् ॥" —प्रमाण स० पृ० १।

(२) देखो— जैनशि० प्र० भाग लेख न० ३९, ४२, ४३, ४४, ४५, ४८, ५१, ५२, ५३, ५५, ५९, ६८, ८१, ८२, ८३, ९०, ९६, १०५, १११, ११३, १२४, १३०, १३७, १३८, १४१, १४४, २२६, ३६२, ४८६, ४९३—४९५, ४९६, ४९९, ५०० इत्यादि।

(३) जैनशि० द्वि० पृ० २३४, लेख न० १९३। पृ० क० भाग ४ न० ७५।

(४) जैनशि० द्वि० पृ० २६३, लेख न० २०७। पृ० क० भाग ७ शिकारपुर ता० न० २२१।

(५) जैनशि० द्वि० पृ० ३११, लेख न० २१७। पृ० क० भाग ७ शिकारपुर ता० न० १२४।

(४) हुम्नचमें पञ्चनक्षिके गौतमके एक उत्कृत कथनमय पाषाण^१ लेखमें एकसमि मुमतिदेवके बाद भक्तकङ्कदेवकी वाविसिह और स्याद्वाद्वामोचजिह रूपसे स्तुति की है।^१ यह लेख एक छ १११ ई १ ७७ का है।

(५) हुम्नचमें ही तोरनवागनिके वक्षिणी एम्मेमें उत्कीर्ण लेखमें विद्वन्मि आचार्यके बाद भक्तकङ्कदेवका उल्लेख है। यह लेख भी ई १ ७७ का है।^१

(६) हुम्नचमें ही मानसाम्मेके ऊपर वक्षिणी तरफ उत्कीर्ण लेखमें वाविराजकी स्तुतिके प्रथम 'सप्तसि यक्षकसप्त' विद्येय विना है। यह लेख भी ई १ ७७ का है।

(७) कतिरे बलीके द्वारेसे वक्षिणी ओर एक पाषाण मम्म लेखमें भिनचन्द्र मुनिको 'सकल समपठक' व महाकसप्त कहा है। यह लेख मम्म ५ ११ का है।^१

(८) परकुन्दे बलिके पश्चिमकी ओर मध्यमें साम्मर उत्कीर्ण लेखमें मेघचन्द्र मुनिको प्रथममें उन्ने पद्लकमें भक्तकङ्कदेवके समान विबुध कहा गया है। यह लेख एक छ १ ३७ ई ११२५ का है।

() यन्त्रारय बलीके प्रथममध्यकमें साम्म लेखमें भी इसी प्रकारका उल्लेख है। यह लेख एक छ १ ३८ ई ११४५ का है।

(१) कच्छरगु (धियोगा) सिद्धेश्वर मन्दिरकी पूर्व दिशाके पाषाणपर उत्कीर्ण लेखमें गुप्तनन्दिरके बाद भक्तकङ्कदेवम पद्मार्चन विद्येयके समे उल्लेख है। यह लेख एक छ १ ८१ ई ११२१ का है।^१

(११) चत्तमानके बमिरे दब मन्दिरके पाषाण छलमें^१ एकसमि मुमति भट्टारकके बाद वादीर्मज्ज भक्तकङ्कदेवका उल्लेख है। यह लेख एक छ १ ४७ ई ११२७ का है।

(१२) पार्थनाय बलिके सम्मर कृती हुई मन्थिरेय प्रथममें भक्तकङ्कदेवके बादका विसृत वर्णन है। यह प्रथमि एक छ १ ५ ई ११२८ की है।^१ इसका विषय वर्णन आगे किया जावगा।

(१३) नेवुर धौम्यनायकी मन्दिरकी छतके पत्थरपर उत्कीर्ण लेखमें^१ मुमतिभट्टारकके बाद भक्तकङ्कदेवकी 'समपदीपक उम्मीक्षित वाप रजनीचरबक "उद्घोषितैमध्यकमक" आदि विद्येयोंसे स्तुति की है। यह लेख एक छ १ ५ ई ११३७ का है।

(१) वैयसि हि पृ २०३ लेख नं ११३। पृ क ममा ८ बगर ता नं ३५।

(२) "एवम् कुहोऽन्वयतां सुरगुरुगुणं श्रवणोऽप्युपेयाः।

व्यासुः स्वास्तुस्वबोध्योर्विरक्तमुर्मावबोऽमावबन्तु।

व्यासोऽन्वयतास्तुका कम्पुगकम्पुगं वागवागेव देवी

स्तादावमोचजिह्वे ममि विवसि सति मन्त्रयं वाविसिह्वे ॥ ५ ॥

पुविसिह्वकङ्कदेववरि —वही पृ २९४।

(३) वैयसि हि पृ १ १ लेख नं ११३। पृ क ममा ८ बगर ता नं ३५।

(४) वही पृ ३ ६ लेख नं ११५। पृ क ममा ८ बगर ता नं ३५।

(५) वैयसि म पृ ११५ लेख नं ५५ (६५)।

(६) वैयसि म पृ ५८ लेख नं ७७ (१२७)।

(७) "पद्लकैवभक्तकङ्कदेवविबुध साहाय्यं मूलकैः। —वही पृ १२।

(८) वैयसि म पृ ७१ लेख नं ५ (१७)।

(९) वैयसि हि पृ ३ ८ लेख नं २७। पृ क ममा ७ धियोगा नं ४।

(१०) वैयसि म पृ ३५५, लेख नं ७५३।

(११) वैयसि म पृ १ १ लेख नं ५७ (६७)।

(१२) वैयसि पृ १ १ लेख नं ३५। पृ क ममा ५ बगर ता नं १७।

(१४) बुद्धिमे वनशकरी मन्दिरके पूर्वीय पापाण लेख^१में भी अकलङ्क गुरुको नमस्कार किया है। यह लेख ई० ११३९ का है।

(१५) वोगादिके भग्न पापाण पर उत्कीर्ण संस्कृत कन्नड पापाण लेख^२में अकलङ्कदेवकी 'ताराविजेता के रूपमें स्तुति की है। इसमें आगे 'सदसि यदकलङ्कः' श्लोक तथा 'नाहङ्का-रवशीकृतेन' श्लोक भी है। काल लुप्त है, पर संभवतः ११४५ ई० है।

(१६) हुम्मचमें ही तोरणवागिलके उत्तर स्तम्भमें उत्कीर्ण संस्कृत कन्नड लेख^३में सिंहनन्दि आचार्यके बाद अकलङ्कदेवकी 'जिनमतकुवलयशशाङ्क' लिखा है। यह लेख शक १०६९ ई० ११४७ का है।

(१७) सुकदरे (होणकेरी परगना) लक्ष्म मन्दिर के पापाण लेख^४ लगभग ई० ११३० में तथा

(१८) यल्लादहल्ली (नेल्लीकेरी प्रदेश) गाँवके पासके पापाणलेख^५में स्वामी समन्तभद्रके बाद अकलङ्क-देवका उल्लेख है। यह लेख ई० ११५४ का है।

(१९) चन्द्रगिरि पर्वतके महानवमी मठ^६के स्तम्भके लेखमें अकलङ्कदेवकी महामति और जिन शासनको अकलङ्क करनेवाला बताया है^७। यह लेख शक स० १०८५ ई० ११६३ का है।

(२०) जोडि वसवनपुरमें टुण्डिसिद्ध चिक्कके खेतके पास एक पापाण पर उत्कीर्ण लेख^८में अकलङ्कका बौद्धवादिविजेता के रूपमें उल्लेख है^९। यह लेख शक स० ११०५ ई० ११८३ का है। इस लेखमें अकलङ्कके सधर्मा पुष्पसेन मुनिके उल्लेखके बाद विमलचन्द्र इन्द्रनन्दि और परवादिमल्लका उल्लेख है।

(२१) सिद्धवस्तीमें उत्तरकी ओर एक स्तम्भमें उत्कीर्ण लेख^{१०}में अकलङ्कदेवकी समन्तादकलङ्क कहा^{११} है। यह लेख शक स० १३२० ई० १३९८ का है।

(२२) सिद्धवस्तीमें दक्षिणकी ओर उत्कीर्ण स्तम्भलेखमें^{१२} अकलङ्कदेवकी शास्त्रविदग्रेसर और मिथ्यान्धकारभेदक लिखा है^{१३}। आगे इसी लेखमें बताया है कि अकलङ्क महर्षिके स्वर्ग चले जाने

(१) जैनशि० तृ० पृ० ३१ लेख न० ३१३। ए० क० भाग ८ सोराव ता० न० २३३।

(२) जैनशि० तृ० पृ० ४६, लेख न० ३१९। ए० क० भाग ४ नागमगल ता० न० १००।

(३) "तारा येन विनिर्जिता घटकुटीगूढावतारा समम्,
बौद्धैर्यो धृतपीडपीडितकुटम् देवार्थसेवाञ्जलि।

प्रायश्चित्तमिवाङ्घ्रिवारिजरज स्नान च यस्याचरद्,

वोपाणा सुगतस्य कस्य विषयो देवाकलङ्क कृती ॥"—वही पृ० ४८।

(४) जैनशि० तृ० पृ० ६६, लेख न० ३२६। ए० क० भाग ८ नगर ता० न० ३७।

(५) जैनशि० तृ० पृ० ६०, लेख न० ३२४। ए० क० भाग ४ नागमगल ता० न० ७६।

(६) जैनशि० द्वि पृ० ४०४, लेख न० २७४। ए० क० भाग ४ नागमगल ता० न० १०३।

(७) जैनशि० प्र० पृ० २४, लेख न० ४० (६४)।

(८) "अजनिष्ठाकलङ्क यत् जिनशासनमादित।

अकलङ्क बभौ येन सोऽकलङ्को महामति ॥"—वही पृ० २५।

(९) जैनशि० तृ० पृ० २०५, लेख न० ४१०। ए० क० भाग ३ तिरुमाकुडु ता० न० १०५।

(१०) "तस्याकलङ्कदेवस्य महिमा केन वर्ण्यते।

यद्वाक्यखङ्गघातेन हतो बुद्धो विबुद्धि स ॥"—वही पृ० २०६।

(११) जैनशि० प्र० पृ० १९५, लेख न० १०५ (२५४)।

(१२) "भटाकलङ्कोऽकृत सौगतादिदुर्वाक्यपङ्क्तैः सकलङ्कभूतम्।

जगत् स्वनामेव विधातुमुच्चैः सार्थं समन्तादकलङ्कमेव ॥"—वही पृ० १९९।

(१३) जैनशि० प्र० पृ० २०९, लेख न० १०८ (२५८)।

(१४) "तत् पर शास्त्रविदा मुनीनामग्रेसरोऽभूदकलङ्कसुरि।

मिथ्यान्धकारस्थगिताखिलार्थाः प्रकाशिता यस्य षष्ठोऽमूर्खे ॥"—वही पृ० २११।

शुभचन्द्राचार्यने तो मुग्ध होकर उनकी पुण्य सरस्वतीको अनेकान्त गगनकी चन्द्रलेखा लिखा है ।

जीवनगाथा

अकलङ्कदेवकी जीवनगाथा न तो उनके उपलब्ध ग्रन्थोंमें पाई जाती है और न उनके समकालीन या अति निकट उत्तरवर्ती किसी लेखकके ग्रन्थोंमें ही । उपलब्ध कथाकोशोंमें हरिप्रेणकृत कथाकोशमें समन्तभद्र और अकलङ्क जैसे युगनिर्माता आचार्योंकी कथाएँ ही नहीं हैं । हरिप्रेणने स्वयं अपने कथाकोशकी समाप्तिका काल शकसंवत् ८५३ (ई० १३१) दिया है । इसके अनन्तर भट्टारक प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोशमें सर्वप्रथम अकलङ्कदेवकी कथा मिलती है । यह कथाकोश जैसा कि उसकी अन्तिम प्रशस्तिसे विदित होता है उन्हीं प्रसिद्ध प्रभाचन्द्रकी कृति है जिन्होंने न्यायकुमुदचन्द्र और प्रमेयकमलमार्तण्डकी रचना की है । प्रभाचन्द्रका समय हमने ई० १८०-१०६५ तक सिद्ध किया है । प्रभाचन्द्रने यह कथाकोश जयसिंहदेवके राज्य (ई० १०५५) में बनाया था । अकलङ्कदेवके जीवनवृत्तके लिये हमें अभी यहीं एक पुराना साधन उपलब्ध है । इसी कथाकोशकी ब्रह्मचारी नेमिदत्तने वि० सं० १५७५ के आसपास पत्र रूपमें परिवर्तित किया था, यह बात स्वयं उन्हींके उल्लेखसे विदित हो जाती है । देवचन्द्रकृत कनडी भाषाकी राजावलीकथेमें भी अकलङ्ककी कथा है । इसका रचनाकाल १६ वीं सदीके बाद का है ।

गद्य कथाकोश तथा नेमिदत्तके कथाकोशमें अकलङ्कदेवकी कथा इस प्रकार है—“मान्यखेट नगरीके राजा शुभतुर्गके पुरुषोत्तम नामका मन्त्री था । उसके दो पुत्र थे—एक अकलङ्क और दूसरा निकलङ्क । एक बार अष्टाह्निका पर्वमें माता पित्तके साथ दोनों भाई जैन गुरु रविगुप्तके पास गये । माता पित्तने इस पर्वमें ब्रह्मचर्य व्रत लिया और अपने बालकोंको भी दिलाया । जब ये युवा हुए तो पुराने ब्रह्मचर्य व्रतको यावज्जीवन व्रत मानकर इन्होंने विवाह नहीं किया । पित्तने समझाया कि वह प्रतिज्ञा तो पर्वके लिये थी पर ये कुमार अपनी बातपर दृढ़ रहे और इन्होंने आजन्म ब्रह्मचारी रहकर अपना समय शास्त्राभ्यासमें लगाया । अकलङ्क एक-सन्धि तथा निकलङ्क द्विसन्धि थे । जैनधर्म पर बौद्धोंके आक्षेपोंसे उनका चित्त विचलित हो रहा था और वे इसके प्रतीकारार्थ बौद्धशास्त्रोंका अध्ययन करनेके लिये बाहर निकल पड़े । वे अपना धर्म छिपाकर एक बौद्ध-मठमें विद्याध्ययन करने लगे । एक दिन गुरुजीको दिग्नागके अनेकान्त खण्डनके पूर्वपक्षका कुछ पाठ अशुद्ध होनेके कारण नहीं लग रहा था । उस दिन पाठ बन्द कर दिया गया । रात्रिको अकलङ्कने वह पाठ

(१) “श्रीमद्भट्टाकलङ्कस्य पातु पुण्या सरस्वती ।

अनेकान्तमरुन्मार्गे चन्द्रलेखायित यथा ॥”—ज्ञानार्णव ।

(२) सत्साधुस्मरण मङ्गलपाठ ।

(३) “श्री जयसिंहदेवराज्ये श्रीमद्भारानिवासिना परापरपञ्चपरमेष्ठिप्रणामोपाजितामलपुण्यनिरा-
कृतनिखिलमलकलङ्गेन श्रीमत्प्रभाचन्द्रपण्डितेन आराधनासत्कथाप्रबन्ध कृत ।” —गद्यकथा को० लि० पृ० ११५ । न्यायकुमु० प्र० प्रस्ता० पृ० १२३ ।

(४) न्यायकुमु० द्वि० प्रस्ता० पृ० ५०-५८ ।

(५) डॉ ए एन उपाध्ये भी इसका यही रचनाकाल मानते हैं—बृहत्कथाकोश प्रस्ता० पृ० ३०-६२ ।

(६) “देवेन्द्रचन्द्रार्कसमर्चितेन तेन प्रभाचन्द्रमुनीश्वरेण ।

अनुग्रहार्थं रचित सुवाक्यैराराधनासारकथाप्रबन्ध ॥

तेन क्रमणैव मया स्वशक्त्या श्लोकैः प्रसिद्धैश्च निगद्यते स ।”—नेमिदत्तकृत कथाकोश पृ० १ ।

(७) डॉ० उपाध्ये गद्यकथाकोश प्रेस कापी, पृ० ३-८ ।

(८) आराधना कथाकोश पृ० ७-१८ ।

(९) न्यायकुमुदचन्द्र प्र० भाग प्रस्ता० पृ० २८ ।

गुद कर दिया। दूसरे दिन जब गुस्ने गुद पात्र देना तो उन्हें समझ हो गया कि कौर जैन नहीं भिन्नकर पद रहा है। इसी तोजके सिद्धिधर्मों एक दिन गुस्ने जैनमूर्ति की ध्वजनेत्री सब धिप्पों की भाषा थी। अकब्रद्वेष उस मूर्ति पर एक पागा टाककर उसे ध्वज गये और इस संकटसे भाग प गये। एक रात्रि गुस्ने लखाना के कमिसे बर्तमानों से भी बौरकी छतार गिराया। सभी धिप्प इस भीषण आबाजसे डर गये और अपने इष्टदेवका स्मरण करने लगे। इस समय अकब्रद्वेषे मुख्यतः 'जामी बरहद्वेष' भावि पक्ष नमस्कार मन्त्र निकल पड़ा। सब दोनों भाई पकड़ किये गये। दोनों भाई मटके ऊपर मंजिमसे फेंक कर दिये गये। दोनों एक छतेरी लहायकासे कूदकर भाग निकले। छतेरी छोटे भाई निकलने बग 'मा'म' धारणा की कि आप एकसिध और महान् विज्ञान हैं आपने जिनघासनकी गद्दी प्रमाणना होयी अतः आप इस लक्ष्यवर्मे भिन्नकर अपने प्राण बचाइए, धीमता कीजिए, समय मही है। ये हथार हम पकड़नेके लिये हीन ही पीछे आ रहे हैं। आखिर दुसरी जितसे अकब्रद्वेषे लक्ष्यवर्मे छिपकर अपनी प्राण रक्षा की। निकलने भागे भागे। वहीं एक बीबीने निकलनेका प्रयास देखा। वह पीछे आते हुए पुनःप्राणोंका रक्षण किसी बखल मन्त्री आचार्यसे निकलनेके साथ ही भगने किया। आखिर पुनःप्राणोंन दोनोंकी लक्ष्यवर्मे बाद छतारकर अपनी रक्षणप्राप्त गान्त की।

एक बार वे कमिसे देखाके रत्नसंघम पुर पहुँचे। वहाँके राजा हिमालयलक्ष्मी रानी मदनकुमारीने अष्टादिका वर्षपर जैन रवप्राप्ता निकलनेका विचार किया। किन्तु बीबलसु संघर्षके बहकावमें जाकर राजाने रवप्राप्ता निकलनेकी वह रात्रि रानी कि यह कौर जैनगुरु बीबलसुकी शास्त्रधर्मों हए वे तो ही जैन रवप्राप्ता निकल समुत्ती है। रानी निश्चित हुई। आखिर अकब्रद्वेषे भागे और हिमालयलक्ष्मी लक्ष्मी शास्त्रार्थ हुआ। संघर्ष बीचमें परदा टाककर उसके पीछे शास्त्रार्थ करता था। छह माह हो गये पर किसीकी छत्र छीन नहीं हो पाए। एक दिन रात्रि के समय बड़ेसूत्री देवीने अकब्रद्वेषका इलाका खस्य बताया कि परदेके पीछे परदेमें स्थानित लक्ष्मी शास्त्रार्थ करती है। तुम उससे शास्त्रार्थ करे गये बास्कीको दुबारा सूचना, इतनेसे ही उसका पराजय हो जायगा। अगले दिन अकब्रद्वेषे बड़ेसूत्री देवीकी धम्मविके अनुसार प्रातः कह गये बास्की को फिर बुझानेको कहा तो उत्तर नहीं मिला। उन्होंने मुख्य परदा खींच कर बास्की पैरकी ठोकरसे भेड़ दिया। इससे जैनधर्मकी प्रमाणना हुई और रानीके द्वारा संकल्पित रवप्राप्ता धूमधामसे निकली गई।”

एकबलीद्वेषे लक्ष्मी सूत्री कई कथाओंके आधारसे यह कह सा ने अकब्रद्वेषका वृत्तान्त इस प्रकार दिया है—जिस समय बास्कीने बीबीने जैनधर्मकी प्रगतिको धाँक दिया था उस समय जिनवास नामके जैन शास्त्रार्थके वहाँ उनकी जिनमयी जीते अकब्रद्वेष और निकलने नामके दो पुत्र हुए। वहाँ उनके लक्ष्यवर्मे कानेबाध्य कौर गुद नहीं था इसलिये इन दोनों बास्कीने गुस्नेलिये मन्त्ररात्रके नामके बीब गुस्ने पटना गुद किया। मन्त्ररात्रके मन्त्रे बहकर दोनों भाईने अनाचारण बीबलाने उपरि की। गुस्ने इनकी इस प्रगतिसे लगे हो गया कि ये बीन हैं? अतः एक रात्रिमें जाते समय इनकी छतार बुझा दीत एव दिया। इसने वे बास्की जिन भिन्न करते हुए भागे तो गुस्ने जाना कि वे जैन हैं। सूत्री कथाके आधारपर इन बास्कीने एक दिन जब कि गुद कुछ क्षणोंके लिये उनमें अकब्रद्वेष तो एक हस्तिलिखित पुस्तकमें उन्होंने ‘रत्नमन्त्ररात्रप्रदानचारिभाषि मोक्षप्राप्त’ लिख दिया। गुस्ने इसकी लक्ष्मीन धरनेसे अप्रतुष्टा कि ये जैन हैं। आखिर इन्हे मन्त्रेका निस्पष्ट किया गया और वे दोनों भाग निकले। निकलने अपना पकड़ जाना और मन्त्र जाना लक्ष्मी माना जिससे उसके भाईकी भयनेका बखल मिला लगे। अकब्रद्वेष एक बीबीके कर्मीनी गठनीमें छिपकर बच गये और बीबल केन्द्र उन्होंने गुस्नेपुरके देवीन सपने आचार्यना पद मुपेक्षित किया।”

कथाओंका साम्प्रदायिक रूप-

श्वेताम्बर परम्परामें भद्रेश्वरसूरिकी प्राकृत कथावली ई० १२ वीं शताब्दी का ग्रन्थ है। इसकी मुनि पुण्यविजयजी कृत प्रेसकापीमें हरिभद्रसूरिकी कथा इस प्रकार दी गई है—“हरिभद्रसूरिने जिनटत्ताचार्यसे ‘भवविरह’ के हेतु जिनदीक्षा धारण की। उनके जिनभद्र और वीरभद्र दो शिष्य थे। उस समय चित्तौड़में बौद्धमतका प्राबल्य था और बौद्ध हरिभद्रसे ईर्ष्या करते थे। एक दिन बौद्धोंने हरिभद्रके दोनों शिष्योंको एकान्तमें मार डाला। यह सुनकर हरिभद्रको बहुत दुःख हुआ और उन्होंने अनशन करनेका निश्चय किया। प्रभावक पुरुषोंने उन्हें ऐसा करनेसे रोका और हरिभद्रने ग्रन्थरागिको ही अपना पुत्र मान उसकी रचनामें चित्त लगाया। ग्रन्थ निर्माण और लेखन कार्यमें जिनभद्र वीरभद्रके काका लल्लिकने बहुत सहायता की। हरिभद्र जब भोजन करते थे तो लल्लिक उस समय शख बजाता था। उसे सुनकर बहुतसे याचक एकत्र हो जाते थे हरिभद्र उन्हें ‘भवविरह करनेमें प्रयत्न करो’ यह आशीर्वाद देते थे। इससे हरिभद्रसूरि ‘भवविरह-सूरि’के नामसे प्रसिद्ध हो गये थे।”

चन्द्रप्रभसूरिके प्रभावक चरित^१ (ई० १२७७) में इस परमहंसकी कथा इस प्रकार है—“हरिभद्रसूरिके इस और परमहंस नामके दो शिष्य थे। ये दोनों भाई सुगतपुरमें बौद्ध शास्त्रोंके अध्ययनके लिये गये और वहाँ किसी बौद्धमठमें विद्याध्ययन करने लगे। उन्होंने एक पत्रपर जिन मतके खडनका प्रतिखण्डन और दूसरेपर सुगतमतके वृष्ण लिख रखे थे। दैवयोगसे वे पत्र एक दिन हवामें उड़ गये और उनपर बौद्धगुरुकी दृष्टि जा पड़ी। उन्हें देखकर गुरुको इनके जैन होनेका सन्देह हो गया। परीक्षाके लिये उसने मार्गमें जिन-विम्वका चित्र बनवा दिया और सब छात्रोंको उसपर पैर रखकर जानेकी आज्ञा दी। प्राणोंपर सकट जानकर दोनों भाइयोंने खडियासे प्रतिमाके हृदयपर यज्ञोपवीतका चिह्न बना दिया और उसे बुद्ध प्रतिमा मानकर लौं गये। तब दूसरी परीक्षाके समय रात्रिमें ऊपर वर्तन गिराकर सहसा चौंका देनेवाला शब्द किया गया। इस परमहंस चौंककर जागे और जिन देवका स्मरण करने लगे। इसी समय गुप्तचरों द्वारा पकड़ लिये गये। मठकी छतपरके कमरेमें दोनों भाई कैद कर दिये गये। मृत्युके भयसे दोनों भाई छातोंकी सहायतासे पृथिवीपर उतर कर भागे। उन्हें पकड़नेके लिये सवार दौड़ाए गये। इसने अपने छोटे भाईको तो राजा सूरपालकी शरणमें भेज दिया और स्वयं लड़कर मारा गया।

सवार राजाके पास गये और अपराधीको माँगा किन्तु राजाने इनकार कर दिया और शास्त्रार्थका प्रस्ताव रखा। मठाधिपतिने प्रस्ताव तो स्वीकार कर लिया किन्तु यह कहकर कि बुद्धके मस्तकपर पैर रखनेवाले व्यक्तिका मुख हम नहीं देख सकते।

बौद्धोंने घटमें अपनी देवीका आह्वान किया और उससे परमहंसका शास्त्रार्थ हुआ। शास्त्रार्थ बहुत दिन तक चला। अन्तमें शासनदेवीके द्वारा बतलाये गये उपायसे काम लिया गया। अन्तमें परमहंसने विजय पाई और पर्दा खींचकर घड़ेको पैरसे फोड़ डाला। परमहंसने विजय तो पाई किन्तु उसकी विपत्तिका अन्त नहीं हुआ। बौद्ध पराजित हो और भी कुपित हो गये। अस्तु, किसी तरह आँख बचाकर वह सूरपालसे विदा हुआ। रास्तेमें उसने एक धोबी देखा और सवारोंको समीप आया जानकर उससे कहा—भागो, सेना आ रही है। वेचारा धोबी कपड़े छोड़कर भाग खड़ा हुआ और परमहंसने उसका स्थान ले लिया। सवारोंके निकट आने पर और उससे उस मार्गसे जानेवाले मनुष्यका पता पूँछनेपर परमहंसने उस भागते हुए की ओर सवैत

(१) मुनि जिन विजयजी इसका समय १२ वीं शताब्दी मानते हैं—न्यायकु० प्र० भाग प्रस्ता० पृ० ३२ टि० १। डॉ० उपाध्यायेने बृहत्कथाकोशकी प्रस्तावना (पृ० ४५) में श्री दलालका मत इसे कर्णके राज्य-काल (ई० १०६४-९४) का मानने का तथा डॉ० जैकोवीका मत इसे ई० १२ वीं के उत्तरार्ध माननेका देकर अन्तमें इसे हेमचन्द्रके परिशिष्ट पर्व (ई० ११५० के लगभग) से पूर्ववर्ती माना है।

(२) न्यायकु० प्र० भाग प्रस्ता० पृ० ३२।

(३) प्रभावकचरित पृ० १०३-२३। न्यायकु० प्र० भाग प्रस्ता० पृ० ३२।

कर दिया। इस तरह अपनी जान बचाकर गुरुदे पाछ पहुँचा, और सब हाक सुनाते हुए भारी चीर धोके के बगले उसकी छतरी फट गद और वह वहीं मर गया। हरिमुर घुरिओ अपने प्रिय शिष्योंकी मृत्युसे बहुत लेह हुआ और उसका बरख्य छेनेके बिने उन्होंने बहुतसे बीर पदितोंको शास्त्रार्थमें इराया और धर्तके अनुसार उन्हें ठम छेनेमें बाध दिया। पीछे गुरुदे द्वारा मेकी यह गथाओंसे वे शान्त हुए। हरिमुरके प्रलेख प्रत्येक अन्तमें 'विरह' शब्द आता है, जो उनके प्रिय शिष्योंके विनोयका चिह्न है।

राजसेनारसुरिदे चतुर्विंशतिप्रपाथ (इ. ११४८) में भी इस परमहंसकी कथा है। उसमें शास्त्रार्थ और बीबीनाबी पटना नहीं है। बाकी सब अगमग प्रमाणव्यतिरिक्त जैसा ही है। उसमें दोनों माहरीने पुद किया हंस मारा गया और परमहंस भागे। किन्तु सैनिकोंने बिजकूट नगरके द्वारपर लोते हुए परमहंसका फिर काट किया। आदि।

समीक्षा—

इन कथानकोंमें दो माहरीके बीरमठमें पढ़ने जाना एकका मरना जाना दूसरेका शास्त्रार्थ करना आदि घटनाएँ लगभग एक जैसी हैं। इस परमहंस नाम जैन परम्पराके अनुकूल नहीं लगते। हाँ प्रायः कथाकलीके जिनमुर और बीरमुर नामों पर जैन परम्पराकी छाप है। काककी दृष्टिसे प्रमाणानुक्रम कथाकोष सबसे पुष्टना है। 'स प्रकारकी कथाओंमें शासनप्रमाणनाकी बात मुख्य रहती है और ऐतिहासिक तथ्य उद्यमें बिचटकर सामने आते हैं।

राजसूरी कथे आगे १६ वीं सदीकी बहुत बातकी रचनाएँ हैं। इनमें परमरायस तत्त्वोंका अपने युगकी अनुभूतिसे विम्वर प्रमाणनार्थ निरूपण किया गया है। इनमें इतिहासका समर्थन नहीं मिल पाता है। इनमें जिनदास और जिनमली नाम जैनसूत्रके रंग में रंगे हुए हैं। अन्य घटनाओं में जैन-प्रमाणनाकी मरना ही मुख्य रही है।

प्रमाणानुक्रम कथाकोष अल्पस प्राचीन धारण है जो कुछ ऐतिहासिक धारणी उपरिष्ठ करता है। कथा—

(१) 'मान्यलेट नगरीका राजा शुभमसुह था। जहाँ तक ऐतिहासिक धारणोंसे जाना जा सका है राहुकृतबर्षीय इन्म प्रथमकी उपाधि 'शुभमसुह' थी। राहुकृत्यकी राजधानी भी मान्यलेट थी पर इसकी पुनः स्थापना अमोषवरने इ. ८१० के आसपास की थी। अमोषवरके पहिले योविन्द तृतीयने बर्षोंके पूर्वी बाहुनन द्वारा मान्यलेटके रक्षार्थ उसके जारों तक चारफनाह बनवाई थी। इसके भी पहिले एक संवत् ६८ (ई. ७७६) के शैलसिंहके शासनमें मान्यपुरका उल्लेख है। जिससे भीपुरका विजय स्थापना ६९८ इस्वी मान्यपुरमें या यह निश्चित होता है।

राहुकृतकाकडे विशिष्ट अन्वासी या आन्तेकर अमोषवरके पहिले राहुकृत्यकी राजधानी नहीं की वह निरूपण करनेमें कोई प्रमाण नहीं पाते।

शुभमसुह इन्द्रराज प्रथम अपने महीने बन्तिहुर्य शिलीयकी जगनीमें ही मृत्यु हो जानेके बाद राज्य विराटी हुए थे। बन्तिहुर्य शिलीयका एक शानपत्र (ध. ४ वं १७५ ई. ७५१) शानमगद (कोस्तापुर राज्य) में मिल है। इसमें इसके प्रमाणका विस्तृत वर्णन है। मारत इतिहास संक्षिप्तक यज्ञकने एक धारण

(१) न्यायक म भाग प्रकाश इ. ३९।

(२) पवि ई भाग ३ पृ १६।

(३) प ई भाग १२ पृ २६३।

(४) भारतके प्राचीन राजवंश भाग ३ पृ ३९।

(५) दीर्घसि भाग २ लेख ४ १२१। पृ ४ भाग ३ न्यायप्रकाश ता ४५।

(६) श्री राहुकृत्य पृष्ठ वैजय राहुस पृ ७६।

(७) प ई भाग ११ पृ १११। या मा राज भाग ३ पृ २६।

(८) श्री राहुकृत्य पृ ७७।

कृष्णराजका प्रकाशित किया है। यह सितम्बर सन् ७५८ का है। अतः डॉ० आल्तेकर ई० ७५६ में ४५ वर्षकी अवस्थामें कृष्ण प्रथमका राज्याधिरोहण मानते हैं।^१

यद्यपि अमोघवर्षके पहिले भी मान्यपुरका उल्लेख उपलब्ध है और अमोघवर्षके पहिले मान्यखेट राजधानी नहीं थी ऐसा उल्लेख नहीं है फिर भी यदि यही मान लिया जाय कि अमोघवर्षने ही मान्यखेटको राजधानी बनाया था तो इससे इतना ही कहा जा सकता है कि—कथाकोशकारके समय राष्ट्रकूटोंके साथ मान्यखेटका सम्बन्ध दृढमूल हो गया था और इसलिए कथाकोशकारने कृष्णराजको मान्यखेटका अधिपति लिख दिया है।

(२) 'शुभतुंगके मन्त्री पुरुषोत्तम थे।' यद्यपि अभी तक किसी दूसरे प्रमाणोंसे पुरुषोत्तमके मन्त्री होनेका कोई समर्थन नहीं हो सका है फिर भी अकलङ्कदेवका मन्त्रीपुत्र होना अनहोनी बात नहीं है। ये स्वयं जागीरदार या ताल्लुकदार होकर 'नृपति' कहे जाते होंगे।

(३) 'कलिगाधिपति हिमशीतलकी सभामें शास्त्रार्थ करना'—यद्यपि स्पष्टरूपसे अभी कोई हिमशीतल इतिहासके पृष्ठोंपर अवतीर्ण नहीं हो सका है फिर भी डॉ० ज्योतिप्रसादजी ने 'अकलङ्क परम्पराके महाराज हिमशीतल' लेखमें^२ त्रिकलिङ्गाधिपति सोमवंशी सम्राट् नगहुषराज महाभवगुप्त चतुर्थ (ई० १९-६४४) को हिमशीतलके रूपमें निश्चित करनेका प्रयत्न किया है। किन्तु उनका समस्त लेख यह मानकर चला है कि अकलङ्क चरितमें उल्लिखित ७०० सवत्का शास्त्रार्थ विक्रम सं० ७०० में हुआ था, अतः सन् ६४३ के आसपास किसी राजाकी खोज की जाय और उन्होंने नगहुषराज महाभवगुप्त चतुर्थको हिमशीतल मान लिया किन्तु जब अकलङ्कका समय सुदृढ प्रमाणोंसे ई० ७२०-७८० सिद्ध हो रहा है, तब इस प्रकारकी खोजतान पूर्वक की गई कल्पनावृत्तसे इतिहासकी रक्षा नहीं हो सकती।

निष्कलङ्ककी समस्या—

निष्कलङ्कके विषयमें पं० कैलाशचन्द्रजी गार्गीने लिखा है^३ कि—“किसी भी शिलालेख या ग्रन्थमें निष्कलङ्क नामके व्यक्तिका उल्लेख नहीं पाया जाता। दूसरोंका तो कहना ही क्या स्वयं अकलङ्क तक उसके सम्बन्धमें मूक हैं। जरा सोचिए तो सही, छोटा भाई बड़े भाईके प्राण बचानेके लिये सिर कटवा दे और दस प्रकार जीवनके महत् उद्देश्य जिनगासनके प्रचार और प्रसारमें सहायक हो और बड़ा भाई उसके इस महान् त्यागकी स्मृतिमें उसका नाम तक भी न ले, क्या यह सम्भव है? हम हैरान हैं कि कथाकारने किस आधार-पर अकलङ्कके साथ निष्कलङ्ककी कल्पना कर डाली।” उनका यह लिखना विचारणीय है। प्राकृत कथावलीसे कालकी दृष्टिसे गद्यकथाकोश पुराना है, अतः उसके आधारसे इसमें यह कल्पना नहीं आ सकती। तत्त्वार्थवार्तिकके 'नृपतिवरतनयः' से यदि अकलङ्कको वरतनय-ज्येष्ठपुत्र माना जाय तो अवश्य उनके लघुभ्राताकी सूचना मिलती है।

तत्त्वार्थवार्तिक गत श्लोक—

तत्त्वार्थवार्तिक^४ प्रथम अध्यायके अन्तमें निम्नलिखित श्लोक पाया जाता है—

“जीयाधिरमकलङ्कब्रह्मा लघुहृद्वनृपतिवरतनयः ।
अनवरतनिखिलविद्वज्जननुतविद्यः प्रशस्तजनहृद्यः ॥”

(१) दी राष्ट्रकूटज० पृ० ४४।

(२) ज्ञानोदय वर्ष २ अक १७-२१ तक।

(३) न्यायकुसु० भाग १ प्रस्ता० पृ० ३२।

(४) भारतीय ज्ञानपीठका सस्करण पृ० ९९।

इस स्वीकर्म अङ्कशुद्धको अनुसन्धानपरिभाषा परतानय-अपेक्षयुक्त या अपेक्षयुक्त बताया है। यह स्वीकर्म अङ्कशुद्धको और मूलविज्ञानीकी साक्षरणीय प्रतियोगी नहीं पाया जाता। व्यापारकी साक्षरणीय प्रति तथा अन्य उच्चप्राप्त्यीय प्रतियोग पाया जाता है। यह स्वीकर्म कि प्रथम अङ्कशुद्धकी अन्तर्गत विभा है तथा कुछ प्रतियोगी उक्तम्ब नहीं है अतः इसकी अङ्कशुद्धकर्तृता बहुत निमित्त नहीं करी जा सकती। फिर भी यदि यह स्वीकर्म बहुत अङ्कशुद्धकर्तृक है या उत्तमकाशीन या निम्न उच्चरणीय किसी व्यापारकी कृत है तो इसने अङ्कशुद्ध के प्रियाका नाम अनुसन्धान धारित होता है। हमने अङ्कशुद्धमन्त्रणकी प्रस्तावना (पृ १२) में इस सम्प्रदायके मुद्राशानेके द्विजे निम्नलिखित वाक्य किये थे—

“युक्तो तो ऐसा करता है कि अनुसन्धान और पुरोचम एक ही व्यक्ति है। राष्ट्रपति वही अनुसन्धान द्वितीय तथा अङ्कशुद्ध प्रथम से सम्बन्धित है। अनुसन्धान द्वितीय का पुत्र रमित्युग द्वितीय अपने प्रियाकी मूलके बाद राज्याधिकारी हुआ था। कर्नाटक प्रायस्ते प्रियाको अङ्क वा अन्य करता है। सम्भव है कि रमित्युग अपने वाचा कुम्भराजकी भी अङ्क करता हो। यह एक साधारण नियम है कि जिस राजा ‘अङ्क’ करता हो प्रथम में उसे अङ्क ही करती है। अङ्कशुद्ध जिसका दूसरा नाम धूमन्तुग वा रमित्युगके बाद राज्याधिकारी हुआ। मास्म हाता है कि पुरोचम अङ्कशुद्धके प्रथमसे ही अनुसन्धानकी रहे ह। इसलिए स्वयं रमित्युग और प्रथम अङ्क ‘अनुसन्धान’ करते हैं। बादमें अङ्कशुद्धके राज्याधिकार से मानी बने हैं। अङ्कशुद्ध अपने परिवर्त अवस्थाम राज्याधिकारी हुए थे, इसलिए यह माननेमें कोई आपत्ति नहीं है कि पुरोचमकी अवस्था भी करीब-करीब उसी ही होगी और उनका अष्ट पुत्र अङ्कशुद्ध रमित्युग द्वितीयकी समाने किन्ना उत्पन्न ‘आहन्तुग’ है अपने हिमपीठकी समाने हुए व्यापारकी बात करे। पुरोचमका अनुसन्धान नाम इतना स्पष्ट हो गया था कि अङ्कशुद्ध भी उनके अङ्कशुद्ध नाम पुरोचमकी अङ्कशुद्ध प्रिया नाम ‘अनुसन्धान’ ही व्यक्ति पतन्य करते हैं। यदि उत्तमार्थवार्तिकवाच्य उक्त श्लोक अङ्कशुद्ध वा उत्तमकाशीन किसी अन्य व्यापारकी है तो उसमें पुरोचमकी अङ्क ‘अनुसन्धान’ नाम जाना स्वाभाविक ही है। अनुसन्धान एक उत्तमकार होकर भी विशिष्ट राज्याधिकार तो ये ही अतः वे नृपति भी करे करते ह। यदि पुरोचम और अनुसन्धान के एक ही व्यक्ति होनेका अनुमान सत्य है तो कहना होगा कि अङ्कशुद्धकी अङ्कशुद्ध मान्यते वा उसके पाठ ही होगी। उनके प्रियाका अङ्कशुद्ध नाम पुरोचम तथा प्रचलित नाम ‘अनुसन्धान’ होगा। अनुसन्धान की कथा अनुसन्धान होना तो उच्चरणीय विशिष्ट और प्रतिके उत्पन्न वैविध्यका फल है।’

इसमें मैं यह और जोड़ देना चाहता हूँ कि—‘यह श्लोक स्वयं अङ्कशुद्धका तो प्रतीत नहीं होता वरन् ही अङ्कशुद्धकार प्रमाचन्द्र (ई १९ १९६१) के परचात् ही यह उत्तमार्थवार्तिककी कुछ प्रतियोगी प्रमाण हुआ है; क्योंकि प्रमाचन्द्रने अङ्कशुद्धके उत्तमार्थवार्तिकका व्याचक्रमुद्रण (पृ ६५९) में निरर्थक किया है। यदि उत्तमार्थवार्तिकका मैं यह श्लोक होता तो प्रमाचन्द्र अपने गणक्यकोशकी कथा में अङ्कशुद्धके प्रियाके ‘अनुसन्धान’ नाम का निरर्थक अवधान करते। मैंवा कि जागे कि किन्ना व्यापार कि अङ्कशुद्धम सम्पद ६७२ से ७८ तक है, तो उनका धूमन्तुग (ई ७५९ से ७७२) के मनीका पुत्र होना शिष्टाचरिकर नहीं ही पाया।’

•

अङ्कशुद्धकी तुलना

इस प्रकारमें अङ्कशुद्ध उन पूर्ववर्ती और समकाशीन व्यापारकी तुलना प्रस्तुत की जाती है जिनके अङ्कशुद्धने अपने ‘अङ्कशुद्ध म्वाय’ को समुद्र किया है तथा जिनके मनीका समीक्षा की है—

(१) उत्तमार्थवार्तिककी मूलविज्ञानीकी साक्षरणीय प्रति तथा अङ्कशुद्धकोशकी साक्षरणीय प्रतियोगी यह श्लोक नहीं है। इसी प्रकारकी साक्षरणीय प्रकाशित संस्करण पृ ११।

पुष्पदन्त भूतबलि और अकलङ्क-

पट्खण्डागम^१ सिद्धान्तग्रन्थके जीवट्टाणकी सत्परूपणाके कर्ता आचार्य पुष्पदन्त तथा जेप अगके तथा अन्य पाँच एवोंके कर्ता आचार्य भूतबलि है। इनका रचना काल ई० प्रथम शताब्दी माना जाता है^२। अकलङ्कदेव पहिले सैद्धान्तिक-दर्शनिक थे पीछे उनका तार्किक-दार्शनिकरूप सामने आया है। तत्त्वार्थवार्तिकमें उन्होने आगमके रूपमें जीवस्थान^३ का उल्लेख किया है। मनःपर्यय ज्ञानके वर्णन^४में आगमके नामसे “मनसा मन. परिच्छिद्य” आदि महावध (पृ० २४) का अश उद्धृत किया है। इसी तरह जहाँ भी आगमिक वर्णन है अकलङ्कदेवने इन्हीं ग्रन्थोंका आधार लिया है।

कुन्दकुन्द और अकलङ्क-

दिगम्बर परम्परामें आ० कुन्दकुन्द आम्नायके प्रवर्तक आचार्योंमें है। आगमिक अकलङ्कको भूतबलि पुष्पदन्तके बाद जिनकी विरासत मिली है, वे हैं आचार्य कुन्दकुन्द। ये प्रथम सदीके आचार्य माने जाते हैं।^५ इनके ग्रन्थोंमें दार्शनिकताकी पुट भी थोड़ी बहुत देखी जाती है। समयप्राभृत पञ्चास्तिकाय प्रवचनसार और नियमसारमें प्रायः इसके दर्शन होते हैं। अकलङ्कदेवने द्रव्यके उत्पाद व्यय और धौव्यसे भेदाभेदकी चरचामें कुन्दकुन्दकी विचार सरणिका पूरा लाभ लिया है।

उमास्वाति और अकलङ्क-

जैन आगमिक और सैद्धान्तिक वाङ्मयको संस्कृतसूत्रमें निबद्ध करनेवाला आद्य ग्रन्थ तत्त्वार्थ-सूत्र है। इसके कर्ताके नाम उमास्वाति और उमास्वामी दोनों प्रसिद्ध हैं। उन्हींकी एक उपाधि गृद्धपिच्छ थी। इसके दो पाठ प्रचलित हैं—एक भाष्यमान्य और दूसरा सर्वार्थसिद्धिमान्य। अकलङ्कदेवने सर्वार्थसिद्धिमान्य सूत्रपाठ पर तत्त्वार्थवार्तिक ग्रन्थ लिखा है तथा भाष्यमान्य सूत्रपाठ तथा भाष्य दोनोंकी आलोचना की है। भाष्यके एक दो वाक्योंको अपने तत्त्वार्थवार्तिक में वार्तिक बनाया है^६। दसवें अध्यायके अन्तका गद्य और पद्य सभी तत्त्वार्थवार्तिकमें हैं।

तत्त्वार्थसूत्रके “प्रमाणनयैरधिगम” इस सूत्रके अधिगमके उपायों पर ही लघीयस्त्रयका प्रमाणनय-प्रवेश बनाया गया है। अकलङ्कदेव सिद्धिविनिश्चय आदि में सर्वत्र सर्वार्थसिद्धिमान्य सूत्रपाठ के सूत्र ही उद्धृत करते हैं।

समन्तभद्र और अकलङ्क-

सप्तमगी और स्याद्वादके प्रतिष्ठापक युगप्रधान आचार्य समन्तभद्रके समयके सम्बन्धमें अभी ऐकमत्य नहीं है। जैनेन्द्रव्याकरणमें ‘चतुष्टय समन्तभद्रस्य’ उल्लेख रहने पर भी प० सुखलालजी और प० नाथूरामजी प्रेमी उन्हें पूज्यपादका वृद्ध समकालीन मानते हैं^७। इसका विशेष कारण यह दिया गया है कि—विद्यानन्दके उल्लेखानुसार ‘मोक्षमार्गस्य नेतारम्’ श्लोक पर ही समन्तभद्रने आत्मीमासा बनाई है। यह निस्सन्देह सही है कि यह श्लोक पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धिका मंगलचरण है, पर विद्यानन्द इसे सूत्रकारका ही कहते हैं, यद्यपि वे स्वयं इस श्लोक की तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकमें व्याख्या नहीं करते। ऐसी दशामें विद्यानन्द के उल्लेखकी ऐतिहासिक पृष्ठभूमि निर्बल हो जाती है और उनके ‘स्वामिमीमासितम्’ का कोई ऐतिहासिक महत्व नहीं रह जाता। दूसरी ओर प० जुगलकिशोरजी मुस्तार इन्हें वि० की द्वितीय शताब्दीका विद्वान् समझते^८

(१) डॉ० हीरालाल—पट्खण्डागम प्रथम पु० प्रस्ता० पृ० २०। (२) वही पृ० ३५।

(३) त० वा० पृ० ७९, १३५, १५४। (४) वही पृ० ८५।

(५) डॉ० ए० एन—उपाध्ये—प्रवचनसार भूमिका।

(६) त० वा० पृ० १७। (७) त० सू० ११६।

(८) जैनसा० इ० पृ० ४५-४६। (९) जैनसा० इ० वि० प्र० पृ० ६९७।

हैं। विद्वत्सह इनके समयका सटीक निर्णायक अन्तरंग प्रमाण सामने नहीं आया। अन्तर्द्वारेकी अनेकान्त और सतमझीका मूल चौगुन समन्तमग्न स्वामीये ही प्राप्त हुआ था। उनने समन्तमन्त्रमयीसे अकलहू मायौ बनाया है।

अकलहूनेकने इन्हीकी आसमीमाया पर अक्षरही टीका लिखी है और इनका सबहुमान महापूर्वक स्मरण किया है। समन्तमग्नके सौर्णको फकड़कर अकलहूदेवने जैन्याय और प्रमथसाधन की पूरी तरह प्रस्थापना की है। वे इनके किये स्वाहावपुष्पोदधिप्रभाक मन्त्रैकलोकनयन और स्वाहाद्वारमरिपाकके रूपमें भज्ये रहे हैं और उन्हींके आदर्शपर इन्होंने अकलहून्मायका भग्न प्रासाद उभा किया है।

सिद्धसेन और अकलहू-

स्वतन्त्र विचारक आ सिद्धसेनका सन्मसिद्ध प्रत्य प्रसिद्ध है। आनिघत् आनिघटिकाएँ और म्यावा कतार इन्ही की कृति मानी जाती हैं। इनका समय वि ७ बी सवी माना जाता है। इनके समयकी उत्तराधी आ पूर्यपादका समय (वि ७ बी) है क्योंकि उन्होंने आनिघत् आनिघटिका (१।१६)से लर्नार्न-सिद्धि (७।११)में 'विद्योदयसि चासुमिः' प्लोक उद्धृत किया है। इनके सम्मसिद्धि (१।१) 'तित्थ-परबयज' गाथाका संस्कृतीकरण कपीवज्ज (प्लो १७)में किया गया है। उल्पाककारिक (पृ ८७) में सम्मसिद्धि (२।१६) की 'पण्यवणिज्जा' गाथा तथा पृ ५४ में विद्योदयसि प्लोक आनिघटिका (१।१६) से उद्धृत किया गया है। इस तरह सिद्धसेनका सम्मसिद्धि अकलहूदेवको प्रभावभूत रहा है। उसके अनेक 'मन्त्रमयी'य उल्पाककारिकमें उल्लेख है। सिद्धि (१।२१) की 'असिद्धा सिद्धसेनस्य' श्लोकमें इनका नामो-स्मरण लर्नार्नप्रथम किया गया है।

यतिवृषभ और अकलहू-

कथवचदुह चूर्णिके कर्ता यतिवृषभ आगमिक विद्वान् हुए हैं। उनका ठिकोवपण्यापि इत्य मी प्रसिद्ध है। ठिकोवपण्यापिके वर्तमान स्वकामे विद्वानोम भवमेव है। इनका समय ई ४०१ और ई ६९ के बीच निर्धारित किया गया है।

अन्तर्द्वारेवने अपनी आरम्भिक आधुनिक कृति कपीवज्जके प्रथम प्रवेशमें-

'अनिघत्स्य महावीरं स्वाहादेसनसतकम्।

प्रमाणनयनिक्षेपानमिध्यास्ये यथागमम् ॥"

इस मयक प्रसिद्ध 'देवोक्त'के अनन्तर आगममनुसार प्रमाण नय और निक्षेपका स्मरण करनेके लिये यह प्लोक लिखा है-

"आनी प्रमाणमारमादेदपायो म्यास इष्यते।

मयो आतुरमिप्रायो मुक्तितोऽधोपरिप्रहा ॥"

ठिकोवपण्यापिके प्रथम अधिकारमें निम्न लिखित दो गाथाएँ हैं-

'ओ ण पमाणमयेहि निक्खेणेण निक्खिन्ने आत्थं।

तस्यासुत्त सुत्त जसमसुत्त च पविहादि ॥८२॥

(१) सम्मसिद्धिप्रथम प्रस्ता पृ ७१। लैकार्नका प्रस्ता पृ १७१।

(२) म्यावज्ज प्र प्रस्ता पृ २।

(३) देवो-ठिकोवप हि प्रस्ता पृ १५। और वीरस्य वीरह वि प्र पृ ५८९।

(४) कपीवज्ज प्र प्रस्ता पृ ५७। ठिकोवप हि प्रस्ता पृ १५।

(५) कपी पृ १८।

णाणं होदि पमाणं णओ वि णाहुस्स हिदयभावत्थो ।
णिक्खेवो वि उवाओ जुत्तीए अत्थपडिगहणं' ॥८३॥”

इसमें दूसरी गाथाका संस्कृत रूपान्तर अकलङ्कके द्वारा आगमानुसार प्रवचन प्रवेगमें किया गया है । लघीयस्त्रयके परिचयमें आगे बताया जायगा कि अकलङ्कदेवने पहिले ‘प्रमाणनयप्रवेग’ बनाया तदनन्तर स्वतन्त्र प्रवचनप्रवेग । केवल ‘प्रवचन प्रवेग’ की प्रतियाँ भी मिलती हैं । पीछे स्वयं अकलङ्कने या अनन्तवीर्यने दोनों ग्रन्थोको मिलाकर प्रवेगके अनुसार लघीयस्त्रय नाम दिया है । यह श्लोक प्रवचन-प्रवेगकी मगल-प्रतिज्ञाके वाद ही दिया गया है जिसमें ‘यथागम’ प्रवचन प्रवेशार्थ ये लक्षण किये जा रहे हैं । यह भी सही है कि अकलङ्कदेव आगमिक-दार्शनिक होनेके वाद ही तार्किक-दार्शनिक बने हैं, क्योंकि तत्त्वार्थवार्तिकमें उनके आगमिक-दार्शनिकताके दर्शन होते हैं तदनन्तर ही तार्किक-दार्शनिकताका स्वरूप आता है ।

इसी प्रवचनप्रवेग (पृ० २३) में आ० सिद्धसेनके सम्मतिपुत्र की—

“तित्थयरचयणसगहविसेसपत्थारमूलवागरणी ।

दध्वट्ठिओ य पज्जवणओ य सेसा चियपासि ॥”—सम्मति० १।३ ।

इस गाथाका संस्कृत रूपान्तर इस प्रकार किया गया है—

“ततः तीर्थकरवचनसग्रहविशेषप्रस्तारमूलव्याकारिणौ द्रव्यपर्यायार्थिकौ निश्चेतव्यौ ।”

—लघी० स्ववृ० श्लो० ६७ ।

इससे इतनी बात स्पष्ट हो जाती है कि अकलङ्कदेवने अपने आगमिक-दार्शनिक कालमें प्राचीन आगम-वाक्योंका संस्कृतीकरण किया है, अतः ‘ज्ञानं प्रमाण’ श्लोक उनकी मौलिक कृति नहीं है । ध्वला टीकामें तो वह तिलोपपणत्ति और लघीयस्त्रय दोनोंसे ही उद्धृत हो सकता है पर अधिक सभावना यही है कि वह तिलोपपणत्तिसे संस्कृत रूपान्तरित होकर उद्धृत हुआ है, क्योंकि ध्वलामें तिलोपप० की दोनों गाथाओंका रूपान्तर है और ‘ज्ञानं प्रमाणमित्याहुः’ पाठ है जो तिलोपप० के ‘णाणं होदि पमाणं’ का रूपान्तर है ।

श्रीदत्त और अकलङ्क—

आ० देवनन्दिने जैनेन्द्र व्याकरण (१।४।३४) में श्रीदत्त नामके आचार्यका उल्लेख किया है । अकलङ्कदेवने भी तत्त्वार्थवार्तिक (पृ० ५७) में शब्द प्रादुर्भाव अर्थमें इति शब्दके प्रयोगकी चरचाके प्रसङ्गसे ‘इति श्रीदत्तम्’ उल्लेख किया है । इससे ज्ञात होता है कि ये कोई शब्दनिष्ठात आचार्य थे । ये पूज्य-पादसे पूर्ववर्ती थे । आ० विद्यानन्दने तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकमें इन्हें ६३ वादियोंका विजेता कहा है तथा इनके जल्प निर्णय ग्रन्थका उल्लेख किया है^१ । आ० जिनसेनने भी इनका ‘प्रवादीभप्रभेदिन्’ के रूपमें स्मरण किया है^२ । अकलङ्कके सिद्धिविनिश्चयके जल्पसिद्धि प्रकरण तथा जय-पराजयव्यवस्थापर पात्रस्वामीकी तरह इनका प्रभाव हो सकता है ।

पूज्यपाद और अकलङ्क—

पूज्यपाद देवनन्दि आचार्यने जैनेन्द्रव्याकरण और सर्वार्थसिद्धि आदि ग्रन्थ बनाये हैं । इनका समय^३

(१) इन दोनों गाथाओंका संस्कृत रूपान्तर ध्वला टीका (सत्य० पु० १ पृ० १६) में उद्धृत है । कुछ विद्वानोंका विचार है (जैन सि० भा० भाग ११ किरण १) कि तिलोपपणत्तिमें ही अकलङ्कके संस्कृत-श्लोकका प्राकृतीकरण किया गया है, पर ऐसा प्रमाणित नहीं होता ।

(२) कन्नडप्रा० ता० सूची ।

(३) “द्विप्रकारं जगौ जल्पं तत्त्वप्रातिभगोचरम् ।

त्रिपट्टेर्वादिना जेता श्रीदत्तो जल्पनिर्णये ॥४५॥”— त० श्लो० पृ० २८०।

(४) आदिपु० १।४।५।

(५) जैनसा० इ० पृ० ४१-।

ई ५ वीं सदी है। अफ़्क़ाज़ुदेवने सवार्थसिद्धि की परिधि को वार्षिक बनाकर तत्सार्धवार्षिक की रचना की है, तत्सार्धवार्षिकमें प्रायः केनेन्द्र व्याकरणके ही धर्मोंके उद्धारण दिये हैं, सिद्धिनिर्णय वृत्तिमें धर्मपुष्पासन-दस पूष्पादका उल्लेख किया है, तथा सिद्धिनिर्णय के अतिरिक्त सिद्धसेनस्य स्मृतिकमें 'विद्यो देवसिद्धिः' अतिरिक्त देवसिद्धिका उल्लेख किया है। तत्पर्य यह कि अफ़्क़ाज़ुदेवको पूष्पादके प्रत्य आचार-भूत रहे हैं। अफ़्क़ाज़ुदेवने पूष्पादके प्रति अपनी विनम्रवृत्ति पूरी तरह प्रकट की है।

मल्लपादी और अकलङ्क—

श्री मुनि अम्बुविक्रमजीने आचार्य मल्लपादीके नवचन्द्रा सिंहासुरि गणि क्षमाभ्रमणकी वृत्तिसे उद्धृत करके संपादन किया है। मल्लपादीके मूल नवचन्द्रमें भर्तृहरि और दिव्यागके मत आये हैं, अतः इनका समन ई ५ वीके पूर्व नहीं है। इन्होंने सिद्धसेनके उद्धारण दिये हैं इसलिये भी इस समयका सम्बंध होता है। अफ़्क़ाज़ुदेवने 'व्यावर्तिनियम' और 'प्रमाणसंग्रह' में नवींका विशेष विवरण अति नवचन्द्रसे दैत्यनेकी प्रेरणा की है यह बड़ी नवचक्र मात्स्य होता है। आ. वेक्सेन (ई ११३)का एक नवचक्र प्रकाशित हुआ है किन्तु अफ़्क़ाज़ु और विद्यानन्द द्वारा उल्लिखित यह नवचक्र नहीं है। नवचक्र पर सिंहासुरिगणि क्षमाभ्रमणकी वृत्ति है। इसमें 'विद्वन्मन्त्र अक्षतन बौद्ध विशेषरूपसे अपोहसमर्थक दिव्यागका उल्लेख मानकर इन्हें दिव्यागका सम्प्रमाणन कहा जाता है। इनके प्रयोगोंमें वर्मकीर्ति तथा उनके विषय परिवारके किसी ग्रन्थका उल्लेख नहीं है, अतः वे ई ७ वीके परिके और दिव्याग (५ वी) के बादके विद्वान् हो सकते हैं। अफ़्क़ाज़ुदेवके तत्सार्धवार्षिक (११३३)में 'सूत्रपाठवत् ऋक्षसूत्रम्' वाक्य 'नवचन्द्रसे आया है।

विनमद्र गणि क्षमाभ्रमण और अकलङ्क—

आचार्य विनमद्र क्षमाभ्रमणके विशेषरूपस्य ग्राह्य भावि प्रत्य प्रसिद्ध है। इनके समयकी उत्तर वृत्ति ई ६९१ है। मुनि श्री विनविक्रमजीने कैलशमेर मन्थारसे प्राप्त विशेषाक्षरस्य ग्राह्यकी प्रसिद्धि जन्तमें पाई जानेवाली प्रसिद्धि इन ग्राह्यवाक्योंके आधारसे उनका काक ई ६९१ ही निर्धारित किया है।

'पंचसता इगतीसा सगविषयस्यस्य चहृमायस्य ।

तो वेत्त पुण्णिमाप बुधविष्य खातिमि पचकसे ।

रत्ते पु पाळणपरे सी [छाह] जमि पारवरिण्णमि ।

बकसीणगरीय इमं महवि' मि विज्जमवण' ॥

श्री हस्तुल मल्लपादिवा इसे प्रति केनेनका काक इसलिये मानते हैं कि उक्त ग्राह्यवाक्योंमें प्रत्य समासिका सत्क धर्म नहीं है और वे ई ५९१ इनकी उत्तरवृत्ति स्थित हैं। अतः वे ई ६ वीके अन्तर्भाग और अन्तः ६ ६९१ तकके विद्वान् हैं। इन्होंने अपने विशेषाक्षरस्य ग्राह्यमें प्रत्यकी पुष्पा और साम्बहारिक से मेव करके इन्द्रिय और मनसे उत्पन्न ज्ञानकी साम्बहारिक प्रत्यक्ष कहा है। अफ़्क़ाज़ुदेवने भी प्रमाणसंग्रहा व्यवस्था करत समय प्रत्यक्षके से ही से मेव किये हैं। इस तरह अफ़्क़ाज़ु-

(१) सिद्धिनि पृ १५३। (२) सिद्धिनि १।२१।

(३) "इहं तत्समवेच्छाती नवासा नवचन्द्राः।"—व्यावर्ति ३।७ ।

(४) "उत्तिरोपा प्रवन्धैव संकल्पिता नवचन्द्राः।"—प्रमाणसंग्रह पृ १२५।

(५) श्री बकमुक्तमार्ग—'व्याचर्य मल्लपादीका नवचन्द्र' केवल विद्वानेभ्यःसुरि स्मारकप्रमाण ।

(६) नवच ह कि पृ ३७५ पृ । (७) दैवी गवधराह प्रत्य पृ ३२ ।

(८) "इद्विममोययं जं तं संवधराहपचकरीः"—विज्ञेया गृ ९५ ।

(९) 'प्रत्यक्ष विज्ञानं ज्ञानं सुन्दरसंभवहासताः।"—कवी श्लो ३ ।

देवने आगमिक धर्माश्रमणके विचारोका अपनी प्रमाण व्यवस्थामे उपयोग किया है। यद्यपि साव्यवहारिक प्रमाण माननेकी परम्परा विज्ञानवादी बौद्धोंसे प्रचलित रही है^१ पर जैन परम्परामें सर्व प्रथम इस विचारका प्रवेश विशेषावश्यकमें ही देखा गया है।

पात्रकेसरी और अकलङ्क—

अनन्तवीर्यके उल्लेख^२के अनुसार पात्रकेसरीका त्रिलक्षणकदर्शन ग्रन्थ था। तत्त्वसंग्रहमें पात्रस्वामीके नामसे “अन्यथानुपपन्नत्वं” श्लोक उद्धृत है। “शिलालेखोंमें ‘सुमति’ से पहिले पात्रस्वामीका नाम आता है। हेतुका त्रिलक्षण स्वरूप दिग्नागने न्यायप्रवेगमें स्थापित किया है और उसका विस्तार धर्मकीर्तिने किया है। पात्रस्वामीका पुराना उल्लेख करनेवाले शान्तरक्षित (ई० ७०५-७६२) और कर्णकगोमि (ई० ७ वींका उत्तरार्ध और ८वींका पूर्वार्ध) हे। अतः इनका समय दिग्नाग (ई० ४२५) के बाद और शान्तरक्षितके मध्यमें होना चाहिए। ये ई० ६ वीं के उत्तरार्ध और ७ वीं के पूर्वार्धके विद्वान् ज्ञात होते हैं। इनके प्रसिद्ध ‘अन्यथानुपपन्नत्वं’ श्लोकको अकलङ्कदेवने न्यायविनिश्चय^३के मूलमें शामिल कर लिया है।

भर्तृहरि और अकलङ्क—

वैयाकरण दर्शनके प्रतिष्ठापक आचार्य भर्तृहरिका समय अभी तक इत्सिंगके यात्राविवरणके उल्लेखके आधारसे ई० ६५० निर्विवाद रूपसे माना जाता था, क्योंकि इत्सिंग (ई० ६९१) ने लिखा था कि भर्तृहरिको मरे हुए अभी ४० वर्ष हुए हे। परन्तु मुनि श्री जम्बूविजयजीने “जैनाचार्य मल्लवादि अने भर्तृहरिनो समय” शीर्षक लेख^४में इस बड़ धारणाको बदलनेके निम्नलिखित कारण उपस्थित किये हैं—

“(१) भर्तृहरि वसुरातके शिष्य थे। वाक्यपदीयकी टीकामें पुण्यराजने भी यह उल्लेख किया है तथा नयचक्रमें मल्लवादी भी इसका निर्देश करते हैं^५। परमार्थपंडितने ई० ५६० के आसपास चीनी भाषामें वसुबन्धुका जीवन लिखा है। उसमें बताया है कि जब महावैयाकरण वसुरातने वसुबन्धुरचित्त अभिधर्मकोशमें व्याकरणसम्बन्धी अष्टाद्विषय बताईं तो वसुबन्धुने उन दोषोंके परिहारके लिये एक ग्रन्थ बनाया था, यह बात विद्वज्जन स्वीकार करते हैं। वसुबन्धुका समय ई० २८०-३६० माना जाता है^६। अतः वसुबन्धुके समकालीन वसुरात के शिष्य भर्तृहरिका समय अन्ततः ई० ५वीं का पूर्वार्ध ही हो सकता है।

(२) वसुबन्धुके शिष्य दिग्नागने प्रमाणसमुच्चयके ५ वें अपोहपरिच्छेदके अन्तिम भागमें भर्तृहरिकी वाक्यपदीय की ये दो कारिकाएँ उद्धृत की हैं—

“संस्थानवर्णावयवैर्विशिष्टे यः प्रयुज्यते ।
शब्दो न तस्यावयवे प्रवृत्तिरूपलभ्यते ॥
संख्याप्रमाणसंस्थाननिरपेक्षः प्रवर्तते ।
बिन्दौ च समुदाये च वाचकः सलिलादिषु ॥”

—वाक्यप० २।१५६-५७ ।

प्रमाणसमुच्चयके टीकाकार जिनेन्द्रबुद्धिने विशालखती टीका^७में ‘यथाह भर्तृहरिः’ लिखकर इन श्लोकोंकी टीका लिखी है। ये श्लोक दिग्नागने मूल प्रमाणसमुच्चयमें दिये हैं। इससे स्पष्ट है कि भर्तृहरि

(१) “प्रासाङ्ग्यं व्यवहारेण”—ग्र० वा० १।७।

(२) देखो आगे ‘अनन्तवीर्य’ श्रद्धालु तार्किक’ प्रकरण । (३) वही । (४) पृ० ८ ।

(५) न्यायवि० श्लो० २।३२३ । (६) बुद्धिप्रकाश पु० १८ अक ११ नवम्बर १९५१ ।

(७) ‘वसुरातस्य भर्तृहर्युपाध्यायस्य मतं तु तथा’—नयचक्र० ।

(८) तत्त्वस० प्रस्ता० पृ० ६४ ।

(९) मुनि श्री जम्बूविजयजीने इस टीकाका टिबेटियनसे अनुवाद करके इस स्थल की जाँच की है ।

वैवाकरण दिव्यागके समझातीन थे और उनके गुरु वसुधत दिव्यागके गुरु वसुधतुके समझातीन । दिव्यागक समय २ १२५ के आसपास है । अतः मनुहरि दसा की ५ वीं सदी के पूजादके पूर्व के ही विद्वान् टाएते हैं वारके नहीं ।

(३) इसका एक साधक प्रमाण यह है कि नरचक्रके कता मन्त्रवादीका परम्परागत समय बीरुनवास ७८४ वि. सन् ११४ ई. ३५७ माना जाता है । इन्होंने अपने नयचक्रमें वसुधत और मनुहरिका नाम लेकर उनका मत तथा वाक्य-दीपकी आरिषाएँ उद्धृत की हैं । अतः मनुहरिका समय मी ३ ४ वीं सदीका उद्योग ही होना चाहिए ।"

मुनि की वन्दविम्वनीकी सुक्रियाँ विचारणीय हैं और स्वीकरणीय हैं । इससे एक बहुत बड़ी आन्तिका निवारण हो जाता है ।

इसके पन्थे प्रा. ब्रूने कीविधि और सी कुन्दनरान्ने मनुहरिका समय ३ ४५ छिद्र किया है जो गुरु है । ऐसी दृष्टांमें इस्तिगके द्वारा निर्दिष्ट मनुहरि वैवाकरण मनुहरि नहीं है अपि तु कोई ध्वनवादी वसुध पणित या जैसा कि "सिगने स्वयं किया है—

"इसके अनन्तर मनुहरि दसा है वह पूर्वोन्मिश्रित ब्रूिनी टीका है और मनुहरि दामके एक परम विद्वान् रचना है । इसमें २७ हज्जर श्लोक हैं और इसमें मानव जीवन तथा व्याकरणका निरमोका पूर्णरूपसे वर्णन है ।" "उक्त तीन रत्नोंमें अमोघ विश्वास था और इसमें वह बुरे शम्भक बड़ी बुनने प्यान करता था । लोकोक्त समझे आकित्तनकी इच्छात वह परिगच्छ हों तथा परन्तु सत्तारिक वाक्यामोके कधीमूठ हाकर वह फिर शम्भकीमें कीट मया । इसी रीतिसे वह सात बार परिगच्छ बना और सात ही बार फिर शम्भकीमें कीट मया ।" वह समगच्छका समझातीन था "तब वह उपासककी अवस्थामें आति न्यम गया और मटमें राते हुए एक रतत वक्त पहिनकर लम्बे धमकी उमसि और हडि करता रहा । उतकी मृन्तु हुए आसीत बर्ष हुए हैं ।"

"इनके अतिरिक्त वाक्यणीय है । इसमें ७० श्लोक हैं और "उक्त टीका भाग ७ श्रीकोक है । यह मी मनुहरिकी ही रचना है । यह पवित्र शिक्षाके प्रमाणद्वारा समर्थित अनुमानपर और आति-निम्नकी सुक्रियाँ एक प्रमाण है ।"

हमें यह बगल है कि पूर्वोक्त मनुहरि जिसने ७ बार परिगच्छ बेध छाड़ा और जो ध्वनका जन्मादी था वह वाक्यदीपकार वैदिक मनुहरि नहीं है क्योंकि वाक्यदीपकीमें नित्य धम्मत्रयका सम्यक तथा सत्केतल अन्तःपु धम्मोच्छरणका निषेध किया गया है । पूर्वोक्त मनुहरिके रचनके बार "वाक्यदीप" का वक्त आया है । ब्रूि कि यह सम्यक नामक मनुहरिकी इष्टि है अतः दोनों एक समत विदे लगे हैं वर कि वाक्यदीपकार मनुहरि दिव्यागके समझातीन थे । वर ७ वीं के ध्वनवादी मनुहारिने निम्नतः निम्न है । इसन मन्त्राभाष पर २७ हज्जर श्लोक प्रमाण कीर टीका लिखी थी ।

मीमांसकपुरीय कुम्हारिकने मनुहरिके वाक्यदीपत अनेकी श्लोक उद्धृत कर उनकी समालोचना की है । वय—

‘अस्त्यथाः सर्वज्ञानानामिति प्रयाग्यसप्तयम् ।

अपूर्वद्वैतास्यसिः सममाहुर्वादिपु ॥”-वाक्य २।८१ ।

(१) मय ५ १७० २७२ ।

(२) मी श्री सा री प्रत्य ५ १० । औरतरीपिनी प्रमाणक ।

(३) इस्तिगकी भाषा ५ २०३ ।

(४) बरी ५ २०३-२०५ ।

(५) बरी ५ २०६ ।

(६) वाक्यदीप (लार्डर संस्करण) के संपादक रं आदरैव साधनी अपने उपोदात (४ १) में

परी गत पत्र करते हैं और वे इस्तिगके उक्तकेको समिन्ध भाषते हैं ।

यह श्लोक तन्त्रवार्तिक (पृ० २५१-५३) में दो जगह उद्धृत होकर आलोचित हुआ है। तन्त्र-वार्तिक (पृ० २०९-१०) में कुमारिल ने वाक्यपदीय^१ के “तत्त्वावबोधः शब्दानां नास्ति व्याकरणादते।” इस अंगका खण्डन किया है। मीमांसाश्लोकवार्तिक^२ में वाक्यपदीय (२।१-२) में आये हुए दशविध वाक्य-लक्षणोंका समालोचन किया गया है। भर्तृहरिके स्फोटवादकी भी आलोचना कुमारिलने मीमांसाश्लोकवार्तिकके स्फोटवाद प्रकरणमें बड़ी प्रश्रुतासे की है।

आ० धर्मकीर्तिने भी भर्तृहरिके स्फोटवादका खण्डन अपने प्रमाणवार्तिक तथा उसकी स्वोपज्ञवृत्तिमें किया है। वे स्फोटवादका खण्डन प्रमाणवार्तिक (३।२५१-) में करते हैं। भर्तृहरिकी-

“नादेनादितवीजायामन्त्येन ध्वनिना सह।

आवृत्तिपरिपाकायां बुद्धौ शब्दोऽवभासते ॥” -वाक्यप० १।८५।

इस कारिकामें वर्णित वाक्यार्थबोधप्रकारका खण्डन प्रमाणवार्तिक स्वोपज्ञवृत्ति (३।२५३) में इस प्रकार उल्लेख करके किया गया है-

“समस्तवर्णसंस्कारवत्या अन्त्यया बुद्ध्या वाक्यावधारणमित्यपि मिथ्या।”

अकलङ्कदेवने तत्त्वार्थवार्तिक (पृ० ४८६) में भर्तृहरिके स्फोटवादकी आलोचनाके सिलसिलेमें वाक्य-पदीय (१।७९) की-

“इन्द्रियस्यैव संस्कारः शब्दस्योभयस्य वा।”

इस कारिकामें वर्णित इन्द्रियसंस्कार शब्दसंस्कार और उभयसंस्कार इन तीनों पक्षोंका खण्डन किया है। तत्त्वार्थवार्तिक (पृ० ५७) में वाक्यपदीय^३ की

“शास्त्रेषु प्रक्रियाभेदैरविद्यैवोपवर्ण्यते।”

यह कारिका उद्धृत की है।

आचार्य अनन्तवीर्यने भी शब्दाद्वैतके प्रकरणमें वाक्यपदीयसे ‘अनादिनिधनं ब्रह्म’ कारिका तथा नैगमाभासके प्रसङ्गमें ‘तां प्रतिपदिकार्थं’ कारिका उद्धृत की है तथा पृ० ६८५ में उनका नामनिर्देश भी किया है^४।

कुमारिल और अकलङ्क-

मीमांसकधुरीण भट्ट कुमारिल ई० सातवीं सदीके प्रख्यात विद्वान् माने जाते हैं^५। इन्होंने तन्त्रवार्तिक में भर्तृहरिकी वाक्यपदीयसे श्लोक उद्धृत किये हैं और उनकी आलोचना की है^६। भर्तृहरिका समय ई० ४ थी ५ वीं सदी बताया जा चुका है। डॉ० के० वी० पाठक आदिको विश्वास था कि कुमारिल ने धर्मकीर्ति की आलोचना की है और पार्थसारथि मिश्र और सुचरित मिश्र की व्याख्याओं में उद्धृत धर्मकीर्ति के श्लोकोंके आधारसे यह प्रायः प्रसिद्ध हो गया था कि कुमारिल धर्मकीर्ति के आलोचक हैं^७। मीमांसाश्लोक-वार्तिक शून्यवाद (श्लो० १५-१७) के जिन श्लोकोंकी चर्चा डॉ० पाठक करते हैं और जिनकी व्याख्यामें सुचरित मिश्र ‘अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा’ श्लोक उद्धृत करते हैं, वे ये हैं-

“मत्पक्षे यद्यपि स्वच्छो ज्ञानात्मा परमार्थतः।

तथाप्यनादौ ससारे पूर्वज्ञानप्रसूतिभिः॥

चित्राभिश्चिह्नहेतुत्वाद् वासनाभिरुपप्लवात्।

स्वानुरूपेण नीलादिग्राह्यग्राह्यकदूषितम्॥

प्रविभक्तमिवोत्पन्नं नान्यमर्थमपेक्षते।”-मी० श्लो०।

(१) वाक्यप० १।७।

(२) वाक्याधिकरण श्लो० ५१-।

(३) वाक्यप० २।२३५।

(४) देखो परिशिष्ट ७।

(५) म० म० कुण्डुस्वामी-ब्रह्मसि० प्रस्ता० पृ० ५८।

(६) पृ० २२।

(७) अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० १८।

अकलङ्कदेव सिद्धिविनिश्चय'में इसका उपहास करते हुए लिखते हैं—

“दशहस्तान्तरं व्योम्नो नीत्प्लवेरन् भवादृशः ।

योजनानां सहस्रं किञ्चोत्प्लवेत पक्षिराडिति ॥”-सिद्धिवि० ८।१२

(३) कुमारिलने जैनसम्मत केवलज्ञानकी उत्पत्तिको आगमाश्रित मानकर अन्योन्याश्रय दोष दिया है—

“एवं यैः केवलज्ञानमिन्द्रियाद्यनपेक्षिणः ।

सूक्ष्मातीतादिविषयं जीवस्य परिकल्पितम् ॥

नर्ते तदागमात् सिध्येत् न च तेनागमो विना ।”-मी० श्लो० पृ० ८७ ।

अकलङ्कदेव न्यायविनिश्चयमें कुमारिलके शब्दोको उद्धृत करके उत्तर देते हैं—

“एवं यत्केवलज्ञानमनुमानविजृम्भितम् ।

नर्ते तदागमात् सिध्येत् न च तेन विनागमः ॥

सत्यमर्थवलादेव पुरुपातिशयो मतः ।

प्रभवः पौरुषेयोऽस्य प्रबन्धोऽनादिर्गम्यते ॥”-न्यायवि० श्लो० ४१२-१३ ।

शाब्दिक तुलना भी देखिए—

“पुरुषोऽभ्युपगन्तव्यः कुण्डलादिषु सर्पवत् ।”-मी० श्लो० पृ० ६९५ ।

“प्रत्यक्षप्रतिसवेद्यः कुण्डलादिषु सर्पवत् ।”-न्यायवि० श्लो० ११७ ।

“तदयं भावः स्वभावेषु कुण्डलादिषु सर्पवत् ।”-प्रमाण स० पृ० ११२ ।

इस तरह अकलङ्क और धर्मकीर्तिके द्वारा आलोचित होने तथा दिग्नागकी आलोचना करनेके कारण कुमारिलका समय ई० ७ वीं सदीका पूर्वार्ध सिद्ध होता है ।

धर्मकीर्ति और अकलङ्क—

‘धर्मकीर्तिका जन्म दक्षिण त्रिमलयमे हुआ था । तिब्बतीय परम्पराके अनुसार इनके पिताका नाम कोरुनन्द था^१ । इसके लिये एक प्रमाण सिद्धिवि० टी० में उपलब्ध हुआ है^२ । यहाँ एक वाक्य उद्धृत है—

“कुरुन्दारकोऽसि केन तदत्सरभ्रंशात् (तदवसरभ्रंशात्)”

इस श्लोकाशमे ‘कुरुन्दारकोऽसि’ के स्थानमें ‘कोरुनन्दारकोऽसि’ पाठ होना चाहिए । इसमें धर्मकीर्तिका ‘कोरुनन्दारक’ कहकर उपहास किया है । इससे ज्ञात होता है कि धर्मकीर्तिके पिता ‘कोरुनन्द’ थे यह अनुश्रुति ई० दसवीं सदीसे पुरानी है । धर्मकीर्ति नालन्दाके आचार्य धर्मपालके शिष्य थे । धर्मपाल ई० ६४२ तक जीवित थे । धर्मकीर्ति भी ई० ६४२ तक जीवित रहे होंगे । यह समय टिबेटियन इतिहास लेखक तारानाथके उस लेखसे मेल खाता है जिसमे धर्मकीर्तिको टिबेटियन राजा खोड्सन् गम्पो का समकालीन बताया है । इसका राजकाल ई० ६२७ से ६९८ तक था ।^३

चीनी यात्री युवेनच्चांगने भारत यात्रा ई० ६२९ से ६४५ तक की थी । वह नालन्दा^४में पहिली बार ई० ६३७ में तथा दूसरी बार ई० ६४२ में पहुँचा था । पहिली बार जब वह नालन्दा पहुँचा तो उसे धर्मपाल बोधिसत्त्वके वसतिगृहके उत्तरवाले स्थानमें ठहराया गया जहाँ उसे सब सुविधाएँ दी गई^५ । उसने उन चुने हुए विद्वानोंके नाम दिये हैं जिनके द्वारा उस समय नालन्दामें मार्गदर्शन चालू था । उनमें

(१) सिद्धिवि० टी० पृ० ५४३ । (२) डॉ० स० विद्याभूषण-हि० ड० ला० पृ० ३०२ ।

(३) दर्शनदिग्दर्शन पृ० ७४१ । (४) पृ० ५४ प० ६ । (५) हि० ड० ला० पृ० ३०६ टि० १ ।

(६) ऑन युवेनच्चांग भाग २ परि०, विन्सेंट स्मिथ पृ० ३३५ ।

(७) वील-दी लॉफ ऑफ युवेनच्चांग पृ० १०९ ।

ब्रह्मण्य और चन्द्रावली बुद्धि के उभेधोंकी मुवातको पैदावा था। गुणमति और स्थिरमतिकी प्रतिष्ठा उत्पन्नकीन व्यक्तिमें सर्वाधिक थी। प्रमासिद्ध तथा बुद्धिवादके सिधे प्रसिद्ध थे। किन्तिर सुन्दर सम्प्रदायके सिधे स्थाप थे। ज्ञानपत्र आद्यों परित और सुप्रदाय थे। तीर्थपत्र सम्पूर्ण योग्यतावाले थे पर अभी तक इनके गुण अज्ञात थे। ये सब योग्यता और शिक्षाके सिधे प्रसिद्ध थे।

जब यह दूसरी बार (इ. ६४२) नास्त्रा पहुँचा था तीर्थपत्र आचार्य परम्पर थे। इनसे उभे योग्यताका अध्ययन किया था।

इस विवरणसे ज्ञात होता है कि ई. ६४२ में ब्रह्मण्य निवृत्त हो चुके थे और तीर्थपत्र उद्योग्य पद पर थे। किसी यात्रा विवरणसे यह पता नहीं चलता कि ब्रह्मण्यकी मृत्यु कब हुई। इतना पता तो लग जाता है कि ई. ६४२ में तीर्थपत्र बयोद्वय थे और ई. ६४५ के बाद उनकी मृत्यु हुई।

धर्मकीर्तिक नाम न देनेके विषयमें डॉ. लीडरवुड विद्याभूषण आदिका यही विचार है कि धर्मकीर्ति उस समय प्रारम्भिक विचारों होगी।

समापन्नित गुरुकुल साहस्यवनका विचार है कि—“धर्मकीर्तिकी उस समय मृत्यु हो चुकी होगी। चूँकि बुद्धेध्यायको वर्कणावली प्रेम नहीं था और यह सब सम्प्रदायोंके नाम देनेका वाक्य भी नहीं था इतीहास उसने प्रसिद्ध धार्मिक धर्मकीर्तिक नाम नहीं दिया। “ब्रह्मण्य प्रमासिद्ध” की प्रमासिद्ध (इ. २५) में इस सम्बन्धमें निम्नलिखित वाक्य लिखे गये थे और आचार्य को उन वाक्योंमें इस्तेमाल की ओर ध्यान नहीं दिखाई देता।

“गुरुकुलीका यह एक उचित नहीं मान्य होता क्योंकि धर्मकीर्ति जैसे सुप्रदायन धार्मिकका नाम बुद्धेध्यायको उही तरह देना चाहिए था जैसे कि उसने पूर्वकाकीन नागावर्तन वा ब्रह्मण्यका किया है। वर्कणावली प्रेम न होनेपर भी गुणमति स्थिरमति जैसे विज्ञानवादी धार्मिकोंका नाम जब बुद्धेध्याय लेता है उस धर्मकीर्तिने ही बौद्धधर्मके विस्तारमें उनसे नहीं अधिक और ठोस प्रपञ्च किया है। इसलिये प्रमासिद्ध धार्मिक आदि सुप्रदायकाही छान्द ग्रन्थोंके रचयिता धर्मकीर्तिक नाम दिया जाना स्वाभाविक ही नहीं था किन्तु बुद्धेध्यायकी सहज गुणानुपगमिताका चोख भी था। यह ठीक है कि वह सबके नाम देनेको वाक्य नहीं था पर धर्मकीर्ति ऐसा साधारण विज्ञान नहीं था जिसकी उपेक्षा जनमानसमें भी की जाती। फिर यदि धर्मकीर्तिका वाक्यकाल गुणमति और स्थिरमति आदिस पारित हो सम्प्रदाय बुद्धा होला तो धर्मकीर्तिकी विद्याका प्रमासिद्धिका इनके प्रमासिद्ध बुद्ध ही अथवा प्रमासिद्ध चाहिए था जो उनके प्रमासिद्धा स्वयं प्रमासिद्ध करने पर भी दृष्टीगोचर नहीं होता। अतः यही उचित मान्य होता है कि धर्मकीर्ति उस समय कुना थे जब बुद्धेध्याय नास्त्रा आने थे।

बुद्धेध्याय की यात्री इतिहास था। किन्तु ई. ६०१ से ६१० तक मारुतवर्तकी यात्री की थी। यह ई. ६०९ से ६८० तक बत बर्त मास्त्रा विद्याविद्यालयमें रहा। इसने अपना यात्रा वृत्तान्त ई. ६९१-९ में लिखा था। यह विद्यालयके अध्ययनित स्नातकोंकी वर्कणावली विद्यालयमें लिखता है कि—“प्रमासिद्ध कीर्तिमें विज्ञान

(१) प्रमासिद्ध वेदार्थ—जो बुद्धेध्याय आग २ इ. १९५। (२) यही इ. १९८-९९।

(३) यह एकबुद्धा ब्रह्मण्य है कि यह ६३५ में ब्रह्मण्य कीर्ति नहीं जब बतवा १—इतिहासकी प्रमासिद्धा ब्रह्मण्य भूमिका इ. २१।

(४) बुद्धेध्यायकी विद्यालयकी कीर्तिसे यह किताब कि—“यह राजवृत्तसे विज्ञान मुक्त कि यह तीर्थपत्र जब कीर्ति नहीं है। यह लमाचार सुप्रदाय में अस्त्रा लोकोमें प्रमासिद्ध हो गया। आह !”—तीर्थ संस्कृति इ. २३०।

(५) इ. ६ का इ. ३९। (६) ब्रह्मण्य प्रमासिद्धा इ. ९।

(७) इतिहासकी प्रमासिद्धा इ. २००।

मनुष्योंमेंसे केवल एक या दो ही प्रकट हुआ करते हैं जिनकी उपमा चँद या सूर्यसे होती है और उन्हें नाग या हाथीकी तरह समझा जाता है। पहिले समयमें नागार्जुन, देव, अश्वघोष, मध्यकालमें वसुबन्धु, असङ्ग सघमद्र और भवविवेक अन्तिम समयमें जिन, धर्मपाल, धर्मकीर्ति, श्रीलभद्र, सिंहचन्द्र, स्थिरमति, गुणमति, प्रजागुप्त, गुणप्रभ और जिनप्रभ ऐसे मनुष्य थे। वे फिर लिखते हैं कि—“धर्मकीर्तिने ‘जिन’ के पश्चात् हेतुविद्याको और मुधारा। प्रजागुप्तने (मतिपाल नहीं) सभी विपत्ती मतोंका खण्डन करके सच्चे धर्मका प्रतिपादन किया।”

इन उल्लेखोंसे मालूम होता है कि सन् ६९१ तकमें धर्मकीर्तिकी प्रसिद्धि ग्रन्थकारके रूपमें हो रही थी। इत्सिंगके द्वारा धर्मपाल गुणमति स्थिरमति आदिके साथ ही साथ धर्मकीर्ति तथा धर्मकीर्तिके टीकाकार शिष्य प्रजागुप्तका नाम लिये जानेसे यह मालूम होता है कि उसका उल्लेख किसी खास समयके लिये नहीं है किन्तु एक ८० वर्षोंसे लम्बे समयवाले युगके लिए है। यदि राहुलजी की कल्पनानुसार धर्मकीर्तिकी मृत्यु हो गई होती तो इत्सिंग जिस तरह भर्तृहरि (प्रसिद्ध वैयाकरण वाक्यपदीयकार नहीं, अन्य भिक्षु) को धर्मपालका समकालीन लिखकर उनकी मृत्युके विषयमें भी लिखता है कि—‘उसे मरे हुए अभी ४० वर्ष हो गए’ उसी तरह अपने युगप्रवर्तक प्रसिद्ध ग्रन्थकार ‘धर्मकीर्ति’की मृत्युपर भी ऑसू बहाए बिना न रहता।

इस विवेचनसे हमारा आज भी यही निश्चित विचार है कि—प्रमाणवार्तिक (स्ववृत्ति सहित) न्याय-विन्दु, प्रमाण विनिश्चय, सन्तानान्तरसिद्धि, वादन्याय और सम्बन्धपरीक्षा (सवृत्ति) आदि प्रौढ विस्तृत और सवृत्ति प्रकरणों और ग्रन्थोंके रचयिता धर्मकीर्तिकी समयावधि ई० ६२५-५० से आगे लम्बानी होगी और यह अवधि ई० ६२० से ६९० तक रखनी समुचित होगी। इससे युवेनच्वॉगके द्वारा धर्मकीर्तिके नामका उल्लेख न होनेका तथा इत्सिंग द्वारा होनेवाले उल्लेखका वास्तविक अर्थ भी सगत हो जाता है तथा तिब्बतीय इतिहास लेखक तारानाथका धर्मकीर्तिको तिब्बतके राजा ‘स्रोङ् त्सन् गम् पो’ का, जिसने सन् ६२९ से ६८५ तक राज्य किया था, समकालीन लिखना भी युक्तियुक्त सिद्ध हो जाता है।

अकलङ्कदेवने धर्मकीर्तिके ग्रन्थोंकी केवल मार्मिक आलोचना ही नहीं की है किन्तु परपक्षके खण्डनमें उनका शाब्दिक और आर्थिक अनुसरण भी किया है। यथा—

(१) धर्मकीर्तिकी सन्तानान्तरसिद्धिका पहिला श्लोक यह है—

“बुद्धिपूर्वा क्रियां दृष्ट्वा स्वदेहेऽन्यत्र तदग्रहात् ।
मन्यते बुद्धिसद्भाव सा न येषु न तेषु धीः ॥”

अकलङ्कदेवने तत्पार्थवार्तिक (पृ० २५) में इसे ‘तदुक्तम्’ के साथ उद्धृत किया है तथा सिद्धिविनिश्चय में तो यह श्लोक ‘क्षायते बुद्धिरन्यत्र अश्रान्तैः पुरुषैः क्वचित्’ यह पाठभेद करके मूलमें ही शामिल कर लिया है।

(२) हेतुविन्दु (पृ० ५३) का ‘अर्थक्रियार्थी हि सर्वः प्रेक्षावान् प्रमाणमप्रमाण वाऽन्वेयते’ यह वाक्य लघीयस्वय स्ववृत्ति (पृ० ३) में मूल रूपसे पाया जाता है।

हेतुविन्दु (पृ० ५२) की ‘पक्षधर्मस्तदशेन’ यह आज्य कारिका सिद्धिवि० (६।२) में आलोचित हुई है।

(३) प्रमाणविनिश्चयके

“सहोपलम्भनियमादभेदो नीलतद्वियोः।”

(१) इत्सिंगकी भारत यात्रा पृ० २७७।

(२) स्व० आचार्य नरेन्द्रदेव भी धर्मकीर्तिका समय ई० ६७५-७०० मानते थे।—बौद्धधर्म दर्शन पृ० १७०।

(३) राहुलजीकी सूचनानुसार। (४) सिद्धिवि० टी० पृ० १६४। (५) सिद्धिवि० टी० पृ० ३२४, ३७२।

इस श्लोकोंकी आलोचना अष्टाष्टीमें हुई है।

सिद्धि (५३) में 'साक्षात् कार्य कस्यचित् साधनम् इति युक्तम्' पर भाष्य प्रत्यक्षविनिश्चयका उल्लेख कर रहा है; क्योंकि टीका (पृ ३९) में इस वाक्यको 'तत्तुल्यं विनिश्चये' का उद्धृत किया है।

(४) वारन्नायकी

"असाधनास्यजनमद्योपोद्भावनं द्रव्यो।

निग्रहस्थानमव्यक्तं न युक्तमिति नेपथ्ये ॥

इस भाग्य कारिकाकी सम्प्रतिष्ठापना न्यायविनिश्चय^१ सिद्धिविनिश्चय^२ और अष्टाष्टीमें की गई है।

(५) स्यादित्युक्ते 'विज्ञानेन्द्रियायुर्निरोधश्चक्षणस्य मरणस्य' इस अंशकी आलोचना 'पुनरायुर्निरोधमेव मरणं किं स्याद्यथा तद् विज्ञानादिनिरोधेन विज्ञाप्यते।' इस सिद्धि की गई है।

(६) प्रमाणवार्तिककी आलोचना दो सिद्धिविनिश्चय और स्याद्विनिश्चयमें दलों स्थानोंमें है। इस विषये देखो अकलङ्कप्रमाणव्यवस्था टिप्पण-पृ १११-११३ १३६-१३९, १४१, १४२, १४३, १५१-१५३, १५९-१६० में आये हुए प्रमाणवा के अन्वय तथा सिद्धि मूलके उद्धृत वाक्य^३।

प्रमाणवा स्ववृत्तिके भी अन्वय तथा सिद्धि मूलके उद्धृत वाक्य परिशिष्टमें दर्जना चाहिए।

(७) सिद्धिविनिश्चयमें 'यत्नेन सम्बन्धपरीक्षा प्रत्युक्ता' किन्तु अकलङ्कदेवने समकीर्तिके 'सम्बन्धपरीक्षा' प्रकरणका ही उल्लेख किया है। यह व श्लोक वार्तिक (पृ १४८-) प्रमेयकमन्वय (पृ ५ ९-११) तथा एकाग्र (पृ ८१२-) और प्रमाणवार्तिकप्रमाणकी भूमिका (पृ ६) में उद्धृत है।

इस तरह अकलङ्कदेवने समकीर्तिके सम्बन्ध प्रत्युक्ति का ही नहीं उसकी व्याख्याओंका भी आलोचना किया है और उनकी आलोचना की है।

अष्टाष्टिका सम्प्रतिष्ठापन और अकलङ्क-

मनुस्मृत्यारम्भित सम्प्रतिष्ठापनसिद्धि प्रमाण नहीं मानते प्रकाशित हुआ है। उसके विद्वान् अष्टाष्टिका^४ सुलभाकरीने अष्टाष्टिका सम्प्रतिष्ठापन और अष्टाष्टिका के उल्लेखोंको उत्तराष्ट्रि मानकर ईशाकी ८^५ अष्टाष्टिका अनुमानित किया है^५। भारतीय विद्या^६ में प्रकाशित 'सम्प्रतिष्ठापनसिद्धि-वाक्योद्धारणका एक अष्टाष्टिका' के प्रमेयभीमान् व सुलभाकरीने इ ७२५ और इ ८१५ के बीच अष्टाष्टिका सम्प्रतिष्ठापन के हुए वे वाक्य लिखे हैं-^७ 'यत् कार्यम् इति अष्टाष्टिका मी ज्ञानार्थे एतन्ना चाहिए कि ई शब्द की आठवीं अष्टाष्टिका के उत्तराष्ट्रि होनेवाले वा भीषित ऐसे अष्टाष्टिका हरिप्रकाश का हि किसी अन्य विद्वान् का सम्प्रतिष्ठापन कोई निर्देश नहीं है और न उन विद्वानोंकी कृतिमें ही सम्प्रतिष्ठापन का ऐसा सूचन है। किन्तु हरिप्रकाश प्रमेयोंमें सम्प्रतिष्ठापन का निर्देश न होनेपर भी हम अकलङ्ककी सिद्धिविनिश्चयका निम्नलिखित लक्षण इस नवीनतर पद्धति से कि अकलङ्कदेवने अपने सम्प्रतिष्ठापनसिद्धि के विचार अष्टाष्टिका में। तथा-

'प्रमाणवासाधेन प्रत्यक्षमेकं नापरं प्रमेयतरुणं यति न तथा प्रतियुक्तमिति। प्रमाणान्तर

(१) अष्टाष्टिका पृ ८१।

(२) श्लो १०८। (३) सिद्धि टी पृ ३१३ ३१७।

(४) अष्टाष्टिका पृ ८१। (५) स्याद्विनिश्चय ३१५९।

(६) सिद्धि टी पृ ११५। (७) सिद्धि टी परि पृ ७१५।

(८) सिद्धि टी पृ ७४९।

(९) उत्तराष्ट्रि सम्प्रतिष्ठापन पृ १। (१०) भारतीय विद्या वर्ग १ अंक १।

प्रतिपेधे प्रत्यक्षलक्षणानुपपत्तेः किं केन विदध्यात् प्रतिपेधयेद्वा यतः चातुर्भातिकमेव जगत् स्यात् । यदि नाम स्वसंवेदनापेक्षया बहिरन्तश्चोपप्लुतमिति , सूक्तमेवैतत् , निराकृतपरदर्शनगमनात् । विभ्रमैकान्तमुपेत्य स्वसंवेदनेऽपि अपलापोपलब्धेः अन्यथा विप्रतिपेधात् चतुर्भूतव्यवस्थामपि लक्षणभेदात् कथयितुमर्हति, अन्यथा अनवस्थाप्रसङ्गात् ।”

—सिद्धिवि० स्व० ४।१२।

इसमें प्रथम तो यह बताया है कि प्रमाणमात्रका निपेध करनेपर प्रत्यक्ष ही प्रमाण है यह स्वीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि अनुमान प्रमाणका निपेध करनेपर प्रत्यक्षका लक्षण सिद्ध नहीं हो सकता, तब किमका किससे विधान या प्रतिपेध किया जायगा जिससे चातुर्भातिक जगत् माना जाय । यदि स्वसंवेदनकी अपेक्षा बाह्य और आन्तर दोनों तत्त्वोंको उपप्लुत कहते हो तो यह भी कथन ‘सूक्त’ नहीं हुआ, क्योंकि जिस बौद्धदर्शन (स्वसंवेदन प्रत्यक्षवाद) का खण्डन किया या उसी दर्शनका आश्रय लेना पड़ा । फिर विभ्रमैकान्तका आश्रय लेकर स्वसंवेदनका भी अपलाप किया जा सकता है । यदि स्वसंवेदनमें विभ्रम नहीं है तो चतुर्भूतव्यवस्था भी लक्षणभेदपूर्वक कहनी चाहिए । अन्यथा चतुर्भूतव्यवस्था नहीं होगी आदि ।

जैसा कि पं० सुखलालजीने स्वयं उक्त लेखमें लिखा है कि—“जयराशि बृहस्पतिका अनुयायी होकर भी अपनेको बृहस्पतिसे भी ऊँची बुद्धि भूमिकापर पहुँचा हुआ मानता है ।” सचमुच जयराशिकी वही प्रकृति इस सन्दर्भमें साफ साफ झलकती है । पूर्वाक्त मन्दर्भमें अकलङ्कदेव जयराशिको, जो कि बाह्य और अन्तर सर्वत्र तत्त्वको उपप्लुत तत्त्व ही कहता है, समझाते हैं कि स्वसंवेदनके माने बिना विधि-प्रतिपेध नहीं किया जा सकता । फिर जिस प्रकार अन्यत्र निपेधके लिये स्वसंवेदन मानना चाहते हो , उसी तरह चतुर्भूत व्यवस्था भी कहनी चाहिये और वह व्यवस्था प्रत्यक्षके बिना नहीं हो सकती और प्रत्यक्षकी व्यवस्था प्रमाणान्तरके अभावमें सम्भव नहीं है । तत्पर्य यह कि अनुमान नामका प्रमाण भी मानना होगा आदि ।

अतः अकलङ्कके उक्त सन्दर्भमें आए हुए ‘बहिरन्तश्च उपप्लुतम्’ पद यह स्पष्ट बता रहे हैं कि उनकी दृष्टिमें तत्त्वोपप्लववादी है । सिद्धिविनिश्चय टीकाकार अनन्तवीर्यने इस अंगकी व्याख्या तत्त्वोपप्लव और जयराशिका नाम लेकर ही की है । अतः अकलङ्कके सामने जयराशिके रहनेपर पटितजीने जो जयराशिके समयकी पूर्वावधि (इ० ७२५) बताई है वह उत्तरावधि होनी चाहिये ।

इसके समर्थनके लिये एक अन्य प्रमाण यह है—धर्मकीर्तिने सुराकी ज्ञानरूपता सिद्ध करनेके लिये निम्नलिखित श्लोक प्रमाणवार्तिक (३।२५२) में लिखा है—

“तदतद्रूपिणो भावाः तदतद्रूपहेतुजाः ।

तत्सुखादि किमज्ञानं विज्ञानाभिज्ञहेतुजम् ॥”

अर्थात् तद्रूप पदार्थ तद्रूप हेतुसे उत्पन्न होते हैं और अतद्रूप पदार्थ अतद्रूप हेतुसे । तो जब सुख विज्ञानके अभिन्न कारणोंसे उत्पन्न होता है तो उसे अज्ञानरूप क्यों कहा जाय ? जयराशि धर्मकीर्तिके इसी सुक्तिवादको रूपको ज्ञानात्मक सिद्ध करनेके लिये लगाते हुए उक्त श्लोकके ‘सुखादि’ पदके स्थानमें ‘रूपादि’ पद रख देते हैं—

“अथ ज्ञान ज्ञानेन उपादनभूतेन जन्यते , रूपमपि तेनैव जन्यते । नहि तस्य रूपोपादाने आत्माऽन्यत्वम् । एवं च

तदतद्रूपिणो भावाः तदतद्रूपहेतुजाः ।

तद्रूपादि किमज्ञानं विज्ञानाभिज्ञहेतुजम् ॥

(१) भारतीय विद्या वर्ष २ अंक १।

(२) “तत्त्वोपप्लवकरणात् जयराशि सौगतमतमवलम्ब्य धूयात् तत्राह—स्वसंवेदन इत्यादि”—
सिद्धिवि० टी० पृ० २७८।

(३) ‘तद्रूपादि’ पद बदला हुआ यह श्लोक विद्यानन्दकी अष्टसहस्री (पृ० ७८) में ‘तदुक्तम्’ के साथ उद्धृत है ।

अथ रूपोपादानमन्यस्ये— "सलीप पृ ४५।

इतः सन्दर्भ में तत्त्वोपक्रम की वद परिचालित शीघ्र अथवाशने प्रस्तुत किया है वद उद्भूत बाध्य नहीं है जेना कि प्रकाशित संस्करणमें छापा गया है क्योंकि उसके आगे पीछे उद्भूतबाध्य स्वयं 'उत्त' व' आदि कोई पद नहीं है।

अथवाशने इत 'तद्रूपादि' नामी पाठका उत्तर धर्मकीर्ति के शिष्य प्रणकरने अपने प्रमाणवार्तिम स्फार (पृ १११) में अवशिष्टकी वदली दुर्ग कारिकाका उद्धरण देकर ही दिया है—

"अनेन पतद्वपि निरस्तम्—

तद्वत्तद्रूपिणो मायाः तद्वत्तद्रूपहेतुजाः।

तद्रूपादि किमग्रामे विद्यामामिग्रहंतुजम् ॥" —य वार्तिकक पृ १११।

इससे वद अत्यन्त स्पष्ट हो जाता है कि अथवाशि धर्मकीर्ति के उत्तरकाव्य तथा प्रणकर के पहिले हुए हैं वा इन दोनों के सम्बन्धीन हैं।

महापण्डित राहुक साङ्ख्यशास्त्रने प्रणकरका समय ६ = शी रखा है। जो ठीक है। हमने 'प्रणकर गुप्त और अकलङ्क' की तुलना करते हुए निम्नलिखित यथाया है कि अकलङ्क अपने प्रणकर के माधिकाव्यवाद और स्वयम्भुक्तगरीभावाका निरस्तन किया है।

अतः तत्त्वोपक्रमका आलोचना करनेवाले प्रणकरका भी स्वप्न करनेवाले अकलङ्कदेव के सामने यदि तत्त्वोपक्रमवाद रहता है तो उसमें कोई बाधा नहीं है।

ऐसी स्थितिमें हम अथवाशि के सम्बन्ध की वद और पूर्व में रचिना होगा यानी उनकी सम्बन्धविध-धर्मकीर्ति और प्रणकर के बीचमें ई १५ से ७ तक रहनी होगी।

आचार्य जननस्थानीने प्रस्तुत टीकामें अवशिष्टादि और तत्त्वोपक्रम प्रवक्ता स्वप्न नामोक्तेय करके दिया है।

प्रणकरगुप्त और अकलङ्क—

आ धर्मकीर्ति के टीकाकारोंमें प्रणकरगुप्त आगम्यपेक्षी टीकाकार हैं। वे केवल टीकाकार ही नहीं थे किन्तु कुछ अपने स्वतन्त्र विचार भी रखते थे। जो सलीपचन्द्र विद्याभूषणने हन् १ की सलीप विज्ञान किया है। महापण्डित राहुक साङ्ख्यशास्त्रने टिप्पणिकन गुरु परम्परा के अनुसार हन् ई ७ का विज्ञान बताया है। इनका नामोक्तेय विज्ञानम् (ई ८-८४) जननस्थानी (ई ९५-९९) प्रमाणम् (ई ९८-१०५) बाधिराज (ई १२५) और बाधिराजसुति (ई १११०-१११९) ने किया है। "जननस्थानी बाधिराजसुति (पृ १२५) से 'अकलङ्कदेव' इति विद्यावाचनेकाकारविधर्त पदयामा तत्र यथेष्टं संज्ञा क्रियमाताम्' इत बाध्यका उद्धरण देकर उसका स्पष्टन किया है। जननस्थानी स्वयं ई ८१ तक है।

इतिगने अपने बाधा-विचारमें जिस प्रणकरगुप्तका नाम किया है और किता है कि "प्रणकरगुप्त (प्रतिपाद नहीं) ने सभी विपक्षी मतोंका सम्बन्ध करके अपने धर्मका प्रतिपादन किया। वह वही प्रणकरगुप्त है जो ई १५० नहीं। इस तरह सन् ११११ ई में लिखे गये बाधा-विचारमें प्रणकरगुप्तका नाम होनेसे वे

(१) प्रमाणवार्तिकमाध्य प्रकाशक पृ (४)।

(२) अकलङ्क प्रमाणक प्रकाश पृ २६। (३) ऐको पृ १०० १०८।

(४) हि इ कि पृ ११६। (५) बाधिराज परिशिष्ट और प्रमाणवार्तिकमाध्य प्रकाशक।

(६) अकलङ्क पृ १०८। (७) विधिधि टी परि ९। (८) अमेयक पृ १८।

(९) न्यायवि वि प्र हि माय। (१०) स्वा रत्ना पृ ११७। (११) न्यायन प्रमे इ ७।

धर्मवर्तितिके समकालीन ही मित्र होते हैं। हाँ, धर्मवर्तिति निश्चयतः बृद्ध थे और ये युवा रहे होंगे। अतः इनका समय ई० ६६० से ७२० तक मानना ठीक है। आगे अकलङ्क की तुलनामें बताया जायगा कि इनके ग्रन्थोंको अकलङ्कने देखा है। इस तरह इनके उक्त समयका पूरा-पूरा समर्थन हो जाता है। ये प्र० वा० स्ववृत्तिके टीकाकार स्वर्णसोमिने पहिले हैं, क्योंकि कर्णरुगोभिने “अकलङ्कार एवावस्तुत्वप्रतिपादनात्” लिखकर इनके प्रमाणवर्तितिकालानुसार ही उल्लेख किया है।

प्रज्ञाकरगुप्तके कुछ अपने भी विचार थे जिनका ये स्वतन्त्र भावमें प्रतिपादन ही नहीं समर्थन भी करने थे—

(१) ये सुषुप्त अवस्थामें जानाही मत्ता नहीं मानते थे। जाग्रत अवस्थाके जाननेको प्रबोधकालीन ज्ञानका उपादान मानकर अतीतका कारण मानना तथा भाविभरणको वर्तमान अपभ्रान्तमें कारण मानना उनकी विशेषता थी। तत्पर्यय यह कि अतीतकारणवाद और भाविभरणवाद दोनों ही प्रज्ञाकरके मत थे। ये मत वात्सिल्यनार (पृ० ६८) में इस प्रकार प्रतिपादित हैं—

“अविद्यमानस्य कारणमिति फोऽर्थः । तदन्तर्गभाविनी तस्य सत्ता । तदेतद्वानन्तर्यं सुभयापेक्षयापि समानम् । यथैव भूतापेक्षया तथा भाव्यपेक्षयापि । न चानन्तर्यमेव तस्य नियन्धनम्, व्यवहितस्यापि कारणत्वान् । तथाहि—

गाढसुप्तस्य विज्ञान प्रबोधे पूर्ववेदनात् ।

जायते व्यवधानेन कालेनेति चिनिश्चितम् ॥”—प्र० वार्तिकाल० ।

प्रमेयकमल मार्तण्डिका “ननु प्रज्ञाकराभिप्रायेण भाविरोहिण्युदयकार्यतया .” यह उल्लेख इस बातका सबल प्रमाण है कि प्रज्ञाकर भाविभरणवादी थे। इसी तरह व्यवहितकारणवादके प्रसङ्गमें अनन्तवीर्यका यह लिखना कि—“इति प्रज्ञाकरगुप्तस्यैव मतं न धर्मोत्तगादीनामिति मन्यते ।” प्रज्ञाकरके व्यवहितकारणवादीकी प्रसिद्धिका गवाह प्रमाण है। प्रज्ञाकरके समकालीन धर्मात्तर आदि तथा उत्तरकालीन शान्तरहित आदि इस मतसे सहमत नहीं थे।

(२) स्वप्नान्तिक शरीर मानना। प्रज्ञाकर स्थूलशरीरके अतिरिक्त स्वप्नमें एक सूक्ष्मशरीर और भी मानते रहे हैं। उसीमें स्वप्न सम्बन्धी समस्त अर्थक्रियाएँ होती हैं। यथा—

“यथा स्वप्नान्तिकः कायः त्रासलक्ष्णधावनैः ।

जाग्रद्वेदविकारस्य तथा जन्मान्तरेष्वपि ॥”

अनन्तवीर्य मित्रिवि० टीका में “यस्तु प्रज्ञाकरः स्वप्नान्तिकशरीरवादी” लिखकर इनके स्वप्नान्तिकशरीरवादित्वका समर्थन करते हैं।

(३) पीतशरणादिज्ञानेने अर्थक्रिया नहीं होती अतः वे प्रमाण नहीं हैं, पर संस्थानमात्र अगते होनेवाली अर्थक्रिया तो उनसे भी हो सकती है अतः उस अंशमें उन्हें अनुमानरूपसे प्रमाण मानना चाहिए तथा अन्य अंशमें सशयरूप। इस तरह एक ज्ञानम आशिक प्रमाणता तथा आशिक अप्रमाणता है—

“पीतशरणादिविज्ञानं तु न प्रमाणेव तथार्थक्रियाव्याप्तेरभावात्, संस्थानमात्रार्थक्रिया-प्रसिद्धौ अन्यदेव ज्ञानं तथाहि—

प्रतिभास एवम्भूतो यः न स संस्थानवर्जितः ।

एवमन्यत्र दृष्टत्वाद् अनुमानं तथा च तत् ॥

ततोऽनुमानं संस्थाने सशयं परत्रेति प्रत्ययद्वयमेतत् प्रमाणमप्रमाणं च ।”

—प्र० वार्तिकाल० पृ० ५ ।

(१) प्र० वा० स्व० वृ० टी० पृ० १७३ । (२) पृ० ३८० ।

(३) सिद्धिवि० टी० पृ० १९६ । (४) प्र० वार्तिकाल० पृ० ५६ । (५) पृ० १६५ ।

अकम्पदुरेन प्रकाशर गुणके उक्त सभी विद्यानोंका वर्णन किया है। यथा—

(१) अकम्पदुरेन लिखित 'मे' "म हि क्यापायी चित्तचित्तसिकानामभार्य प्रतिपद्यमानान् प्रमाणमस्ति ।" इस वाक्यके द्वारा स्वापादिमें ज्ञानाभाव माननवादीका वर्णन करने हैं।^१

(२) न्यायविनिश्चय (बी ४०) में अकम्पदुरेन प्रकाशरके स्वप्रान्तिरूपरीत्या 'अन्तःगतीर' धर्मके उल्लेख करके पूर्वपक्ष किया है।

(३) जिस प्रकार प्रकाशर गुणने पीतमंग्यादिधर्मोंको संस्थानमान अभिमं प्रमाण तथा इतरपक्षमें अप्रमाण कहा है उसी तरह अकम्पदुरेन भी 'अतीतकाल' तथा 'अव्ययता' में द्विचक्षणानको चान्द्राममें प्रमाण तथा द्विचक्षणमें अप्रमाण कहते हैं। 'अव्ययता' में तो वे प्रकाशर गुणकी सम्मानभावका अनुमान स्थानकी बाधर आशय करते हैं। यथा—'नापि सिद्धिर्हि लिङ्गसिद्धिमध्यस्थाप्रतिपत्ता ।'

प्रकाशरके वार्तिकका (पृ ३९५) का 'अकम्पदुरेन ह्यपिद्यावाचनकाकारविवर्त पदमासा' वाक्य सिद्धि कि 'के इस वाक्यमें गुणनीय है—

"ह्यपिद्यावाचनकाकारविवर्तमानपुनः प्रकृतरपरां चैतन्यवृत्तिम् ।"

इस तरह इस गुणनामे स्पष्ट है कि अकम्पदुरेन प्रकाशर गुणके धर्मोंको रण ही नहीं उनकी सम्बोधना भी की है।

अर्घट और अकम्पदुरेन

अकम्पदुरेन नाम प्रकाशर इस का^१। इन्होंने हेतुविन्युटीका अकम्पदुरेन और प्रमाणवृत्तिदि मे तीन ग्रन्थ रचे थे^२। द्विचक्षण इतिहास केन्द्र कायनामके उल्लेखानुसार अकम्पदुरेन कर्मोत्तरके गुण थे। डा विद्यामूर्तने 'उनका समय ई' अनुमानित किया है^३। राहुकालीन इनका समय बाह्याव परिधिमें ई ८२५ किना या किन्तु प्रमाणवार्तिककारकी प्रस्तावना (पृ ७) में उसमें सुझाव ई ७ दिया है तथा द्विचक्षण परम्परा के अनुसार कर्मोत्तर इनका धिय है वह भी सुचित किया है। हेतुविन्युके धर्मवृत्त में गुणवृत्तकी इनका समय ई सातवीं अन्त तथा ८ वींका पूर्वमास सुचित किया है। 'नम राहुकाली और प गुणवृत्तकी 'नई ई ७ से ७२५ तकका विद्यान् वदन्त इत्यनेमें उपपुन है कि अकम्पदुरेन (ई ७२०-७४) ने लिखितविनिश्चयमें इनकी आलोचना की है। उदाहरण—

'सामान्यविषया व्याप्ति तद्विधायानुमितरित संत'^४।

वह पूर्वपक्ष लिखितविनिश्चय स्पष्टि में किया गया है। टीकाकार अनन्तलीन इसकी टाकाविरामे किन्तु ई कि—'सामान्य इत्यादि अर्घटमत्तं कृपियतुं शक्यते'। 'नम स्पष्ट है कि अकम्पदुरेन अकम्पदी भी आलोचना की थी। अन्य अकम्पदीके विष 'अकम्प' नामके उल्लेख लिखित 'बी प्रे ९ में ई ५ चाहिए।

इस तरह अर्घट—कर्मोत्तर ई ७ वीं सदीके अन्तिम भागके विद्यान् हाकर अकम्पदुरेन का काल है। इनकी आलोचना लिखितविनिश्चय कीका न्यायविनिश्चय निराल तथा रसाद्यारकाकर आदिमें भी प्रचुरा से है।

(१) सिद्धि वि बी पृ २४।

(२) विद्योत्तरके द्विचक्षण अकम्पदुरेन प्रमाणवृत्त प्रमाण पृ २८।

(३) ईसा काली ई पृ १७ प ९ स। (४) अकम्पदुरेन पृ २७।

(५) सिद्धि वि बी पृ २४। (६) हेतुवि विद्यान् पृ २३१।

(७) हेतुवि बी प्रस्ता पृ १२। (८) हि ई कि पृ ३११।

(९) हेतुवि प्रमाण पृ १२। (१०) सिद्धि वि बी पृ १७।

शान्तभद्र और अकलङ्क-

प्रो० दलसुख मालवणियोंने न्यायविन्दु-धर्मात्तरप्रदीपकी प्रस्तावना (पृ० ५२) में शान्तभद्रकी टीका भी न्यायविन्दुपर थी इसे सप्रमाण सिद्ध किया है। धर्मोत्तरप्रदीपमें 'शान्तभद्र और विनीतदेवकी टीकाओंसे लम्बे-लम्बे अवतरण देकर धर्मोत्तरने उनका खण्डन किया है। धर्मोत्तरका समय ई० ७०० है, अतः शान्तभद्रको भी धर्मोत्तरका वृद्ध समकालीन मानना चाहिए।

शान्तभद्रका मानस प्रत्यक्षके सम्बन्धमें अपना मत यह था कि-पहिले चक्षु रूपमें चक्षुर्विज्ञान उत्पन्न करता है फिर चक्षुर्विज्ञान अपने समकालीन रूपक्षणे साथ मिलकर तीसरे क्षणमें मानस प्रत्यक्षको उत्पन्न करता है^१। शान्तभद्रने इस प्रकारके मानसप्रत्यक्षके सद्भावमें प्रमाण यह दिया है कि-यदि मानसप्रत्यक्ष न माना जाय तो मानसप्रत्यक्षसे होनेवाले विकल्प न होंगे और इस तरह रूपादि व्यवहार न हो पायगा। 'चक्षुरादिविज्ञानसे अनुभूत हो जानेके कारण रूपादि विकल्प हो सकेंगे' यह मत सन्तानभेद हो जानेके कारण उचित नहीं है। अतः रूपादि विकल्पोंका अभाव न हो जाय इसके लिये मानसप्रत्यक्ष मानना चाहिए^१।

तात्पर्य यह कि शान्तभद्र मानसप्रत्यक्षको युक्तिसिद्ध मानते थे। वे 'विकल्पोदय' रूप कार्यसे मानस-प्रत्यक्षका अनुमान करते थे और इन्द्रियविज्ञानसे सन्तानभेद होनेके कारण 'विकल्पोदय' नहीं मानना चाहते थे। 'धर्मोत्तरने न्यायविन्दुमें उनके इस मतका खण्डन किया है, और मानसप्रत्यक्षको सिद्धान्तप्रसिद्ध बताया है तथा कहा है कि इसको सिद्ध करने की कई युक्ति नहीं है। 'तव लक्षण करनेका क्या प्रयोजन है?' इस प्रश्नके उत्तरमें कहा है कि यदि वह ऐसा हो तो मानसप्रत्यक्ष समझना चाहिये।

अकलङ्कदेवने न्यायविनिश्चय (१।१६१-६२) में शान्तभद्रके इस मानस प्रत्यक्ष सम्बन्धी मतका खण्डन किया है। यथा-

“अन्तरेणेदमक्षानुभूतं चेन्न विकल्पयेत् ।
सन्तानान्तरवच्चेतः समनन्तरमेव किम् ॥”

न्यायविनिश्चयविवरणकार वादिराजसूरिने^२ इस श्लोककी उत्थानिकामें 'शान्तभद्रस्त्वाह' लिखकर शान्तभद्रका पूर्वोक्त मत देकर ही इस श्लोककी व्याख्या की है।

(१) न्यायवि० धर्मोत्तरप्र० पृ० ५, ३१, ३२, ३१, १३८, २०२।

(२) “इह शान्तभद्रेण सौत्रान्तिकानां मत दर्शयता पूर्वं चक्षू रूपे चक्षुर्विज्ञान ततस्तेनेन्द्रिय-विज्ञानेन सहजसहकारिणा तृतीयस्मिन् क्षणे मानसप्रत्यक्ष जन्यते” इति व्याख्यातम्—धर्मोत्तर प्र० पृ० ६१।

(३) “इह पूर्वं—‘बाह्यार्थालम्बनमेवविध मनोविज्ञानमस्तीति कुतोऽवसेयम्’ इत्याशङ्क्य ‘तदभावे तद्व्यलोपसन्नानां विकल्पानामभावात् रूपादौ विषये व्यवहाराभावप्रसङ्ग स्यात्’ इत्युक्तम्। ‘चक्षुरादिविज्ञाने-नानुभूतत्वाच्च विकल्पाभाव’ इति चाशङ्क्याभिहितम्—‘देवदत्तेनापि दृष्टे यज्ञदत्तस्यापि विकल्पप्रसङ्गः।’ ‘सन्तानभेदाच्च भविष्यति’ इति च पुनराशङ्क्य अत्रापि सन्तानभेदादेव विकल्पो न प्राप्नोति यत् इहापि इन्द्रियाश्रयभेदादेव सन्तानभेदो युगपद्वृत्तेश्च तस्मात् रूपादिविकल्पाभावो मा भूदित्यविकल्पक मनो-विज्ञानमन्युपेयम्” —धर्मोत्तर प्र० पृ० ६२-६३।

(४) “एतच्च सिद्धान्तप्रसिद्ध मानसप्रत्यक्ष न त्वस्य प्रसाधक प्रमाणमस्ति। एवजातीयक तद्यदि स्यात् न कश्चिद् दोष स्यादिति वक्तुं लक्षणमाख्यातमिति।”—न्यायवि० टी० पृ० ६३।

(५) “शान्तभद्रस्त्वाह—यद्यपि प्रत्यक्षतस्तस्य तस्मात् भेदो न लक्ष्यते कार्यतो लक्ष्यत एव। कार्यं हि नीलादिविकल्परूपं स्मरणापरव्यपदेश न कारणमन्तरेण, कादाचित्कत्वात्। न चाक्षज्ञानमेव तत्कारणम् सन्तानभेदात् प्रसिद्धसन्तानान्तरतज्ज्ञानवत्। ततोऽन्यदेव अक्षज्ञानात्कारणम्। तदेव च मानस प्रत्यक्ष-मिति। एतदेव दर्शयित्वा प्रत्याचिख्यासुराह—अन्तरेण—” —न्यायवि० वि० प्र० पृ० ५२६।

सिद्धि वि टी (पृ १२०) ॥ श्री 'अज्ञाह दान्तमद्रा' विग्रहर इनके मूल मान्यप्रत्यक्षों कल्पनाका प्रमाण उस मान्यविकल्पर की उत्पत्तिका बताया है^१ का सन्तानमेषके कारण इन्द्रियजन्य उत्पन्न नहीं हो सकता। अकल्पद्वेष उस मूलको अपने मूल स्वीकर्म उन्हींके शब्दोंमें उल्लिखित करके उसका खंडन करते हैं—

'प्रत्यक्षाग्रामसादृते यद्विज्ञातधिया स्मृतिः ।

सुस्तानांतरवज्योत्तस्समनस्तमस्य किम् ॥'

—सिद्धि वि २७

इस तरह हम देखते हैं कि अकल्पद्वेषने न्यायविनिश्चय और सिद्धिविनिश्चय दोनोंमें शान्तमद्र की दृष्टतया आलोचना की है।

धर्मोत्तर और अकलङ्क—

धर्मोत्तरिके न्यायविस्तुके टीकाकारोंमें अध्यायान व्याख्याकारोंमें धर्मोत्तरका प्रधान स्थान है। वे धर्मानुरक्त अगर नाम अचरके शिष्य थे। 'अर्चत और अकल्प' गीतकमें लिखा था बुद्धा है कि अचर ईश्वरी शरीरके अन्तिम भागके विज्ञान हैं, अतः उनके शिष्य धर्मोत्तरका भी समय धर्मका अन्तिम भाग ही समझना चाहिए। अचर बुद्ध और धर्मोत्तर बुद्ध होकर दोनों समकार्य हैं। इसका तात्पर्य एक प्रमाण यह भी है कि धर्मोत्तरकी टीकाके ऊपर महाबारीने विष्णु लिखा है। महाबारीके सम्पादनमें प्रा. इ. १८९० में लिखा है कि 'यः अस्तेकरने एतिषापिका "गिष्क"मि गुणरुके राहुवृत्त राजा कर्क मुचनवरं एक तावपि सम्पादित किया है। उसमें मूलशब्दके सेन व्याख्याके महाबारी उनके शिष्य मुमति और उनके शिष्य अस्पृष्टिको दिने गये शानका उत्तर है। वह सेन शकसवत् ७४३ का है। डॉ. अस्पृष्टिक अनुमान है कि न्यायविस्तुके विष्णुकार इस क्षेत्रमें उल्लिखित महाबारी हो सकते हैं और उनका वह अनुमान धर्मोत्तरके सम्पादनके साथ भी संगत होता है। शकसवत् ७४३ अथवा इ. ८२१ में अस्पृष्टिक हुए, सम्पादारी अस्पृष्टिकके गुण मुमतिके भी गुण थे।"

इससे स्पष्ट है कि महाबारी इ. ७२५ के आसपास हुए हैं तो धर्मोत्तरकी ७ इ के आसपास होना चाहिए। इन्होंने न्यायविस्तुकी सामान्यपरीक्षा अपौरुषेय परबोद्धेति धर्ममयसिद्धि और प्रमाणविनिश्चयद्वारा आदि प्रत्यक्ष हैं।

शान्तमद्रके प्रकरणमें लिखा था बुद्धा है कि धर्मोत्तर मानव प्रत्यक्षकी सिद्धान्तप्रतिष्ठान्त वे बुद्धिप्रतिष्ठ नहीं। अकल्प इन्होंने न्यायविनिश्चयमें शान्तमद्रके मान्यप्रत्यक्ष सम्पन्नी विचारोंका खंडन करनेके बाद शान्तमद्र की आलोचना करनेवाले धर्मोत्तरके इस मतका भी कि 'मान्यप्रत्यक्ष सिद्धान्तप्रतिष्ठ है, उनका अन्तर्धर्म विप्रतिष्ठिके निराकरणके लिये किया गया है' खंडन किया है। क्या—

येवभाविचदिष्ट चेत् कथमितिप्रसज्यते

प्रोक्षितं भस्येमेति दृष्टा विप्रतिपत्तया ॥

अथवा तु न कर्तव्यं प्रस्तावानुपयोगिषु । —न्यायवि ११११११

अथवा मुगधिकी तरह यदि वह मान्य प्रत्यक्ष अनुमानमय है तो अतिप्रसङ्ग है। आशय। 'प्रोक्षित

(१) 'अज्ञाह दान्तमद्रा'—तत्प्रकारका बहिरर्थ मान्य समर्थ कल्पम्। यदि तत्प्रकारादिनं पुनं विज्ञानप्रत्यक्षम्। —सिद्धि वि टी पृ १२१।

(२) धर्मोत्तर प्रकरणका पृ ५५। (३) वही।

(४) एति ई भाग ११ पृ ११३।

(५) धर्मोत्तर प्रकरणका पृ ५३।

(६) न्यायवि वि प्र पृ ५३।

मास खाया जाय या नहीं' इसमें भी विवाद है तो इस न्यायग्रन्थमें उसका भी लक्षण करना चाहिए। यदि मानस प्रत्यक्ष आगमप्रसिद्ध है, तो उसका लक्षण नहीं करना चाहिए या आदि। बादिराजने इन कारिकाओंको 'धर्मोत्तरस्त्वाह' लिखकर उसके खटनपरक ही लगाया है। अनन्तवीर्यने भी अकलङ्कके अनेक वाक्योंको धर्मात्तरके खटनपरक लगाया है।

कर्णकगोमि और अकलङ्क-

आ० धर्मनीतिने प्रमाणवार्तिकके स्वार्थानुमान परिच्छेदपर स्ववृत्ति रची है। इसकी टीका कर्णकगोमि आचार्यने लिखी है। इनका समय हमने ई० ८ वीं सदीका पूर्वभाग सूचित किया था। राहुलजीने प्रमाणवा० स्ववृ० टीकाकी प्रस्तावना (पृ० १२) में इन्हें ई० ९ वीं शताब्दीका विद्वान् माना है। उसका आधार है मण्डनमिश्रको ई० ९ वीं सदीका मानना। कर्णकगोमिने मण्डनमिश्रकी "आहुर्विधात् प्रत्यक्षम्" कारिका 'तदुक्तं मण्डनेन' लिखकर उद्धृत की है तथा उसकी आलोचना भी की है। बृहती द्वि० भागकी प्रस्तावनामें मण्डनमिश्रका समय ई० ६७० से ७२० सूचित किया गया है तथा म० म० कुपुस्वामी शास्त्रीने अनेक प्रमाणोंमें ब्रतसिद्धिवाी प्रस्तावनामें मण्डनका समय ई० ६१५ से ६९० सिद्ध किया है। यह निश्चित है कि मण्डनमिश्र मुगारिल और प्रभाकरके अनन्तर तथा धर्मकीतिके समकालीन हैं, अतः इनका समय ई० ७ वीं सदीके बाद कथमपि नहीं हो सकता। कर्णकगोमिने स्ववृत्तिटीका (पृ० १७३) में "अलङ्कार एवावस्तुत्वप्रतिपादनात्" लिखकर प्रभाकरके वार्तिकालङ्कारका उल्लेख किया है। इसलिये इनकी पूर्वाविधि प्रभाकरका समय है और उत्तराविधि हमारे विचारमें अकलङ्कका समय है, क्योंकि अकलङ्कने कर्णकगोमिके मतका खटन किया है। अतः कर्णकगोमि ई० ७ वीं या अन्ततः ८ वीं पूर्वार्धके विद्वान् हैं।

जय कुमारिल आदिने बौद्धसम्मत पक्षधर्मत्वरूप पर आरोप करते हुए कहा कि चन्द्रोदय आदि हेतु समुद्रवृद्धि आदि पक्षमें नहीं रहते तब पक्षधर्मत्व अव्यभिचारि कैसे? तो इसका उत्तर कर्णकगोमिने प्र० वा० स्ववृ० टीकामें इस प्रकार दिया है कि कालको पक्ष मानकर पक्षधर्मत्व घटया जा सकता है।

अकलङ्कदेवने प्रमाणसंग्रह (पृ० १०४) में इसकी आलोचना करते हुए लिखा है कि-"कालादि-धर्मिकल्पनायामतिप्रसङ्गः।" अर्थात् काल आदिको धर्म माननेमें अतिप्रसङ्ग दोष होगा।

सिद्धिवि० टी० (पृ० १५८) में 'यथार्थरूपं बुद्धेः वितथप्रतिभासनात्' इस कारिकाको 'कर्णक' के मतका निर्देश करनेके हेतु लगाया है और इसकी मूलवृत्ति में 'स्वरूपमन्तरेण विभ्रमप्रतिभासासंभवात्' इस अंशको 'कलङ्कस्त्वाह' कहकर कर्णकका ही मत बताया गया है। यह कलङ्क 'कर्णक' ही मान होता है।

शान्तरक्षित और अकलङ्क-

धर्मकीतिके टीकाकारोंमें शान्तरक्षित भी बड़े प्रखर विद्वान् थे। इनका वादन्यायकी टीकाके सिवाय तत्त्वसंग्रह नामका विशाल ग्रन्थ भी प्रकाशित हुआ है। इनका समय सन् ७०५-७६२ तक माना जाता है। इन्होंने सन् ७४३ में अपनी प्रथम तिब्बत यात्रा की थी। इसके पहिले ही वे अपना तत्त्वसंग्रह बना चुके होंगे। हम शान्तरक्षित और अकलङ्ककी तुलनाके लिये कुछ वाक्य देते हैं-

(१) न्यायवि० वि० प्र० पृ० ५३०।

(२) देखो-सिद्धिवि० टी० परि० ९ में धर्मोत्तरके नामके पृष्ठ।

(३) अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० ३०। (४) ब्रह्मसिद्धि २।१। (५) प्र० वा० स्ववृ० टी० पृ० १०९। (६) बृहती द्वि० भाग प्रस्ता० पृ० ३१। (७) ब्रह्मसिद्धि प्रस्तावना पृ० ५८।

(८) "यद्येवं तत्कालसम्बन्धित्वमेव साध्यसाधनयोः तदा च स एव कालो धर्मो तत्रैव च साध्यानुमान चन्द्रोदयश्च तत्सम्बन्धीति कथमपक्षधर्मत्वम्।"-प्र० वा० स्ववृ० टी० पृ० ११।

(९) विनयतोष भट्टाचार्य-तत्त्वसं० प्रस्ता० पृ० ९६।

अकलङ्क का समकालीन और परवर्ती आचार्यों पर प्रभाव-

ऊपर की तुलनासे अकलङ्क के पूर्ववर्ती और समकालीन आचार्यों के साथ उनके साहित्यिक प्रभावका यत्किंचित् दिग्दर्शन कराने के अनन्तर अब अकलङ्क के द्वारा प्रतिष्ठित अकलङ्क न्याय के विस्तार और प्रसारका भी आभास दिया जा रहा है। सामान्यतया अकलङ्क के द्वारा स्थापित व्यवस्थाओं को सभी उत्तरकालीन हि० श्रे० आचार्यों ने स्वीकार किया है और उन्हें प्रमाणभूत मानकर उनका विकास किया है। केवल शान्तिस्मृति और आचार्य मल्लगिरि ने उनके विचारों में मतभेद प्रकट किया है।

अजैन ग्रन्थों में अकलङ्कदेवका अवतरण केवल एक स्थान पर मिला है, वह है 'दुर्वैकमिश्र' (ई० १० का अन्त) द्वारा 'धर्मोत्तरप्रदीप' में अकलङ्कका नाम लेकर सिद्धिविनिश्चयका दिया गया उद्धरण।

अकलङ्कका उल्लेख करनेवाले, उनका उद्धरण देनेवाले तथा उनके आलोचक जैन आचार्य इस प्रकार हैं-

धनञ्जय कवि-

'धनञ्जय कविका द्विगन्धान काव्य तथा नाममाला कोश प्रसिद्ध है। इनका समय डॉ० के० बी० पाटक ने ई० ११२३-११४० माना है। 'संस्कृत साहित्यका संक्षिप्त इतिहास' के लेखक द्वय ने भी इनका समय १२ वीं सदी ही माना है। किन्तु-

प्रभाचन्द्र (ई० १८०-१०६५) ने इनके द्विगन्धानका उल्लेख प्रमेयकमलमार्तण्ड (पृ० ४०२) में किया है।

वादिशजसूरि (ई० १०२५) ने पार्श्वनाथ चरित में इनकी प्रशंसा की है।

आ० वीरसेन (ई० ७४८-८२३) ने धवलाटीकामें धनञ्जयकी अनेकार्थनाममालाका "हेतावेवं प्रकाराद्यैः" श्लोक उद्धृत किया है। अतः इनका समय ई० ८ वीं सदी निश्चित होता है।

इन्होंने अपनी नाममाला के अन्त में-

"प्रमाणमकलङ्कस्य पूज्यपादस्य लक्षणम्।

धनञ्जयकवेः काव्यं रत्नत्रयमपश्चिमम्॥"

लिखकर अकलङ्क के प्रमाणशास्त्रकी प्रशंसा की है।

वीरसेनाचार्य-

सिद्धान्तपारगामी आचार्य वीरसेन पट्टजडागामकी धवलाटीका तथा कसायपाहुडकी जयधवला (२० हजार श्लोक प्रमाण) के रचयिता थे। इनका समय ई० ७४८-८२३ ई० है। ये अकलङ्क के लघु समकालीन हैं।

इन्होंने अकलङ्कदेवका उल्लेख 'पूज्यपाद भट्टारक' के नामसे तथा उनके तत्त्वार्थवार्तिकका उल्लेख 'तत्त्वार्थभाग्य' के नामसे इस प्रकार किया है-

"पूज्यपादभट्टारकैरप्यभाणि सामान्यनयलक्षणमिदमेव तद्यथा प्रमाणप्रकाशितार्थ-प्ररूपको नयः।"-धवला टीका (पृ० ७००)

(१) "यदाह अकलङ्क" -धर्मोत्तर प्र० पृ० २४६।

(२) देखो-सिद्धिवि० टी० पृ० ५८० टि० ३।

(३) न्यायकुमु० हि० प्रस्ता० पृ० २७। (४) पृ० १७३। (५) पृ० ४।

(६) धवला पु० १ प्रस्ता० पृ० ६२।

(७) जैनसा० इ० पृ० १४०। (८) पट् खं० पुस्तक १ प्रस्ता० पृ० ६१।

“बृहो शाखाः शिखाभ्यां हस्येया लौकिकी मतिः ।”

—उत्तर पृ २९०।

‘तानेव पश्यन् प्रत्यति शाखा बृहोऽपि लौकिकाः ।’

—प्रमाणं खो २६। न्यायि खो १४।

शान्तरहितने कुम्हारिकी सर्वज्ञान निराकरणके निम्ने दिये गये प्रमेयत्व और सत्तादि हेतुओं पर उत्तर देते हुए किया है—

“एवं यस्य प्रमेयत्वस्तुसत्तादिसंशयः ।

निवृत्तं हेतवोऽप्युक्तं को न तं कल्पयिष्यति ॥”

—उत्तर पृ ८८५

अनङ्गुदेव उन्हीं प्रमेयत्व और सत्ता आदि हेतुओंको सर्वज्ञानविधिमें इस प्रकार समझा है—

‘तदेवं प्रमेयत्वसत्तादिवैयर्थ्यं हेतुसंशयं पुष्पाति तं कथं चेतना प्रतिपेक्षुमर्हति संशयिषुं वा ।—आश्व, अश्व पृ ५८।

इसके सिवाय शान्तरहित सर्वज्ञानविधिमें निम्ने रसधियादि विद्याका दृष्टान्त देते हैं—

‘अस्ति हीनशक्तिकायाक्या विद्या या द्युविभाविता ।

परविस्तपरिज्ञानं करोतीहैव सम्मतिः ॥” —उत्तर पृ ८८८।

अनङ्गुदेव भी न्यायविनिश्चय (खो ४७) में रसधियाविद्याका दृष्टान्त देते हैं।

इन अनङ्गुदेवोंके अनङ्गु और शान्तरहितके विन्यप्रतिविन्यभावका आभाव ही जाता है।

इस तरह प्रज्ञाकरगुप्त अचर शान्तमत्र भर्गोत्तर कर्णभोगि और शान्तरहितकी पुस्तकाके अंत हो जाता है कि अनङ्गुदेव इन सब टीकाकारोंके ग्रन्थोंकी देखा है तथा उनका सम्बन्ध भी किया है।

श्री ५ कैमधचन्द्रजीने अनङ्गुदेवका समय ई ७वीं शताब्दीका मध्य माना है अतः जब वे शान्तमत्रवीर और शक्तिरत्नके द्वारा अनङ्गुदेवके मूल ग्रन्थको ७ वीं के अन्तिम समयमें हुए उक्त टीकाकारोंके सम्बन्धमें समझा हुआ देखते हैं तो सहसा शिवा है कि—“टीकाकारोंने अनङ्गुदेवके द्वारा जो उक्त ग्रन्थकारों (शान्तमत्र प्रज्ञाकर भर्गोत्तर अचर) का सम्बन्ध बताया है वह इतिहासविषय है, जैसा कि अनङ्गुदेवके समय निर्णयसे अंत हो चकेगा। हम किन्तु माने हैं कि शार्ङ्गिकोंमें ऐतिहासिक इतिहासका स्थान रखते हुए अनुशीलनकी पद्धतिका प्रचार न था तथा इसकी पुष्टिमें भर्गोत्तरके विन्यकार मस्त्वारीका उदाहरण भी दे भाये हैं। अतः प्रज्ञाकर भर्गोत्तर और अचरका अनङ्गुदेवके ग्रन्थोंका सम्बन्ध होनेका जो उल्लेख टीकाकारोंने किया है वह सब एक निश्चित नहीं कहा जा सकता जब तक उक्त तीनों विद्वानोंको भर्गोत्तरिका साक्षात् शिष्य या प्रशिष्य होनेका सीमात्मक प्रश्न न हो।

किन्तु जब अनङ्गुदेवका समय अभावित प्रमाणोंसे ई ७९०-१०८८ सिद्ध हो रहा है तथा उपर्युक्त विवेचनसे वे सभी ग्रन्थकार भर्गोत्तरिके शिष्य-प्रशिष्य या प्रप्रशिष्य ही सिद्ध हो रहे हैं तथा टीकाकारोंके द्वारा बताये गये पाठगोत्रोंका भी शिष्य एवं इतिहासविद्वत्ता अपने आप प्रकट हो जाती है। मस्त्वारीके द्वारा विनीतदेवके सम्बन्धकी बात भी ऐसी ही भ्रान्त आधारोंसे अनुचित लगती है। जब विनीतदेव और शान्तमत्र पूर्ववर्षिकी उल्लेखानुसार भर्गोत्तरके पूर्ववर्षी हुए सिद्ध हो रहे हैं तो उक्त अतिदूर प्रचारणसे टीकाकारोंके उल्लेखोंमें भ्रान्ति नहीं करी जा सकती।

अकलङ्क का समकालीन और परवर्ती आचार्योंपर प्रभाव—

ऊपरकी तुलनासे अकलङ्कके पूर्ववर्ती और समकालीन आचार्योंके साथ उनके साहित्यिक प्रभावका यत्किंचित् द्विगुणन करनेके अनन्तर अब अकलङ्कके द्वारा प्रतिष्ठित अकलङ्क न्यायके विस्तार और प्रसारका भी आभास दिया जा रहा है। सामान्यतया अकलङ्कके द्वारा स्थापित व्यवस्थाओंको सभी उत्तरकालीन दि० स्वे० आचार्योंने स्वीकार लिया है और उन्हें प्रमाणभूत मानकर उनका विकास किया है। केवल शान्तिस्वरि और आचार्य मल्लगिरिने उनके विचारोंमें मतभेद प्रकट किया है।

अर्जुन ग्रन्थोंमें अकलङ्कदेवका अवतरण केवल एक स्थानपर मिला है, वह है 'दुर्वैकमिश्र' (ई० १० का अन्त) द्वारा 'धर्मोत्तरप्रदीप' में अकलङ्कका नाम लेकर सिद्धिविनिश्चयका दिया गया उद्धरण^१।

अकलङ्कका उल्लेख करनेवाले, उनका उद्धरण देनेवाले तथा उनके आलोचक जैन आचार्य इस प्रकार हैं—

धनञ्जय कावि—

^१धनञ्जय कावि का द्विगुणान काव्य तथा नाममाला कोश प्रसिद्ध है। इनका समय ई० के० बी० पाठक ने ई० ११२३-११८० माना है। 'संस्कृत साहित्यका संक्षिप्त इतिहास' के लेखकद्वयने भी इनका समय १२ वीं सदी ही माना है। किन्तु—

प्रभाचन्द्र (ई० १८०-१०६५) ने इनके द्विगुणानका उल्लेख प्रमेयकमलमार्तण्ड (पृ० ४०२) में किया है।

वाटिराजस्वरि (ई० १०२५) ने पार्श्वनाथ चरित में इनकी प्रशंसा की है।

आ० वीरसेन^२ (ई० ७४८-८२३) ने धवलाटीका में धनञ्जयकी अनेकार्थनाममालाका "हेतावेवं प्रकाराद्यैः" श्लोक उद्धृत किया है। अतः इनका समय ई० ८ वीं सदी निश्चित होता है।

इन्होंने अपनी नाममाला के अन्त में—

“प्रमाणमकलङ्कस्य पूज्यपादस्य लक्षणम्।

धनञ्जयकवेः काव्यं रत्नत्रयमपश्चिमम् ॥”

लिखकर अकलङ्कके प्रमाणशास्त्रीकी प्रशंसा की है।

वीरसेनाचार्य—

सिद्धान्तपारगामी आचार्य वीरसेन पट्टपाठागमकी धवलाटीका तथा कसायपाट्टकी जयधवला (२० हजार श्लोक प्रमाण) के रचयिता थे। इनका समय ई० ७४८-८२३ है^३। ये अकलङ्कके लघु समकालीन हैं।

इन्होंने अकलङ्कदेवका उल्लेख 'पूज्यपाद भट्टारक' के नामसे तथा उनके तत्त्वार्थवार्तिकका उल्लेख 'तत्त्वार्थभाष्य' के नामसे इस प्रकार किया है—^४

“पूज्यपादभट्टारकैरप्यभाणि सामान्यनयलक्षणमिदमेव तद्यथा प्रमाणप्रकाशितार्थ प्ररूपको नयः।”—धवला टीका (पृ० ७००)

(१) “यदाह अकलङ्क ”—धर्मोत्तर प्र० पृ० २४६।

(२) देखो—सिद्धिवि० टी० पृ० ५८० टि० ३।

(३) न्यायकुसु० द्वि० प्रस्ता० पृ० २७। (४) पृ० १७३। (५) पृ० ४।

(६) धवला पु० १ प्रस्ता० पृ० ६२।

(७) जैनसा० इ० पृ० १४०। (८) पट्ट ख० पुस्तक १ प्रस्ता० पृ० ६१।

“प्रमाणप्रकाशितार्थविशेषप्रकृतको मया । अयं भाष्यमया तत्स्वार्थमाप्यगतः ।”

—अथ प्रथममाग १ २१ ।

नयका यह कथन तत्त्वार्थवार्तिक (१।२३) का है ।

इन्होंने भक्त्यटीकामें सिद्धिनिमित्तनयका भी यह अवतरण किया है—

“सिद्धिनिमित्तमेव लक्षम्—अवधियिमङ्गयोरवधिवर्धनमेव ।”

—भक्त्यटीका वर्गना लं पु ११ पृ १५६।

किन्तु यह वाक्य प्रस्तुत सिद्धिनिमित्तभक्त्यमें नहीं मिला ।

श्रीपाल^१—

श्रीपल बीरसेनके शिष्य थे । वे बिनसेनके लक्ष्मी या गुहमार्ग थे । बिनसेनने इन्हें भक्त्यटीकाका संपादन का पत्रक करा है और आदिपुराणमें इनके निम्न गुणोंकी प्रशंसा की है । अथ वे बिनसेनके ज्येष्ठ सख्य हैं । बिनसेनका समय ई ७९३-८४३ ई । अथ इनका समय भी गरी होय । वे अपनी वात्स्यायन्यामें भक्त्यटीके दर्शन कर सकते हैं । इन्होंने बिनसेनकी तरह भक्त्यटीके तत्त्वार्थमाप्यका परिशीलन अवश्य किया होगा ।

बिनसेन—

अथयका और महापुराण आदिके रचयिता बिनसेन बीरसेनके छायात् शिष्य थे । इन्होंने भक्त्यटीके निर्मल गुणका सरण किया है । इनका समय ई ७९३-८४३ ई । वे भी अपनी वात्स्यायन्यामें भक्त्यटीके दर्शन कर सकते हैं । इन्होंने अपने गुहकी तरह भक्त्यटीके तत्त्वार्थमाप्यका परिशीलन किया था । वे अपने गुहकी सिद्धान्तटीकामें उनके लक्ष्यक थे ।

कुमारसेन—

बिनसेनने हरिवंश पुराण (धृतर ७०५ ई ७८१) में कुमारसेनका ^{अथ्य मना है} ^{इने हुए ठक २} ^{जिना है—}

‘भाङ्गपारं यद्यो छोके प्रमाचन्द्रोवपोरम् ।

शुरो कुमारसेनस्य विचरत्यस्तित्वात्मकम् ।’

देवसेनके कल्याणपुर बीरसेनके शिष्य बिनसेन उनके शिष्य कुमारसेनने ^{पौतरके स्वप्ना की} ^{मन्त्रों}

भी । बिनसेनकी प्रेरणासे बिनसेनने पार्ष्णीमुखकी रचना की थी ।

आचार्य विद्यानन्द अपनी अष्टादशकी कुमारसेनकी उक्तिवोंसे वर्धमान बताते हैं ^क

महिलेन प्रशस्तिमें भक्त्यटीके पक्षों और श्रुतिवैयकी बाव एक कुमारसेनका ^{अथ} ^{इव} ^{प्रकर} ^{किना} ^{मना} है—

तदेत्य स्याद्विधि वृत्तिगस्यां कुमारसेनो मुनिरस्तमापत् ।

तथैव चित्रं जडवेकमानोस्तिहरयसी तस्य तथा प्रकाशा ११४३

अथ भक्त्यटीके पूर्वमें उल्लिखित कुमारसेनका समय भी ज्ञातता है ७२-८ सिद्ध होता है ।

इनके अन्तिम समयमें विद्यानन्द इनकी उक्तिवोंकी भुन सकते हैं और उनसे अष्टादशकी पुर कर सकते हैं ।

(१) कैवला इ पृ १२९ । (२) कैवला इ पृ १३ ।

(३) कैवला इ पृ १२९ ।

(४) ‘कट्यवलीसिद्ध साहसहलीवमम मे पुष्पम् ।

अथवलीवली कुमारसेनोचित्वार्थमाप्य ३”—अष्टादश पृ १२९ ।

और ये हरिवंशपुराण (ई० ७८३) में स्मृत हो सकते हैं। ये अकलङ्क के पूर्व-समकालीन होकर भी अकलङ्क की अष्टशतीके द्रष्टा अवश्य रहे हैं तभी इनकी उक्तियोंसे विद्यानन्दकी अष्टसहस्री परिपुष्ट हो सकती है।

कुमारनन्दि-

इनका उल्लेख विद्यानन्दने अपनी प्रमाणपरीक्षा^१ में किया है तत्त्वार्थ श्लोक वार्तिक (पृ० २८०) में इनके बादन्याय ग्रन्थका उल्लेख कुमारनन्दि नामके साथ किया गया है। यथा-

“कुमारनन्दिनश्चाहुर्वादन्यायविचक्षणाः।”

पत्रपरीक्षा (पृ० ३) में “कुमारनन्दिभट्टारकैरपि स्ववादन्याये निगदितत्वात्” लिखकर

“प्रतिपाद्यानुरोधेन प्रयोगेषु पुनर्यथा।

प्रतिष्ठा प्रोच्यते तज्ज्ञैः तथोदाहरणादिकम् ॥१॥

न चैवं माधनस्येकलक्षणत्व विरुध्यते।

हेतुलक्षणतापायादन्याशस्य तथोदितम् ॥२॥

अन्यथानुपपत्त्येकलक्षणं लिङ्गमङ्गयते।

प्रयोगपरिपाटी तु प्रतिपाद्यानुरोधतः ॥” ये तीन श्लोक उद्धृत किये हैं।

भगवशके पृथ्वीकौशलि महाराजके एक दानपत्र^२ (शक स० ६९८ ई० ७७६) में चन्द्रनन्दिको दिये गये दानका उल्लेख है। इस दानपत्रमें कुमारनन्दिकी गुरुपरम्परा दी है। अतः इनका समय ई० ७७६ के आसपास सिद्ध होनेसे ये भी अकलङ्क के समकालीन हैं। इनके बादन्यायपर सिद्धिविनिश्चयके जल्यसिद्धि प्रकरणका प्रभाव इसलिये माना जा सकता है कि इनके नाममें उद्धृत श्लोकोंमें अकलङ्क न्यायकी पूरी-पूरी छाप है।

आ० विद्यानन्द-

ये अकलङ्ककी अष्टशतीके व्याख्याकार हैं। आसपरीक्षाकी प्रस्तावना^३ में पश्चिमी गंगवशी नरेश श्रीपुरुषके उत्तराधिकारी शिवमार द्वितीय (ई० ८१०) का तत्त्वार्थश्लोक वार्तिककी प्रशस्तिमें उल्लेख देकर इनकी ग्रन्थ रचनाका समय इस प्रकार दिया गया है-“विद्यानन्दमहोदय और तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक शिवमार द्वितीयके समय (ई० ८१०) आसपरीक्षा प्रमाणपरीक्षा और युत्तयनुशारानालङ्कृति ये तीन कृतियाँ राचमल्ल सत्यवाक्य प्रथम (ई० ८१६-८३०) के राज्यकालमें बनी हैं क्योंकि इनमें उसका उल्लेख है। अष्टसहस्री श्लोकवार्तिकके बाद की तथा आसपरीक्षा आदिके पूर्व की रचना है। यह करीब ई० ८१०-८१५ में रची गई होगी तथा पत्रपरीक्षा श्रीपुराणार्थनाथस्तोत्र और सत्यज्ञानपरीक्षा ये तीन रचनाएँ ई० ८३०-४० में रचीं जात होती हैं। इससे भी आ० विद्यानन्दका समय पूर्वोक्त ई० ७७५ से ८४० प्रमाणित है।”

विद्यानन्दने विद्यानन्दमहोदयके बाद तत्त्वार्थ श्लोकवार्तिक ई० ८१० में बनाया है। उन्होंने अपनी प्रौढ अवस्थामें ग्रन्थ रचना प्रारम्भ की होगी। यदि विद्यानन्दका जन्म ई० ७६० में मान लिया जाय तो ये अपनी ४० वर्षकी अवस्थासे ग्रन्थ रचना प्रारम्भ कर सकते हैं। ऐसी दशामें इन्हें भी कुमारसेनकी तरह अकलङ्कके उत्तर समकालीन होनेका सौभाग्य प्राप्त हो सकता है।

(१) “तथा चाग्रन्थाय कुमारनन्दिभट्टारकै-अन्यथानुपपत्त्येकलक्षण”-प्रमाण प० पृ० ७२। यह श्लोक न्यायदी० पृ० ६९, ८२ में उद्धृत है।

(२) जैन स्रो० इ० पृ० ७९। (३) एण्टि० इ० भाग २ पृ० १५६-५९।

(४) प० दरयारीलालजी कोठिया-आसप० प्रस्ता० पृ० ५१-५३।

विष्णुनन्दने अपने लक्षार्थश्लोकवार्तिक^१ अष्टसहस्री^२ प्रमाणपरीक्षा^३ पत्रपरीक्षा^४, नवविवरण^५ और सत्यशासनपरीक्षा^६ आदि सभी ग्रन्थोंमें अक्षरशब्दके कपीयस्वरूपकी कारिकाएँ उद्धृत की हैं। सिद्धिनिम्ब^७ और न्यायविनिम्ब^८के श्लोक भी यही तरह प्रमाणरूपमें उद्धृत हैं। इन्होंने अक्षरशब्दभावको एक सौका और उसके गृह रखोंको अपनी प्रज्ञाशास्त्रपर रखकर समझाया है।

श्रीलाङ्काचार्य—

आगमोंके अष्टटीकाकार श्रीलाङ्काचार्यने वि २५ (ई ८९८) में पत्रपत्र महापुरिष भरिउ समाप्त किया था। वे आगमोंके प्रसिद्ध टीकाकार हैं। इन्होंने एकद्वयाङ्गटीका^१में कपी से दो श्लोक उद्धृत किये हैं।

अमरदेव छुरि—

बादमहाशयकार लक्ष्मणानन अमरदेवछुरि^१ (इ १ बी सरी) ने सन्मलितकंटीकामे कपीयस्वरूपकी कारिकाएँ तथा उसकी स्ववृत्ति उद्धृत की हैं और उनकी प्रमाण-अवस्थाका समर्पण किया है।

सोमदेव छुरि—

सुप्रसिद्ध बटुबुल साहित्यकार आचार्य सोमदेव छुरि^१ (= १ बी सरी) ने महासिक्कसम्पत् उल्लेख^२ में सिद्धिनिम्बवत् आरम्भस्थानमें विबुधोक्तम्^३ श्लोक^४ उद्धृत किया है।

अनन्तकीर्ति—

आचार्य अनन्तकीर्ति (इ १ बी) ने अपने बहुलवर्णनविप्रकरण^१में सिद्धिनिम्बवत् 'व्याहस्तप्रस्तर'^२ श्लोक^३ उद्धृत किया है और उनके शास्त्रवकी मुक्तियोंसे इस प्रकरणको समृद्ध किया है।

माणिक्यनन्दि—

सूत्रकार माणिक्यनन्दि प्रमाणत्रयके गुरु थे। "नका समय ई १११-१ ५३ ई^१। इन्होंने अक्षरशब्दको प्रयोगिते न्यायविधामुक्तका उद्धार करके ही परीक्षयुक्तत्व रचा है। विशेष विवरणके बिना परीक्षासुल-सूत्रोंकी तुलना^२में न्यायविनिम्ब और कपीयस्वरूप आदि ग्रन्थोंके अवतरण देतना चाहिए।

(१) पृ १८५ पृ १२५, १३५, १४० और २०१ में क्रमशः कारिका ४ ७ १ ३२ ५४ और ७ ।

(२) पृ १३४ में का ३ । (३) पृ १५२ में का ३ ।

(४) पृ ५ में का ३ । (५) स्त्री १० में का ३२ ।

(६) पृ १५ का में का ३० । (७) त स्त्री पृ १८५ में स्त्री ११५० ।

(८) त स्त्री पृ १८४ में स्त्री ११३ । अक्षरशब्द पृ ११५ में स्त्री ११५४ ।

(९) बीमया नं इ पृ १८१ ।

(१०) पृ २२० क और ३२४ क में क्रमशः शब्द ४ और ७२ ।

(११) सम्मति प्र पृ ८३ । (१२) पृ ५५३ ५५३ ५५३ ५५५, २०२ और ५४४ में क्रमशः स्त्री ५, ५, १ २२ ३२ और ५३ ।

(१३) बीमया नं इ पृ १८२ । (१४) पृ १८ । (१५) सिद्धिनि ७११९ ।

(१६) पृ १५ । (१७) सिद्धिनि ८११९ ।

(१८) अक्षर प्रमाण पृ ३३ । (१९) प्रमेयक प्रमाण के अन्तर्गत परीक्षयुक्तत्व तुलना ।

शान्तिधुरि-

वार्तिककार आचार्य शान्तिधुरि^१ (ई० ९९३-१०४७) ने जैनतर्क वार्तिकमें^२ न्यायविनिश्चयके 'भेद-ज्ञानात्' श्लोकको^३ तथा मिडिविनिश्चयके 'असिद्धः सिद्धसेनस्य' श्लोकको^४ थोड़े परिवर्तनके साथ ले लिया है^५। इन्हीं अकलङ्कके 'त्रिधा श्रुतमविप्लवम्' इस प्रमाणसंग्रहीय^६ गतकी आलोचना की है^७। शेष के लिये देखो न्यायवताग्रयण वार्तिक तुलना^८में न्यायविनिश्चय और लघीयस्य के अवतरण।

वादिराज-

न्याद्वय विद्यापति वादिराज सूरि (ई० १०२५) न्यायविनिश्चयके प्रख्यात विवरणकार है। ये अकलङ्कवाक्यायके गभार अभ्यागी रहे हैं और इन्होंने न्यायविनिश्चय विवरणमें श्लोकोंके चार पाँच अर्थ तक किये हैं। गृहार्थ अकलङ्कवाक्याय रूपी रत्नोंको अगाय भूमिसे इन्होंने अनन्तवीर्यके वचनदीपकी सहायतासे गोजा और पाया था। इन्होंने अकलङ्कके समग्र वाक्यायसे उद्धरण लिये हैं तथा उनकी स्थापित प्रमाणपद्धतिका समर्थन किया है^९।

प्रभाचन्द्र-

मुप्रसिद्ध टीकाकार आचार्य^{१०} प्रभाचन्द्र(ई० ९८०-१०६५) ने अकलङ्कदेवके लघीयस्यपर लघीयस्यया-लङ्कार-न्यायकुमुदचन्द्र नामकी १८ हजार श्लोक प्रमाण टीका रची है। इन्होंने अकलङ्कन्यायका अनन्तवीर्यकी उक्तियों से शतशः अभ्यास और विवेचन किया है। इनके मुप्रगत्र न्यायकुमुदचन्द्र नामके टीकाग्रन्थ और प्रमेयरत्नमाला^{११}में अकलङ्कवाक्याय आधारभूत दीपस्तम्भ रहा है। इन्होंने अकलङ्कके चरणोंमें अपनी श्रद्धाञ्जलि बटी विनम्रतासे चढ़ाई है। इनकी आत्मानुशासन तिलक टीका^{१२}में न्यायविनिश्चय^{१३}का 'भेदज्ञानात् प्रतीयते' श्लोक उद्धृत है।

अनन्तवीर्य-

प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्य^{१४} (ई० ११ वीं) ने प्रभाचन्द्रके प्रमेयरत्नमाला^{१५}के अनन्तर अक-लङ्कवाक्यायोद्धृत परीक्षामुखपर प्रमेयरत्नमाला टीका बनाई है। इन्होंने प्रमेयरत्नमाला (३१५) में लघी-यस्य^{१६} तथा न्यायविनिश्चय^{१७}को उद्धृत किया है। इन्होंने अकलङ्कोक्त न्यायका श्रद्धापूर्वक समर्थन किया है।

वादिदेवसूरि

स्याद्वादरत्नाकरकार वादि देवसूरि^{१८} (ई० १०८६-११३०) ने अकलङ्क वचनाम्भोधिसे उद्धृत परीक्षामुखसूत्रके आधारसे प्रमाणनयतत्वालोकालङ्कारकी रचना की है तथा उसकी स्याद्वादरत्नाकर-टीका

(१) जैनतर्कवा० प्रस्ता० पृ० १५१। (२) पृ० ११०। (३) श्लो० १११४।

(४) श्लो० ६१२१। (५) पृ० ५३। (६) श्लो० २। (७) पृ० ७४।

(८) जैनतर्कवा० पृ० २९७।

(९) देखो न्यायवि० वि० दोनों भागकी प्रस्तावनाओं का ग्रन्थ विभाग और टिप्पण।

(१०) विस्तृत विवरण देखो-न्यायकुमु० द्वि० प्रस्ता०। (११) लिखित, श्लो० १७२ की टीकामें।

(१२) श्लो० १११४।

(१३) न्यायकुमु० द्वि० प्रस्ता० पृ० ३५। (१४) श्लो० १९-२०।

(१५) प्रमेयरत्नमा० ३१५ में न्यायवि० १११२।

(१६) विस्तृत परिचय देखो-न्यायकुमु० द्वि० भाग प्रस्ता० पृ० ४१।

भी स्वयं ही मिली है। इनके प्रमाणनवतत्वा सूत्रमें कपी० स्ववृत्तिके वाक्य उनकी शोभा बढ़ा रहे हैं। स्थावरजनाकर म इन्होंने अक्षरशुद्धि के सिद्धिनिमित्त एक वाक्य उद्धृत किया है। इन्होंने अक्षरशुद्धि और अक्षरशुद्धि कीकाफरोंके वाक्यउत्तरीसे उल्लाहरकी रूप हुई की है। इन्होंने अक्षरशुद्धि म्यापकी मूल व्यवस्थाओंको स्वीकार करके हेतुके मेर प्रमेय आदिमें उसका विचार भी किया है।

हेमचन्द्र-

अधिकांशतः हेमचन्द्र गुरि (इ १८८-११०३) को अक्षरशुद्धिवाक्यमें सिद्धिनिमित्त बहुत प्रिय था। इसमें उन्हीं प्रमाणमीमाणांमें दो स्तोक उद्धृत किये हैं। अक्षरशुद्धिवाक्यके द्वारा प्रतिष्ठित अक्षरशुद्धि म्यापके से सम्यक् अतिर विवेचक थे।

मलयगिरि-

मुद्रित आगमटीकाकार आ मलयगिरि (इ ११ वीं १२ वीं) हेमचन्द्रके सहचारी थे। इन्होंने आचरक निवृत्ति कीका में अक्षरशुद्धिवाक्य 'नयवाक्यमें मी स्वात् पदका प्रयोग करना चाहिए' इस सिद्धान्तसे अचरमति प्रकट की है। इसी प्रमाणमें उन्हीं कपीयवाक्य स्ववृत्तिके 'नयोऽपि तथैव सम्प्रदायान्तविषया स्वात्' पर वाक्य उद्धृत किया है। अक्षरशुद्धिवाक्य प्रमाणवाक्यकी तरह नयवाक्यमें भी मन्त्रान्तरादेश्या सिद्धान्तके किये स्वात्' पदके प्रयोगकी आवश्यकता बताई है। आ मलयगिरिका कहना है कि यदि नयवाक्यमें 'स्वात्' पदका प्रयोग किया जाता है तो वह 'स्वात्' शब्दसे सूचित अन्य अर्थों प्रमेयों विरत करनेके कारण प्रमाणवाक्य ही वाक्य। इनके मतमें सभी नय सिद्धांत हैं। किन्तु जब अक्षरशुद्धि व्यवस्थाका समर्थन अन्य सभी विधानान्तर आदि आचार्योंने किया तो उपाध्याय वही सिद्धिवाक्यने तत्पुत्र ही इसका उत्तर गुणवृत्तिनिमित्तमें दे दिया है कि नयवाक्यमें 'स्वात्' पदका प्रयोग अन्य वर्योंका शब्द सत्ताव सौतन बरदा है उन्हें प्रकट वाक्यका विषय नहीं बनाया। मलयगिरि द्वारा की गई पर आलोचना इसी तक ही सीमित रही है।

चन्द्रसेन-

आ चन्द्रसेन (इ १२ वीं) ने उल्लाहरि सिद्धि प्रकरणमें सिद्धिनिमित्त एक 'न पदधाम' स्तोक उद्धृत किया है।

रत्नप्रभ-

आचार्य रत्नप्रभ (इ १३ वीं) वादिवैश्वरिके ही मित्र थे। इन्होंने अपनी रत्नकटावलीका में अक्षरशुद्धिवाक्यके प्रति 'प्रकटितलीयावलीयकसम्प्रदायकसम्प्रदाय' लिखकर बहुमान प्रकट किया है। इन्होंने उसमें कपीयवाक्यके स्तोक भी समाख्यान उद्धृत किये हैं।

(१) ११४ ११३ और १११२ में का १ व और ५ वीं स्ववृत्तिके वाक्य।

(२) इ १०११।

(३) इ ११ में सिद्धि ६१३ और ६१३।

(४) इ ३ १ क। (५) इ ५५। (६) इ १० म।

(७) प्रम म् म इ इ १०५। (८) इ ७१। (९) सिद्धि १११३।

(१०) इ ११३ इ ११३। (११) रत्नकटाव १११३ में इ ११३।

आशाधर—

प्रजापुत्र ५० आशाधरजी^१ (ई० ११८८-१२५०) ने भी अकलङ्क-वाङ्मयका पारायण किया था। इन्होंने अनगारधर्माभूतटीका^२ और इष्टोपदेशटीका^३ में लघीयस्त्रयका चौथा और बहत्तरवाँ श्लोक उद्धृत किया है। इनका स्याद्वादव्याका निर्मल प्रासाद 'प्रमेयरत्नाकर' ग्रन्थ अप्राप्य है अन्यथा इनके अकलङ्क-वाङ्मयके अवगाहनका और भी पता लगता।

अभयचन्द्र—

अभयचन्द्रसूरि^४ (ई० १३ वीं) ने अकलङ्कदेवके लघीयस्त्रयपर एक छोटीसी तात्पर्यवृत्ति रची है और भट्टकलङ्क शशाङ्ककी कौमुदीसे उसे समुज्ज्वल बनाया है।

देवेन्द्रसूरि—

कर्मग्रन्थकार आचार्य देवेन्द्रसूरि^५ (ई० १३ वीं) के विद्वान् हैं। इन्होंने कर्मग्रन्थकी टीका^६ में लघीयस्त्रयका 'मलविद्धमणि' श्लोक^७ उद्धृत किया है।

धर्मभूषण—

न्यायदीपिकाकार धर्मभूषणयति^८ (ई० १४ वीं) ने न्यायदीपिका^९ में लघीयस्त्रय^{१०} और न्यायविनिश्चय^{११} के उद्धरण दिये हैं तथा अकलङ्क न्यायका दीपन किया है।

विमलदास—

विमलदास गणिने नव्य शैलीमें सप्तमङ्गितरङ्गिणी ग्रन्थ लिखा है। इन्होंने 'तदुक्त भट्टकलङ्कदेवै' के साथ यह श्लोक उद्धृत किया है।

“प्रमेयत्वादिभिः धर्मैरचिदात्मा चिदात्मकः।

ज्ञानदर्शनतस्तस्माच्चेतनाचेतनात्मकः ॥”

यह श्लोक स्वरूपसम्बोधनमें मूल (श्लो० ३) रूपसे विद्यमान है। स्वरूपसम्बोधन ग्रन्थ रचना आदि की दृष्टि से अकलङ्कका तो नहीं भालूम होता। यह महासेनकृत भी कहा जाता है^{१२}। इस पर पाण्डवपुराणके कर्ता शुभचन्द्रने वृत्ति लिखी थी—यह पाण्डवपुराणकी प्रगतिसे ज्ञात होता है।

विमलदासगणिने अकलङ्क वाङ्मयका आलोडन किया था और सकलादेश विकलादेशके प्रकरण में कालादि आठकी दृष्टिसे भेदाभेद निरूपण करके उसका पर्याप्त प्रसार किया है।

यशोविजय—

नव्यन्याययुग प्रवर्तक उपाध्याय यशोविजयजी^{१३} (ई० १७ वीं सदी) अकलङ्कन्यायके गहरे अभ्यासी और समर्थक थे। इनके जैनतर्कभाषा^{१४} शास्त्रवार्तासमुच्चयटीका^{१५} गुस्तत्त्वविनिश्चय^{१६} आदि ग्रन्थोंमें अकलङ्क^{१७}—

(१) जैनसा० इ० पृ० ३४२। (२) पृ० १६९। (३) पृ० ३०।

(४) लघी० प्रस्ता० पृ० ५१। (५) 'चत्वार कर्मग्रन्था' की प्रस्ता० पृ० १६।

(६) प्रथम कर्मग्रन्थटीका पृ० ८। (७) श्लो० ५७।

(८) न्यायदीपिका प्रस्ता० पृ० ९६-९८। (९) पृ० १२५, २४ और ७० में।

(१०) श्लो० ५२। (११) श्लो० ११३ और श्लो० २१७२।

(१२) न्यायकुसु० प्र० प्रस्ता० पृ० ५४।

(१३) जैनतर्कभाषा प्रस्ता०। (१४) पृ० २५। (१५) पृ० ३१० ख०। (१६) पृ० १६।

(१७) क्रमशः लघी० स्ववृ० श्लो० ७६, श्लो० ४, श्लो० ३०, ६३।

वाक्यके उद्धारण तो हैं ही गुणवत्त्वविनिर्णयमें मुख्यगिरिज्ञ अकलङ्क की समझी-बनाका समुचित उत्तर भी है। इन्होंने अष्टाद्वी के माय अष्टाद्वी पर अष्टाद्वी-विवरण रचकर अकलङ्क न्यायको समुज्ज्वल किया है।

इनके सिवाय बायीमहिहकी स्वाहावसिद्धि^१ वसुनमिहकी^२ आत्मीयतावृत्ति, गुणरत्नकी परदर्शनसुख वृत्ति, मस्तिष्कमेककी स्वाहावस्यती, मायतेनके विश्वतत्त्वप्रकाश नरेन्द्रतेनकी प्रत्यक्षप्रमेयकविता अविस्तेनकी म्यायमणिमीरिका (प्रमेयरत्नमाय टीका) और चारकीर्ति पण्डितानाके प्रमेयरत्नमाहाभार आदि में भी अकलङ्क-न्यायके श्रुत खणन होते हैं।



अकलङ्क का समय निर्णय

पूवनिर्दिष्ट मित्राक्षेपोक्तेयोंमें अकलङ्कदेवका प्राचीनतम उल्लेख इ. ११६ के शिवालेखमें है। प्रत्यक्षपौरोंकी तुलनासे यह ज्ञात होता है कि—उनकी पूर्वजिनि धर्मकीर्ति तथा उनके पिता परिवारका समय है। वह समय इ. ७ वीं का उत्तरार्ध और ८ वीं का पूर्वार्ध है। मित्रेय पर घान्तरिक्ष (ई. ७६२) का समय ही अकलङ्ककी निश्चित पूर्वजिनि है। उत्तरार्धपरिधि जिये उनके प्रसिद्ध बीकाकार भा विद्यानन्दका समय (इ. ७७५-८४) तथा प्राचीन उल्लेख करनेवासे यदि वनजय (इ. ८ वीं) और आचार्य वीरसेन (ई. ७४८-८११) का समय है। इस तरह अकलङ्कदेवके समयकी शताब्दी ई. ८ वीं सुनिश्चित हो जाती है।

अब उनके समयके सम्बन्धम जो विचार किया जा चुका है तथा जो नये प्रमाण उपलब्ध हुए हैं उनके प्रकाशमें शताब्दी के पणक निश्चित करने का प्रयत्न किया जा रहा है।

अकलङ्कदेवके समयके सम्बन्धम अब तक किन विद्वानोंने उद्घोष किया है उनके मूल दो मायोंमें बाँटे जा सकते हैं—

(१) पहिल मूल अकलङ्कदेवको इलाकी आठवीं शताब्दीके उत्तरार्धका विद्वान् माननेका है। वह मूल स्व डॉ. के बी. 'पाठक' है। इसके समर्थक स्व डा. लीलाचन्द्र विद्याभूषण^३ स्व डॉ. भार. श्री माधवारकर^४ विदर्शन^५ इन्द्र राय^६ डा. बिटलनिर्द्व^७ डा. एच. डब्ल्यू. थॉमस^८ डा. ए. बी. नील^९

(२) स्वाहावसि प्रस्ता. पृ. १९। यदि ये अकलङ्कके साथमां पुष्पसंगके ही किन्तु हैं तो वे अकलङ्कके ही कटुसमकालीन हो सकते हैं।

(३) इनकी आत्मीयतावृत्ति पर अष्टाद्वीका पूरा प्रभाव है। विद्यानन्दकी अष्टाद्वी (पृ. २९५) के बल्लेबाजुसार 'अपति अयति' आदि श्लोक कोई आत्मीयतावृत्ति संगत मानते हैं। वसुनमिहने अपनी वृत्तिमें इसे समस्तमज्ञ कृत तथा आत्मीयतावृत्ति अतिम श्लोक माना है। यदि विद्यानन्द 'वेदिक' पहले इन्हींकी निर्देश कर रहे हैं तो इसका समय ई. ९ वीं सदी का प्रारम्भ होकर पड़िए।

(४) 'मरुहरि और कुमारिक'केक कल्पकर्मार्जुन रायक पृष्ठि लोसाहरी भाग १८ सप. १८९१।

(५) हि. इ. का पृ. १८९।

(६) प. भा. ओ. हि. इ. भाग ११ पृ. १५५ में प्रकाशित 'घान्तरिक्षाज्ञ रिचर्डेस' इ. कुमर-रिज्ञात वीरय ओ. समस्तमज्ञ एच. अकलङ्क शीर्षक लेख।

(७) विदर्शन—द्वितीय रिपीट ऑन ऑफ़ बी. एम्. पृ. ७९।

(८) राहस—अर्थक रायक पृष्ठि सा. भाग १५ पृ. २९९।

(९) हि. इ. कि. भाग २ पृ. ५८८।

(१०) प्रवचनसार अंशेयी अनुवाककी प्रस्ता. (अन किट सा. शीरीज बी. १ केमिज)।

(११) हिस्ती ऑफ़ अंशकृत किट. पृ. ७९।

डॉ० ए० एस० आल्तेकर^१, श्री प० नाथुरामजी प्रेमी^२, प० सुखलालजी^३, डॉ० वी० ए० सालेतोर^४, म० म० प० गोपीनाथ कविराज^५ आदि विद्वान् हैं।

(२) दूसरा मत है अकलङ्कदेवको ईसाकी सातवीं शताब्दीका विद्वान् माननेका। इसका मूल आधार है—अकलङ्क चरितका विक्रमार्कशकाब्दीय श्लोक। इस श्लोकका विक्रमसंवत् ७०० अर्थ मानकर अकलङ्कका समय ईसाकी ७ वीं शताब्दी माननेवालोंमें आर० नरसिंहाचार्य^६, प्रो० एस० श्रीकण्ठ शास्त्री^७, प० जुगलकिशोर मुख्तार^८, डा० ए० एन० उपाध्ये^९, प० कैलाशचन्द्रजी शास्त्री^{१०} और डा० ज्योतिप्रसादजी^{११} आदि हैं।

प्रथम ८ वीं शताब्दी माननेवालोंकी मुख्य अबाधित युक्तियों इस प्रकार हैं^{१२}—

(१) प्रभाचन्द्रके गद्य कथाकोशमें अकलङ्कको राजा शुभतुङ्गके मन्त्रीका पुत्र कहा है अतः अकलङ्क शुभतुङ्गके समकालीन हैं^{१३}।

(२) चन्द्रगिरि पर्वत पर पार्श्वनाथ बस्तिमें उत्कीर्ण एक स्तम्भलेख जिसे मल्लिषेण प्रशस्ति भी कहते हैं, अकलङ्कका साहसतुङ्गकी सभामें अपने हिमशीतलकी राजसभामें हुए शास्त्रार्थकी बात कहना। यह साहसतुङ्ग दन्तिदुर्ग द्वितीय (ई० ७४४ से ७५६) हो सकता है^{१४}।

(३) अकलङ्क चरितमें शक संवत् ७०० (ई० ७७८) में अकलङ्कके शास्त्रार्थका यह उल्लेख^{१५}—

“विक्रमार्कशकाब्दीय शतसप्तप्रमाजुषि।

कालेऽकलङ्क यतिनो यौद्धैर्वादो महानभूत् ॥”

द्वितीय ७ वीं शताब्दी माननेवालोंकी मुख्य युक्तियों इस प्रकार हैं—

१ गद्यकथाकोशमें शुभतुङ्गकी राजधानी मान्यखेट लिखा है, और चूँकि मान्यखेट राजधानीकी स्थापना राष्ट्रकूटवंशीय अमोघवर्धन ई० ८१५ के आसपास की थी अतः कथाकोशका वर्णन प्रामाणिक नहीं है^{१६}।

२ साहसतुग दन्तिदुर्गका उपनाम या विरुद था यह अनुमान मात्र है^{१७}।

३ अकलङ्क चरितमें आए हुए श्लोकका विक्रमार्कपद विक्रम संवत्का बोधक है^{१८}।

४ वीरसेनाचार्य जैसे सिद्धान्त पारगामीने धवला टीका (समाप्ति काल ई० ८१६) में अकलङ्कदेवके राजवातिके अवतरण आगम प्रमाणके रूपमें उद्धृत किये हैं। अतः अकलङ्कको बहुत पहिले सातवीं शताब्दी में होना चाहिए^{१९}।

(१) दी राष्ट्रकूटाज्ज एण्ड देअर टाइम्स पृ० ४०९।

(२) जैन हितैषी भाग ११ अङ्क ७।८।

(३) अकलङ्कग्रन्थत्रय प्राक्कथन पृ० १०। न्यायकुमुदचन्द्र द्वि० भाग, प्राक्कथन पृ० १६।

(४) सिद्धिवल जैन० पृ० ३५। (५) ‘अध्युत’ वर्ष ३ अंक ४।

(६) ईस्कि० एट श्रवणवेलगोला द्वि० स० की भूमिका।

(७) ए० भा० ओ० रि० इ० भाग १२ में ‘दी एज ऑफ शकर’ शीर्षक लेख।

(८) जैनसा० और इतिहासपर विशद० पृ० ५४१।

(९) ‘डॉ पाठकाज व्यू ऑन अनन्तवीर्याज्ज डेट’ लेख, ए० भा० ओ० रि० इ० भाग १३ पृ० १६१।

(१०) न्यायकुमु० प्र० भाग प्रस्ता० पृ० १०५।

(११) ‘ज्ञानोदय’ अंक १७ नवम्बर १९५०, ‘अकलङ्क परम्परा के महाराज हिमशीतल’ लेख।

(१२) डॉ० पाठक—ए० भा० ओ० रि० इ० भाग ११ पृ० १५५। (१३) वही। (१४) वही।

(१५) प० कैलाशचन्द्र शास्त्री—न्यायकुमुदचन्द्र प्र० भाग प्रस्तावना पृ० १०४।

(१६) डॉ० उपाध्ये—ए० भा० ओ० रि० इ० भाग १२ पृ० ३७३। (१७) वही। (१८) वही।

५ सिद्धदेवनामि ३ ८ वीं श्लोकी विज्ञान हैं। उन्होंने अक्षरब्रह्म के सिद्धिनिमित्तकटा टस्तेन किया है इसलिये अक्षरब्रह्म को ७ वीं श्लोका होना चाहिए।

६ हरिमय (३ ७ ०-७७) ने अनेकान्यत्रप्रताकारों अक्षरब्रह्मनाम सम्मका प्रयोग किया है तथा उन पर अक्षरब्रह्मका प्रभाव है अतः अक्षरब्रह्मको उनसे पूर्व होना चाहिए।

७ बिन्दुसामि महार (२ ६७६) ने निशीकनृद्धिमें सिद्धिनिमित्तकटा दर्शनप्रमाणक प्रयोगों टस्तेन किया है अतः अक्षरब्रह्म को ७ वीं के सम्ममें होना चाहिए।

हमारी विचारणा-

अक्षरब्रह्मदेवके मर्मोंके अन्तर्पीक्षण तथा बाह्य सार्योंके आधारसे 'अक्षरब्रह्मदेवका सम्म ३ ७२-७८ तक सिद्ध किया जा चुका है'। उसमें अब तक जो नर्म बाते और बात हो चुकी हैं उससे हमें अपने निर्धारित सम्मकी हद प्रतीति हो चुकी है। वह सम्म यही है किसे स्व या पाठकने निर्धारित किया था तथा या विद्याभूषण और प्रेमीजी आदि किसीका समर्पण करत रहे हैं। इन विद्वानोंकी कुछ सुविधा बांझि हो ग' हैं पर इनके निष्कर्षमें बाधा नहीं आइ। कह अन्य विद्वानों तथा डॉ. राखेतीरने भी अपने 'वी एड ऑफ शुद्ध अक्षरब्रह्म' लेखमें हमारे विचारोंका मान्यता की है।

यहां ७ वीं श्लो माननेवालोंकी उन सभी सुविधोंपर हमका विचार प्रस्तुत किया जा रहा है। किसे बापकोंका निराकरण होकर अक्षरब्रह्मका सम्म ३ ७२-७८ निर्वाच सिद्ध होता है।

(१) वह पहिले किन्ना का चुका है कि प्रमाणनृद्धि गणकब्रह्मकोसमे राजधानीका नाम सम्मलेख हस्तिये किया गया है कि उस सम्म साधारणतया राजकुटोकी राजधानी मान्यलेख कइ हो गई थी। राजकुट नाम आते ही 'सम्मलेखकी राजकुट' यह बोध होने लगा था। अतः प्रमाणनृद्धि राजधानी मान्यलेख सिद्ध किया है। इतने मात्रसे कथाकोष अध्यात्मिक नहीं रह सकता।

(२) मतिरेय प्रयासि जिसमें 'राजन् साहसतुंग उच्छल है, भवणसेतोकाके वन्यधारे पर्वतकी पायनार्थ बरतिका एक सम्मर चुकी हुई है। एक संवत् ॥ ५ (१९८) में मतिरेय मुनिने इन्दौरत्याग किया था उनकी स्मृतिमें यह प्रयासि लोधी गई थी।

इसमें हमका: मराठाही सम्ममय महापानी सिद्धन्वि पन्नासबाही कर्मात्र नव सोवकारी ब्रह्मन्वि भिक्षुनरुद्धर्षनके कर्ता पाण्डेसरिगुद सुमस्तिरुद्धके रचरिग सुमस्तिरुद्ध म्हाप्रम्वधारी सुमारसेन मुनिभेट चिन्तामणि राखिके द्वारा सुत कविजुहाधरि श्रीवरेरि और छसि महापदकिसेय मरेर मुनिके वर्णनके बाद वरमकरीर्ण व्यापदेवीके विजेता अक्षरब्रह्मदेवका सम्म किया गया है। यही सर्व अक्षरब्रह्मदेवके मुक्त अस्मि निरवधविद्याके बिम्बका वर्णन इत प्रकार दिया है-

“सुविधिं पस्तेदमारमगोऽनन्यसामान्यनिरवधविद्याविमरोपचयनमाकर्ण्यते ॥

राजन् साहसतुंग सन्धि बहवा इवेतातपसा धृपा,

किन्तु त्वत्सहसा रणं विजयिना त्यागोद्यता बुद्धमा ॥

तद्वत्सन्धि धृपा न सन्धि कवयो वादीभ्यरा वायिनो

भामाशास्त्रविचारचानुरधिया काळ कर्मा महिधा ॥ ११ ॥

ममा मन्त्रिप्रेषमक्षपाटिषेवाय ॥

(१) व्यासकुमु म भाग प्रका पृ १ ७। (२) वही पृ १ ५।

(३) वीं उगमकिशोर मुक्तप्र-अनेकान्यत्र १ अंक १। व्यासकुमु म भाग प्रका ३ १ ५।

(४) अक्षरब्रह्म सम्ममय प्रका पृ १३-१५।

(५) तत्पीप वैमलर्षवा और हेनुमि टी की प्रका १।

(६) बम्बई दि सो जर्नल भाग ६ पृ १-११। (७) पृ १७।

(८) दीन मि भाग १ पृ १ १। जेन नं ५७ (१०)। पृ ८ भाग २ नं १०।

(पूर्वमुप)

राजन् सर्वाग्निर्द्विप्रविटलनपटुस्त्वं यथात्र प्रसिद्ध-
स्तद्वत्त्यातोऽहमस्या भुवि निगिलमदोत्पाटनं पण्डितानाम् ।
नो चेदेषोऽहमेते तव सदसि सदा सन्ति सन्तो महान्तो
घक्तुं यस्यास्ति शक्तिः स घटु विदिताशेषशाखो यदि स्यात् ॥ २२ ॥

नाहङ्कारवशीकृतेन मनसा न ज्ञेयिणा केवलं
नैरात्म्यं प्रतिपद्य नश्यति जने कारुण्यबुद्ध्या मया ।
राजः श्री हिमशीतलस्य मयमि प्रायो विदग्धात्मनो
धौञ्जैवान् सकलान्विजित्य सुगतः (स घटः) पादेन विस्फोटितः ॥ २३ ॥”

प्रशस्तिमें इन श्लोकों को प्रशंसित करने उद्धृत किया है । इसमें जात होता है कि ये श्लोक प्रशस्ति के रचनाकालमें पहिले के हैं । इनमें वर्णित घटनाओं का अफल्कदेव का साहसतुङ्ग राजा की सभा में जाकर वादियों को ललकारने और हिमशीतल राजा की सभा में शास्त्रार्थ के समय घड़े को फोड़ने की बात का समर्थन होता है ।

इसी प्रशस्तिमें आगे अफल्कदेव के सभा में पुष्पसेन मुनि की स्तुति है । तदनन्तर पद्मवादी विमलचन्द्र और इन्द्रनन्दिने वर्णन के बाद परवादिमल्लदेव का स्तवन किया गया है । यहाँ भी उन्हीं के सुगम शुभतुङ्ग की सभा में अपने नाम की सार्थकता इस प्रकार बतलाई गई है—

“चूर्णि—येनेयमात्मनामधेयनिरुक्तिरुक्ता नाम पृष्टवन्त कृष्णराज प्रति ॥
गृहीतपक्षादितर परः स्यात् तद्वादिनस्ते परवादिनः स्युः ।
तेषां हि मल्लः परवादिमल्लः तन्नाम मन्नाम घदन्ति सन्तः ॥ २९ ॥”

इस प्रशस्तिमें अफल्कदेव के वर्णन में परवादिमल्ल तरु का उक्त वर्णन अपनी ऐतिहासिक विशेषता भी रखता है । इसमें अफल्क का साहसतुङ्ग की सभा में वादियों को शास्त्रार्थ के लिए ललकारना और परवादि-मल्ल का शुभतुङ्ग की सभा में अपने नाम का अर्थ वर्णन करना इस बात का साक्ष्य है कि प्रशस्तिकार इन दो राजाओं को पृथक् समझे थे । इस प्रशस्ति (ई० १०२८) में पहिले प्रभाचन्द्र के (ई० ९८०—१०६५) का कथाकोशमें हिमशीतल की सभा में हुए शास्त्रार्थ की चर्चा तो है पर उनके साहसतुङ्ग की सभा में जाने का कोई उल्लेख नहीं है ।

जहाँ कि जात हो सक्ता है शुभतुङ्ग नृपतुङ्ग जगत्तुङ्ग आदि तुङ्गान्त उपाधियों को राष्ट्रकूटवशी नरेशोंने ही धारण किया था । कृष्णराज प्रथम की उपाधि शुभतुङ्ग थी यह तो शिलालेखों में उत्कीर्ण उन्हीं की प्रशस्तियों में जात होता है । मल्लिपेण प्रशस्तिमें ग्रन्थकारों और व्यक्तियों का जिस पौर्वापर्यसे वर्णन किया गया है उसमें कोई बाधक देखने में नहीं आया । प्रशस्तिगत ‘राजन् साहसतुङ्ग’ श्लोक में साहसतुङ्ग को महा-पराक्रमी रणविजयी और त्यागोन्नत बताया है । यह तो प्राप्त अभिलेखों में इतिहासप्रसिद्ध है कि “दन्ति-दुर्गने (ई० ७४८-७५३) के बीच सोलङ्की (चालुक्य) कीर्तिवर्मा (द्वितीय) के राज्य के उत्तरी भाग वातापीपर अधिकार कर दक्षिण में फिर राष्ट्रकूट राज्य की स्थापना की थी । शकसंवत् ६७५ (ई० ७५३) के सामनगढ़ (कोल्लपुर) के दानपत्र में इसके पराक्रम का वर्णन इस प्रकार किया है—

(१) देखो पृ० १५ । इसका उल्लेख न्यायमणिटीपिका पृ० १ में भी है ।

(२) “ श्री कृष्ण (ष्ण) राजस्य” शुभतुङ्ग तुङ्गनुराप्रवृद्धरेण्वर्धरुद्धरविकिरणम्”— पृ० ६० भाग ३ पृ० १०६ ।

“विपमेषु विपमशोको यस्त्यागमहानिधिर्दरिद्रेषु ।

कान्तासु कलभस्तर ख्यात प्रणतेषु शुभतुङ्ग ॥” —पृ० ६० भाग १४ पृ० १२५ ।

(३) भारतके प्राचीन राजवंश भाग ३ पृ० २६ । (४) इ० पृ० भाग ११ पृ० १११ ।

“माही महानदीरवा-राधाभित्तिविदारणे

... या दक्षमं उपदिष्टवत्सलं जित्वा

राजाधिराज परमेश्वरतामुपैति ॥

काशीशकेरखनराधिपछाळपाइय श्रीहर्षवत्सलधिमेष्यविधानवृक्षम् ।

कणादकं वसमनन्तमसंपरज्यै-भूयैः कियन्तिरपि या नवहस्ता सिंगाय ॥

अपण्डित (वस्तुतुर्ग) के हाथी माही महानदी और नमवा तक पहुँचे थे ।

इतने रयाँकी चीज लेकर ही कर्णवी बैरल' बाल और पाण्डुरदेवके राजाओंको तथा राजाएँ और ब्रह्मदेवकी जीतनेवाली कर्णारककी सेनाको हराया था । कर्णारककी सेनास पातुस्योंकी सेनास ही ठारस है क्योंकि पातुस्यराज पुनःही शिनीवने बैसबंही राजा हयको जीता था, जैसा कि एहारेके सिक्कामेले लिखित है । इसी वस्तुतुर्गने उज्जयिनीमें मुक्कं और रत्नीका बान दिया था ।”

इस बचनसे हम समझ सकते हैं कि त्यागोक्त और साहसका प्रतीक 'साहस्युग' पर उक्त छम्पुगके पूर्ववर्ती राजाकी ओर इशित कर रहा है जिसने पातुस्योंकी सेनाका जीता था ।

‘भारतके प्राचीन राजवंश’ में वस्तुतुर्गकी उपाधियोंमें ‘साहस्युग’ उपाधिका भी नाम दिया है । राजकुटीके निशिष्ठ अम्बाली डा धम्बरनने भी समझना की है कि वस्तुतुर्ग ही साहस्युग है और जैसा कि आगे बताया जायगा कि-साहस्युग वस्तुतुर्ग हीतीयका ही नाम है यह प्राप्त सिक्कामेले भी सिद्ध हो जाता है ।

प्रमथनत्रके गणकमकोषके अनुसार यदि अरुणहृदेव छम्पुगके मन्त्रीके पुत्र है तो भी वे साहस्युगकी समामे अपने राजायाकी बात कह सकते हैं । छम्पुग इन्द्रप्रथम साहस्युगवस्तुतुर्गके बापा थे और वे वस्तुतुर्गकी पुनारूपमें मृत्यु हो जानेके बाद राज्याधिकार हुए थे । इनके मन्त्री पुस्तोत्तम इनके कूट हो सकते हैं, अतः जैसा कि आगे अन्य प्रमाणोंसे सिद्ध होगा कि ‘अरुणहृदका सम्वत् ३०२-३०८ ई’ मगन किया जाय तो अरुणहृद साहस्युगके राजके अन्तिम वर्षोंमें ३ वर्षके पुनारो होते और वे अपने साम्राज्यकी वचाँ उनकी समामे कर सकते हैं ।

इस विवेचन से हम इस निष्कर्ष पर भी सहज में पहुँच सकते हैं कि मल्लिकार्जुन प्रघाति और यह कथ्य कोष का वर्जन अधिक प्रामाणिक है । उसका समझन प्रचो के आन्तरिक प्रमाणों से भी हो जाता है ।

ऊपर यह बताया जा चुका है कि रत्नविजयी और त्यागोक्त विशेषण छम्पुगने पूर्ववर्ती किसी राजाको यदि ठीक ठीक बैठते हैं तो वह वस्तुतुर्ग हीतीय ही है और उसका ही विरुद्ध साहस्युग होना स्पष्ट है, क्योंकि गुह्यान्त विपरीता राजकुटीमें ही परमराज्य विशेष प्रचलन था—जैसा कि आगे उक्त सिक्कामेलेके ‘गुह्यान्तयोक्तवत्सलवत्सलम्’ इस वाक्य में राजकुटीवत्सला ‘गुह्यान्तवत्सलवत्सलम्’ उक्तमे भी है ।

और अथ वा बी.ए. साहेतोरेने रामेश्वर प्राङ्गदूत वा कुम्भाह विष्णु मशालके रामेश्वरेश्वर मन्त्रिके प्रथम में प्राप्त साम्प्रमेलेके साहस्युगकी सम्मयाका सम्प्रमाण हक कर दिया है । उन्होंने अपने विद्वत्तापूर्ण कर्ममें उक्त मन्त्रिके सम्प्रमेला विवरण इस प्रकार दिया है—‘वह साम्प्रमेले संस्कृत और फसल मायामे तथा कर्मवत् सिधिमि मिला हुआ है । जेतमें कोई विधि नहीं है किन्तु वह राजकुटी राजा काज कृतीय (१४०-१८) के सम्मया है । इस केसम इनके सामन्त कर्मापके द्वारा रामेश्वर मन्त्रिको दिये गये दानका तथा विषय

(१) भाग ३ पृ २० । (२) श्री राजकुटीय पृ ३३ का अनुगीत ।

(३) श्री राजकुटीय पृ ३९ ।

(४) साठव ई ई भाग १ पृ ३९-४२ । केस नं ४२ ।

(५) साठव ई ई भाग १ पृ ३९ ।

(६) वर्गक जॉक बम्बई हि सो भाग १ पृ २९-‘श्री राजा जॉक पुन लकड़’ केस ।

() श्री राजकुटीय पृ १२९ ।

गोस्वामी की गई भूमिका उल्लेख है। इसमें लगभग २५ श्लोक हैं। उनमें कृष्णतृतीय तम के राष्ट्रपुत्रवशकी राजाओंकी विरुद्धावली है। ब्रह्मणे राष्ट्रपुत्रवशकी परम्परा अत्रि चन्द्र यत् कुतुर गृणि वासुदेव (कृष्ण) और अनिरुद्ध तक लानेके बाद का है—यि उम तुलगे नृपमत्स्यपुत्रित आममुद्र पृथिवीका पति राजा हुआ जो राष्ट्रपुत्र इस नामको धारण करता था। उसी तुलगे दुर्धरबाहुवीर्य पृथिवीका एकमात्र पति दन्तिदुर्ग नामका राजा हुआ, जिनके चालुक्य रूपी मनुष्यरा मथन कर उमकी लक्ष्मीको चिरकाल तक अपने तुलकी कान्ता बनाया था। जब वह शासतुंग नामकाला दन्तिदुर्ग स्वर्ग सुन्दरियोंने प्रार्थित हो युवावस्थामें ही स्वर्गवासी हो गया, तब चातुल्याने प्राप्त वा राजलक्ष्मी, पंथाकी तर्ग सूर्यमान प्रतापी श्रीकृष्णराजके रम्य गुणा पर मोहित हो चिरकालतक उसे आलिंगित रगती रही इत्यादि।

शिलालेखके मूल श्लोक उस प्रकार है—

“एवं घंठे यदनामतिविसगृहिकमैकाश्रयाणा
भूपा भोगीन्द्रदीर्घस्त्रिभुजपरिघश्चितोर्वा विवशा सहाय्यं
ये प्रयासुरगिपुसमितौ श्रीमदारण्डलस्य [ते]
नैकेनेकवृत्त्या शशविशदयशोगशयस्का बभूवु
तन्मिन् पुले सकलवारिविचारवीचि
काञ्चीभूतौ महितभूमिमहामहिय ।
भर्त्ताभवन्नृपसहस्ररुमौलिमान्यम् ।
श्रीगण्डकूट इति नाम निजं दद्या [ना] [४]
तत्रान्वयेऽयमवदेरुपति [पृ] यिष्याम् ।
श्रीदन्तिदुर्ग इति दुर्धरबाहुवीर्यो
चालुक्यसिन्धुमथनोद्भवराजलक्ष्मीम् ।
यः सवभार चिरमात्मकुलैरुक्तान्ताम् । [५]
तन्मिन् साहसतुगनाम्नि नृपतौ स्व सुन्दरीप्रार्थिते
याते यूनि दिवं दिवाकरसमं वेदयेव लक्ष्मीस्तत ।
तत्रावाप भुजाह्वयेन निविडं सश्लिष्य रम्यैर्गुणे ।
प्रीत्या प्राणसमं चिरं रमयति श्रीकृष्णराजाधिपम् ॥ [६]
तस्मादभूस्तुलुरुदागकीर्तिः प्रभूतवर्णो
भु यो यामुनिवह्निभाति ॥७॥
रतिपतिरुगभावे दर्शनात् सुन्दरीणा
सुरत धत्ते तत्र भूपे नुजे स्य ।
ध्रुव इति नृपतित्वे मन्त्रिभिश्चाभिषिक्ते
निरुपम इति भूमौ म बुधोपि ॥८॥
तुंगान्वयोत्तुगजयध्वजेन जगत्तुंग इति क्षितीन्द्रः ॥९॥”

इन श्लोकों के 'तस्मिन् साहसतुगनाम्नि' इस पदमें दन्तिदुर्गका दूसरा नाम साहसतुंग था इस बात का इतना स्पष्ट उल्लेख है कि उसमें किसी प्रकारके सन्देहको अवकाश नहीं है, क्योंकि इसमें दन्तिदुर्ग साहसतुंगके स्वर्गवासके बाद कृष्ण प्रथमके राजसिंहासनासीन होनेकी इतिहासप्रसिद्ध घटना और दन्तिदुर्गकी चालुक्यविजयकी घटनाका उल्लेख है। अतः अब 'साहसतुंग' नामको अनुमानमात्र कहकर उसे सन्देहकोटिमें डालनेकी कोई गुंजाइश नहीं रह जाती। साहसतुंग दन्तिदुर्गका समय ई० ७५६ तक है^१।

(३) जब 'साहसतुंग निर्विवादरूपसे दन्तिदुर्गका उपनाम या विरुद्ध था' यह सिद्ध हो गया तब हमें

(१) दी राष्ट्रकूटाब्ज० पृ० १० ।

(४) अकलङ्कको दन्तिदुर्गके सम्कालीन मानकर उनका समय यदि ई० ७२० से ७८० तक माना जाता है तब भी ध्वलाटीका (ई० ८१६) में उनके राजवार्तिकमें आगम प्रमाणके रूपमें अवतरण लिये जा सकते हैं, क्योंकि राजवार्तिक अकलङ्कके मैदान्तिक कालकी प्रथम कृति है। वह तत्त्वार्थकी टीकाओंमें इतनी परिपूर्ण और प्रमेयमूल है कि उनकी अपने सम्प्रदाय और अपने ही ग्रन्थमें प्रसिद्धिके लिए दस वर्षकी भी आवश्यकता नहीं थी।

(५) आचार्य सिद्धसेन गणी गभाय तत्त्वार्थाविगमसूत्रके व्याख्याकार हैं। इनका समय ५० मखलाजीने ई० नवीं शताब्दीसे पहले और ७ वीं के बाद का निर्धारित किया है। इसका कारण भी दिया है कि गणिजीने धर्मकीर्तिका उल्लेख किया है तथा ग्रन्थ ७९९ (ई० ८७७) में हुए श्रीलाकाचार्यने आचार्यगवृत्तिमें इनका उल्लेख किया है, अतः वे ई० ८ वीं सदीके उत्तरार्धके विद्वान् हैं। पटितजीकी सम्भावना है कि—“अकलङ्क गन्धर्वमी (सिद्धसेन) तथा हरिभद्र ये अपने दीर्घजीवनमें जोड़े समयतक भी सम्कालीन रहे होंगे” और यदि यह सम्भावना ठीक है तो ई० ८ वीं सदीके उत्तरार्धके विद्वान् सिद्धसेन अकलङ्कके राजवार्तिकको देख सकते हैं।

यद्यपि आर्यशिवव्यासीके एक सिद्धिविनिश्चयका ओर पता चला है कि सिद्धसेन गणि कृत तत्त्वार्थभाष्य टीका (पृ० ३७) का यह उल्लेख—

“एव कार्यकारणसम्बन्ध समवायपरिणामनिमित्तनिर्वर्तकारदिरूपः सिद्धिविनिश्चय-
सृष्टिपरीक्षातो योजनीयो विशेषार्थिना दूषणद्वारेणेति ।”

सिद्धिविनिश्चयके ७ वं शास्त्रसिद्धि प्रस्तावके श्लोक १३ के बाद निबद्ध ईश्वरनिराकरण प्रकरणसे तुलनीय है। यथा—

“तत्परिणामोपगमेऽपि समवायिकारणत्वस्थित्वाप्रवृत्त्यादेश्च परिणामिन एव सम्भवात् ”
—सिद्धिवि० टी० पृ० ४७७।

सम्भावना यही है कि सिद्धसेन गणीने अकलङ्कके इसी ग्रन्थके इस प्रकरणकी ओर ही संकेत किया है। तब भी इससे अकलङ्कके ई० ८ वीं शताब्दीवाले समयपर कोई प्रभाव नहीं पड़ता।

(६) आ० हरिभद्रसरिका समय मुनि श्री जिनविजयजीने कुचलयमाला कथा (ई० ७७७) में उद्योतन-
सुरि द्वारा हरिभद्रका स्मरण होनेसे तथा अन्य आन्तरिक प्रमाणोंके आधारसे ई० ७००—७७० निर्धारित

उस सबत्का नाम जिन विक्रमादित्यके नामसे पड़ा वही शकको मारनेवाला विक्रमादित्य नहीं है, केवल दोनोंका नाम एक है (पृ० ८२४-२५) इस पर एक शका उपस्थित होती है शालिवाहनवाली अनुश्रुतिके कारण। अल्बेरनी स्पष्ट कहता है कि ७८ ई० का सबत् राजा विक्रमादित्य (सातवाहन) ने शकको मारनेकी यादगारमें चलाया। वैसी बात ज्योतिषी भट्टोत्पल (ई० ९९६) और ब्रह्मगुप्त (ई० ६२८) ने भी लिखी है। यह सबत् अब भी पचागोंमें शालिवाहन शक अर्थात् शालिवाहनाब्द कहलाता है।—भारतीय इतिहासकी रूपरेखा पृ० ८३६।

ऊपर दिये गये अवतरणोंसे इतनी बात सिद्ध हो जाती है कि विक्रमादित्य (सातवाहन) ने शकको मारकर अपनी विजयके उपलक्ष्यमें एक सबत् चलाया था, जो सातवीं शताब्दी (ब्रह्मगुप्त) से ही शालिवाहनाब्द माना जाता है। ध्वला टीका आदिमें जिस ‘विक्रमाङ्क शकसबत्’ का उल्लेख आता है वह यही शालिवाहन शक होना चाहिए। उसका ‘विक्रमाङ्क शक या विक्रमार्कशक’ नाम शक विजयके उपलक्ष्यमें विक्रम द्वारा चलाये गये शक सबत्की स्पष्ट सूचना कर रहा है

(१) तत्त्वार्थ० प्रस्ता० पृ० ४६।

(२) जैन सा० नो स० इ० पृ० १८१।

(३) तत्त्वार्थ० प्रस्ता० पृ० ४३ टि० २।

(४) अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० १०। (५) देखो आगे पृ० ५३।

किया है।^१ मुनिजीके समय निर्णयका शीघ्रत्व मानते हुए हमने स्वायत्तसुखसम्पत्ति वितीय भागकी प्रस्तावनामें सुझाव दिया था कि—'यदि हरिमन्दिरके पदार्थानुसुचय (स्वो० २) में 'स्वायम्भरीके

'गम्भीरगर्भितारम्भनिर्मिण्णगिरिगङ्गाया ।

रोलम्भगवच्छव्यालतमाळमक्षित्तियया ॥

त्यङ्गत्तद्विज्ञतासङ्गपिशाङ्गोत्तङ्गविग्रहा ।

सृष्टिर्भ्यमिच्छरम्भीह नैवंप्राया पयामुषा ॥

इन दोनों श्लोकोंके द्वितीय पद्योंको मैसाका ठेका ले लिया गया है। अतः उनका समय अप्रत्यक्ष ही बाद होना चाहिए। विधिबिधक न्यायकणिका टीकाके—

'अज्ञानतिमिरशाम्भो परस्वमर्त्री स्यात्प्रसङ्गरीं कविराम् ।

प्रसविषे प्रसविषे विद्यातरसे जमो गुरवे ॥'

जब मंगल श्लोकमें स्वायम्भरीका नाम देकर हमने अनुमान किया था कि जन्तुका समय ई ७१ से ८४ तक होना चाहिये; क्योंकि वाचस्पति मिश्रका समय ई ८४१ निश्चित है।^२ किन्तु अभी भी अनन्तका ठाढ़ने 'गुरु विज्ञोचनकी स्वायम्भरी एक विस्मृत ग्रन्थ' शीर्षक लेखन^३ वाचस्पति मिश्रके गुरु विज्ञोचनकी स्वायम्भरीका पता दिया है। उन्होंने उक्त लेखन बताया है कि जबभी और रत्नकीर्ति अपने सज्जनान्वास्य (हमराज) आदि ग्रन्थोंमें विज्ञोचनका स्वायम्भरीके कई उद्धरण विज्ञोचनके नामके साथ किये हैं। उस तरह विज्ञोचन गुरुकी स्वायम्भरीका पता क्या जानते और वाचस्पति मिश्र द्वारा विज्ञोचन गुरुकी ही स्वायम्भरीका उद्धरण किया जाना निश्चित हो जानेसे अब यह जन्तुकी सम्भावित स्मृत्युक्त मायसे विचार करना होगा।

यह जन्तुके पुत्र अभिनन्दने अपने काव्यमयी कथासारमें अपनी बंशानुकी इस प्रकार की है—
'गुरुकाज कुलमें एक नामका गीश ब्राह्मण था। उसका पुत्र मिश्र भिक्षुका पुत्र शक्तिस्वामी हुआ। वे शक्तिस्वामी कर्कोट बहाके राज्य मुक्तपीठ अधिपतिरूपके मन्त्री थे। शक्तिस्वामीके पुत्र कल्याणस्वामी कल्याणस्वामीके पुत्र चन्द्र तथा चन्द्रके पुत्र जन्तु हुए, जो नववृत्तिहार नामसे प्रसिद्ध थे। जन्तुके अभिनन्द नामका पुत्र हुआ।'

कास्मीरके कर्कोट बहाके राज्य मुक्तपीठ अधिपतिरूपका राज्यसाल ई ७३१ से ७६८ तक रहा है। अतः इनके मन्त्री शक्तिस्वामीकी सीतरी पीढ़ीमें उत्पन्न होनेवाले जन्तुका समय ई ७७ से पहले नहीं था। ऐसी हदयमें जन्तुकी स्वायम्भरीकी रचना करी से करी ई ८० तक हो सकती है। अतः यदि हरिमन्दिरके जन्तुकी स्वायम्भरीके ही पदार्थानुसुचयमें उक्त श्लोक किये हैं तो उनके समयकी उत्तरावधि ई ८१ तक सम्बन्धी होगी। अभी वे जन्तु मन्त्री स्वायम्भरीका देना सकते हैं।

इस तरह हरिमन्दिरका समय ई ७२ से ८१ तक निश्चित होया है जो उस समयके हीपात्रुवर्गों केवल रूप अप्रत्यक्ष नहीं है। य अन्तर्गतके समयकीन रहे हैं।

अनेकान्तकवत्तारा (पृ २७६) में आया हुआ "अक्षय्यमुष्पापामुष्पानि येतादृरं यथा" नामक अक्षय्यमुष्पापना उद्धरण गरी कर रहा है आणि ॥ स्वायम्भरी विष्णुस्वरूपका चोदन करता है।^४ इसी

(१) हरिमन्दिरका समय निर्णय जगज्जीन मा नं भा ३ अंक ३।

(२) पृ २०।

(३) स्वायम्भरी विज्ञोचनारत्न संस्करण पृ १२९।

(४) अ पि जा हि मी पटना १९५५ भाग ७।

(५) 'अक्षय्यं विज्ञोचनः पुनराह—पुनरिमांस्त्वयैव'—परी पृ ५८ हि २ अदि।

(६) स्वयं पृ वि ज्ञानावना पृ ११।

(७) संस्कृत साहित्यका इतिहास बरिषिह (ग) पृ १५।

अनेतान्तजयपतात् (पृ० ३२) के "निष्कलङ्कमनिसमुत्प्रेक्षितसन्न्यायानुसारतः सर्वमेव प्रमाणादि प्रतिनियतं न घटते" इस प्रापञ्चीय वाक्यमें जिस प्रकार प्रापञ्चीय बौद्ध अपने न्यायको 'निष्कलङ्कमनिसमुत्प्रेक्षित न्याय' कह रहा है, इसी तरह "अकलङ्कन्यायानुसारि चेतोहरं वचः" वाक्यमें नैयायिक अपनी बुद्धिको 'अकलङ्कन्यायानुसारि' कह रहा है, जिसका अर्थ 'मिथोन्न्याय' में भिन्न कोई दूसरा नहीं हो सकता। यदि 'अकलङ्कन्यायानुसारि' वाक्य में 'अकलङ्क' दोष न्याय' या अन्य लिया जाय तो उसकी समीति नैयायिकों द्वारा नहीं हो सकती।

इस तरह जब त्रिभिन्न स्वभाव अकलङ्क के लुप्तगमार्थीन ६० ८ की प्रतान्तीय विधान है तब उनके द्वारा उल्लिखित या अनुल्लिखित ग्रन्थोंमें उनका समर्थन अकलङ्क की समभावविषय कोई प्रभाव नहीं पड़ सकता।

(७) जिनदासगणि सात्तन्त्री निशीथ चूर्णिमं दशनप्रभापक ग्रन्थोंमें सिद्धिविनिश्चयका नाम अवश्य दिया है। किन्तु सिद्धिविनिश्चय अकलङ्कत प्रमाण सिद्धिविनिश्चय नहीं है। बुद्धिहीन पुण्यविजयजी की 'शाक-दायनदृष्ट स्त्रीमुक्ति प्रकरण' की एक टीका मिली है, जो गंभीर है। उसका आदि अन्त नहीं है इसलिये टीका-सारका नाम मातृम नाम हो गया। उसमें एक जगह लिखा है—“अस्मिन्नर्थे भगवदाचार्यशिवस्वामिन निद्धिविनिश्चये युक्त्यभ्यधायि आर्याद्वयमाह—यत्सर्वमोपकाराय वर्तते।” इसमें आचार्य शिव-स्वामीने सिद्धिविनिश्चय ग्रन्थ का उल्लेख है जो आकलङ्कत सिद्धिविनिश्चयमें भिन्न है, क्योंकि इसमें स्त्रीमुक्तिका समर्थन करनेवाली है आचार्य ने 'जिना आयाआको शाकदायन ने (६० ८१ ८-८६८) अपने स्त्रीमुक्ति प्रकरणमें उद्धृत किया है। इसके अतिरिक्त शाकदायनने स्वयं अपनी अमोघश्रुति (६३१६८) में शिवार्यके सिद्धि-विनिश्चयका उल्लेख इस प्रकार किया है—“साधु मत्विद्धं शब्दानुशासनमाचार्यस्य आचार्येण वा। शोभन. सिद्धेर्विनिश्चय शिवार्यस्य शिवार्येण वा।” इस अवतरण में शिवार्यके सिद्धिविनिश्चयका स्पष्ट कथन है।

इन दो उल्लेखोंमें इस बातमें कोई गंटेह नहीं हो जाता कि शाकदायनके सामने शिवार्यका सिद्धि-विनिश्चय रहा है, जिसमें स्त्रीमुक्तिका समर्थन था।

जब निशीथचूर्णिमं सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख उपलब्ध हुआ और कच्छके भट्टारसे अकलङ्ककृत सिद्धि-विनिश्चयकी अनन्तवीथदृष्ट टीकाकी प्रति उपलब्ध हुई और 'अनेकान्त' में श्री ५० जुगलकिशोरजी मुख्तारने, इसका परिचय देते हुए निशीथचूर्णिमं निर्दिष्ट किया, तभी 'अनेकान्त' पत्र में श्री ५० मुख्तारजी और ५० बेचरदासजी की ओरसे एक संशोधन और सूचन प्रकाशित हुआ था, जिसमें लिखा था कि—“निशीथचूर्णिमं निर्दिष्ट सिद्धिविनिश्चय अकलङ्कदेवका तो हो ही नहीं सकता” क्योंकि वे उक्त चूर्णिके रचयिता जिनदास महत्तरके बाद ही हुए हैं। अतः चूर्णिमं निर्दिष्ट सिद्धिविनिश्चय अन्य किसीका रचा हुआ होना चाहिये। और वे अन्य संभवतः श्वेतामरीय विद्वान् होंगे। अपनी इस संभावनाके उन्होंने दो मुख्य कारण बतलाये थे। एक तो श्वेतामरीय किसी ग्रन्थ में निश्चित दिगम्बरीय ग्रन्थका प्रभावके तीर पर अन्यत्र उल्लेख न मिलना, दूसरे सम्मतिकर्त जो श्वेतामरीय प्रतिष्ठित ग्रन्थ है उसके साथ और उससे पहिले सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख होना।

(१) प्रो० दलसुगमार्हने यह सूचना दी है।

(२) “यत्सर्वमोपकाराय वर्तते प्रोक्तमेतदुपकरणम्।

धर्मस्य हि तत्साधनमतोजन्यदधिकरणमाहार्हन् ॥१२॥

धस्तैन्नाहिर (अस्त्यैर्यव्याहार) ध्युरसर्गविवेकैपणादिसमितीनाम्।

उपदेशनमुपदेशो दुपधेरपरिग्रहत्वस्य ॥१३॥”

—स्त्रीमुक्ति प्र० श्लो० १२-१३। जैन सा० सं० खड २ अक ३-४।

(३) इस अवतरणकी सूचना श्री ५० कैलाशचन्द्रजी शास्त्रीने दी है।

(४) अनेकान्त वर्ष १, अक ४।

(५) न्यायकु० प्रथम भाग प्रस्तावना पृ० १०५, टि० ३।

मुनि श्री जिनविजयजीने भी 'अकलङ्क प्रपञ्च' के प्रास्ताविक (पृ ५) में इसी प्रकारका संक्षेप लिख दिया था।

जब हमने अकलङ्क प्रपञ्चयज्ञी प्रस्तावनामें अकलङ्क के ग्रन्थोंके आन्तरिक परीक्षाके आधारसे उनका समय ई. ७२०-७८ तक निर्धारित किया तो हमारे मनमें यह शंका तो हुई थी कि—'जब अकलङ्क उ सिद्धिनिम्नका उल्लेख निषीध शूर्पिमें है तो निषीध शूर्पिके रचयिता जिनकायका समय अकलङ्क के बाद होना चाहिये'। इसलिये मैंने नन्दीशूर्पिके कर्ता जिनदास हैं वा नहीं इस प्रकारका संक्षेप लिख दिया था। पर मेरे मन में यह नहीं आया था कि सिद्धिनिम्न भी वृत्त हो सकता है क्योंकि प्रकृत सिद्धिनिम्न इतना विद्वत् दार्शनिक प्रपञ्च है कि उसका उल्लेख भेताम्बर आचार्यद्वारा सहज ही दर्शनप्रभावक ग्रन्थोंमें किया जा सकता है।

यद्यपि मुनि श्री जिनविजयजीने अकलङ्क प्रपञ्चयज्ञी के प्रास्ताविक में मेरे उस संक्षेपका निवारण कर नन्दीशूर्पिके कर्ता जिनदास हैं और उनका समय भी ई. ६७६ ही हो सकता है यह प्रतिपादित कर दिया था, फिर भी निषीधशूर्पिमें सिद्धिनिम्नके उल्लेखकी समस्या राहरी ही थी।

किन्तु अब कस्मिन्कि धीरा तथा अमोघशक्ति के उक्त उल्लेखोंसे शिष्यमण्ड सिद्धिनिम्नका निर्णय हो जानेसे स्थिति सर्वथा स्पष्ट हो जाती है।

शिष्याय वापनीय हैं क्योंकि वापनीय शाक्यरायनने उनके सिद्धिनिम्नका कस्मिन्कि के समर्थनमें उद्धरण दिया है। इसलिये कस्मिन्कि के समर्थक भेताम्बर आचार्य द्वारा जिस सिद्धिनिम्नका शूर्पिमें दर्शनप्रभावक रूपमें उल्लेख है वह शिष्यायका ही हो सकता है। अतः शूर्पिके उल्लेखके आधारसे अकलङ्कका समय ई. ७ वीं सदी नहीं माना जा सकता जबकि उनके ८ वीं सदी में होने के बनेक आन्तर और बाह्य प्रमाण मिल रहे हैं। ये शिष्याय निषीध शूर्पिके उल्लेखके आधारसे ई. ७ वीं सदीके पहिलेके विद्वान् सिद्ध होते हैं।

जब मैं उन साधक प्रपञ्चोंको उपस्थित करता हूँ जिनसे अकलङ्कका समय ई. ८ वीं सदीका उत्तरार्ध सिद्ध होता है—

१. दन्तिदुर्गा द्वितीय उपनाम साहसगुणकी समय में अकलङ्कका अपने मुक्ते हिमालयकवी सम्प्रदाय के शास्त्रार्थकी बात कहना। दन्तिदुर्गाका सम्प्रकाश ई. ७४५ से ७५५ है और उणीस नाम साहसगुण का यह रामेश्वर मन्दिरके सम्प्रदेशसे सिद्ध हो गया है।

२. प्रभावशक्ति कथाकोशमें अकलङ्कको कृष्णराज के मन्त्री पुष्पाक्षमका पुत्र बताया। इसका शतकाब्द ई. ७५६ से ७७५ तक है।

३. अकलङ्कचरितमें अकलङ्कके शक सं ७० ई. ७७८ में श्रीशैले के राजा हुए मदान्वादका उल्लेख होता है।

४. अकलङ्क के ग्रन्थोंमें निम्नलिखित आधारोंके ग्रन्थोंका उल्लेख या प्रभाव होता —

मनुस्मृति ई. ४ वीं ५ वीं सदी

कुमारिल ई. ७ वीं सदी पूर्वार्ध

धर्मकीर्ति ई. ६२ से ६९

जयराशि मठ ई. ७ वीं सदी

प्रतापर गुप्त ई. ६६ से ७२

अमरकदण्ड (अर्थर) ई. ६८-७२

आनन्दमठ ई. ७

धर्मोत्तर ई. ७

कर्मयोगिनी ई. ४ वीं सदी

शास्त्ररचित ई. ७०५-७१९

(१) अकलङ्कप्रपञ्चक प्रस्तावना पृ. १७-१८।

(२) जगन्मती जगन्मतीके कर्ता शिष्याय और वा. आर्षे शिष्यायानी या शिष्याय कल ही व्यक्ति हैं वा. उते, यह मानने में महत्तरक है। वा. जगन्मती जगन्मती शिष्यायकी शिष्याय मानने हैं। ऐनो-ईन सा

६६ ७१।

(१) ३ ११। (२) ३ ७२। (३) ३ ११। (४) ३ ७२। (५) ३ २१-२२।

५. कविवर धनञ्जयके द्वारा नाममालामे 'प्रमाणमकलङ्कस्य' लिखकर अकलङ्कका स्मरण किया जाना। धनञ्जय की नाममालाका अवतरण धवला टीकामें है। अतः धनञ्जयका समय ई० ८१० है।^१

६. जिनसेनके गुरु वीरसेनकी धवला टीका (ई० ८१६)में तत्त्वार्थवातिकके उद्धरण होना^२।

७. आदिपुराणमें जिनसेन द्वारा उनका स्मरण किया जाना^३। जिनसेनका समय ई० ७६० से ८१३ है।

८. हरिवशपुराणके कर्ता पुन्नाट्टसंघीय जिनमेनके द्वारा वीरसेनकी कीर्तिको 'अकलङ्का' कहा जाना^४। इन्होंने शक ७०५ ई० ७८३ में हरिवश पूर्ण किया था।

९. विद्यानन्द आचार्य द्वारा अकलङ्ककी अष्टशतोपर अष्टसहस्री टीकाका लिखा जाना^५। विद्यानन्दका समय ई० ७७५-८४० है।

१०. गिलालेरसोंमें अकलङ्कका स्मरण सुमतिके बाद आना^६। गुजरातके राष्ट्रकूट कर्क सुवर्णका मल्लवादिके प्रशिष्य और सुमतिके शिष्य अपराजितको दिये गये दानका एक ताम्रपत्र शक सवत् ७४३ ई० ८२१ का मिला है।^७

तत्त्वसंग्रहमें^८ सुमति दिगम्बरका मत आता है। तत्त्वसंग्रह पत्रिकामें^९ बताया है कि सुमति कुमारिलके आलोचनामात्र प्रत्यक्षका निराकरण करते हैं। अतः सुमतिका समय कुमारिलके बाद होना चाहिए। डा० भट्टाचार्यने सुमतिका समय ई० ७२० के आस-पास निर्धारित किया है।^{१०} यदि ताम्रपत्रमें उल्लिखित सुमति ही तत्त्वसंग्रहकार द्वारा उल्लिखित सुमति है तो इनके समयकी सगति बैठानी होगी क्योंकि ताम्रपत्रके अनुसार सुमतिके शिष्य अपराजित ई० ८२१ में है और इस तरह गुरु शिष्य के समयमें १०० वर्षका अन्तर हो जाता है। प्रो० दलसुख मालवणियाने इसका समाधान इस प्रकार किया है^{११} कि—“सुमतिकी ग्रन्थ रचनाका समय ई० ७४० के आसपास यदि माना जाय तो पूर्वोक्त असंगति नहीं होगी। शान्तरक्षितने तिब्बत जानेसे पूर्व ही तत्त्वसंग्रहकी रचना की है, अतः एव वह ई० ७४५ के पूर्व रचा गया होगा, क्योंकि शान्तरक्षितने तिब्बत जाकर ई० ७४९ में विहारकी स्थापना की थी। सुमतिको यदि शान्तरक्षितका समवयस्क मान लिया जाय तो उनकी भी उत्तरावधि ई० ७६२ के आसपास होगी। ऐसी स्थितिमें सुमतिके शिष्य अपराजितकी सत्ता ई० ८२१ में होना असम्भव नहीं है।” यह समाधान सयुक्तिक है। ऐसी दशामें सुमतिसे २-३ आचार्य बाद होनेवाले अकलङ्कका समय ई० ८ वीं का उत्तरार्ध ही सिद्ध होता है।

इस तरह विप्रतिपत्तियोंका निराकरण तथा सुनिश्चित साधक प्रमाणोंके आधारसे अकलङ्कदेवका समय ई० ७२० से ७८० सिद्ध होता है। वे इस समय अवश्य रहे हैं, हो सकता है कुछ और भी जीवित रहे हों।

*

अकलङ्क के ग्रन्थ

भट्टाकलङ्क पट्टर्ककुशल और सकलसमयाभिज्ञ थे। उनके सिद्धान्तज्ञान अनेकान्तदृष्टि स्याद्वादभाषा और तर्कनैपुण्यके दर्शन उनके ग्रन्थोंमें पग-पगपर होते हैं। वे पहले समयदीपक ही रहे थे पीछे पट्टर्कविबुध और वादीभसिंह या वादिसिंह बने थे। वे प्रथम जिनमतकुलव्यशशाङ्क थे फिर आत्मविदग्रेसर हो मिथ्या-मतान्धकारविमोदक प्रकाशपुञ्ज हुए थे। उनके इस स्वसाधक और परदूषक महान् व्यक्तित्व और बहुश्रुतत्व रूपके दर्शन उनके अतिगहन दुरवबोध और प्रौढ ग्रन्थोंमें होते हैं। तत्त्वार्थवातिकमें वे जितनी आतिशय

(१) जैन सा० इ० पृ० १११। (२) पृ० ३७। (३) पृ० ३८। (४) हरिवशपु० १।३९।

(५) पृ० ३९। (६) पृ० ८। (७) धर्मोत्तरप्र० प्रस्ता० पृ० ५५।

(८) तत्त्वसं० पृ० ३७९, ३८२, ३८३, ३८९, ४९६।

(९) “तत्र सुमति कुमारिलाद्यभिमतलोचनामात्रप्रत्यक्षविचारणार्थमाह”—तत्त्वसं० प० पृ० ३७९।

(१०) तत्त्वसं० प्रस्ता० पृ० ९२। (११) धर्मोत्तरप्र० प्रस्ता० पृ० ५५।

योनिप्राभृत व्याख्याप्रणामि व्याख्याप्रणतिदण्डक आदिना उल्लेख इसमें किया गया है, जिससे ज्ञात होता है कि अकलङ्कदेव विद्याने क्षेत्रग अधिकसे अधिक सम्राट्त्व भी थे।

इसमें वेद उपनिषद् श्रुति पुराण पाणिनिस्मृत पातञ्जलभाष्य चास्यपटीय न्यायसत्र वैशेषिकसूत्र जैमिनिस्मृत तोगसूत्र शास्त्रकारिका न्यायभाष्य व्यासभाष्य अभिर्भगकोश प्रमाणमनुचय गन्तानान्तरसिद्धि युक्त्यनुयायन त्रातिमान्त्रात्रिपुत्तिका आदि ग्रन्थों पर अवतरण पर्याप्तमात्रा में उपलब्ध होते हैं। यह अवगोहित होकर भारतीय जनपीठम द्वारा प्रकाशित हो गया है।

२. अष्टशती-

यह गमनभङ्गना आसमीमासा अपरनाम द्वेगमगमनोक्तकी मंथिम श्रुति है। जैनदर्शन ग्रन्थों में आसमीमासा सिद्धि गौरवपूर्ण स्थान है। इसमें अनेकान्त और सप्तभंगीना अच्छा विवेचन है। इसका परिमाण ८०० श्लोक प्रमाण होने से अष्टशती कहा जाता है। इसपर विद्यानन्द आचार्यकी अष्टसहस्री टीका है। जो सुचणम गणितरी तरह आगे पीछे के व्याख्यावाक्यों में अष्टशतीको जड़ती चली जाती है। विद्यानन्दने अपनी उस अष्टशतीभर्गित अष्टसहस्रीम लिखा है कि या अष्टसहस्री वदमहल्लीने बन पाई है और दगीलिण वे गत्रमे करते हैं कि—‘श्रोतव्या अष्टसहस्री श्रुतै किमन्ये. सहस्रसहस्रानै ।’—इसमें यह विशेषता अकलङ्क के मन्त्रग को सुवर्णालिखित करने के कारण आई है।

इसमें मूल आसमीमासा में आये हुए गदेतान्त असदेतान्त भेदेकान्त अभेदेकान्त नित्यकान्त क्षणिककान्त अपेक्षकान्त अनपेक्षकान्त युक्तयेतान्त अन्तरावर्तकान्त वदिरज्ञार्थतेतान्त देवैकान्त और पौरुषेकान्त आदि एकान्तोंकी आलोचना कर पुण्य पापबन्धकी चरन्चा की है। इन सब एकान्तोंकी आलोचनाके प्रसङ्गमें अष्टशतीमें उन-उन एकान्तवाक्योंके मन्तव्य पूर्वपक्षमें साधार उपस्थित किये गये हैं। सर्वप्रथम अकलङ्कदेवने आज्ञाप्रधानियाके देवागम और आकाशगगन आदिके द्वारा आसमे गद्यस्वरूपापनकी प्रणालीकी आलोचना कर आसमीमासाके आधारमे ही धीतराग सर्वज्ञको आस सिद्ध कर उसे युक्ति और आगमसे अविरोधी वचनवाला सिद्ध किया है। इसी सिलसिलेमें अन्य आसोंने एकान्तवादोंकी आलोचना चाल हुई है। अन्तमें प्रमाण और नयकी चरन्चा आई है। अकलङ्कदेवने प्रमाण नय और दुर्नयरी सटीक परिभाषा इसमें की है—

“[प्रमाणात्] तदतत्प्रतिपत्ते. [नयात्] तत्प्रतिपत्ते. [दुर्नयात्] तदन्यनिराकृतेश्च ।”

अर्थात् प्रमाण विवक्षित और अविवक्षित सभीको जानता है, नयसे विवक्षितकी प्रतिपत्ति होती है तथा दुर्नय अविवक्षितका निगवरण कर देता है। इसमें जयपराजयव्यवस्था बतार्ह है तथा चिनाद्वैत सवेदनाद्वैत और शून्याद्वैत आदिवादोंकी बड़ी मार्मिक आलोचना की गई है।

३. लघीयस्त्रय सविबृति-

लघीयस्त्रय नामसे ज्ञात होता है कि यह छोटे-छोटे तीन प्रकरणोंका संग्रह है। लघीयस्त्रय सविबृतिकी प्रतियोंमें इसके प्रमाणप्रवेश और नयप्रवेशको एक ग्रन्थके रूपमें माना है तथा प्रवचनप्रवेशको जुदा, क्योंकि उसमें पृथक् मंगलाचरण किया गया है और नय-प्रवेशके विषयोंको दुहराया है। विबृतिकी प्रतियोंमें ‘इति प्रमाणनयप्रवेश समाप्त । कृतिरियं सकलवादिचक्रचक्रवर्तिनो भट्टाकलङ्कदेवस्य’ यह पुष्पिका-वाक्य दिया है। इससे ज्ञात होता है कि अकलङ्कदेवने प्रथम दिग्नागके न्यायप्रवेशकी तरह जैनन्यायमें प्रवेश करानेके लिए प्रमाणनयप्रवेश बनाया था। पीछे या तो स्वयं अकलङ्कदेवने या फिर सिद्धिविनिश्चयटीकाकार अनन्तवीर्यने तीनों प्रकरणोंकी लघीयस्त्रय सजा रखी, इसका कारण यह ज्ञात होता है कि अनन्तवीर्य नयप्रवेशक प्रकरणको स्वतन्त्र मानते थे और इसीलिये उन्हें तीनों प्रकरणोंको लघीयस्त्रय सजा देनेकी सूझी हो। अस्तु,

(१) अष्टश०, अष्टसह० पृ० २९१।

(२) अकलङ्कग्रन्थत्रय, लघी० पृ० १७।

(३) अकलङ्कग्र० प्रस्ता० पृ० ३४।

यह निश्चित है कि यह सत्य अनन्तबीरके काफ़ी तो अवश्य है; क्योंकि आगेके टीकाकार प्रभु चन्द्रने इसे एक कपीयस्वभाव मानकर ही उसपर अपनी न्यायकुसुमचन्द्र टीका बनाई है जिसे सपीयस्वभावकार भी करते हैं।

इस ग्रन्थमें तीन प्रवेश हैं—१ प्रमाणप्रवेश २ नयप्रवेश और ३ प्रवचन प्रवेश। कपीयस्वभाव कुल ७८ मूल कारिकाएँ हैं। नयप्रवेश के अन्तमें 'मोक्षमेव परोऽपि' श्लोक पाया जाता है, किन्तु इसका व्याख्यान न तो न्यायकुसुमचन्द्रमें प्रमाणचन्द्रन ही किया है और न कपीयस्वभावकी टाटपट्टिमें भगवत्प्रभुने ही अठारह प्रश्न मानना चाहिए। इस श्लोककी मूल ग्रन्थके साथ कोई अर्थमूलक संगति भी नहीं है।

अकककदेवने स्वयं सपीयस्वभाव पर एक विवृति लिखी है। यह विवृति कारिकाओंकी व्याख्यात्मक होकर उसमें स्थित विषयोंकी पूरक है। अकककन यह विवृति श्लोकोंके साथ ही लिखी है क्योंकि वे जो पदार्थ कहना चाहते हैं उनके अनेक अंशको श्लोकमें कहकर छेदको विवृतिमें कहते हैं अतः उसका नाय वृत्ति न होकर विवृति अर्थात् विषय विवरण ही उपयुक्त रहता गया है। विषय की वृत्तिसे पत्र और गत्र भिन्न ही ग्रन्थकी अलप्यता बनाते हैं। कर्मकीर्तिने प्रमाणचार्तिकके स्वाभावानुमान परित्यक्कर जो वृत्ति लिखी है वह भी इसी प्रकारकी पूरक वृत्ति है। अकककके प्रमाणचन्द्रके व्याख्यानमें हमें इस बातकी प्रतीति हो जाती है कि उनका गद्यमाग छद्म वृत्ति नहीं कहा जा सकता। छद्म वृत्तिमें तो मूलश्लोककी मात्र व्याख्या ही होनी चाहिए पर सपीयस्वभावकी विवृति और प्रमाणचन्द्रके गद्यमागमें व्याख्यात्मक अंश नहीं के बराबर हैं। प्रमाणचन्द्रने इसे विवृति ही माना है क्योंकि जब व गद्यमागका व्याख्यान करते हैं तब 'विवृति विवृज्यमाह' ही लिखते हैं। कपीयस्वभावसे व परित्यक्ते हैं। हममें वर्णित मुख्य विषय इस प्रकार हैं—

प्रथमपरि में सम्प्रदानकी प्रमाणता प्रत्यक्ष परोक्षके अन्वय प्रत्यक्षके साम्प्रदायिक और दुष्प्रभ मेर साम्प्रदायिकके इन्द्रियप्रत्यक्ष और अनिन्द्रिय प्रत्यक्ष मेर साम्प्रदायिकके अन्वयप्रतिमेर पूर्व पूर्व श्रुतोंकी प्रमाणता तथा उत्तरोत्तर श्रुतोंकी परस्परता आदिका विवेचन है।

द्वितीयपरि में ब्रह्मपञ्चाशत्क वस्तुकी प्रमेयसमता नित्यैकान्त और शक्तिकैकान्तमें अवनिग्रहण अभाव आदि प्रमेय सम्बन्धी चरचा है।

तृतीयपरि में सति स्मृति लोका चिन्ता तथा अभिनिर्वाच आदिक शब्दबोझनासे पूर्व अवस्थामें सविषयप्रदेश तथा शब्दबोझनाके बाद भुक्त्यप्रदेश स्मृति प्रत्यभिज्ञान तर्क और अनुमानका परोक्ष प्रत्यभिज्ञानमें उपमानका अन्तर्भाव कारण पूर्वपर और उत्तरपर हेतुओंका समर्थन अद्वैतानुसङ्गितमे मी अन्वयकी विधि और विरुद्धविधि बाधविकला आदि परोक्षप्रमाण सम्बन्धी विषयोंकी चरचा है।

चतुर्थपरि में किसी भी ज्ञानमें द्रव्यान्तिक प्रमाणता या अप्रमाणताका निषेध करके प्रमाणचन्द्रक स्वयं भुक्तकी प्रमाणता और शब्दोंका अर्थवाचकत्व आदि आगमप्रमाण सम्बन्धी विषयोंका विचार है।

पञ्चमपरि में सब भुक्तके अन्वय नवीके ब्रह्मार्थिक पर्यायार्थिक आदि मेर नेगमादिनवोंमें अवर्जन और ध्वननका विभाग आदि नयपरिचारा विवेचन है।

छठे प्रवचन प्रवेशमें छिद्र प्रमाण और नयका विचार है। अथ और आकाशकी ज्ञानकारकताका प्रह्वन लक्ष्यवैध-विकलवैध विचार और निष्पत्ति पक्ष आदि प्रवचनके अभिगमोपपन्न प्रमाण नय और निष्पत्ति निरूपण किया गया है।

इस छठे अकककदेवकी यह पदलि शार्थान्तिक और मौखिक रचना है। यह अककक ग्रन्थवर्गमें प्रकाशित हो गई है।

४ न्यायविनिश्चय सङ्ग्रह—

कर्मकीर्तिके प्रमाणविनिश्चयकी तरह न्यायविनिश्चयकी रचना भी गद्यप्रमाण रही है। इसके मूल

(१) न्यायकुसुम ४ २१२ आदि बरिच्छेद समाधिषी उपनिर्णयः।

(२) कपी ४ १०।



श्लोकोंकी तथा उसपरके गत्य भागकी कोई हस्तलिखित प्रति कहीं भी उपलब्ध नहीं हुई। वादिराज सूरिने इसपर एक न्यायविनिश्चय विवरण टीका बनाई है परन्तु इसमें केवल श्लोकोका ही व्याख्यान किया गया है। अतः विवरणमेंसे एक-एक शब्द छोटकर श्लोकोका सकलन तो किया गया है^१, किन्तु गद्यभागके सकलनका कोई साधन नहीं था अतः वह नहीं किया जा सका। पर गत्य भाग या अवश्य, इसका एक अवतरण सिद्धि-विनिश्चयटीकामें^२ न्यायविनिश्चयके नाममें मिला है^३। न्यायविनिश्चय विवरणकारके 'वृत्तिमध्यवर्तित्वात्' आदि वाक्य भी इसके साक्षी हैं। उस गत्यभागको भवभवत चूर्णी कहते थे क्योंकि वादिराजने न्यायविनिश्चय विवरणमें 'तथा च सूक्तं चूर्णी देवस्य वचनम्' लिखकर 'समारोपव्यवच्छेदात्' श्लोक उद्धृत किया है। न्यायविनिश्चयमें वार्तिक अन्तरश्लोक और सग्रहश्लोक इस तरह तीन प्रकारके श्लोकोंका सग्रह है। जैसे 'प्रत्यक्षलक्षणं प्राहुः' (१।३) श्लोक मूल वार्तिक है क्योंकि आगे इसी श्लोकगत पदोंका विस्तृत विवेचन है। वृत्तिके मध्यमें यत्र तत्र आनेवाले श्लोक अन्तरश्लोक हैं तथा वृत्तिके द्वारा प्रदर्शित मूल वार्तिकके अर्थका सग्रह करनेवाले सग्रह श्लोक हैं।^४ इसमें कुल ४८०॥ श्लोक हैं।^५ न्यायविनिश्चयमें तीन प्रस्ताव हैं—प्रत्यक्ष अनुमान और प्रवचन। न्यायावतारमें प्रत्यक्ष अनुमान और श्रुत इन तीन प्रमाणोंका वर्णन है और धर्मकीर्तिने प्रमाणविनिश्चयमें प्रत्यक्ष स्वार्थानुमान और परार्थानुमान तीन ही परिच्छेद रखे हैं, जो इनकी प्रस्ताव रचना के प्रेरक मालूम होते हैं।

प्रथम प्रत्यक्ष प्रस्तावमें—प्रत्यक्षका लक्षण, इन्द्रिय प्रत्यक्षका स्वरूप, प्रमाण सम्पत्त्व सूचन, चक्षुरादि बुद्धियोंका व्यवसायात्मकत्व, विकल्पके अभिलषवत्त्व आदि लक्षणोंका खण्डन, ज्ञानको परोक्ष माननेका निराकरण, ज्ञानके स्वसंवेदनकी सिद्धि, ज्ञानान्तरवेद्यज्ञाननिरास, साकारज्ञाननिराकरण, अचेतनज्ञान-निरास, निराकारज्ञानसिद्धि, संवेदनाद्वैतनिरास, विभ्रमवादनिरास, बहिरर्थसिद्धि, चित्रज्ञानखण्डन, परमाणुरूप बहिरर्थका निराकरण, अवयवातिरिक्त-अवयवीका खण्डन, द्रव्यका लक्षण, गुण और पर्यायका स्वरूप, सामान्यका स्वरूप, अर्थके उत्पादादित्रयात्मकत्वका समर्थन, अपोहरूप सामान्यका निरास, व्यक्ति-मित्र सामान्यका निराकरण, धर्मकीर्तिसम्मत प्रत्यक्षलक्षणकी समालोचना, बौद्धकल्पित स्वसंवेदन-योगि-मानसप्रत्यक्षनिरास, साख्यकल्पित प्रत्यक्षलक्षणकी आलोचना, नैयायिकसम्मत प्रत्यक्षलक्षणका निराकरण और अतीन्द्रिय प्रत्यक्षका लक्षण आदि विषयोंका विवेचन किया गया है।

द्वितीय अनुमान प्रस्तावमें—अनुमानका स्वरूप, अनुमानकी बहिरर्थविषयता, साध्य-साध्याभासका स्वरूप, अन्य मतोंमें साध्यप्रयोगकी असम्भवता, शब्दका अर्थवाचकत्व, सङ्केतग्रहणका प्रकार, भूतचैतन्य-वादकी समालोचना, गुणगुणिभेदका निराकरण, साध्य-साधनाभासके लक्षण, प्रमेयत्वहेतुकी अनेकान्तसाध-कता, सत्त्व हेतुकी परिणामित्वप्रसाधकता, त्रैलोक्यखण्डनपूर्वक अन्यथानुपपत्तिसमर्थन, तर्ककी प्रमाणता, अनुपलम्भ हेतुका समर्थन, पूर्वचर उत्तरचर और सहचरहेतुका समर्थन, असिद्धादि हेत्वाभासोंका निरूपण, दूषणाभासका लक्षण, जातिका लक्षण, जयपराजयव्यवस्था, दृष्टान्त-दृष्टान्ताभासविचार, वादका लक्षण, निग्रहस्थानका लक्षण और वादाभासका लक्षण आदि अनुमानप्रमाणसम्बन्धी विषयोंका वर्णन है।

(१) इस सकलनके इतिहासके लिए देखो अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० ६।

(२) पृ० १४१

(३) "तदुक्तं न्यायविनिश्चये—न चैतद् बहिरिव । किं तर्हि ? बहि बहिरिव प्रतिभासते । कुत एतद् ? भ्रान्ते , तदन्यत्र समानमिति ।"—सिद्धिवि० टी० पृ० १४१।

(४) प्र० भाग पृ० ३०१, ३९०।

(५) "निराकारेत्यादयोऽन्तरश्लोका वृत्तिमध्यवर्तित्वात्, विमुखेत्यादिवार्तिकव्याख्यानवृत्तिग्रन्थमध्य-वर्तिन खल्वस्मी श्लोका । सग्रहश्लोकास्तु वृत्त्युपदर्शितस्य वार्तिकार्थस्य सग्रहपरा इति विशेषः ।"—न्यायवि० वि० प्र० पृ० २२९।

(६) न्यायवि० वि० प्र० प्रस्ता० पृ० ३४।

श्लोकोंकी तथा उसपरके गद्य भागकी कोई छम्नलिखित प्रति कहा भी उपलब्ध नहीं हुई। चादिराज सुरिने इसपर एक न्यायविनिश्चय विवरण टीका बनाई है परन्तु इसमें केवल श्लोकोंका ही व्याख्यान किया गया है। अतः विवरणमेंसे एक एक शब्द छँटाकर श्लोकोंका सकलन तो किया गया है, किन्तु गद्यभागके सकलनका कोई साधन नहीं था अतः वह नहीं किया जा सका। पर गद्य भाग था अवश्य, इसका एक अवतरण सिद्धि-विनिश्चयटीकामें न्यायविनिश्चय नामसे मिला है। न्यायविनिश्चय विवरणकारके 'वृत्तिमध्यवर्तित्वात्' आदि वाक्य भी इसके साक्षी हैं। उस गद्यभागका सम्भवतः चूर्णित करने में क्योंकि चादिराजने न्यायविनिश्चय विवरणमें 'तथा च सूक्तं चूर्णो देवस्य वचनम्' लिखकर 'समागोपव्यवच्छेदात्' श्लोक उद्धृत किया है। न्यायविनिश्चयमें नातिक अन्तरश्लोक और संग्रहश्लोक इस तरह तीन प्रकारके श्लोकोंका संग्रह है। जैसे 'प्रत्यक्षलक्षणं प्राहुः' (१३) श्लोक मूल नातिक है क्योंकि आगे इसी श्लोकगत पदोंका विस्तृत विवेचन है। वृत्तिके गद्य भाग वचन तथा आनेवाले श्लोक अन्तरश्लोक हैं तथा वृत्तिके द्वारा प्रदर्शित मूल नातिकके अर्थका संग्रह करनेवाले संग्रह श्लोक हैं। इसमें कुल ४८०॥ श्लोक हैं। न्यायविनिश्चयमें तीन प्रस्ताव हैं—प्रत्यक्ष अनुमान और प्रत्यक्षन। न्यायावतारम् प्रत्यक्ष अनुमान और श्रुत इन तीन प्रमाणोंका वर्णन है और धर्मकीर्तिने प्रमाणविनिश्चयम् प्रत्यक्ष न्यायानुमान और परार्थानुमान तीन ही परिच्छेद रखे हैं, जो इनकी प्रस्ताव रचना के प्रेरक मार्ग होते हैं।

प्रथम प्रत्यक्ष प्रस्तावमें—प्रत्यक्षका लक्षण, इन्द्रिय प्रत्यक्षका स्वरूप, प्रमाण सम्प्लव सूचन, चक्षुरादि बुद्धियाँ वा व्यवसायात्मकत्व, विनायके अभिलाषवत्त्व आदि लक्षणोंका स्पष्टन, जानको परोक्ष माननेका निराकरण, जानने स्वसंवेदनकी सिद्धि, जानान्तरवेद्यज्ञाननिरास, साकारज्ञाननिराकरण, अचेतनज्ञाननिरास, निराकारज्ञानसिद्धि, संवेदनाद्वैतनिरास, विश्रमवादनिरास, बहिरर्थसिद्धि, चित्रज्ञानखण्डन, परमाणुरूप बहिरर्थका निराकरण, अवयवातिरिक्त-अवयवीका खण्डन, द्रव्यका लक्षण, गुण और पर्यायका स्वरूप, सामान्यका स्वरूप, अर्थके उत्पादादित्रयात्मकत्वका समर्थन, अपोहरूप सामान्यका निरास, व्यक्ति-भिन्न सामान्यका निराकरण, धर्मकीर्तिसम्मत प्रत्यक्षलक्षणकी समालोचना, बोद्धकल्पित स्वसंवेदन-योगि-मानसप्रत्यक्षनिरास, साख्यकल्पित प्रत्यक्षलक्षणकी आलोचना, नैयायिकसम्मत प्रत्यक्षलक्षणका निराकरण और अतीन्द्रिय प्रत्यक्षका लक्षण आदि विषयोंका विवेचन किया गया है।

द्वितीय अनुमान प्रस्तावमें—अनुमानका स्वरूप, अनुमानकी बहिरर्थविषयता, साध्य साध्याभासका स्वरूप, अन्य मतोंमें साध्यप्रयोगकी असम्भवता, शब्दका अर्थवाचकत्व, सङ्केतग्रहणका प्रकार, भूतचैतन्य-वादकी समालोचना, गुणगुणिभेदका निराकरण, साध्य-साधनाभासके लक्षण, प्रमेयत्वहेतुकी अनेकान्तसाधकता, सत्य हेतुकी परिणामित्वप्रसाधकता, धैरूप्यखण्डनपूर्वक अन्यथानुपपत्तिसमर्थन, तर्ककी प्रामाण्यता, अनुपलम्भ हेतुका समर्थन, पूर्वचर उत्तरचर और सहचरहेतुका समर्थन, असिद्धादि हेत्वाभासोंका निरूपण, दूषणाभासका लक्षण, जातिका लक्षण, जयपराजयव्यवस्था, दृष्टान्त-दृष्टान्ताभासविचार, वादका लक्षण, निग्रहस्थानका लक्षण और वादाभासका लक्षण आदि अनुमानप्रमाणसम्बन्धी विषयोंका वर्णन है।

(१) इस सकलनके इतिहासके लिए देखो अकलङ्कग्रन्थत्रय प्रस्ता० पृ० ६।

(२) पृ० १४१

(३) "तदुक्तं न्यायविनिश्चये—न चैतद् बहिरिव । किं तर्हि ? बहि बहिरिव प्रतिभासते । कुत एतत् ? आन्ते , तदन्यत्र समानमिति ।"—सिद्धिवि० टी० पृ० १४१।

(४) प्र० भाग पृ० ३०१, ३९०।

(५) "निराकारेत्यादयोऽन्तरश्लोका वृत्तिमध्यवर्तित्वात्, विमुखेत्यादिवार्तिकव्याख्यानवृत्तिग्रन्थमध्यवर्तिन खट्वमी श्लोका । संग्रहश्लोकास्तु वृत्त्युपदर्शितस्य वार्तिकार्थस्य संग्रहपरा इति विशेषः ।"—न्यायवि० वि० प्र० पृ० २२९।

(६) न्यायवि० वि० प्र० प्रस्ता० पृ० ३४।

तृतीय प्रवचन प्रस्तावना-प्रवचनका स्वरूप मुगलकी आत्मत्वका निरास, मुगलकी कल्याणत्व तथा चतुरस्रत्वप्रतिपादकत्वका परिहार, बंदके असीरुपत्वका उत्पन्न उत्पन्नत्वसमर्थन ज्योतिषानुपदेश उत्पन्न और इच्छाकादि विचारके इष्टान्तों द्वारा सबलत्वकी सिद्धि शम्भुनिवृत्तनिरास जीवादित्वनिरूपण नेत्रात्म माननाकी निरर्थकता मोक्षका स्वरूप, सप्तमहीनिरूपण स्वाशात्म संघायादि दोषोंका परिहार, उत्पन्न प्रत्यभिज्ञान आदिना प्रामाण्य और प्रमाचन एक आदि विपरीत पर प्रकाश डाला गया है।

यह ग्रन्थ अक्षरशुद्धग्रन्थत्रय तथा न्यायविनिश्चयविवरणम प्रकाशित है।

५. सिद्धिविनिश्चय-

प्रकृत ग्रन्थ, इसका विषय परिचय आदि इसी प्रस्तावनाके अन्त विभागमें दिया जावगा।

६. प्रमाणसंग्रह-

जैसा कि इसका नाम है वैसा ही यह ग्रन्थ बलुत प्रमाणों-मुक्तियोंका संग्रह है। इस ग्रन्थकी भाषा और विषय दोनों ही अटिक और शुद्ध हैं। यह ग्रन्थ प्रमेयबहुल है। अतः होता है कि यह ग्रन्थ न्यान विनिश्चयके बाध बनाया गया है, क्योंकि इसके क प्रमाणोंके अन्तमें न्यायविनिश्चयकी अनेकों कारिकाएँ बिना किसी उपक्रम वाक्यके सिद्धी गयी हैं। इसकी प्रौढ़ शैलीसे अतः होता है कि यह अक्षरशुद्धत्वकी अन्तिम कृति है और अन्तमें उन्होंने वाक्य अक्षरशुद्ध विचारके संग्रह करनेका प्रयास किया है इसीलिसे यह इतना गहन हो गया है। इसमें हेतुओंके उपपत्ति-अनुपपत्ति आदि अनेकों मैथिली विच्छेद विवरण है जब कि न्यायविनिश्चयमें अतः उनका नाम ही किया गया है। इसपर अनन्तवीर्यवृत्त प्रमाणसंग्रहभाष्य वा प्रमाण-संग्रहाकार दीक्षा रही है। इसका उत्कृष्ट स्वयं अनन्तवीर्यके ही किया है। इसमें ९ प्रमाण है तथा कुल ८७३ कारिकाएँ हैं। स्वयं अक्षरशुद्धत्वके इन कारिकाओंके सिवाय एक पूरकश्रुति सिद्धी है। इस गद्य-पद्यमय प्रमाणसंग्रहका कुल प्रमाण अक्षरशुद्धीके बराबर ही है।

प्रथम प्रस्तावनामें प्रत्यक्षका कथन, भुक्तका प्रत्यक्षानुमानागमपूर्वकत्व प्रमाणका पक्ष और सुख प्रत्यक्ष आदि प्रत्यक्षविषयक निरूपण है।

द्वितीय प्रस्तावनामें परोक्षके मेद स्मृति प्रत्यभिज्ञान और तर्कका वर्णन है।

तृतीय प्रस्तावनामें अनुमान और अनुमानके अन्वय साधनाधिक कथन, सहेकान्त आदिमें वाच्य-प्रयोगकी अक्षरमन्त्राद्य सामान्यविधेयामक बलुकी साध्यतामें दिने आनेवाले लक्षणादि दोषोंका परिहार आदि निरूपित है।

चतुर्थ प्रस्तावनामें नैसर्गिकता उत्पन्न कर अन्वयानुपपत्तिक्रम एक हेतुका समर्थन हेतुके उत्पत्ति-अनुपपत्ति आदि मैथिलीका वर्णन तथा कारण पूर्वकार, उत्तरकार और सहकार आदि हेतुओंका समर्थन है।

पंचम प्रस्तावनामें विच्छेदादि हेतुभाषाओंका निरूपण सर्वथा एकात्मके उत्पन्न इच्छाकी विच्छेदाद्य उपपत्तिमय नियम हेतुकी विच्छेदाद्य विच्छेदात्मिकादीका विच्छेद अन्तर्भाव बाधकत्व अविशिष्टत्वमें अन्तर्भाव आदि हेतुभाषाविषयक बरता है।

षष्ठ प्रस्तावनामें वादका कथन उत्तरवाक्य अक्षरशुद्ध आदिना कथन आदि वादविषयक कथन है। अन्तमें भगवद्गीर्ति आदिने अपने ग्रन्थोंमें प्रतिपादितोंकी विन व्याख्या आक्षेप आदि अक्षरशुद्धीका प्रयोग किया है उन ग्रन्थोंकी भाषा उन्नीकी बीयाया गया है।

सप्तम प्रस्तावनामें प्रवचनका कथन सर्वलक्षणा समर्थन और असीरुपत्वका उत्पन्न आदि प्रवचन सामग्री विषय वर्णित है।

अष्टम प्रस्तावनामें सप्तमही तथा नेत्रादि सात नवोंका कथन है।

नवम प्रस्तावनामें प्रमाण नय और विशेषज्ञ उपलब्ध है।

(१) सिद्धि की ५ ८ १ १३ अदि।

इन तरह ये छह ग्रन्थ निश्चित रूपसे भट्टकलङ्कदेवकी कृति हैं। इनमें अकलङ्कके महान् पाण्डित्यके दर्शन होते हैं। परम्परागत प्रसिद्धि की दृष्टिसे स्वस्वरूपग्रन्थोपधन, न्यायचूलाका, अमलङ्कप्रतिष्ठा पाठ, अकलङ्क प्राग्विज्ञानप्रारंभ और अमलङ्कस्तोत्र आदि भी अमलङ्कके नामपर दर्ज हैं। पर ये प्रसिद्ध अकलङ्ककी कृतियाँ नहीं हैं। पीछेके अकलङ्कनामधारी अन्य आचार्योंकी हैं। अमलङ्क नामके अनेकों ग्रन्थकार हुए हैं जो सब इन के नाम पर हैं।

अकलङ्ककी जैन न्यायको देन : अकलङ्क न्याय—

भट्टकलङ्क जैसे उद्भटवादी थे जैसे ही प्रतिभापुञ्ज ग्रन्थकार भी थे। उनके द्वारा लिखे गये ग्रन्थोंके परिचयमें उनकी अप्रतिहत लेखनीया चमत्कार स्वतः जात हो जाता है। अनेकान्तदृष्टि और स्याद्वादभाषाका अहिंसक उद्देश्य या समस्त मत मतान्तरोंका नयदृष्टिसे समन्वयपर समतावी सृष्टि करना। अनेकान्तदर्शनके अन्त यह रहस्य भी है कि हमारी दृष्टि वस्तुके पूर्णरूपको जान नहीं सकती, जो हम जानते हैं वह आशिक सत्य है। हमारी तरह दूसरे मतवादियोंके दृष्टिकोण भी आशिक सत्यताकी सीमाको छूते हैं। इसीलिये उसमें यह शर्त लगाई गई कि जो दृष्टिकोण अन्य दृष्टियोंकी अपेक्षा सत्यता है उनकी उपेक्षा या तिरस्कार नहीं करता वही सच्चा नय है। और ऐसे नयोंका समूह ही अनेकान्तदर्शन है।

इस पवित्र उद्देश्यसे अनेकान्तदर्शन और न्याद्वादपर ही जैन परम्पराने अनेकों ग्रन्थ लिखे हैं। पर, ऐसा लगता है जैसे यह समन्वयकी दृष्टि अशत परपक्षरूपण्डनमें बदल गई है। यद्यपि किसी भी मतके ऐकान्तिक दृष्टिकोणकी आलोचना किये बिना उसकी सापेक्षताका प्रतिपादन अपनेमें पूर्ण नहीं हो सकता फिर भी जितना भार समन्वयपर दिया जाना चाहिए था उतना नहीं दिया गया। भट्टकलङ्क उस शताब्दीके व्यक्ति हैं जब कि धर्मकीर्ति और उसके टीकाकार शास्त्रार्थोंकी धूम मचाये हुए थे। अतः अकलङ्क देवके दार्शनिक प्रकरणोंमें उस युगकी प्रतिक्रियाकी प्रतिध्वनि बराबर सुनाई देती है। वे जब भी अवसर पाते हैं बौद्धोंके तीक्ष्ण रूपण्डनमें नहीं चूकते। जब धर्मकीर्ति परिवारने जैन सिद्धान्तको अश्लील आकुलप्रलप आदि कहना प्रारम्भ किया तो इनका अहिंसक मानस टोल उठा और उन्होंने इन परम्पराधरोने जैनशासनकी रक्षा करनेके हेतु सर्वप्रथम अपने सिद्धान्तोंकी व्यवस्थाकी ओर ध्यान दिया। उनकी जैनन्यायको देन इस प्रकार है—

१ प्रमाणके लक्षणमें 'अविसवादि' पद—

प्रमाण सामान्यके लक्षणमें समन्तभद्रने 'स्वपरावभासक' और सिद्धसेनने 'स्वपराभासि' पद देकर ऐसे ज्ञानको प्रमाण माननेकी ओर संकेत किया था जो स्व और परका अवभासक हो। यह उसका स्वरूपनिरूपण था। अकलङ्कदेवने प्रमाणके लक्षणमें 'अविसवादी' पदका प्रवेशकर ऐसे ज्ञानको प्रमाण कहा जो अविसवादी हो। इस लक्षणमें उन्होंने 'स्व' पदपर जोर नहीं दिया, क्योंकि स्वसंवेदन ज्ञान-सामान्यका धर्म है, प्रमाणज्ञानका ही नहीं। इसीलिये वे कहीं प्रमाणके फलभूत सिद्धिको 'स्वार्थ विनिश्चय' शब्दसे व्यक्त करते हैं तो कहीं 'तत्त्वार्थ निर्णय' शब्दसे। यद्यपि अष्टशतीके लक्षणमें 'अनधिगतार्थाधिगम' शब्दका प्रयोग किया गया है किन्तु इसपर उनका भार नहीं रहा; क्योंकि प्रमाणसंग्रह उपयोगविशेषमें इन्हें स्वीकृत है। इस तरह प्रमाणके लक्षणमें 'अविसवादि' पदका प्रयोग अकलङ्कदेवने ही सर्वप्रथम किया है।

(१) देखो न्यायकुसुमदचन्द्र प्र० प्रस्तावना पृ० ५७-५८। (२) वही, पृ० २५।

(३) बृहत्स्व० श्लो० ६३। (४) न्यायावतार श्लो० १।

(५) अष्टश० अष्टसह० पृ० १७५। (६) सिद्धिवि० १। (७) प्रमाणस० पृ० १।

९. वैशद्यका लक्षण^१—

विशदज्ञानको प्रत्यक्ष कहनेके बाद वैशद्यका लक्षण करना न्यायप्राप्त था । अकलङ्कदेवने 'अनुमान आदिमे अधिक विशेष प्रतिभास' को वैशद्य कहा है ।

१०. साव्यवहारिक प्रत्यक्ष^२—

तत्त्वार्थसूत्रमे मति श्रुत आदि पाँच आगमिक ज्ञानोंका केवल प्रत्यक्ष और परोक्षरूपमे दो प्रमाण माननेका निर्देश किया गया था । किन्तु उनकी प्रत्यक्षता और परोक्षताके आधार जुड़े थे । आत्ममात्र-सापेक्ष ज्ञान प्रत्यक्ष और इन्द्रिय तथा मनकी अपेक्षा रखनेवाले ज्ञान परोक्ष थे । जबकि सभी दार्शनिक इन्द्रियजन्य ज्ञानको प्रत्यक्ष तथा अनुमानादिको परोक्षकी श्रेणीम रखते थे । प्रत्यक्षम 'अभ' शब्द इसी व्यवस्थाका साक्षी था । यद्यपि जिनभद्रगणित्माश्रमणने इन्द्रिय और मनोजन्य ज्ञानको साव्यवहारिक प्रत्यक्ष कहा है फिर भी उसका सयुक्तिक प्रतिपादन दार्शनिक भाषामे अकलङ्कने ही किया है । उन्होंने कहा कि—'युक्ति इन्द्रियजन्यज्ञान एकदेशसे विशद है अतः वैशद्यशब्दका सम्भाव होनेसे यह भी साव्यवहारिक प्रत्यक्ष है ।

११. परोक्षका लक्षण^३ और भेद—

अकलङ्कदेवने तत्त्वार्थसूत्रकारके द्वारा निर्दिष्ट परोक्षज्ञानोंमे मतिज्ञानके 'मति' को साव्यवहारिक प्रत्यक्ष कहा, किन्तु साथमे यह भी कहा कि मति स्मृति सजा चिन्ता और अभिनिबोधक शब्दयोजनाके पत्ते मतिज्ञान है और शब्दयोजनाके बाद श्रुतज्ञान है । श्रुत अविशद होनेसे परोक्ष है । ये मति स्मृति आदि ज्ञान शब्दयोजनाके बिना भी होते हैं और शब्दयोजनाके बाद भी । शब्दयोजनाके पहिले ये सभी ज्ञान मतिज्ञान हैं और साव्यवहारिक प्रत्यक्ष हैं । तत्त्वार्थवार्तिकमे अकलङ्कदेवने अनुमान आदि ज्ञानोंको स्वप्रतिपत्तिकालमे अनक्षरश्रुत तथा परप्रतिपत्तिकालमे अक्षरश्रुत कहा है । लघीयस्त्रयमे^४ स्मृति सजा चिन्ता और अभिनिबोधको अनिन्द्रिय प्रत्यक्ष भी कहा है । इसमे यह ज्ञात होता है कि तत्त्वार्थवार्तिक और लघीयस्त्रयमे अकलङ्कदेव स्मृत्यादिज्ञानोंको अवस्था विशेषमे मतिज्ञान या साव्यवहारिक प्रत्यक्ष कहकर भी न्यायविनिश्चयमे उन स्मृति आदि ज्ञानोंके ऐकान्तिक परोक्षत्वका विधान करते हैं और यही वे परोक्षप्रमाणके स्मृति सजा चिन्ता अभिनिबोध और श्रुत-आगम ये पाँच भेद निश्चित कर देते हैं ।

१२. स्मृतिका प्रामाण्य^५—

प्राय सभी वादी स्मरणको गृहीतग्राही मानकर अप्रमाण कहते आये हैं । किन्तु अकलङ्कदेवने स्वविषयमे अविस्वादी होनेके कारण इसे प्रमाणताका वही दर्जा दिया है जो अन्य प्रमाणाको प्राप्त था ।

१३. प्रत्यभिज्ञानका प्रामाण्य^६—

प्रत्यभिज्ञानको मीमांसकने इन्द्रियप्रत्यक्षमे और नैयायिकने मानसविक्रयमे अन्तर्भूत किया था तथा बौद्धने अप्रमाण कहा था । परन्तु अकलङ्कदेवने इसे स्वतन्त्र प्रमाण मानकर इसीके भेदस्वरूप सादृश्य प्रत्यभिज्ञानमे नैयायिकादिके उपमानका अन्तर्भाव दिखाया है और कहा है कि यदि सादृश्यविषयक उपमान-को पृथक् प्रमाण मानते हो तो वैधर्म्यविषयक तथा आपेक्षिक आदि प्रत्यभिज्ञानोंको भी स्वतन्त्र प्रमाण मानना पड़ेगा ।

१४. तर्ककी प्रमाणता^७—

व्याप्तिग्राही तर्कको न तो वादी प्रमाण कहना चाहते थे और न अप्रमाण । प्रमाणाका अनुग्राहक मात्रनेमें उन्हें कोई आपत्ति नहीं थी । किन्तु अकलङ्कदेवने कहा कि यदि तर्कको प्रमाण नहीं मानते हो तो

(१) लघी० श्लो० ४ । (२) लघी० श्लो० ३ ।

(३) लघी० श्लो० १० । (४) श्लो० ६१ । (५) लघी० स्ववृ० १।१०।

(६) लघी० श्लो० १०, १९-२१ । (७) लघी० श्लो० ११। प्रमाणम्० श्लो० १२ ।

उसके द्वारा परीत व्याप्तिर्म कैसे विस्तार किया जा सकेगा ? अतः तर्क भी स्वधियममें अभिसंधारी होनेसे प्रमाण है।

१५. अनुमानके अवयवोंकी व्यवस्था—

यद्यपि सिद्धांतेन दिवाकरके व्यापकतार और पात्रस्वामीके विस्मयकवर्चन एवं भीरुपदे अस्म-
नियन्त्रिते अनुमानका अन्तर्गत उसके अवयव और साध्यामास हेत्वामास आदिकी स्मरेला अकञ्चद्वेषका
मित्री होगी। पर उन्होंने अविनामायैकस्यत्र हेतु तथा एक ही प्रकारके अनुमानको माननेका अपना मत
रखा है। अवयवोंमें प्रसिद्धा और हेतु हो अवयवोंका पता माना है। प्रतिपादके अनुरोधसे अन्व
अवयवोंमें दृष्टान्तको भी प्रयुक्तता ही है।

१६. हेतुके मेद—

अकञ्चद्वेष ने कार्य स्वभाव और अनुपपत्तिके सिद्धांत कारणहेतु पूर्वचरणे उत्तररतु और उत्तर
हेतुको पृथक् माननेका समर्थन किया है।

१७. अद्वैत्यानुपपत्तिके भी अभावकी सिद्धि—

अद्वैत्याका साधारण तात्पर्य 'प्रत्यक्षा अविषय' किया जाता है और इसीसे अद्वैत्यानुपपत्तिके
धर्मोद्घाटने सहाय माना है। अकञ्चद्वेष अद्वैत्य किन्तु अनुमेव परचित आदिका अभाव भी अद्वैत्यानुपपत्तिके
स्वीकार करते हैं। वे अनुपपत्तिके विधि और प्रतिपक्ष दोनों साध्योंकी सिद्धि मानते हैं।

१८. हेत्वामास—

यद्यपि अकञ्चद्वेष अविनामायैक एक अन्वयके अभावमें वस्तुतः एक ही अद्वैत्य हेत्वामास मानते
हैं किन्तु अविनामायैक अभाव कई प्रकारसे होता है अतः विरुद्ध अद्वैत्य सन्निध्य और अविनामायैक
वे चार हेत्वामास भी मानते हैं।

१९. वाद और अस्य एक हैं—

नैयायिक उत्पत्तिनिर्णय और उत्पत्त्यवसावसरक्षणको कुछ मानकर उत्पत्त्यवसावसरक्षणके सिद्धि
काम्यदि अस्तु उत्पत्तीका आकम्भन करना भी उचित ही नहीं न करनेपर निग्रहस्थान मानते हैं। पर
अकञ्चद्वेषने किसी भी दृष्टान्त काम्यदि प्रयोग उचित नहीं माना। अतः इनकी दृष्टिसे उत्पत्तिप्रयोगवादी
अस्य कथ्य और विरुद्ध कथ्यका अस्तित्व ही नहीं है। वे केवल एक वाक्यका मानते हैं। इसीसे वे वादको
ही अस्य कहते हैं। इस सम्बन्धका पूरा सम्भवता इनके भीरुपदे अस्यनिर्णयसे सिद्ध होगा।

२०. जातििका स्मरण—

अकञ्चद्वेषने सिद्धा उत्तरको व्यस्तुत्तर कहा है। साध्यामासिका आदि जातििका प्रमाणों ने
अनुचित मानते हैं। उन्होंने यह भी कहा है कि सिद्धा उत्तर अनन्त प्रकारके है अतः उनकी गिनती
करना कठिन है।

२१. उप पराजय व्यवस्था—

नैयायिकोंने अन्वय-पराजयव्यवस्थाके विधि निग्रहस्थानोंका अद्वैत्य वाद बनाया है। बीरुपदे उसके
निराकरण अन्वयवसावसरक्षण और अद्वैत्यवसावसरक्षण इन ही निग्रहस्थानोंको मानकर उस आकाश बहुत कुछ
होता था। किन्तु उनके विधिपर अर्थोंका जो बीड़ा बहुत उल्लास था उसे अकञ्चद्वेषने अस्मन्त घीघ
बनाते हुए कहा कि जो अपना पक्ष सिद्ध कर ले उसका अन्व और अद्वैत्य पक्ष निराकृत हो अन्व उत्तरका

(१) कपी छो १३-१४।

(२) कपी छो १५।

(३) व्यापति छो ३६५-३७।

(४) सिद्धि ५१२।

(५) व्यापति ओ ३०१।

पराजय होना चाहिए। अपने पक्षको सिद्ध करके यदि कोई नाचता भी है तो भी कोई दोष नहीं। इस तरह उन्होंने जय-पराजयका सीधा मार्ग बताया।

२२. सप्तभंगी निरूपणमें प्रगति-

सप्तभंगी विधिमें प्रमाणसप्तभंगी और नयसप्तभंगीकी योजनाके लिये सकलादेश और विकलादेशका सयुक्तिक विस्तृत निरूपण अकलङ्कदेवने किया है। यहाँ अभेदवृत्ति और अभेदोपचारके लिये काल आत्मरूप अर्थ सम्बन्ध उपकार गुणिदेय ससर्ग और शब्द इन कालादि आठकी दृष्टिसे विवेचनकी प्रक्रिया बताई है।

अनेकान्तम दिये जानेवाले मशयादि दोषोंके उद्धारका व्यवस्थित क्रम इनके ग्रन्थोंमें विशेष रूपसे देखा जाता है।

इसी तरह नय नयाभासोंका विवेचन, सकलादेश और विकलादेशमें एवकारके प्रयोगका विचार, निधेय निरूपणकी अपनी पद्धति आदिका वर्णन भी अकलङ्कके ग्रन्थोंमें है। बौद्धोंके साथ ही साथ अन्य दर्शनोंकी गामिक आलोचना भी अकलङ्कदेवने यथावसर करके अकलङ्क न्यायके स्वपक्ष साधन और परपक्षदूषण दोनों पक्षोंको गूढ़ समृद्ध किया है। इनमें कुछ विशेष मुद्दोंका विवेचन आगे 'ग्रन्थ-परिचय' विभागमें विस्तारसे किया जायगा।

इस तरह तर्कभूवलभ भट्टाकलङ्कदेव शशाङ्ककी कीर्तिकोमुटी उनके अकलङ्कन्यायकी ज्योत्स्नासे तर्करसिकांके मानसको चोतित करती हुई आज भी छिटक रही है।

✱

अकलङ्कका व्यक्तित्व-

इस तरह गिलालेखोल्लेख, ग्रन्थोल्लेख, समकालीन और पृथ्वी आचार्योंपर प्रभाव और उनके ग्रन्थ आदि स्तम्भोंमें आई हुई चरचामें हम समझ सके हैं कि अकलङ्कदेव ई० ८ वीं सदीके युगनिर्माता महापुरुष थे। वे अनेक शास्त्रार्थोंके विजेता महान् वाग्मी थे और ये घटवादविस्फोटक सभाचतुर पंडित। कथाकोशमें उनके शास्त्रार्थोंकी कथाका सार पाठक पढ़ ही चुके हैं। मल्लिपेण प्रशस्तिके 'राजन् साहसतुंग' श्लोकके गौरवपूर्ण उद्धोषसे ऐसा लगता है जैसे अकलङ्कके गलेकी विजयमाला अभी भी तरोताजी है। यह विजय इतनी बड़ी थी कि अकलङ्क जैसे वाच्यमीके मुखसे भी वह श्लोक निकलवा सकी। यह वह काल था जब धर्मकीर्तिके शिष्योंका समुदाय भारतीय दर्शनके रङ्गमञ्चपर छाया हुआ था और नैरात्म्यके नारोंसे आत्मदर्शन हिल उठा था। उस कालमें अकलङ्कदेवने भारतीय दर्शनकी हिलती हुई दीवालोंको योंभा और इसी प्रयत्नमेंसे अकलङ्कन्यायका जन्म हुआ।

उनके टीका ग्रन्थ और मौलिक कृतियाँ उनके गहन तत्त्वविचार उनकी सूक्ष्मतर्कप्रवणता तथा स्वतत्त्व-निष्ठाका पगपगपर दर्शन करती हैं। वे बौद्धोंके विचारोंसे होनेवाली निरात्मकतासे जनजनकी रक्षा करनेकी करुणाबुद्धिसे ओतप्रोत थे और इसीलिये उनके सत्त्वप्रकोपके मूल लक्ष्य बौद्धाचार्य और बहुशः बौद्धाचार्य ही रहे हैं। वे उनके अश्लील परिहास और कटुक्तियोंका उत्तर भी बड़े मजेसे देते हैं—धर्मकीर्तिने जब प्रमाण-वार्तिक में अनेकान्तावादियोंको दही और ऊँटके अमेदप्रसङ्गका दूषण देकर कहा कि 'दहीकी जगह ऊँटको क्यों नहीं खाते?' तब अकलङ्कदेव न्यायविनिश्चय में उसका सटीक उत्तर देते हुए लिखते हैं कि—'सुगत मृग

(१) न्यायवि० श्लो० ३८३।

(२) तत्त्वार्थवा० ४।४२।

(३) अकलङ्कग्रन्थत्रय टि० पृ० १७०।

(४) वही पृ० १४६-५४।

(५) "सर्वस्योभयरूपत्वे तद्विशेषनिराकृते।

चोदितो दधि खादेति किमुष्ट नाभिधावति ॥"—प्र० वा० ३।१८१।

हुए थे और मृग भी मुगल हुआ फिर भी जैत आप लोग मृगको ही ग्याते हो मुगलको नहीं, उनकी तो बन्दना ही करते हो, ठीक उसी तरह पपायभेदते रही और जैतके घरोमें भेज है ।

सिद्धिनिश्चयस्वरूपि (६।३७) में अद्वैतामुद्रामिते अभावकी स्थिति न माननेपर वे करते हैं कि

‘वक्ष्यामीं न प्रवर्तेत बोद्धः तद्विमुक्त्यं जनः ।

अद्वैतां सौमर्त्या तत्र तन् सङ्गमात्रकः ॥

वक्ष्यादिके तथा भुक्ते न मुक्तं काश्चिकादिकम् ।

इत्यर्था वेत्तु नो येति न मुक्ता सौमर्त्या तनुः ॥’

अर्थात् अद्वैतकी आगवासे बौद्ध रही ग्यानम निष्ठाक प्रवृत्ति न कर सकेंगे, क्योंकि वहाँ कल्पने अद्वैत घरीरकी शका बनी रहेगी । इसी ग्यान पर कौन्ही नहीं ग्याइ यह तो बलमत सकते हैं पर बुद्धपर ने ही लपना यह समझना उनके अलम्भ है ।

प्रस्तावनामें उन्होंने बर्मनीसिद्धी ‘वाक्य अद्वैत पण अलौकिक श्रुत और दामत’ की कष्टकीको जो वे प्रतिपादितोंके प्रति प्रयुक्त करते रहे हैं, बहुत कुछ उन्हें ही उनकी सिद्धान्तोंकी अवज्ञासिपाका उत्प्रेक्ष करके ठटे तरीकेसे कटित किया है ।

कथकोशकी कथासे विवित होता है कि वे वाक्यद्वैतचारी निर्मल्यमयी थे और उनके मनमें अपने प्यारे माइके बनिदानकी आग बराबर जल रही थी । इससे भी अधिक उनके मनमें उक्त-मुक्त दो दोहोंके प्रतिपादनी सिद्धान्तोंके प्रचारसे आध्यात्मिके छन हो जानेसे मन्ही हुए थी । शिवासेल उनपर अस्मिन् और म्हाप्रतिके रूप में अस्माप्रस्तुत बहात है और उन्हें चारिष्यभूषण कह उनके दामने नकलक हैं ।

‘त तद् अकलङ्क एक महान् बागमी प्रमाणिष्ठात प्रवक्ता और वह चारिष्यतमन कुप्रमर्दक म्हापुरुष थे । उनकी अकलङ्कप्रमासे जैनशासनगगन आब भी आलोकित है और रहेगा ।

(१) ‘सुपरीक्ष्य सुषो वातः कुगोत्रं सुगतकथम् ।

तद्यपि सुयतो बन्धो युगः साधो भवेज्जते ॥

तथा वस्तुवक्ष्येन नेदामेव्यवस्थितेः ।

चोदितो वनि कावेति किमुद्रमसिद्धावति ॥ —भावनि स्तो ३०३.०३ ।

(२) ‘द्वैतसंभूतिविज्ञानकथामिच्छन्तुर्लोकम् ।

साक्षात्पोहसम्भावाः सङ्गीते अज्जहोतवः ॥

प्रतिशम्भाजनं वक्तव्यार्थं तत्त्वैव निजवा ।

वदन्त्यमर्शज्ज्ञार्थं त्रिकमाहीककथनम् ॥

प्रत्यक्षं निष्कर्षं शेषं त्रान्तं साक्ष्यकथनम् ।

अप्यस्यावस्यत्यवस्यमार्थं पशुकथनम् ॥

मेत्वयावालयो मावमनुमार्थं द्युद्विजम् ।

आर्थं सार्थं तपो वार्थं वैकला मेत्वकीकिकम् ॥

सम्पः स्वर्गसुः स्वर्गं कार्पाकर्वेव्यतीमिहये ।

न कश्चिदेतयो ज्ञाता तद्वर्चस्वैति तामसम् ॥

पश्यसि सत्यं साक्ष्यत्वान्प्रविशवज्जमसिधितिः ।

प्रकृत्यवधिवातेऽपि मातः प्राकृत्यवधयम् ॥ —वामनार्थ पृ० ३३५-३३६ ।

२ सिद्धिविनिश्चयटीकाके कर्ता अनन्तवीर्य

आचार्य अनन्तवीर्य अपने युगके श्रद्धालु तार्किक और प्रतिभासम्पन्न आचार्य थे। भट्टकलङ्कदेवकी गूढतम प्रकरण ग्रन्थोंके हार्दको उद्धाटित करनेका इन्होंने अप्रतिम प्रयत्न किया है। यद्यपि इनके सामने अकलङ्क सूत्रके वृत्तिकार वृद्ध अनन्तवीर्यकी सिद्धिविनिश्चयवृत्ति रही है पर जैसा कि इनके द्वारा लिखे गये इस श्लोकसे विदित होता है कि ये वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे बहुत सन्तुष्ट नहीं थे। ये आश्चर्य प्रकट करते हुए लिखते हैं कि—

“देवस्यानन्तवीर्योऽपि पदं व्यक्तं तु सर्वतः।

न जानीतेऽकलङ्कस्य चित्रमेतत् परं भुवि ॥”—पृ० १

अर्थात् अकलङ्कदेवके पदोंका स्पष्ट अर्थ अनन्तवीर्य भी नहीं जानते यह वदे आश्चर्यकी बात है। यद्यपि इस श्लोकको अपनी लघुताके पक्षमें लगाया जा सकता है पर प्रस्तुत टीकामें जो इन्होंने पाठान्तरोका उद्धरण देकर पूर्वव्याख्याकारसे मतभेद प्रकट किया है उससे मेरे कथनका समर्थन हो जाता है।

टिप्पण दिये गये उद्धरणोंमें ‘अन्ये’ और ‘अपरे’ शब्दसे इन्हें वृद्ध अनन्तवीर्य ही इष्ट है। इसका समर्थन (पृ० ३१) में दिये गये ‘इत्यनन्तवीर्यः’ इस पदसे हो जाता है। यह उल्लेख ही वृद्ध अनन्तवीर्यके अस्तित्वका साक्षी है। प्रकृतटीकाकार अनन्तवीर्य पूर्वव्याख्याकार वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे कारिकार्थका विरोध, पूर्वापर विरोध, तथा अर्थकी असंगतिको जिस रूपमें उपस्थित करते हैं, उससे स्पष्ट झलकता है कि वे वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे बहुत प्रभावित नहीं थे। कहीं भी इन्होंने पूर्वव्याख्याकारके प्रति एक भी शब्द प्रशंसासूचक नहीं लिखा है।

इन्होंने पूर्वटीकाकार अनन्तवीर्यसे अपना पार्थक्य दिखानेके लिए ‘रविभद्रपादोपजीवी’ ‘रविभद्र-पदकमलचञ्चरीक’ आदि विशेषण स्वयं प्रस्तावोंके अन्तर्गत पुष्पिकावाक्योंमें दिये हैं।

प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्यकी व्याख्याशैली सहज सुबोध होनेपर भी अकलङ्कके प्रकरणोंकी सक्षिप्तता और गूढार्थताके कारण वह बहुत प्रवाहवद्ध नहीं हो पायी है।

अनन्तवीर्य : श्रद्धालु तार्किक—

प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य तार्किक होकर भी श्रद्धालु रहे हैं। उन्हें जो पुरानी परम्पराएँ प्राप्त हुईं उसका यथासम्भव वे समर्थन करते रहे हैं। इसका एक उदाहरण है अन्यथानुपपत्तिवार्तिकके कर्तृत्वका प्रकरण।

“अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥”

(१) “अन्ये तु दृष्टे सस्कार दृष्टजातीये स्मृति इति व्याचक्षते। तेनायमर्थो लभ्यते न वेति चिन्त्यम्”—सिद्धिवि० टी० पृ० २७।

“अन्ये ‘चित्रस्यैव’ इति पठन्ति, तेषां कारिकोपात्तोऽयमर्थो भवति न वेति चिन्त्यमेतत्। अस्माकं तु इवशब्दपाठाच्च दोषः।”—पृ० ५७।

“अन्ये तु ‘स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावे’ इति पठन्ति, तेषां कथमन्यथा इत्यादि विरोधः।”—पृ० १२५।

“अपरे शास्त्राप्रामाण्यात्” इति पठन्ति तेषामनन्तरमेव तत्प्राप्ताप्यसमर्थनं किं विस्मृतं येनैव पठन्ति।”—पृ० ५३८।

हुए थे और मृग भी मृगत हुआ फिर भी जैसे आप लोग मृगको ही खाते हो मृगतको नहीं, उन्होंने बन्दना ही करते हो ठीक उसी तरह पपायकेन्द्र दही और ऊँरके घरीरमें मेर है।

सिद्धिविनिर्वाणस्य ऽपि (६।३७) में अद्वैतानुष्ठानिभ्यः अमायकी सिद्धि न माननेर वे करते हैं—

“वृक्ष्यादी न प्रवर्तेत योयः तत्समुक्तये अनाः ।

अद्वय्या सागर्ती तत्र तन् संशयमानकः ॥

वृक्ष्यादिके तथा मुफते न भुक्तं काश्चिकादिकम् ।

इत्यर्था यन्तु नो यत्ति न भुक्तं सागर्ती तनुः ॥”

अर्थात् अद्वैतकी आकाङ्क्षासे योय दही पानम निःशक प्रवृत्ति न कर सकेंगे, क्योंकि वही मुक्त अद्वैत ऊँरकी उपा बनी रहेगी। दही पाने पर काँची नहीं खाए वह ता व समस्त स्रष्ट है पर मुक्त नहीं लाया यह समझना उन्हें असम्भव है।

प्रत्यक्षप्रारम्भ उन्होंने समकीर्तिनी ‘आत्म अङ्गीकृत पञ्च अङ्गीकृत प्राकृत और लाल’ इति वृक्षियोंको जो वे प्रतिपादितोंके प्रति प्रयुक्त करते रहे हैं, बहुत कुछ उन्हें ही उनको सिद्धान्तों अन्तर्द्विषीना उल्लेख करके ठके तरीकेसे खीटा दिया है।

कथानीयकी कथासे विदित होता है कि वे वाय्व्यवहार निर्गन्धप्रदीपे और उनके समें होने प्यारे मारके बलिदानकी भाग बराबर कर रही थी। इससे भी अधिक उनके मानसम उक्त-मुक्त हो रीति अन्तिकारी सिद्धान्तोंके प्रचारसे आत्मवादके छत्र हो जानेसे सभी हुए थी। विष्णुसेल उत्तर अग्नि और मरुतिके रूप में अज्ञाप्रयुक्त चढ़ाते है और उन्हें पारिष्वायुकर कह उनके सामने नतस्तक हैं।

इस तरह अकल्प एक महात्वा वाग्यी प्रकानिष्ठात प्रवृत्तिर और इह पारिष्वायुसम पुनःप्राप्त महापुरुष थे। उनकी अकल्पप्रमासे जैनवातनमान आद्य भी आलोचित है और रोग।

(१) ‘सुगतोऽपि सुगी आताः सुगतोऽपि सुगतमया ।

तथापि सुगती बन्धो सुगः आसो बधेप्यस्य ॥

तथा बलुवकदेव मेवावेद्व्यवहितेः ।

बोदितो बनि आरेति किमुद्रमयिवापति ॥”—आवधि सुते ३०३ ०४ ।

(२) ‘सुत्तार्थवृत्तिविज्ञानकयाविष्णुवर्तकम् ।

संज्ञपापोहसन्तायाः ससेते आत्मवृत्तयः ॥

प्रतिज्ञाप्रज्ञावर्त बलरमार्थ तर्कैव विजयः ।

वृत्तवर्तमर्तज्ञानं विज्ञमाहीकवृत्तयम् ॥

मरुवर्त विष्णुवर्त क्षेत्र ज्ञानं साक्यवृत्तयम् ।

वृत्तवृत्तवमसत्कार्यममार्थं पञ्चवृत्तयम् ॥

मेवध्यातावपी मानमनुमार्थं सुवाविषयः ।

सार्धं सार्धं तपो धर्म वैभवा मेवकीकिकम् ॥

धर्मः सर्वधुः सर्वज्ञ कर्माकार्येव्यतीतिविने ।

न कश्चित्तपो ज्ञाता तत्त्वमेति सामसम् ॥

परारिसत्ते साधुवृत्तयुक्तविक्रममविधिः ।

प्रकृतप्रवृत्तिवरीयि प्राजा प्राकृतवृत्तयम् ॥—अमालसं पृ ११५-११६ ।

२ सिद्धिविनिश्चयटीकाके कर्त्ता अनन्तवीर्य

आचार्य अनन्तवीर्य अपने युगके श्रद्धालु तार्किक और प्रतिभासम्पन्न आचार्य थे। भट्टकलङ्कदेवके गूढतम प्रकरण ग्रन्थोंके हार्दको उद्धाटित करनेका इन्होंने अप्रतिम प्रयत्न किया है। यद्यपि इनके सामने अकलङ्क सूत्रके वृत्तिकार वृद्ध अनन्तवीर्यकी सिद्धिविनिश्चयवृत्ति रही है पर जैसा कि इनके द्वारा लिखे गये इस श्लोकसे विदित होता है कि ये वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे बहुत सन्तुष्ट नहीं थे। ये आश्चर्य प्रकट करते हुए लिखते हैं कि—

“देवस्यानन्तवीर्योऽपि पदं व्यक्तं तु सर्वतः ।

न जानीतेऽकलङ्कस्य चित्रमेतत् परं भुवि ॥”—पृ० १

अर्थात् अकलङ्कदेवके पदोंका स्पष्ट अर्थ अनन्तवीर्य भी नहीं जानते यह बड़े आश्चर्यकी बात है। यद्यपि इस श्लोकको अपनी लघुताके पक्षमें लगाया जा सकता है पर प्रस्तुत टीकामें जो इन्होंने पाठान्तर्गता उद्धरण देकर पूर्वव्याख्याकारसे मतभेद प्रकट किया है उससे मेरे कथनका समर्थन हो जाता है।

टिप्पण दिये गये उद्धरणोंमें ‘अन्ये’ और ‘अपरे’ शब्दसे इन्हें वृद्ध अनन्तवीर्य ही इष्ट है। इसका समर्थन (पृ० ३१) में दिये गये ‘इत्यनन्तवीर्यः’ इस पदसे हो जाता है। यह उल्लेख ही वृद्ध अनन्तवीर्यके अस्तित्वका साक्षी है। प्रकृतटीकाकार अनन्तवीर्य पूर्वव्याख्याकार वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे कारिकार्थका विरोध, पूर्वापर विरोध, तथा अर्थकी असंगति को जिस रूपमें उपस्थित करते हैं, उससे स्पष्ट झलकता है कि वे वृद्ध अनन्तवीर्यकी व्याख्यासे बहुत प्रभावित नहीं थे। कहीं भी इन्होंने पूर्वव्याख्याकारके प्रति एक भी शब्द प्रशंसासूचक नहीं लिखा है।

इन्होंने पूर्वटीकाकार अनन्तवीर्यसे अपना पार्थक्य दिखानेके लिए ‘रविभद्रपादोपजीवी ‘रविभद्र-पदकमलचञ्चरीक’ आदि विशेषण स्वयं प्रस्तावोंके अन्तर्गत पुष्पिकावाक्योंमें दिये हैं।

प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्यकी व्याख्याशैली सहज सुबोध होनेपर भी अकलङ्कके प्रकरणोंकी सक्षिप्तता और गूढार्थताके कारण वह बहुत प्रवाहबद्ध नहीं हो पायी है।

अनन्तवीर्य : श्रद्धालु तार्किक—

प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य तार्किक होकर भी श्रद्धालु रहे हैं। उन्हें जो पुरानी परम्पराएँ प्राप्त हुई उसका यथासम्भव वे समर्थन करते रहे हैं। इसका एक उदाहरण है अन्यथानुपपत्तिवार्तिकके कर्तृत्वका प्रकरण।

“अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥”

(१) “अन्ये तु दृष्टे सस्कार दृष्टजातीये स्मृति इति व्याचक्षते । तेनायमर्थो लभ्यते न वेति चिन्त्यम्”—सिद्धिवि० टी० पृ० २७ ।

“अन्ये ‘चित्रस्यैव’ इति पठन्ति, तेषा कारिकोपात्तोऽयमर्थो भवति न वेति चिन्त्यमेतत् । अस्माकं तु इवशब्दपाठान्न दोषः ।”—पृ० ५७ ।

“अन्ये तु ‘स्पष्टनिर्मासान्वयैकस्वभावे’ इति पठन्ति, तेषा कथमन्यथा इत्यादि विरोधः ।”—पृ० १२५ ।

“अपरे शास्त्राप्रामाण्यात्” इति पठन्ति तेषामनन्तरमेव तत्प्रामाण्यसमर्थनं किं विस्मृत येनैव पठन्ति ।”—पृ० ५३८ ।

‘यह अम्यपालुदाति वार्तिक पात्रकेसरी स्वामीका है। इस विषयमें हमें तत्त्वतःप्रारंभ कर्ता चाहिये और उनके टीकाकार कमण्डलीक तथा स्याद्वासरत्नाकरके कृता वादिरवसुरिके रूप उल्लेख मिलते हैं। तत्त्वतःप्रारंभ (पृ. ४५) में यह श्लोक है और टीकामें स्पष्टतया इसे पात्रस्वामीका किया है। प्रारम्भवार्तिक स्वयं चिन्तित (पृ. ९) में यह श्लोक वा ६ पर कर्ताके रूपमें पात्रस्वामीका नाम नहीं है। भवभूतेन्द्रयोगीन्द्र मण्डितेन प्रणयित्वे इति श्लोकते’ अतः हाया है कि पात्रकेसरीने त्रिकल्पकदर्शन नामका ग्रन्थ बनाया था। स्वयं अनन्तरीयके “तेन तद्विषयमिच्छाज्ञानकथंनम् उत्तरमाप्य यतः कृतम्” (सिद्धिनि. टी. १०. १०. १०१) इति उल्लेखसे स्पष्ट होता है कि “पात्रकेसरीके त्रिकल्पकदर्शनका यह श्लोक है” ऐसी परम्परा उन्हें मिल रही है। पात्रकेसरी और पात्रस्वामी एक व्यक्ति हैं यह बात प्रस्तुत टीकाके “स्वाभिन्नः पात्रकेसरीत्या” उक्त उल्लेखसे स्पष्ट हो जाता है और इसका समर्थन व्यापकविनियोगविपरिपन्ना वादिरवके “पात्रकेसरिस्वामिने” इति उल्लेखसे हो जाता है। वादिरवके” वक्तव्यसे इस बातका भी समर्थन होता है कि पात्रकेसरीस्वामीका त्रिकल्पकदर्शन ग्रन्थ था। उनसे अधिक विवरणसे यह निश्चित हो जाता है कि उक्त श्लोक पात्रकेसरीके त्रिकल्पकदर्शनका है, और पात्रस्वामी पात्रकेसरी और पात्रकेसरीस्वामी इन दोनों नामोंसे उनका उल्लेख होता था।

प्रस्तुत टीकाकार अनन्तरीय इति सीमन्तरस्वामी(टीपकर)कृत माननेका समर्थन किसी पूर्व आशय कारके मर्यादा लगाने करके इस प्रकार करते हैं—“यह श्लोक पात्रकेसरी स्वामीका है ऐसा कोई शङ्का नहीं है।

अनन्तरीय—यह कैसे जाना ?

टीकाकार—क्योंकि उन्होंने तद्विषयक त्रिकल्पकदर्शन नामका उत्तरमाप्य बनाया है।

अनन्तरीय—वादि ऐसा है तो सीमन्तरस्वामीका यह श्लोक होना चाहिये क्योंकि उन्होंने सर्वप्रथम यह श्लोक बनाया है।

टीकाकार—यह कैसे जाना ?

अनन्तरीय—पात्रकेसरीने त्रिकल्पकदर्शन किया वह कैसे जाना ?

टीकाकार—आचार्य प्रतिष्ठिते

अनन्तरीय—आचार्यप्रतिष्ठित तो दूसरे भी है, और इस विषयकी बड़ी कथा प्रसिद्ध है। यदि सीमन्तरकृत ग्रन्थमें कोई प्रमाण नहीं है, तो इसे पात्रकेसरीकृत ग्रन्थमें भी प्रमाण नहीं है।

टीकाकार—पात्रकेसरीके लिए यह श्लोक बनाया गया है अतः यह पात्रकेसरीकृत है।

अनन्तरीय—तब तो सभी ग्रन्थ और उपदेश कौन कौनोंके लिए किये जाते हैं अतः वे विनियुक्त ग्रन्थों के लिए हैं। फिर पात्रकेसरी का भी यह श्लोक नहीं हो सकता क्योंकि उन्होंने भी किसी अन्य विषयके निमित्त इसे बनाया होगा। जिसके लिए बनाया होगा उसीका यह ग्रन्थ जाना चाहिये।

टीकाकार—पात्रस्वामीने तद्विषयक ग्रन्थ (टीका) बनाया है अतः उनका यह श्लोक है।

अनन्तरीय—तब तो मूढद्वयकारका कोई शङ्का नहीं मानना चाहिये। टीकाकारके ही उन शब्दों का स्पष्ट हो जायेगा। अतः यह श्लोक सीमन्तरस्वामी(टीपकर)का ही है।”

(१) “अम्यपालुदाति वार्तिक पात्रस्वामिमतमाशङ्कते—आम्यपालुपपन्नत्वम्”—आम्यपालुप—”-वा. १०. १०. १०१

पृ. ४५. ५। “उक्तं पात्रस्वामिना आम्यपालुपपन्नत्वम्”—स्या तदा पृ. १०१।

(२) “अहिमा च पात्रकेसरिणोः वरं भवति वरं यत्तदासीत्।

पात्रकेसरी सहाया त्रिकल्पकदर्शनं कर्तुम् ॥”—वै. १०. १०. १०१।

(३) वै. १०. १०. ११।

(४) “त्रिकल्पकदर्शनं वा साके विस्तरेण पात्रकेसरिस्वामिना प्रतिपाद्यम्”—आचार्यः वि.

पृ. ४५. ११०।

(५) सिद्धिनि. टी. १०. १०१।

इस शब्दा-समाधानसे यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि अनन्तवीर्य आचार्य यह स्पष्ट परम्परा होते हुए भी कि 'यह श्लोक पात्रकेशरीके त्रिलक्षणकदर्थनका है' उसे नहीं मानकर अपनी श्रद्धावृत्तिसे उसे सीमन्धर स्वामीका मानते ही नहीं है किन्तु पात्रकेशरीकृत माननेवालोंका खण्डन भी करते हैं। अकलङ्कदेवके सिद्धि-विनिश्चय (६-१) के "अमलालीढ पदं स्वामिन" में आये हुए 'स्वामिन.' पदसे वे सीमन्धर स्वामी तीर्थकरका ग्रहण करते हैं जब कि अकलङ्कदेवका अभिप्राय 'पात्रस्वामी' ग्रन्थकारसे ही लगता है। अकलङ्कदेवने न्यायविनिश्चय (२।१५४) में इसे मूलकारिकाके रूपमें गृहीत किया है।

आ० विद्यानन्द इसे वार्तिककारका कहते हैं। आ० वादिराज इन सबका समन्वय करके कहते हैं कि सीमन्धर स्वामी तीर्थकरके पासमे पद्मावती देवताने पात्रकेशरी स्वामीको यह वार्तिक लाकर दिया है।

तात्पर्य यह कि पूर्व व्याख्याकार (बृद्ध अनन्तवीर्य) का स्पष्ट मत होते हुए भी उनका उस श्लोक-को सीमन्धरस्वामीकृत होनेका समर्थन करना उनकी श्रद्धावृत्तिका ही उन्मेष है। इस शब्दा समाधानसे यह भी ज्ञात होता है कि उनके सामने कोई 'महती कथा' प्रसिद्ध रही है। अभी तकके उपलब्ध कथा साहित्य में प्रमाचन्द्रके गणकथाकोशमें सर्वप्रथम पात्रकेशरीकी यह कथा उपलब्ध होती है, ब्रह्म नेमिदत्तका कथाकोश तो इनके बादका है।

५

अनन्तवीर्यका बहुश्रुतत्व—

आचार्य अनन्तवीर्यने जिस प्रकार विषयको स्पष्ट करनेके लिए पूर्वपक्षीय ग्रन्थोंसे सैकड़ों अवतरण 'तदुक्तम्' आदिके साथ उद्धृत किये हैं उसी तरह स्वपक्षके समर्थनके लिए भी पूर्वाचार्योंके वचनोंके पचासों प्रमाण उपस्थित किये हैं। इनका दर्शनशास्त्रीय अध्ययन बहुव्यापक और सर्वतोमुखी था। हम इनके द्वारा उल्लिखित ग्रन्थों और ग्रन्थकारोंमें उनका विशेष परिचय दे रहे हैं जिनके सम्यन्धमें कुछ नई जानकारी मिली है या जिनसे इनके समय आदिके निर्णयमें सहायता मिल सकती है।

वैदिक साहित्य और अनन्तवीर्य—

आ० अनन्तवीर्यका वैदिक संहिताओं, उपनिषद् और उनके भाष्य और वार्तिक तकका अध्ययन था और उन्होंने यथावसर पूर्वपक्षके वर्णनमें इन ग्रन्थोंके उद्धरण दिये हैं। यथा—ऋग्वेदसे 'पुरुष एवेद,' कृष्ण यजुर्वेद काष्ठकसंहितासे 'अग्निहोत्रं जुहुयात्', तैत्तिरीयसंहितासे 'इवेतमालभेत', बृहदारण्यकोपनिषत्से 'आरामं तस्य पश्यन्ति', छान्दोग्योपनिषत्से 'आत्मैवेद सर्वम्', मैत्रायण्युपनिषत्से 'अग्निहोत्र', तथा ब्रह्मविन्दूपनिषत् तथा त्रि० तापिन्युपनिषत्से 'एक एव हि भूतात्मा' आदि वाक्य उद्धृत किये हैं। अद्वैतके समर्थनमें सुरेश्वराचार्यके बृहदारण्यकभाष्यवार्तिकसे 'यथा विशुद्धमाकाशम्' आदि दो श्लोक उद्धृत किये हैं। इसी तरह स्मृतियोंमें मनुस्मृतिसे 'न मासमक्षणे दोषः' श्लोक उद्धृत किया है।

महाभारत और अनन्तवीर्य—

महाभारत और तदन्तर्गत गीताके प्रणेता महर्षि व्यास माने जाते हैं। आचार्य अनन्तवीर्यने प्रस्तुत टीका (पृ० ५१८) में 'भारत' को व्यासकी कृतिकी प्रसिद्धिका निर्देश किया है। महाभारतके वनपर्वसे 'अज्ञो जन्तुरनीशोऽयम्' तथा आदिपर्वसे 'कालः पचति भूतानि' श्लोक उद्धृत किये हैं। इससे ज्ञात होता है कि—आ० अनन्तवीर्यके समयमें महाभारत व्यासकी कृति माना जाता था।

(१) त० श्लो० पृ० २०५। प्र० परी० पृ० ७२।

(२) पृष्ठ सख्याके लिए देखो परिशिष्ट ७।

व्याकरण ग्रन्थ और अनन्तवीर्य-

आ अनन्तवीर्यने मूळ पाणिनिस्त तथा उसके पातञ्जलभाष्यका भी अनुशीलन किया था। वे पाणिनिके 'मर्यादव्याप्तुः- इस सूत्रका उद्हरण देते हैं तथा 'प्रकृतिपर एव प्रत्ययाः प्रयोजक्याः प्रत्ययपरैव च प्रकृतिः (पात महा ३।१।२) इस वाक्यका 'म केबछा प्रकृतिः प्रयोजक्या' इत्यादि अनुवाद उद्धृत करते हैं। प्रमुपतया तो वे पूम्पण्डके जैनग्रन्थाकरणसे हैं। सूत्रोंके उद्हरण तथा जैनग्रन्थों की सहायताका उपयोग करते हैं।

दर्शनशास्त्र और अनन्तवीर्य-

अनन्तवीर्यने चार्वाक के पूर्वपक्षमें मुख्यतया क्यराणिके तत्त्वोपपत्तिविह प्रम्बसे ही अवतरण किए हैं। इन्होंने तत्त्वोपपत्तिका क्यराणिके नामके साथ उल्लेख किया है। 'इत्थं "परपर्यन्तुयागपराधि ब्रह्मस्पतेः सृष्टाधि" वाक्य तत्त्वोपपत्ति के सम्बन्धमें ही उद्धृत किया है। उपपत्त्य तत्त्वोपपत्तिविह प्रम्बका प्रारम्भिक पत्र दृष्टा हुआ है। सम्भवतः यह वाक्य उसीमें हो। इसके अतिरिक्त चावाक मतेके पूर्वपक्षमें जिस अधिकरणका उद्धार किया गया है उसका वर्णन "द्वे अधिकरणे" शीर्षक छान्द (५ ७२) में देवता चाहिये।

न्याययैश्वर्यिक के पूर्वपक्षमें अनन्तवीर्यने अक्षयवक्त्र नाम लेकर तो न्यायसूत्र तथा न्यायसम्पत्ते अनेक अवतरण किये हैं। न्यायसूत्रका 'पूर्ववच्छेपयत्' आदि अनुमानसूत्र तीन पृष्ठ सूत्र पन्नापर उद्धृत किया गया है। उदाहरणके न्यायवार्तिकके अवतरण भी 'सम्' पाये जाते हैं। वैशेषिकके विवेचनमें कृष्णर वा कृष्णमते नामसे वैशेषिक सूत्रोंके उद्हरण उपलब्ध होते हैं। प्रपञ्चपदमात्र तथा उसमें श्वोम्पटी टीकाका भी उपयोग किया है। किन्तु इसमें वैशेषिकसूत्रकी जिस प्राचीन सृष्टानुसारी टीकासे अनेक अवतरण किए गये हैं वे उपलब्ध दृष्टियोंमें नहीं मिलते। सूत्रोंके उद्हरणों में पाठभेद भी हैं।

न्याययोग के पूर्वपक्षमें इस्वरकृष्णकी साम्यकारिका पञ्चकिक योगसूत्र और व्यासके योगसम्पत्ते अनेकों अवतरण किये गये हैं। किन्तु "हमिप्रियाण्यर्थमासाद्ययसि अहङ्कारोऽस्मिन्मयते" इत्यादि अवतरण किसी प्राचीन सत्य प्रम्बका है यह उपलब्ध टीकाओंमें नहीं मिलता। इसीतरह इसमें "गुणानां परमं रूपं" श्लोक उद्धृत है जो योगभाष्य (५।११) में "तथा च शास्त्रानुशासनम्" करके तथा शास्त्रभाष्यमास्ती (५ १५३) में मगवान् धार्यगण्य के नामसे उद्धृत मिलता है।

मीमांसादर्शनमें पूर्वपक्षमें जैमिनि के सूत्र सारके न्याय उपनिषद् इति और कुमारिके मौक्त्य श्लोकवार्तिकने पचासों अवतरण किए हैं। लक्षशिक्षि प्रस्तावमें तो जैमिनि और कुमारिके ग्रन्थ विद्येता पूर्वपक्षके आधार हैं। प्रम्बकरका उल्लेख प्रमाणपत्रकवादीके रूपमें किया गया है।^{१०} ५ २१ में प्रम्बकरत्वाह निगडर- 'म मांसप्रक्षय बोधो' आदि श्लोक उद्धृत किया है। यह श्लोक मनुस्मृति (५।५१) में पाया जाता है। उपनिषद के नामसे बही 'गीरित्यत्र का शब्दः ? गकाराकारयिसर्जनीया इति मगधानुपपत्तिः अवतरण उद्धृत किया गया है^{११} जो शास्त्रभाष्य (१।१।५) में उद्धृत है। अनेक शब्द कुमारिके सम्बन्धमें उद्धृत हैं पर वे कुमारिके उपलब्ध मीमांसारश्लोकवार्तिक और शम्भुवार्तिकमें नहीं पाये जाते।

श्रीसूत्रान्तके पूर्वपक्षमें अनन्तवीर्यने टीकाका एक अनुवाद किया होगा।^{१२} इसमें शिष्टिका नाम

(१) मिहिरि टी ५ २०३।

(२) देवी परिशिष्ट ९।

(३) बही।

(४) बही।

(५) मिहिरि टी ५ ५३ ५४।

(६) बही ५ ५४।

(७) मिहिरि टी ५ ५५।

(८) ५ ५५।

(९) देवी परिशिष्ट ८ ९।

(१०) मिहिरि टी ५ १८४।

(११) बही ५ १९४।

(१२) देवी परि ८ और ९।

लिया गया है। इसमें वसुवन्धुका अभिधर्मकोश नागार्जुनकी माध्यमिक वृत्ति दिग्नागका प्रमाणसमुच्चय और उसकी स्ववृत्ति धर्मकीर्तिके प्रमाणवार्तिक प्रमाणविनिश्चय न्यायविन्दु वादन्याय हेतुविन्दु और सम्बन्धपरीक्षा आदि और प्रज्ञाकरका प्रमाणवार्तिकालंकार उद्धृत हुए हैं। बौद्धोंके पूर्वपक्षका बहुभाग प्रज्ञाकरके ग्रन्थोंके अवतरणोंसे परिपुष्ट हुआ है। इनमें दसों अवतरण ऐसे हैं जो प्रज्ञाकरके मुद्रित वार्तिकालङ्कारमें नहीं पाये जाते। ज्ञात होता है कि वे प्रज्ञाकरके किसी अन्य ग्रन्थके हैं। धर्मकीर्तिके जिस अपोहवार्तिकका उल्लेख है वह प्रमाणवार्तिकका अपोह प्रकरण ही ज्ञात होता है। गाढ़लकीर्तिके नामसे एक श्लोक उद्धृत है। पता नहीं ये गाढ़लकीर्ति कौन हैं ? अभी तक जो नाम बौद्ध आचार्योंके प्रकाशमें आये हैं उनमें इस नामका पता नहीं चलता। अर्चटकी हेतुविन्दु टीकाके अवतरण तो हैं ही साथ ही कुछ अवतरण अर्चटके नामके ऐसे भी हैं जो हेतुविन्दु टीकामें नहीं पाये जाते। वे उनके अन्य ग्रन्थोंके होंगे। धर्मोत्तरके नामके अवतरण भी न्यायविन्दुटीकामें उपलब्ध नहीं होते सभवतः वे भी उनके किसी अन्य ग्रन्थके होंगे। कर्णागोमिका कल्लकके नामसे भी उल्लेख किया गया है। इनके नामके अवतरण भी प्रमाणवार्तिक स्ववृत्तिटीकामें उपलब्ध नहीं हुए। इसी तरह शान्तभद्रके नामसे उपलब्ध अवतरण भी उनकी न्यायविन्दुटीकाके होंगे जो उपलब्ध नहीं है, पर दुर्वेकमिश्रके धर्मोत्तरप्रदीपमें बहुत उद्धृत है और जिसका रण्डन धर्मोत्तरने किया है। इनमेंसे अनेक आचार्योंका समय और तुलना 'अकलङ्ककी तुलना' प्रकरणमें की जा चुकी है।

जैनग्रन्थोंमें उत्तरपक्षको पुष्ट करनेके लिए उमास्वामीके तत्त्वार्थसूत्र, समन्तभद्रके देवागमस्तोत्र और बृहत्स्वयम्भूस्तोत्रके अवतरण लिए गये हैं। समन्तभद्रके नामका एक 'ययो सहोपलम्भ' अवतरण पाया जाता है किन्तु यहाँ प्रतिके टूट जानेसे उसका पूरा स्वरूप ज्ञात नहीं हो सका और न यही पता चला कि वह किस समन्तभद्रका है ? यदि इन्हींका है तो इनके किस ग्रन्थका है ? सिद्धमेनके सन्मतितर्कसे 'जे संतवाय' गाया उद्धृत की गई है। पात्रकेसरीके त्रिलक्षणकदर्थन से 'अन्यथानुपपन्नत्व' श्लोक तथा पात्रकेसरीस्तोत्रसे 'अशेषविदेहेक्ष्यते' श्लोक उद्धृत किया गया है। अकलङ्कके तो सभी ग्रन्थोंका सूक्ष्म परिशीलन इसके ऊपर लक्षित होता है। एक कथात्रयभङ्ग ग्रन्थका भी उल्लेख आता है, इसके कर्ताका पता नहीं चला। इसमें चूर्णिप्रकरण का भी उल्लेख है, जो अकलङ्ककी न्यायविनिश्चयवृत्तिका नाम मालूम होता है। इसमें न्यायविनिश्चयके नामसे जो "न चैतद्वहि" इत्यादि वाक्य उद्धृत मिलता है, उसीसे न्यायविनिश्चयकी वृत्तिके अस्तित्वकी पुष्टि होती है। हरिभद्रसूरिके योगविन्दुसे "क्षो क्षेये कथमज्ञ" श्लोक उद्धृत है, यह श्लोक विद्यानन्दने अष्टसहस्रीमें भी उद्धृत किया है। इसमें जो 'जीवसिद्धिप्रकरण' का उल्लेख आया है वह इसी ग्रन्थके 'जीवसिद्धि' प्रस्तावका ज्ञात होता है। अनन्तकीर्तिके स्वतः प्रामाण्यभङ्ग ग्रन्थका उल्लेख इस टीकामें बड़े आदरसे किया गया है। यशस्तिलकचम्पू उत्तरार्धसे भी इसमें एक श्लोक उद्धृत है।

इस तरह यह टीका सैकड़ों ग्रन्थान्तरीय अवतरणोंसे समृद्ध होकर अपने रचयिताके बहुश्रुतत्वका ख्यापन कर रही है।

*

विशेष तुलना—

बृहत्संहिता और अनन्तवीर्य—

आचार्य वराहमिहिरका ज्योतिष् विषयक बृहत्संहिता ग्रन्थ प्रसिद्ध है। इनका समय ई० ५०१ है। इन्होंने मनुके वर्णनके प्रसङ्गमें निम्नलिखित श्लोक लिखा है—

(१) सिद्धि० टी० पृ० ४५० ।

(२) पृ० ४२० ।

“आत्मा सहेति मनसा मन इन्द्रियेण
स्वार्थेन चेन्द्रियमिति नम एव शीघ्रम् ।
योगोऽयमेव मनसा किमगम्यमस्ति
यस्मिन् मनो प्रवर्तते तत्र ततोऽप्यमात्मा ॥” —ब्रह्मसिद्धि ७५१

हस्तकी टीका करते हुए गङ्गाधरने यह किता है—‘अथमर्थः—आत्मा मनसा सह पुन्यते
मनस इन्द्रियेण इन्द्रियमर्थेन । भूतोत्पत्त्या सम्यक् ८८८ (ई १४) है । न्यायभाष्य (१११४)
में ‘न तर्हि इदानीमिदं प्रवर्तते आत्मा मनसा पुन्यते मन इन्द्रियेण इन्द्रियमर्थेनेति न वाच्य
उद्धृत किया पाया जाता है । प्रमाणवार्तिक स्ववृत्ति टीका में (पृ १७७) में भी यह उद्धृत है । भट्टकवन्दने
भी न्यायभाष्यी प्रमाणभाष्य (पृ ७) के अतएव सन्निकर्षके प्रकरण में आत्मा मनसा संपुन्यते मन
इन्द्रियेण इन्द्रियमर्थेन ये वाक्य लिखे हैं ।

रचना से तो बात होता है कि यह वाक्य किसी न्यायग्रन्थका होना चाहिये जिसे ब्रह्मसिद्धिने
प्रयोग किया है । न्यायग्रन्थका ‘न तर्हि इदानीमिदं प्रवर्तते’ इस वाक्यसे कदा तो ऐसा है जैसे किसी
समानतः त्रिष माध्यपूर्वकबीन ग्रन्थका यह वाक्य हो । अस्तु, यह वाक्य बहुत पुराना अर्थात् न्याय
ग्रन्थसे भी बहुत पुराना है । आचार्य अनन्तबीरने प्रस्तुत टीका में यह वाक्य दो बार उद्धृत किया है ।

दो अविद्वक्त्र और अनन्तबीर—

माधवीय विरचित वर्धनकारों में अविद्वक्त्र भी हैं, जिनके सम्बन्धी ध्यानकाटी बहुत बोझी है । जिन
हुत बौद्धवर्धनके ग्रन्थोंके प्रकाश में आनेसे दो अविद्वक्त्रोंका पता चलता है ।

एक अविद्वक्त्र नैयायिक थे और ये न्यायभाष्यके टीकाकार थे । बाह्याव (पृ ७८) में प्रतिज्ञान्तर
निग्रहत्वानके प्रकरण में इनकी न्यायभाष्यटीकाका उल्लेख किया गया है ।

इनके अन्य मत इस प्रकार उपलब्ध होते हैं—

(१) समाधिके ग्रहण न होनेपर भी ग्रहणका ग्रहण होता है ।^१

(२) अवयव और अवयवी पूर्वोत्तरका सम्बन्धी होनेसे विभिन्न है ।

(३) यदि प्रतिज्ञावाक्यको निरर्थक कहा जाता है तो ‘कृतकर्म वाच्य’ यह भी नहीं कहना चाहिये
क्योंकि अनित्यत्व करने से ही वाच्यमें कृतकत्व और अनित्यत्व दोनोंका बाध हो जाता है ।

(१) टीका—“अन्तेन्द्रियमनोऽर्थाणां सन्निकर्षात् प्रवर्तते ।

अथवा उक्तने का बुद्धिः प्रवर्तते सा निरूप्यते ॥—आर्यवर्त ११११२

(२) ‘अविद्वक्त्रेण भाष्यटीकायां ब्रह्मासक्त्यस्य परिशिष्टीरिति—अनु आसक्त्यस्य सतीति हेतु-
विशेषमुक्तम् । स्थितेयत्वात् हेतुः विपक्षे बाधेति न प्रतिज्ञान्तरं विग्रहत्वात् । ॥ हि लक्ष्यमसर्वगत
वाच्य इति प्रतिज्ञान्तरोपादानम् । हेतुविशेषकीपादान हेतुन्तरं विग्रहत्वात्तमिति । एतच्च अतिरूपम्” —
बाह्याव टी ५ ७८ ।

(३) “अविद्वक्त्रेणाह—कथायाद्वैरपि ब्रह्मग्रहणमन्वेव यतो मन्त्रप्रकाशो अनुपपन्नमानरूपविक-
ल्पमुपपन्नमै । अविद्वक्त्रकथं गारको वेति ।” —बाह्याव टी ५ १५ ।

(४) “तत्तर्क्य अविद्वक्त्रोर्लक्ष्योत्तरकाकमाविधात् इत्यपि तात्तावत्प्रवृत्तिर्न वेदितव्यम् ।”

—बाह्याव टी ५ १ ।

(५) “तद्वत् अविद्वक्त्रः प्रतिज्ञान्तरकामादेन प्रवर्ततेति—नयेवम् कृतकर्म वाच्य इत्येतदपि न
वाच्यम् । ॥ कारणम् ? अनित्यत्वमित्येतेनैव सन्देहपि कृतकत्वमनित्यत्वयोर्बाधं प्रतिपद्यते” —

—बाह्याव टी ५ १५ ।

(४) द्वीन्द्रियग्राह्य और अग्राह्य सभी द्रव्य बुद्धिमद्धेतुक है, क्योंकि वे स्वारम्भक अवयवोंकी विभिन्न रचनासे युक्त हैं। परमाणु आदि चेतनसे अधिष्ठित होकर अपना कार्य करते हैं, क्योंकि वे रूपादिसे युक्त हैं जैसे कि तन्तु आदि।

(५) आत्मा नित्य आर व्यापक है।

(६) विनाश सहेतुक है।

(७) परमाणु नित्य है।

(८) संख्या स्वतन्त्र गुण है।

(९) समूह और सन्तान आदि अवस्थाविशेष अनिवर्चनीय नहीं हैं।

(१०) निगमन स्वतन्त्र अनुमानावयव है।

(११) उपमान आगमने पृथक् प्रमाण है।

(१२) प्रत्यक्ष और अनुमान इन दो प्रमाणासे भिन्न भी अन्य प्रमाण है तथा स्वलक्षण और सामान्यलक्षणसे भी भिन्न प्रमेय है।

(१) “तत्राविद्धकर्णोपन्यस्तमीश्वरसाधने प्रमाणद्वयमाह— यत्स्वारम्भकेत्यादि” तदुक्त द्वीन्द्रिय-ग्राह्याग्राह्य विमल्यधिकरणभावापन्नं बुद्धिमत्कारणपूर्वकं स्वारम्भकावयवसन्निवेशविशिष्टत्वात् घटादिवत्, वैधर्म्येण परमाणव इति। तनुकरणभुवनोपादानानि चेतनावदधिष्ठितानि स्वकार्यमारभन्ते इति प्रतिजानी-महे रूपादिमत्त्वात् तन्त्वादिवत् इति।” —तत्त्वसं० प० पृ० ४०-४१। सन्मति० टी० पृ० १००। प्रमेयक० पृ० २६९।

(२) “अथ नित्यविभुत्वे कथमस्य प्रतिपत्तये इत्यत्राविद्धकर्णस्तावत्प्रमाणयति—मातुरुदरनिष्क्रम-णोत्तरकाल मदीयाद्यप्रज्ञानसवेदकसवेद्यानि अतत्कालानि मदीयानि प्रज्ञानानि मदीयप्रज्ञानत्वात् आद्यमदीय-प्रज्ञानवत्।” —तत्त्वसं० पृ० ८२।

(३) “अत्राविद्धकर्णोक्तानि विनाशस्य हेतुमत्त्वसाधने प्रमाणानि निर्दिदिक्षुराह—नन्वित्यादि।

ननु नेव विनाशोऽयं सत्ताकालेऽस्ति वस्तुन।

न पूर्वं न चिरात्पश्चात् वस्तुनोऽनन्तर त्वसो ॥३६७॥

एव च हेतुमानेप युक्तो नियतकालत।

कादाचित्कवयो गो हि निरपेक्षे निराकृत ॥” —तत्त्वसं० प० पृ० १३६।

(४) “अविद्धकर्णस्त्वणूना नित्यत्वसाधनाय प्रमाणमाह—परमाणूनामुत्पादकाभिमत सद्बर्माणगतं न भवति सत्त्वप्रतिपादकप्रमाणाविपयत्वात् खरविपाणवदिति।” —तत्त्वसं० प० पृ० १८७। सन्मति० टी० पृ० ६५८।

(५) “गजादीत्यादिनाऽविद्धकर्णोक्तं संख्यासिद्धये प्रमाणमाशङ्कते स ह्याह—संख्याप्रत्ययो गजतुरङ्ग-स्यन्द्नादिव्यतिरिक्तनियन्धन गजादिप्रत्ययविलक्षणत्वात् नीलपटप्रत्ययवदिति।” —तत्त्वसं० प० पृ० २३१। सन्मति० टी० पृ० ६७४।

(६) अथेत्यादिनात्र अविद्धकर्णस्योत्तरमाशङ्कते स ह्याह—समूहसन्तानावस्थाविशेषा तत्त्वान्यत्वा-भ्यामवचनीया न भवन्ति प्रतिनियतधर्मयोगित्वात् रूपरसादिवदिति।” —तत्त्वसं० प० पृ० २२५।

(७) “अविद्धकर्णस्त्वाह—विप्रकीर्णश्च वचनैः नैकार्थः प्रतिपाद्यते। तेन सम्यन्धसिद्धयर्थं वाच्य निगमन पृथक् ॥” —तत्त्वसं० पृ० ४२२।

(८) “अविद्धकर्णस्त्वाह—आगमात् सामान्येन प्रतिपद्यते विशेषप्रतिपत्तिस्तु उपमानादिति।” —तत्त्वसं० प० पृ० ४५२।

(९) “अविद्धकर्णस्तु द्वे एव प्रमाणे स्वलक्षणसामान्यलक्षणाभ्यां चान्यत् प्रमेय नास्तीति एतद् विघटनार्थं प्रमाणयति—प्रत्यक्षम् अनुमानव्यतिरिक्तप्रमाणान्तरसद्वितीय प्रमाणत्वात् अनुमानवत् तथा स्वलक्षण सामान्यलक्षणव्यतिरिक्तप्रमेयार्थान्तरसद्वितीय प्रमेयत्वात् सामान्यलक्षणवत्।” —तत्त्वसं० प० पृ० ४५५।

(१३) काव्योत्पत्ति और कारणविनाशका काल एक नहीं है ।

(१४) व्यभिचारीके मतमें आत्माका अवस्थान नहीं है अतः अविनाशकत्व प्राप्त नहीं हो सकता ।

इससे ज्ञात होता है कि अभिद्वन्द्व नैयायिक व और उन्होंने व्यापकत्वकी टीका बनाई थी । तत्त्व-महत्कार शान्त्युत्पत्ति और पञ्चिकाकार कमलदीनरा समय ई. ७६२ निर्णीत है । अतः इन अभिद्वन्द्वसमय समय ई. ७६२ के पहिले होना चाहिए । कथङ्गोमित्रा समय भी ई. ८ वीं सदी लिख दिया जा चुका है ।

तत्त्वोपखण्ड (पृ. ५७) में आत्माके नित्यत्वकी सिद्ध करनेवाले एक नैयायिकका मत उन्हीं शब्दोंमें दिया गया है किन शब्दोंमें वह मत तत्त्वसंग्रहपञ्चिका (पृ. ८) में अभिद्वन्द्वके नामके ताल पद्य जाता है । तत्त्वोपखण्डका यह अवतरण अभिद्वन्द्वको आत्मवादी नैयायिक मानता है । जैसा कि सारनाथके प्रथम उद्धरणमें ज्ञात होता है कि अभिद्वन्द्व न केवल ब्राह्मण्यकी टीकाकार शान्त्युत्पत्तिके ही सामने हैं बल्कि तत्त्वसंग्रहपञ्चिकाके सामने भी हैं ऐसा करता है । शान्त्युत्पत्ति अभिद्वन्द्वके मतको व्यापकत्वकारके मतके बाद उपस्थित करते हैं इससे यह समझा है कि अभिद्वन्द्व उपाधकारके बाद और प्रमोदकीर्तिके समकालीन हों । तत्त्वोपखण्डका उल्लेख भी इसीकी पुष्टि करता है । अतः नैयायिक अभिद्वन्द्वका समय हम ई. ६९०-७ के आसपास रख सकते हैं ।

इस नैयायिक अभिद्वन्द्वके अतिरिक्त एक अभिद्वन्द्व और हुआ है । यह आचार्य सदा अनुसारी था । प्रमाणवार्तिकसंस्करणविधियोंमें इस आचार्य अभिद्वन्द्वका मत इस प्रकार दिया गया है—

(१) अनुमानको लोकप्रचारकी दृष्टि प्रमाण मान भी करते हैं पर किन्तु वह कथन नहीं रहता ।

(२) प्रमाण अनपिप्त अर्थको जाननेवाला होता है । चूँकि अनुमान अपक्व परिच्छेद ही नहीं करता अतः वह प्रमाण नहीं है ।

(३) प्रमाण अगण्य होता है, अनुमानसे अपमानित्य शुभम् है । वह मत भी इसी सिद्धांतमें दिया है । अनन्तकीर्तिके प्रस्तुत सिद्धिनिश्चयटीका (पृ. ३९) में इसी आचार्य अभिद्वन्द्वका उल्लेख किया है । यथा—

‘इतरस्य अनेतनस्य वा भूम्पादे’ मूर्तस्य [वातम्] अनेन अभिद्वन्द्वस्य समयो वर्जितः ।’

अर्थात् अनेतन और मूर्त भूमिमात्रिका परिग्रहमान है । यह अभिद्वन्द्वका मत है ।

इस अभिद्वन्द्वका समय कमलदीन (ई. ८ वीं) से पहिले होना चाहिये ।

(१) “इतेन बहुपुण्यते अन्वयस्य-अभिद्वन्द्वस्योत्पत्तिपरिधि-—यदि शुक्लस्योर्ध्वमोक्षमस्तु कल्पे-त्यपिच्छक एव करणविकारा तथा कार्यकारणभावो न स्यात् अतः कारणस्य विकारः कार्योत्पत्तिः । एवं ज्ञाय एव ज्ञाय इति वचनात्, पूर्व व कारणैव तत्र कार्यमुत्पन्नमिति शङ्कम् । —अ वा स्वहृ दी पृ. ९ ।

(२) “अभिद्वन्द्वस्य-—अभिज्ञानमिति मेरे ईदृश द्वितीयपरिधिमे मति सिध्यति । न च द्विज-कादिको ब्रह्मरूपकामिति । न चान्येऽप्युत्पत्तेर्वा अन्वयस्य अभिज्ञानमिति परावृत्तिरिति । —अ वा स्वहृ दी पृ. ९८ ।

(३) वैसी उत्पत्ति प्रमाण पृ. ९९ । (४) वैसी पृ. ९५ ।

(५) “जातुद्वन्द्वविज्ञानात्पञ्चार्थं यदार्थं ज्ञानं तन्मात्रान्तरपूर्वकं ज्ञाय वात् द्वितीयपरिधिः । —तत्त्वोप पृ. ५७ । (६) वैसी—पृ. ७३ पृ. ९ ।

(७) “तेन बहुपुण्यते अभिद्वन्द्वस्य सत्यमनुमानमपिप्यत पृथक्तामिति प्रमाणं लोकप्रतीत्यस्य केचन किञ्चिद्वचनमुक्तमिति” —अ वा स्वहृ दी पृ. ९५ ।

(८) “तेन बहुपुण्यते अभिद्वन्द्वस्य-अनभिज्ञानार्थपरिधिः प्रमाणम् अतो अनुमानं प्रमाणमर्थपरिच्छेदकत्वमावहिति ।” —अ वा स्वहृ दी पृ. ९५ ।

(९) “इतेरेतदपि विरुद्धम्-प्रमाणस्यापीकवाद्बुद्धमात्रवर्धविशेषा दुर्लभः ।” —अ वा स्वहृ दी पृ. ९५ ।

जिस 'प्रमाणस्यागौणत्वात्' वाक्यको कर्णऋगोमिने अविद्धकर्णके मतके सिलसिलेमें दिया है, और वह प्रकरणसे अविद्धकर्णका ही लगता है, वह वाक्य भट्टजन्यन्त(ई० ९वीं सदी)की न्यायमञ्जरीमें भी चार्वाकके प्रकरणमें उद्धृत है।^१ त्याद्वाद रत्नाकरमें इसे पौरन्दरसूत्र^२ कहा गया है। इससे शत होता है कि इसके ग्रन्थ का नाम पौरन्दर सूत्र होगा। इन सब कारणों से इस चार्वाक अविद्धकर्णका समय ई० ८ वीं से पूर्व होना चाहिये।

*

अनन्तवीर्यका समय निर्णय—

आचार्य अनन्तवीर्यके सम्बन्धमें हमें कुछ भी जानकारी उनकी लिखी हुई नहीं मिलती। प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चयटीकाके पुष्पिका वाक्योंमें दिये गये 'रविभद्र पादोपजीवी' विशेषणमें मात्र इतना ही ज्ञात होता है कि इनके गुरु का नाम रविभद्र था। इन रविभद्र आचार्यका भी पता नहीं चलता कि ये किस परम्परामें कब हुए हैं। अतः उनके जीवनवृत्त और समय निर्णयके लिये हमें शिलालेख तथा ग्रन्थों में आये हुए उल्लेखों पर निर्भर रहकर ही विचार करना है। शिलालेखोंमें हमें निम्नलिखित अनन्तवीर्यकी जानकारी मिलती है—

शिलालेखोल्लेख—

(१) वे अनन्तवीर्य जिनका पेगगूरके कन्नड शिलालेख^३में वीरसेन सिद्धान्तदेवके प्रणिय और गोणसेन पण्डित भट्टारकके शिष्यके रूप में उल्लेख है।^४ ये श्रीवेळगोलके निवासी थे। इन्हें वेदोरेगरेके राजा श्रीमत् रक्खने पेगगदूर तथा नई साईका दान किया था। यह दानलेख शक ८९९ (ई० ९७७) का लिखा हुआ है।

(२) वे अनन्तवीर्य जिनका मरोळ (बीजापुर बवई) के शिलालेख^५में निर्देश है। यह शिलालेख चालुक्य जयसिंह द्वितीय और जगदेकमल्ल प्रथम (ई० १०२४) के समयका उपलब्ध हुआ है। इसमें कमलदेव भट्टारक विमुक्त व्रतीन्द्र सिद्धान्तदेव अण्णियभट्टारक प्रभाचन्द्र और अनन्तवीर्य का क्रमशः उल्लेख है। वे अनन्तवीर्य-समस्त शाल्लोंके विशेष कर जैनदर्शन के पारगामी थे। अनन्तवीर्यके शिष्य गुणकीर्तिसिद्धान्त भट्टारक और देवकीर्ति पंडित थे। ये संभवतः यापनीयसंघ या सूरस्थगणके थे।

(३) वे अनन्तवीर्य जिनका मुगद शिलालेख में उल्लेख है। यह शिलालेख धारवाड में सोमेश्वर प्रथमके समय (ई० १०४५) का उपलब्ध हुआ है।^६ इसमें यापनीयसंघ कुमुदगण के ज्येष्ठ धर्मगुरु गोवर्धन-देवको सम्यक्त्वरत्नाकर चैत्यालयके लिये दिये गये दानका उल्लेख है। गोवर्धनदेवके साथ ही अनन्तवीर्यका उल्लेख है, पर यह स्पष्ट नहीं है कि अनन्तवीर्यका गोवर्धनसे क्या सम्बन्ध था। इसमें यह भी उल्लेख है कि—कुमारकीर्ति अनन्तवीर्यके सह अध्यापक थे और दामनन्दि कुमारकीर्तिके शिष्य थे।

(१) "तथा चाहु—प्रमाणस्यागौणत्वादनुमानादर्थनिश्चयो दुर्लभः।"—न्यायम० प्रमा० पृ० १०८। प्रमेयक० पृ० १८०।

(२) "प्रमाणस्यागौणत्वादनुमानादर्थनिश्चयो दुर्लभ इति पौरन्दरसूत्रम्।"—स्या० रत्ना० पृ० २६५।

(३) जैनशि० भाग २ पृ० १९९। पृ० क० भाग १ कुर्वा न० ४।

(४) "श्रीवेळगोलनिवासिगळप्य श्रीवीरसेनसिद्धान्तदेवरघरशिष्यर् श्रीगोणसेनपण्डितभट्टारक वरशिष्यर् श्रीमान् अनन्तवीर्यव्यक्लब्ध"—जैनशि०।

(५) बम्बई कर्नाटक इन्सक्रि० जिल्ह १ भाग १ न० ६१। जैनज्म इन साठथ इ० पृ० १०५।

(६) बम्बई कर्नाटक इन्सक्रि० जिल्ह १ भाग १ न० ७८। जैनज्म इन साठथ इ० पृ० १४१।

ये रामनाम्निके से हो सकते हैं जिनका उल्लेख जैनसिद्धांशेत्त संग्रह ग्रन्थ एकके लेख नं ५५ में पदार्थन देवके शिष्यों में है। चारुपिण मोक्षराजकी सम्प्रदायके राजा आचार्य प्रमाचन्द्रके ने सर्वा में और इन्होंने विष्णुमह महाबाहीको इराया था।

चारुपिण मोक्षराज सम्प्रदाय (इ २ १८ से ५३) माना जाता है। जब रामनाम्निके का ई १ ४५ के सिद्धांशेत्तमे उल्लेख है तो ये मोक्षके सम्प्रदायके रहनेवाले प्रमाचन्द्रके सर्वा में रामनाम्निके अभिन्न हो सकते हैं। यद्यपि रामनाम्निके ग्रन्थ कुमारकीर्तिके सहाय्यपर अनन्तवीर्यकी स्थिति इस लेखके इ १ ४५ तक पहुँचती है।

(४) ये अनन्तवीर्य जिनका कुमारकीर्तिके आंगनके एक पापाय लेखमें अक्षरानुसारे वृत्तिकृष्णके सम्म उल्लेख है। ये अक्षरानुसारे नन्दिसंघके आचार्योंकी परम्परासे हुए हैं। यह लेख एक ११९ (इ १ ७७) का है। इसी लेखमें आगे कुमारसंनयेव मीनियेव और विमलचन्द्रमहारकका निर्देश है। इनके शिष्यके सम्म बाधिराजकी प्रशस्ति की गई है। बाधिराजको पट्टर्कगण्डुल मिला है।

(५) ये अनन्तवीर्य जिनका उल्लेख चामरानगरके पार्ष्णनाथ स्वामी बन्दीके एक पापायलेखमें किया गया है। ये द्विज संघकी परम्पराके आचार्य थे। यह लेख एक १ १९ (ई १११७) का है।

(६) ये अनन्तवीर्य सिद्धांशेत्त जिनका निदिगिमें प्राप्त एक पापाय लेखमें शङ्कराचार्य की कर्मकाण्डके पूर्वके कस्ते उल्लेख किया है। यह लेख एक १ १९ (इ १११७) का है।

(७) ये अनन्तवीर्य उद्यान्तार्णवधारा जिनकी स्तुति कल्याणसिद्धके शिष्यदेवदत्त धूरस्यपके अथि चार चारिनभूषणके कस्ते की गई है। इनके शिष्य बाधिराज मुनि थे। यह सिद्धांशेत्त एक १ ४ (इ १११८) का है।

(८) ये अनन्तवीर्य जिनका उल्लेख कल्याणसिद्धके शिष्यदेव मन्दिरके पापाय देवमि शङ्कराचार्यके आचार्योंमें उद्यान्तार्णवधाराके कस्ते किया गया है। यह लेख एक १ ४३ (ई ११२१) का है। इस लेखमें रामनाम्निके सिद्धांशेत्तके शिष्य प्रमाचन्द्रके सर्वा में कस्ते अनन्तवीर्य और मुनिचन्द्रका उल्लेख है। प्रमाचन्द्रके पदार्थन शिष्य मुक्तकामा बन्दीके थे। बन्दीके चार पुत्र थे मारुसिंह, नक्षिपराग, रक्तसाग और मुक्तकाम। बन्दीके बानका समन एक ७ १७३ (इ १ ५४) है। अनन्तवीर्यके पदार्थनशिष्य रक्तसागदेवने भी इसी समय बान दिया था।

(९) ये प्रमाचन्द्रसिद्धांशेत्तके सर्वा में सिद्धांशेत्त अनन्तवीर्य जिनका उल्लेख पुराणे धोमेव मन्दिरके सामने पड़े हुए एक पापायलेखमें अभिन्न वयणके कस्ते किया गया है। यह उल्लेख मूल्यपके शङ्कराचार्यके आचार्योंमें किया गया है। यह लेख एक १ ५४ (ई १११९) का है। इस लेखमें प्रमाचन्द्र सिद्धांशेत्तके शिष्य शार एक ८९ (इ १ ९७) में दिये गये बानका उल्लेख है।

(१०) ये अनन्तवीर्य महाबाही जिनका उल्लेख कुमारकीर्तिके धोरण बागिकके उत्तर रामके लेखमें

(१) ईदसि हि इ १५३। ए क भाग ७ नगर ला नं ३५।

अक्षरानुसारे वृत्तिकृष्णके वृत्तिकृष्णके अनन्तवीर्यमहारकवरि।"—वीनधि

(२) ईदसि हि इ ३८०। ए क भाग ७ चामराज भाग ला नं ८३।

(३) ईदसि हि इ ३९९। ए क भाग ७ शिमोग ला नं ५७।

(४) "आचार्यनक्षिपरागदेवमिपुत्र वसुधायिधोक्तकामवीर्यसिद्धांशेत्तारम्।"—बही इ ३९५।

(५) ईदसि हि इ ३९९। ए क भाग ७ चामराज ला नं १९।

(६) "मी धूरस्यपके अथिचारुधरिभूषण। भूषाक्षरानुसारे रामनाम्निके चामराज।"—बही इ ३९९।

(७) ईदसि हि इ ७८। ए क भाग ७ शिमोग नं ४। (८) बही इ ३९९।

(९) ईदसि हि इ ७९९। ए क भाग ७ शिमोग ला नं ६७। (१०) बही इ ३९९।

(११) ईदसि इ इ ६९। ए क भाग ८ नगर नं ३०।

भीमानन्दके लुप्तभक्तों के रूप में किया गया है। ये त्रिपिट सभा, नन्दिगण के आचार्य थे। यह लेख शक १०६९ (ई० ११४७) का है।

इन दस शिलालेखों में तीन परम्पराओं के अनन्तवीर्यों का उल्लेख है—

(१) त्रिपिट संघ नन्दिगण अकालान्तराधी परम्परा के अनन्तवीर्य जो अवलङ्कृत के वृत्तिकार थे। न० ४ न० ५ और न० १० के अनन्तवीर्य इसी परम्परा के व्यक्ति हैं। वे वादिराज के दादागुरु श्रीपाल के लुप्त-भक्तों में थे। वादिराज का समय ई० १०२९ है। अतः उनके दादागुरु ५० वर्ष पहिले अर्थात् ई० ९७९ के आख्यान होंगे। न० १ अनन्तवीर्य श्रीरत्नेनसिद्धान्तिद्वारे प्रशिक्ष और गोणमेन के शिष्य थे। क्राणूरगण के व्याक्तों में श्रीरत्नेनसिद्धान्तिद्वारे और गोणमेन का उल्लेख नहीं मिलता। अतः यही लगता है कि ये अनन्तवीर्य क्राणूरगण के न होकर सम्भवतः त्रिपिटसंघीय हैं और न० ८, ५ और १० से अभिन्न हैं।

(२) क्राणूरगण के अनन्तवीर्य। ये क्राणूरगण के आदि चारिणगृधर कहें गये हैं। न० ७ के ये अनन्तवीर्य अवलङ्कृत के वृत्तिकार नहीं हैं।

(३) क्राणूरगण के अनन्तवीर्य। न० ६ न० ८ और न० ९ के तीनों अनन्तवीर्य इसी परम्परा के व्यक्ति माने जाते हैं। न० २ और न० ३ के अनन्तवीर्य भी यापनीय सूचित किये गये हैं, अतः ये भी क्राणूरगण के अनन्तवीर्यों में अभिन्न मान्य हैं।

अवलङ्कृत के वृत्तिकार दो अनन्तवीर्य हुए हैं। एक रविभद्रपादोपजीवी और दूसरे इन्हीं अनन्तवीर्यों द्वारा उल्लिखित सिद्धिविनिश्चय के प्राचीन व्याख्याकार अनन्तवीर्य जिन्हें हम 'वृद्ध अनन्तवीर्य' कहें जाते हैं। यह कहना कठिन है कि दुग्मच के शिलालेख अवलङ्कृत के वृत्तिकारों के रूप में किस अनन्तवीर्य का उल्लेख है। प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चयटीका के कर्ता अनन्तवीर्य ई० ९५९ के बाद और ई० १०२५ से पहिले किसी समय हुए हैं यह हम आगे प्रमाणित करेंगे। अतः ई० ९७७ से ई० ११४७ तक के इन शिलालेखों में दोनोंमें किसी भी अनन्तवीर्य का उल्लेख होने में कोई बाधा नहीं है। किन्तु लगता यह है कि जो अनन्तवीर्य वादिराज के दादागुरु श्रीपाल के सधर्मरूपसे उल्लिखित हैं वही हमारे टीकाकार अनन्तवीर्य हैं। वृद्ध अनन्तवीर्य इनसे कुछ और पहिले हो सकते हैं।

अब कुछ ऐसे अन्तरंग प्रमाण उपस्थित किये जाते हैं जिनसे शिलालेखोक्त समयावधिके समर्थन की सामग्री उपस्थित होती है—

ग्रन्थोल्लेख—

अनन्तवीर्य का जिन ग्रन्थों में नाम लेकर उल्लेख स्मरण या समीक्षण है, वे इस प्रकार हैं—

(१) तत्त्वार्थवार्तिक* (पृ० १५४) में वैकिक और आहारक शरीरों में भेद बताते हुए लिखा है कि वैकिक शरीर का क्वचित् प्रतिघात भी देखा जाता है। इसके समर्थन में उन्होंने अनन्तवीर्ययतिके द्वारा इन्द्रकी शक्तिका प्रतिघात करने की घटना का उल्लेख किया है। ये अनन्तवीर्ययति निश्चयतः अकलङ्कदेवसे बहुत पहिले हुए हैं, क्योंकि इस घटना का उल्लेख वे 'प्रतिघातश्रुतेः' शब्दसे 'सुनी हुई' बताते हैं। अकलङ्कदेव का समय ई० ७२० से ७८० सिद्ध किया जा चुका है।

(२) प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चय टीका में एक और अनन्तवीर्य का उल्लेख आता है। प्रथम प्रस्तावकी कारिका (न० ५) के उत्थान में प्रस्तुत टीका के कर्ता रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्य लिखते हैं कि—

“इममेवार्थ समर्थयमा [न.] प्राह—आद्यत्ताम् इत्यादि”

अर्थात् इसी अर्थ के समर्थन के निमित्त 'आद्यत्ताम्' आदि कारिका कहते हैं। इसके आगे वे एक अन्य अनन्तवीर्य का मत उद्धृत करते हैं कि—

(१) जैनशि० पृ० ७२।

(२) “अनन्तवीर्ययतिना चेन्द्रवीर्यस्य प्रतिघातश्रुते सप्रतिघातसामर्थ्यं वैकिकिकम्।”—त० वा

पृ० १५४।

(३) पृ० ३१।

‘सम्बन्धमर्थोऽनन्तरकारिकासुतावुक्तः न च पुनस्तस्यैवामिधाने स एव समर्पितो नाम भविप्रसङ्गात् किन्तु सम्पत्स्मात् हेतोः स चात्र नोक्तः तस्मात् तत्कार्योऽनन्तरदोषोऽयम् हरयनन्तवीर्यः ।’

अथत् यह अर्थ पूर्णकारिकाकी दृष्टि में कहा था चुका है बार बार उसी अर्थ के करने से ही धर्म्यन होता नहीं है, किन्तु किसी अन्यहेतुसे उसका समर्पन करना चाहिये, पर वह हेतु यहाँ कहा नहीं है, अतः इस दोषोक्तका अर्थ पूर्णदोषोक्ते में कहा था चुका है, यह उक्तार्थ है ऐसा अनन्तवीर्य व्याचक्षेप मत है। इस विषयसे यह साध होता है कि प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य ‘आद्यत्ताम्’ दोषोक्तो पूर्णदोषोक्ते समर्पनमें कथना चाहते हैं जब कि जिनके मतका उल्लेख किया है वे अनन्तवीर्य हुए ‘आद्यत्ताम्’ दोषोक्तो पूर्णदोषोक्तका समर्पक नहीं मानकर इसे उच्छासक कह रहे हैं। ऐसी दशा में यह स्पष्ट है कि प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य किसी अन्य अनन्तवीर्यका जो कि सिद्धिनिमित्तके पूर्वटीकाकार है, उल्लेख कर रहे हैं। इनके समर्थनमें निम्नलिखित प्रमाण भी विचारणीय हैं—

(क) प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य श्रम्यकी पुष्पिच्छाओं में अपनेकी ‘रविमद्रपादोपजीवी’ ‘रविमद्रपादकृच्छ्रभ्रमर’ आदि विशेषों से रविमद्र का शिष्य सूचित करके पूर्वोक्त इस अनन्तवीर्य से स्वयं को हटा बताना चाहते हैं।

(ग) पूर्वोक्त कारिका (न ५) के उत्थानमें अपना मतमें विपक्ष प्रस्तुत टीकाकार अनन्तवीर्य इस अनन्तवीर्यके प्रति किञ्चित् सम्मान प्रकट करके भी यह सूचित करने में नहीं सफल कि वे अकस्मात् पूर्वोक्त अथको पूरी तरह समर्थनमें समर्थ नहीं हैं। इससे ज्ञात होता है कि प्रस्तुत टीकाकार रविमद्रपादोपजीवी अनन्तवीर्य अपने पूर्ववर्ती किसी अन्य अनन्तवीर्यका उल्लेख कर रहे हैं।

(ग) प्रस्तुत टीका में ‘अनेक स्थानों में अपने इति पठन्ति’ ‘केवाञ्चित्’ पाठ आदि करके प्रस्तुत अनन्तवीर्यके पूर्ववर्ती टीकाकार वा व्याख्याकारको स्पष्ट सूचना दी नहीं दी है किन्तु उनकी व्याख्यासे अपना मतमें भी प्रकट किया है।

ऐसी स्थिति में यह स्पष्ट है कि प्रस्तुत रविमद्रपादोपजीवी अनन्तवीर्यके भिन्न एक और अथक के व्याख्याकार अनन्तवीर्य हुए हैं। किन्तु हम ‘हृत्वाऽनन्तवीर्य’ तक होते आ रहे हैं।

(१) पार्श्वनाथ चरितमें वासिराजसूरिने अनन्तवीर्यकी स्तुति करते हुए लिखा है कि उस अनन्त अमरपदाधी मेघके समान अनन्तवीर्यकी स्तुति करता हूँ जिनकी वचनस्त्री अमृतवृष्टिसे अमृतको बौद्ध धानेवाच शून्यवाचस्त्री हुलाचन शान्त हो गया था। इन्होंने व्यासनिमित्तक विवरणमें अनन्तवीर्यको उस दीपकिलाले समान किया है जिससे अकस्मात् वाक्यका गुरु और अगाध अर्थ पर परपर प्रकाशित होता है। पार्श्वनाथ चरितकी रचना एक संवत् १७० (ई १२५) में हुई थी।

(२) आचार्य प्रमाणम् अपने व्यासकुमारधन के शारङ्गमें विनेन्द्रके विशेषके रूपमें अकस्मात् वाच ही अनन्तवीर्यका भी उल्लेख करते हैं। वे आगे उनका स्वरूपमान स्मरण करते हुए लिखते हैं कि अकस्मात्पार्श्व अमृत और विनेचन गीने अनन्तवीर्यकी उक्तिबोध ही शीघ्रों बार किया है। प्रमाणम् ने

(१) वेजो पृ १०१।

(२) वेजो-पृ १० डि १। तथा पादप्रतीक परिशिष्ट पृ ७१२।

(३) ‘वराहमन्तवीर्यार्थ’ पद्यामृतवृष्टिभिः।

अमृतिकल्पविर्भावः शून्यवाचहुलाचनः ॥—पार्श्वनाथ ।

(४) व्यासवि वि पृ ११।

(५) “आकाशे नावाविराजमाने संवसारे लोके” —पार्श्वनाथ प्रथम की ५।

(६) “श्रीमद्विनेन्द्रमहाकव्यमन्तवीर्यमाचक्ष्व” —व्यासकुमार पृ ११।

(७) “स्वरूपवाच विवेकितस सत्तु सौमन्तवीर्योक्तिः” —व्यासकुमार पृ १५।

न्यायकुमुदचन्द्रकी रचना धाराधिराज जयसिंहदेवके राज्यकाल^१ (वि० १११२ ई० १०५५) में की थी^२। प्रभाचन्द्रका समय ई० ९८० से १०६५ निश्चित किया गया है।^३

(५) शान्त्याचार्यने जैनतर्कवार्तिकवृत्ति (पृ० ७७) में अनिन्द्रियज प्रत्यक्षका वर्णन करते समय पूर्वपक्षमें 'स्मृत्युद्वादिप्रमित्येके' इस श्लोकाशके 'एके'पदमें 'अनन्तवीर्यादयः' यानी अनन्तवीर्य आदिका निर्देश किया है। इतना तो सुनिश्चित है कि—स्मृति ऊह और आदि पदसे ग्रहीत अवायको अनिन्द्रियज-प्रत्यक्ष माननेवाले ये अनन्तवीर्य अकलङ्ककी परम्पराके आचार्य हैं, क्योंकि अकलङ्कदेव लघ्वीयस्त्रय स्ववृत्ति^४में स्मृत्यादि जानोको मानसप्रत्यक्ष कहते हैं। प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चय टीकामें भी^५ अनन्तवीर्यका यही मत प्रतिभासित होता है। शान्त्याचार्यका समय वि० १०५०-११७५ (ई० ९९३-१०१८) के बीच स्थिर किया गया है।^६

(६) स्याद्वादरत्नाकर (पृ० ३५०) में वादिदेवसूरिने धारणा और सस्कारको एकार्थक माननेवाले आ० विद्यानन्दके मतकी आलोचना करते हुए एक अनन्तवीर्यका भी मत इस प्रकार दिया है—

“अनन्तवीर्योऽपि तथा निर्णीतस्य कालान्तरे तथैव स्मरणहेतुः संस्कारो धारणा इति तदेवाचदत् ।”

इन्हींने केवलभुक्तिसमर्थनप्रकरण (पृ० ४७९) में

“अनन्तवीर्यप्रभृतिप्रणीता कुहेतवः केवलभुक्तिसिद्ध्यै ।

अन्येऽपि ये तेऽपि निवारणीयाः ”

इस श्लोकमें यह सूचित किया है कि—अनन्तवीर्य आदिने केवलभुक्तिका निराकरण किया है। वादिदेवसूरिने वि० संवत् ११७४ (ई० १११७) में आचार्यपद पाया था।^७ इनका कार्यकाल वि० ११७४ (ई० १११७) से वि० सं० १२२६ (ई० ११६९) तक है, क्योंकि राजर्षिकुमारपालके राज्यकालमें इनकी मृत्यु हुई थी। यद्यपि वादिदेवसूरिके द्वारा उद्धृत वाक्य अधरश हमें प्रस्तुत सिद्धिवि० टीकामें नहीं मिल सका, और न प्रस्तुत टीकामें केवलभुक्तिका खण्डन ही है, किन्तु धारणा और सस्कारको एक माननेकी अकलङ्कीय परम्परार्क समर्थन जैसा विद्यानन्दने किया है^८ उसी तरह प्रस्तुत सिद्धिवि० टीकामें पाया जाता है। वे द्वितीय प्रस्तावके प्रथम श्लोककी व्याख्यामें 'संस्कारतां यात्यपि' पदका 'धारणात्मिका भवति' अर्थ करते हैं^९ और इसी प्रस्तावके चौथे श्लोकके 'धारयन्ति' पदका 'स्वार्थसंस्कारमाधत्ते' अर्थ करते हैं।^{१०} इन अर्थोंसे यह स्पष्ट हो जाता है कि अनन्तवीर्य धारणा और सस्कारको एकार्थक मानते हैं। जो वाक्य वादिदेवसूरिने उद्धृत किया है वह या तो वृद्ध अनन्तवीर्य का है या फिर इन अनन्तवीर्यके प्रमाण-संग्रहभाष्यका हो सकता है।

(७) माणिक्यनन्दिके परीक्षामुखसूत्रपर प्रभाचन्द्रके प्रमेयकमलमार्तण्डके अनन्तर एक अनन्तवीर्यने

(१) इनका एक दानपत्र वि० सं० १११२ का मिला है। देखो—‘राजा भोज’ (विश्वेश्वरनाथ रेवकृत)

पृ० १०२-१०३ ।

(२) न्यायकुमु० प्रश० पृ० ८८० टि० ५ ।

(३) देखो न्यायकुमुदचन्द्र द्वि० भाग प्रस्तावना पृ० ४८ ।

(४) “अनिन्द्रियप्रत्यक्ष स्मृतिसंज्ञाचिन्ताभिनिबोधात्मकम्”—लघ्वी० स्व० श्लो० ६१ ।

(५) “चिन्ता इत्यन्वर्थसंज्ञाकरणात् तर्कस्य मानसधिकल्पत्वोपवर्णनम् ।”—सिद्धिवि० टी०

पृ० २२३ ।

(६) जैनतर्कवार्तिक० प्रस्तावना पृ० १५१ ।

(७) देखो जैनसाहित्यका सं० इतिहास पृ० २४८ ।

(८) “स्मृतिहेतुधारणा सस्कार इति यावत् ।”—लघ्वी० स्व० श्लो० ५ ।

(९) त० श्लो० पृ० २२० । (१०) सिद्धिवि० टी० पृ० १२० । (११) वही पृ० १२४ ।

[illegible]

दे भी प्रकृत गिणितिविद्या टीकाई बला भवन्तीत्यम विम्व है ।

(८) उभयपक्षी करिमतकी सज्जिमान अन्ना मसालागत रक म १९ (ई १ ८०) से समस्त किया था । इन्हीं मसालागत के कारणम अन्तर्हीरका मरन किया है ।

[illegible]

(१) कार्यदातांनन्दरहे कक्षां लक्ष्यमप्युपस्थान आहृत्यअनरहे निष्पन्न (५ ८३) मे लक्ष्यमहीरे
मन्त्रमे 'तासपमनस्तपीयं' प्रत्यपीपयन्त्वा गिरिदर-

'तद्विधानविषयायां व्यावृत्तीति गतिर्मयेन ।

स्याप्राप्तीति प्रयागः स्यात्तद्विरोध विपक्षितः ॥१॥

ममनामयपाम्नाय प्रयागः समुदायमाह ।

युगपत्प्रवृत्तयः स्याद्व्याख्यायमानाः ॥२॥

आद्यावाप्यसिपक्षायी पञ्चमा मद् इत्यतः ।

अमरावाराशपिबहावा पृष्ठमङ्गलमुद्रया ॥३॥

समुष्पयन युक्तस्य सप्तमा मङ्ग उच्यते ।"

ये १३ स्मोक उत्पन्न करते हैं। य वषाक हमें प्रस्तुत की वामें नहीं मिले हैं। प्रस्तुत की वामें लममद्वीपीय वषां भी नहीं है। अतः यह सम्भव है कि लापवमापापाव अनन्तरीवपी प्रस्तुत की वामें मिले किसी अन्य वृत्ति में उक्त स्मोक उत्पन्न कर रहे हैं या किसी अन्य अनन्तरीवपी मिले कर रहे हैं। आगे बताया गया कि अनन्तरीवपी एक वृत्ति और है और वह है प्रमावर्तप्रहमाव। प्रमावर्तप्रहमें लममद्वीपीय प्रत्यय भी है। लापवमापापा लमप राक ११२२५ ११५ है।

- (१) देवी जगन्नाथमंथल प्रसंगि पृ ३९१ ।
- (२) देवी प्रभाजमीमांसा टिप्पण । न्यायकुमुद्वज्ज हि याग प्रस्तावना पृ ३५ ।
- (३) प्रभाजमीमांसा प्रस्तावना पृ ३३ ।
- (४) जैनसहित्य कीर्ति इतिहास पृ ३१५ ।
- (५) देवी डॉ पाठकका लेख—भा जो रि ई पत्रिका भाग १२४ पृ ३०३ ।
- (६) देवी कपीपक्षपातिसं प्रला पृ ५८ ।
- (७) देवी सर्वदर्शनसंग्रह प्रस्तावना पृ ३३ ।

इन १० उल्लेखों में हम निम्नलिखित चार अनन्तवीर्यों को पाते हैं—

१ अकलङ्कदेव द्वारा तत्त्वार्थवातिकम् उल्लिखित अनन्तवीर्यवति ।

२ रविभद्रपादोपजीवी अनन्तवीर्य द्वारा सिद्धिनिश्चयटीकामें उल्लिखित पूर्वव्याख्याकार वृद्ध अनन्तवीर्य ।

३ स्वयं रविभद्रपादोपजीवी अन्त तवीर्य, जो प्रस्तुत टीकाके रचयिता है ।

४ प्रमेयरत्नमालाके उल्लेख प्रभाचन्द्रका उल्लेख करनेवाले प्रमेयरत्नमालाके रचयिता अनन्तवीर्य ।

इनमें तत्त्वार्थवातिकवाला उल्लेख निम्नी मूलप्रभावशाली शब्दिप्राप्त अनन्तवीर्यवतिका निर्देश कर रहा है । ये अनन्तवीर्य अकलङ्कयुक्तके वृत्तिकार नहीं हैं, क्योंकि तत्त्वार्थवातिक अकलङ्कदेवकी प्रथम रचना है और अकलङ्कयुक्तमें जिन लघीयस्वर, न्यायनिश्चय और प्रमाणप्रवृत्तका प्रमाण करना स्पष्ट है वे ग्रन्थ तत्त्वार्थवातिकके बाद बन हैं । अतः प्रस्तुत टीकाके रचयिता अनन्तवीर्य और वृद्ध अनन्तवीर्य, दोनों ही इनसे सर्वथा भिन्न हैं ।

प्रमेयरत्नमालाके रता अनन्तवीर्यने वैजयन्ते प्रियपुत्र हीरपके अनुरोधसे शान्तिपेणके लिये परीक्षामुखकी पञ्जिका बनाई थी । यह आचार्य प्रभाचन्द्रके प्रमेयरत्नमालाके उल्लेख के बाद बनाई गई है । अतः आचार्य प्रभाचन्द्र जिन अनन्तवीर्यका सखुमान स्मरण करते हैं वे अकलङ्कयुक्तके वृत्तिकार अनन्तवीर्य, प्रभाचन्द्रका गुणगान करनेवाले प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्यसे निश्चयतः भिन्न हैं ।

अब हम जानें हैं वृद्ध अनन्तवीर्य, इनका हमें कोई ग्रन्थ प्राप्त नहीं है । अतः इनके समय आदिके सम्बन्धमें निश्चितरूपसे कुछ विशेष कहना सम्भव नहीं है । फिर भी प्रस्तुत अनन्तवीर्य इनका जिस ध्वनिमें उल्लेख और आलोचना करते हैं उगमे यही लगता है कि ये प्रस्तुत अनन्तवीर्यके समकालीन वृद्ध हैं ।

शान्तिपेणार्थवादिव्यक्ति सायणमाधवाचार्य तथा अन्य ग्रन्थोल्लेखोंमें हम स्पष्ट निर्णय नहीं कर सकते कि उन लोगोंने जिस अनन्तवीर्यका निर्देश किया है, क्योंकि दोनों ही अकलङ्कके टीकाकार हैं । उनमें भेदक रेखा तो प्रस्तुत अनन्तवीर्यने अपने साथ 'रविभद्रपादोपजीवी' विशेषण देकर खींची है । अतः हमें इनके सटीक समयनिर्णयके लिये अन्य प्रमाणोंको टटोलना होगा । वृद्ध अनन्तवीर्य अकलङ्क (ई० ७२०-७८०) के बाद तथा प्रवृत्त अनन्तवीर्य (९५०-९९०) से पहिले हुए हैं, यह निश्चित है । हमारा अनुमान है कि ये प्रवृत्त अनन्तवीर्यसे अधिक पहिले नहीं होंगे ।

दार्शनिकोंके समयनिर्णयमें ग्रन्थोंकी अन्तरङ्ग समीक्षा भी एक समर्थ साधक होती है । पौर्वापर्यका निर्णय तो उससे ही हो जाता है । अब हम अब कुछ ऐसे प्रमाण उपस्थित करते हैं जिससे प्रस्तुत अनन्तवीर्यके समयकी सीमाएँ खींची जा सकती हैं—

विद्यानन्द और अनन्तवीर्य—

आचार्य विद्यानन्दका जैनतात्त्विकोंमें अपना विशिष्ट स्थान है । इनके विद्यानन्दमहोदय तत्त्वार्थ-श्लोकावार्तिक अष्टसहस्री आसपरीक्षा प्रमाणपरीक्षा युक्त्यनुशासनटीका पत्रपरीक्षा और सत्यशासनपरीक्षा ये दार्शनिकग्रन्थ हैं । श्रीपुरपादर्वनाथ स्तोत्र भी इन्हींकी कृति है^१ । इनका समय ई० ७७५ से ८४० है ।^२

आ० अनन्तवीर्यने प्रस्तुत सिद्धिवि० टीका (पृ० १८९) में "ऊहो मतिनिबन्धन." वाक्य उद्धृत किया है । विद्यानन्दके तत्त्वार्थश्लोकावार्तिक (पृ० १९६) में यह वाक्य इस रूपमें उपलब्ध है—

(१) "वैजयप्रियपुत्रस्य हीरपस्योपरोधत ।

शान्तिपेणार्थमारब्धा परीक्षामुखपञ्जिका ॥"—प्रमेयरत्नमाला प्रका०

(२) श्रीपुरपादर्वनाथ स्तोत्र प्रस्तावना ।

(३) पृष्ठ ३९ । न्यायकुसु० द्वि० भाग प्रस्ता० पृ० ३० । आसपरी० प्रस्ता० पृ० ४७-५२ ।

“समारोपच्छिद्रोऽत्र मार्ग मतिमिवधना ।”

—त एको १।११।११।

क्याता गयी है कि इस स्थांश के अन्त को ही अनन्तवीर्यने प्रमाणरूपसे उद्धृत किया है।

प्रस्तुत टीका (पृ ६) में आदिवाक्य की लक्ष्योक्ति प्रसङ्गमें ‘अत्राहुस्तुहस्रोत्याम्’ को आदिवाक्यका प्रयोग माननेवाले किसी ‘स्वयम्भू’ का मत उद्धृत किया गया है। फिर इस स्वयम्भूका लम्बन करनेवाले किसी अन्य आचार्यका मत भी दिया गया है।^१ आचार्य विद्यानन्दने तत्त्वार्थसंग्रहटीका (पृ ४) में अत्राहुस्तुहस्रोत्याम्को आदिवाक्यका प्रयोग माननेवालेके मतका लम्बन उसी प्रकार किया है जिस प्रकारका उद्धरण ‘अने’ शब्दके साथ प्रस्तुत टीकाकार दे रहे हैं। इससे भी सात होता है कि विद्यानन्दके अन्य प्रस्तुत अनन्तवीर्यके सामने रहे हैं। अतः अनन्तवीर्यका समय ई. ८५ से पहिले नहीं हो सकता।

आचार्य बाहिरेश्वरि स्याद्वाचरत्नाकर (पृ १५) में वाचरत्न और संस्कार को एकत्रक माननेवाले श्लोकाकार विद्यानन्दकी आलोचना करके अनन्तवीर्यका मत देते हुए ‘तत्रेवावदत्’ परका प्रतीति करते हैं। इससे क्याता है कि बाहिरेश्वरि अनन्तवीर्यको विद्यानन्दका पन्नाहती मानते थे या उस समय ‘विद्यानन्दके पन्नाह अनन्तवीर्य’ हुए थे? यह परम्परा थी। इस उल्लेखसे विद्यानन्द और अनन्तवीर्यके पीछेपिछकी परम्परा का एक स्पष्ट निर्देश मिल जाता है।

अनन्तकीर्ति और अनन्तवीर्य—

आ अनन्तकीर्तिस्तु कर्त्तृत्वसिद्धि और वृत्तत्वसिद्धि से ही प्रकरण कपीमत्स्यादि संप्रभवे ज्ये है। इनका वादीकीसे अन्वयन करने पर अत्र होता है कि आचार्य अनन्तकीर्ति अपने पुनर्के प्रस्ताव विज्ञान से। उन्होंने सर्वज्ञसिद्धि प्रकरणमें वेदोंके अपौरुषेयत्वका लक्षण कर आत्मका सर्वज्ञतात्वके कारण ही प्रमाण है यह दिखाते दिख किया है। सर्वज्ञताके पूर्वपक्ष (वृत्तत्वसिद्धि पृ १११-१४९) में वा ‘यस्यातीतौ प्रमायैस्तु’ आदि ६४ श्लोक जिस क्रमसे उद्धृत किये गये हैं ठीक उसी क्रमसे वे श्लोक धान्तिवृत्ति केन-तर्कवार्तिक (पृ ५१-५५) में उद्धृत हैं। इनमें कुछ श्लोक सीमाया-श्लोकवार्तिकके कुछ प्रमाणवार्तिकके और कुछ तत्त्वप्रमाण हैं।

आ धान्तिवृत्ति केनतर्कवार्तिकवृत्ति (पृ ७७) में “स्वप्नविज्ञानं यत् स्पष्टमुत्पद्यते इत्यनन्तकीर्यादयः क्लृप्तकर स्वप्नानकी मान्यप्रमाण माननेवाले अनन्तकीर्ति आचार्यका मत दिया है। यह मत वृत्तत्वसिद्धिके कर्ता अनन्तकीर्तिक ही है। ये लिखते हैं—‘तथा स्वप्नज्ञाने ज्ञानज्ञानेऽपि वैज्ञानमुपलभ्यते।’ (वृत्तत्वसिद्धि पृ १५१) धान्तिवृत्ति का समय ई. १११ से ११४७ के बीच माना गया है।^२

प्रमेयकर्मप्रमाण और व्यावृत्तमुद्रणके कर्ता आचार्य प्रमाणक का समय हम ई. सन् १८ से १६५ निर्णीत कर चुके हैं। प्रमाणकने व्यावृत्तमुद्रण और प्रमेयकर्मप्रमाणके सर्वज्ञसिद्धि प्रकरणमें अनन्तकीर्तिक वृत्तत्वसिद्धिका ध्यानानुसरण पूरा पूरा किया है। वृत्तत्वसिद्धि (पृ १८१ २ ४ तक) अन्तिम पृष्ठ तो कुछ शीघ्रसे हेरवेरसे व्यावृत्तमुद्रण (पृ ८१८ से ८४०) के मुद्रिताद प्रकरणसे अर्ध-प्राप्त्य प्राप्त हैं। इन्हें पढ़कर कोई साधारण भी व्यक्ति कह सकता है कि इस दोनोंमें किसी एकने दूसरेका पुस्तक सामने रखकर अनुसरण किया है।

(१) “तत्रात्रात् जमिषेवारी अत्राहुस्तुहस्रोत्याम्। ततः प्रसङ्गः इति केचित् स्वयम्भूतः। तत्र मति अपरे प्राहुः।”—सिद्धिपि टी पृ ९।

(२) ‘तत्र प्रमाणत्वाप्रमाणत्वसंज्ञो तदुत्पादकत्वायोगात्।’—त एको पृ ३।

(३) वृत्तत्वसिद्धि प्रमाण पृ १०१।

(४) व्यावृत्तमुद्रण कि भाग प्रमाणक पृ ७४-७८।

हमारा यह निश्चित मत है कि बृहत्सर्वज्ञ सिद्धि का ही अनुसरण न्यायकुमुदचन्द्रमें किया गया है, क्योंकि प्रभाचन्द्र के समकालीन शान्तिसुरि ने अनन्तकीर्तिका उल्लेख किया है।

सम्मतितर्कके टीकाकार अभयदेवसूरि धाराधिपति मुजके समकालीन थे। इनका समय श्रीमान् ५० सुप्रलालजीने विक्रमकी दसवीं सदीका उत्तरार्ध और ग्यारहवींका पूर्वार्ध निश्चित किया है। सम्मति० टीकाके सर्वज्ञसिद्धि प्रकरण (पृ० ६५) में अभयदेवसूरिने भी उसी नष्टमुष्टिचिन्ता लाभालाभ सुरासुख जीवितमरण ग्रहोपरागमन्त्रोपधिगक्त्यादिके अविसंवादि अलिङ्ग अनुपदेश और अनन्वयव्यतिरेक पूर्वक उपदेशकी अन्यथानुपपत्तिवाले हेतुका प्रयोग किया है जो बृहत्सर्वज्ञसिद्धिमें है। इतना ही नहीं ज्योति शास्त्रके—

“नक्षत्रग्रहपञ्जरमहर्निशं लोककर्मविधितम्।

भ्रमति शुभाशुभमखिलं प्रकाशयत्पूर्वजन्मकृतम् ॥”

इस श्लोकको भी, जो कि बृहत्सर्वज्ञसिद्धि (पृ० १७६) में एक अन्य श्लोकके साथ उद्धृत है, उद्धृत किया है। इन प्रकरणोंकी तुलनासे स्पष्ट है कि—एकने दूसरेके ग्रन्थोंको देखा है। शान्तिसुरि के उल्लेखसे सिद्ध होता है कि अनन्तकीर्तिका समय ई० ९९० से पूर्व है। तब यही अधिक संभव है कि—बृहत्सर्वज्ञसिद्धिके विचार सम्मतितर्कमें पहुँचे हों।

आचार्य वादिराजने अपने पार्श्वनाथचरितमें एक अनन्तकीर्तिका स्मरण इस प्रकार किया है—

“आत्मनैवाद्वितीयेन जीवसिद्धिं निबध्नता।

अनन्तकीर्तिना मुक्तिरात्रिमासं व लक्ष्यते ॥ २४ ॥”

इससे ज्ञात होता है कि इन्होंने ‘जीवसिद्धि’ ग्रन्थ या प्रकरण भी लिखा है। श्रीमान् ५० नाथरामजी प्रेमीने सम्भावना की है कि—जिनसेन द्वारा उल्लिखित समन्तभद्रकी जीवसिद्धि पर अनन्तकीर्तिने टीका लिखी होगी।

न्यायविनिश्चयविवरणके सर्वज्ञसिद्धि प्रकरणमें आचार्य वादिराज जिस—“तत्त्वेदम्—यो यत्रानुपदेशालिङ्गानन्वयव्यतिरेकाविसंवादिवचनोपक्रमः स तत्साक्षात्कारी यथा सुरभिचन्दनगन्धादौ अस्मदादिः, तथाविधवचनोपक्रमश्च कश्चित् ग्रहनक्षत्रादिगतिविकल्पे मन्त्रतन्त्रादिशक्तिविशेषे च तदागमप्रणेता पुरुष इति।”—हेतुका प्रयोग कर रहे हैं वह अनन्तकीर्ति-कृत लघुसर्वज्ञसिद्धि (पृ० १०७) का प्रमुख हेतु है, और वह उन्हींके शब्दोंमें प्रायः उपस्थित किया गया है। इससे ज्ञात होता है कि वादिराज लघुसर्वज्ञसिद्धिके कर्ता अनन्तकीर्तिसे परिचित थे, जिनका कि उल्लेख वे पार्श्वनाथचरितमें कर रहे हैं।

(१) तुलना—“किन्त्वतज्ज्ञो जनो दु खानुपक्तसुखसाधनमपश्यन् आत्मस्नेहात् ससारान्त पतितेषु दु खानुपक्तसुखसाधनेषु प्रवर्तते। हिताहितविवेकज्ञस्तु तादात्विकसुखसाधन रूपादिक परित्यज्य आत्मस्नेहात् आत्मसुखसाधने मुक्तिमार्गे प्रवर्तते। यथा पथ्यापथ्यविवेकमजानन्नानुर तादात्विकसुखसाधन व्याधिविवृद्धिनिमित्त दध्यादिकमुपादत्ते। पथ्यापथ्यविवेकज्ञस्तु आतुरस्तादात्विकसुखसाधनं दध्यादिक परित्यज्य पेयादावारोग्यसाधने प्रवर्तते। तथा च कस्यचिद्दुःख सुभाषितम्—तदात्वसुखसंज्ञेषु भावेष्वज्ञोऽनुरज्यते। हितमेवानुरह्यन्ते प्रपरीक्ष्य परीक्षका ॥”—बृहत्सर्वज्ञसिद्धि पृ० १८१।

“किन्तु अज्ञो जनो दु खानुपक्तसुखसाधनमपश्यन् आत्मस्नेहात् सांसारिकेषु दु खानुपक्तसुखसाधनेषु प्रवर्तते। हिताहितविवेकज्ञस्तु यथा पथ्यापथ्यविवेकमजानन्नानुर दध्यादिकमुपादत्ते, पथ्यापथ्यविवेकज्ञस्तु तत्परित्यज्य पेयादावारोग्यसाधने प्रवर्तते। उक्तञ्च—तदात्वसुखसंज्ञेषु ”—न्यायकुमुदचन्द्र पृ० ८४२।

(२) सम्मतितर्क गुजराती प्रस्तावना पृ० ८३।

(३) जैनसाहित्य और इतिहास पृ० ४०४। (४) द्वि० भाग पृ० २९७।

(५) “यो यद्विषयानुपदेशालिङ्गानन्वयव्यतिरेकाविसंवादिवचनानुक्रमकर्ता स तत्साक्षात्कारी ”

शिलाशेखर अमरकीर्ति-

शैलशिलाशेखर संग्रह प्रथम भागमें दिये गये चन्द्रगिरि पर्वतके अज्ञानवमी मन्दपके एक शिखरेल ॥ मूलतः देवीराज पुस्तकगणकी मेघचन्द्र त्रैविद्यके प्रशिष्य और वीरनन्दित्रैविद्यके शिष्य अनन्तकीर्ति का स्वाहाहरस्वबाधनिपुणके सममें बणन मिष्टा है। यह शिखरेल शक ॥ १२१५ (ई १३१३) का है। इसमें इनकी परम्पराके प्रमाणके शिष्य गुणचन्द्रके उक्त विगमें किये गये देहत्यागका बणन है।

शिखाशेखर न ४७ में हर्षी मेघचन्द्रत्रैविद्यके देहत्यागका समय मार्गशीर्ष शुक्ल १४ शक संक्र १ ३७ (ई १३१५) दिया गया है।

शेखर न ५ में हर्षी मेघचन्द्रके शिष्य प्रमाचन्द्रके देहत्यागकी विधि काभिन शुक्ल दशमी शक सं १ ३८ (ई १३१६) दी गई है। इस लेखमें मेघचन्द्रके दो शिष्य प्रमाचन्द्र और वीरनन्दिका उल्लेख है।

मेघचन्द्रके शिष्य प्रमाचन्द्रके उक्त शक १ ४१ (ई १३१८) में एक महापूजा प्रतिष्ठा कराई थी।
इन तीन शिखाशेखरोंमें वर्णित अनन्तकीर्तिकी गुरुपरम्परा इस प्रकार है—मेघचन्द्र त्रैविद्यके शिष्य वीरनन्द और प्रमाचन्द्र तथा वीरनन्दिके शिष्य अनन्तकीर्ति।

इन शिखाशेखरोंमें वर्णित मेघचन्द्र त्रैविद्यके प्रशिष्य अनन्तकीर्तिका समय ई १२ वीं सदीमें बैठता है क्योंकि इनके दादागुरुका स्वर्गवास ई १११५ में हो गया था। अतः ये अनन्तकीर्ति पर्व नाम धारित (ई १ २५) में स्मृत प्रमाणकार अनन्तकीर्तिसे जुड़े ही कोई भिन्न आचार्य हैं। यदि उक्त समयके आचार्योंके १२५ वय तकके बीचबीचन पर दृष्टिगत किया जाय और गुरु-प्रशिष्यको समकालीन माना जाय तो कदाचित् उक्त शिखाशेखरोंमें उल्लिखित अनन्तकीर्तिका पार्ष्णनाथधरितमें स्मृत अनन्तकीर्तिसे नेत्र बैठता जा सके। पर वह खोजगान ही होगी।

वाग्म्यनगरकी धान्तिनाथधरित ई १२ ७ में बनाई गई थी। अब कि कदम्बराके किंग समग्र राज्य था। यह वसति उस समय क्राणूरगण विविधिकागणके अनन्तकीर्ति महारुके अधिकारमें थी।

ये अनन्तकीर्ति पूर्वोक्त देवीराज पुस्तक गणकी परम्पराके अनन्तकीर्तिसे जुड़े व्यक्ति हैं। और पार्ष्णनाथ धरितमें स्मृत जीवविधि प्रमाणकार अनन्तकीर्तिसे भी जुड़े हैं।

विजयनगरकी वसवन्मन्दिरके एक शिखाशेखरों को होयसकीर वसवक देवके २३ वें वर्ष (ई १२१२ के लगभग) का है, जहाँके समग्रभरणका वर्णन है। इसमें जहाँके उपदेश गुरुके रूपमें एक अनन्तकीर्तिका उल्लेख है। ये अनन्तकीर्ति वाग्म्यनगरकी धान्तिनाथधरितके अधिकारी अनन्तकीर्तिसे काभिन हो सकते हैं क्योंकि दोनोंका नाम लगभग एक है।

श्री ५ नाम्पुसम्मी ॥ श्रीने अनन्तकीर्तिका समय धारिण (१ २५ ई) के पूर्व तथा उनके दादा विनयेनके बाद अनन्तकीर्ति का समय होनेके कारण विनयेन (ई ७८१) के बाद होना धारिण वर माना है। ऐसा कि उक्त विविध प्रमाणकार और धान्तिनकीरे का अनन्तकीर्तिकी मुक्ततासे स्पष्ट हो जाय है कि अनन्तकीर्तिकी उत्तरावधि निश्चित रूपसे प्रमाचन्द्रका समय है। और यही समय धारिणका भी है। अतः अनन्तकीर्तिकी उत्तरावधि ई १८ तक रहना सर्वथा उचित है। अब पूर्वोक्त विविध विवादा एक प्रमाण मेरी दृष्टिमें यह जाया है—

(१) शैल शि भाग १ पृ ३ । शेखर न ३१।

(२) वही पृ ३३।

(३) वही पृ ४ । (४) जैनसाहित्य और इतिहास पृ ३२।

(५) विविध त्रैविध्य पृ १९।

(६) जैनश्री पृ भाग ३ २३२। पृ क अन्त ७ शिखाशेखर न १२१।

(७) जैनशा- और इ पृ ४३।

आचार्य अनन्तकीर्तिने बृहत्सर्वशसिद्धि और लघुसर्वशसिद्धिमें सर्वज्ञ सिद्ध करनेके लिये मुख्य हेतु यह दिया है—

“सूक्ष्मान्तरितदूरार्थाः कस्यचित् प्रत्यक्षाः अनुपदेशालिङ्गानन्वयतिरेकपूर्वकाविसं-
वादिनष्टमुष्टिचिन्तालाभालाभसुखदुःखग्रहोपरागाद्युपदेशकरणान्यथानुपपत्तेः ।”

यह हेतु तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक (पृ० ११) के इस श्लोकसे तुलनीय है—

“सूक्ष्माद्यर्थोपदेशो हि तत्साक्षात्कर्तृपूर्वकः ।

परोपदेशालिङ्गाक्षानपेक्षाऽवितथत्वतः ॥”

अनन्तकीर्तिने प्रमाणपञ्चकाभावलक्षण अभावको समुद्रकी जलसख्यासे अनैकान्तिक बताते हुए लिखा है—

“प्रमाणपञ्चकाभावलक्षणोऽभावः समुद्रोदकपरिसंख्यानेन अनैकान्तिकः”

—लघुसर्वशसि० पृ० ११३ ।

यह अंश तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक (पृ० १३) के निम्नलिखित श्लोक से अत्यधिक साम्य रखता है—

“स्वसम्बन्धि यदीदं स्याद् व्यभिचारि पयोनिधेः ।

अम्भःकुम्भादिसंख्यानैः सद्भिरक्षायमानकैः ॥”

इसी तरह आसपरीक्षा (पृ० २२२) का सर्वज्ञसिद्धि प्रकरण तथा तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक (पृ० ११—) का सर्वज्ञसिद्धि प्रकरण जैली और युक्तिपरम्परा आदिकी दृष्टिसे अनन्तकीर्तिके प्रकरणोंसे तुलनीय है ।

आचार्य विद्यानन्दके समयकी उत्तरावधि ई० ८४० बताई जा चुकी है । अतः अनन्तकीर्तिके समयकी पूर्वावधि भी यही माननी चाहिए । श्रीमान् प० नाथूरामजी प्रेमी द्वारा सूचित समयावधिका इससे समर्थन हो जाता है ।

जिस प्रकार ज्ञानश्री रत्नाकरशान्ति (ई० १० वीं) आदिने क्षणभङ्गसिद्धि अवयविनिराकरण आदि लघु प्रकरण ग्रन्थ लिखे हैं उसी तरह आचार्य अनन्तकीर्तिने भी जीवसिद्धि लघुसर्वशसिद्धि और बृहत्सर्वशसिद्धि प्रकरण लिखे हैं ।

अनन्तवीर्य प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चयटीका (पृ० २३४) प्रामाण्यविचार प्रकरणमें आचार्य अनन्तकीर्तिके एक ‘स्वतः प्रामाण्यभङ्ग’ प्रकरणका उल्लेख इस प्रकार करते हैं—

“शेषमुक्तवत् अनन्तकीर्तिकृते. स्वतःप्रामाण्यभङ्गादवसेयमेतत् ।”

प्रस्तुत टीका (पृ० ७०८) के सर्वज्ञसिद्धिमें अनन्तवीर्य भी उसी “अनुपदेशालिङ्गाभ्यभिचारिनष्ट-
मुष्ट्याद्युपदेशान्यथानुपपत्तेः” हेतुका प्रयोग करते हैं जो कि अनन्तकीर्तिकी बृहत्सर्वशसिद्धि (पृ० १३०)
और लघुसर्वशसिद्धि (पृ० १०७)का मूल हेतु है ।

(१) बृहत्सर्वशसि० पृ० १३० । लघुसर्वशसि० पृ० १०७ ।

(२) अष्टसह० पृ० ४७ ।

(३) यह हेतु वसुनन्दि की आसमीमासा वृत्ति (पृ० ४) के इस अंशसे भी तुलनीय है—“तथाच स्वभावविप्रकृष्टा मन्त्रौपधिशक्तिचित्तादयः, कालविप्रकृष्टा लाभसुखदुःखग्रहोपरागादयः, देशविकृष्टा मुष्टिस्थादिद्रव्यम् । दूरा हिमवन्मन्दरमकराकरादयः ।” यहाँ यह बात विशेष ध्यान देने की है कि अष्टसहस्री के अन्तमें (पृ० २९४) लिखे गये “अत्र शास्त्रापरिसमाप्तौ केचिदिदं मङ्गलवचनमनुमन्यन्ते जयति जगति केशावेशः” इस वाक्यसे ज्ञात होता है कि कोई आचार्य ‘जयति जगति’ इस श्लोकको शास्त्रपरिममसि सूचक मङ्गलवचन मानते हैं । इस ‘जयति जगति’ श्लोकको आसमीमासा का मानकर वसुनन्दिने इसकी भी टीका बनाई है और इसकी उत्थानिकामें लिखा है कि—“कृतकृत्यो निर्व्यूढप्रतिज्ञ आचार्य श्रीमत्समन्तभद्रकेसरी हृदमाह । अर्थात् वसुनन्दिने मतसे यह श्लोक स्वामी समन्तभद्र का था और वह आसमीमासा का अंग था । अतः विद्यानन्द का सकेत इन्हीं वसुनन्दिनी की ओर है यह ज्ञात होता है ।

जहाँ तक बात हो लक्ष्य है ग्रन्थकृता अनन्तशीर्षि यही हैं जिनके तदुत्तरव्यतिरिक्त और श्रुतार्थव्यतिरिक्त ग्रन्थ उपलब्ध हुए हैं तथा जिनकी जीवव्यतिरिक्त निबन्धका उल्लेख पार्श्वनायकपरिचयमें है। इन्हीं अनन्तशीर्षिका यह 'एकत' ग्रन्थग्रन्थमङ्गल' ग्रन्थ होना चाहिए। जैसा कि बिम्बा या बुद्धा है कि अनन्तशीर्षिका समय ई. ८४ के बाद और ई. १८ के पहिले है। तदनुसार हमें उचितप्रमाण अनन्तशीर्षिका समय भी रखना अनुचित प्रतीत होता है।

सोमदेव और अनन्तशीर्षि—

विश्वविनिर्भय टीका (पृ. २६७)में कर्मव्यवस्थाके प्रकरणमें अनन्तशीर्षिके निम्नलिखित श्लोक 'तदुत्तरम्' लिखकर उद्धृत किया है—

“यद्योऽहं मम कर्म शर्म हरते तद्बन्धनाभ्यासवी,
ते श्रोत्रादिबन्धाः प्रमाद्व्यनिताः श्रोत्राद्यप्यस्तेऽप्रतात् ।
मिथ्याज्ञानकृतास्ततोऽस्मि सततं सम्पत्कृतवान् समतः,
वृक्षः क्षीणकपाययोगतपसां कर्त्तव्यं मुच्यते ॥”

यह श्लोक सोमदेवचरित्रके पद्यलिङ्गक उद्धरण (पृ. १६६) में है।

गुणमन्त्रान्तर्गते आत्मनुशासन ग्रन्थमें इसी भाषा एक श्लोक इस प्रकार पाया जाता है—

“अस्त्यारमासिमितादिबन्धनात् तद्बन्धनाभ्यासवी,
ते श्रोत्रादिबन्धाः प्रमाद्व्यनिताः श्रोत्राद्यप्यस्तेऽप्रतात् ।
मिथ्यात्वोपदिष्टात् स एव समस्तः काष्ठाविच्छिन्नो कश्चित्,
सम्पत्कृत्य तद्ब्रह्मताकल्पतापोगीः प्रमाद्व्यनियते ॥”

—आत्मनुशासन श्लो. १४१।

उपसृत होने के श्लोकोंमें विमलप्रतिबिम्बभाव ही नहीं था वह रचना भी बहुत कुछ मिलती जुलती है। आत्मनुशासनके कर्ता आचार्य गुणमन्त्रका जन्म शक ७४ (ई. ८१८) और कार्यका ई. ९ तक रहा है। आ. सोमदेवचरित्रके पद्यलिङ्गक चम्पू बौद्ध सुवी ११ शक संवत् ८८१ (ई. ९५९) में उद्धृत किया या जैसा कि उसकी प्रशस्तिके द्वारा होता है। अतः यह निश्चित करनेमें कोई कठिनता नहीं है कि पद्यलिङ्गकने ही गुणमन्त्रके श्लोकका परिष्करण किया गया है। सोमदेवने इस श्लोकके बाद “एषि च सुमाप्तिमास्थनिते निश्चय” शब्द लिखे हैं। इससे स्पष्ट हो जाता है कि वे किसी सुमाप्तिका निर्देश कर रहे हैं। फलतः उक्त पाठ उन्होंने परिवर्तित किया है। विश्वविनिर्भय टीकामें यह श्लोक परिवर्तित पाठके साथ पद्यलिङ्गक चम्पूले आया है क्योंकि प्रस्तुत ग्रन्थमें यह ‘तदुत्तरम्’ करके दिया गया है जब कि पद्यलिङ्गकने यह परिवर्तित होकर मूलका भाग बन गया है। सोमदेवने गुणमन्त्रके आत्मनुशासनके ‘परिग्राममेव क्षारजमाहुः’ (७४) श्लोक भी यथा त (पृ. १३६) में उद्धृत किया है। इसमें भी ‘माहा’ के स्थानमें ‘कुशाक्ष’ पाठ परिवर्तित है। इस तरह ई. ५९ में बनाये गये पद्यलिङ्गक चम्पूके परिवर्तित श्लोकका उद्धरण अनन्तशीर्षिके समयकी पूर्वापधि ई. ९ निमित्त कर दिया है, और उद्धरणके बाहिरके पार्श्वनायक परिचयमें अनन्तशीर्षिका अस्मत्त किना जाना तथा बुद्धवर्गके शिष्याकेन्द्रमें इन्हें बाहिरके बाह्य गुह्य भीपाठका बन्धुत्व स्थापित किया जाना है। बाहिरके पार्श्वनायक चरित्र शक ९४७ (ई. ११५) में बनाया था अतः उनके बाद गुह्य भीपाठ यदि ५ वर्ष पहिले हो तो वे ई. १०५ के आगे हैं।

यदि इस श्लोकका पाठपरिवर्तन हम सोमदेवचरित्र द्वारा न मानकर किसी ‘अन्य आचार्य’ द्वारा मानें और उसीका पद्यलिङ्गक और प्रस्तुतग्रन्थमें उद्धरण मानें तो भी यह ‘अन्य आचार्य’ गुणमन्त्रके बादका

(१) देखो बौद्ध सा. इ. पृ. १३१।

(२) बौद्ध सा. इ. पृ. १३९।

ही होगा। गुणभद्रने अपना उत्तरपुराण शक स० ८२० ई० ८९८ में समाप्त किया था और उनके शिष्य लोकसेनने तभी उसकी पूजा कराई थी।^१ इस समय लोकसेन विदितसकलशास्त्र थे। प्रभाचन्द्रकृत आत्मानुशासन तिलकके उल्लेखानुसार गुणभद्राचार्यने लोकसेनको विषयव्यासुधबुद्धि देव उनके प्रतिबोधनार्थ आत्मानुशासन ग्रन्थ बनाया था। तो इसकी रचना सन् ८८० के आसपास कभी हुई होगी, क्योंकि लोकसेन गुणभद्रके प्रिय शिष्योंमें थे। प्रभाचन्द्रका 'बृहद्धर्मभ्रातुः'—'महान् धर्मभाई' विशेषण गुणभद्रका अपने शिष्यके प्रति रहनेवाले अतिशय स्नेह और आदरका सूचक है। अतः ई० ८८० के आसपास बने हुए आत्मानुशासनके श्लोकका पाठ परिवर्तन ई० ८८१ से ९५० के बीच कभी हुआ है। इससे भी अनन्तवीर्यकी तिथिके सम्बन्धमें जो निष्कर्ष निकाला गया है, उसमें कोई अन्तर नहीं आता। वे ई० १०वीं सदीके विद्वान् ही सिद्ध होते हैं।

उपर्युक्त विवेचनके आधारसे हम अनन्तवीर्यका समय निम्नलिखित युक्तियोंसे ई० ९५० से ९९० तक रख सकते हैं—

१ अवलङ्कितदेवका समय ई० ७२० से ७८० सिद्ध किया जा चुका है। अतः उनके टीकाकार रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्यका समय ई० ८वीं सदीके बाद होना चाहिए।

२ विद्यानन्द(ई० ८४०)का अवतरण लेनेवाले तथा उनके मतका उल्लेख करनेवाले अनन्तवीर्यका समय ई० ८४० के बाद होना चाहिए।

३ विद्यानन्दके उत्तरवर्ती अनन्तकीर्तिके स्वतः प्रामाण्यभङ्गका उल्लेख करनेवाले अनन्तवीर्यका समय ई० ९वींका उत्तरार्ध या १०वींका पूर्वभाग होना चाहिए।

४ आचार्य गुणभद्रके आत्मानुशासनके श्लोकके सोमदेवसुरिकृत परिवर्तित रूपको उद्धृत करनेवाले अनन्तवीर्यका समय सोमदेवके बाद अर्थात् ई० ९६० के आसपास होना चाहिए।

५ हुम्मच^२के शिलालेखमें अनन्तवीर्यको वादिराजके दादागुरु श्रीपाल त्रैविद्यका सधर्मा लिखा है। वादिराज (ई० १०२५) से यदि उनके दादागुरु ५० वर्ष पहिले मान लिये जायें तो अनन्तवीर्यकी स्थिति ई० ९७५ में आती है।

इन हेतुओंसे अनन्तवीर्यकी समयावधि ई० ९५० से ९९० तक निश्चित होती है।

इस समयका समर्थन शान्तिसुरि (ई० ९९३-१०४७) और वादिराज(ई० १०२५) के द्वारा किये गये अनन्तवीर्यके उल्लेखोंसे हो जाता है और प्रभाचन्द्र इनकी उक्तियों को सुन सकते हैं।

विप्रतिपत्तियोंकी आलोचना—

डॉ० ए० एन० उपाध्येने^३ अनन्तवीर्यके सम्बन्धमें स्व० डॉ० पाठकके मत^४की आलोचना करते हुए डॉ० पाठकका मत इस प्रकार उपस्थित किया है^५—

(१) श्रीमान् प्रेमीजी शक ८२० को पूजाका काल मानते हैं और यह सूचित करते हैं कि उत्तरपुराणकी समाप्तिका काल लिखा ही नहीं गया (जैन सा० इ० पृ० १४१) पर इससे निष्कर्षमें कोई अन्तर नहीं आता। डॉ० हीरालालजी और डॉ० उपाध्ये शक ८२० को ग्रन्थ समाप्ति और पूजा दोनोंका काल मानते हैं (उत्तरपुराण प्रस्ता० पृ० ४) जो उचित है। क्योंकि ग्रन्थ समाप्त होते ही उसकी पूजा की गई होगी।

(२) "बृहद्धर्मभ्रातुः लोकसेनस्य विषयव्यासुधबुद्धे सम्बोधनन्याजेन सर्वसत्त्वोपकारक सन्मार्ग-सुपदशयितुकामो गुणभद्रदेव" ।—न्याय कुसु० द्वि० प्रस्ता० पृ० ५१

(३) पृ० ७६।

(४) एनल्स भा० ओ० रि० इ० पूना भाग १३, २ पृ० १६१-१७०। अनुवाद 'जैनदर्शन' वर्ष ४ अंक ९।

(५) वही भाग ११, ४ पृ० ३७३। (६) 'जैनदर्शन' वर्ष ४ अंक ९।

“यमकीर्ति और यामहके सम्बन्धमें लिखे गये अपने डेलमें डॉक्टर के भी पाठकने म्यापविनिश्चयके परीक्षासुलके टीकाकार अनन्तवीर्यका उल्लेख किया है और बतलवया है कि अकबरद्वारेके म्यापविनिश्चयके ऊपर भी उन्होंने एक टीका बनाई है। अन्तमें वा पाठकने नतीजा निकाला है कि निम्नलिखित बातोंसे अनन्तवीर्य ईसाकी १ वीं शताब्दीके अन्तमें हुए हैं—

१ अपने पाश्चात्या परितमें बादिराजने उनका उल्लेख किया है। यह परित शब्द १५७ (इ १ २५) में सम्यक् हुआ था।

२ महापुराणमें मरिचकने उनका स्मरण किया है। इसका रचनाकाळ शब्द १६१ (इ १ ४७) है।

३ शब्द ११ (इ १ ७७) के नागर शिखरसेनमें उनका उल्लेख है।^१ विद्वान् डेलकके साथ उचित मतभेद रखने हुए हम यह कहनेके लिए बाध्य हैं कि उनके कथनमें वांछा अवधारणा है, उन्होंने सत्य बातोंको गोरखचन्दमें बाँट दिया है और समयके सम्बन्धमें उनका नतीजा तर्काल्पनाका साक्षात्कार है।”

इसकी आलोचना करके वा उपाध्येने निम्नलिखित निष्कर्ष निकाले हैं—

१ अनन्तवीर्यकी कोई टीका म्यापविनिश्चय पर नहीं है।

२ अकबरके टीकाकार अनन्तवीर्य प्रमेवरत्नमाध्याकार अनन्तवीर्यसे भिन्न है।

३ अकबरके सिद्धिनि के टीकाकार रविमद्राध्या अनन्तवीर्यका समय ईसाकी ८ वीं शताब्दी पूर्व है।

वा उपाध्येका यह दावा प्रकट करना सही है कि म्यापविनिश्चय पर अनन्तवीर्यकी टीकाकी कोई प्रति उपलब्ध नहीं है और न कहीं उसका उल्लेख ही है। रविमद्राध्या अनन्तवीर्य प्रमेवरत्नमाध्याकार अनन्तवीर्यसे निश्चयता भिन्न हैं वह उन्होंने अच्छी तरह सिद्ध कर दिया है। परन्तु उन्होंने रविमद्राध्या अनन्तवीर्यका समय भी ई ८ वीं शताब्दी पूर्वमाग अनुमानित किया है वह मात प्रमावोंके प्रकाशमें ठीक नहीं बैठता। जैसा कि पहिले सिद्ध किया जा चुका है कि—अकबरद्वारे इ ७९-७८ यानी ई ८ वीं शताब्दी उत्तरार्धके विद्वान् हैं तो उनके टीकाकारका इ ८ वीं के पूर्वार्धमें होना संभव नहीं है।

रविमद्राध्या अनन्तवीर्यका समय सम्यक् ई १५ से १९ तक सिद्ध किया जा चुका है जो कि वा पाठकके द्वारा निकाले गये निष्कर्षके अनुसार ही है। उनका ई ८ वींके पूर्वार्धमें होना कदापि संभव नहीं है। म किन्तु वह अनन्तवीर्यका उल्लेख कर जाता है^२ उनके समयके सम्बन्धमें अभी इतना ही कहा जा सकता है कि व ९ वीं शताब्दी के पूर्वार्धमें कभी हुए हैं। किन्तु रविमद्राध्या अनन्तवीर्य १ वीं शताब्दी अन्तिमभागमें पहिले नहीं हो सकते। प्रमेवरत्नमाध्याकार अनन्तवीर्य ई की ११ वीं शताब्दी के विद्वान् हैं वह भी निश्चित है।

वा उपाध्येने रविमद्राध्या अनन्तवीर्यके समयको ई ८ वीं शताब्दी निर्णय करनेमें मुख्य प्रमाण बादिराजकार जिनतेन (इ ८१८) के द्वारा पञ्चोदयकार प्रभाचन्द्रका स्मरण किया जाना और प्रभाचन्द्र के द्वारा म्यावजुमुदयचन्द्र अनन्तवीर्यका अतिव्यमानसे उल्लिखित इतना उपरिष्ठ किया है। परों वा उपाध्ये भी दो प्रत्यकारों और दो प्रमावोंके साथ यामके कारण भ्रममें पड़ गए हैं।

म्यावजुमुदयचन्द्र प्रथम म्यावकी प्रस्तावना^३ में भी व म्यावचन्द्रजीन यह सम्यक् सिद्ध किया है कि जिनतेन द्वारा स्मृत प्रभाचन्द्र और पञ्चोदय म्यावजुमुदयचन्द्र और उनके कथा बाराणिवासी प्रभाचन्द्रसे भरे हैं। म्यावजुमुदयचन्द्रके कथा प्रभाचन्द्रका समय सम्यक् म्यावजुमुदयचन्द्र द्वितीयमागकी प्रस्तावनामें

(१) 'जेनरल' वर्ग ७ अंक ९।

(२) इ १५।

(३) इ ४०।

(४) इ ७०।

(५) इ ८।

(६) इ ११०।

(७) हम निष्कर्षमें सुप्रसिद्ध इतिहासकार विद्वान् व बाबुरामजी सेमी भी सहमत हैं। देखो—

म्यावजुमुदयचन्द्र द्वितीयमागका प्रकाशाधीन बचन ।

ई० १८०-१०६५ सिद्ध किया जा चुका है।^१ अतः वह मूलप्रमाण रविभद्रशिष्य अनन्तवीर्यकी समयावधि बाँधनेमें असमर्थ है।

डॉ० सतीशचन्द्र विद्याभूषण^२ने अनन्तवीर्यकी न्यायविनिश्चयवृत्तिका उल्लेख करके प्रमेयरत्न-मालाकार अनन्तवीर्यने जिस शान्तिषेणके लिये प्रमेयरत्नमाला लिखी थी, उसका सम्बन्ध शान्तिसूरिसे बैठाया है। यद्यपि उनकी इन दोनों भ्रान्त धारणाओंकी आलोचना डॉ० उपाध्येने भलीभाँति की है^३ किन्तु डॉ० विद्याभूषणने प्रमेयरत्नमालाकार अनन्तवीर्यका समय जो ई० ११ वीं सदी सूचित किया है, उसका समर्थन अन्य प्रमाणोंसे हो जाता है।^४

इस तरह विप्रतिपत्तियोंका निराकरण होकर अनन्तवीर्यका समय ई० १५०-१९० सिद्ध होता है।

*

अनन्तवीर्यके ग्रन्थ—

अनन्तवीर्य आचार्यके प्रस्तुत सिद्धिविनिश्चय टीकाके सिवाय जिस एक और महत्त्वपूर्ण ग्रन्थका पता चलता है वह है प्रमाणसंग्रहभाष्य या प्रमाणसंग्रहालङ्कार। वे प्रस्तुतटीकामें जिस विषयकी विस्तृत चर्चा नहीं करना चाहते या उसके विशेष समर्थनके लिये किसी ग्रन्थके देखनेकी ओर इशारा करना चाहते हैं वहाँ वे प्रमाण संग्रहभाष्य या प्रमाणसंग्रहालङ्कारका निर्देश कर देते हैं।^५ 'चर्चितम्' 'व्याख्यातः' 'उक्तम्' आदि भूतकालिक पदोंसे सूचित होता है कि प्रमाणसंग्रहालङ्कार या प्रमाणसंग्रहभाष्यकी रचना प्रस्तुत टीकासे पहिले हो चुकी है। अकलङ्कदेवका प्रमाणसंग्रहग्रन्थ 'अकलङ्क ग्रन्थत्रय' में मूल प्रकाशित हो चुका है। वह इतना दुरूह और गंभीर है कि उसका यथार्थ रहस्य जानना अत्यन्त कठिन हो रहा है। स्वादादरत्नाकर और सर्वदर्शनसंग्रहमें अनन्तवीर्यके नामसे जो वाक्य और श्लोक उद्धृत मिलते हैं वे संभवतः प्रमाणसंग्रहभाष्यके ही हों।

इस तरह आ० अनन्तवीर्य एक श्रद्धालु तार्किक बहुश्रुत विद्वान् और यशस्वी टीकाकार थे। उनकी यह अनुपम कृति अकलङ्कवाङ्मयका आलोक बनकर आज भी अज्ञान तमस्तोमका भेदन कर रही है।

(१) न्यायकुमुदचन्द्र द्वि० भाग प्रस्तावना पृ० ४८-५८।

(२) हिस्ट्री ऑफ़ इण्डियन लॉजिक पृ० १९८।

(३) 'जैनदर्शन' वर्ष ४ अंक ९। (४) देखो पृ० ८०।

(५) "केवलमिन्द्रियमवशिष्यते। तदपि न प्रमाण विचेतनत्वात् घटादिवदिति चर्चित प्रमाण-संग्रहभाष्ये"—सिद्धिवि० टीका पृ० ८।

"शेषमत्र प्रमाणसंग्रहभाष्यात् प्रत्येयम्"—वही पृ० १३०।

"महेश्वरस्य सकलोपकरणादिज्ञान प्रमाणसंग्रहभाष्ये निरस्तम्"—वही पृ० ४८३।

"दोषो रागादि व्याख्यात प्रमाणसंग्रहभाष्ये"—वही पृ० ५४१।

"एतदुक्तं भवति—यथा दृश्यप्राप्ययोर्भेदं तथा दृश्यस्य दर्शनस्य च प्रत्ययवयव भेदाच्च कस्यचिद् दर्शनमित्युक्तं प्रमाणसंग्रहालङ्कारे।"—वही पृ० १०।

३ ग्रन्थ

[बाह्य स्वरूप]

सिद्धिविनिश्चयकी अक्षरलङ्घन-कृतकता—

रीकाकार अनन्तशीर्षके प्रथम मङ्गलश्लोकमें विनेशका अक्षरलङ्घन विचारण दिया है और उसके अनन्तर सिद्धिविनिश्चयकी रीका करनेकी प्रतीक्षा की है। इसके आगेके श्लोकोंमें भी अक्षरलङ्घन कथनोंकी ही प्रशंसा की गई है। विद्यानन्दन तत्त्वावल्याकषातिङ्गमें सिद्धिविनेशका 'शब्दः पुनश्चपयायः' श्लोक 'अक्षरलङ्घन' नामके पाद्य उद्धृत किया है। बाहिराक्ष गुरिने स्याद्विनिश्चयविपरणमें 'दिव' (अक्षरलङ्घन)के पाद्य सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख इस प्रकार किया है—

‘एतदेव स्वर्यं देवीदत्तं सिद्धिविनिश्चये । प्रत्यासत्त्या पर्यवस्य स्यात् —’

‘स्याद्यवसानाकरने बाहिराक्षगुरि की रक्षता अक्षरलङ्घन और सिद्धिविनिश्चय दोनोंका उल्लेख करत है— ‘यद्वाह अक्षरलङ्घनः सिद्धिविनिश्चये वर्णसमुदाय परमिति —’

इन उल्लेखोंसे निश्चित हो जाता है कि सिद्धिविनिश्चय मूलश्लोक तथा उसकी वृत्ति दोनों अक्षरलङ्घन कृतक हैं क्योंकि गद्य और पद्य दोनों अक्षरलङ्घनके नामके पाद्य उद्धृत हैं।

नामका इतिहास—

श्रीन परमरायमें प्रथमरा विनिश्चयान्त नाम रत्नेकी परम्परा बहुत पुरानी है। सिद्धपरम्पराति (१ बी)में लोकविनिश्चय प्रत्यक्षा उल्लेख बार-बार आता है।^१ इस परत सम्भवनाकी जाती है कि अक्षरलङ्घन करने स्याद्विनिश्चय और सिद्धिविनिश्चय प्रयोगका नामकरण इस परत किया होगा। यह सही है। पाद्य ही पापनीराचाव आप विष्णुश्रीके सिद्धिविनिश्चयका उल्लेख किया था चुका है^२ वह भी निश्चय अक्षरलङ्घन से पहिले का है। इस तरह अपनी परम्पराओंके रहते हुए भी किसीने अक्षरलङ्घन का वह नाम रखने और प्रत्यक्ष बनानेकी विधि मरेना ही शायी वह है समकीर्तिका प्रमाणविनिश्चय प्रत्यक्ष । समकीर्ति ऐसे कुपनिश्चय और व्यापार्य थे कि इनके प्रयोगके प्रकाश में आत ही काम इनके पुराने आचार्योंका भूखन तम थे और अक्षरलङ्घन इनकी विद्येय सम्योचन तथा इनकी मितार्यवादनरणा करनेके निमित्त ‘अक्षरलङ्घन’ उल्लेखी प्रयोगोंकी रचना की और प्रवृत्ति की भी अतः सांस्कृतिक आवश्यकताके विचारत जगता है कि विनिश्चयान्त नाम रत्नेमें समकीर्तिका प्रमाणविनिश्चय विशेष कारण रहा ही।

विषय विभाजन—

सिद्धिविनिश्चय १२ प्रमाण हैं। इनमें प्रमाण नव और निश्चय का विवरण है।

१ प्रत्यक्षसिद्धिमें—प्रमाण सामान्यका लक्षण प्रमाणरत गन्, बाह्यार्थकी सिद्धि इत्यादिवाक्य विवरणकी प्रमाणरत और विद्यारता विज्ञानकी तरह विविध बाह्य पक्षोंकी सिद्धि निश्चयप्रत्यक्ष प्रत्यक्ष

(१) पृ ११४। (२) ११२। (३) म भाग पृ १६८।

(४) पृ १४३।

(५) तिर्थाकर ११८१४ १९७५ १९८९ २ २८। ११९९, १२९, १३७, १४२ ३। ८१२ १८९, १९९ अदि।

(६) तिर्थाकर द्वि प्रमाण पृ १२१ (७) पृ ५२।

निरास, स्वसंवेदनप्रत्यक्षके निर्विकल्पकत्वका खण्डन, अविस्वादादकी बहुलतासे प्रामाण्यव्यवस्था तथा मति स्मृति आदि शब्दयोजनाके बिना भी होते हैं इत्यादिका निरूपण है ।

२ सविकल्पसिद्धिमें—अवग्रहादिज्ञानोंका वर्णन, मानस प्रत्यक्षकी आलोचना, निर्विकल्पकसे सविकल्पकी उत्पत्ति नहीं हो सकती, अवग्रहादिमें पूर्व पूर्वकी प्रमाणता और उत्तरोत्तरमें फलरूपता और बौद्धमतमें सन्तानान्तरकी प्रतिपत्ति संभव नहीं, आदि विषयोंका विवेचन है ।

३ प्रमाणान्तरसिद्धिमें—स्मरणकी प्रमाणता, प्रत्यभिज्ञानका प्रामाण्य, उपमानका सादृश्यप्रत्यभिज्ञानमें अन्तर्भाव, तर्ककी प्रमाणताका समर्थन, क्षणिक पक्षमें अर्थक्रियाका अभाव, उत्पादव्ययस्थित्यात्मक तत्त्वका समर्थन, विनाश भावान्तरोत्पाद रूप है, अनाद्यनन्त द्रव्यकी सत्ता तथा द्रव्य और पर्यायका भेदाभेद आदिका विचार है ।

४ जीवसिद्धि में—ज्ञाताको ज्ञानावरणके उदयसे मिथ्याज्ञान, क्षणिकचित्तमें कार्यकारणभाव सन्तान आदिकी अनुपपत्ति, जीव और कर्म चेतन और अचेतन होकर भी बन्धके प्रति एक हैं, कर्माखवके कारण, प्रज्ञासत् और प्रज्ञासत्के भेदसे दो प्रकारका नास्तिक्य, तत्त्वोपपन्नवादकी मीमांसा, भूतचैतन्यवाद निराकरण, नैयायिकाभिमत आत्मस्वरूपका निराकरण, सांख्याभिमत तत्त्वसमीक्षा, अमूर्तचेतनको भी कर्मबन्ध, और ज्ञानादिगुणोंका जीवसे कथाश्चिद् भेद आदि विषयोंकी चर्चा है ।

५ जल्पसिद्धि में—जल्पका लक्षण, उसकी चतुरङ्गता, जल्पका फल मार्गप्रभावना, शब्दकी अर्थवाचकता, शब्दमात्र विवक्षाके सूचक नहीं, असाधनाङ्गवचनादि निग्रहस्थानोंकी आलोचना और जय-पराजय-व्यवस्था, आदि का निरूपण है ।

६ हेतुलक्षण सिद्धिमें—हेतुका अन्यथानुपपत्ति लक्षण, तादात्म्य तदुत्पत्तिसे ही अङ्गिनाभावकी व्याप्ति नहीं, हेतुके भेद, कारण, पूर्वचर, उत्तरचर और सहचर हेतुका समर्थन, सत्त्वादि हेतुओंका अनेकान्तमें ही समत्व, सहोपलम्भनियमसे ज्ञानाद्वैतकी सिद्धि संभव नहीं और अदृश्यानुपलब्धिसे भी अभाव की सिद्धि आदि विषयों का निरूपण है ।

७ शास्त्रसिद्धिमें—श्रुतका श्रेयोमार्गसाधकत्व, शब्दका अर्थवाचकत्व, स्वापादिदशामें भी जीवकी चेतनता, भेदैकान्तमें कारक शापकस्थितिका अभाव, कर्मादयसे जीवमें भ्रान्तिकी उत्पत्ति, ईश्वरवादका खण्डन, नैयायिकके मोक्षस्वरूपकी आलोचना, पुरुष में ज्ञानातिशयकी संभावना, स्याद्वादश्रुतकी ही अविस्वादिता, नित्य वेदमें अर्थप्रतिपादकत्वका अभाव और वेदकी अपौरुषयताका निराकरण आदि विषयोंकी चर्चा है ।

८. सर्वज्ञसिद्धिमें—अत्यन्तपरोक्षार्थका भी ज्ञान संभव है, वक्तृत्वादि हेतु सर्वज्ञत्वके बाधक नहीं, सुनिर्णीतासंभवद्वाचकत्व हेतुसे सर्वज्ञताकी सिद्धि, अतिशयवत्त्व हेतुसे सर्वज्ञताका साधन, अतीन्द्रियज्ञानकी संभावना, सांख्यमतमें सर्वज्ञताका असंभव, और ज्ञानावरणके अभावमें सर्वज्ञत्व इत्यादि विषयोंका निरूपण है ।

९. शब्दसिद्धिमें—शब्दकी पुद्गलपर्यायता, शब्दमें छाया और आतपकी तरह पुद्गलस्कन्धरूपता, शब्दका अर्थसे वाच्यवाच्यक सम्बन्ध, शब्दकी स्वलक्षण-अर्थविषयता, सर्वमृषात्वकी सिद्धिके लिये भी शब्दका अर्थवाचकत्व आवश्यक, यदि स्वलक्षण अवाच्य है तो उसमें अदृश्यत्वका प्रसङ्ग होगा, शब्दोंको वक्त्रभिप्रायका वाचक मानने पर सत्यानृत्यवस्था न हो सकेगी, एवकारादि प्रयोग विचार और स्फोटवाद निरास आदिका वर्णन है ।

१० अर्थनयसिद्धिमें—ज्ञाताका अभिप्राय नय है, नय प्रमाणात्मक भी है, दो मूलनय, निरपेक्ष नय मिथ्या, नैगम नय, सांख्य नैगममास, सग्रहनय, सग्रहाभास, व्यवहारनय और ऋजुसूत्रनय आदिका विवेचन है ।

११ शब्दनयसिद्धिमें—शब्दस्वरूपनिरूपण, स्फोटवादका खण्डन, शब्दनित्यत्वका निरास, शब्दनय, सममिरुदनय और एवभूतनय आदिका वर्णन है ।

१२. निक्षेपसिद्धिमें—निक्षेपका वक्ष्य नाम स्थापना आदि भेद, मातृ पर्यावाचिका तथा भेद इत्यादिकके निक्षेप तथा अनेकान्तमें ही निक्षेपकी सम्मिलना आदि विषयोंका विवेचन है।

यह मूल सिद्धिनिश्चयका विषय परिचय है। सिद्धिनिश्चय टीकामें इन्हींका विस्तार तथा आनु-पक्षिक विषयोंका और भी निरूपण है।

रचना शैली—

यह पहिले कितना का चुका है कि अफसस आध्यात्मिक-आधुनिक होनेके बाद आर्थिक-आधुनिक बने थे। उनके ग्रन्थोंके वर्णनमें उनकी शैलीका एक आभास तो करा दिया गया है। यहाँ सिद्धिनिश्चयकी शैलीके सम्बन्धमें ही कुछ विधेय बतलाया है। अफससके आर्थिक प्रकरण अतिविकसित गुणार्थ अर्थिक और वर्णन हैं। सिद्धिनिश्चयके सम्बन्धमें तो अनन्तवीर्य प्रकाशान्वरते यह कहते ही हैं कि अनन्त सामर्थ्य रखकर भी अफससके वर्णनोंका सम समझमें नहीं आता यह वह आश्चर्यकी बात है। उन्होंने इसे 'सुखद्वन्द्वक' कहा है। अफसस बचोम्मोविनी गहराई मापनेमें प्रमाणानु और बाहिराण जैसे प्रकाश पथित भी अपनेकी अवसर्य बताते हैं।

सिद्धिनिश्चयमें उनके प्रमुख वक्ष्य हैं कर्मकीर्ति और उनके टीकाकार। क्योंकि ग्रन्थका एक तिहाई भाग इन्हींकी आलोचनासे पूर्ण है, फिर पार्श्वक न्यायवैशेषिक मीमांसक शास्त्रकोय आदि सभी वर्णन उनकी आलोचनाके क्षेत्रमें हैं।

उनकी माया सम्मोहसे पूर्ण है और वह 'अनात्मकता अन्तर्गुह, अन्वयविकल्प अन्वयबोध, अवोविधो मनस्त्वद, अक्षयिमेवानुक्तम्, आन्वयविकल्पस्य कुण्डलाद्यावन्मन कोषजन उपरोगी तत्काय, अर्थ, प्रयत्नविकल्पवेदनीय मन्त्रके शृङ्गम, राजगवीरुत धिक्पुत्र और शौद्धोदनिधिपथ आदि प्रयोगोंसे तथा स्नेह्यादि व्यवहार और मुक्तिकार्क विविधकार आदि उदाहरणोंसे पयात समृद्ध और ओजपूर्ण बन गई है।

अफससका यह दर्शनोंका गम्भीर अध्ययन तथा वीर-आर्षोंका आत्मसात्करण भी उनके प्रकरणोंकी अद्विष्टताको बढ़ा देते हैं। वे चाहते हैं कि कमसे कम ग्रन्थोंमें अधिक-से-अधिक सूक्ष्म और बहु पदार्थ छिपी नही बहुरिध पदार्थ किन्ना जाय। उनकी यह सूक्ष्मशी बड़े-बड़े प्रकाशपथितोंको अपनी बुद्धिमा मय रूप हो रही है।

अफससके कर्मकीर्तिके ग्रन्थोंको रूप कर अनेकों पूर्णपक्ष उनके प्रमाणवार्तिक आदि ग्रन्थोंसे सम्बन्ध देते हैं 'दाय ही बड़े दाय बड़ी साधन और न्यायवैशेषिककी आलोचना करते आते हैं। यहाँ भी अफसस आया वीर्यात्मिक और विज्ञान-आत्मवार्तिकोंपर पूरा प्रहार किया है। बुद्धिारिकी सर्वज्ञाविरोधिनी बुद्धिर्वा उनके मीमांसकप्रकारार्थिकी सामने रखकर आलोचित हुई हैं।

टीकाकी शैली—

अनन्तवीर्यने टीकामें मूलके अभिप्रायकी विचार और सम्वर्धित करनेके हेतु अपनी चारों पार्श्व व्यापक अपना विधि स्थान बनाया है। आ प्रमाणानु अवलोकनेकी शक्तिको व्यक्त करनेके लिए इन्हींकी बुद्धिर्वा और उक्तिर्वाका सम्पादन करते हैं तथा उनका विवेचन करनेकी बात बड़ी बढ़ावे किन्ते हैं कि—

‘मैत्रिकयोद्वरपतिवस्तुविषयज्ञानप्रमाणाव्या,
पुष्पापाऽप्यकसहदेवसरणिः प्रातोऽत्र पुष्पोदयात् ।

(१) इ १ ।

(२) “अफससकोशमीयेः सुखद्वन्द्वि पद्यि ।

पुष्पमे बहुभिः सर्वैः सहकार रूप सा ॥ -पृ १ ।

स्वभ्यस्तश्च विवेचितश्च सतत सोऽनन्तवीर्योक्तिः,
भूयान्मे नयनीनिदत्तमनसः तद्बोधसिद्धिप्रदः ॥१॥

अर्थात् अकल्ङ्कदेवकी समस्त प्रमेयोंमें समृद्ध सरणि बड़े पुण्योदयमें प्राप्त हुई है, उसका मैंने अनन्तवीर्यकी उक्तियोंमें सैकड़ों बार अभ्यास किया और विवेचन किया आदि ।

अकल्ङ्कदेवके गूढ़ अर्थको हँटनेके लिये आ० वादिराज^१ तो पद-पदपर अनन्तवीर्यके वचनदीपोंके प्रकाशकी राट जोहते हैं और कहते हैं कि उनके वचनदीप ही उस दिशामें सतत प्रकाश देते हैं । एक तो तर्जका क्षेत्र वैसे ही कर्कश और फिर अकल्ङ्कके दुरूह जटिल ग्रन्थकी टीका करना । इन कठिनाइयोंके रहते हुए भी अनन्तवीर्यने अपनी टीकाको पर्याप्त सरल करनेका प्रयास किया है । १८००० श्लोक प्रमाण विस्तृत टीका रचनेपर भी वे उसके पार पानेका दावा नहीं करते ।

वे अकल्ङ्कके मनोगत भावोंको स्पष्ट करनेके लिये उनके सूत्रको पकड़कर पूर्वपक्षीय ग्रन्थोंके सैकड़ों अवतरण देकर त्रिपय को खूब विवाद और बुद्धिगम्य बनाते हैं । यह उनका सदा ध्यान रहता है कि खण्डनके प्रसङ्गमें कोई बात 'अमूल'—बिना प्रमाण की न लिखी जाय और इसीलिये टीकामें ग्रन्थान्तरीय अवतरणोंकी भरमार है । वेद उपनिषद्में लेकर सभी दार्शनिक ग्रन्थोंके चुने हुए अवतरण पाठककी बुद्धिको पर्याप्त प्रीति देते हैं, उसे उबने नहीं देते । फिर लोकोक्तियाँ, न्याय, विशेष उदाहरण और हास परिहाससे परिपूर्ण व्यङ्ग्योक्तियाँ विषयकी जटिलताको खूब सुगोचर और सरल कर देती हैं ।

आलोचना और खण्डन करनेमें हास्य और व्यंग्यका अवसर तो पूरा पूरा रहता ही है और यदि उस समय कोई मटीक बैठनेवाली लोकोक्ति कही जाय तो जिसका खण्डन हो रहा है वह भी मन मसोसकर भी कहनेवालेकी प्रशंसा फिये बिना नहीं रह सकता । ऐसे स्थल अनन्तवीर्यकी शैलीमें खूब हैं । उनकी लोकोक्तियाँ न्याय और विशिष्ट मुहावरोंके कुछ नमूने देरिए—

“अधिकारिण्या पतित तदपि च यत्पिञ्जने लग्नम्

—आधी छोड़ एकको धावे ऐसा झूवे पार न पावे

घोटकारुढोऽपि विस्मृतघोटको जात

—काँसमें लडका गोंवमें टेर

आम्नान् शृष्ट कोविदारानाच्छे

—पूँछे रोतकी कहे खलिहानकी

इत सर इत. पाश.

—इधर कुँआँ उधर खाई

यादशो यक्ष तादशो बलि”

—जैसेको तैसा इत्यादि ।^१

अर्धवैशस न्याय, याचतिकमण्डन न्याय, फाकाक्षगोलक न्याय, तीरादर्शिशकुनि न्याय, वीचीतरङ्ग न्याय आदि न्यायोंके प्रयोगसे विषय तो स्पष्ट हो ही जाता है साथ ही भाषाका चमत्कार पाठकको प्रसुदित कर देता है । इसी तरह—

“अर्के कटुकत्वदर्शनात् गुडेऽपि योजयति ।

गण्डपदभयात् अजगरमुखप्रवेशमनुसरति ।

न चाण्डाल्या दर्शनमिच्छामि स्पर्शं त्विच्छामि ।

(१) न्यायकुसुमचन्द्र पृ० ६०५ ।

(२) “व्यङ्ग्यत्यलमनन्तवीर्यवाग्दीपवर्तिरनिशं पदे पदे”—न्यायवि० वि० प्र० पृ० १ ।

(३) श्लोकके लिये देखो परिशिष्ट १० ।

मार्गवागे दुग्धलाभम् ।

बन्धाग्नौर्विद्यमाग्निमुपलभ्यन्नमुरम्रमति ।

पिपासवोगमुने घञो म दि तद्गताग्नाय स्वर्गनायदिकं मुञ्च ।।

स्ववक्ष्य शृणुष्वपम् ।

स्वामेव शृणु स्वयाया विशम्भपति ।

तन्वागी तर्ह्यी भनि उभाभर्हति ।

का हि म् वीरीनं विवृणुषात् ।

एतात् पठित्वा रक्षन्ति ।

न हिमन्त्यो वाकिन्त्या मन्त्रः ।।' ।

इत्यादि प्रजापतिर्षो भीर विविध मन्त्रावलीका यथायं टीकाका कायाय बनाने प्रारम्भ ही रह्य है।

'सम्बन्ध अन्तीके के प्रयागमे सम्बन्ध होता है आदि प्रत्येक प्रकारोंका निर्देश भी उदाहरणके रूपमें यत्र तत्र किया गया है।

दूरत जगता है अर्थमें दूरत जगति प्रयाग उनकी भाषाकी सरलताका अच्छा नमूना है।

अनन्तबीर्य बीर्य बीर्यमें प्रकरणगत अर्थको स्पष्टित भाषाओंमें भी स्पष्ट करते हैं। इनमें कहीं-कहीं मन्त्रप्रवाहकी तरह गद्य-व्यस्य चम्पूका आनन्द आ जाता है। कठिनाई टीकाकारकी यह है कि उन्ने मूलका व्याख्यान करना है अतः मूलानुगमितके कारण उनका प्रवाद उमरक हाथमें मही है। फिर जहाँ मूल ही कठिन और विविध प्रसन्नदुःख हैं वहाँ प्रकरणवच्छ जगता दुःखर होता है। यही कारण है कि विविध विनिम्न टीकामें व्यापकमुद्रकपत्रके प्रकरणवद्ध व्याख्याओंका कीटन दक्षिमीकर नही हो पाया। फिर भी आ अनन्तबीर्ये इत टीकाका अत्यन्त परिशुत और सर्वव्याप बनामेम कुछ उदा मही रण्य है।

इनका सम्बन्धोद्य बहुत बड़ा तथा अपूर्व था। यही कारण है कि द्यन चान्दरो इनसे अनेक नये शब्द मिले हैं। अनेक नये नये उदाहरण भी इनकी टीका में आये हैं।^१

इत तरह यह टीका अन्तमपरिपूर्ण और प्रमेयमूढ है, तथा अक्षरदुष्कावयके सिधे लक्ष्यपुत्र प्रदी है।

•

[आन्तरिक विषय परिचय]

विहितविनियममें प्रमुख रूपसे जिन विषयोंका विशेषन है उनका विचित्र कम विपन्न और साविक निकटवर्ती सिधे हम उनकी १ प्रमाचमीमात्रा २ प्रमेवमीमात्रा ३ नवमीमात्रा और ४ निक्षेप मीमात्रा इन चार विभागोंमें बाँटकर वर्णन करेंगे।

१ प्रमाचमीमात्रा १ प्रमाचयति २ लविकस्यति ८ सर्वकति ३ प्रमाचाम्तरति और ६ हेतुव्ययति इन प्रमाचमीमें प्रतिपादित प्रमाणसम्बन्धी विषयोंका सार होगा।

२ प्रमेवमीमात्रा—४ जीवति और ९ शम्भतिमें प्रतिपादित प्रमेवसम्बन्धी सामान्य स्वरूपका वर्णन होगा।

३ नवमीमात्रा १ अर्थव्यति और २१ शम्भनपतिमें विषयोंका प्रतिपादन होगा।

४ निक्षेप मीमात्रा १२ निक्षेपति के विषयोंका सारव दिया जवगा।

(१) देखी परिशिष्ट नं ११।

१ प्रमाणमीमांसा

आत्मा और ज्ञान—

प्रमाण का विचार करने के पहिले प्रमाणभूत ज्ञान, उसके आधारभूत आत्मा और उनके परस्पर सम्बन्ध का विचार कर लेना आवश्यक है। भारतीय आस्तिक या आत्मवादी दर्शनोंमें आत्मा या चित्तकी जड़ पदार्थोंसे भिन्न सत्ता स्वीकार की गई है, साक्षात् या परम्परया ज्ञानको आत्माश्रित या चित्ताश्रित भी सभी आस्तिक दर्शनोंमें माना है। आस्तिक शब्दका प्रयोग यहाँ जड़ पदार्थोंसे आत्मा या चित्तकी पृथक् सत्ता मानने के अर्थ में किया जा रहा है।

वेदान्त दर्शनमें ब्रह्मको ही परमार्थ तत्त्व मानकर उसे चिद्रूप माना है। चैतन्य या चिति शक्ति ब्रह्मका निज रूप है। ज्ञान यानी ज्ञेयको जाननेवाला गुण ब्रह्मका निजरूप नहीं है। वह तो अन्तःकरण मनका धर्म है। जब ब्रह्म अपने शुद्ध रूपमें रहता है तब उसमें ज्ञेयाकारपरिणति रूप ज्ञान का प्रतिभास नहीं रहता।

सार्वभौम पुरुषको चैतन्य स्वरूप कहते हैं। ज्ञान पुरुषका धर्म नहीं है, किन्तु वह प्रकृतिका विकार है। जब तक पुरुषके साथ प्रकृतिका संसर्ग है तब तक पुरुष बुद्धिके द्वारा अध्ववसित अर्थका मात्र संचेतन करता है। जब पुरुष प्रकृतिसंसर्गका परित्याग कर मुक्त होता है तब उस स्वरूपैकप्रतिष्ठित पुरुषमें प्रकृतिका विकार ज्ञान नहीं रहता। जब तक उसका विकार महत्तत्त्व यानी बुद्धि या ज्ञान पुरुषके स्वच्छ चैतन्य रूपमें प्रतिफलित होते हैं तभी तक पुरुषको ज्ञेयका भान होता है। जब यह संसर्ग चरितार्थ हो जाता है तब केवल पुरुष शुद्ध चैतन्यमात्रमें प्रतिष्ठित हो जाता है।

नैयायिक वैशेषिक अदि ज्ञानको पृथक् पदार्थ मानकर भी उसका आधार नित्य आत्माको मानते हैं। ज्ञान आत्माका अयुतसिद्ध गुण है। जब आत्मा मुक्त हो जाता है तब वह ज्ञानादि गुणों से शून्य आत्ममात्र रह जाता है। उसमें आत्ममनःसंयोगजन्य ज्ञानादि गुणोंकी उत्पत्ति नहीं होती। संचारावस्थामें मनका संयोग है। अतः जितने आत्मप्रदेशोंमें मनका संयोग है उतने आत्मप्रदेशोंमें ज्ञानादि गुण उत्पन्न होते हैं।

बौद्ध विज्ञानधारा मानते हैं। उनका मत है कि अनादिकालसे कारणकार्यरूप विज्ञानधारा चली आती है। वही आल्यविज्ञान और प्रवृत्तिविज्ञानके क्रमसे ज्योंका प्रतिभास करती है। कोई स्थिर द्रव्य इस धाराका आधारभूत नहीं है। 'जब चित्तसन्तति निरास्तव अर्थात् अविद्या और तृष्णासे शून्य होती है तब वह शुद्ध और निर्मल हो जाती है' यह एक दार्शनिक पक्ष चित्तनिर्वाणके विषयमें पाया जाता है, पर चित्तनिर्वाणको जब स्वयं बुढ़ने अव्याकृत कोटिमें रखा था तब बहुत काल तक निर्वाणके विषयमें प्रदीप-निर्वाणका पक्ष ही मुख्य रूपसे प्रचलित रहा है। उनका कहना है कि—जिस प्रकार तेलके जल जानेपर प्रदीप बुझ जाता है, हम नहीं बता सकते कि वह किस दिशा विदिशा आकाश या पाताल कहाँ गया उसी तरह निर्वृत चित्त न किसी दिशामें जाता है न विदिशामें न आकाशमें न भूमिमें, वह तो ह्लेशके

(१) “अन्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्न चैतन्य प्रमाणचैतन्यम्।”—वेदान्तप० पृ० १७।

(२) “चैतन्यं पुरुषस्य स्वरूपम्”—योगभा० १।९।

(३) “तदा द्रष्टु स्वरूपेऽवस्थानम्”—योगसू० १।३।

(४) “तदेव नवानामात्मगुणानां निर्मूलोच्छेदोऽपवर्गः”—न्यायम० प्रमे० पृ० ७७।

(५) “मुक्तिर्निर्मलता धियः”—तत्त्वस० पृ० १८४।

(६) “दिश न काञ्चित् विदिशं न काञ्चित् नैवावनि गच्छति नान्तरिक्षम्,

दीपो यथा निर्वृतिमभ्युपेत स्नेहक्षयात् केवलमेति शान्तिम्।

दिश न काञ्चित् विदिश न काञ्चित् नैवावनि गच्छति नान्तरिक्षम्,

कृती तथा निर्वृतिमभ्युपेत क्लेशक्षयात् केवलमेति शान्तिम् ॥”—सौन्दर्यनन्द १६।२८, २९।

क्षयसे घात हो जाता है। इस तरह चित्तवृत्तवृत्तिका उच्छेद निर्वाण है वह पक्ष प्रवृत्ति है। इससे स्पष्ट है कि बौद्ध परम्परामें ज्ञान बहु पक्षोंका धर्म नहीं है किन्तु वह चित्तप्रवाह रूप है।

जैन परम्परामें बलुमात्रको उत्तराय भव्य और प्रीत्य रूपमें जगत्प्रकाश माना है। अर्थात् प्रत्येक पदार्थ बाहे वह बड़ हो या चेतन प्रतिष्ठान अपनी पूर्ण पर्यायको छोड़ता है। मृतन पदार्थको धारण करता है और उनमें अनादि अनन्त प्रवाहरूप प्रीत्यको स्थिर रखता है। इस प्रीत्यके कारण प्रतिष्ठान परिवर्तित होते हुए भी ब्रह्म इतना नहीं बदलता कि वह अपना तद्ग्रन्थाल ही सम्यक्त कर दे और न उपनिषद्वादिबौद्धों की तरह क्रूरता नित्य ही रहता है कि उसमें कोई परिवर्तन या परिवर्तन ही न हो। यह परिष्कार भी आत्म्य उपयोग स्वल्प है, चेतन्य स्वरूप है। यही उपयोग का चेतन्य जब जेपको जानता है अर्थात् सेवाकार होता है तब साधारण ज्ञान करवाता है और जब स्वल्पका सचेतन करता है तब दर्शन कहलाता है। उपयोग का चेतन्य ब्रह्म ज्ञान और दर्शनरूपमें परिणति करने हैं। तात्पर्य यह कि ज्ञान आत्म्यकी प्रज्ञा है और ऐसी प्रज्ञा जिसमें जेपका प्रतीत्यस होना है। इसे गुण भी कहते हैं; क्योंकि यही सामान्य ज्ञान अपनी वस्तुतः पदार्थ आदि अन्तःस्वभावोंके रूपमें परिवर्तित होता है। इस ज्ञानका आध्यात्म साधारण्य सम्यक्त है अर्थात् आत्मा ही ज्ञान है और ज्ञान ही आत्मा है। अन्तर इतना ही है कि आत्मा ज्ञान दर्शन मुख्य आविष्कार आकार है जब कि ज्ञान उत्तम एक गुण या अवस्थाविशेष है। एक चेतन्यकी दृष्टिमें ज्ञान एक धर्म है पर अपनी अन्तःस्वभाव पक्षोंकी दृष्टिमें वही अन्त्यही होने से गुण है।

ज्ञान ही प्रमाण है—

प्रमाण धर्मकी 'प्रतीकते जैन तत्त्वमात्रम्' इस सर्वसम्यक्त व्युत्पत्तिसे बड़ी सुविष्ट होता है कि जो प्रमाणका साक्षरतम करण हो वह प्रमाण है। 'प्रमाणकरण प्रमाणम्' यह व्युत्पत्तिमूलक कथन भी इसी अर्थको कहता है। विचार तो यहाँ है कि प्रमाणका करण क्या हो सकता है? स्वायम्प्राप्तमें करणरूपमें धर्मिकर्ष और ज्ञान दोनोंका संस्कार निर्वेद्य है। वैशेषिकपरम्परामें ब्रह्मणः धर्मिकर्ष स्वल्पकोचन और ज्ञानको प्रमाण कहा है। धर्मिकर्ष धर्मिकर्षको करणके स्थानमें रखते हैं। प्रमाणकें अनुभूतिको प्रमाण करते हैं। बौद्धपरम्परामें वक्ष्ये धर्मिकर्षादिज्ञानको प्रमाण माना है फिर भी वे करणके स्थानमें साक्षर और बोध्यताके भी स्थान देते हैं। सामान्यतया विचार यह प्रस्तुत है कि—ज्ञानको करण मानना या अनेकम इन्द्रिय और धर्मिकर्षको भी।

जैनपरम्परका स्पष्ट विचार है कि 'क्योंकि प्रमाण चेतन है और चेतनविज्ञानमें साक्षरतम करण कोई अचेतन नहीं हो सकता अतः अन्तर्बहिर् रूपसे प्रमाणका ज्ञान ही करण हो सकता है। इन्द्रियधर्मिकर्ष इन्द्रियधर्मिक साक्षर और योग्यता आदि ऐसे ज्ञानके ज्ञानक अवश्य होते हैं जो ज्ञान प्रमाण साक्षर साक्षरतम होता है। अतः ज्ञानसे व्यञ्जित होनेके कारण इन्द्रिय धर्मिकर्ष आदि प्रमाण नहीं हो सकते। प्रमाणिता या प्रमाण अज्ञाननिष्ठिरूप होती है। इस अज्ञाननिष्ठिरूपमें अज्ञानका विरोधी ज्ञान ही करण हो सकता है; जैसे कि अन्तर्बहिर् साक्षरताके अज्ञानकारका विरोधी प्रमाण ही मुख्य करण होता है। 'इन्द्रिय धर्मिकर्ष'—

(१) "यथा सच्चिकर्षस्तथा ज्ञानं प्रमाणितः यथा ज्ञानं तथा हानोपाहाधीपकापुत्रका धर्मः"—
आवृत्ता १११३। (२) प्रमाण सा ज्ञानं ह ५५३।

(३) "प्रमाणं इन्द्रियं च"—योगशा ५३। साक्षरता भा ११४।

(४) "अनुभूतिप्रमाणम्"—श्रमणभा ५४ १११५।

(५) "प्रमाणमविर्लब्धविज्ञानम्"—अ भा २११।

(६) "विशेषविशेषिज्ञानं प्रमाणकमिच्छते।

सच्चित्तिका प्रमाणं तु साक्षरं योग्यतायां च"—सत्त्वतः श्रुति ११२४।

(७) "सच्चित्तिकाविज्ञानप्रमाणप्रमाणमनुपपन्नमन्तर्गतम्"—

—कपी सत्त्व ११३। सिद्धि ५ ११३।

आदि स्वयं अचेतन हैं, अत एव अज्ञानरूप होनेके कारण प्रमितिमें साक्षात् करण नहीं हो सकते। यद्यपि कहीं-कहीं इन्द्रिय सन्निकर्ष आदि ज्ञानकी उत्पादक सामग्रीमें सम्मिलित हैं पर उनका सार्वत्रिक और सार्वकालिक अन्वय-व्यतिरेक न मिलनेके कारण उनकी कारणता अव्याप्त हो जाती है। सामान्यतया जो क्रिया जिस गुणकी पर्याय है उसमें वही साधकतम हो सकता है। चूँकि 'जानाति' क्रिया ज्ञानगुणकी पर्याय है अतः उसमें अव्यवहित कारण ज्ञान ही हो सकता है। प्रमाण चूँकि 'हित प्राप्ति और अहित परिहार'में समर्थ होता है अतः वह ज्ञान ही हो सकता है।

प्रस्तुत ग्रन्थ सिद्धिविनिश्चयमें इसी ज्ञानकी प्रमाणताका समर्थन करते हुए लिखा है^१ कि प्रतिपत्ता अर्थात् आत्माको प्रमिति क्रिया या स्वार्थविनिश्चयमें जिसकी अपेक्षा होती है वही प्रमाण है और वह साधकतम रूपसे अपेक्षणीय है ज्ञान।

ज्ञानका स्वसंवेदित्व—

मीमांसक ज्ञानको परोक्ष मानते हैं। उनका कहना है कि बुद्धि स्वयं परोक्ष है, उसके द्वारा पदार्थका ज्ञान होनेपर हम उसे अनुमानसे जानते हैं।^१ किन्तु जिस प्रकार देवदत्तकी बुद्धिसे यज्ञदत्तको पदार्थका बोध नहीं होता क्योंकि देवदत्तकी बुद्धिका यज्ञदत्तको प्रत्यक्ष नहीं होता उसके लिये वह परोक्ष है, उसी तरह यदि देवदत्तकी बुद्धि स्वयं देवदत्तको प्रत्यक्ष नहीं है तो ऐसी परोक्षबुद्धिसे स्वयं देवदत्तको भी पदार्थका बोध कैसे हो सकेगा ?

नैयायिक ज्ञानको ज्ञानान्तरवेद्य मानते हैं^२। इनका सबसे बड़ा तर्क है 'स्वात्मनि क्रियाविरोध' का। अर्थात् जैसे कोई कितनी ही तीक्ष्ण तलवार क्यों न हो वह अपने आपको नहीं छेद सकती, कितना ही सुशिक्षित नटबटु क्यों न हो वह अपने ही कन्धेपर नहीं नाच सकता। किन्तु प्रदीपका दृष्टान्त स्वपरप्रकाश-कत्वकी सिद्धिके लिये उपलब्ध है। प्रदीप अपने-आपको भी प्रकाशित करता है और घटपटादि पदार्थोंको भी। ज्ञानान्तरवेद्य पक्षमें अनवस्था दूषण तो स्पष्ट ही है।

सांख्यके मतसे बुद्धि प्रकृतिका धर्म है वह पुरुषके द्वारा सचेतित होती है^३। पुरुषके सयोगसे महदादि स्वयं अचेतन होकर भी चेतनायमान होते हैं। पुरुष बुद्धिके द्वारा अभ्यवसित पदार्थोंका स्वयं सचेतन करता है। किन्तु 'ज्ञान बुद्धि उपलब्धि और चेतना आदि सभी चेतनके ही धर्म हैं, ये प्रायः पर्यायवाची हैं। किंचित् क्रियाभेद होनेपर भी इनमेंसे कोई भी चेतनत्वकी सीमाको नहीं लाँघता। कूटस्थ नित्य पुरुष यदि स्वयं कर्ता नहीं है तो भोक्ता अर्थात् भोगक्रियाका कर्ता कैसे हो सकता है ? अतः चेतन और चेतनके धर्म प्रदीपकी तरह स्वयं प्रकाशमान होते हैं।

बौद्धपरम्परा चाहे वह सौत्रान्तिक मतावलम्बिनी हो या विज्ञानवादावलम्बिनी दोनों ही ज्ञानमात्रका स्वसंवेदित्व धर्म स्वीकार करती हैं।^४ कोई भी ऐसी चित्तमात्रा या चित्तावस्था नहीं है जो स्वसंवेदित या

(१) "हिताहितासिनिर्मुक्तिक्षमम्"—न्यायवि० पृ० १०३। परीक्षासु० १।२।

(२) "प्रतिपत्तुरपेक्ष्य यत् प्रमाणं न तु पूर्वकम्"—सिद्धिवि० १।३।

(३) "अप्रत्यक्षा नो बुद्धिः, प्रत्यक्षोऽर्थः, स यदिर्देहासम्बद्धः प्रत्यक्षमनुभूयते, ज्ञाते स्वनुमानादवगच्छति बुद्धिम्।"—शाबरभा० १।१।५।

(४) "ज्ञानान्तरसंवेद्यं संवेदनं वेद्यत्वात् घटादिवत्।"—प्रश्न० न्यो० पृ० ५२९। विधिवि० न्यायकणि० पृ० २६७।

(५) "तस्मात्तत्सयोगादचेतनं चेतनावदिव लिङ्गम्।"—सांख्यका० २०।

(६) "बुद्धिरुपलब्धिर्ज्ञानमित्यनर्थान्तरम्।"—न्यायसू० १।१।१५। प्रश्न० भा० पृ० १७१। तत्त्वस० पृ० ११५। न्यायकुसु० पृ० १९३।

(७) "सर्वचित्तचैतानामात्मसंवेदनं स्वसंवेदनम्"—न्यायवि० १।१।१।

अविसंवादकी प्रायिक स्थिति-

अकलङ्कदेवके इस विचारके सम्यन्धमे सधेपतः पृ० ६२ मे निर्देश किया गया है कि हमारे ज्ञानोंमे प्रमाणता और अप्रमाणताकी प्रायः सकीर्ण स्थिति है। कोई ज्ञान सर्वथा प्रमाण या अप्रमाण नहीं है। उसमे विशेष प्रयत्न यह उपस्थित होता है कि-

‘तत्र व्यवहारमें किसी ज्ञानको प्रमाण या अप्रमाण कहनेका क्या आधार माना जाय?’ इस प्रश्नका उत्तर यह है कि-‘ज्ञानोंकी प्रायः सकीर्ण स्थिति होने पर भी जिस ज्ञानमें अविसंवादकी बहुलता हो उसे प्रमाण माना जाय तथा विसंवादकी बहुलतामे अप्रमाण। जैसे कि इत्र आदिमें रूप रस गन्ध और स्पर्शके रहनेपर भी गन्धगुणकी उत्कटताके कारण उन्हें ‘गन्धद्रव्य’ कहते हैं उसी तरह अविसंवादकी बहुलतासे प्रमाण व्यवहार होजायगा।’ अकलङ्कदेवके इस विचारका कारण यह मालूम होता है कि इन्द्रियजन्य क्षायोपशमिक ज्ञानोंकी स्थिति पूर्ण विश्वसनीय नहीं मानी जा सकती। स्वल्पशक्तिक इन्द्रियोंकी विचित्र रचनाके कारण इन्द्रियोंके द्वारा प्रतिभासित पदार्थ अन्यथा भी होता है। यही कारण है कि आगमिकपरम्परामें इन्द्रिय और मनोजन्य ज्ञानको प्रत्यक्ष न कहकर परोक्ष कहा है। अकलङ्कदेव इस विचारको अष्टगती, लघी० स्ववृत्ति और सिद्धिविनिश्चयमें दृढ विश्वासके साथ उपस्थित करते हैं। आ० विद्यानन्दने अष्टसहस्रीमें तो उसकी व्याख्या की ही है, साथही साथ वे अकलङ्कके उक्त विचारका तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकमें भी पूर्ण समर्थन करते हैं। पर आगे इस विचारकी परम्परा नहीं चली।

अविसंवादित्वका प्रकार-

इस तरह जब अविसंवादी ज्ञानकी ही प्रमाणता स्थापित हो गई तब यह प्रश्न उपस्थित हुआ कि कौन ज्ञान अविसंवादी कहा जाय? सामान्यतया अविसंवादीका स्वरूप यही है कि जिस ज्ञानमें जो प्रतिभासित हो वही यदि प्राप्त हो जाय तो वह ज्ञान अविसंवादी कहा जाता है। दूसरे शब्दोंमें बाह्यार्थकी यथावत् प्राप्ति और अप्राप्तिपर अविसंवाद और विसंवाद निर्भर हैं।

बौद्ध परम्परामें विज्ञानवादी तो बाह्यार्थकी सत्ता ही स्वीकार नहीं करता अतः उसके मतसे यह अविसंवाद और प्रामाण्य व्यवहारार्थित है। वस्तुतः प्रमाणमात्र स्वरूपका साक्षात्कारी है।

सौत्रान्तिक बाह्यार्थवादी है। वह वास्तविक प्रमेय एक स्वलक्षण ही मानता है। सामान्यलक्षण प्रमेय तो अतद्व्यावृत्ति या अकार्यकारणव्यावृत्ति रूप होनेसे कल्पित है। यह ग्राह्य तो होता है पर प्राप्य नहीं होता। इनकी अपनी प्रक्रिया यह है-निर्विकल्पक प्रत्यक्ष क्षणिक परमाणुरूप स्वलक्षणसे उत्पन्न होता है। इसमें स्वलक्षण पदार्थ आलम्बन कारण है, पूर्वज्ञान समनन्तर (उपादान) कारण, इन्द्रियाँ अधिपति कारण और प्रकाश आदि सहकारी कारण हैं। यद्यपि जिस क्षणसे ज्ञान उत्पन्न होता है, वह क्षण ज्ञानकालमें नष्ट हो जाता है फिर भी उस क्षणकी सन्तान या उस सन्तानमें पतित अग्रिम क्षण ग्राह्य और प्राप्य होता है, अतः सन्तानमूलक एकत्वाध्यवसायसे अविसंवाद मान लिया जाता है। इसका कारण यह है कि वह क्षण चूँकि अपना आकार ज्ञानमें देता है और वह उस ज्ञानकी उत्पत्तिमें कारण होता है अतः वही क्षण उस

(१) “येनाकारेण तत्परिच्छेदं तदपेक्षया प्रामाण्यमिति। तेन प्रत्यक्षतदाभासयोरपि प्रायशः सकीर्णप्रामाण्येतरस्थितिरुन्नेतव्या। प्रसिद्धानुपहृतेन्द्रियदृष्टेरपि चन्द्रार्कादिषु देशप्रत्यासत्त्याद्यभूताकारावभासनात्, तद्योपहृताक्षादेरपि संख्यादिविसंवादेऽपि चन्द्रादिस्वभावतत्त्वोपलम्भात्। तत्प्रकर्षापेक्षया व्यपदेशज्यवस्था गन्धद्रव्यादिवत्।”-अष्टश०, अष्टस० पृ० २७७। लघी० स्व० श्लो० २२। सिद्धिवि० १।१९।

(२) “अनुपप्लुतदृष्टीना चन्द्रादिपरिवेदनम्।

तत्संख्यादिषु सवादि न प्रत्यासन्नतादिषु ॥”-त० श्लो० पृ० १७०।

रूपका प्राप्त कहा जाता है। अनुमानमें प्राप्त विषय तो सामान्यस्वरूप है क्योंकि अग्निसामान्य ही उत्पन्न विषय है फिर भी प्राप्त स्वरूप ही होता है अतः प्राप्त स्वरूपकी अनेका उसमें सामान्य है। इसमें अधिकार और प्रदीपप्रमाण होनेवाले मणिमानका दृष्टान्त दिया जाता है। जैसे प्रदीपप्रमाण होनेवाले मणिमान और अधिकारमें होनेवाला मणिमान दोनों ही प्राप्त हैं किन्तु अधिकारमें होनेवाला मणिमान मणिही प्राप्त कर देनेसे विद्यमान स्वरूप है उसी तरह अनुमान और सिद्धासन दोनों अवस्थुका विषय करनेकी दृष्टि समान है किन्तु अनुमानसे अवस्थिमा हा जाती है अतः वह प्रमाण है सिद्धासन नहीं। तात्पर्य यह कि परमार्थ स्वरूपका प्राप्त हो या नहीं किन्तु यदि प्राप्ति स्वरूपकी हा जाती है वा वह ज्ञान मणिमानकी और प्रमाण माना जाता है।

निर्विकल्पक प्रत्यक्षमें गृही प्रमाणता है—यह परमार्थ स्वरूपको विषय भी करता है तथा उत्पन्न प्राप्ति भी स्वरूपकी ही होती है। अनुमानका प्राप्त विषय यथेति कस्मिन् है पर प्राप्ति स्वरूपकी होती है अतः वह प्रमाण है। अनुमानका प्राप्त सिद्धा कर्ता है। इसका भी कारण यह है कि—अनुमान एक विकल्प ज्ञान है। विकल्पमें शब्द स्वरूप या शब्द गुणगुणों को मिला होती है। शब्दका अर्थके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है और शब्द कस्मिन् सामान्यका ही वाचक होता है अतः विकल्प अथवा सर्व नहीं कर सकता। जो शब्द विद्यमान अथ में प्रयुक्त होते हैं वे ही अर्थके सम्बन्धमें भी प्रयुक्त होते हैं। अतः शब्दोंका अर्थके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है। अर्थमें शब्द नहीं है और न अर्थ शब्दों में ही है जिससे अर्थके प्रतिमासित होनेसे वे अवश्य ही प्रतिमासित हैं। इसीप्रकार परमार्थ स्वरूपका उत्पन्न होनेवाले निर्विकल्पक प्रत्यक्षमें शब्दस्वरूप नहीं हो पाता। निर्विकल्पक विकल्प ज्ञानको उत्पन्न करता है। अतः जो विकल्प निर्विकल्पक प्रत्यक्षके अनन्तर उत्पन्न होता है यानी कि विकल्पमें निर्विकल्पकज्ञान अनन्तर प्रत्यक्ष होता है वह विकल्पज्ञान निर्विकल्पकसे समुत्पन्न होनेके कारण व्यवहारवाचक होता है, पर जो विकल्पज्ञान केवल विकल्पवाचनासे बिना निर्विकल्पकका पृथक् प्राप्त किये उत्पन्न हो जाता है वह व्यवहारवाचक नहीं हो सकता। इसीप्रकार प्रत्यक्षकोरूप 'यह नीला है यह पीला है' इत्यादि विकल्पोंमें निर्विकल्पककी विद्यमानता और प्रमाणता कल्पक मायवी है और वे व्यवहारमें प्रत्यक्षकी तरह प्रमाणरूपमें सामने आते हैं किन्तु जो वाच्य नहीं है उक्त वाच्यको होनेवाला ही कहा है वह विकल्प केवल शब्द वाचनासे ही उत्पन्निसिद्धी कल्पनाके सम्बन्ध उत्पन्न होनेके कारण प्रमाण कोटिमें नहीं आ सकता। किन्तु निर्विकल्पक और समुत्पन्न विकल्प वाच्यप्रमाणों उत्पन्न होते हैं अतः स्पष्ट यदि व्यवहारी समस्त है कि मुझे विकल्पज्ञान ही उत्पन्न हुआ है वा वह दोनोंकी एक ही मान बैठता है। तात्पर्य यह कि किन्तु विकल्पोंमें केवल सम्बन्धवाचना और शब्द ही कारण है वे विकल्प कीही कल्पना ही है न तो वे प्रमाण करे वा सकते हैं और न विद्यमान ही।

अनुमान विकल्पकी प्रतीक्षा गृही है—सर्वप्रथम पूरा स्वरूपको ध्वनिविकल्पक होता है, फिर 'धूमोऽयम्' यह धूम विकल्पज्ञान उत्पन्नकर प्राप्ति उत्पन्न आदिवा लाहास्य केकर 'यह अग्निवाक्य है' वह

(१) 'मिथ्याकथं कथं प्राकृतमिति चेत् प्राकृतं विदुः।

हेतुप्रतीति कुटिलता आभासकार्यप्रमाणम् ॥"—अ वा १।२७०

(२) 'मधिप्रदीपप्रमाणोः मणिपुद्गलमिवावती।

सिद्धाज्ञानाधिकेपेति नित्योऽर्थमिति प्रति प

यथा तत्सामान्यार्थत्वेऽनुमानावतत्वात्।

अर्थमिदमात्रोपेक्ष प्रमाणार्थं व्यवहितम् ॥"—अ वा १।१७०-१८।

(३) "उक्तं च—य इत्ये कश्च सति तदात्मात्रो वा ज्ञेय तस्मिन् प्रतिमासमायै तेषां प्रतिमासोरम्।"—न्यायप्र ६ ६ ३५।

(४) "मयसोपुगपद्दृष्टेः तद्विकल्पविकल्पयोः।

विदुः कण्डुमेवां तयोर्वैश्वं व्यवसति ॥"—अ वा १।१३१।

अनुमान विकल्प । इसमें चूँकि परम्परासे अग्निजन्य-धूमस्वलक्षण कारण पड़ रहा है अतः वह प्रमाण है । इसे इस प्रकार समझा जा सकता है कि—यदि अग्नि न होती तो धूम भी उत्पन्न नहीं हो सकता था, धूम के न होने पर धूमविषयक निर्विकल्पक नहीं हो सकता था, धूम निर्विकल्पक न होता तो धूम सविकल्पक नहीं हो सकता था, धूम सविकल्पक नहीं होता तो व्याप्ति स्मरणकी सहायता लेकर होनेवाला ‘अग्निरत्र’ यह अनुमान विकल्प भी उत्पन्न नहीं हो सकता था । अतः परम्परासे अनुमानविकल्प स्वविषय सम्बद्ध-अर्थसे उत्पन्न होनेके कारण प्रमाण है^१ । तात्पर्य यह कि जैसे प्रत्यक्षकी^२ प्रमाणताका मूल आधार है—परमार्थ अर्थके अभावमें नहीं होना, यानी अर्थाविनाभावी होना, तो यदि अनुमान विकल्प भी अविनाभावी अर्थसे परम्परया उत्पन्न होता है तो वह भी उसीकी तरह प्रमाण है ।

बौद्ध शब्दका अर्थके साथ सम्बन्ध नहीं मानते, उसके मुख्य कारण ये हैं—

(१) वैदिक सस्कृतिमें वेदको अपौरुषेय और स्वतः प्रमाण माना गया है । वैदिक शब्द जब स्वतः प्रमाण हैं तो उन्हें प्रमाणमात्रको स्वतः प्रमाण मानना पड़ा । इनकी प्रक्रिया यह है कि शब्दमें दोष वक्ताके कारण आते हैं । अतः यदि वैदिक शब्दोंका कोई वक्ता ही न माना जाय तो दोष कहाँसे आयेंगे ? इस तरह वैदिक सस्कृतिमें शब्दको स्वतः प्रमाण माना गया है ।

बौद्ध वेदको प्रमाण नहीं मानना चाहते थे, अतः उन्होंने यावत् शब्दविकल्पोंको अप्रमाण कह दिया । उसका कारण उन्होंने यही दिया है कि—शब्दका अर्थके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है, वे वस्तुस्वरूपका स्पर्श नहीं करते, वस्तुकी सामर्थ्यसे उत्पन्न नहीं होते, वक्ताकी इच्छाके अनुसार सकेताधीन उनकी प्रवृत्ति है, अतः उनमें स्वतः प्रामाण्य नहीं है । प्रमाणता तो अर्थजन्य निर्विकल्पकमें होती है । सविकल्पकमें प्रमाणता तो उधार ली हुई है । एक बार यदि शब्दका अर्थके साथ सम्बन्ध स्वीकार कर लिया तो उसमें निर्विकल्पक की तरह अर्थसामर्थ्यजन्य प्रामाण्य मानना ही पड़ेगा और फिर पीछे यह विवेक करना कठिन हो जायगा कि किस शब्दका अर्थके साथ सम्बन्ध है किसका नहीं । अतः शब्द केवल वक्ताकी उस इच्छाका द्योतन करता है, जिस इच्छासे वह शब्दका प्रयोग कर रहा है । इस तरह वैदिक शब्दोंको स्वतः प्रमाण न माननेकी दृष्टिसे शब्दमात्रका या शब्दसंसर्गी विकल्पका अर्थसे साक्षात् सम्बन्ध अस्वीकृत किया गया ।

(२) परमार्थ अर्थ वस्तुतः शब्दोंके अगोचर है । उसका वास्तविक निजरूप अतिगहन है, उस तक शब्दोंका पहुँचना असम्भव है, क्योंकि शब्दका प्रयोग अन्ततः सकेताधीन ही तो है । मनुष्य वस्तुके स्वरूप को अपनी वासना और संस्कारोंके अनुसार रंगता है और उसे इच्छानुसार संज्ञाएँ देकर विकृत करता है । उदाहरणार्थ—किसी पिंडमें जो कि परमाणुओंके ढेरके सिवाय कुछ नहीं है ‘स्त्री’ यह संज्ञा शब्द-वासनासे ही तो रखी गई है । फिर उसके स्तन आदि अवयवोंमें सौन्दर्यकी कल्पना भी शब्दोंसे ही आई है । वह वस्तुका स्वरूप तो नहीं है । फिर मनुष्य अपनी वासनाके अनुसार उस पिंड यानी परमाणुपुंजमें ‘स्त्री’ आदि संज्ञाएँ रखकर उनमें अनुरक्त होता है और कर्मबन्धनमें पड़ता है । अतः वस्तुतः ‘स्त्री’ आदि शब्दों का उद्भव अपनी वासनासे हुआ है उनका वस्तुके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है । इस तरह ‘स्त्री’ आदि अनुव्यञ्जक संज्ञाओंको अपरमार्थ कहनेके हेतुसे शब्द और विकल्पमात्रका अर्थसे सम्बन्ध तोड़ दिया गया है ।

(१) “अनुमान च लिङ्गसम्बद्धं नियतमर्थं दर्शयति ।” —न्याय शि० टी० १।१।

(२) “अत एवाह—अर्थस्यासम्भवेऽभावात् प्रत्यक्षेऽपि प्रमाणता ।

प्रतिबद्धस्वभावस्य तद्धेतुत्वे सम द्वयम् ॥” —प्र० वार्तिकाल० ४।१।३।

(३) “शब्दे दोषोद्भवस्तावद् वक्त्रधीन इति स्थितम् ।

तदभाव क्वचित्तावद् गुणवद्भूतत्वात् ॥

तद्गुणैरपकृष्टानां शब्दे सम्प्रान्त्यसम्भवात् ।

यद्वा वक्त्रभावेन न स्युर्दोषा निराश्रया ॥” —मी० श्लो० चोदनासू० श्लो० ६२-६३ ।

(१) सांख्यिक अर्थे धार्मिक और परमाणु कम है, वह अनन्त है इस अिष्ठम संकेत ग्रहण करते हैं, वह व्यवहारका एक उद्देश्य नहीं है। अतः जब अर्थम संकेत ग्रहण करना ही संभव नहीं है, तब अर्थको सम्यक् वाच्य केने माना जा सकता है। इस तरह बौद्ध परम्परामें धर्म और अन्तर्लक्षणी विषयको अवलम्बित करके उनमें निश्चित रूपसे व्यतिर्भाव नहीं माना है। कहीं यदि व्यतिर्भाव है भी तो वह अर्थसमुद्भूत निर्विकल्पकके दृष्टिकोण कारण है।

वेदान्तदर्शन निर्विकल्पकको ही प्रमाण मानता है क्योंकि वही परमात्म स्वरूपका प्रादुर्भाव है। विषयज्ञान उस परम्पर्यन्त तक नहीं पहुँच सकते।

न्यायवैशेषिक दर्शनमें प्राचीन परम्परा निर्विकल्प्य दर्शनको प्रमाण मानती रही है। कारिकावली में भ्रममिदं ज्ञानको प्रमा कहा है और इतीक्षिये निर्विकल्पको प्रमा माना है। परन्तु यज्ञेय उपपन्नाने प्रमात्वको प्रकाशना आदिसे प्रष्टि विधिप्रतिमासकम माननेके कारण निर्विकल्पको प्रमा और अप्रमा उभयसे ध्वंस माना है।

मीमांसक सर्व प्रथम व्याख्यादि शोकनासे रहित एक निर्विकल्प्य प्रत्यक्ष मानते हैं, जो व्याख्यान ज्ञान कम है।

जैन परम्परामें आत्मा चैतन्य कम है। यही चैतन्य ज्ञान और दर्शन रूपसे परिप्लुत होता है। 'ज्ञान और दर्शन का मेद और अमेद य प्रमेसे होते हैं वा कुम्भत्' इत्यादि विचारों से दिगम्बर और स्वेताम्बर परम्पराओंमें मत्तमेद है। विचारणीय बात यह है कि-आगमिक काक में ज्ञान और दर्शनका स्वस्व क्या था और इनके सम्बन्ध और मिश्रणको आधार क्या थे ?

आगमिक काकमें ज्ञानका सम्बन्ध और विपर्यय वाक्यार्थकी यथावत् प्राप्ति और अप्राप्ति पर निर्भर नहीं था किन्तु जो ज्ञान सम्यग्दर्शनसे युक्त अर्थात् सम्यग्दर्शिका ज्ञान है वह सम्यक् है और मिश्रदर्शिका ज्ञान विपर्यय है। सम्यग्दर्शिके लक्ष्यार्थि ज्ञान भी सम्यक् है और मिश्रदर्शिके प्रमाणमूल ज्ञान भी विपर्यय है। इसका कारण वही बताया है कि जो ज्ञान मोक्षमार्गमें उपयोगी हो वह है उनमें सम्यक् है और जो मोक्ष मार्गमें उपयोगी नहीं है वे विपर्यय कहे जाते हैं। औक्तिक प्रमाप्यता वा अप्रमाप्यतासे उनका कोर सम्बन्ध नहीं है।

जैनपरम्पराके दर्शनका स्वरूप-

एक ही परम्परी चैतन्य जब जेवको ज्ञानता है तब वह ज्ञान कहताता है जब वह जेवको न ज्ञानवर स्वप्न या स्वप्नचैतन करवा है तब दर्शन कहताता है। तन्मायवार्तिक (१८) में उपयोग का कलन करते हुए अकच्छुदेवने लिखा है कि-

‘वाद्यात्म्यस्वरहेतुह्यसंनिधाने यथासंभवमुपलब्धुदचैतन्यानुविधायी परिचाम उपयोग।’

अर्थत् दो प्रकारके वाद्य और दो प्रकारके अव्यन्तर हेतुओंका यथासंभव लक्षिधान होने पर उपलब्धि स्वभाववाले आत्मका चैतन्यको अनुविधान करनेवाला अवस्थाविधेय उपयोग है। इस उपयोगके अन्तर्गत् बताया है कि उपलब्धि करनेवाला आत्म्या प्राप्त कारणतामयीके अनुसार परिवर्तन करता है। यह परिवर्तन कभी जेवाकार बानी जेवको ज्ञाननेवाला होता है और कभी ज्ञानाकार बानी ज्ञान उस समय ज्ञान अपने स्वरूपमें मत्त रहता है। इस बातका कुशाळा अकच्छुदेवने ही स्वयं इस प्रकार किया है-

(१) ‘सत्त्वाः सङ्घे विरं प्रादुर्भवहाराण च म्भूतः।

तदा स्वकक्ष्यं कसित सङ्घेत्तस्य तत्र न ॥’-म वा ३१९३।

(२) प्रथ कम्प ५ १९८। (३) कारिका १३३।

(४) ‘अग्नि आकीचकज्ञानं प्रथमं निर्विकल्पकम्।

वाक्यमनुविधिवाचयतां हावयन्नुजम् ॥’-भी इको प्रवक्ष्यु इको ११२।

“अथवा चैतन्यशक्तेर्द्वौ आकारौ ज्ञानाकारो ज्ञेयाकारश्च । अनुपयुक्तप्रतिविम्बाकारा-
दर्शतलवत् ज्ञानाकारः प्रतिविम्बाकारपरिणतादर्शतलवत् ज्ञेयाकारः ।”

—त० वा० १।६ ।

अर्थात् चैतन्यशक्तिके दो आकार होते हैं—एक ज्ञानाकार और दूसरा ज्ञेयाकार । सप्रतिविम्ब दर्पणकी तरह ज्ञेयाकार होता है तथा प्रतिविम्बशून्य दर्पणकी तरह ज्ञानाकार । इस विवेचनसे इतना तो ज्ञात हो जाता है कि ज्ञानकी ऐसी अवस्था भी होती है जिसमें ज्ञेयका प्रतिभास नहीं होता ।

सिद्धान्त ग्रन्थोंमें दर्शनकी परिभाषा करते समय यही बात विशेष रूपसे ध्यानमें रखी गई है । ध्वला टीकामें दर्शनकी परिभाषा करते हुए लिखा है कि—सामान्यविशेषात्मक बाह्यार्थ के ग्रहणको ज्ञान कहते हैं तथा स्वरूपके ग्रहणको दर्शन कहते हैं । जब उपयोग आत्मेतर पदार्थोंको जाननेके समय ज्ञेयाकार या साकार होता है तब उसकी ज्ञानपर्याय विकसित होती है और जब वह बाह्य पदार्थोंमें उपयुक्त न होकर मात्र चैतन्यरूप रहता है तब निराकार अवस्थामें दर्शन कहलाता है । दर्शन अन्तरङ्ग अर्थको विषय करनेवाला होता है । चैतन्यकी प्रकाशवृत्तिको दर्शन कहते हैं । इसका स्पष्टीकरण इस प्रकार है कि—उत्तर ज्ञानोत्पत्तिके लिये आत्मा जो प्रयत्न करता है उस प्रयत्नावस्थाका सचेतन दर्शन है । यह इन्द्रिय और पदार्थके सपातसे पहिलेकी अवस्था है । जब आत्मा अमुक पदार्थके ज्ञानसे उपयोगको हटाकर दूसरे पदार्थके जाननेके लिए प्रवृत्त होता है तब वह बीचकी निराकार यानी ज्ञेयाकारशून्य या स्वाकारवाली दशा दर्शन है ।

आ० कुन्दकुन्द नियमसार (गा० १६०) में “दिट्ठी अप्पपयासया चेव” लिखकर ‘दर्शन आत्म-प्रकाशक होता है’ यह पूर्वपक्ष उपस्थित करते हैं । इससे ज्ञात होता है कि ‘दर्शन आत्मप्रकाशक होता है’ पर द्रव्यप्रकाशक नहीं’ यह मत बहुत पुराना है । यह मत जैन सिद्धान्तियोंका ही है । कुन्दकुन्दाचार्य आगेकी चरचामें नयदृष्टिमें इसी मतका समर्थन करते हुए भी अन्तमें आत्मासे अभिन्न होनेके कारण दर्शनको भी स्वपर प्रकाशक कहते हैं—

‘ज्ञान परप्रकाशक, दर्शन आत्मप्रकाशक और आत्मा स्वपर प्रकाशक होता है’ यदि ऐसा मानते हो तो, (गा० १६०)

यदि ज्ञान परप्रकाशक है तो ज्ञानसे दर्शन भिन्न हो जायगा, क्योंकि दर्शन परद्रव्यगत नहीं होता यानी परका प्रकाशक नहीं होता (गा० १६१) ।

यदि आत्मा परप्रकाशक है तो आत्मासे दर्शन भिन्न हो जायगा, क्योंकि दर्शन परद्रव्यका प्रकाशक नहीं होता ।

यदि ज्ञानको परप्रकाशक व्यवहारनयसे मानते हो तो ज्ञान और दर्शन एक हैं । यदि आत्माको परप्रकाशक व्यवहारनयसे मानते हो तो आत्मा और दर्शन एक हैं । (गा० १६३)

(१) “तत सामान्यविशेषात्मकबाह्यार्थग्रहण ज्ञान तदात्मकस्वरूपग्रहण दर्शनमिति सिद्धम् । भावाना बाह्यार्थानामाकार प्रतिकर्मव्यवस्थामकृत्वा यद् ग्रहण तद् दर्शनम् (पृ० १४९) प्रकाशवृत्तिर्वा दर्शनम् । अस्य गमनिका प्रकाशो ज्ञानम्, तदर्थमात्मनो वृत्ति प्रकाशवृत्ति दर्शनम्, विषयविषयिसम्पा-
तात् पूर्वावस्था इत्यर्थः । (पृ० १४९) नैते दोषा दर्शनमादौकन्ते तस्य अन्तरङ्गार्थविषयत्वात् ।”—ध० टी० सप्ररू० प्रथमपुस्तक ।

(२) “उत्तरज्ञानोत्पत्तिनिमित्त यत्प्रयत्न तद्रूप यत् स्वस्यात्मन परिच्छेदनमवलोकन तद्दर्शन भण्यते । तदनन्तर यद् बहिर्विषयविकल्परूपेण पदार्थग्रहण तज्ज्ञानमिति वार्तिकम् । यथा कोऽपि पुरुषो घटविषयविकल्पं कुर्वन्नास्ते, पश्चात् पटपरिज्ञानार्थं चित्ते जाते सति घटविकल्पाद् व्यावृत्त्य यत् स्वरूपे प्रथममवलोकन परिच्छेदन करोति तद्दर्शनमिति । तदनन्तर पटोऽयमिति निश्चय यद् बहिर्विषयरूपेण पदार्थ-
ग्रहणविकल्पं करोति तज्ज्ञान भण्यते ।”—बृहद् द्रव्यस० टी० गा० ४३ ।

(३) “ण हवदि परदव्वगय दसणमिदि वणिण्द तम्हा ।”—नियमसा० गा० १६१ ।

ज्ञान निश्चयनपक्षे आत्मप्रकाशक है तो यह दर्शन ही है। आत्मा निश्चयनपक्षे आत्मप्रकाशक है तो यह दर्शन ही है। (गा १९४)

आत्मा के बिना ज्ञान नहीं और ज्ञान के बिना आत्मा नहीं इसमें कोई संशय नहीं है। अतः जैसे ज्ञान स्वप्रकाशक होता है इसी तरह दर्शन भी। (गा १७)

इस दर्शनसे हम इस निष्कर्षपर पहुँच सकते हैं कि—आ कुलकुलका अभिप्राय 'दर्शन आत्म प्रकाशक है' इस अर्थके स्पष्टनका नहीं है, किन्तु नयदृष्टिसे उसका समर्थन करते हुए स्पष्टकाशक ज्ञानसे अभिन्न आत्मासे आभेद रहनेके कारण दर्शनको भी ज्ञानकी तरह स्वप्रकाशक कहने का है।

आ विद्वत्सेन विवाक्यते सम्यक्त्वार्क (२।१) में दर्शनका उल्लेख करते हुए लिखा है—

‘अं सामान्यग्राह्यं लक्षणमेवं विधेसिच्यं व्याणं ।’

अर्थात् सामान्यग्रहणको दर्शन करते हैं और विशेषग्रहणको ज्ञान।

बृहद्व्यास सप्रहं कर्मप्रवृत्ति पञ्चसप्रहं तथा गोप्स्यतार औपकाशमि इत यावाका यह स्म है—

अं सामान्यग्राह्यं आधायं गव कहुमायारं ।

अविधेसिच्युष अद्वैतसम्भिमिदि भण्यय समप ॥”

अर्थात् पदार्थोंके आकारका ग्रहण नहीं करके साधारण रूपसे जो सामान्यग्रहण है वह दर्शन है।

इन शब्दोंमें स्पष्टता दर्शन आत्मदर्शन की सीमासे निकलकर 'पदार्थके सामान्यग्रहण' तक आ पहुँचा है।

यसका योक्तमि जो शब्द-समाधान दिया गया है उसमें इस गाथापर भी चर्चा की गई है और उसके 'सामान्यग्रहण' का भी 'आत्मग्रहण' ही अर्थ दिया गया है। अस्तु इससे इतना स्पष्ट हो जाता है कि आगमिक युगमें भी 'दर्शन'के सम्बन्धमें दो स्पष्ट मत थे। और पुराना मत 'आत्मदर्शन'के ही माननेका था। इसका प्रमाण यह है कि यदि भुव और अवधि य तीन ज्ञान सिध्दायके साहचर्यसे विपर्यय' भी होते हैं पर इनके पहिले होनेवाले अक्षुब्धदर्शन अक्षुब्धदर्शन और अवधिदर्शनमें यह विपरीतता नहीं आती। इतना ही नहीं किन्तु अक्षुब्धदर्शन उच्च विपर्यय और अनन्तकाल आदि अप्रमाणज्ञानोंके पहिले भी अक्षुब्धदर्शन ही होता है उनमें विपरीतता नहीं मानी जाती। यदि दर्शनका सम्बन्ध साक्षात् पदार्थके सामान्यग्रहणसे होता तो उच्चयाचिकानोंके पूर्व होनेवाले दर्शनोंमें उच्चयाच विपर्यय और अनन्तकाल अवधि विपर्यय जाता और दर्शनके भी 'ज्ञान अज्ञान'की तरह 'दर्शन-अदर्शन' भेद किने जाते। 'स्वप्न-दर्शन' रूप परिणामोंके रहनेसे तो यह अवगति इच्छिने नहीं आती कि स्वप्नदर्शन या स्वप्नग्रहण ही पाद सम्बन्धन ही या सिध्दायक प्रमाणज्ञान हो या अप्रमाणज्ञान वहीके पहिले निर्वाच्यत होना है, पहिले ही नहीं उन शब्दोंके कालमें भी होता है। सिध्दायकोंका स्वतन्त्रता भी सम्बन्ध होता है। क्योंकि स्वतन्त्रताकी दृष्टिसे प्रमाण और अप्रमाण विग्रह ही नहीं हैं। यह विग्रह या बाधाओंकी दृष्टि होता है।

इस तरह 'दर्शन' आगमिक युगमें प्रमाण और अप्रमाणमात्रकी परिधिमें खरक था। यह सर्वत्र ज्ञात स्वाभाविकोक्तक था। निराकार इच्छिने या कि उस कालमें आत्मा कर्मको नहीं जानता था। अनन्तकाल स्वतन्त्रता तो ज्ञानकी तरह साकार ही होता है। क्योंकि साकारज्ञानकी परिणामिके सम्य सम्य आत्मका सर्वत्र निराकार नहीं रह सकता। उस समय वह स्वतन्त्रता उची ज्ञानपर्यायका धर्म है जो उस समय ही रही है। परन्तु ज्ञानकी प्रमाणता और तथ्यागतता इस स्वतन्त्रताको भी नहीं जाती। अतः यह कि ज्ञानकी

(१) गा ३३। (२) गा ३३। (३) १।१।६। (४) गा ३६।

(५) ब्रह्मा सप्त ३ १ ५ १७९ में यह गाथा अद्वैत है।

(६) बरी ५ १७७-१७९।

(७) “मतिहृत्तवचनो विपर्यय” —स ५ १।१।

(८) आत्मा की कृति ६३।

उत्पत्तिके लिये सचेष्ट आत्माका अवलोकन रूप स्वात्मावलोकन जो कि आगमिकयुगका दर्शन है, तथा ज्ञानकालमें होनेवाला स्वरूपसवेदन जो कि ज्ञानका ही धर्म है, दोनोंमें प्रमाण और प्रमाणाभास व्यवहार नहीं होता। दर्शनोंके आगमिक लक्षण इस प्रकार हैं—

- १ चक्षुदर्शन—चक्षुरिन्द्रियजन्य ज्ञानकी उत्पत्तिके लिये सचेष्ट आत्माका निराकार अवलोकन।
- २ अन्तर्क्षुदर्शन—चक्षुसे भिन्न इन्द्रियोंसे ज्ञानकी उत्पत्तिके लिये सचेष्ट आत्माका निराकार अवलोकन।
३. अवधिदर्शन—अवधिज्ञानकी उत्पत्ति या उपयोगके लिये सचेष्ट आत्माका निराकार अवलोकन।

चूँकि मनःपर्यय ज्ञान ईहामतिज्ञानपूर्वक होता है अतः उसके अव्यवहितपूर्व क्षणमें निराकार अवस्था न होनेके कारण मन पर्ययदर्शन नहीं माना गया।

४ केवल दर्शन—केवलज्ञानके समय क्रमवर्तित्वका कारण क्षयोपगम नहीं रहता, अतः केवलज्ञान और केवलदर्शन युगपत् ही होते हैं। इस समय यह विवेक करना कठिन है कि उस निराकरण उपयोगावस्था या चैतन्यावस्थाके किस अंगको दर्शन कहा जाय और किस अंगको ज्ञान। इसीलिये युगपद्वादका पर्यवसान केवलज्ञान और केवलदर्शनके अभेदमें ही होता है।

यद्यपि सन्मतितर्क और प्रा० पंचसग्रह आदिमें उपलब्ध 'ज सामागणगग्रहणं' गाथा से ज्ञात होता है कि दर्शनके बाह्यार्थके सामान्यावलोकनकी चर्चा पुरानी है फिर भी उसे व्यवस्थित दार्शनिक रूप आचार्य पूज्यपादके समयमें मिला है। उन्होंने यह दर्शन-अवस्था^१ विषय और विषयीके सन्निपातके अनन्तर पदार्थकी सामान्यसत्ताके प्रतिभासके रूपमें मानी है जबकि स्वात्मावलोकनरूप अवस्था विषयविषयिसन्निपातके पहिले होती है।

इतना होनेपर भी किसीने दर्शनको प्रमाण कोटिमें लानेका प्रयत्न नहीं किया। यद्यपि जैनदर्शनमें प्रमाणकी चर्चा आनेके बाद यह प्रश्न स्वाभाविक था कि इसे प्रमाण माना जाय या नहीं। किन्तु सन्मतितर्कके टीकाकार अभयदेवसूरिने दर्शनको भी ज्ञानकी तरह प्रमाण माननेका मत व्यक्त किया है। वे लिखते हैं कि— निराकार और साकार दोनों ही उपयोग अपने विषयको मुख्यरूपसे प्रतिभास करनेके कारण तथा इतर विषयको गौण करनेके कारण प्रमाण हैं। यदि वे इतर विषयका निराकरण करते हैं तो प्रमाणता नहीं आ सकती। केवल सामान्यग्राही या केवल विशेषग्राही उपयोग हो ही नहीं सकता। सामान्यग्राही उपयोगमें भी यत्किञ्चित् विशेषका प्रतिभास तथा विशेषग्राही उपयोगमें तदनुगत सामान्यका प्रतिभास है ही। सम्भवतः यह एक ही आचार्य हैं जिन्होंने दर्शनमें भी आपेक्षिक प्रमाणता घटानेका प्रयत्न किया है। माणिक्यनन्दि और तदनुगामी वादिदेवसूरिने 'दर्शन' को प्रमाणाभास^२ इसलिये कहा है कि—वह स्वविषयका उपदर्शक या स्वपरका व्यवसायक नहीं है। यथार्थतः जिस दर्शनको ये प्रमाणाभास कहना चाहते हैं वह बौद्धाभिमत निर्विकल्पक दर्शन ही है, क्योंकि इन्होंने प्रमाणकी रेखा व्यवसायात्मक ज्ञानसे खींची है।

प्राचीन आगम और सिद्धान्तग्रन्थोंमें केवलज्ञानके वर्णनमें "जाणादि पस्सदि" और "जाणमाणे पासमाणे" शब्द आते हैं। इससे लगता है कि सामान्यतया ज्ञान और दर्शन इन दो गुणोंका साथ-ही साथ वर्णन होता था। पर जब इसका दार्शनिक दृष्टिसे विश्लेषण प्रारम्भ हुआ तो प्रथम यह व्याख्या प्रस्तुत हुई कि—स्वरूपका देखना और परपदार्थका जानना साथ-ही-साथ होता है। फिर यह व्याख्या आई कि—वस्तु सामान्य-विशेषात्मक है अतः सामान्याशका देखना और विशेषाशका जानना होता

(१) "विषयविषयिसन्निपाते सति दर्शन भवति।"—सर्वार्थसि० १।१५।

(२) "निराकारसाकारोपयोगौ तूपसर्जनीकृततदितराकारौ स्वविषयावभासकत्वेन प्रवर्तमानौ प्रमाण न तु निरस्तेतराकारौ, तथाभूतवस्तुरूपविषयाभावेन निर्विषयतया प्रमाणत्वानुपपत्ते इतराशविकलैकांशरूपोपयोगसत्त्वानुपपत्तेश्च।"—सन्मतिसि० टी० पृ० ४५८।

(३) परीक्षामुख ६।१। प्रमाणनयत० ६।२५।

(४) "सम जाणदि पस्सदि विहरदित्ति"—प्रकृति अनु०।

"जाणमाणे एव च ण विहरइ"—आचा० श्रुत० २ चू० ३।

है। किन्तु इस व्याख्यासे भी सन्तोष नहीं होता था; क्योंकि इसमें ज्ञान और दर्शन दोनों एकाही हो जाते थे। इसीका सम्बन्ध अमरवेबखसिने दोनोंको उभयप्राहक मानकर और दोनोंको प्रमाण मानकर किया है।

सम्यक्त्व का ज्ञानको प्रमाण माननेका दार्शनिक क्रम पाछा हुआ तो ज्ञानप्रामाण्य दर्शन अपने भाव प्रमाण-प्रमाण्यकी परन्तरे बहिर्भूत हो जाता है। अकल्पवृत्तवन इसी तत्त्वको ध्यानमें रखकर ऐसे ज्ञानको प्रमाण कहा जो सम्भवहारोपयोगी हो। चूँकि दर्शन न तो सम्भवहारमें उपयोगी है और न विशिष्टकर ही अतः वह प्रमाणकोटिमें नहीं आ सकता। वे निष्पाप्यकत्व विद्येय से उद्योग और निरन्तर के साथ-ही-साथ अविशिष्टकर दर्शनका भी व्यवस्थेद कर देते हैं। वे निर्वाणक अविविचारी और व्यवहारोपयोगी ज्ञानको प्रमाण मानकर उचितसकलज्ञानको ही प्रत्यक्ष प्रमाण कहते हैं निर्वाणकको नहीं।

प्रत्यक्ष विषय—

जैन दार्शनिकोंकी प्रमाणव्यवस्थाका सम्बन्ध प्रमेयव्यवस्थासे है। उन्होंने परमार्थका स्वस्म उत्तरद्वयप्रतीत्यात्मक परिणामी मानकर उसे सर्वथा अधिक या नित्य पक्षसे मित्र नित्यानित्यात्मक स्वीकार किया है। उनके द्वारा स्वीकृत छह द्रव्योंमें मुख्यतः आकाश काक धर्म और अधर्म के द्रव्य साम्यव्यवहारिक प्रत्यक्ष विषय नहीं होते। लघुरी आकाशमें भी कावम्याप्य और वचन आदिसे अनुमानके विषय होती हैं, इन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष विषय नहीं होती। इन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष विषय तो केवल पुद्गल द्रव्य ही होते हैं। जैनदर्शन बाह्य बहुलवादी है। वह प्रत्येक परमाणुकी परमार्थ अणुत्व और स्वतन्त्र द्रव्य मानता है। प्रत्येक परमाणु प्रतिस्मय अपने उत्पादकप्रतीत्यात्मक स्वभावके कारण अपनी पर्याप्तोंमें अविच्छिन्न रहने अनादिकालसे एक आकाश है और आगे अनन्त काल तक एक व्यवस्था। जैनके परमाणुद्रव्य और बौद्धके स्वकल्प परमाणुकी स्थिति लगभग एक जैसी है। वह जैसे प्रतिक्षण परिवर्तमान है तो वह भी प्रतिक्षण परिणामी है। प्रज्ञा है घट पट आदि स्फुट दृश्यमान पदार्थोंका। जब इनके उत्पादनमूल द्रव्य परमाणुका है तो वह स्थिर और स्फुट विचार्य देनेवाला है क्या? इस सम्बन्धमें बौद्धोंका कहना है कि—अलातप किन्तु अत्यन्त अल्पदृश परमाणुकी पुद्गलमें हम स्थिरता और स्फुटताका अनुमान करते हैं। उन परमाणुमें एक अतिरिक्त अवयवित्व नहीं आता। वही पुद्गल हमें स्फुट दृष्टिसे घट पट आदि रूपसे केवल प्रतिमात्रित ही नहीं होता अस्मत्प्रती बलधारण दीर्घनिवारण आदि अर्थविर्यायें भी करता है। यदि घटका दुर्घने विच्छेदय किया जाय तो आदिर वह परमाणुपुद्गलके विचार्य क्या बचता है? नित-मूलन लघु पदार्थोंमें ही स्थिरता या एकत्वका भ्रम होता है, और होता है पुद्गल स्फुटताका भ्रम।

बौद्धदर्शन एक द्रव्यकी ही परमार्थिक लक्षा मानी है। घट पट आदि उसी द्रव्यके प्रातिमूर्तिक या व्यावहारिक रूप हैं परिणमन नहीं। अविचारके कारण वही परमार्थधर्मात्त घट पट आदि अचेनात्मक और मूल्य पद आदि चेतनात्मक माना रूपोंमें प्रतिमात्रित होता है। एक पद वह भी है कि एक द्रव्य ही वास्तव प्रतिमात्रमन चेतन अचेतन अणुत्वा उत्पादन कारण है। अणुत्वा वह सब प्रयत्न है अविद्यामूलक ही।

साधने एक द्रव्य ही चेतन और अचेतनरूप विच्छेद परिणमनकी आपत्तिको दूरनेके लिये अनन्त चेतनीय स्वतन्त्र अस्तित्व तथा च प्रवृत्ति स्वतन्त्र अस्तित्व माना है। इनके मूलतः बड़ और चेतन एक दूसरेके प्रति परिणामीकारण नहीं होते। एक ही बड़ प्रवृत्ति प्रवृत्ति एक आदि मूल तथा आकाश नामक अमूर्त मूलके रूपमें परिणमन करती है। घट पट आदि कार्य उसी मूल प्रवृत्तिके परिणमन हैं। वही भी स्वयम् कैसा ही विरोध वर्तमान है कि—जैन एक प्रवृत्ति एक वाच निश्चय और लघुत्वं मूल और अमूल आदि नानाकल्पोंमें परिणमन कर सकती है। फिर घट पट आदिमें विच्छेद परिणमन वही दृश्यमान होते हैं।

व्यावहारिक परमार्थमें इस अर्थगतिको दूरनेके लिये धृति आदि द्रव्य सब सुदे-सुदे स्वीकार किये

(१) “तदेतन्मूल पुनः सञ्चिकपर्यवृत्त दृश्यमयः। अज्ञातकालेऽपि सर्वथा निर्बन्धस्तात् प्रमाणव्यतिरेकः”

“अविच्छिन्नप्रतीतिपरिवर्तव्यवस्थेर्नैव निर्वाणमकारणं मान्यम्। —मिहिरि ११२ पृ ११।

(२) “सदृशपरोत्पत्तिविमलपद्मो वा लघुपुत्राद्यनवपेयादिभूः” —य वातिकाल २ १२४

गये। मूर्त द्रव्य जुदे तथा अमूर्त द्रव्य जुदे माने गये। पृथिवी आदिके अनन्त परमाणु स्वीकार किये गये। किन्तु ये इतने आत्यन्तिक भेद पर उतरे कि गुण क्रिया सम्बन्ध और सामान्य आदि परिणमनोंको भी स्वतन्त्र पदार्थ मानने लगे, यद्यपि गुण क्रिया सम्बन्ध और सामान्य आदिकी पृथक् उपलब्धि नहीं होती और न ये पृथक्सिद्ध ही हैं। नैयायिक वैशेषिकोंने परमाणुओंके संयोगसे द्रव्यणुक आदि क्रमसे बननेवाले घट आदि कार्योंमें एक 'अवयविद्रव्य' पृथक् स्वीकार किया है, जो परमाणुरूप समवायिकारण तथा उनके संयोगरूप असमवायिकारण से उत्पन्न होता है। यही अवयविद्रव्य हम लोगोंके इन्द्रियज्ञानका विषय होता है। जब कभी घड़ेका एक अश झर जाता या चटक जाता है तो शेष परमाणुओंमें फिर क्रिया होती है और उतने ही परमाणुओंसे फिर एक नया अवयविद्रव्य शेष अवयवोंमें रहनेवाला उपस्थित हो जाता है। इस तरह यह प्रक्रिया चालू रहती है। परमाणुद्रव्य नित्य है तथा उनके संयोग क्रिया और गुण आदि अनित्य हैं। अवयविद्रव्य अनित्य हैं और ये अपने अवयव रूपी कारणोंमें समवाय सम्बन्धसे रहते हैं।

इस तरह ऊपरके विवेचन से यह ज्ञात हुआ कि—एक पक्षका कथन है कि ये घटादि स्थूलद्रव्य या सूक्ष्म परमाणुद्रव्य हैं ही नहीं, केवल प्रतिभास है, दूसरा पक्ष है कि—परमाणु तो हैं पर अवयवी प्रतिभासमात्र है, तो तीसरा पक्ष है कि—परमाणु भी हैं और अवयवी भी स्वतन्त्र द्रव्य हैं, उनका परस्पर समवायसम्बन्ध है।

जैनदर्शनकी अपनी प्रक्रिया यह है कि—पुद्गल परमाणु स्वतन्त्र द्रव्य हैं। प्रत्येक द्रव्य अपने निज स्वभावके कारण नवीन पर्यायका उत्पाद, पूर्व पर्यायका नाश और अविच्छिन्न सन्ततिरूप ध्रौव्यकी परम्परा को कायम रखे हुए है। जब कुछ परमाणुओंको मिलाकर एक पिण्ड या स्कन्ध बनाया जाता है या स्वयं बनता है, तो उसमें सम्मिलित परमाणु एक दूसरेसे सम्बद्ध हो जाते हैं और वे सब अपनी एक जैसी पर्यायोंके उत्पादक होने लगते हैं। यह उस सम्बन्धपर निर्भर करता है कि क्या वह सम्बन्ध रासायनिक है जैसे कि हल्दी और चूनेका, जिसमें दोनों अपने रूपको बदलकर तीसरा ही रूप ले लेते हैं, या मात्र संयोग है जैसे पाँच रंगके जुदेजुदे धागोंसे बनी हुई पचरंगी साड़ीमें धागोंका मात्र संयोग हुआ है, उनका हल्दी और चूनेकी तरह रासायनिक मिश्रण नहीं हुआ है। सम्बन्धके असंख्य प्रकार हैं—कोई स्कन्धाकार परिणति कराता है, तो कोई हठ कोई शिथिल कोई निविड कोई सघन आदि होता है। बात यह है कि—सभी पुद्गल परमाणु मूलतः एकजातीय हैं। इनमें परस्पर कोई जातिभेद नहीं है। कोई ऐसा पुद्गलपरिणमन किन्हीं खास परमाणुओंका निश्चित नहीं है जो साक्षात् या परम्परासे दूसरे परमाणुओंका न हो सके। प्रत्येकमें पुद्गलके अनन्त परिणमनोंकी योग्यता है। यह तो परिस्थिति पर निर्भर करता है कि किन परमाणुओंका किस समय कैसा परिणमन हो। हर परमाणुको प्रतिसमय अपने उत्पाद-व्यय-ध्रौव्य स्वभावके कारण बदलना अवश्य है। जब जिसे जहाँ जैसी सामग्री मिल जाती है वह वहाँ उसी प्रकार परिणति करता जाता है। उदाहरणार्थ आकाशमें एक ऑक्सीजनका परमाणु है और दूसरा हाइड्रोजनका। यदि किसी प्रयोग या संयोगवश दोनों एक दूसरे से मिल जाते हैं तो दोनोंका पानी रूपसे परिणमन हो जाता है, अन्यथा जैसे संयोग उपलब्ध होंगे उनके अनुसार ऑक्सीजनका ऑक्सीजन रह सकता है या अन्य कोई संभव अवस्थाको पा सकता है। तात्पर्य यह कि पुद्गलकी अचिन्त्य शक्तियाँ हैं, कब किस शक्तिका किस संयोगसे कैसा विकास होगा यह विवरणके साथ जानना शक्य नहीं है, तो भी सामान्य रूपसे उसकी परिणमन प्रक्रिया और दिशा तो ज्ञात है ही।

तो जब मिट्टीके पिण्ड के परमाणु एक दूसरेसे मिलकर पिण्ड बनते हैं और पिण्ड से घड़ा बनते हैं तो उनमें कोई पिण्ड नामक अवयवीद्रव्य ऊपरसे आकर नहीं बैठता किन्तु परस्पर विशिष्ट सम्बन्धके कारण सदा अवस्थाको प्राप्त परमाणु ही पिण्ड बन जाते हैं। उस समय उनका व्यक्तित्व समूहमें विलीन हो जाता है और परस्पर सम्बन्धके अनुसार उनके रूप रस गन्ध आदिका लगभग समान परिणमन होता रहता है। जब कोई आम किसी खास स्थानपर सड़ने लगता है, तो उस सघटनमें सम्मिलित परमाणुओंके समुदायसे कुछ परमाणु विद्रोह कर बैठते हैं और अपनी जुदी अवस्थाके लिये तैयार हो जाते हैं। यह सड़ाँद उनके पृथक् परिणमनकी स्थिति है। यह ध्यानमें रखना चाहिए कि पुद्गलके अनन्त परिणमन होते हैं। अवस्था

है। किन्तु इस व्याख्यासे भी सन्तोष नहीं होता था; क्योंकि इसमें ज्ञान और दर्शन दोनों एकाद्वी ही बने थे। इसीका समन्वय अमरदशरुतिने दोनोंका उभयमाहक मानकर और दोनोंका प्रमाण मानकर किया है।

यथाशक्तः क्व ज्ञानको प्रमाण माननका शार्धनिष्ठ क्रम पान् हुआ ता अन्यायम्भी दान भाने काय प्रमाण-अप्रमाणकी परभाव यदिर्भूत हो जाता है। अरन्धतुद्वयन इती तत्त्वका ध्यानमें एतत् एते ज्ञानको प्रमाण कहा ओ सम्भवहागोपयोगी हो। चूंकि दर्शन न ही संघर्षकार्यमें उपासी है और म किञ्चाकर ही, अतः वह प्रमाणकोटिमें नहीं आ सकता। य निजवाच्यमन्त्र पिउत्त म सद्य और रिगतई काम ही-साय अकिञ्चिद्वर दाननरा भी व्ययपद्वर कर दन है। ये निजवाच्यक अभिज्ञकारी और ग्राह्यो पयोगी ज्ञानका प्रमाण मानकर उचितरूपक्रमानको ही प्रयत्न प्रमाण कहन हैं निर्विकल्पकको नहीं।

प्रत्यक्षका विषय—

जैन शार्धनिष्ठोंनी प्रमाणपरवरवाका सम्बन्ध प्रमाणपरस्थान है। उन्होंने पदार्थका स्वका उत्तर व्ययप्रीत्यात्मक परिणामी ध्यानकर उते सच वा छिन्निक वा नित्य पक्ष मिथ निरान्वित्यात्मक स्वीकार किया है। उनके छाप स्वीरुत एव इत्योमें शुद्धजीव आकाश काल धम और अपध ये इत्य सम्भवहारिक प्रत्यक्षे विन्य नहीं होते। संवारी आत्मायें भी कायव्यापार और वचन आदिअ अनुमानके विन्य होती हैं, इन्द्रिय-जन्य प्रत्यक्षके विन्य नहीं होती। इन्द्रियजन्य प्रत्यक्षके विषय ही कंचक पुत्रक द्रव्य ही होते हैं। जैनमन वास्तव बहुत्ववादी है। वह प्रत्येक परमाणुको परमार्थ अणुत्त और स्वतन्त्र इत्य मानता है। प्रत्येक परमाणु प्रतिस्वमय अपने उत्पन्नजन्यप्रीत्यात्मक स्वभावके कारण अपनी पर्वार्थोंमें अविच्छिन्न भक्ते अनादिवाक्यते बद्धा आ रहा है और आगे अनन्त काक तक फैला व्याप्य। जैनके परमाणुद्रव्य और पदार्थ स्वकस्य परमाणुकी स्थिति रुग्णमय एक जैती है। वह जैने प्रतिक्षण परिक्रमण है तो यह भी प्रतिक्षण परिणामी है। प्रत्येक पद पद आदि रक्क हस्यमन पदार्थोंरा। क्व इनके उत्पन्नानमृत इत्य परमाणुका है तो यह स्थिर और स्थूल विगर्ह देनवाक्य है क्या? इस सम्बन्धमें बीजोंका कहना है कि-अन्तर्गत किन्तु अन्तर्गत अन्तर्गत परमाणुओंके पुत्रमें हम स्थिरता और स्फूर्त्याका अभिमान करते हैं। उन परमाणुमें एक अतिरिक्त अवयवविहिन नहीं आता। वही पुत्र हमें स्थूल दृष्टि पद पद आदि रूपते केवल प्रतिमूर्ति ही नहीं होता तत्त्वमन्धी ककधारण छीतनिधारण आदि अर्थविकारों भी करता है। यदि वही पदार्थ विच्छेदन किया जाय तो आखिर वह परमाणुपुत्रके विनाय क्या बचता है? नित-नूतन छाप पर्वार्थमें ही स्थिरता या एकत्वका भ्रम होता है, और होता है पुत्रक स्फूर्त्याका भ्रम।

वेदान्तोंने एक ब्रह्मकी ही पारमार्थिक सत्ता खानी है। पद पद आदि उही ब्रह्मके प्रातिमासिक या व्याप्यहारिक रूप हैं परिक्रमण नहीं। अविद्याके कारण वही परमाणुत्त ब्रह्म पद पद आदि अचेनात्मक और मनुष्य पद आदि चेतनात्मक नाना कर्णोंमें प्रतिमूर्ति होछा है। एक पक्ष यह भी है कि एक ब्रह्म ही वास्तव प्रतिमासम्भन भेदन अनेकन अणुत्ता उत्पन्नान कारण है। अन्तता यह सच प्रत्यक्ष है अविद्यामूळक ही।

वास्तवमें एक ब्रह्मकी ही चेतन और अचेतनरूप विरक्त परिक्रमणकी आपत्तिको हटानेके लिये अन्तर्गत चेतनीक्य स्वतन्त्र अस्तित्व तथा क्व प्रकृतिका स्वतन्त्र अस्तित्व मगमा है। इनके मध्ये क्व और भेदन एक दूसरेके प्रति परिणामीकारण नहीं होते। एक ही क्व प्रकृति शुक्ली क्व आदि मूर्त तथा आकाश नामक अमूर्त मूर्तके रूपमें परिक्रमण करती है। पद पद आदि कार्य उही दृश्य प्रकृतिके परिणमन है। यहाँ भी व्याप्य कैता ही विरोध वर्तमान है कि-जैसे एक प्रकृति एक साथ निधिय और स्रष्टि मूर्त और अमूर्त आदि नानाकर्मोंमें परिक्रमण कर सकती है? फिर पद पद आदिमें विरक्त परिक्रमण क्यों हस्यमन होते हैं?

व्याप्यवेद्येयिक परम्परामे इस आसंगतिको हटानेके लिये शुक्ली आदि ब्रह्म एवं कुरे-कुरे स्वीकार किने

(१) "तद्वैश्वं द्रव्यं सच्चिदानन्दविश्वं सर्वकर्मणः। अज्ञानान्धैर्ये धर्माद्या विविचनवात् प्रमाणाद्विदो

-- अविच्छिन्नसंज्ञाविपर्ययव्यवच्छेदेन निर्वाणायकस्य वाग्व्यापः।"—सिद्धिचि ११३ पृ १३।

(२) "संज्ञापरोक्षविपर्ययव्यवच्छेदेन निर्वाणायकस्य वाग्व्यापः"—म वादिकक ४ १००

ज्ञान फल रूप हैं। धारणाके साथ अवायका भी ऐसा ही प्रमाणफलभाव है। अवायकी दृढतम अवस्था धारणा कहलाती है और यह प्रत्यक्ष ज्ञानका ही भेद है। अकलङ्कदेव इस धारणाको ही सत्कार कहते हैं। इसका प्रबोध आगे स्मरणमें कारण होता है। इसमें इतना ही विवेक आवश्यक है कि अवायोत्तर कालमें होनेवाली धारणा जबतक इन्द्रियव्यापारका अनुविधान करती है तभीतक वह साव्यवहारिक प्रत्यक्षमें अन्तर्भूत है। आगे वही इन्द्रियव्यापार बदल जानेपर सत्कार अवस्थाको प्राप्त हो जाती है।

इस विवेचनका फलितार्थ यह हुआ कि—जैन दर्शनमें कोई ज्ञान निर्विकल्पक नहीं होता। जो निर्विकल्पक है वह दर्शन है और उसका पर्यवसान अन्ततः स्वात्मावलोकनमें होता है, अतः वह प्रमाण विचारके वहिर्भूत है। प्रमाणव्यवहार ज्ञान अवस्था से होता है और ज्ञान सदा सविकल्पक ही होता है। उसमें निश्चयात्मकता ही सविकल्पकता है। किसी भी ज्ञानमें शब्दका ससर्ग होने या न होनेसे प्रमाणता और अप्रमाणताका कोई सम्बन्ध नहीं है। यह तर्क भी उचित नहीं है कि—जब पदार्थ स्वयं शब्दशून्य है तब उसमें शब्दससर्गवाला सविकल्पक ज्ञान कैसे उत्पन्न हो सकता है? क्योंकि जिस प्रकार शब्दशून्य निर्विकल्पकसे सविकल्पक ज्ञानके उत्पन्न होनेमें कोई बाधा नहीं है उसी तरह शब्दशून्य अर्थमें सविकल्पक ज्ञान भी उत्पन्न हो सकता है।

नैयायिकके द्वारा जो निर्विकल्पक ज्ञानका वर्णन किया गया है वह तो एक प्रकारसे निश्चयात्मक ज्ञानका ही वर्णन है। घट और घटत्वका जुदा-जुदा प्रतिभास होना निर्विकल्पक है और घटत्वविशिष्ट घटका विशिष्टवैशिष्ट्यावगाही प्रतिभास होना सविकल्पक है। निश्चयात्मक ज्ञानोंकी ये दो सीमाएँ इसलिये बाँधनी पड़ी कि नैयायिक सामान्यपदार्थ पृथक् मानता है। किन्तु जब सामान्य भी वस्तुरूप ही फलित होता है तब इस प्रकारका ज्ञानभेद मानना बहुत उपयोगी नहीं रह जाता। नैयायिककी तरह मीमांसक भी निर्विकल्पक-सविकल्पक दोनोंको ही प्रमाण मानता है।

केवलज्ञानकी सिद्धि और इतिहास—

समस्त ज्ञानावरणके समूह नाश होनेपर प्रकट होनेवाला निरावरण ज्ञान केवल ज्ञान है। यह आत्म-मात्रसापेक्ष होता है। यह केवल अर्थात् असहाय-अकेला होता है। इस ज्ञान के उत्पन्न होते ही समस्त क्षायोपगमिक ज्ञान विलीन हो जाते हैं। यह समस्त द्रव्योंकी सर्व पर्यायों को विषय करता है, अतीन्द्रिय और सम्पूर्ण निर्मल होता है। इसकी प्राप्ति से मनुष्य सर्वज्ञ हो जाता है। ज्ञेय स्वल्प हो जाते हैं। यह ज्ञान सर्वत अनन्त होता है।

प्राचीन कालमें भारतवर्षकी परम्पराके अनुसार सर्वज्ञताका सम्बन्ध भी मोक्षके साथ ही था। मुसुक्षुब्धोंमें विचारणीय विषय तो यह था कि मोक्ष तथा मोक्षके मार्गका किसीने साक्षात्कार किया है? यह मोक्ष मार्ग धर्म शब्दसे निर्दिष्ट होता है। अतः सीधे विवादका विषय यह रहा कि—धर्मका साक्षात्कार हो सकता है या नहीं। एक पक्षका, जिसके अनुगामी शबर, कुमारिल आदि मीमांसक हैं, कहना था कि—धर्म जैसी अतीन्द्रिय वस्तुएँ हम लोग प्रत्यक्षसे नहीं जान सकते। धर्म के सम्बन्धमें वेदका ही अन्तिम और निर्बाध अधिकार है। धर्मकी परिभाषा “चोदनालक्षणोऽर्थः धर्मः” करके धर्ममें वेदको ही प्रमाण माना है। इस धर्ममें वेदको ही अन्तिम प्रमाण माननेके कारण उन्हें पुरुषमें अतीन्द्रियार्थविषयक ज्ञानका अभाव मानना पड़ा। उन्होंने पुरुषमें राग द्वेष और अज्ञान आदि दोषोंकी शका होनेसे अतीन्द्रियधर्मप्रतिपादक वेदको पुरुषकृत न मानकर अपौरुषेय माना है। इस अपौरुषेयत्वकी भावनासे ही पुरुषमें सर्वज्ञताका अर्थात् प्रत्यक्षसे होनेवाली धर्मज्ञताका निषेध हुआ है। कुमारिल स्पष्ट लिखते हैं कि—सर्वज्ञत्वके निषेधसे हमारा तात्पर्य केवल धर्मज्ञत्वके निषेधसे है। धर्मके सिवाय यदि कोई पुरुष संसारके समस्त अर्थों को जानना चाहता है तो भले ही जाने, हमें कोई

(१) “पूर्वपूर्वप्रमाणत्व फलं स्यादुत्तरोत्तरम्”—लघी० श्लो० ६।

(२) “धर्मज्ञत्वनिषेधश्च केवलोऽग्नौपयुज्यते।

सर्वमन्यद्विजानस्तु पुरुष केन वार्यते॥”—तत्त्वसं० का० ३१२८। (कुमारिलके नामसे उद्धृत)।

विद्येमें किसी कोर गुण उद्भूत असोद्भूत या अनुद्भूत रहता है तो किसी कोर गुण। पर इसके उस समय उसमें उस गुणका अभाव नहीं हो जाता। यह उद्भव और अगम्य या उत्साह और विनाशकी प्रक्रिया निरन्तर रूपसे प्रवृत्त रहती है। इस सांसारिक जन्ममें उस पिण्डके कम रत मय और स्पर्श आदि गुण ने ही प्राप्ति होते हैं निर्मम सम्मिश्रित परमाणुओंकी बहुमति होती है। यह भी तथ्य है कि प्रत्येक एक भागके परमाणुओंमें काक रूप प्रकट हो और सूक्ष्मी और काला या पीला। इसी तरह रत और गन्ध आदिकी भी विविधता ही प्रकटी है। और इसमें आत्मनकी कोई प्राप्ति बात नहीं है; क्योंकि यह तो उस पुरुषके स्वभाव भूत परिणमनकी योग्यता और विशासकी सामग्रीके वैचित्र्यपर निर्भर प्रत्यक्ष है कि कब किसका कहीं कैसा परिणमन हो।

वास्तव यह कि कैवल्यार्जन न तो अतिरिक्त अवयवीग्रन्थ मान्य है और न वयदिके प्रतिमत्तको भ्रम मान्य है किन्तु वास्तविक परमाणुओंकी वास्तविक सम्पद पर्यायमें ही वास्तविक प्रसिद्ध और वास्तविक व्यवहार मान्य है। वह सर्वथा वास्तविकारी है। ऐसे पदार्थको वह छन्द से बह्य में नहीं रखना चाहता किन्तु पदार्थमें वाच्यताकि और छन्दमें वाच्यताकि मानता है और उनका वास्तविक वाच्यवाचक सम्बन्ध भी स्वीकार करता है। उसे यह डर नहीं है कि यदि वाच्यका अर्थ सम्बन्ध मान लिया तो कोई छन्द असत्य नहीं हो पायगा। जिसका वाच्यभूत अर्थ यथावत् उद्भव हो वह तत्त्व और जिसका उपलब्ध न हो वह असत्य वह सत्तासत्यकी कटीती छुमी हुई है। जो इसमें झिजना तथा उठने उठने उठनी ही मानने छल्ला और असत्यता होगी।

इस तरह प्रमेयकी वास्तविक स्थिति होनेसे इन्द्रियजन्य ज्ञानकी जो सम्भवदायात्मक कहा गया है उसका अपना रूप ही वैज्ञानिक कारण है। कैवल्यग्रन्थों में ज्ञान आत्मसाक्षात्कार होता है, पर जो अनेक नहीं रखता उसे 'प्रत्यक्ष' कहा ही है। इन्द्रियों और मन पराश्रित धारण हैं, अतः जो ज्ञान इनके अर्थों है वह बलुत स्वावकम्भी प्रत्यक्षकी अर्थानामे नहीं आ सकता। वह मनकी अपनी प्राचीन आकाश है। परन्तु लोकसम्बन्धकारणों से इन्द्रियजन्य ज्ञान तथा और प्रायः सर्वसम्पत्त सम्यक् प्रत्यक्ष कहा जाता है तब यह अवगतिका सम्प्रधान करनेके लिये सम्भवहार प्रत्यक्षका अवधारण किया गया। यानी शास्त्रीय व्यवस्थामें इन्द्रियजन्य ज्ञान प्रत्यक्ष हीकर भी लोकसम्बन्धकारणों से अज्ञानताका उद्भव होनेसे प्रत्यक्ष कहा गया। सम्भवहारका अर्थ वेदान्तकी अविद्या या माया और विश्वानादितत्वादीकी सृष्टि कैसा 'असद्भूत' नहीं है किन्तु यह तो कैवल्य वास्तविक वर्गीकरणकी एक प्रवृत्तिमान है। यहाँ इन्द्रियों की कल्प है, पदार्थों में कल्प है, उनका बोध्यदेष्टावस्थिति कम सम्बन्ध भी कल्प है और उनसे समुत्पन्न ज्ञान भी कल्प है। प्रमेय इतना ही था कि इस ज्ञानको प्रत्यक्ष कहा जान तो किन्तु कर्मों कहा जाय। उचितका सम्प्रधान 'सम्भवहार प्रत्यक्ष'से किया गया है।

अवग्रहादि ज्ञान—

जिस अवग्रह ज्ञानसे प्रमाणकी सीमा प्रारम्भ होती है वह अपनेमें आभातरात्म्यसे विभिन्न किसी विशेषताका भी निश्चय रखता है। स्वाभाविक निश्चयका प्रमाणसे कोई सम्बन्ध नहीं है; क्योंकि स्वतन्त्र ज्ञान सामान्यका धर्म है वह प्रमाण और अप्रमाण सभी ज्ञानोंमें समान मात्रासे पाया जाता है। कोई न ज्ञान मने ही वह बलुकी विषय करनेवाला ही क्यों न हो यदि वाच्यवाचकात्मक या व्यवस्थावाचक नहीं है तो वह अनव्यवस्थाकी तरह अकिञ्चित्कर ही होगा। अवग्रह ज्ञानमें 'पुरुषोत्तम' रूपसे पुरुषत्व अतिशये पुरुषका स्वरूप निर्वच हो जानेपर ही उसमें विशेषताकी विशासता सहाय ईहा और विशेषताका निर्वच यह अवग्रह प्रकटी है। हममें ईहा ज्ञान देता है जो विशेषताके वार्त्ता निर्वचमें सहायक होता है। ईहा सहायकी अवस्था को पार करके 'ऐसा होना चाहिये' इस प्रकारका निवचीममन ज्ञान है। यह अज्ञान पर्यायवाची नहीं है। इस अज्ञान ज्ञान एक जन्मेवाणी ज्ञानधारणमें कोई ज्ञान न सर्वथा प्रमाणवाचक है और न सर्वथा अवग्रह ही। पूर्ण पूर्ण ज्ञान उत्तर उत्तरके प्रति वाच्यता और परिणामी कारण होनेसे प्रमाण है और उत्तर उत्तर

ज्ञान फल रूप है'। धारणाके साथ अवायका भी ऐसा ही प्रमाणफलभाव है। अवायकी दृढतम अवस्था धारणा कहलाती है और यह प्रत्यक्ष ज्ञानका ही भेद है। अकल्ङ्कदेव इस धारणाको ही संस्कार कहते हैं। इसका प्रबोध आगे स्मरणमें कारण होता है। इसमें इतना ही विवेक आवश्यक है कि अवायोत्तर कालमें होनेवाली धारणा जतक इन्द्रियव्यापारका अनुविधान करती है तभीतक वह साव्यवहारिक प्रत्यक्षमें अन्तर्भूत है। आगे वही इन्द्रियव्यापार बदल जानेपर संस्कार अवस्थाको प्राप्त हो जाती है।

इस विवेचनका फलितार्थ यह हुआ कि—जैन दर्शनमें कोई ज्ञान निर्विकल्पक नहीं होता। जो निर्विकल्पक है वह दर्शन है और उसका पर्यवसान अन्ततः स्वात्मावलोकनमें होता है, अतः वह प्रमाण विचारके ग्रहीर्भूत है। प्रमाणव्यवहार ज्ञान अवस्था से होता है और ज्ञान मदा सविकल्पक ही होता है। उसमें निश्चयात्मकता ही सविकल्पकता है। किसी भी ज्ञानमें शब्दका ससर्ग होने या न होनेसे प्रमाणता और अप्रमाणताका कोई सम्बन्ध नहीं है। यह तर्क भी उचित नहीं है कि—जब पदार्थ स्वयं शब्दशून्य है तब उससे शब्दसर्गवाला सविकल्पक ज्ञान कैसे उत्पन्न हो सकता है? क्योंकि जिस प्रकार शब्दशून्य निर्विकल्पकसे सविकल्पक ज्ञानके उत्पन्न होनेमें कोई बाधा नहीं है उसी तरह शब्दशून्य अर्थमें सविकल्पक ज्ञान भी उत्पन्न हो सकता है।

नैयायिकोंके द्वारा जो निर्विकल्पक ज्ञानका वर्णन किया गया है वह तो एक प्रकारसे निश्चयात्मक ज्ञानका ही वर्णन है। घट और घटत्वका जुदा-जुदा प्रतिभास होना निर्विकल्पक है और घटत्वविशिष्ट घटका विशिष्टवैशिष्ट्यावगाही प्रतिभास होना सविकल्पक है। निश्चयात्मक ज्ञानोंकी ये दो सीमाएँ इसलिये बाँधनी पड़ी कि नैयायिक सामान्यपदार्थ पृथक् मानता है। किन्तु ज्ञान सामान्य भी वस्तुरूप ही फलित होता है तब इस प्रकारका ज्ञानभेद मानना बहुत उपयोगी नहीं रह जाता। नैयायिकोंकी तरह मीमांसक भी निर्विकल्पक-सविकल्पक दोनोंको ही प्रमाण मानता है।

केवलज्ञानकी सिद्धि और इतिहास—

समस्त ज्ञानावरणके समूल नाश होनेपर प्रकट होनेवाला निरावरण ज्ञान केवल ज्ञान है। यह आत्म-मात्रसापेक्ष होता है। यह केवल अर्थात् असहाय-अकेला होता है। इस ज्ञान के उत्पन्न होते ही समस्त क्षायोपशमिक ज्ञान विलीन हो जाते हैं। यह समस्त द्रव्योंकी सर्व पर्यायों को विषय करता है, अतीन्द्रिय और सम्पूर्ण निर्मल होता है। इसकी प्राप्तिसे मनुष्य सर्वज्ञ हो जाता है। ज्ञेय स्वल्प हो जाते हैं। यह ज्ञान सर्वतः अनन्त होता है।

प्राचीन कालमें भारतवर्षकी परम्पराके अनुसार सर्वज्ञताका सम्बन्ध भी मोक्षके साथ ही था। मुसुक्षुओं-में विचारणीय विषय तो यह था कि मोक्ष तथा मोक्षके मार्गका किसीने साक्षात्कार किया है? यह मोक्ष मार्ग धर्म शब्दसे निर्दिष्ट होता है। अतः सीधे विवादका विषय यह रहा कि—धर्मका साक्षात्कार हो सकता है या नहीं। एक पक्षका, जिसके अनुगामी शबर, कुमारिल आदि मीमांसक हैं, कहना था कि—धर्म जैसी अतीन्द्रिय वस्तुएँ हम लोग प्रत्यक्षसे नहीं जान सकते। धर्म के सम्बन्धमें वेदका ही अन्तिम और निर्बाध अधिकार है। धर्मकी परिभाषा “चोदनालक्षणेऽर्थः धर्मः” करके धर्ममें वेदको ही प्रमाण माना है। इस धर्ममें वेदको ही अन्तिम प्रमाण माननेके कारण उन्हें पुरुषमें अतीन्द्रियार्थविषयक ज्ञानका अभाव मानना पड़ा। उन्होंने पुरुषमें राग द्वेष और अज्ञान आदि दोषोंकी शका होनेसे अतीन्द्रियधर्मप्रतिपादक वेदको पुरुषकृत न मानकर अपौरुषेय माना है। इस अपौरुषेयत्वकी भावनासे ही पुरुषमें सर्वज्ञताका अर्थात् प्रत्यक्षसे होनेवाली धर्मज्ञताका निषेध हुआ है। कुमारिल स्पष्ट लिखते हैं कि—सर्वज्ञत्वके निषेधसे हमारा तात्पर्य केवल धर्मज्ञत्वके निषेधसे है। धर्मके सिवाय यदि कोई पुरुष संसारके समस्त अर्थों को जानना चाहता है तो भले ही जाने, हमें कोई

(१) “पूर्वपूर्वप्रमाणत्व फल स्यादुत्तरोत्तरम्”—लघी० श्लो० ६।

(२) “धर्मज्ञत्वनिषेधश्च केवलोऽप्युपयुज्यते।

सर्वमन्यद्विज्ञानस्तु पुरुष केन वार्यते॥”—तत्त्वसं० का० ३१२८। (कुमारिलके नामसे उद्धृत)।

भाषाति नहीं है पर धमका खन केवल केन्द्र ही होगा प्रत्यक्षादि प्रमाणों से नहीं। इस तरह वेदको बन्दके द्वारा तथा प्रमातिरिक्त श्रेय प्रमाणोंको यथासम्भव अनुमानादि प्रमाणोंसे जानकर यदि कोई पुस्तक टोटकमें सर्वज्ञ बनता है तब भी कोई विरोध नहीं है।

दूसरा पक्ष बीबी का है। ये बुद्धको धर्म-चतुस्रय सत्यका प्रत्यक्षता मानते हैं। इनका कहना है कि—बुद्धने अपने मास्तर ज्ञानके द्वारा बुद्ध, बुद्धके कारण निरोध-मोक्ष, मार्ग-मीलने उपाय इस चतुस्रयस्य धमका प्रत्यक्ष दर्शन किया है। अतः धर्मके किम्वये धर्मप्रज्ञा सुगत ही अन्तिम प्रमाण हैं। वे कदवा करके कथन प्रामाण्यसे सुनते हुए संसारी जीवोंके उत्थारकी माधनासे उपदेश देते हैं। इस मतके समर्थक धर्मकीर्तिने लिखा है कि—हम 'संसारके समस्त प्रमाणोंका कोई पुस्तक साक्षात्कार करता है या नहीं' इस निरर्थक बातके समर्थ में नहीं पढ़ना चाहते, हम तो यह जानना चाहते हैं कि उसने इस तथ्य—धर्मको जाना है कि नहीं। मोक्षमार्गके अनुयोगी बुनियादके कीर्ति-मकोड़े आदि की संस्थाके परिचयनाका मन्त्र मोक्षमार्गसे क्या सम्भव है। धर्मकीर्ति सर्वज्ञताका विद्वान्तरा विरोध नहीं करके उसे निरर्थक अवश्य कथनते हैं। वे सर्वज्ञताके समर्थकोंसे कहते हैं कि भीमात्मकोंके धामने सर्वज्ञता—विकास-विकोचवर्ती समस्त प्रमाणोंका प्रत्यक्षसे ज्ञान—पर जोर नहीं देते हो। अन्तर्ध्विष्ट तो धर्मज्ञानमें है कि धर्मके किम्वये धमके साक्षात्कारको प्रमाण माना जाय वा नैक। उस धर्मके साक्षात्कारके लिए धर्मकीर्तिने आत्मा-ज्ञानप्रवाहसे दोषोंका अत्यन्तोच्छेद करना और उसके साधन नैरात्म्यमाधना आदि बताये हैं। वास्तविक यह कि—जहाँ बुद्धादिभ्यः प्रत्यक्षसे धर्मज्ञताका निवेप करके धर्मके विपक्ष में वेदका ही अवाचित अधिभार स्वीकार किया है वहाँ धर्मकीर्तिने प्रत्यक्षसे ही धर्म-मोक्षमार्गका साक्षात्कार मानकर प्रत्यक्षके द्वारा ज्ञानेवाकी धर्मज्ञताका क्षेत्रोंसे समर्थन किया है।

धर्मकीर्तिके टीकाकार प्रकाशर गुप्तने सुगतको धमके साथ ही धाम सर्वज्ञ—विकासवर्ती वाचस्पत्यैका शब्द भी सिद्ध किया है और लिखा है कि सुगतकी तरह अन्य लोग भी सर्वज्ञ हो सकते हैं, यदि वे अपनी साधक अवस्थामें पगादिनिर्मुक्तिकी तरह सर्वज्ञताके लिए भी बल करें। किन्तु वे वीतरागता प्राप्त कर ली है, वे चाहें तो बोधे से प्रवृत्त से ही सर्वज्ञ बन सकते हैं। धान्तराधित भी इसी तरह धर्मज्ञताके साधनी धाम सर्वज्ञता सिद्ध करते हैं और सर्वज्ञताको वे शक्ति रूपसे सभी वीतरागोंमें मानते हैं। कोई भी वीतराग जाय चाहे तब जिस किसी भी वस्तुका साक्षात्कार कर सकता है।

योग दर्शन और वैशेषिक दर्शनमें यह सर्वज्ञता अविद्या आदि कविरिणी की तरह एक विमूर्ति है जो धमी वीतरागोंके लिए अवश्य ही प्राप्त नहीं है। हाँ जो इसकी साधना करेगा उसे यह प्राप्त हो सकती है। 'ज्ञेन चार्थनिर्वाणे प्रारम्भते ही निषाकविभोक्तवर्ती पावकमेवोंके प्रत्यक्ष दर्शनके धर्ममें सर्वज्ञता मानी

(१) 'तस्मादनुवैचर्यं ज्ञायमस्य विचार्यताम् ।

कीटर्मन्वापरिहायं तस्य नः कोषबुद्धते ॥११॥

सूर पञ्चतु वा मा वा वप्यमिहं तु पञ्चतु ।

प्रमाणं तुरध्वी चेदेत गुरुज्ञानुपासमदे ॥१५॥"—प्रमाणवा १११-१५।

(२) "ततोऽप्य वीतरागत्वे सर्वावज्ञानवर्धका ।

समाहितस्य सकर्म चान्धमिथि विनिश्चितम् ।

सर्वज्ञं वीतरागाध्यमेतत् कस्माच्च विद्यते ?

रागदिधममात्रं हि तिर्यग्धर्य प्रवर्तकम् ॥

तुनः काकान्तरे तेन सर्वज्ञगुणवरादिभ्यम् ।

अन्यत्वेन सर्वज्ञत्वमिदिरावरेण ॥"—य चार्तिधर्मं पृ ११५।

(३) "अपदिप्यति वात्तु वा वचदेति विभोक्तम् ।

अधिरेविका धाम्य प्रवर्तकारको दर्शनी ॥"—सप्तमं पृ ११६।

(४) "सर्वं भगवं ज्ञप्स्यन्वावहृमि --सप्तकोप सप्तजीवे सप्तमात्रे धर्मं सर्वं ज्ञप्सि वत्तदि विहरति" --वर्णं वचि पृ ७८।

है और उसका समर्थन भी किया है। यद्यपि तर्क युग से पहले “जे एगे जाणइ से सव्वे जाणइ” [आचा० सू० १।२३] जो एकको जानता है, वह सबको जानता है, इत्यादि वाक्य जो सर्वज्ञताके मुख्य साधक नहीं हैं, पाये जाते हैं, पर तर्कयुगमें इनका जैसा चाहिये वैसा उपयोग नहीं हुआ। आचार्य कुन्दकुन्दने नियमसारके शुद्धोपयोगाधिकार (गाथा १५८) में लिखा है कि—‘केवली भगवान् समस्त पदार्थोंको जानते और देखते हैं, यह कथन व्यवहार नयसे है परन्तु निश्चयसे वे अपने आत्मस्वरूपको ही देखते और जानते हैं।’ इससे स्पष्ट फलित होता है कि केवलीकी परपदार्थज्ञता व्यावहारिक है, नैश्रव्यिक नहीं। व्यवहारनयको अभूतार्थ और निश्चयनयको भूतार्थ—परमार्थ स्वीकार करनेकी मान्यतासे सर्वज्ञताका पर्यवसान अन्तत आत्मज्ञतामें ही होता है। यद्यपि उन्हीं कुन्दकुन्दाचार्यके अन्य ग्रन्थोंमें सर्वज्ञताके व्यावहारिक अर्थका भी वर्णन देखा जाता है, पर उनकी निश्चयदृष्टि आत्मज्ञताकी सीमाको नहीं लोंघती।

आ० कुन्दकुन्दने प्रवचनसारमें सर्वप्रथम केवलज्ञानको त्रिकालवर्ती समस्त अर्थोंका जानने-वाला लिखकर आगे लिखा है कि जो अनन्तपर्यायवाले एक द्रव्यको नहीं जानता वह सबको कैसे जानता है? और जो सबको नहीं जानता वह अनन्तपर्यायवाले एक द्रव्यको पूरी तरहसे कैसे जान सकता है? इसका तात्पर्य यह है कि—जो मनुष्य घटज्ञानके द्वारा घटको जानता है वह साथ ही साथ घटज्ञानके स्वरूपका भी संवेदन कर ही लेता है, क्योंकि प्रत्येक ज्ञान स्वप्रकाशी होता है। इसी तरह जो व्यक्ति घटको जाननेकी शक्ति रखनेवाले घटज्ञानका यथावत् स्वरूपपरिच्छेद करता है वह घटको तो अर्थात् ही जान लेता है, क्योंकि उस शक्तिका यथावत् विश्लेषणपूर्वक परिज्ञान विशेषणभूत घटको जाने बिना हो ही नहीं सकता। इसी प्रकार आत्मामें अनन्त ज्ञेयोंके जाननेकी शक्ति है, अतः जो ससारके अनन्त ज्ञेयोंको जानता है वह अनन्तज्ञेयोंके जाननेकी शक्ति रखनेवाले पूर्णज्ञानस्वरूप आत्माको जान ही लेता है, और जो अनन्तज्ञेयोंके जाननेकी शक्तिवाले पूर्णज्ञानस्वरूप आत्माको यथावत् विश्लेषण करके जानता है वह उन शक्तियोंके उपयोग-स्थानभूत अनन्त पदार्थोंको भी जान ही लेता है, क्योंकि अनन्तज्ञेय तो उस ज्ञानके विशेषण हैं और विशेष्यका ज्ञान होनेपर विशेषणका ज्ञान अवश्य हो ही जाता है। जैसे जो व्यक्ति घटप्रतिबिम्बवाले दर्पणको जानता है वह घटको भी जानता है और जो घटको जानता है वही दर्पणमें आये हुए घटके प्रतिबिम्बका वास्तविक विश्लेषणपूर्वक यथावत् परिज्ञान कर सकता है। ‘जो एकको जानता है वह सबको जानता है’, इसका यही रहस्य है।

निश्चयनय और सर्वज्ञता—

निश्चयनयकी दृष्टिसे सर्वज्ञताका जो पर्यवसान आत्मज्ञतामें किया गया है उस सम्बन्धमें यह विचार भी आवश्यक है कि निश्चयनयका वर्णन स्वाश्रित होता है। दर्शनके वर्णनमें यह बताया जा चुका है कि चैतन्य जन्म तक निराकार यानी मात्र स्वाकार रहता है तब तक वह दर्शन है और जब वह साकार अर्थात्

(१) “से भगवं अरह जिणे केवली सव्वन्नु सव्वभावदरिसी सव्वलोए सव्वजीवाण सव्वभावाइ जाणमाणे पासमाणे एव च ण विहरइ”—आचा० २।३ पृ० ४३५।

(२) “जाणदि पस्सदि सव्व धवहारणएण केवलीभगव ।
केवलणाणी जाणदि पस्सदि णियमेण अप्पाण ॥”

(३) “ज तक्कालियमिदर जाणदि जुगव समतदो सव्व ।
अथ विचित्तविसम त णाण खाइयं भणिय ॥
जो ण विजाणदि जुगव अथे तेरुलिके तिहुवणथे ।
णादु तस्स ण सक्क सपज्जय दव्वमेक धा ॥
दव्वमणतपज्जयमेकमणताणि दव्वजादाणि ।

ण विजाणदि जवि जुगव कथ सो सव्वाणि जाणादि ॥”—प्रवचनसार १।४७-४९।

(४) “स्वाश्रितो निश्चय पराश्रितो व्यवहार इति यचनात्”—नियमसार टी० गा० १५८।

सिवाकार बनता है तब ज्ञान कहलाता है। अब प्रश्न यह है कि निश्चयनयकी दृष्टिमें ज्ञान स्वरोमित्र किन्ती पर पदार्थको जानता है क्या ? और यदि जानता है तो उसका वह परका जानना क्या परामित कस ऊपर व्यवहारकी सीमामें नहीं आयागा ? इस प्रश्नके उत्तरमें हमें अपनी दार्शनिक प्रक्रियासे ऊपर उठकर कुम्हकुम्हकी दृष्टिसे ही विचार करना होगा। आ कुम्हकुम्हकी दृष्टिमें जहाँ कहीं पौड़ा भी पर पदार्थका आत्म्य आया कि वह निश्चयनयकी सीमासे बाहर हो जाता है। सम्यग्प्रामाण्य में तो उन्होंने ज्ञान दर्शन और चारित्रिक गुणभेद एकको भी व्यवहारनयमें ही आक दिया है—

‘व्यवहारेणुयविस्सह णाणिस्स चरित्तर्त्तसर्णं णाणं ।

य पि णाणं य चरित्तं य र्त्तसर्णं जाणगो सुखो ॥’

अर्थात् चारित्र दर्शन और ज्ञानके भेदका उपदेश व्यवहारनयसे है। निश्चयनयसे न ज्ञान है न चारित्र और न दर्शन ही वह तो छद्म ज्ञयक है।

जहाँ तक इन्द्र के परिष्मनकी बात है वह एक इन्द्रमें एक समयमें एक ही होता है। वह भी उसके अपने निज उत्प्रादम्भ्यप्रीत्यात्मक मूलस्वभाव के कारण। प्रभु आते छद्म हा वा अछद्म, इस परिचामी स्वभावके कारण वह प्रतिक्षण पूर्वस्पर्शको छोड़कर नई स्पर्शको चारण करता हुआ—भरीतसे वर्तमान होता हुआ आगे बढ़ता स्वयं व्य रहा है। आत्मस्वयं एक अलक्षण इन्द्र है। वह भी इसी मुख निवमके अनुसार प्रतिक्षण परिणामी है। उसके छद्म एक वर्तमानकाहीन परिष्मनको ज्ञान दर्शन मुक्त और चारित्र आदि अनेक गुणगुणोंसे देखा जाता है। इन समस्त गुणों में एक चैतन्य व्याप्त रहता है। वही एक चैतन्यज्योति सभी गुणों में प्रकाशमान है। कुम्हकुम्ह उसी ज्योति को ‘छद्मज्ञयक’ धार्यसे करते हैं। ज्ञान और दर्शनमें भी वही जादूज्योति प्रकाशमान है। अब यह ज्योति स्वरोमित्र किन्ती सेवकी प्रकाशित करती है तब ज्ञान कही जाती है और वर वह स्वयं स्वको प्रकाशित करती है तब दर्शन कहलाती है। यानी इस ज्योति में ‘ज्ञान’ तत्त्व परके प्रकाशनत्वे जाती है। अब विचार कीजिये कि—जो निश्चयनय अपने गुण-गुणीभेदको भी सहन नहीं करता वह चैतन्यमें परप्रकाशकत्वे आनेवाली ‘ज्ञान’ इस संज्ञको कैसे स्वीकार कर सकता है ? दूसरे धर्मोंमें वह ‘जबर्द’ को ‘छद्म ज्ञयक’ मानना चाहता है। आत्मा जब तक विग्रहपरिणति करता रहता है तब तक उसके अनेक शोय उपशोय और विकल्प होते रहते हैं किन्तु जब वह विमात्र रह्यसे स्वभावमें पहुँचता है तब उसी परिणति एक ही होती है और वर होती है छद्मज्ञयक परिणति। विद्वद् हानेके प्रथम क्षणमें अनन्तकाक एक एक कैती छद्म परिणति उसकी होती है। तब वह प्रश्न उठता है कि—यदि विद्वद्की अनन्तकाक एक कैती छद्मप्रवाह बनी रहती है तो उत्प्राद और स्वयं ज्ञाननेसे क्या काम ? इसका तर्क समझान वही है कि—वह तो इन्द्रज मूलभूत निज स्वभाव है कि वह प्रतिक्षण उत्प्रादम्भ्यप्रीत्यात्मक ही। बिना इसके वह ‘छद्म’ नहीं हो सकता। उगमें जो अगुच्छगुण है उसके कारण वह न गुण होता है और न ज्यु, वह अपने निज इन्द्रजको बनाय रहता है। उत्प्राद-स्वभावका यह अर्थ कभी नहीं है कि जो प्रथम समयमें है वह द्वितीय समयमें न हो या उसने विकल्प ही हो किन्तु उत्प्राद अर्थ केवल इतना ही है कि पूर्णस्पर्श विनश्व हो और उत्तर पता उत्पन्न हो। वह उत्तर स्पर्श तदथ विवदथ अपसदथ और अपसदथ वही भी हो जाती है। स्वयं दक्षिण तो हा’ इतना ही विचारणीय है ‘नेनी हा’ यह सामग्री पर निभर करता है। अवन्तकाक एक एक ऐसी छद्म अवरण परि रहती है, तो यही हममें उनके विद्वत्परी कोइ सति नहीं है।

यत्न यह है कि जिस प्रकार विग्रह अवन्तमें उसके विधिय अछद्म परिष्मन होते हैं उस प्रकार स्वभाव अवन्तमें नहीं होते। साम्य एक ही होता है और छद्मता भी एक ही होती है।

तो क्या छद्म अवरणमें आत्मा कायस्थ है ? जाता है ? इस प्रश्नका छद्म निश्चयनय वही उत्तर ही करता है कि चैतन्य के परिचामी होते हुए भी ऐसी कीद अवरण नहीं होनी चाहिए जिसमें परकी आत्मा हो। ज्ञान दर्शन गुण और वीर्य आदि भेद भी छद्म निश्चयनयकी दृष्टिमें नहीं है। वह तो एक जगत् निरति

को देखता है। 'आत्माके ज्ञान दर्शन आदि गुण हैं,' इसे वह भेदकल्पनासाक्षेप अशुद्धद्रव्यार्थिक मानता है। तथा 'केवलज्ञानादि जीव है' इसे वह निरुपाधि गुणगुण्यभेदविषयक अशुद्ध निश्चयनय समझता है।

सारांश यह है कि शुद्धनिश्चयनयकी दृष्टिमें किसी भी प्रकारका भेद या अशुद्धता नहीं रहती। इस दृष्टिसे ज्ञान सोचते हैं तो जिस प्रकार वर्णादि आत्मा के नहीं हैं उसी प्रकार रागादिभी आत्माके नहीं हैं और गुणस्थानपर्यन्त समस्त ज्ञानादि भाव भी आत्माके नहीं हैं। इसी दृष्टिमें यदि 'जाणदि पस्सदि' का व्याख्यान करना हो तो प्रथमतः 'ज्ञान ओर दर्शन' ये भेद ही नहीं होंगे, कदाचित् स्वीकार करके चले भी, तो इनका क्षेत्र 'स्वस्वरूप' ही हो सकता है 'स्व' के बाहर नहीं। परका स्पर्श करते ही वह पराश्रित व्यवहारकी मर्यादामें जा पहुँचेगा। यह नय ज्ञानका पर पदार्थको जानना व्यवहार समझता है। निश्चयतः वह स्वरूपव्योति है और स्वनिर्गमन है, उसका पराश्रितत्व व्यवहारकी सीमामें है।

जैनदर्शनकी नयप्रक्रिया अत्यन्त दुरुह और जटिल है। इसका अन्यथा प्रयोग वस्तुतत्त्वका विपर्यास करा सकता है। अतः जिस प्रकरणमें जिस विवक्षासे जिस नयका प्रयोग किया गया है उस प्रकरणमें उसी विवक्षासे समस्त परिभाषाओंको देखना और लगाना चाहिए। किन्ती एक परिभाषाको शुद्धनिश्चय नयकी दृष्टिसे लगाकर तथा अन्य परिभाषाओंको व्यवहारकी दृष्टिसे पकड़कर घोलघाल करनेमें जैन शासनका यथार्थ निरूपण नहीं हो सकता किन्तु विपर्यास ही हाथ लगता है।

समन्तभद्रादि आचार्यों का मत-

समन्तभद्र आदि आचार्योंने सूक्ष्म अन्तरित और दूरवर्ती पदार्थोंका प्रत्यक्षत्व अनुमेयत्व हेतुसे सिद्ध किया है। बौद्धोंकी तरह किसी भी जैनग्रन्थमें धर्मज्ञता और सर्वज्ञता विभाजन कर उनमें गौणमुख्यभाव नहीं बताया है। सभी जैन तार्किकोंने एक स्वरसे त्रिकाल त्रिलोकवर्ती समस्त पदार्थोंके पूर्ण परिज्ञानके अर्थमें सर्वज्ञताका समर्थन किया है। धर्मज्ञता तो उक्त पूर्ण सर्वज्ञताके गर्भमें ही निहित मान ली गई है।

आचार्य वीरसेन स्वामीने जयधधलाटीकामें केवलज्ञानकी सिद्धिके लिये एक नवीन ही युक्ति दी है। वे लिखते हैं कि-केवलज्ञान ही आत्मा का स्वरूप है। यह केवलज्ञान ज्ञानावरण कर्मसे आवृत होता है और आवरणके क्षयोपशमके अनुसार मतिज्ञान आदिके रूपमें प्रकट होता है। तो जब हम अशभूत मतिज्ञान आदिका स्वसंवेदन करते हैं तब उस रूपसे अशी केवलज्ञानका भी अगत, स्वसंवेदन हो जाता है। जैसे पर्वतके एक अशको देखनेपर भी पर्वतका व्यवहारतः प्रत्यक्ष माना जाता है उसी तरह मतिज्ञानादि अवयवों को देखकर अवयवीरूप केवलज्ञान यानी ज्ञानसामान्यका प्रत्यक्ष भी स्वसंवेदनसे ही हो जाता है। यहाँ आचार्यने केवलज्ञानको ज्ञानसामान्यरूप माना है।

"अकलकदेवने सर्वज्ञताका समर्थन करते हुए लिखा है कि-आत्मामें समस्त पदार्थोंके जाननेकी पूर्ण सामर्थ्य है। ससारी अवस्थामें ज्ञानावरणसे आवृत होनेके कारण उसका पूर्ण प्रकाश नहीं हो पाता, पर जब चैतन्यके प्रतिबन्धक कर्मोंका पूर्ण क्षय हो जाता है, तब उस अप्राप्यकारी ज्ञानको समस्त अर्थोंके जाननेमें क्या बाधा है? यदि 'अतीन्द्रिय पदार्थोंका ज्ञान न हो सके तो सूर्य चन्द्र आदि ज्योतिर्ग्रहोंकी

(१) "भेदकल्पनासापेक्षोऽशुद्धद्रव्यार्थिको यथा आत्मनो दर्शनज्ञानादयो गुणा ।"

—आलापप० पृ० १६८ ।

(२) "तत्र निरुपाधिगुणगुण्यभेदविषयकोऽशुद्धनिश्चय यथा केवलज्ञानादयो जीव इति ।"

—आलापप० पृ० १७७ ।

(३) "सूक्ष्मान्तरित दूरार्था प्रत्यक्षा कस्यचिद्यथा ।

अनुमेयत्वतोऽन्यादिरिति सर्वज्ञसंस्थिति ॥"—आसमी० श्लो० ५ ।

(४) देखो न्यायवि० श्लो० ४६५ ।

(५) "धीरत्यन्तपरोक्षेऽर्थे न चेत्पुसां कुत पुन ।

ज्योतिर्ज्ञानाविसंवाद श्रुताच्चेत्साधनान्तरम् ॥"

—सिद्धिचि०, टी० पृ० ४१३। न्यायवि० श्लो० ४१४ ।

प्रत्यक्ष आदि मन्त्रिभ्यः दद्याद्योका उपदेश कहे हो सकेंगा । ज्योतिर्ज्ञानोपदेश आदिउपासी और यथार्थ देख जाता है अतः यह मानना ही चाहिये कि उसका यथार्थ उपदेश ज्योतिर्ज्ञानार्थरचनेके बिना नहीं हो सकता । जैसे स्वयत्त्वप्रदर्शन इन्द्रियादिकी सहायताके बिना ही मायी राक्षसप्रभ आदिका यथार्थ स्वरूप जान करवा है तथा विद्युत् है उसी तरह सर्वज्ञका ज्ञान भी मायी पदार्थोंमें संसारक और स्पष्ट होता है । जैसे प्रमत्तविद्या या 'ईश्वरमित्रादि विद्या अतीन्द्रिय पदार्थोंका स्वरूप ज्ञान कर देती है । उसी तरह ज्योतिर्ज्ञान स्वरूपमयक होता है ।

कित प्रकार परिमाण अणुपरिमाणसे बहुरा-बहुता आकाशमें परममहापरिमाण या विमुक्तको प्राप्त होता है क्योंकि उसके प्रकर्षका कारणत्व देता जाता है, उसी तरह ज्ञानके प्रकर्षमें भी कारणत्व देता जाता है, अतः जहाँ वह ज्ञान निरविवश' अर्थात् सम्पूर्ण अवस्थाको प्राप्त हो जाय वहाँ सर्वज्ञता आ जाती है ।

'म्यापिस्व आदिसे मन्त्रको इयाते-इयाते जैसे वह अत्यन्त निर्मल हो जाता है और मन्त्र समूह नष्ट हो जाता है उसी तरह ज्ञान भी आचरणके सम्पूर्णसमये हृदयेपर निर्मल हो जाता है । यदि ज्ञानकी परम प्रकर्ष दशाकी संभावना न हो तो बरके द्वारा भी अतीन्द्रियाद्योका बोध कैसे हो सकता है । 'तत्कारमें कोई सर्वज्ञ नहीं है' इस प्रकार जगत्की सर्वव्यपित्वाका परिचय भी सर्वज्ञको ही हो सकता है अवसर्वज्ञता नहीं ।

इस तरह अनेक साधक प्रमाणीको बताकर उन्होंने कि एक महत्त्वपूर्ण हेतुका प्रयोग किया है वह है 'सुविधिताऽऽत्मवद्वाचकप्रमाणत्व' अर्थात् वाचक प्रमाणीकी अवसंभवताका पूर्व निश्चय होना । किसी भी बस्तुकी सच्चा छिद्र करनेके लिए 'वाचकाऽऽत्मत्व' स्वयं एक बख्कान् साधक प्रमाण है । जैसे मैं सुखी हूँ वही सुखका साधक प्रमाण यही हो सकता है कि मेरी सुखी होनेमें कोई वाचक प्रमाण नहीं है । क्योंकि सर्वज्ञकी सत्तामें कोई वाचक प्रमाण नहीं है, अतः उसकी निर्वाच सत्ता होती चाहिये ।

मगवान् महावीरके समयमें स्वयं उनकी प्रविष्टि सर्वज्ञके कसमें थी । उनके शिष्य उन्हें सेते, कहते, हर शास्त्रमें ज्ञानदर्शनवाच्य सर्वज्ञ बताते थे । पाप्मी परिकर्मों में उनकी सर्वज्ञताकी परीक्षाके एक दो प्रकरण हैं, जिनमें सर्वज्ञताका एक प्रकारसे उपहास ही किया है । 'म्यापिस्व नामक प्रश्नमें धर्मकीर्तिने दद्यान्तामसौके उदाहरणमें स्वयं और वर्धमानकी सर्वज्ञताका उल्लेख किया है । इस तरह प्रविष्टि और मुक्ति दोनों दोनोंमें बौद्ध-मध्य वर्धमानकी सर्वज्ञताके एक तरहसे विरोधी ही रहे हैं । इसका कारण यही मान्य होता है कि बुद्धने अपनेको केवल चार मार्ग सत्त्विका श्रवण ही बताया था यदि बुद्धने स्वयं अपनेको सर्वज्ञ कहतेसे इनकार किया था । वे केवल अपनेको धर्मज्ञ या मार्गज्ञ मानते थे और इसीलिए उन्होंने आत्म्य मत्पोत्तर जीवन और जीवकी साक्ष्यता और अनन्तता आदिके प्रश्नोंको अस्माहृत-न करने अथवा-कहकर इन महत्त्वपूर्ण प्रश्नोंमें मीन ही रखा जब कि महावीरने इन सभी प्रश्नोंके अनेकांशहरिष्ठ उत्तर दिये और शिष्योंकी जिज्ञासाका समाधान किया । कारण यह है कि बुद्ध केवल धर्मज्ञ थे और महावीर सर्वज्ञ । यही कारण है कि बौद्ध-मध्यमें मुख्य सर्वज्ञता छिद्र करनेवा औरदार प्रयत्न नहीं देना जाता जब कि जैनप्रमाणोंमें प्रारम्भो ही इसका प्रथक समर्पण मिलता है । आत्म्याको ज्ञानत्वग्रहण ज्ञाननके बाद निरुपराय दद्यात् अनन्तज्ञान या सर्वज्ञताका प्रकट होना स्वाभाविक ही है । सर्वज्ञताका व्यावहारिक रूप कुछ भी हो, पर ज्ञानकी शुद्धता और परिपूर्णता असम्भन नहीं है ।

(१) हेतो म्यापि ओ ४ ० । म्यापि जि जि मगर प्रसन्न ववा ५ १६ ।

(२) "तत्र निरुतिषर्ष सचजनीयम्"—योगसू ११५५ । व्यासस्य ११५५ । सिद्धि ४१६ ।

(३) सिद्धि ४१५-१५८ ।

(४) "अपि सर्वज्ञः सुविधितासम्प्रवद्वाचकप्रमाणत्वात् सुन्दरिवद्"—सिद्धि ५ ४१६ ।

मैत्रार्थ ५ ३ ९ ।

(५) "वा सर्वज्ञः आसी वा न उपातिर्गाम्यदिकमुपदिष्टवान् तद्यथा ज्ञानवर्धमानादिति ।

तत्रासर्वज्ञत्वकथनः सात्वतधर्मोः ईदृशियो व्यतिरेकः ।—म्यापि ३ ११५ ।

परोक्षप्रमाण—

‘अकल्ङ्कन्याय’ के प्रकरणमें स्मृति प्रत्यभिज्ञान तर्क अनुमान और आगमके प्रामाण्यके सम्बन्धमें कहा जा चुका है।^१ अकल्ङ्कदेवकी एक ही दृष्टि है कि जो भी ज्ञान अविस्वादी हों उन्हें प्रमाण मानना चाहिए। स्मृति प्रत्यभिज्ञान और तर्क अपनी उत्पत्तिमें भले ही जानान्तरोंकी अपेक्षा रखते हो पर उत्पत्तिके अनन्तर स्वविषयप्रकाशन और स्वविषय-सम्बन्धी अविस्वाट तो उनमें बराबर है ही, अतः उन्हें प्रमाणतासे वंचित नहीं किया जा सकता। समस्त जीवनव्यवहार स्मृति और प्रत्यभिज्ञानसे ही चलता है। बन्धमोभादिव्यवस्था और कर्तृकर्मफलभाव आदिका ग्रहण प्रत्यभिज्ञानके बिना असंभव है। स्मृति और प्रत्यभिज्ञानके बिना अविनाभाव ग्रहणकी संभावना नहीं की जा सकती। सकेतस्मरण और सकेतग्रहण भी स्मृति और प्रत्यभिज्ञानके बिना असंभव हैं, अतः अनुमानप्रमाण और आगमप्रमाणकी सामग्रीके रूपमें भी इनकी सार्थकता है। व्याप्तिस्मरणके बिना अनुमान की और सकेतस्मरणके बिना आगमप्रमाणकी उत्पत्ति ही असंभव है। स्मृति प्रत्यभिज्ञान तर्क और अनुमानमें पूर्व पूर्व उत्तर उत्तर में कारण होते हैं। स्मरण प्रत्यभिज्ञानमें, स्मरण और प्रत्यभिज्ञान तर्क, तथा स्मरण प्रत्यभिज्ञान और तर्क अनुमानमें कारण होते हैं। जब अनुमानके बिना प्रत्यक्षकी प्रमाणताका निश्चय करना अशक्य है, दूसरेकी बुद्धिकी प्रतिपत्ति तथा परलोकादिका निषेध भी जब अनुमान के बिना संभव नहीं है तब अनुमान प्रमाण तो प्रामाणिक पद्धतिमें स्वीकार करना ही पड़ता है। किसी भी वादीका लोकव्यवहार स्मरण प्रत्यभिज्ञान तर्क और अनुमानके बिना चल नहीं सकता। वे इनसे व्यवहार चलाना तो चाहते हैं, पर इनकी प्रमाणता स्वीकार करने में हिचकिचाते हैं। किसी स्मरण प्रत्यभिज्ञान तर्क या अनुमानको व्यभिचारी देखकर सभीको व्यभिचारी या अप्रमाण नहीं कहा जा सकता, अन्यथा किसी तैमिरिक रोगीका प्रत्यक्ष भी व्यभिचारी देखा जाता है तो प्रत्यक्षमात्रको भी व्यभिचारी मानना पड़ेगा। यह तो प्रमाताका अपराध है, जो वह उचित रीतिसे उनका प्रयोग नहीं करता या चूक जाता है, इसमें प्रमाणोंका कोई दोष नहीं है।

हेतु विचार—

अनुमानकी प्रमाणता स्थापित हो जानेके बाद उसके अवयवोंके विवेचन करनेका प्रसङ्ग क्रमप्राप्त है। अकल्ङ्कदेवने धर्मी साध्य और साधन आदिके लक्षण न्यायविनिश्चयके अनुमान प्रस्तावमें विस्तारसे किये हैं। यहाँ अनुमानकी उत्पत्तिमें सबसे महत्त्वपूर्ण स्थान जिस हेतुका है और जिसकी व्याप्तिके बलसे ही अनुमानका उदय होता है उस हेतुसम्बन्धी विचार ही विशेष रूपसे प्रस्तुत किये जाते हैं।

जैनाचार्योंने प्रारम्भसे ही साधनका एकमात्र लक्षण माना है अन्यथानुपपन्नत्व^२ या अविनाभाव^३। अन्यथा—साध्यके अभावमें अनुपपन्नत्व—नहीं होना, यही अन्यथानुपपन्नत्व है जो अविनाभावका पर्याय है। बौद्धपरम्परामें यद्यपि अविनाभावको हेतुका स्वरूप कहा^४ है पर वे उसकी परिसमाप्ति त्रैरूप्य^५में मानते हैं। पक्षधर्मत्व सपक्षसत्त्व और विपक्षव्यावृत्ति हेतुके ये तीन रूप असिद्ध विरुद्ध और व्यभिचार इन तीनों दोषोंका वारण करनेके लिये माने गये हैं^६। त्रैरूप्यका विवरण करते हुए आचार्य धर्मकीर्तिने न्यायविन्दु (२।५-७) में लिखा है कि—(१) लिङ्गकी अनुमेयमें सत्ता ही होनी चाहिए (२) सपक्षमें ही सत्ता और (३) विपक्षमें असत्ता ही होनी चाहिए। अकल्ङ्कदेवका यही ध्येय रहा है कि लक्षणमें उतने ही पद रखना चाहिए जो अत्यन्त आवश्यक हों तथा सर्वसप्राहक हों। ‘अविनाभाव’ यह सामान्यलक्षण तो सही है पर इसके स्वरूपके लिये केवल ‘विपक्षव्यावृत्ति’ ही अनिवार्य है पक्षधर्मत्व और सपक्षसत्त्व नहीं। ‘एक’ मुहूर्तके बाद रोहिणी नक्षत्रका उदय

(१) पृ० ६३-६४।

(२) न्यायावता० श्लो० ५।

(३) वही श्लो० २२।

(४) “अविनाभावनियमात्” —प्र० वा० ३।११।

(५) “हेतुत्रिरूप” —न्यायप्र० पृ० १।

(६) प्र० वा० ३।१४।

(७) सिद्धिवि० ६।१७। लघी० श्लो० १३-१४।

होगा क्योंकि अभी इतिहासका उद्भव है' इस पूर्वपर अनुमानमें इतिहासक हेतु रोहिणी नामक फलमें नहीं रहता, अतः पक्षधर्मत्व न रहनेपर भी मध्य अविनाम्मावक के कारण यह उल्टे है। 'सर्व धर्मिक समाप्त' बौद्धोंके इस प्रसिद्ध अनुमानमें सबको पक्ष कर लेनेके कारण उपसर्गका अग्रगण्य होनेसे 'उपसर्गत्व' नहीं है फिर भी उनके मध्यमें यह उल्टेयु माना ही जाता है। अतः अविनाम्मावक को ऐसे नियमोंमें नहीं सम्मिलना चाहिए जिससे उल्लेख स्वल्प अस्वाभाव्य अतिव्याप्त या अचम्बल बन जाय।

नीमाविक' उपर्युक्त वैकल्पिक साध अभावितविषयत्व और असम्प्रतिपक्षत्वको भी हेतुका आवश्यक अंग मानकर अविनाम्मावकी परिधमाति पक्षधर्ममें मानते हैं। किन्तु जब पक्षके कथनमें प्रत्यक्षानुपपत्ति या अभावित विरोधत्व विद्यमान है तो फिर हेतुके कथनमें इस समझी आवश्यकता नहीं रह जाती। अविनाम्मावकी हेतुमें किसी प्रकारकी बाधाकी सम्भावना भी नहीं है, क्योंकि बाधा और अविनाम्मावमें विरोध है। प्रमादप्रसिद्ध अविनाम्मावकाहे हेतुका समानवस्त्व्याप्ति कोई प्रसिद्धी भी सम्भव नहीं है, अतः असम्प्रतिपक्षत्व कम भी निरर्थक है।

हेतुमिन्दुकी (पृ १५) में अतत्त्व और विवक्षितैकतत्त्वत्व नामके दो अन्य स्मोका भी पूर्वपक्षमें उल्लेख किया गया है। इनमें 'अतत्त्व'का धृक् कहना इसलिये अनावश्यक है कि हेतु अत ही नहीं अविनाम्मावकी रूपसे 'निमित्त' होकर ही साधकका अनुभाषक होता है। यह ही हेतुके ध्येय आवश्यक और प्राथमिक धर्म है। इसी तरह विवक्षितैकतत्त्वत्वका कथन भी सहायिकाकी तरह अनावश्यक है क्योंकि अविनाम्मावकी हेतुके प्रसिद्धी किसी द्वितीय हेतुकी सम्भावना ही नहीं है जो इस हेतुकी विवक्षित एकतत्त्वत्व विवक्षन कर सके।

धर्मकीर्तिके टीकाकार कर्कजगोभिने रोहिणीके उद्भवका अनुमान करनेवाले इतिहासक हेतुमें धर्म का आकाशकी धर्मी बनाकर पक्षधर्मत्व पदार्थक प्रपाद्य किया है किन्तु इस तरह परम्परागत प्रथा करनेसे ही धर्मिकोंको धर्मी मानकर महानुभाव भूम हेतु समुद्रमें भी अग्नि छिद्र करनेमें पक्षधर्मत्वविरहित नहीं होना। अविनाम्मावकी हेतुमें भी काक आकाश और ग्रन्थी आदि की अपेक्षा पक्षधर्मत्व पदार्थ का लक्षण है।

अतः अविनाम्माव का अन्यवानुपपत्तत्व ही एकमात्र लक्षण हो सकता है। इसके रहनेपर अन्य का ही वा न ही यह उल्टेयु हीमा ही। इसी बातको ज्ञानमें रखकर पाश्चात्तामीने विवक्षितैकतत्त्वत्वमें यह प्रसिद्ध कारिका कही है—

‘अन्यवानुपपत्तत्वं यत्र तत्र ज्ञेयं किम्।

नाम्यवानुपपत्तत्वं यत्र तत्र ज्ञेयं किम् ॥’

इसीका अनुकरण कर विद्यानन्दने प्रमाणपरीक्षा (पृ ५२) में पक्षधर्मके प्रति यह कारिका कही है—

‘अन्यवानुपपत्तत्वं यत्र किं तत्र पक्षधर्मिः।

नाम्यवानुपपत्तत्वं यत्र किं तत्र पक्षधर्मिः ॥’

‘बौद्ध अविनाम्मावकी वाचस्पत्य और वसुपति से नियत मानते हैं। उनके मते हेतुके तीन भेद हैं—स्वभाव कार्य और अनुपपत्ति। इनमें स्वभावहेतु और कार्यहेतु विनिर्वाचक हैं तथा अनुपपत्तिहेतु प्रतीत्ये साधक। स्वभावहेतुमें साधारण सम्बन्ध कार्यहेतुमें वस्तुपति और अनुपपत्तिहेतुमें पदार्थसम्बन्ध दोनों सम्बन्ध अविनाम्मावके साधक होते हैं।

अष्टावक्रदेवेन इसकी जाबोचना करते हुए किया है कि—जहाँ साधारण या वस्तुपति सम्बन्धते हेतुमें समत्व देता जाता है वहाँ अविनाम्माव तो पड़ता ही है, मग्रे ही वहाँ यह अविनाम्माव वाचस्पत्य और वसुपतिप्रसिद्ध कह दिया जाय किन्तु अनेक ऐसे भी हेतु हैं जिनका अपने साधने में तो साधारण ही

है और न तदुत्पत्ति सम्बन्ध ही, पर वे मात्र सामान्य अविनाभाव होनेसे गमक होते हैं, जैसे कि कृत्तिकोदय आदि पूर्वचर और उत्तरचर हेतु। कृत्तिकाका उदय देखकर 'भरणीका उदय हो चुका' तथा 'रोहिणीका उदय होगा' ये अनुमान बराबर होते हैं, पर न तो कृत्तिकोदयका अतीत भरण्युदय और भविष्यत् शक्रोदयसे तादात्म्य सम्बन्ध है और न तदुत्पत्ति सम्बन्ध ही।

हेतुके भेद-अकल्ङ्कने सामान्यतया हेतुके दो भेद किये हैं-एक उपलब्धिरूप और दूसरा अनुपलब्धिरूप। दोनों ही प्रकारके हेतु विधि और प्रतिषेध दोनों प्रकारके साध्योंको सिद्ध करने हैं। इनमें उपलब्धिहेतुके स्वभाव, कार्य, कारण, पूर्वचर, उत्तरचर और सहचर ये छह भेद हैं। बौद्ध इनमें स्वभाव और कार्य ये दो ही मानते हैं।

कारण हेतु-वृक्षसे छायाका ज्ञान या चन्द्रसे जलमें पडनेवाले उसके प्रतिबिम्बका ज्ञान करना कारण हेतु है। यद्यपि 'कारण अवश्य ही कार्यको उत्पन्न करे ही' यह नियम नहीं है, क्योंकि कारणोंकी सामर्थ्यमें रुकावट तथा सामग्रीके अन्तर्गत कारणोंकी विकलता भी देरी जाती है, किन्तु ऐसे कारणसे जिसकी शक्तिमें कोई प्रतिबन्ध न हो और कारणान्तरोंकी विकलता न हो, कार्यका अनुमान करनेमें क्या बाधा है? अनुमाताकी अशक्तिसे अनुमानको सदोष नहीं कहा जा सकता।

बौद्ध रससे रूपका अनुमान करनेमें यह प्रक्रिया बताते हैं कि-रससे उसकी एक सामग्री अर्थात् पूर्व रूप और पूर्व रसका अनुमान किया जाता है। पूर्वरूप अपने सजातीय उत्तररूपको उत्पन्न करके ही उत्तर-रसकी उत्पत्तिमें सहकारी होता है। एक सामग्रीमें रूप तभी शामिल होता है जब वह अपने सजातीय उत्तर-रूपको उत्पन्न कर चुकता है।

किन्तु एक सामर्थ्यन्तर्गत पूर्वरूपसे उत्तररूपका अनुमान करना कारणसे कार्यका अनुमान ही हुआ। कारणको हेतु बनानेकी यह शर्त मान्य होनी ही चाहिए कि-यदि सामर्थ्यका प्रतिबन्ध न हो और कारणान्तरों की विकलता न हो तो ऐसा कारण अवश्य ही कार्यको उत्पन्न करेगा।

पूर्वचर-उत्तरचर हेतु-जिन साध्य और साधनमें निश्चित क्रमभाव तो है पर न तो परस्पर कार्य-कारणभाव है और न स्वभाव-स्वभाववान् सम्बन्ध है ऐसा साधन पूर्वचर या उत्तरचर हेतु होता है। जैसे भरणी कृत्तिका और रोहिणी ये तीनों नक्षत्र क्रमशः एक-एक मुहूर्तके अन्तरालसे उदयमें आते हैं। अतः 'कृत्तिकाके उदय होनेसे भरणीका उदय हो चुका है' यह हेतु उत्तरचर हेतु है, और 'रोहिणीका उदय होगा' यहाँ वही पूर्वचर हेतु है। ये हेतु स्वभाव कार्य या कारण किसी हेतुमें अन्तर्भूत नहीं हो सकते।

सहचर हेतु-चन्द्रमाके इस भागको देखकर उस भागके अस्तित्वका अनुमान या तराजूके एक पलड़ेको उठा हुआ देखकर दूसरे पलड़ेके नीचे छुकनेका अनुमान सहचरहेतुजन्य है। इनमें परस्पर न तादात्म्य सम्बन्ध है और न तदुत्पत्ति ही, क्योंकि एक अपनी स्थितिमें दूसरेकी अपेक्षा नहीं करता तथा दोनों एक साथ होते हैं, किन्तु अविनाभाव अवश्य है।

जैन दर्शनमें इसीलिये अविनाभावका नियामक केवल सहभावनियम और क्रमभावनियमको ही माना है। यह सहभावनियम कहीं तादात्म्यमूलक भी हो सकता है तथा कहीं केवल सहभाव ही होता है। इसी तरह क्रमभाव नियम कहीं कार्यकारणभावमूलक भी हो पर कहीं वह मात्र क्रमभावमूलक ही होता है। अतः अविनाभाव ही एकमात्र हेतुका सच्चा लक्षण हो सकता है।

अनुपलब्धि विचार-बौद्ध अनुपलब्धिको केवल प्रतिषेधसाधक मानते हैं किन्तु अकल्ङ्क-देवने उपलब्धि और अनुपलब्धि दोनोंको ही विधिसाधक और दोनोंको ही प्रतिषेधसाधक माना है। इसीलिये प्रमाणसंग्रह (पृ० १०४-५) में सद्भावसाधक ९ उपलब्धियों और अभावसाधक ६ अनुपलब्धियोंको लिखकर निषेधसाधक ३ उपलब्धियोंके भी उदाहरण दिये गये हैं।

(१) "नावश्य कारणानि कार्ययन्ति भवन्ति"-प्र० वा० स्वप्न० १।६६।

(२) सिद्धिवि० ६।१६।

(३) सिद्धिवि० ६।१५।

माणिक्यनन्दी आचार्यने विविधापक्ष ३ उपपक्षधियाँ, प्रतिपक्ष-साधक ३ उपपक्षधियाँ, प्रतिपक्षसाधक ७ अनुपपक्षधियाँ और विविधापक्ष ३ अनुपपक्षधियाँ इस तरह देवकी २२ मेरे किए हैं।

बादिदेवदुर्गिन विविधापक्ष तीन अनुपपक्षधियाँ के स्थानमें पाँच अनुपपक्षधियाँ तथा निपेक्षसाधक ३ अनुपपक्षधियाँ की जगह ७ अनुपपक्षधियाँ बताई हैं।

आ विद्यानन्दन अमृत मृतादि तीन प्रकारोंमें 'अमृत अमृतका' यह एक प्रकार और बड़ाकर सभी विधि और निपेक्षसाधक उपपक्ष और अनुपपक्षधियोंका इन्हींमें अन्तर्भाव किया है।

बीह" हरपानुपपक्षधिये ही अभावकी सिद्धि मानते हैं। इससे उनका शास्त्र ऐसी बल्लुते है जो बल्लु इसमें अन्तरित और बुरली न हो तथा जो बल्लु प्रत्यक्षका विषय हो सकती हो। ऐसी बल्लु उप पक्षधियोंके समस्त कारण मिलने पर भी यदि उपपक्ष न हो तो समझना चाहिए कि उत्तरका अभाव है। इस आदि किप्रवृत्त पक्षधियोंमें हमसोयीके प्रत्यक्ष आधिक्य निश्चित होनेपर भी उनका अभाव नहीं होता। प्रत्यक्षकी प्रवृत्तिसे प्रमेयका सन्नाह तो चाह का सकता है पर प्रमापकी निश्चितसे प्रमेयका अभाव नहीं किया जा सकता। जब विप्रवृत्त विधियोंकी अनुपपक्षधिये संघटते होनेसे अभावसाधक नहीं हो सकती। बल्लुके इसल का सीधा अर्थ यह है कि-उसके उपपक्ष करनेवाले समस्त कारणोंकी समझता हो और बल्लुमें एक विधेय स्वभाव हो। यह और भूत एकजानके विषय थे। मिलने और किन कारणोंसे भूत दिखाई देता है उसने ही उन्हीं कारणोंसे ही क्या भी। अतः जब जबकी भूत दिखाई दे रहा है उस यह तो मानना ही होना कि वहाँ भूतको उपपक्षमें सभी कारण उपस्थित हैं। यदि क्या वहाँ होता तो वह भी भूतकी तरह दिखाई देता। शास्त्र यह कि एकजानसंज्ञी पक्षधियोंकी उपपक्षिये इस बातका पक्ष प्रमेय है कि वहाँ उपपक्षकी समस्त सामग्री मौजूद है। यहाँ उन्हीं सामग्रीके द्वारा प्रमेय होनेका स्वभाव भी है, क्योंकि यदि वहाँ उन्हीं समस्त काया जान तो वह उस सामग्रीसे अवश्य मिल अवश्य। विद्या आदि परमाणु आदि पक्षधियोंमें यह स्वभावविधेय नहीं है। अतः सामग्रीकी पूर्णता रहनेपर भी उनका प्रमेय नहीं होता। विद्याआदिमें सामग्रीकी पूर्णताका प्रमेय भी नहीं दिया जा सकता क्योंकि उनका एकजानसंज्ञी कोई पक्षधिये उपपक्ष नहीं होता। इस तरह बीह इसपानुपपक्षधियोंको अभावसाधक और अहस्पानुपपक्षधियोंको संघटते मानते हैं।

अककद्वारेने इसकी समीक्षा करते हुए लिखा है कि इसलका अर्थ केवल प्रत्यक्षविषय ही नहीं है किन्तु उसका व्यापक अर्थ करना चाहिये प्रमेयविषय। जो बल्लु जिस प्रमेयका विषय होती है वह बल्लु यदि उन्हीं प्रमापसे उपपक्ष न हो तो ही उत्तरका अभाव मानना चाहिए। उपपक्ष या उपपक्षका अर्थ प्रमेयसाधक ही है। मृत शरीरमें समस्तसे अतीन्द्रिय भी अतीन्द्रियका अभाव हमसोयी खोखला उपपक्ष और बचनभाषार आदि का अभाव दैतकर ही करते हैं। वहाँ अतीन्द्रियमें प्रमेयविषयत्वका इसल तो है नहीं क्योंकि परकीत्य कभी भी हमारे प्रमेयका विषय नहीं होता। किन्तु बचनभाषार उपपक्ष आकाशविधेय या अकाशविधेय आदिको दैतकर हम परशरीरमें उत्तरका सन्नाह साधते हैं, उन्हींका अभाव दैतकर अतीन्द्रियका अभाव करना न्यायप्रसन्न कहा जाना चाहिए।

यदि अहस्पानुपपक्षिये एकजानका संघटते मानी जब तो मृत शरीरमें अतीन्द्रियकी निश्चितता उत्पन्न होना रहेगा। ऐसी दृष्टिमें बाह्यकारण करनेवालोंको हिताका पक्षक समझना चाहिए। बहुतेरे अत्यन्त योगादिका भी काबागाव दैतकर अभाव मान लेना लडाका व्यवहार है। यदि अहस्पानुपपक्षमें संघट ही हो तो 'मि विद्या नहीं है' यह निश्चय स्वकी ही नहीं हो पायेगा। यदि सर्वमान पक्षधियोंमें किसी भी

(१) श्रीकामाक्ष ३१७-८४। (२) प्र बल्लुता ३१७-८४। (३) प्रमाप पृ ७२-७३।

(४) व्यापक २१२१८-२ ७२। (५) श्री २१७८-७९।

(६) "अहस्पानुपपक्षमादवाकासिदितिल्लुत्त परपक्षधिये विद्याभाषायेते। संस्मृता पाठधिये-

प्रसङ्गात्, बहुकमप्रत्यक्षधिये योगादिके विविधित्तिर्निराण।" - अहस अहस पृ ५२। सिद्धि ३१२५।

(७) सिद्धि ३१२६। कभी कभी १५।

प्रमाणसे अदृश्य पदार्थोंका अभाव स्वीकार न किया जाय तो दहीमें भी अदृश्य बुद्धशरीरके सद्भावकी शंका बनी रह सकती है। ऐसी दृष्टिमें बौद्धभिक्षुकी दहीके रानेमें निःशक प्रवृत्ति नहीं होनी चाहिए। किन्तु बौद्धभिक्षुको भी दही रानेपर यह पक्का निश्चय होता है कि मैंने दही ही खाया है बुद्धका शरीर नहीं खाया। किन्तु आपके विचारसे उसे यह तो निश्चय हो सकता है कि 'मैंने दही खाया है कौंजी नहीं खाई,' क्योंकि वह दृश्य कौंजीका अभाव जान सकता है पर यह निश्चय नहीं हो सकता कि—'मैंने बुद्ध शरीर नहीं खाया' क्योंकि बुद्धशरीरके अदृश्य होनेके कारण उसका अभाव करना इनके लिये कठिन है, अदृश्यानुपलब्धिको तो सशयहेतु माना है।

इसी तरह 'निवृत्ति निरग्र संवित्तिको यदि सर्वथा अदृश्य माना जाय, क्योंकि वह प्रत्यक्षका विषय तो होती ही नहीं, तो उसमें जब 'सत्त्व' हेतु ही सिद्ध न हो सकेगा तब धार्मिकत्वकी सिद्धि कैसे की जायगी? अतः जिस प्रकार दर्शनाभावके कारणोंकी असम्भवतामें दृश्यका अभाव अनुपलब्धिसे किया जाता है उसी तरह अनुमानाभावके कारणोंकी असम्भवतामें अनुमेय परचित्तादिका अभाव भी अनुपलब्धिसे किया जा सकता है, अन्यथा मृत-शरीरमें चैतन्याभावका निश्चय करना असम्भव हो जायगा और इस तरह अदृश्यकी आश्रयाने समस्त व्यवहार उच्छिन्न हो जायेंगे। जिन वस्तुको हम जिस प्रमाणसे जानते हैं उस प्रमाणके कारणोंकी समग्रता होनेपर भी यदि वह वस्तु उपलब्ध न हो तो उसका भी अभाव मान लेना चाहिए।

हेत्वाभास-

जो हेतुके लक्षणसे रहित होकर भी हेतुकी तरह प्रतिभासित होते हैं वे हेत्वाभास हैं। वस्तुतः इन्हें साधनके दोष होनेसे साधनाभास कहना चाहिए, क्योंकि निर्दोष साधनमें इन दोषोंकी संभावना नहीं होती। साधन और हेतुमें वाच्यवाचकका भेद है। साधनके वचनको हेतु कहते हैं, अतः उपचारसे साधनके दोषोंको हेतुका दोष मानकर हेत्वाभास संज्ञा दे दी गई है।

नैयायिक हेतुके पाँच रूप मानते हैं अतः वे क्रमशः एक एक रूपके अभावमें असिद्ध, विरुद्ध, अनैकान्तिक, कालात्ययापदिष्ट और प्रकरणसम ये पाँच हेत्वाभास स्वीकार करते हैं।

बौद्धने हेतुको त्रिरूप माना है। अतः उसके मतसे पक्षधर्मत्वके अभावमें असिद्ध सपक्षसत्त्वके अभावमें विरुद्ध और विपक्षव्यावृत्तिके अभावमें अनैकान्तिक ये तीन हेत्वाभास होते हैं।

कणादसूत्र (३।१।१५) में असिद्ध विरुद्ध और सन्दिग्ध इन तीन हेत्वाभासोंका कथन होनेपर भी प्रशस्तपादभाष्यमें अनध्यवसित नामके चौथे हेत्वाभासको भी गिनाया है।

जैन दार्शनिकोंमें आ० 'सिद्धसेनने असिद्ध विरुद्ध और अनैकान्तिक ये तीन हेत्वाभास गिनाये हैं। अकलङ्कदेवने अन्यथानुपपन्नत्वको ही जब हेतुका एकमात्र नियामक रूप माना है तब स्वभावतः इनके मतसे अन्यथानुपपन्नत्वके अभावमें एक ही हेत्वाभास हो सकता है। वे स्वयं लिखते हैं कि वस्तुतः एक 'असिद्ध' ही हेत्वाभास है। चूँकि अन्यथानुपपत्तिका अभाव अनेक प्रकारसे होता है, अतः विरुद्ध असिद्ध सन्दिग्ध और अकिञ्चित्करके भेदसे चार हेत्वाभास भी हो सकते हैं। एक स्थलमें तो उन्होंने विरुद्ध आदिको अकिञ्चित्करका ही विस्तार कहा है। इस तरह इनके मतसे हेत्वाभासोंकी संख्याका कोई आग्रह नहीं है फिर भी उन्होंने जिन चार हेत्वाभासोंका निर्देश किया है, उनके लक्षण इस प्रकार हैं—

(१) "दध्यादौ न प्रवर्तत बौद्ध तद्वशुकये जन ।"—सिद्धिवि० स्ववृ० ६।३७। देखो पृ० ६६।

(२) सिद्धिवि० ६।३८।

(३) "यथैव दर्शनाभावकारणासम्भवे दृश्याभावोऽनुपलब्धे सिध्यति तथैव अनुमाभावकारणासम्भवे अनुमेयस्य परचित्तादे भवत्यभावसिद्धिः, अन्यथा निश्चेतनपरशरीरप्रतिपत्तेरनुपपत्तेः।"—सिद्धिवि० स्ववृ० ६।३५। (४) न्यायावतार श्लो० २३।

(५) "अन्यथासम्भवाभावभेदात् स बहुधा मतः।

विरुद्धासिद्धसन्दिग्धैरकिञ्चित्करविस्तरे ॥"—न्यायवि० २।१९५।

(६) "अकिञ्चित्कारकान् सर्वान् तान् वयं सगिरामहे।"—न्यायवि० २।३७०।

अकिञ्चित्कर हेत्वाभासका निर्देश जैन दार्शनिकोंमें सर्वप्रथम अकलङ्कदेवने किया है, परन्तु उनका अभिप्राय इसे स्वतन्त्र हेत्वाभास माननेके विषयमें सुदृढ नहीं मालूम होता। वे एक जगह लिखते हैं^१ कि सामान्यसे एक असिद्ध हेत्वाभास है। वही विरुद्ध, असिद्ध और सन्दिग्धके भेदसे अनेक प्रकारका होता है। ये विरुद्धादि अकिञ्चित्करके विस्तार हैं। फिर लिखते हैं^२ कि अन्यथानुपपत्तिरहित जितने त्रिलक्षण हैं, उन्हें अकिञ्चित्कर कहना चाहिये। इससे मालूम होता है कि वे सामान्यसे हेत्वाभासकी अकिञ्चित्कर या असिद्ध सजा रखते हैं। इसके स्वतन्त्र हेत्वाभास माननेका उनका प्रबल आग्रह नहीं है। यही कारण है कि आचार्य माणिक्यनन्दीने अकिञ्चित्कर हेत्वाभासके लक्षण और भेद कर चुकने पर भी लिखा है कि इस अकिञ्चित्कर हेत्वाभासका विचार हेत्वाभासके लक्षणकालमें ही करना चाहिये। शास्त्रार्थके समय तो इसका कार्य पक्षदोषमें ही किया जा सकता है।

आचार्य विद्यानन्दने भी सामान्य रूपसे एक हेत्वाभास कहकर असिद्ध विरुद्ध और अनैकान्तिकको उसीका रूपान्तर माना है। उनने भी अकिञ्चित्कर हेत्वाभासके ऊपर भार नहीं दिया है। वादिदेवसूरि आदि भी हेत्वाभासके असिद्ध आदि तीन भेद ही मानते हैं।

कथा विचार—

परार्थानुमानके प्रसंगमें कथाका अपना विशेष स्थान है। पक्ष और प्रतिपक्ष ग्रहणकर वादी और प्रतिवादीमें जो वचन व्यवहार स्वमतके स्थापन पर्यन्त चलता है उसे कथा कहते हैं। न्याय परम्परामें कथाके तीन भेद माने गये हैं—१ वाद २ जल्प और ३ वितण्डा। तत्त्वजिज्ञासुओंकी कथा या वीतराग कथाको वाद कहा जाता है। जय पराजयके इच्छुक विजिगीषुओंकी कथा जल्प और वितण्डा है। दोनों कथाओंमें पक्ष और प्रतिपक्षका परिग्रह आवश्यक है। वादमें^१ स्वपक्षसाधन और परपक्षदूषण प्रमाण और तर्कके द्वारा किये जाते हैं। इसमें सिद्धान्तसे अविरुद्ध पञ्चावयव वाक्यका प्रयोग अनिवार्य होनेसे न्यून, अधिक, अप-सिद्धान्त और पाँच हेत्वाभास इन आठ निग्रहस्थानोंका प्रयोग उचित माना गया है। अन्य छल जाति आदिका प्रयोग इस वाद कथामें वर्जित है। इसका उद्देश्य तत्त्वनिर्णय करना है। जल्प^२ और वितण्डामें छल जाति और निग्रहस्थान जैसे असत् उपायोंका अवलम्बन लेना भी न्याय्य माना गया है। इनका उद्देश्य तत्त्वसंरक्षण करना है और तत्त्वकी संरक्षा किसी भी उपायसे करनेमें इन्हें आपत्ति नहीं है। न्यायसूत्र (४।२।५०) में स्पष्ट लिखा है कि जिस तरह अकुरकी रक्षाके लिए काँटोंकी बारी लगाई जाती है, उसी तरह तत्त्वसंरक्षणके लिए जल्प और वितण्डामें काँटेके समान छल जाति आदि असत् उपायोंका अवलम्बन लेना भी अनुचित नहीं है। जनता^३ मूढ़ और गतानुगतिक होती है। वह दुष्टवादीके द्वारा ठगी जाकर कुमार्गमें न चली जाय इस मार्गसंरक्षणके उद्देश्यसे कारुणिक मुनिने छल आदि जैसे असत् उपायोंका भी उपदेश दिया है। वितण्डा कथामें वादी अपने पक्षके स्थापनकी चिन्ता न करके केवल प्रतिवादीके पक्षमें दूषण ही दूषण देकर उसका मुँह बन्द कर देता है, जबकि जल्प कथामें परपक्षखण्डनके साथ ही साथ स्वपक्ष स्थापन भी आवश्यक होता है। इस तरह स्वमत संरक्षणके उद्देश्यसे एक बार छल जाति जैसे असत् उपायोंके अवलम्बनकी छूट होनेपर तत्त्व निर्णय गौण हो गया है, और शास्त्रार्थके लिए ऐसी नवीन भाषाकी सृष्टि की गई जिसके शब्दजालमें प्रतिवादी इतना उलझ जाय कि वह अपना पक्ष सिद्ध ही न कर सके। इसी भूमिकापर केवल व्याप्ति और हेत्वाभास आदि अनुमानके अवयवोंपर सारे नव्य न्यायकी सृष्टि हुई। जिसका भीतरी उद्देश्य तत्त्वनिर्णयकी अपेक्षा तत्त्वसंरक्षण ही विशेष मालूम होता है। चरकके

(१) देखो—पृ० ११९ टि० ५। (२) पृ० ११९ टि० ६।

(३) “लक्षण एवासौ दोष व्युत्पन्नप्रयोगस्य पक्षदोषेणैव दुष्टत्वात्”—परीक्षासुख ६।३९।

(४) न्यायसू० १।२।१।

(५) न्यायसू० १।२।२-३।

(६) “गतानुगतिको लोके कुमार्गं तत्प्रसारितः।

मागादिति छलादीनि प्राह कारुणिको मुनि ॥”—न्यायम० प्रमा० पृ० ११।

विमान स्थानमें संभावसंग्रहण और विशिष्ट सम्प्रदाय ये दो मेरे उक्त बात और अन्य विद्वानों के बर्णनों ही आये हैं। यद्यपि नैमायिकने एक आदिको अथवा उत्तर माना है और साधारण अक्षरधर्मों उक्तानि नये किया है परन्तु किसी भी प्रयोगनसे जब एकबार एक आदि पुन गये तो फिर जब परावर्तके क्षेत्रमें उन्हीं का राज्य हो गया।

बौद्ध परम्पराके प्राचीन उपायद्वय और सर्वसाध आदिमें उक्तानिके प्रयोगका उभयर्धन होता था किन्तु आचार्य धर्मकीर्तिने इसे सत्य और अहिंसाकी दृष्टिसे उचित न समझकर अपने बाह्यमाय प्रत्य (पृ ७१) में उनका प्रयोग सर्वस्य अमान्य और अन्याय्य ठहराया है। इसका भी कारण यह है कि बौद्ध परम्परामें धर्मरक्षके साथ सपरसाका भी प्रमुख स्थान है। उनके विश्वासमें बुद्ध और धर्मको धारण करनेके साथ ही साथ सपरकी धारणमें भी करनेकी प्रतिष्ठा की जाती है। जब कि जैन परम्परामें सपरधरणा कोई स्थान नहीं है। इनके अनुश्रवणमें अर्थरत्न, सिद्ध साधु और धर्मकी धारणको ही प्राप्त होता बताया है। इससे स्पष्ट अर्थ है कि संघ रक्षा और सभ प्रस्थापनाके उद्देश्यमें भी उक्तानिके अन्तर्गत उपायोंका अक्षरमन करता तो प्राचीन बौद्ध तर्क प्रयोगमें पुन गया है, उसमें सत्य और अहिंसाकी समष्टि यौग्य हो अवश्य हो गई है। धर्म कीर्तिने इस अक्षरगतिको समझा और हर हाजतमें एक जाति आदि अक्षर प्रयोगोंको बर्णनीय ही बताया है।

जैन धार्मिक पद्धतिसे ही सत्य और अहिंसात्मक धर्मकी रक्षाके लिए प्राणोंकी बाजी अक्षरोंको त्याग प्रस्तुत रहे हैं। उनके समय और त्यागकी परम्परा अक्षरकी तरह साधनोंकी पवित्रतापर भी प्रकट होती देखी जाती है। यही कारण है कि जैन धर्मनके प्राचीन धर्मोंमें कहीं पर भी किसी भी धर्ममें उक्तानिके प्रयोगका व्यापारिक समझन भी नहीं होता जाता। इसके एक ही अपवाद हैं, अक्षरधर्म सदीके आचार्य बघोषिबन। जिन्होंने बाद इतिहासिकामें प्राचीन बौद्ध धार्मिकोंकी तरह धारणप्रस्थापनाके भीर्में अक्षर अनुकुरेणादिमें व्यापारिक उक्तानिके प्रयोगको भी उचित मान लिया है।

अक्षरधर्मने सत्य और अहिंसाकी दृष्टिसे उक्तानिके अक्षर उक्तोंके प्रयोगको सर्वस्य अन्याय और परिवर्धनीय माना है। अतः उनकी दृष्टिसे बाद और अक्षरमें कोई मेरे नहीं रह गया। इससे वे सक्षरमें समर्थवचनको बाद करके भी नहीं बादके स्वतन्त्र अक्षर उक्तका भी प्रयोग कर लेते हैं। उन्होंने बताया है कि बादी और प्रतिवादीयोंके सम्प्रदायोंके सम्प्रदायस्थान और परस्परव्युत्पन्न रूप बचनको बाद करते हैं। विद्वान् बाधामात्र है। इसमें बादी अपना पक्षस्थापन नहीं करके मान स्वतन्त्र ही स्थापन करता है। वह सर्वस्य त्याग है। न्यायवीथिकामें (पृष्ठ ७१) उत्पत्तिर्व्यवस्थाके विद्वान् प्रयोगनसे जब परावर्तनीय माननेसे यहिद गुरु धिक् या नीतयमी विद्वानोंमें उत्पत्तिर्व्यवस्था बचनेबाधे बचनमनहारको नीतयव कथ्य कहा है और बादी और प्रतिवादीयोंमें स्वतन्त्र स्थापनके किने अक्षरधर्मव्यवस्था बचनेबाधे बचनमनहार को विद्वान् कथ्य कहा है।

नीतयव कथ्य सम्प्रति और उक्तानिके अमान्यमें भी बदली है जबकि विद्वान् कथामें बादी प्रतिवादी के साथ सत्य और सम्प्रतिष्ठा होना भी आवश्यक है। सम्प्रतिष्ठाके बिना जब और परावर्तका निर्वर्धन नीन

(१) "बुद्धं सर्वं गच्छामि धम्मं सर्वं गच्छामि सर्वं सर्वं गच्छामि।"

(२) "अतदी सर्वं पञ्चजामि अरिहते सर्वं पञ्चजामि सिद्धे सर्वं पञ्चजामि एतद् सर्वं पञ्चजामि कैवालिपञ्चमं धम्मं सर्वं पञ्चजामि"—अक्षरि वृत्तक।

(३) "अबमेव विवेककलमज्झिण तपसिवा।

देवाद्यपेक्षामप्यपि विद्याय गुरुकथयत् ॥"—इति सत्त्व इति सतिष्ठत्तव्यं पद्यो ४११।

(४) ऐतो सिद्धिविनिश्चय अक्षरसिद्धि परि ५।

(५) "समर्थवचनं वाचः।—अमान्यं क्लृप्ते ५१।

(६) "समर्थवचनं अक्षरं अनुवृत्तं विद्वान्वाचः।

पक्षनिर्धनपर्वन्तं कथं मार्गमाध्या ॥"—सिद्धिनि ५१२।

(७) "उदायासी विद्वान्वादिभ्युपेक्षाव्यतिः—अक्षरनि २१३४४।

देगा और उभयपक्षवेदी सभ्योंके बिना स्वमतोन्मत्त वादी और प्रतिवादियोंको सभापतिके अनुशासनमे रखने का कार्य कौन करेगा ? अतः वाद चतुरंग होता है ।

जयपराजय व्यवस्था—

नैयायिकोंने जय जल्प और वितण्डामे छल जाति और निग्रहस्थानका प्रयोग स्वीकार कर लिया तब उन्हींके आधारपर जय-पराजयकी व्यवस्था बनी । उन्हींने प्रतिज्ञाहानि आदि वार्ड्स निग्रहस्थान माने हैं । सामान्यसे 'विप्रतिपत्ति-विरुद्ध या असम्बद्ध कहना और अप्रतिपत्ति-पक्ष स्थापन नहीं करना, प्रतिवादीके द्वारा स्थापितका प्रतिपेध नहीं करना तथा प्रतिपिद्ध स्वपक्षका उद्धार नहीं करना ये दो ही निग्रह स्थान'—'पराजय स्थान' होते हैं । इन्हींके विशेष भेद प्रतिज्ञाहानि आदि वार्ड्स^१ हैं, जिनमें बताया है कि यदि कोई वादी अपनी प्रतिज्ञाकी हानि कर दे, दूसरा हेतु बोल दे, असम्बद्ध पद वाक्य या वर्ण बोले, इस तरह बोले जिससे तीन बार कहनेपर भी प्रतिवादी और परिपक्ष न समझ सके, हेतु दृष्टान्त आदिका क्रमभंग हो जाय, अवयव न्यून या अधिक कहे जायें, पुनरुक्ति हो, प्रतिवादी वादीके द्वारा कहे गये पक्षका अनुवाद न सके, उत्तर न दे सके, दूषणको अर्धस्वीकार करके स्पष्टन करे, निग्रहयोग्यके लिए निग्रहस्थानका उद्घावन न कर सके, जो निग्रहयोग्य नहीं है उसे निग्रहस्थान बतावे, सिद्धान्तविरुद्ध बोले, हेत्वाभासका प्रयोग करे तो निग्रहस्थान अर्थात् पराजय होगा । ये शास्त्रार्थके कानून हैं, जिनका थोड़ा-सा भी भंग होनेपर सत्यसाधनवादीके हाथमें भी पराजय आ सकता है और दुष्ट साधनवादी इन अनुशासनके नियमोंको पालकर जयलाभ भी कर सकता है । तात्पर्य यह है कि शास्त्रार्थके नियमोंका चारीकीसे पालन करने और न करनेका प्रदर्शन ही जय-पराजयका आधार हुआ, स्वपक्ष सिद्धि या परपक्ष-दूषण जैसे मौलिक कर्त्तव्य नहीं । इसमें इस बातका ध्यान रखा गया है कि पञ्चावयववाले अनुमान प्रयोगमें कुछ न्यूनता अधिकता और क्रमभंग यदि होता है तो उसे पराजयका कारण होना चाहिए ।

धर्मकीर्ति "आचार्यने इन छल जाति और निग्रहस्थानोंके आधारसे होनेवाली जयपराजय व्यवस्थाका स्पष्टन करते हुए लिखा है कि—जयपराजयकी व्यवस्थाको इस प्रकार घुटालेमें नहीं रखा जा सकता । किसी भी सच्चे साधनवादीका मात्र इसलिए निग्रह होना कि वह कुछ अधिक बोल गया या कम बोल गया या उसने अमुक कायदेका वाक्यांश पालन नहीं किया, सत्य और अहिंसाकी दृष्टिसे उचित नहीं है । अतः वादी और प्रतिवादीके लिए क्रमशः असाधनागवचन और अदोषोद्घावन ये दो ही निग्रहस्थान^२ मानने चाहिये । वादीका कर्त्तव्य है कि वह निर्दोष और पूर्ण साधन बोले, और प्रतिवादीका कार्य है कि वह यथार्थ दोषोंका उद्घावन करे । यदि वादी सच्चा साधन नहीं बोलता या जो साधनके अंग नहीं हैं ऐसे वचन कहता है यानी साधनागका अवचन या असाधनागका वचन करता है तो उसका असाधनाग वचन होनेसे पराजय होगा । इसी तरह प्रतिवादी यदि यथार्थ दोषोंका उद्घावन न कर सके या जो वस्तुतः दोष नहीं हैं उन्हें दोषकी जगह बोले तो दोषानुद्घावन और अदोषोद्घावन होनेसे उसका पराजय अवश्यम्भावी है ।

इस तरह सामान्य लक्षण करनेपर भी धर्मकीर्ति फिर उसी घपलेमें पड़ गये हैं । उन्हींने "असाधनाग वचन और अदोषोद्भावनेके विविध व्याख्यान करके कहा है कि—अन्वय या व्यतिरेक किसी एक दृष्टान्तसे ही साध्यकी सिद्धि जब सम्भव है तब दोनों दृष्टान्तोंका प्रयोग करना असाधनाग वचन होगा । त्रिरूप हेतुका वचन ही साधनाग है । उसका कथन न करना असाधनाग है । प्रतिज्ञा निगमन आदि साधनके

(१) "यथोक्तोपपन्नछलजातिनिग्रहस्थानसाधनोपालम्भो जल्पः ।"—न्यायसू० १।२।२ ।

(२) "विप्रतिपत्तिरप्रतिपत्तिश्च निग्रहस्थानम्"—न्यायसू० १।२।१९ ।

(३) न्यायसू० ५।२।१ ।

(४) "असाधनागवचनमदोषोद्घावन द्वयोः ।

निग्रहस्थानमन्यत्तु न शुक्लमिति नेष्यते ॥"—वादन्याय पृ० १ ।

(५) देखो वादन्याय ।

भग नहीं है, उनका कथन असाधनाग है। इसी तरह उन्होंने अश्वमेधोत्सव के भी विविध व्याख्यान किये हैं। यानी कुछ कम बोलना या अधिक बोलना, इनकी दृष्टिमें अपराध है। यह सब शिल्लकर भी अन्तमें उनसे सुनित किया है कि स्वपक्षसिद्धि और परपक्ष निराकरण ही अश्व-पराजयकी व्यवस्थाके आधार होना चाहिये।

आचार्य अककड्डुलेन असाधनागवचन तथा अश्वमेधोत्सव के समानको भी पसन्द नहीं करते हैं। त्रिस्त्रुम्भो साधनाग ग्यन्त्र आय पंचस्त्रुम्भो नहीं। जिसको बाप माना आप जिसको नहीं। यह निर्बल स्वयं एक शास्त्रार्थका विषय हो जाता है। शास्त्रार्थ तो बौद्ध नैयायिक और जैनोके बीच भी चलते हैं जो अस्त्रा त्रिस्त्रुम्भादी पंचस्त्रुम्भादी और एकस्त्रुम्भादी हैं, सब हर एक वृत्तरेकी अपेक्षा असाधनागसादी हो जाता है। ऐसी अवस्थामें शास्त्रार्थके नियम स्वयं ही शास्त्रार्थके विषय बन जाते हैं। अतः उन्होंने बताया कि बादीका काम है कि वह अविनामावी साधनसे स्वपक्षकी सिद्धि करे और परपक्षका निराकरण करे। प्रतिपक्षीका काम है कि वह बादीकी स्थापित पक्षमें वार्थ वृत्त दे और अपने पक्षकी सिद्धि भी करे। इस तरह स्वपक्षसिद्धि और परपक्षका निराकरण ही बिना किसी अश्वमेधोत्सवके अश्व-पराजयके आधार होने चाहिये, इसीमें एक आदिष्ट और व्यापकी सुरक्षा है। स्वपक्षसिद्धि करनेवाला यदि कुछ अधिक भी बोल चाय तो भी कोई हानि नहीं है। 'स्वपक्ष प्रस्थाप्य वृत्ततोऽपि बोधायमावात्' अर्थात् अपने पक्षको सिद्ध करके यदि नाकता भी है तो भी कोई दोष नहीं है।

प्रतिपक्षी यदि चीजे विरुद्ध हेत्वात्मकता उद्घाटन करता है तो उसे स्वतन्त्ररूपसे पक्षसिद्धि करना आवश्यक नहीं है। क्योंकि बादीके हेतुको विरुद्ध करनेसे प्रतिपक्षीका पक्ष स्वतः सिद्ध हो जाता है। सौ अस्त्रिदादि हेत्वात्मकोके उद्घाटन करनेपर प्रतिपक्षीको अपने पक्षकी सिद्धि करना भी अनिवार्य है। स्वपक्षसिद्धि नहीं करनेवाला शास्त्रार्थके नियमोंके अनुसार चल्नेसे भी किसी भी हाकतमें अपना माथी नहीं हो सकता।

इसका निष्कर्ष यह है कि नैयायिकके मतसे एक आदिका प्रयोग करके अपने पक्षकी सिद्धि किये बिना ही अपने वाचन बोलनेवाले भी बादीको प्रतिपक्षी भी बन सकता है। बौद्ध परम्परामें अस्त्रिदादि प्रयोग वर्ज्य है फिर भी यदि बादी असाधनागवचन और प्रतिपक्षी अश्वमेधोत्सव करता है तो उनका पराजय होता है। बादीको असाधनाग वचनसे पराजय ठन होया जब प्रतिपक्षी यह बतला दे कि बादीने असाधनाग वचन किया है। इस असाधनागमें शिल्ल विषयको लेकर शास्त्रार्थ चलता है, उससे अश्वमेध बादीका कथन नाटक आदिकी बोधका आदि भी भे गिये गये हैं। एक स्थल ऐसा भी सकता है जहाँ कुछ वाचन बोलकर भी बादी पराजित नहीं होगा। जैसे बादीने कुछ वाचनका प्रयोग किया। प्रतिपक्षीने वार्थ बोलकर उद्घाटन न करके अन्य बोधमासीका उद्घाटन किया फिर बादीने प्रतिपक्षीके बाप दिये उसे बोधमासीका परिहार कर दिया। ऐसी अवस्थामें प्रतिपक्षी बोधमासका उद्घाटन करनेके अरब पराजित हो जाता। बादीको जब तो नही मिलेगा किन्तु वह पराजित भी नहीं माना जाएगा। इसी तरह एक स्थल ऐसा है जहाँ बादी निर्बल वाचन बोलता है प्रतिपक्षी अश्वमेध वृत्तोंको कहकर वृत्तमासका उद्घाटन करता है। बादी प्रतिपक्षीकी वृत्तमासका नहीं बताता। ऐसी स्थामें किसीकी जीत या पराजय न होगी। प्रथम स्थलमें अककड्डुलेन स्वपक्षसिद्धि और परपक्षनिराकरणमूलक जीत और पराजयकी व्यवस्थाके आधारसे यह करते हैं कि यदि प्रतिपक्षीको वृत्तमास करनेके कारण पराजय मिलती है तो बादीकी भी असाधनाग करनेके कारण पराजय होनी चाहिये क्योंकि नहीं बादी स्वपक्षसिद्धि नहीं कर सकता है। अककड्डुलेनके मतसे एकका स्वपक्ष सिद्ध करना ही दूसरेके पक्षकी असिद्धि है। अतः अथवा मूल आधार स्वपक्षसिद्धि है और पराजयका मूल कारण पक्षका निराकृत होना है। तात्पर्य यह कि जब एकके अपने वृत्तरेका पराजय

(१) "उत्तुक्कम्-अपक्षसिद्धिरुत्तर विप्रहोम्भस्व बादिना।

असाधनागवचनं बादीपौत्रार्थं इवोऽ॥"—अष्टाह पृ ८०। सिद्धिः ५३।

(२) अककड्डुलेनमात्र-विरुद्धं हेतुमुत्राप्य बादिर्न जयतीत्यरः।

आमादात्तामुत्राप्य वक्षसिद्धिरुत्तरादे ॥"—त ३६। रक्षाकरावता पृ ११३।

अवश्यभावी है', ऐसा नियम है तब स्वपक्षसिद्धि और पक्षनिराकृति ही जय-पराजयके आधार माने जाने चाहिये। बौद्ध वचनाधिक्य आदिको भी दूषणोंमें शामिल करके कुछ उलझ जाते हैं।

सीधी बात है कि परस्पर दो विरोधी पक्षोंको लेकर चलनेवाले वादमें जो भी अपना पक्ष सिद्ध करेगा वह जयलभ करेगा और अर्थात् ही दूसरेके पक्षका निराकरण होनेके कारण पराजय होगा। यदि कोई भी अपनी पक्षसिद्धि नहीं कर पाता और एक वादी या प्रतिवादी वचनाधिक्य कर जाता है तो इतने मात्रसे उसका पराजय नहीं होना चाहिये। या तो दोनों का ही पराजय हो या दोनोंको ही जयाभाव रहे। अतः स्वपक्षसिद्धि और परपक्षनिराकरण-मूलक ही जय-पराजयव्यवस्था सत्य और अहिंसाके आधारसे न्याय्य है। छोटे-मोटे वचनाधिक्य आदिके कारण न्यायतुलाको नहीं बिगड़ने देना चाहिये। वादी सच्चा साधन बोलकर अपने पक्षकी सिद्धि करनेके बाद वचनाधिक्य और नाटकाटिकी घोषणा भी करे, तो भी वह जयी ही होगा। इसी तरह प्रतिवादी वादीके पक्षमें यथार्थ दूषण देकर अपने पक्षकी सिद्धि कर लेता है, तो वह भी वचनाधिक्य करनेके कारण पराजित नहीं हो सकता। इस अवस्थामें एक साथ दोनोंको जय या पराजयका प्रसंग नहीं आ सकता। एककी स्वपक्षसिद्धिमें दूसरेके पक्षका निराकरण गर्भित है ही, क्योंकि प्रतिपक्षकी असिद्धि बताये बिना स्वपक्षकी सिद्धि परिपूर्ण नहीं होती। पक्षके ज्ञान और अज्ञानसे जय-पराजय व्यवस्था माननेपर पक्ष प्रतिपक्षका परिग्रह करना ही व्यर्थ हो जाता है, क्योंकि किसी एक ही पक्ष में वादी और प्रतिवादीके ज्ञान और अज्ञानकी जाँच की जा सकती है।

शब्दका स्वरूप—

श्रुत या आगमके निरूपणके पहिले शब्दके स्वरूपका ज्ञान कर लेना इसलिये आवश्यक है कि— श्रुत प्रमाणका सम्बन्ध शब्दसे ही है और इसीमें संकेत ग्रहण करके अर्थबोध किया जाता है।

शब्द^१ पुद्गल स्कन्धकी पर्याय है जैसे कि छाया और आतप। कठ तालु आदि भौतिक कारणोंके अभिघातसे प्रथमशब्द वक्ताके मुखमें उत्पन्न होता है। उसीको निमित्त पाकर विश्वमें सर्वत्र व्याप्त पुद्गल स्कन्ध शब्दायमान होकर झनझना जाते हैं। जैसे किसी जलाशयमें पत्थर फेंकनेपर पहिली लहर पत्थर और जलके अभिघातसे उत्पन्न होती है और आगेकी लहरे उस प्रथम लहरसे उत्पन्न होती हैं, उसी तरह वीचीतरङ्ग न्यायसे आगेके शब्दोंकी उत्पत्ति और प्रसार होता है। आजका विज्ञान शब्दको एक शक्ति मानता है जो ईश्वरके माध्यमसे सर्वत्र गति करती है। जहाँ उसके ग्राहक यन्त्र (Receiver) मिल जाते हैं वहाँ वह गृहीत हो जाता है। इस प्रक्रियामें जैनोंका कोई विरोध नहीं है। उनका इतना ही कहना है कि शक्ति कभी भी निराश्रय नहीं होती, वह सदा शक्तिमान्में रहती है। अतः शक्तिका गमन न मानकर शक्तिमान् सूक्ष्म पुद्गल द्रव्योंका गमन मानना चाहिए। शब्दको पौद्गलिक माननेसे रिकार्डके पुद्गलोंमें ऐसे सूक्ष्म संस्कार उत्पन्न हो जाते हैं कि जब भी सुईकी नोकका संपर्क मिलता है उनकी शब्द पर्याय प्रकट हो जाती है। पुद्गलमें अनन्त शक्तियाँ हैं। निमित्त मिलते ही वे शक्तियाँ विकसित हो जाती हैं। कुछ पर्याय ऐसी होती हैं जो जवतक निमित्तका सन्निधान रहता है तभी तक रहती हैं जैसे दर्पणमें होनेवाली प्रतिबिम्ब पर्याय। जब तक बिम्ब सामने रहता है तबतक उसके सन्निधानसे दर्पणके पुद्गल स्कन्ध नियतरूपसे उसके आकारकी पर्यायको धारण करते हैं जैसे ही वह बिम्ब हटा तैसे ही वह पर्याय समाप्त होकर दूसरी पर्याय आ जाती है। कुछ पर्याय ऐसी होती हैं जो निमित्तके सन्निधानसे उत्पन्न होकर भी जवतक उसका संस्कार रहता है हीनाधिक रूपमें बनी रहती हैं। जैसे आगीके सयोगसे क्रमशः पानीमें आयी उष्णता अग्निके हटा लेनेपर भी जवतक उसका संस्कार रहता है, हीनाधिकरूपमें कायम रहती है, पीछे वह ठंडा हो जाता है। पुद्गलकी शब्द पर्याय भी जवतक अभिघातका संस्कार रहता है तबतक स्थूल या सूक्ष्म रूपमें बनी रहती है। उसका संस्कार तो रिकार्डमें बहुत कालतक रहता है और जैसे ही फिर निमित्त मिलता है वह जाग्रत होकर नया शब्द उत्पन्न कर देता है। शब्दके उपादानभूत पुद्गल स्कन्ध अनन्त हैं, अतः जिनमें जैसा स्थूल सूक्ष्म सूक्ष्मतर या

सूक्ष्मतम संस्कार उत्पन्न होता है वह उतने काक तक जनसनाता या कड़कड़ाता रहता है। बीच में यदि कोई प्रतिकूल वायु आदि प्रतिबन्धक कारण आ जाते हैं तो उसकी प्रक्रिया रुक जाती है।

वैज्ञानिक शब्दको आवागमना गुण मानते हैं। आकाश नित्य एक और अमूर्त द्रव्य है। अतः उसमें वह विभेद करना अवश्य है कि अणुक स्थानमें ही अणुकस्थ हो शब्द उत्पन्न हो अणुक स्थान में वा अणुक स्थमें नहीं। एकदृश्य होनेसे सर्वत्र उसकी उत्पत्ति होनी चाहिये। आन्तरिक विज्ञानने ऐसी ही व्याप्ति पात्रों द्वारा शब्दोंको एकत्र कर और उसे इस स्थानमें गेजकर उसकी पौत्रविक्रता प्रयोगसे सिद्ध कर दी है। चूँकि शब्द पुत्ररूपे ग्रहण किया जाता है पुत्ररूपे धारण किया जाता है, पुत्ररूपे रक्षता है, पुत्ररूपे रोकता है, पुत्ररूपे वान आदिके पक्षोंको पकड़ देता है और पौत्रविक्रता वातावरणमें अनुकूलन पैदा करता है अतः वह पौत्रविक्रिक है। स्कन्धोंके परस्पर संयोग संघर्ष और निमग्नसे शब्द उत्पन्न होता है। पौत्रविक्रिक विद्युत् वाह्य आदिके सर्वोपस्थित नाना प्रकारके मापारम्भक शब्दोंकी उत्पत्ति हमारे प्रत्यक्षसे ही सिद्ध है। व्यसर्ग वह कि शब्दके उत्पत्ति और निमित्त दोनों ही कारण चूँकि पौत्रविक्रिक है अतः वह पौत्रविक्रिक ही हो सकता है।

मीमांसक शब्दको नित्य मानते हैं। उसका प्रधान कारण है वेदको नित्य और अपौरुषेय मानना। यदि शब्द नित्य और स्थायक हो तो व्यक्तक वायुसे एक जगह उसकी अभिव्यक्ति होनेपर सभी जगह सभी वस्तुओंकी अभिव्यक्ति होनेसे कोट्यहस्र स्वन जायगा। एक जगह 'ग' के प्रकट होते ही सर्वत्र उसकी अभिव्यक्ति होनी चाहिए आदि तुरन्त इस पक्षमें आते हैं। शब्दका अणुक समयतक सुनाई देना उसकी अनित्यता का साक्षात् प्रमाण है।

शब्द अमूर्तमें मरे हुए गतिशील पुत्ररूपस्वरूपमें उत्पन्न होता है और चारों ओर वातावरणमें फैला है यानी वातावरणको जो कि पौत्रविक्रिक है, शब्दप्रवर्धन करता है। इसमें जो शब्द किसी ओत्रको प्राप्त होता है वह उसके द्वारा सुन लिया जाता है। इसमें जिस प्रकारका संकेत परीत होता है उसी तरहसे वह वा उत जैसा सुना शब्द अर्थबोध कर देता है। जिसमें संकेत ग्रहण किया है उससे अर्थबोध करनेका निम्न यदि स्थान वायु तो जिस महानवीन भूमिमें अग्निही व्याप्ति परीत हुई है उससे अग्निका अनुमान होना चाहिए तत्सदृश परीतिय भूमिसे नहीं। इस तरह समस्त अनुमानादि व्यवहारोंका उल्लेख ही हो जायगा।

शब्द प्रचान अनित्य होकर भी संकेतके द्वारा अपने वरदा शब्दोंसे अर्थप्रतीति कर सकती है। इस तरह सुक्तिमान् पुत्ररूपोंसे उत्पत्ति ग्रहण अवरोध और प्रतिघात आदिको प्राप्त होनेवाला शब्द निरवच्छन्न पौत्रविक्रिक है। उसका रूप गुण चूँकि अनुदन्त है अतः पौत्रविक्रिक होनेपर भी वह बाँसले नही दिखाई देता।

व्यक्त्य शब्दका आविर्भाव नित्य अमूर्त प्रकृतिमानता है। इसमें बेसी रूप हैं जो वैज्ञानिकोंके नित्य आकाशमें शब्दोत्पत्ति स्थानमें आते हैं। अमूर्त प्रकृतिका गुण मूर्त इन्द्रियोंसे कैसे परीत हो सकता है आदि।

आगम-भूत-

मतिज्ञानके बाद जिस वृत्ते ज्ञानका परीक्षणसे कथन मिथ्या है, वह है भुतज्ञान। परीक्ष प्रमाणसे स्मृति, प्रत्यभिज्ञान तक और अनुमान ने मतिज्ञानकी पक्षों हैं जो मतिज्ञानावरण कर्मके अनेकप्रकारसे प्रकट होती हैं। भुतज्ञानावरणके अयोग्यतासे भुत प्रकट होता है। उसका वर्णन सिद्धान्त आगम ग्रन्थोंमें स्पष्टतः तीर्थह्वरकी पवित्र वाणीके रूपमें पाया जाता है। तीर्थह्वर जिस अर्थको अपनी दिव्यध्वनिसे प्रकाशित करते हैं, उसका शास्त्रात्मक रूपमें प्रथम गणवर्गोंके द्वारा किया जाता है। वह भुत अंगव्यतिष्ठ रहा जाता है। जो भुत जन्म आराधीन शिष्य-गोपियोंके द्वारा रचा जाता है वह अंगव्यतिष्ठ भव है। अंगव्यतिष्ठ भुतके आचारान्त, एकदृश्य, स्थानान्त, समवायान्त, व्याख्याप्रकृति आनुषंगिकता उपासकाव्ययन अंतर्दृष्टारथ, अनुसारी-पराधिकारथ, प्रत्यक्षावरण विपाकसूत्र और दृष्टिभार ने बाध मेर हैं। अंगव्यतिष्ठ भुत काविक उत्पत्तिक आदिके मेरसे अनेक प्रकारका है। वह वर्णन आगमिक दृष्टिसे है। जैन परम्परामें भूतप्रमाणके नामसे इन्हीं शास्त्राधीन और शास्त्राध्यात्मिकारी अन्य शास्त्रोंको आगम या भूतकी अर्थान्तरमें किया जाता है। इसके मूलकर्त्ता तीर्थह्वर हैं और उत्तरकर्त्ता उनके शास्त्रात् शिष्य गणवर तथा उत्तरीतर कर्त्ता प्रशिष्य आदि

आचार्य परम्परा है। इस व्याख्यासे आगम प्रमाण या 'श्रुत' वैदिक परम्पराके 'श्रुति' शब्दकी तरह असुख ग्रन्थों तक ही सीमित रह जाता है।

परन्तु परोक्ष आगम प्रमाणसे इतना ही अर्थ दृष्ट नहीं है, किन्तु व्यवहारमें भी अविस्वादी और अवचक आत्मके वचनोंको सुनकर जो अर्थबोध होता है, वह भी आगमकी मर्यादामें आता है। इसीलिए अकलङ्कदेवने^१ आत्मका व्यापक अर्थ किया है कि जो जिस विषयमें अविस्वादक है वह उस विषयमें आत्म है। आत्मताके लिए तद्विषयक बोध और उस विषयमें अविस्वादकता या अवचकताका होना ही मुख्य शर्त है। इसलिए व्यवहारमें होनेवाले शब्दजन्य अर्थबोधको भी एक हद तक आगम प्रमाणमें स्थान मिल जाता है, जैसे कोई कलकत्तेका प्रत्यक्षदृष्टा यात्री आकर कलकत्तेका वर्णन करे तो उन शब्दोंको सुनकर वक्ताको प्रमाण मानकर जो श्रोताको ज्ञान उत्पन्न होता है वह भी आगम प्रमाणमें शामिल है।

वैशेषिक और बौद्ध द्म ज्ञानको भी अनुमान प्रमाणमें अन्तर्भूत करते हैं परन्तु शब्दश्रवण और संकेतस्मरण आदि सामग्रीमें लिङ्गदर्शन और व्याप्तिस्मरणके बिना ही होनेवाला यह ज्ञान अनुमानमें शामिल नहीं हो सकता। श्रुत या आगम ज्ञान केवल आत्मके शब्दोंसे ही उत्पन्न नहीं होता किन्तु हाथके इशारे आदि संकेतोंमें, ग्रन्थकी लिपिको पढ़ने आदिसे भी होता है। इसमें संकेत स्मरण ही मुख्य प्रयोजक है।

श्रुतके तीन भेद—अकलङ्कदेवने प्रमाणग्रहणमें श्रुतके प्रत्यक्ष निमित्तक, अनुमान निमित्तक तथा आगम निमित्तक ये तीन भेद किये हैं। परोपदेशकी सहायता लेकर प्रत्यक्षमें उत्पन्न होनेवाला श्रुत प्रत्यक्षपूर्वक श्रुत है, परोपदेश सहित लिङ्गमें उत्पन्न होनेवाला श्रुत अनुमानपूर्वक श्रुत और केवल परोपदेशसे उत्पन्न होनेवाला श्रुत आगमनिमित्तक है। जैनतर्क वास्तविकार^२ प्रत्यक्षपूर्वकश्रुत नहीं मानकर परोपदेशज और लिङ्गनिमित्तक ये दो ही श्रुत मानते हैं।

तात्पर्य यह है कि जैन परम्पराने आगम प्रमाणमें मुख्यतया तीर्थङ्करके वाणीके आधारसे साक्षात् या परम्परा से निवृद्ध ग्रन्थ विशेषोंको लेकर भी उसके व्यावहारिक पक्षको नहीं छोड़ा है। व्यावहारिक प्रमाणिक वक्ताके शब्दको सुनकर या हस्तसंकेत आदिको देखकर संकेत स्मरणसे जो भी ज्ञान उत्पन्न होता है, वह आगम प्रमाणमें शामिल है। आगमवाद और हेतुवादका क्षेत्र अपना अपना निश्चित है अर्थात् आगमके बहुतसे अंश ऐसे हो सकते हैं, जहाँ कोई हेतु या युक्ति नहीं चलती ऐसे विषयोंमें युक्तिसिद्ध वचनोंकी एक कर्तृकतासे अयुक्तिसिद्ध वचनोंको भी प्रमाण मान लिया जाता है।

वेदापौरुषेयत्व विचार—

मीमांसक पुरुषमें पूर्णज्ञान और वीतरागताका विकास नहीं मानता और धर्मप्रतिपादक वेद वाक्यको किसी पुरुष विशेषकी कृति न मानकर उसे अपौरुषेय या अकर्तृक मानता है। उस अपौरुषेयत्वकी सिद्धिके लिए अन्वयमात्रकर्तृकत्व हेतु दिया जाता है। इसका अर्थ है कि यदि वेदका कोई कर्त्ता होता तो उसका स्मरण होना चाहिये था, चूँकि स्मरण नहीं है, अतः वेद अनादि है और अपौरुषेय है। किन्तु कर्त्ताका स्मरण नहीं होना किसीकी अनादिताका प्रमाण नहीं हो सकता। नित्य वस्तु अकर्तृक ही होती है। कर्त्ता का स्मरण होने और न होनेसे अपौरुषेयता और पौरुषेयताका कोई सम्बन्ध नहीं है बहुतसे पुराने मकान कुँए और राण्डहर आदि ऐसे उपलब्ध होते हैं जिनके कर्त्ता या बनानेवालोंका स्मरण नहीं है फिर भी वे अपौरुषेय नहीं हैं।

अपौरुषेय होना प्रमाणताका साधक भी नहीं है। बहुतसे लौकिक म्लेच्छादि व्यवहार गाली गलौज आदि ऐसे चले आते हैं जिनके कर्त्ताका कोई स्मरण नहीं है, पर इतने मात्रसे वे प्रमाण नहीं माने जा सकते

(१) “यो यत्राविस्वादक स तत्रास, परोऽज्ञास । तत्त्वप्रतिपादनमविस्वाद तदर्थज्ञानात् ।”

—अष्टश०, अष्टसह० पृ० २३६ ।

(२) “श्रुतमविप्लव प्रत्यक्षानुमानागमनिमित्तम्”—प्रमाणस० पृ० १ ।

(३) जैनतर्कवार्तिक पृ० ७४ ।

भले ही हो जाय पर उसके सदृश अन्य शब्दोंमें वाचकव्यवहारका होना अनुभवसिद्ध है। 'यह वही शब्द है जिसमें मेने सकेत ग्रहण किया था' इस प्रकारका एकत्व प्रत्यभिज्ञान भ्रान्तिके कारण होता है क्योंकि जब हम उस सरीखे दूसरे शब्दको सुनते हैं, तो दीपशिखाकी तरह भ्रमवश एकत्वमान हो जाता है।

आजका विज्ञान शब्दतरंगोको उसी तरह क्षणिक मानता है जिस तरह जैन बौद्धादि दर्शन। अतः अतीन्द्रिय पदार्थोंमें वेदकी अन्तिम प्रमाणता माननेके लिये यह आवश्यक है कि उसका आद्य प्रतिपादक स्वयं अतीन्द्रियदर्शी हो। अतीन्द्रिय दर्शनकी असम्भवता कहकर अन्धपरम्परा चलानेसे प्रमाणताका निर्णय नहीं हो सकता। गनस्वभाववाली आत्माका सम्पूर्ण आवरणोंके हट जानेपर पूर्ण ज्ञानी बन जाना असंभव बात नहीं है। शब्द वक्ताके भावोंको ढोनेवाला एक माध्यम है जिसकी प्रमाणता और अप्रमाणता अपनी न होकर वक्ताके गुण और दोषोंपर आश्रित है। यानी गुणवान् वक्ताके द्वारा कहा गया शब्द प्रमाण होता है और दोषवाले वक्ताके द्वारा प्रतिपादित शब्द अप्रमाण। इसीलिये कोई शब्दको धन्यवाद या गाली नहीं देता किन्तु देता है उसके ढोलनेवाले वक्ताको। वक्ताका अभाव मानकर 'दोष निराश्रय नहीं रहेंगे' इस युक्तिसे वेदको निर्दोष कहना तो ऐसा ही है जैसे मेघ गर्जन और बिजलीकी कड़कड़ाहटको निर्दोष बताना। वह इस विधिसे निर्दोष बन भी जाय पर मेघ गर्जन आदिकी तरह वह निरर्थक ही सिद्ध होगा, विधि और प्रतिषेध आदि प्रयोजनोंका साधन नहीं बन सकेगा।

व्याकरणादिके अभ्याससे लौकिक शब्दोंकी तरह वैदिक पदोंके अर्थकी समस्याको हल करना इसलिए असंगत है कि जब शब्दोंके अनेक अर्थ होते हैं तब अनिष्ट अर्थका परिहार करके इष्ट अर्थका नियमन करना कैसे सम्भव होगा? प्रकरण आदि भी अनेक हो सकते हैं, अतः धर्मादि अतीन्द्रिय पदार्थोंके साक्षात् कर्त्ताके बिना धार्मिक नियम उपनियमोंमें वेदकी निर्वाधता सिद्ध नहीं हो सकती और जब एक बार अतीन्द्रियदर्शको स्वीकार कर लिया तब वेद को अपौरुषेय मानना निरर्थक ही है। कोई भी पद और वाक्य या श्लोक आदि की छन्दरचना पुरुषकी इच्छा और बुद्धिके बिना सम्भव नहीं है। ध्वनि निकल सकती है पर भाषा मानवकी अपनी देन है, उसमें उसके प्रयत्न विवक्षा और ज्ञान समी कारण होते हैं।^१

शब्दकी अर्थवाचकता

बौद्ध शब्दका वाच्य अर्थको नहीं मानते। उनका कहना है कि शब्द अर्थके प्रतिपादक नहीं हो सकते, क्योंकि जो शब्द अर्थकी मौजूदगीमें उनका कथन करते हैं वे ही अतीत अनागत रूपसे अविद्यमान पदार्थोंमें भी प्रयुक्त होते हैं। अतः उनका अर्थके साथ कोई सम्बन्ध नहीं है, अन्यथा कोई भी शब्द निरर्थक नहीं हो सकेगा। स्वलक्षण अनिर्देश्य है। अर्थमें शब्द नहीं है और न अर्थ शब्दात्मक ही है जिससे कि अर्थके प्रतिभासित होनेपर शब्दका बोध या शब्दके प्रतिभासित होनेपर अर्थका बोध अवश्य हो। शब्द वासना और संकेतकी इच्छाके अनुसार अन्यथा भी संकेतित किये जाते हैं। इसलिए उनका अर्थसे कोई अविनाभाव नहीं है। वे केवल बुद्धिप्रतिविम्बित अन्यापोहके वाचक होते हैं। यदि शब्दोंका अर्थसे वास्तविक सम्बन्ध होता तो एक ही वस्तुमें परस्परविरोधी विभिन्न शब्दोंका और उन शब्दोंके आधारसे रचे हुए विभिन्न दर्शनोंकी सृष्टि न हुई होती। अग्नि ठंडी है या गरम इसका निर्णय जैसे अग्नि स्वयं अपने स्वरूपसे करा देती है। उसी तरह कौन शब्द सत्य है कौन असत्य इसका निर्णय भी पदार्थको अपने स्वरूपसे ही करा देना चाहिये था, पर विवाद आज तक मौजूद है। अतः गौ आदि शब्दोंको सुनकर हमें एक सामान्यका बोध होता है।

(१) देखो-सिद्धिषि० पृ० ५१२-१९।

(२) "अतीताजातयोर्वापि न च स्यादनृतायता ।

वाच कस्यश्चिदित्येषा बौद्धार्थविषया मता ॥"—प्रमाणवा० ३।२०७।

(३) "परमाथैकतान्त्रे शब्दानामनिवन्धना ।

न स्यात्प्रवृत्तिरर्थेषु समयान्तरभेदिषु ॥"—प्रमाणवा० ३।२०६।

यह सामान्य वास्तविक नहीं है विभिन्न गौ व्यक्तिमें पाई जानेवाली अगोप्यवृत्ति वा अगो पोहके द्वारा गौ गौ गौ इस सामान्य व्यवहारकी सृष्टि होती है। यह सामान्य उन्हीं व्यक्तियोंको प्रतिबिम्बित होता है जिनने अपनी बुद्धिमें इस प्रकारका अमेरमान कर दिया है। अनेक गाँवोंमें अनुसूत एक निम्न और निरर्थक मोल अछू है, क्योंकि विभिन्न वेद्यवर्ती व्यक्तियोंमें एक साथ एक मोलका पया करना अनुभवविषय तो है ही साथ साथ व्यक्ति के अंतःकरणमें उसकी उपस्थिति न होनेसे बाधित भी है। जिस प्रकार छात्रमण्डल छात्रव्यक्तियोंको छोड़कर अपना कोई पुण्यक बाधित नहीं रहता वह एक प्रकारकी मायना है जो सम्बन्धित व्यक्तियोंकी बुद्धितक ही सीमित है उसी तरह मोल अनुपलब्धि सामान्य भी कायनिक है, बाइसल बलु नहीं। सभी गाँव गौके कारखाने उसमें हुए हैं और गौके कारखाने कपटी है, उनमें अगोकारणव्यावृत्ति और अगोकारणव्यावृत्ति अर्थात् अतन्त्रकारणव्यावृत्तिसे सामान्य व्यवहार होने कम्पता है। परमाण्वत् गो बलु सज्जित है, अतः उसमें संकेतग्रहण नहीं किया जा सकता और जिस गोव्यक्तिमें संकेत ग्रहण किया जाता है वह गौ व्यक्ति जब द्वितीय सपने में नष्ट हो जाती है तब वह संकेत स्वयं हो जाता है क्योंकि अगते जन्ममें जिन गोव्यक्तियों और चर्योंसे व्यवहार करना है उन व्यक्तियोंमें तो संकेत ही ग्रहण नहीं किया है, वे जो अवशेषित ही हैं। अतः राज्य बहाकी निवृत्तकी सुनिश्चित करण हुआ बुद्धिविस्तार अन्वयव्यावृत्ति वा अन्वयोपेक्षा ही बाधक होता है अर्थका नहीं।

इन्द्रियप्राप्त पदार्थ मिश्र होता है और राज्यगोचर अर्थ मिश्र। राज्यसे अन्वय भी अर्थनाम कर सकता है पर वह अर्थको प्रत्यक्ष नहीं जान सकता। यह राज्यके द्वारा जिस तरह अर्थका बोध होता है और अर्थको लेकर जिस तरहकी प्रतीति होती है, व दोनों तरह सुरे-सुरे हैं इसे समझनेकी आवश्यकता नहीं है। अतः राज्य केवल कस्तिरुगम्यत्वका बाधक है।

यदि राज्य अर्थका बाधक होता तो राज्यबुद्धिका प्रतिभाव इन्द्रियबुद्धिकी तरह विरक्त होना चाहिए था। अर्थव्यक्तियों अनन्त और सज्जित है, इन्द्रिय जब उनका ग्रहण ही सम्भव नहीं है तब परसे ही संकेत ही नहीं हो सकता कदाचित् यही हो भी जाय तो व्यवहारका तब उसकी अनुवृत्ति नहीं होती, अतः उसके अर्थबोध होना असम्भव है। कोई भी प्रत्यक्ष ऐसा नहीं है जो राज्य और अर्थ दोनोंको विपण करता हो। अतः संकेत होना ही कठिन है। स्मरण निर्विषय और यथार्थवादी होनेसे प्रमाण ही नहीं है।

सामान्य विशेषपारमर्श अर्थ वाक्य है—किन्तु गौकी वह व्यवस्था उचित नहीं है। पशुमें कुछ धर्म सद्य होते हैं और कुछ विरहण। इन सद्य धर्मोंको ही सामान्य करते हैं। यह अनेकानुसूत न होकर व्यक्तिनिष्ठ है। यदि साहस्यको बलुगत धर्म न माना जाय तो अगोनिष्ठि 'अमुक गौ व्यक्तियोंमें ही पायी जाती है, अर्थात् व्यक्तियोंमें नहीं' यह निबन्ध कैसे किया जा सकेगा ? जिस तरह भ्रम-रूपित बलुका कम है, उसी तरह अभाव परनास्तित्व भी बलुका ही धर्म है। उसे तुच्छ वा निम्नमान करके उड़ावा नहीं जा सकता। साहस्यका बोध और व्यवहार हम चाहे अगोनिष्ठि आदि निषेधमुक्त करे वा साक्षात्सिद्ध आदि समाजधर्मगो गोत्व आधिकी रेलकर करें पर इससे उसके परमाण्वत् बलुधर्म कोई बाधा नहीं आती। जिस तरह प्राणवायु प्रमाणीका विषय सामान्यविशेषाध्यक्ष पदार्थ होता है, उसी तरह राज्यसंकेत भी सामान्यविशेषाध्यक्ष पदार्थमें ही किया जाता है। केवल सामान्यमें यदि संकेत ग्रहण किया जाय तो उससे विशेष व्यक्तियोंमें प्राप्ति नहीं हो सकेगी। अनन्त विशेष व्यक्तियों उर-उर कर्म हमकोयोंके अनन्त जब विपण ही नहीं बन सकते तब उनमें संकेतग्रहणकी बात तो अत्यन्त अतन्त्र है। तदनुसारकी अनेक राज्यका अर्थमें संकेत ग्रहण किया जाता है। जिस राज्यव्यक्ति और अर्थव्यक्तिमें संकेत ग्रहण किया जाता है उसे ही वे व्यवहारका तब न जाने पर उत्तरदायक सुरे राज्यसे उत्तरदायक सुरे अर्थकी प्रतीति होनेमें क्या बाधा है ? एक पदार्थव्यक्ति एक पद अर्थमें संकेत ग्रहण करनेपर भी उत्तरदायक बाधक पद

(१) "तत्र व्यवहार्य बाधक राज्यः प्रतिपाद्यते।

महोत्सवव्यवहारकाकर्मव्यक्तिविरोधता ॥"—तत्त्वसं ५ १ ७।

(२) रेली-सिद्धि यी ५ ३१-३, ४४९-५१, ६३३-३६। ग्यावकुमुदपत्र ५ ५५।

शब्दोंकी प्रवृत्ति होती ही है। सकेत ग्रहणके बाद शब्दार्थका स्मरण करके व्यवहार किया जाता है। जिस प्रकार प्रत्यक्षबुद्धि अतीत अर्थको जानकर भी प्रमाण है, उसी तरह स्मृति भी प्रमाण ही है। न केवल प्रमाण ही किन्तु सविषयक भी है। जब अविसवादिप्रयुक्त प्रमाणता स्मृतिमें है तब शब्द सुनकर तद्वाच्य अर्थका स्मरण करके तथा अर्थको देखकर तद्वाचक शब्दका स्मरण करके व्यवहार अच्छी तरह चलता है।

एक सामान्य-विशेषात्मक अर्थको विषय करनेपर भी इन्द्रियज्ञान स्पष्ट और शब्दज्ञान अस्पष्ट होता है जैसे कि एक ही वृक्षको विषय करनेवाले दूरवर्ती और समीपवर्ती पुरुषोंके ज्ञान अस्पष्ट और स्पष्ट होते हैं। 'स्पष्टता और अस्पष्टता विषयभेदके कारण नहीं आती किन्तु आवरणके क्षयोपशमसे आती है। फिर शब्दसे होनेवाले अर्थका बोध मानस है और इन्द्रियसे होनेवाला पदार्थका ज्ञान ऐन्द्रियक। जिस तरह अविनाभाव सम्बन्धसे अर्थका बोध करानेवाला अनुमान अस्पष्ट होकर भी अविसवादी होनेसे प्रमाण है, उसी तरह वाच्य-वाचक सम्बन्धके बलपर अर्थबोध करानेवाला शब्दज्ञान भी अविसवादी होनेसे प्रमाण ही होना चाहिये। हाँ जिस शब्दमें विसवाद या संशयादि पाये जाँय वह अनुमानाभास और प्रत्यक्षाभासकी तरह शब्दाभास हो सकता है। पर इतने मात्रसे सभी शब्दज्ञानोंको अप्रमाणकोटिमें नहीं डाला जा सकता। कुछ शब्दोंको अर्थ व्यभिचारी देखकर सभी शब्दोंको अप्रमाण नहीं ठहराया जा सकता।

यदि शब्द बाह्यार्थमें प्रमाण न हो तो क्षणिकत्व आदिके प्रतिपादक शब्द भी प्रमाण नहीं हो सकेंगे। और तब बौद्ध स्वयं अदृष्ट नदी देश पर्वतादिका अविसवादी ज्ञान शब्दोंसे कैसे कर सकेंगे? यदि हेतुवाद रूप (परार्थानुमान) शब्दके द्वारा अर्थका निश्चय न हो तो साधन और साधनाभासकी व्यवस्था कैसे होगी? इसी तरह आतके वचनके द्वारा यदि अर्थबोध न हो तो आत और अनासका भेद कैसे सिद्ध होगा? यदि पुरुषोंके अभिप्रायोंमें विचित्रता होनेके कारण सभी शब्द अर्थव्यभिचारी करार किये जाँय तो सुगतके सर्व-शास्त्रत्वमें कैसे विश्वास किया जा सकेगा? यदि अर्थव्यभिचार होनेके कारण शब्द अर्थमें प्रमाण नहीं है तो अन्य शब्दकी विवक्षामें अन्य अर्थका प्रयोग देखा जानेसे विवक्षाव्यभिचार भी होता है, तो उसे विवक्षामें भी प्रमाण कैसे कहा जा सकता है? जिस तरह सुविवेचित व्याप्य और कार्य अपने व्यापक और कारणका उल्लंघन नहीं करते उसी तरह सुविवेचित शब्द भी अर्थ का व्यभिचारी नहीं हो सकता। फिर शब्दका विवक्षाके साथ कोई अविनाभाव भी नहीं है, क्योंकि 'शब्द वर्ण या पद कहीं अवाञ्छित अर्थको भी कहते हैं और कहीं वाञ्छितको भी नहीं कहते।

यदि शब्द विवक्षामात्रके वाचक हों तो शब्दोंमें सत्यत्व और मिथ्यात्वकी व्यवस्था न हो सकेगी। क्योंकि दोनों ही प्रकारके शब्द अपनी अपनी विवक्षाका अनुमान तो कराते ही हैं। शब्द में सत्य और असत्य व्यवस्थाका मूल आधार अर्थप्राप्ति और अप्राप्ति ही बन सकता है। जिस शब्दका अर्थ प्राप्त हो वह सत्य और जिसका अर्थ प्राप्त न हो वह मिथ्या होता है। जिन शब्दोंका वाह्य अर्थ प्राप्त नहीं होता उन्हें ही हम विसवादी कहकर मिथ्या ठहराते हैं। प्रत्येक दर्शनकार अपने द्वारा प्रतिपादित शब्दोंका वस्तु-सम्बन्ध ही तो बतानेका प्रयास करता है और वह उसकी काल्पनिकताका परिहार भी जोरोंसे करता है। अविसवादि का आधार अर्थप्राप्तिको छोड़कर दूसरा कोई बन ही नहीं सकता।

✽

(१) देखो-सिद्धिवि० १।२९। न्यायकुमुदचन्द्र पृ० ५६१।

(२) सिद्धिवि० वि० ५।५। लघी० श्लोक २७।

(३) लघी० श्लोक २६।

(४) सिद्धिवि० ५।५। "आप्तोक्तैर्हेतुवादाद्य बहिरर्थाविनिश्चये।

सत्येतरव्यवस्था का साधनेतरता कुत ॥"—लघी० का० २८।

(५) सिद्धिवि० ७।४। लघी० श्लो० २९।

(६) "वाक्यानामविशेषेण वक्ष्यभिप्रेतवाचिनाम्।

सत्यानृतव्यवस्था स्यात्तत्त्वमिष्यादर्शनात् ॥"—सिद्धिवि० १।२८। लघी० श्लो० ६४, ६५।

२ प्रमेयमीमांसा

जैन दर्शन वास्तवबहुत्ववादी है। यह अनन्त आत्माएँ, अनन्त पुत्रक परमाणु, एक धर्म एक धर्म, एक साक्षात् और अतस्म्य काव्यगुण प्रत्यक्ष मानता है। यह विषय जिसे वह 'जोक' करता है इन्हीं प्रमाणों का समुदाय है। ये छह प्रमाण जहाँ पाये जाँय वह जोक है। वह अनादि अनन्त है किसीने उसे बनाया नहीं है वह अकृत्रिम है। जैनी प्रमाण व्यवस्थाका मूल विधानत वह है—

“भावस्तु पृथिव्यासौ पृथिव्य अभावस्तु येन उपायते।

गुणपञ्चपसु भावो उपायपथं एकुर्मन्ति ॥” —पंचा० पा० १५।

अर्थात् किसी भाव बानी उत्पत्ति बिनाद्य नहीं होता और अमृत्य अर्थात् अस्तित्व उत्पन्न नहीं होता। सभी पदार्थ अपने गुण और पदार्थोंमें उपलब्ध और विनष्टते रहते हैं। जोकमें कितने छह हैं वे प्रैकाधिक छह हैं। उनकी संख्यामें कमी भी हेर-फेर नहीं होता। न कोई नया छह कमी उत्पन्न हुआ था न होता है और न होगा। इसी तरह किसी विद्यमान छह न कमी नाश हुआ था होता है या होना। समस्त छह गिने हुए हैं। प्रत्येक छह अपनेमें परिपूर्ण स्वतन्त्र और मौलिक है।

‘छह का जलन’ है उत्पन्न स्वतन्त्र और मौलिक गुण होना। प्रत्येक छह प्रतिक्षण अपनी वर्तमान पदार्थको छोड़कर नवीन पदार्थको चरण करता हुआ वर्तमानको मूल तथा भविष्यको वर्तमान बनाता हुआ आगे चलता था रहा है। येतन हो या अयेतन प्रत्येक छह इस परिवर्तनचक्रमें बद्ध हुआ है। यह उत्पन्न निज स्वभाव है कि वह प्रतिक्षण पूर्वको छोड़कर अपूर्वको ग्रहण करे। यह पदार्थपरम्परा अनादि काव्यते बद्ध रही है। कमी भी वह न बढ़ी थी और न बढ़ी। इस पदार्थचरणका अपनी चारों ओर अनन्त काव्यक बहते जाना न तो कमी बचना और न सम्बन्धीय या विच्छादीय किसी प्रमाणों चारों ओर विद्यमान होना या निवृत्ति नहीं उत्पत्ति मौलिक है। अनन्त प्रचलन करनेपर भी बिनाके रगसम्पत्ते किसी एक पदार्थगुण उत्पन्न बिनाद्य नहीं किन्तु या उत्पत्ति और न किसी एक प्रमाणका अस्तित्व दूसरेमें विद्यमान ही किन्तु या उत्पन्न है। यह जो प्रत्येक प्रमाणों ‘उत्पन्नत्व’ है वही मौलिक है। जिसके कारण प्रतिक्षण क्रमशः अनन्त परिणाम करनेपर भी उस प्रमाणका एक ही गुण धर्म या प्रवेश कीकता नहीं कम नहीं होगी और न उत्तमों देखा कोई गुण धर्म या प्रवेश नया बनेगा ही जिसकी शक्ति उत्तमों में हो। प्रत्येक प्रमाण अपनी उत्पन्नानन्त शक्तियोंके अनुसार प्राप्त सामग्रीके निमित्तसे आविर्भाव गतिसे परिणाम करता रहता है। वह एक अनन्त काव्यक विषय क्षेत्रोंमें बाँटा है। वह एक तत्त्व नियम है कि—प्रत्येक प्रमाण अपने परिणाममें बानी अपनी समस्त पदार्थोंमें उत्पन्न होता है वह स्वयं अतीतका उत्पन्न बन कर वर्तमानमें जाता है और भविष्यके क्षेत्रोंमें उत्पन्न बन जाता है। जिस प्रकार आधुनिक मौलिकचारित्रोंने पदार्थको छह गतिशील माना है और उत्तमों को विरोधी क्षेत्रोंका समागम मानकर उसे आविर्भाव गतिमान कहा है ठीक वही बात जैनदर्शनके उत्पन्नत्वप्रमाणोंमें प्रतिष्ठित होती है। पदार्थोंमें उत्पन्न और स्वयं इन दो विरोधी शक्तियोंका समागम है जिसके कारण पदार्थ निरन्तर उत्पन्न और स्वयं पदार्थ बन रहा है। उत्पन्न शक्ति क्षेत्रों में स्थित पदार्थको उत्पन्न करती है तो स्वयं शक्ति उसी समय पूर्वका नाश कर देती है। जैसे पूर्वके बिनाद्य और उत्तमों उत्पन्नत्व समेत नहीं है, दोनोंका कारण एक ही है और वह है उत्पन्नविनाद्यत्वभाव। इस अनिवार्य परिवर्तनके बावजूद भी कमी प्रमाणका अस्तित्व बिनाद्य नहीं होता। जो प्रमाणका अनादि काव्यते बहती पत्नी आरंभ है वह अनन्त काव्यक बराबर बहती जावगी करी और कभी उत्तमका विद्यमान नहीं होगा। इसी तरह वह चरण कभी भी दूसरी प्रमाणचरणोंमें विद्यमान नहीं होगी। किसी एक ही चरणका अस्तित्व समाप्त नहीं होगा इसी अवाक्य और अनन्त आविर्भावत्वका नियामक मौलिक होता है।

(१) तुल्य—‘सद्यतो विद्यते भावः नामावो विद्यते सद्यः’—अष्टा १।११।

(२) “उत्पन्नत्वप्रमाणमुक्तं सत्”—स सू ५।१३। सिद्धिनि ३।११।

ध्रौव्य और सन्तान—यहाँ यह प्रश्न स्वाभाविक है कि जैन जिस तरह प्रतिक्षण पर्यायोका उत्पाद और व्यय मानते हैं वौद्ध भी उसी तरह पदार्थोंको क्षणपरिवर्तनशील कहकर क्षणिक मानते हैं। जिस प्रकार जैन ध्रौव्य मानते हैं उसी प्रकार वौद्ध सन्तान मानते हैं, तब दोनोंही पदार्थव्यवस्थामें क्या मालिक अन्तर है ? यह सही है कि जैनका ध्रौव्य द्रव्यका जोड़ ऐसा अपरिवर्तिष्ण अंग नहीं है जो पर्यायोके बदलनेपर भी बदलता न हो। यदि द्रव्य ऐसे नो अंगोका समुदाय माना जाय जिनमें एक अंग परिवर्तिष्ण हो और एक अंग अपरिवर्तनशील, तो ऐसी वस्तुमें नित्यपक्षभावी और अनित्यपक्षभावी दोनों ही दोष आयेंगे। द्रव्यका अपनी पर्यायोंमें कथञ्चित्तात्मात्म्य मानने पर तो पर्यायोके परिवर्तित होनेपर कोई ऐसा अपरिवर्तित अंग द्रव्यमें बच ही नहीं सकता, अन्यथा उस अपरिवर्तनशील अंगसे तादात्म्य रखनेके कारण शेष अंग भी अपरिवर्तनशील ही हो जायेंगे और इस तरह द्रव्य कूटस्थनित्य हो जायगा। अतः या तो वस्तु सर्वथा परिवर्तनशील मानी जाय यानी चेतन वस्तु भी अचेतन या अचेतन भी चेतन रूपसे परिणमन करनेवाली या फिर सदा कूटस्थनित्य सर्वदा अपरिवर्तनशील। पर ये दोनों मत वस्तुस्थितिके विपरीत हैं। सर्वथा नित्य वस्तुमें कोई अभ्यगता न होनेमें समस्त लोकव्यवहार शिक्षा-दीक्षा आदि संस्कार आदिके प्रयत्न निष्फल हो जायेंगे क्योंकि उनका प्रभाव द्रव्यमें तो आ ही नहीं सकेगा। और यदि सर्वथा परिवर्तनशील वस्तु मानी जाय तो पूर्वका उत्तरके साथ कोई वास्तविक सम्बन्ध न होनेमें उच्छेदवादका प्रगल्भ आशय होगा। इसमें भी करेगा कोई अन्य तथा मोगंगा कोई अन्य। इस तरह कृतनाश और अकृताभ्याग दोष आते हैं। इन दोनों एकान्तोंसे बचनेका जो मार्ग है उसे ही हम ध्रौव्य या द्रव्य कहते हैं। जो न विल्कुल अपरिवर्तनशील है और न इतना विलक्षण परिवर्तन करनेवाला ही जिससे एक अचेतन या चेतन अपनी तद्द्रव्यत्वकी सीमाको लॉचकर दूसरा चेतन या अचेतन बन जाय। सीधे शब्दोंमें उमकी यही परिभाषा हो सकती है कि—किसी विवक्षित एक द्रव्यके प्रतिक्षण उत्पाद और व्यय करनेपर भी जिसके कारण उसका दूसरे सजातीय या विजातीय द्रव्यरूपमें परिणमन नहीं होता उस स्वरूपास्तित्वका ही नाम द्रव्य ध्रौव्य या गुण है। बौद्धके द्वारा सन्तान भी इसी प्रयोजनसे माना गया है कि नियत पूर्वक्षण नियत उत्तरक्षणके साथ ही कार्यकारणभाव रहे क्षणान्तरसे नहीं। तात्पर्य यह कि—इस सन्तानके कारण ही एक चेतनक्षण अपनी धाराके ही उत्तर चेतनक्षणका कारण होता है विजातीय अचेतनक्षण और सजातीय चेतनान्तरक्षणका नहीं। वे स्वयं कहते हैं^१—

“यस्मिन्नेव तु सन्ताने आहिता कर्मवासना।

फलं तत्रैव सन्धत्ते कार्पासे रक्तता यथा ॥”

अर्थात् जिस सन्तानमें कर्मवासना है फल भी उसी सन्तानमें होता है, जैसे जिस कपासके बीजको लाफने रगसे सींचा जाता है उसीसे उत्पन्न कपासमें लालिमा आती है।

इस तरह तात्त्विक दृष्टिसे सन्तान और द्रव्यके प्रयोजन उपयोग या कार्यमें कोई अनन्तर नहीं है। अन्तर है उसके स्वरूपमें।

बौद्ध जिस ‘सन्तान’से प्रतिनियत कार्यकारणभाव बैठानेका गुरुतर कार्य करते हैं उसी सन्तानको पंक्ति और सेनाकी तरह ‘मृपा’ भी कहते हैं^२। जैसे दस मनुष्योंकी एक लाइनमें तथा सैनिक घोड़े आदिके समुदायमें पंक्ति और सेना नामका कोई एक अनुस्यूत पदार्थ नहीं है फिर भी उनमें पंक्ति और सेना व्यवहार हो जाता है। उसी तरह पूर्व और उत्तरक्षणमें कार्यकारणभावकी नियामक ‘सन्तान’ भी मृपा याने असत्य है, केवल व्यवहारके लिये कल्पित है। किन्तु ध्रौव्य या द्रव्यकी स्थिति इस प्रकारकी सन्तानसे सर्वथा भिन्न है। वह क्षणकी तरह सत्य है। जिस प्रकार ‘पंक्ति’ की सत्ता व्यावहारिक या साकेतिक है उस प्रकार द्रव्य या ध्रौव्यकी सत्ता मात्र व्यावहारिक या साकेतिक नहीं है किन्तु वह परमार्थसत् है। ‘तब वह है क्या ?’ इस प्रश्नका स्पष्ट उत्तर यह है कि जिस स्वरूपास्तित्वके कारण क्रमिक पर्यायें निश्चित तद्द्रव्यकी धारामें

(१) तत्त्वसं० पृ० ५० १८२ में उद्धृत प्राचीन श्लोक।

(२) “सन्तान समुदायश्च पङ्क्तिसेनादिवन्मृपा।”—बोधिच० पृ० ३३४।

अन्यत्रभावतः अनन्त कारुण्य परिवर्तित होकर चली जा रही हैं वही पयासीने कपासचाशायमी प्रेम स्वरूपान्तर प्रीत्य वा द्रव्य कह्यता है। पथिक अन्तर्गत कार भी पुरुष उक्त पथिक पृथक् होकर हृन्ती पथिकें धामिनी हो सकती है पर कोई भी पयास अपने इन्द्रज बाहनेर भी पृथक् नहीं हो सकती और न द्रव्यान्तरमें विधीन ही हो सकती है। उगड़ी कारकारणभावके अनुसार भेरी बमिक स्थिति है उनके पर-उपर नहीं जा सकती। वही उद्द्रव्यत्वका निषात्मक स्वरूप प्रीत्य वा द्रव्य पन्ते बहिष्ठ होता है। बीजाभिन्न सन्धानका शास्त्रापन तो सब समसमें आता है और वे निषाधर्म विस्मयप्रतिष्ठा सम्बोधन मन स्ते हैं। प्रदीपनिषाधर्मो तरह विस्मयनिषाध परि मना आता है ता विस्म एक अनारिषाधनीन उक्त भावके सन्धान रदा को अन्तमें करी जाकर विधीन हो जाती है उसका अपना भौतिकत्व साधकारिक न होकर अस्वाधी ही सिद्ध होता है। किन्तु इस तरह विधी स्वतन्त्र अर्थका स्पर्शा उपेक्ष स्वीकार करना बुद्धि और अनुभवके विरुद्ध तो है ही पथाधम्यवरणके प्राथमिक नियमके प्रतिपक्ष भी है। अतः सेनाभिन्न प्रीत्य पथिक और सेनाकी तरह बुद्धिकल्पित सैवैतिक वा स्वाधकारिक न होकर उद्द्रव्यत्व रूप परमार्थ हन् है। इस तरह समस्त द्रव्य उद्द्रव्यत्वप्रतीत्यात्मक हैं कोई भी इसका अन्तर्भाव नहीं है। प्रीत्यको द्रव्य और उद्द्रव्य और पयासको पयास कहते हैं अतः उद्द्रव्यत्वप्रतीत्यात्मकता अर्थ होता है द्रव्य-पथाधम्यत्व तत्त्व। अन्तर्द्रव्यत्व प्रमेयके निरूपणमें द्रव्य और पयास विधेयके साथ सामान्य और विधेय धर्मका भी प्रमाण दिया है। अचान् द्रव्यपथाधम्यत्व और सामान्यविधेयतात्मक तत्त्व प्रमाणका मोहर होता है।

सामान्यविधेयतात्मक अर्थ—

जैन दृष्टि पयास अनन्तप्रतीत्यात्मक है। उसमें कुछ वम सामान्यात्मक हैं और कुछ विधेयत्वक। प्रत्येक पयासमें दो प्रकारके अन्तर्गत हैं—एक स्वरूपान्तर और दूसरा वादपान्तर। एक द्रव्यको उद्द्रव्यता या विजातीय किसी भी द्रव्यसे अत्युत्तीर्ण रखनेवाला स्वरूपान्तर है। इसके कारण एक द्रव्यको पर्याप्त हृन्ते उद्द्रव्यता या विजातीय द्रव्यसे अत्युत्तीर्ण रहकर पृथक् स्थित रहती हैं। वह स्वरूपान्तर वही विधेय द्रव्यकी इत्युद्द्रव्यसे व्यापृष्ट करता है वही वह अपनी काकनमसे होनेवाली पर्याप्तों अनुभव भी रहता है। कारण वह कि स्वरूपान्तरसे अपनी पर्याप्तोंमें तो अनुगत प्रत्यक्ष होता है तथा इत्युद्द्रव्य और उद्द्रव्य पयासोंमें व्यापृष्टप्रत्यक्ष। इस स्वरूपान्तरको ऊर्ध्वता सामान्य कहते हैं। इसे ही द्रव्य कहते हैं, क्योंकि वह अपनी क्रमिक पर्याप्तों द्रवित होता है अचान् द्रव्यता प्राप्त होता है।

दूसरा वादपान्तर है जो विभिन्नवस्तुका द्रव्योंमें वादपमूलक अनुगत व्यवहार करता है। जैसे कि स्वतन्त्र पृथक् वस्तु रखनेवाली अनेक गावोंमें 'गी गी' वह अनुगत व्यवहार करनेवाला शब्द। इसे तिर्यक् सामान्य कहते हैं। यह वादपमूलक है और प्रत्येक व्यक्तिमें परिगम्यता है। काही गावकी नीली गायसे जो वादपान्तर व्यापृष्ट रूपसे समानता है वह दोनोंमें परिगम्यता है अचान् काहीगावका वादप नीली गायसे रहता है और नीली गायका वादप काही गावमें। दोनों वा अनेक गावों में दोषियोंमें स्वतन्त्र तरह विधेय द्रव्य को एकधीन नहीं है। लक्ष्यमें तार यह है कि—एक द्रव्यकी दो पर्याप्तोंमें अनुगत व्यवहार करनेवाला स्वरूपान्तर होता है। जिसे ऊर्ध्वतासामान्य द्रव्य वा प्रीत्य कहते हैं। विभिन्न अनेक द्रव्योंमें अनुगत व्यवहार करनेवाला वादपान्तर होता है। इसे तिर्यक् सामान्य कहते हैं।

इसी तरह विधेय भी दो प्रकार के हैं—एक पयास और दूसरा व्यतिरेक। एक द्रव्यकी दो पर्याप्तोंमें विरुद्धता या व्यापृष्ट प्रत्यक्ष पर्याप्तनात्मक विधेयसे होता है तथा विभिन्न दो द्रव्योंमें व्यापृष्टप्रत्यक्ष व्यतिरेक विधेयसे होता है। कारण यह कि एक द्रव्यकी पर्याप्तोंमें व्यापृष्टप्रत्यक्ष 'पर्याप्त' विधेयसे और अनुगत प्रत्यक्ष 'ऊर्ध्वता' सामान्यसे होता है जब कि विभिन्न द्रव्योंमें अनुगत प्रत्यक्ष 'तिर्यक् सामान्यसे' और व्यापृष्ट प्रत्यक्ष 'व्यतिरेक' विधेयसे होता है। इस तरह प्रत्येक पयास सामान्यविधेयतात्मकके साथ-ही-साथ द्रव्यपर्याप्ततात्मक भी होता है। 'द्रव्य' कहनेसे ऊर्ध्वता सामान्य और 'पयास' कहनेसे 'पर्याप्त' विधेय के प्रति हो जानेसे

सामान्यविशेषात्मकताका ही निरूपण होता है फिर भी 'सामान्यविशेषात्मक' विशेषणको पृथक् कहनेका प्रयोजन यही है कि पदार्थमें तिर्यक् यानी सादृश्य सामान्य और व्यतिरेक विशेष भी है जो उसकी सामान्य-विशेषात्मकताको परिपूर्ण करते हैं। अतः साधारणतया सामान्यविशेषात्मक कहनेमें तिर्यक्सामान्यात्मक और व्यतिरेकविशेषात्मक पदार्थका ग्रहण होता है और द्रव्यपर्यायात्मक कहनेसे ऊर्ध्वतासामान्य और पर्यायविशेषात्मक वस्तुका बोध होता है।

यद्यपि सामान्यविशेषात्मक कहनेसे द्रव्यपर्यायात्मकत्वका बोध हो जाता है फिर भी 'द्रव्यपर्यायात्मक' विशेषणसे यह सूचित होता है कि कोई भी पदार्थ द्रव्यपर्यायात्मकता यानी उत्पादव्यय-ध्रौव्यात्मकता या परिणामीस्वभावके बाहर नहीं है। पदार्थ द्रव्यपर्यायात्मक न होकर भी सामान्यविशेषात्मक हो सकता है जैसे कि नैयायिक द्वारा स्वीकृत पृथिव्यादिके अणु। अतः समस्त पदार्थोंमें निरप्रवाद परिणामिरूपता सूचित करनेके लिये द्रव्यपर्यायात्मक विशेषण पृथक् दिया गया है। सामान्यविशेषात्मक विशेषण पदार्थके धर्मोंको विषय करता है जब कि द्रव्यपर्यायात्मक विशेषण पदार्थके परिणमनका निर्देश करता है। इस तरह सामान्यविशेषात्मक और द्रव्यपर्यायात्मक पदार्थ प्रमाणका प्रमेय होता है।

प्रमेयके भेद-

जैन परम्परामें प्रमेय अर्थात् द्रव्योंके मूलतः दो भेद हैं एक चेतन और दूसरा अचेतन। चेतनद्रव्य आत्मा या जीव है और अचेतन पुद्गल धर्म अधर्म आकाश और कालके भेदसे पाँच प्रकारके हैं।

१. पुद्गल-रूप, रस, गन्ध और स्पर्शवाले परमाणु पुद्गल द्रव्य हैं। ये अनन्त हैं। इनमें मूलतः पृथिवी, जल, अग्नि और वायु आदि भेद नहीं हैं। ये भेद तो जब अनेक पुद्गल परमाणु मिलकर स्कन्ध बनते हैं तब होते हैं। पुद्गल परमाणु जब स्कन्ध बनते हैं तब उनका रासायनिक बन्ध हो जाता है। उस समय उस स्कन्धमें जितने पुद्गल परमाणु सम्बद्ध हैं सबका लगभग एक जैसा परिणमन हो जाता है। और उसी औसत परिणमनके अनुसार स्कन्धमें रूपविशेष और रसविशेष आदिका व्यवहार होता है। जब किसी एक आम आदि स्कन्धमें सड़ाँद पैदा होती है तो इसका अर्थ है कि उस हिस्सेके परमाणु अब एक स्कन्ध अवस्थामें नहीं रहना चाहते, और वे धीरे-धीरे स्कन्धकी सत्ता समाप्त कर देते हैं। यह समस्त जगत् इन्हीं पुद्गल परमाणुओंके विविध परिणमनोंका खेल है। प्रतिसमय उनका कोई न कोई परिणमन करनेका निज स्वभाव है, अतः जब जैसी सामग्री मिलती है उसके अनुसार उनके विचित्र और अचिन्त्य परिणमन होते रहते हैं। पुद्गलका अर्थ है पूरण और गलन होना। यानी जिसमें कुछ आता रहे और जाता रहे।

धर्म द्रव्य-एक लोकव्यापी अमूर्त द्रव्य जो गमनशील जीव और पुद्गलोंकी गतिमें सहायक होता है। यह यद्यपि गतिका प्रेरक नहीं होता पर इसके बिना गति नहीं हो सकती।

अधर्म द्रव्य-लोकव्यापी अमूर्त द्रव्य जो स्थितिशील जीव और पुद्गलोंकी स्थितिमें सहायक होता है। यह भी प्रेरक नहीं होता पर इसके बिना स्थिति नहीं हो सकती। इन दो द्रव्योंके माननेका प्रयोजन यह है कि अनन्त आकाशमें इस लोक विश्वका अमुक आकार या सीमा तभी बन सकती है जब उस सीमाके आगे जीव और पुद्गल न पाये जायें। इन द्रव्योंके अभावके कारण लोकको सीमाके आगे जीवादि द्रव्य नहीं पाये जाते। यानी लोक और अलोकका विभाग इन द्रव्योंके कारण होता है। इन पाँच अजीव या अचेतन द्रव्योंके अतिरिक्त अनन्त जीव-द्रव्य हैं।

आकाश द्रव्य-अनन्त अमूर्त एक द्रव्य है जिसमें समस्त द्रव्योंका अवगाह होता है। इसके दो विभाग अन्य द्रव्योंके अवस्थानकी अपेक्षा हो जाते हैं। जहाँतक अन्य द्रव्य पाये जाते हैं वह लोकाकाश है, जहाँ केवल आकाश ही आकाश है वह अलोकाकाश है।

काल द्रव्य-लोकाकाशव्यापी असंख्य कालाणु द्रव्य हैं, जो स्वयं तो परिवर्तन करते ही हैं साथ ही अन्य द्रव्योंके परिवर्तनमें निमित्त भी होते हैं। घड़ी, घण्टा, दिन आदि काल-व्यवहार इन्हींके निमित्तसे होता है।

जीविका स्वरूप—

भारतीय दण्डन ही क्या विश्वके वर्णनोंमें 'आत्मा' एक सम्मया रही है। पाषाणको छोड़कर धातु सभी दण्डनाने अद्वैतस्वमे पृथक् आत्मतत्त्व स्वीकार किया है जो परलोकगामी होता है तथा बचनमुक्त हो जाता है। मने ही उन निष्प्रमाद कहा हो या अन्य कोई मंत्र ही हो। पार्श्विक चेतन्यस्यक्त हो मानस्य है पर उसका उद्गम पृथिवी जल आदि भूतबस्तुप्रपञ्चके विशिष्ट रागावधिक विभ्रमने स्वीकार करता है। उसके मतमें पृथिवी जल अग्नि आर वायुब आर ही मूल तत्त्व है। इनके समुदायमें शरीर शक्तिवों आदि उत्पन्न होती है और उनमें चेतन्य अभिगम्य या उत्पन्न होता है। शरीरके नष्ट होते ही उत्तरा अभिगम्य सम्यत हो जाता है। इसके मतमें किसी परलोकगामी जीवकी सत्ता नहीं है।

वैदिक परम्पराम् अन्ते प्राण इन्द्रिये मने प्रमथ प्रमान विज्ञान आर आनन्द रूपमें आत्मना बचन सिद्धा है। फिर उसका चेतन "अस्मिन् रूपमें भी निकलता है। बृहदारण्यक उपनिषद् (४।४।१) आदिमें इसका अन्तर अमृत अमय अन्न आत्मतत्त्वके रूपमें विस्तृत बचन आता है। इस तरह सामान्यतया उपनिषद् प्रायमें आत्माको स्वतन्त्र तत्त्व माननेका विचार बहुत प्राचीनकालसे पाया गया। कुछ तत्त्व अनात्मताही थे। किन्तु उन्होंने अपने 'अनात्मवाद'में उपनिषद्के निम्न आत्मतत्त्व आत्माका निषेध किया है न कि आत्मके अस्तित्वका ही। वे आत्मको जिस प्रकार नित्य या शाश्वत नहीं मानना चाहते थे उसी प्रकार ज्ञानोंकी तरह अस्थिर भी नहीं मानना चाहते थे। उन्हें जिस प्रकार शाश्वतवादमें कष्ट दिखता देखा था उसी तरह अस्थिरवादमें भी। इसलिये उन्होंने आत्मके स्वरूपको पहिछे तो 'अध्यात' ही रखा। यदि किसीने कहलानेका प्रयत्न भी किया तो उन्होंने इतना ही कहा कि न वह शाश्वत है और न अस्थिर। दो न के सहारे उन्होंने आत्मको 'अशाश्वत अनुस्थिर' रूपसे व्यक्त किया है। कुछ अन्त-मरण परलोक बचन और निर्वाण आदि सभी मानते थे पर इनका आधार स्थायी तत्त्व नहीं मानना चाहते थे। उन्हें जिस प्रकार शाश्वत-आत्मवादमें आत्मके निर्बिकारी या अपरिणामी रहनेसे ब्रह्मचर्य कीया आदि उपायोंसे आत्मतपोधन या निर्वाण अवस्थ दिखता था उसी तरह पाषाणके अस्थिरवादमें भी ब्रह्मचर्य आदिकी निर्विकार अष्ट-संन दिखार्दे देती थी। इसलिये वे अपने मित्रोंको इन दोनों अर्थोंसे बचनेकी सलाह देते थे। उनका कहना था कि जिस प्रकार प्रसिद्ध परिकर्षित रोगी हुआ करता बन्ध आ रहा है, पूर्वमें उत्तर उत्पन्न होता जाता है। पूर्व नष्ट होता है तो उसी उपायानुसे उत्तर उत्पन्न हो जाता है। जो भी उत्कार पूर्वमें प्राप्त थे वे उत्तरमें परिकर्षित होनेपर भी आते हैं। अतः ब्रह्मचर्य कीया आदिसे यदि किसीका अभिमुख किया जाता है तो उससे आगे उत्पन्न होनेवाला जिस ब्रह्मचर्य निरुक्त बन सकता है। इसमें ब्रह्मचर्य कीया आदिकी निर्विकार अवस्थ निरोध और निर्वाण आदिके द्वितीय कार्यकता है।

उपनिषद्वादी आत्माको नित्य मानकर उसे एकाग्रचित्तोंसे रहित जीवण बनाना चाहते थे तो कुछ उसे अन्त परिकर्षित मनकर भी जीवण बनाना चाहते थे। दोनोंका अन्त एक था पर विचार वा धर्म कोन कुरे-कुरे थे। जैन परम्पराम् जीविका स्वस्म इस प्रकार बताया है—

“जीवो उद्योगोद्योगो जमुक्ति कता सर्वपरिमाणा ।

मोक्षा संसाररथा सिद्धा सा विस्तसोद्धारः” ॥

(१) “उपनिषदापरलेखी वाचुरिति तन्नामि तत्समुद्भवे करीरिभ्रमविषयसंज्ञा ।”—तन्त्रोप ३ १।

(२) “तैत्तिरीयस्य”—तत्त्वसं ५ ४ ५२ में उद्धृत ।

(३) तैत्ति २।१।२ ।

(४) अन्वय ४।१।२ ।

(५) बृहदा १।५।२१ ।

(६) तैत्ति २।२ ।

(७) बीषीतकी ३।२ ।

(८) ऐतरेय ३।२ ।

(९) तैत्ति २।४ ।

(१०) तैत्ति २।५ ।

(११) तैत्ति २।२ ।

(१२) बृहदसं ५।२ ।

जीव उपयोगरूप है, अमूर्त है कर्ता और भोक्ता है, स्वदेहपरिमाण है, ससारी है और सिद्ध हो जाता है। वह स्वभावमे ऊर्ध्वगमनशील है।

यह बताया जा चुका है कि चैतन्य ही जीवका स्वरूप है, वही चैतन्य ज्ञान और दर्शन अवस्थाओंमें परिणत होता है। न्यायनैयैषिक आत्माने ज्ञानको भिन्न मानकर उगमें ज्ञानादिका समवाय मानते हैं जबकि जैन चैतन्यको स्वरूपभूत गुण।

जीवको अमूर्त सभी जीववादी मानते हैं। पर जैन परम्परा समारी अवस्थामें सदा कर्मपुद्गलोंसे बन्धन रहनेके कारण उसे व्यवहारदृष्टिमें मूर्त मान लेती है। साख्यका आत्मा सदा कुटस्थ नित्य है। नैयायिकके आत्मा तक किसी परिणमनकी पहुँच नहीं है, वह गुणोत्तक ही सीमित है और गुण पृथक् पदार्थ है। बौद्धके यहाँ परिणमन है पर परिणमनोंका आधार कोई नहीं है जय कि जैन परिणमन भी मानता है और उसका आधार भी। इसलिये ससारी अवस्थामें जब कि उसका वैभाविक-विकारी परिणमन होता है, आत्माको कथञ्चित् मूर्त भी माना गया है। उमे स्वयं कर्ता और भोक्ता भी माना है। साख्यके मतमें कर्तृत्व प्रकृतिमें है और भोक्तृत्व आत्मामें है। यह भोक्तृत्व भी ऊपरी है। वह इतना ही है कि बुद्धिरूपी उभयदर्शी दर्पणमें चैतन्य भी प्रतिफलित होता है और विषय भी। दोनोंका बुद्धि-दर्पणमें एक साथ प्रतिफलित हो जाना ही भोग है। तात्पर्य यह कि सब कुछ परिणमन होता है प्रकृतिमें किन्तु पुरुषमें भोक्तृत्व मान लिया जाता है। बौद्धने कर्तृत्व और भोक्तृत्व एक ही चित्तधारामें घटाया है। जैनका आत्मा तो उत्पाद व्यय-ध्रौव्यात्मक परिणमन करनेके कारण कर्तृत्व और भोक्तृत्व पर्यायसे स्वयं परिणत होता है। वैधता भी वही है और मुक्त भी वही होता है। अनादिकालमें वह मूर्त कर्मपुद्गलोंसे बद्ध ही चला आ रहा है। इसीलिये अनादि कालसे ही वह कथञ्चित् मूर्त है और कर्मानुसार प्राप्त छोटे-बड़े शरीरके अनुसार सकोच और विकास करके उस शरीरके प्रमाण आकारवाला होता है। चूँकि स्वभावतः वह अमूर्त-द्रव्य है, पुद्गलसे जुड़ा है, और वासनाओंके कारण संसार अवस्थामें विकृत हो रहा है अतः सम्यग्दर्शन सम्यग्ज्ञान और सम्यक् चारित्र आदि प्रयत्नोंसे धीरे धीरे शुद्ध होकर कर्म-बन्धनसे मुक्त सिद्ध हो जाता है, उस समय उसका आकार अन्तिम शरीर जैसा ही रह जाता है। कारण यह बताया गया है कि जीवके प्रदेशोंमें सकोच और विकास दोनों ही कर्म-सम्बन्धमें होते थे। जब कर्म-बन्धन छूट गया तब जीवके प्रदेशोंके फैलनेका भी कारण नहीं रह जाता, अतः वे अन्तिम शरीरसे कुछ न्यून आकारवाले रह जाते हैं।

आत्माके आकारके सम्बन्धमें उपनिषदोंमें अनेक मत हैं—उसे अणुपरिमाण^१, चावल^२ या जवके दानोंके बराबर, अंगुष्ठप्रमाण^३ और विलस्तप्रमाण^४ आदि रूपसे माना है। आत्माको देहपरिमाण माननेके विचार भी उपनिषदोंमें पाये जाते हैं^५। किन्तु अन्ततः उपनिषदोंका झुकाव उसे सर्वगत माननेकी ओर है। चार्वाकका देहको ही आत्मा मानने और जैनका देहपरिमाण आत्मा माननेमें मूलभूत भेद यही है कि जैन आत्माको स्वतन्त्र द्रव्य मानते हैं जब कि चार्वाकके यहाँ उसकी स्वतन्त्र सत्ता नहीं है।

व्यापक आत्मवादियोंके मतसे मुक्त अवस्थामें आत्मा जहाँ-का-तहाँ जैसा-का-तैसा बना रहता है। व्यापक होनेके कारण उसका प्रकृति और मनमें संयोग भी बना रहता है। अन्तर इतना ही हो जाता है कि जो प्रकृति संसार अवस्थामें उसके प्रति प्रवृत्ताधिकार थी वह निवृत्ताधिकार हो जाती है। जो मन अपने संयोगसे संसारदशांमें पुरुषमें बुद्धि सुख-दुःख आदि उन्मग्न करता था वह मोक्ष अवस्थामें उसके प्रति नपुसक हो जाता है। तात्पर्य यह हुआ कि मुक्ति प्रकृति या मनकी हुई। आत्माने तो अपने नित्य सर्वगत स्वभावको न पहिले छोड़ा था और न अब नया प्राप्त ही किया है, वह तो जैसा का-तैसा है।

बुद्धने निर्वाण अवस्थामें चित्तका क्या होता है इस विषयमें मौन रखा है, उमे अव्याकृत कहा है। किन्तु प्रदीप निर्वाणकी तरह आत्मनिर्वाणकी कल्पना यानी चित्तके सर्वथा उच्छिन्न होनेकी बात पदार्थ-

(१) मैत्र्यु० ६।३८।

(२) बृहदा० ५।६।१।

(३) कठोप० २।२।१२।

(४) छान्दो० ५।१८।१।

(५) तैत्ति० १।२। कौषीतकी ४।२०।

स्थिति के मूल शारीरिक सिद्धान्तों के विरुद्ध है। यह तो स्वाभाविक जैसा ही हुआ। जिस प्रकार प्लावाक चिप या बीजक उच्छेद शरीर के साथ ही स्वीकार करणा है उसी प्रकार बीजों ने भी उतका छुटके के साथ उच्छेद मान लिया है। अन्तर यह अवश्य है कि प्लावाक उतका प्रारम्भ गर्भ में मानना है तो वे उतका 'प्रारम्भ' न मानकर उसे अनादि मानते हैं। पर आत्मा या चित्त न पार्श्विक के समीप मीथिक तत्व हुआ और न प्रोप-निवाणकारी बीजों के नहीं। मैं पहिले किन्तु आया हूँ कि बीजों में जब रागनिक बाद विचारका गुण आया और चारों ओर से उनपर इस उच्छेदवाद के रूपों की गीतार पड़ने लगी तो शान्तचित्त और तत्पर्वी कुछ व्याचार्यो ने मुझमें भी सुदृढचित्त की लता स्वीकार करने के मत्तक प्रतिक्रियन किया। तत्पर्व प्रह पश्चिम (पृ १४) में आ कम्पोजीन यह प्राचीन स्मक उद्धृत करते हैं—

चित्तमेव हि संसारो रागादिष्वल्लयासितम्।

लक्ष्य सैयिनिमुक्तं भवान्त इति कथ्यते॥

अथवा वा चित्त रागादिष्वेव चोत्ति होकर संसार कल्पना है वही जब रागादिष्वेव रहित हो पाया है तो मत्तक कहा जाता है। इतना ही नहीं शान्तचित्त ता अव्यक्त रूप शब्दों में किन्तु है कि—
“मुक्तिर्निमलता चित्ता—अथवा बुद्धि की निर्मलता ही मुक्ति है। इस चित्तशुद्धि के मुक्तिक प्रतिक्रियन करनेपर ही उनकी शारीरिक बाद-विचारमें रता हो सकी है।

देह से मिल आत्मा की लता तिर करने के लिए 'अहम्' प्रत्यय ही सबसे बड़ा प्रमाण है जो अहं गुनी अहं गुनी आदि के समीप प्रत्यक्ष प्राचीन के अनुभव में आया है। मनुष्यों के अपने-अपने जन्मान्तरों के स्वरूप होते हैं किन्तु अनुसार यह इस जन्म में अपना विकास करना है। जन्मान्तर के स्वरूप की अपने-अपने घटनाएँ हुनी गयी हैं किन्तु यह ठिठ होता है कि इस जन्मान्तर शरीर का जोड़कर आत्मा ने शरीर को चाल करवा है। यह ठीक है कि इस कर्म-प्रमाण आत्मा की स्थिति बहुत कुछ शरीर और शरीर के अवयवों के अधीन हो रही है। इसी रोग के मीथिक के विरुद्ध हो जाने पर समस्त अर्चित श्वन चित्तुक्ति के समीप पया जाया है रक्तचाप की कमी के शीने पर उतका हृदय की गति और मनामायी के ऊपर गहर प्रभाव पड़ा है। आधुनिक भूतवादिनी ने भी (Thyroid and Pituitary) चारुहृद और पितुवेटी ग्रन्थियों से उत्पन्न होनेवाले (Hormone) नामक द्रव्य के कम हो जाने पर खनादिरुज्यों में कमी आ जाती है, यह सिद्ध किया है। किन्तु यह सब रोगपरिमाणवाले स्वतन्त्र आत्मतत्त्व के मानने पर ही सम्भव हो लया है। क्योंकि संवारीदश में आत्मा इतना परतन्त्र है, कि उसके अपने निजी गुणों का विकास भी इन्द्रियादि के सहारे के बिना नहीं हो पाया। वे मीथिक प्रत्यय उसके गुणविकास में उसी तरह सहाय होते हैं, जैसे कि क्रोमेट रोगनेवाले पुष्प की रंग में क्रोमेट सहाय देया है। कहीं-कहीं जैन ग्रन्थों में बीज के स्वरूप का वर्णन करते समय 'पुष्प' विशेषण भी दिया है यह एक नर बात है। कलुषा बहो उतका वास्तव इतना ही है कि बीज का वर्तमान विकास और जीवन जिन आहार, शरीर इन्द्रिय माया मन और स्वातन्त्र्य के सहारे होता है, व लक्ष्य वैज्ञानिक हैं। इस तरह निमित्त की दृष्टि में पुष्प विशेषण दिया गया है स्वरूप की दृष्टि नहीं। आत्मवाद के मत में जैन-वर्धन का उसे शरीरव्यय न मानकर एक तत्व स्वीकार करके शरीरपरिमाण मानना अपनी अनौचित्य लता है और इससे मीथिकवादिनों के द्वारा दिये जानेवाले आधेयों का निराकरण हो जाया है।

इतना तदवस्थापित और मायनाई केवल मीथिक मीथिक के उपलब्ध नहीं करी जा लकरी कना कि किसी भी मीथिक प्रत्यय में स्वयं पड़ने इन्द्रेण अपने आप को सुधारने और अपने शब्दार्थों को उत्पन्न करने की क्षमता नहीं होगी जाती। अथवा कि अनुसार बहुत मायका अपने आप भर जाना जीव हो जाना इत्यादि ऐसे कम हैं, किन्तु सम्प्रधान केवल मीथिकवाले नहीं हो लक्या। इसी प्रकार के छोटे-बड़े बर्णों का आविष्कार, अगुई विभिन्न काय-कारणमायी का स्थिर करना गणित के आधार पर कोटिबिचार्य विचार

मनोरम कल्पनाओंसे साहित्याकाशको रग-विरगा करना आदि एक स्वयं समर्थ, स्वयं चैतन्यशाली द्रव्यका ही कार्य है। प्रश्न उसके व्यापक, अणु-परिमाण या मध्यम-परिमाणका हमारे सामने है। अनुभवसिद्ध कार्य-कारणभाव हमें उसे सकोच और विस्तारस्वभाववाला द्रव्य माननेको प्रेरित करता है। किसी असंयुक्त ध्वज-द्रव्यके गुणोंका विकास नियत प्रदेशोंमें नहीं हो सकता।

जैन देखने और सूँघनेकी शक्ति केवल उन-उन आत्मप्रदेशोंमें नहीं मानते, अपितु सम्पूर्ण आत्मामें मानते हैं। आत्मा अपने पूर्ण शरीरमें सक्रिय रहता है। अतः वह उन-उन चक्षु, नाक आदि उपकरणोंके श्रोत्रोंसे रूप और गन्ध आदिका परिज्ञान करता है। अपनी वासनाओं और कर्मसंस्कारोंके कारण ही उसकी अनन्त शक्ति इस प्रकार छिन्न-विच्छिन्न रूपसे प्रकट होती है। अतः प्रतीति, अनुभव और युक्ति हमें सहज ही इस नतीजेपर पहुँचा देती है कि आत्मा केवल भूतचतुष्टयरूप नहीं है, किन्तु उनसे भिन्न, पर उनके सहारे अपनी शक्तिको विकसित करनेवाला स्वतन्त्र, अखण्ड और अमूर्तिक पदार्थ है। इसकी आनन्द और सौन्दर्यानुभूति स्वयं इसके स्वतन्त्र अस्तित्वके खासे प्रमाण हैं। राग और द्वेषका होना तथा उनके कारण हिंसा आदिके आरम्भमें जुट जाना, भौतिक यन्त्रका काम नहीं हो सकता। कोई भी यन्त्र अपने आप चले, स्वयं विगड जाय और विगडनेपर अपनी मरम्मत स्वयं करले, स्वयं प्रेरणा ले और समझ-बूझकर चले यह असम्भव है। चैतन्य इन्द्रियोंका धर्म भी नहीं हो सकता, क्योंकि इन्द्रियोंके बने रहनेपर भी चैतन्य नष्ट हो जाता है। चैतन्य यदि प्रत्येक इन्द्रियका धर्म माना जाता है तो एक इन्द्रियके द्वारा जाने गये पदार्थका इन्द्रियान्तरसे अनु-सन्धान नहीं होना चाहिए। पर हमली या आमकी फोंकको देखते ही जीभमें पानी आ जाता है। अतः ज्ञात होता है कि आँख और जीभ आदि इन्द्रियोंका प्रयोक्ता कोई सूत्र-संचालक अवश्य है। जिस प्रकार शरीर अचेतन है उसी तरह इन्द्रिय भी अचेतन हैं। अतः अचेतनसे चैतन्यकी उत्पत्ति नहीं हो सकती। यदि हो तो उसके रूप रस गन्ध और स्पर्श आदिका अन्वय चैतन्यमें उसी तरह होना चाहिए जैसे कि मिट्टीके रूपादिका अन्वय मिट्टीसे उत्पन्न घड़ेमें होता है। जीवको पृथक् सिद्ध करनेकी युक्तियोंका संग्रह इस प्रकार है—

“तदहर्जस्तनेहातो रक्षोदृष्टेः भवस्मृतेः।

भूतानन्वयनात् सिद्धः प्रकृतिश्च सनातन ॥”

अर्थात् तत्काल उत्पन्न हुए बालककी स्तनपानकी चेष्टासे, भूत राक्षस आदिके सन्दावसे, परलोकके स्मरणसे और भौतिक रूपादि गुणोंका चैतन्यमें अन्वय न होनेसे एक अनादि अनन्त आत्मा पृथक् द्रव्य सिद्ध होता है, जो सबका ज्ञाता है।

सिद्धिवि० (२।२५) में आत्माको पृथक् सिद्ध करनेके लिये धर्मकीर्तिकी सन्तानान्तरसिद्धिवाली युक्ति भी दी है कि—जब हम अपनी देहमें वचन व्यापार आदि चेष्टाओंकी बुद्धिपूर्वक उत्पत्ति देखते हैं और उन्हीं चेष्टाओंको दूसरोंके शरीरमें देखते हैं तब यह सहजमें कल्पना होती है कि उनमें भी बुद्धि है।

यह आत्मा स्वयं अपने कर्मोंका कर्ता और भोक्ता होता है। इसे पुण्य और पापको भोगनेके लिये स्वर्ग और नरक भेजनेवाले किसी प्रभु की सत्ता जैनपरम्परा नहीं मानती। प्राकृतिक नियमोंके अनुसार समस्त सृष्टिचक्र स्वयं चालित है।

इस प्रकार जैन-परम्परामें छह द्रव्य मौलिक माने गये हैं। सभी निरपवाद रूपसे द्रव्यपर्यायात्मक और सामान्यविशेषात्मक हैं।

५

३ नयमीमांसा

अधिगमके उपायोंमें प्रमाणके साथ नयका भी निर्देश किया गया है। प्रमाण वस्तुके पूर्णरूपको ग्रहण करता है और नय प्रमाणके द्वारा गृहीत वस्तुके एक अंशको जानता है। ज्ञाताका वह अभिप्राय—

(१) प्रमेयरत्नमाला ४।८ में उद्धृत।

विशेष 'नय' है जो प्रमाणों द्वारा ज्ञानी गयी वस्तुओं के एक देशको लक्ष्य करता है। वस्तु अनन्तप्रमाणवासी है। प्रमाणजन्य उन समप्रमाणसे ग्रहण करता है उनमें अंधविश्वासजन करनेरी ओर उसका ध्यान नहीं होता। जैसे यह कहा है 'नय ज्ञानमें प्रमाण वस्तुओं के अर्थप्रमाणों के रूप में गन्ध स्पर्श आदि अनन्त गुणधर्मों का विश्वास न करके पूर्णरूपमें जानता है जब कि नय उसका विश्वासजन करके स्वभाव पर 'रूपान्तर' आदि रूपों में अपने-अपने अभिप्रायों के अनुसार जानता है। एक बात ध्यानमें रखनेरी है कि प्रमाण और नय ज्ञानकी ही शक्तियाँ हैं, ज्ञानात्मक पदार्थ हैं। अब ज्ञानाधीन सत्त्वग्रहणकी दृष्टि होती है तब उसका ज्ञान प्रमाण होता है और जब उसी प्रमाणसे ग्रहीत वस्तुका रीत्य ग्रहण करनेका अभिप्राय होता है तब वह अंधग्राही अभिप्राय नय कहलाता है। प्रमाणजन्य नयकी उत्पत्ति किं वृत्ति उत्पन्न करता है।

यद्यपि सत्त्वग्रही के समीप ज्ञान वस्तुओं के पूर्णरूपको नहीं जान पाते फिर भी जिनके वह जानते हैं उनमें भी उनकी यदि समग्रग्रहणकी दृष्टि है तो वे सत्त्वग्रही ज्ञान प्रमाण हैं और अंधग्राही विश्वासजन नय। 'रूपान्तर' यह ज्ञान भी यदि रूपमुपेक्ष समग्र वस्तुका ज्ञान अर्थप्रमाणसे करता है तो प्रमाणकी ही सीमा में पहुँचता है और वस्तु के रूप रस आदि का विश्वासजनकर यदि वस्तु के रूपका मुख्यतया ज्ञान होता है तो वह नय कहलाता है। प्रमाणके जाननेका रूप एक देशके द्वारा भी समग्रकी उत्पत्ति है जब कि नय समग्र वस्तुको विश्वासजनकर उसके अंधविशेषकी ओर झुकाता है। प्रमाण वस्तुओं द्वारा वस्तुओं के देशकर भी उस द्वारा से वस्तुओं का आत्मज्ञान करता है और जब उस वस्तु के लक्षणकर उसके रूप आदि अर्थोंको जाननेकी ओर झुकाता है। इसीलिए प्रमाणको सत्त्वग्रही और नयका विश्वासदेखी कहा है। प्रमाणके द्वारा ज्ञानी नय वस्तुकी सत्त्वकी तरंगों से अभिव्यक्त करनेके लिए जो ज्ञानकी वस्तु होती है वह नय है।

नय प्रमाणका एक देश है—

'नय प्रमाण है वा अप्रमाण? इस प्रश्नका समाधान 'हो और न' में नहीं किया जा सकता है। जैसे कि वस्तु में हुए समुद्र के लक्षणों न तो समुद्र वह सकते हैं और न असमुद्र ही। नय प्रमाणसे उत्पन्न होता है अतः प्रमाणवात्मक होकर भी अंधग्राही होनेके कारण पूर्ण प्रमाण नहीं कहा जा सकता और अप्रमाण तो वह हो ही नहीं सकता। अतः जैसे वस्तु का समुद्र के देश है उसी तरह नय भी प्रमाण के देश है अप्रमाण नहीं। नयके द्वारा ग्रहण की जानेवाली वस्तु भी न तो पूर्ण वस्तु नहीं वह सकती है और न असत्त्व किन्तु वस्तुके देश ही वह हो सकती है। यामय यह कि प्रमाणसागरका वह अंध नय है जिस द्वारा अपने अभिप्रायके पक्षमें भर दिया है। उसका उत्पत्तिस्थान समुद्र ही है पर उसका वह विशालता और समग्रता नहीं है जिससे उसमें सब समा जाता है। लोग जैसे अपने छोटे-बड़े पात्रों के अनुसार ही सब ग्रहण करते हैं उसी तरह प्रमाणकी रंगधारा में नय अनेक रूपों और देशों में अपना नाटक रचता है।

सुनय सुनय—यद्यपि अनेकान्तात्मक वस्तुओं के एक-एक अर्थ अर्थात् जनों की निम्न करनेवाले अभिप्रायविशेष प्रमाणकी वस्तुता है पर इनमें यदि सुमेरु, परस्परदृष्टि और अपेक्षा है तो ही वे सुनय हैं अन्यथा सुनय। नय अनेकान्तात्मक वस्तुओं के समुद्र अर्थोंको मुख्यग्रहणसे ग्रहण करके भी अन्य अर्थों का निराकरण नहीं करता किन्तु उनके प्रति तटस्थग्रहण रचता है। पिताकी आज्ञाद्वारा जैसे सभी कर्मात्मियों का समग्र हक होता है और सत्त्व नहीं कहा जाता है जो अपने अन्य मूर्खों के हकको ईमानदारीसे स्वीकार करता है उनके हकनेकी दुर्बल नहीं करता किन्तु सत्त्व ही उसका करता है उसी तरह अनन्तप्रमाण वस्तु में सभी नयों का समान अधिकार है और सुनय नहीं कहा जायगा जो अपने अर्थोंको मुख्यग्रहणसे ग्रहण करके भी अपने

(१) 'शास्त्राभ्यामिदं प्रमाणं वस्तु नय'—सिद्धि १।१। 'नयों शास्त्राभ्यामा'—अर्थ ११। (२) सिद्धि १।१।

(३) 'नय वस्तु न यद्यपि वस्तुत्वः कथ्यते तदा।

नासमुद्रः समुद्रो वा समुद्रादौ वक्ष्यते ॥ —त १११। नयविचार ११।

अगोको गौण करे पर उनका निराकरण न करे, उनकी अपेक्षा करे और उनके अस्तित्वको स्वीकार करे । जो दूसरेका निराकरण करता है और अपना ही अधिकार जमाता है वह कपूतकी तरह दुर्नय 'कहलाता है ।

प्रमाणमें पूर्ण वस्तु समाती है नय । एक अगोको मुख्यरूपमें ग्रहण करके भी अन्य अगोको गौण करता है उनकी अपेक्षा रखता है और तिरस्कार तो कभी नहीं करता, किन्तु दुर्नय अन्यनिरपेक्ष होकर अन्यका निराकरण करता है । प्रमाण^१ तत् और अतत् सभीको जानता है, नयसे तत्की प्रतिपत्ति होती है पर दुर्नय अन्यका निराकरण करता है । प्रमाण^२ 'सत्'को ग्रहण करता है, नय 'स्यात्सत्' इसतरह सापेक्ष रूपसे जानता है जबकि दुर्नय 'सदेव' ऐसा अवधारणकर अन्यका तिरस्कार करता है । सापेक्षता ही नयका प्राण है । आचार्य सिद्धसेनने अपने सन्मत्तिसूत्र (१।२१-२५) में कहा है कि—

“तम्हा सव्वे वि णया मिच्छादिट्ठी सपक्खपडिबद्धा ।

अण्णोण्णणिसिद्धा उण हवन्ति सम्मत्तसम्भावा ॥”—सन्मत्ति० १।२२ ।

अर्थात् वे सभी नय मिथ्यादृष्टि हैं जो अपने ही पक्षका आग्रह करते हैं—परका निषेध करते हैं । किन्तु जब वे ही परस्पर सापेक्ष और अन्योन्याश्रित होते हैं तब सम्यक्त्वके सद्भावक होते हैं अर्थात् सम्यग्दृष्टि होते हैं । जैसे अनेक प्रकारके गुणवाली वैदूर्य आदि मणियाँ महामूल्यवाली होकर भी यदि एक सूत्रमें पिरोई हुई न हों, परस्पर घटक न हों तो 'रत्नावली' सजा नहीं पा सकती उसी तरह अपने नियत वार्दोंका आग्रह रखनेवाले परस्परनिरपेक्ष नय सम्यक्त्वको नहीं पा सकते, भले ही वे अपने-अपने पक्षके लिये कितने ही महत्त्वके क्यों न हों । जिस प्रकार वे ही मणियाँ एक सूत्रमें पिरोई जाकर 'रत्नावली-हार' बन जाती हैं उसी तरह सभी नय परस्पर सापेक्ष होकर सम्यक्त्वको प्राप्त हो जाते हैं ।

“जे वयणिज्जवियप्पा संजुज्जंतेसु होंति एएसु ।

सा ससमयपण्णवणा तित्थयरासायणा अण्णा ॥”—सम्मत्ति० १।५३ ।

जो वचनविकल्परूपी नय परस्पर सम्बद्ध होकर स्वविषयका प्रतिपादन करते हैं, वह उनकी स्वसमय प्रज्ञापना है तथा अन्य निरपेक्षवृत्ति तीर्थकर की आसादना है ।

आचार्य कुन्दकुन्द इसी तत्त्वको बड़ी मार्मिक रीतिसे समझाते हैं—

“दोण्ह वि णयाण मणिय जाणइ णवर तु समयपडिबद्धो ।

णणु णयपक्खं गिण्हदि किंचिवि णयपक्खपरिहीणो ॥”—समयसार गाथा १४३ ।

स्वसमयी व्यक्ति दोनों नयोंके वक्तव्यको जानते तो हैं पर अन्य नयका तिरस्कार करके किसी एक नयपक्षको ग्रहण नहीं करते । वे एक नयको द्वितीयसापेक्ष रूपसे ही ग्रहण करते हैं ।

वस्तु जब अनन्त धर्मात्मक है तब स्वभावतः एक एक धर्मके ग्रहण करनेवाले अभिप्राय भी अनन्त ही होंगे, भले ही उनके वाचक पृथक् पृथक् शब्द न मिले पर जितने शब्द हैं उनके वाच्य धर्मोंके जाननेवाले उतने अभिप्राय तो अवश्य होते हैं । यानी अभिप्रायोंकी संख्याकी अपेक्षा हम नयोंकी सीमा न बाँध सकें पर यह तो सुनिश्चितरूपसे कह ही सकते हैं कि जितने शब्द हैं उतने तो नय अवश्य हो सकते हैं, क्योंकि कोई भी वचन अभिप्रायके बिना हो ही नहीं सकता । ऐसे अनेक अभिप्राय सम्भव हैं जिनके वाचक शब्द न मिले पर ऐसा एक भी शब्द नहीं हो सकता जो बिना अभिप्रायके प्रयुक्त होता हो । अतः सामान्यतया जितने शब्द हैं उतने नय^३ हैं ।

(१) “निरपेक्षा नया मिथ्या सापेक्षा वस्तु तेऽर्धकृत् ।”—आप्तमी० श्लो० १०८ । मिद्धिवि० १०।४, २७ ।

(२) “धर्मान्तरादानोपेक्षाहानिलक्षणत्वात् प्रमाणनयदुर्ण्याना प्रकारान्तरासम्भवात् । प्रमाणात्तद-तत्स्वभावप्रतिपत्ते तत्प्रतिपत्ते तदन्यनिराकृतेऽपि ।”—अष्टा०, अष्टसह० पृ० २९० ।

(३) “सदेव सत्स्यात् सदिति त्रिधार्थो मीयेत दुर्नीतिनयप्रमाणे ।”—अन्ययोग्य० श्लो० २८ ।

(४) “जावद्वा वयणपहा तावद्वा होंति णयवाया”—सन्मत्ति० ३।४७ ।

यह विचार यह मानकर किया जाता है कि प्रत्येक शब्द बस्तुके किसी न किसी भस्मय शब्द होता है। इसीविषये उत्तार्यमाय्य (१।३५) में 'ये नव वया एक बस्तुके विषयमें परस्पर विरोधी तन्त्रोंके मेलनाद हैं वा जैनाचार्योंके ही परस्पर मतभेद हैं?' इस प्रश्नका समाधान करते हुए स्पष्ट किया है कि 'य तो ये तत्त्वान्तरिक मेलनाद हैं और न व्यापारिकोंके पारस्परिक मतभेद हैं किन्तु ब्रह्म अर्थात् नाना भस्मयत्व है।' एक ही बस्तुको अनेकमेतरे या अनेक दृष्टिकोणोंसे ग्रहण करनेवाले विकल्प हैं। वे हचार्ह कल्पनाएँ नहीं हैं और न छेद्यचिन्मयीके विचार ही हैं किन्तु अर्थको नानाप्रकारसे जाननेवाले अभिप्रायविधेय हैं।

ये निर्मिथ्य न होकर ज्ञान शब्द या अर्थ किसी-न-किसीको विषय अवलम्ब करते हैं। एतदा विवेक करना अत्याका फल्य है। जैसे एक ही लोक कहीं अथवा एक जीव और अजीवके मेलते हो, ब्रह्म गुण और पदार्थके मेलते हो न पार प्रकारके वर्णनका विषय होने पार पूर्व अस्तित्वावासी अथवा पूर्व और छद्मब्रह्मोंकी अनेक छद्म प्रकारका कहा जा सकता है। वे अथेष्टमेवते होनेवाले विकल्प हैं मात्र मतभेद या विचार नहीं हैं उसी तरह नवनाद भी अथेष्टमेवते होनेवाले बस्तुके विभिन्न अवलम्बन बानी निषेध हैं।

‘वा नव द्रव्यार्थिक और पदार्थार्थिक’—इस तरह सामान्यतया अभिप्रायोंकी अनन्तता होनेपर भी हमें दो विभागोंमें बाँटा जा सकता है एक अमेदकी ग्रहण करनेवाले और दूसरे मेदकी ग्रहण करनेवाले। बस्तुमें स्वकल्पः अमेद है, वह अलक्ष्य है और व्यक्तेमें एक मौक्तिक है। उसे अनेक गुण पदार्थ और अर्थोंके द्वारा अनेकरूपमें ग्रहण किया जाता है। अमेदप्रकारिकी दृष्टि द्रव्यदृष्टि कही जाती है और मेदप्रकारिकी दृष्टि पदार्थदृष्टि। द्रव्यको मुख्यरूपसे ग्रहण करनेवाला नव द्रव्यार्थिक द्रव्यास्तिक या बस्तुव्यतिरिक्त नव प्रकारका है और पदार्थको ग्रहण करनेवाला नव पदार्थार्थिक पदार्थास्तिक या व्युत्पत्तिचिन्तन है। अमेद अर्थात् सामान्य और मेद बानी विधेय। बस्तुओंमें अमेद और मेदकी कल्पनाएँ दो प्रकार हैं। पौष्टिक तो एक अलक्ष्य मौक्तिक द्रव्यमें अपनी द्रव्यसत्तिके कारण विशिष्ट अमेद द्रव्य या ऊर्ध्वतया सामान्यरूप है। वह अपनी स्वकल्पमते होनेवाली ब्रह्मिक पदार्थोंमें उत्पत्ते नीचे तक व्याप्त रहनेके कारण ऊर्ध्वतया सामान्य रहस्यमय है। वह जिस प्रकार अपनी ब्रह्मिक पदार्थोंको व्याप्त करता है उसी तरह अपने सहस्रगुण गुण और अर्थोंको भी व्याप्त करता है। दूसरी अमेद कल्पना विभिन्नलक्षणा अनेक द्रव्योंमें संग्रहकी दृष्टिसे की जाती है। वह कल्पना सम्मन्वयकारके निर्वाहके लिए वादस्वमूक अथवा अनेकता की जाती है। अनेक स्वतन्त्रतत्त्वक मनुष्यों में वादस्वमूकक मनुष्यत्व व्यक्तिकी अनेकता मनुष्यत्व सामान्यकी कल्पना दिक्क सामान्य कहलाती है। वह अनेक द्रव्योंमें स्थिती बहती है। एक द्रव्यकी पदार्थोंमें होनेवाली संरक्षक कल्पना पदार्थविधेय कहलाती है तब विभिन्न द्रव्योंमें प्रदीप्त मेद व्यक्तिकविधेय कहा जाता है। इस प्रकार दोनों प्रकारके अमेदोंको विनय करनेवाली द्रव्य दृष्टि है और मेदोंको विनय करनेवाली पदार्थदृष्टि है।

परमार्थ और व्यवहार—परमार्थका प्रत्येक द्रव्यगत अमेदको ग्रहण करनेवाली ही दृष्टि द्रव्यार्थिक और प्रत्येक द्रव्यगत पदार्थमेदकी जाननेवाली ही दृष्टि पदार्थार्थिक होती है। पौष्टिक अनेक द्रव्यगत अमेद और पारमार्थिक और व्यावहारिक है अतः इनमें वादस्वमूकक अमेद भी व्यावहारिक ही है पारमार्थिक नहीं। अनेक द्रव्योंका मेद पारमार्थिक ही है। ‘मनुष्यत्व’ नाम वादस्वमूकक कल्पना है। कीर्त एक ऐसा मनुष्यत्व नामा पदार्थ नहीं है जो अनेक मनुष्य द्रव्योंमें मौक्तिकीमें प्राप्त हो परोक्षा गया हो। वादस्व भी अनेकविध रूप नहीं है किन्तु प्रत्येक व्यक्तिकीमें रहता है। उसका व्यवहार अवश्य पराजय है, किन्तु स्वयं तो अप्रमेय ही है। अतः किन्हीं में सम्यगीय या विचारणीय अनेक द्रव्योंका अमेदमूकक संग्रह केवल व्यावहारिक है पारमार्थिक नहीं। अनन्त पुत्रक परमपुत्र द्रव्योंकी पुत्रकमेव एक कहना व्यवहारिकी विनय है। दो पुत्रक परमापुत्रोंकी लक्ष्य कभी भी एक नहीं हो सकती। एक द्रव्यगत ऊर्ध्वतया सामान्यको छोड़कर किसी भी अमेद कल्पनाएँ व्यावहारिक या महासामान्यके सामने की जाती है वे तब व्यावहारिक हैं। उनका बस्तुविहिते एतदा ही सम्यग्य है कि वे द्रव्योंके द्वारा उन उन पृथक् बस्तुओंका समग्र कर रही हैं। जिस

प्रकार अनेक द्रव्यगत अभेद व्यावहारिक है उसी तरह एक द्रव्यमें पर्यायभेद वास्तविक होकर भी गुणभेद और धर्मभेद उस अरुड अनिर्वचनीय वस्तुको समझने समझाने और कहने के लिये किये जाते हैं। जिस प्रकार हम पृथक्सिद्ध द्रव्यों का विश्लेषण कर उन्हें अलग स्वतंत्र भावसे गिना सकते हैं उस तरह एक द्रव्यके गुण और धर्मोंको नहीं। अतः परमार्थ द्रव्यार्थिकनय एकद्रव्यगत अभेदको विषय करता है, और परमार्थ पर्यायार्थिक एकद्रव्यकी क्रमिक पर्यायोंको। व्यवहारद्रव्यार्थिक अनेक द्रव्यगत कल्पित अभेदको जानता है और परमार्थ पर्यायार्थिक दो द्रव्योंके परस्पर भेदको जानता है। व्यवहार पर्यायार्थिकरी गत्यादा एक द्रव्यगत गुणभेद और धर्मभेद तक है।

द्रव्यास्तिक और द्रव्यार्थिक-तत्त्वार्थ वार्तिक (१।३३) में द्रव्यार्थिकके स्थानमें आनेवाला द्रव्यास्तिक और पर्यायार्थिकके स्थानमें आनेवाला पर्यायास्तिक शब्द इगी सूत्र भेदको सूचित करता है। द्रव्यास्तिकका तात्पर्य है कि जो एकद्रव्यके परमार्थ अस्तित्वको विषय करे और तन्मूलक ही अभेदका प्रख्यापन करे। पर्यायास्तिक एक द्रव्यकी वास्तविक क्रमिक पर्यायोंके अस्तित्वको मानकर उन्हींके आधारसे भेद व्यवहार करता है। इस दृष्टिमें अनेक द्रव्यगत परमार्थभेदको पर्यायार्थिक विषय करके भी उनके भेदको किसी द्रव्यकी पर्याय नहीं मानता। यहाँ पर्याय शब्दका प्रयोग व्यवहारार्थ है। तात्पर्य यह कि—एक द्रव्यगत अभेदको द्रव्यास्तिक और परमार्थ द्रव्यार्थिक, एकद्रव्यगत पर्यायभेदको पर्यायास्तिक और परमार्थ पर्यायार्थिक, अनेक द्रव्यों के सादृश्यमूलक अभेदको व्यवहार द्रव्यार्थिक तथा अनेकद्रव्यगत भेदको परमार्थ पर्यायार्थिक जानता है। अनेक द्रव्यगत भेदको हम 'पर्याय' शब्दसे व्यवहारके लिये ही कहते हैं। इस तरह भेदाभेदात्मक या अनन्त धर्मात्मक जेयमें जाताके अभिप्रायानुसार भेद या अभेदको मुख्य और इतरको गौण करके द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक नयोंकी प्रवृत्ति होती है। कहाँ कौनसा भेद या अभेद विवक्षित है यह समझना वक्ता और श्रोताकी कुशलतापर निर्भर करता है। तीर्थंकरोंके द्वारा उपदिष्ट समस्त अर्थका सग्रह इन्हीं दो नयोंमें हो जाता है। उनका कथन या तो अभेदप्रधान होता है या भेदप्रधान।

तीन और सात नय—जब हम प्रत्येक पदार्थको अर्थ शब्द और ज्ञानके आकारोंमें बाँटते हैं तो इनके ग्राहक ज्ञान भी स्वभावतः तीन श्रेणियोंमें बाँट जाते हैं—ज्ञाननय अर्थनय और शब्दनय। कुछ व्यवहार केवल ज्ञानाश्रयी होते हैं, उनमें अर्थके तथाभूत होनेकी चिन्ता नहीं होती, वे केवल संकल्पसे चलते हैं जैसे आज महावीरजयंती है। अर्थके आधारसे चलनेवाले व्यवहारमें एक ओर नित्य एक और व्यापी रूपसे चरम अभेदकी कल्पना की जा सकती है तो दूसरी ओर क्षणिकत्व परमाणुत्व और निरशत्वकी दृष्टिसे अन्तिम भेदकी कल्पना। तीसरी कल्पना इन दोनों चरम कोटियोंके मध्य की है। पहिली कोटिमें सर्वथा अभेद-एकत्व स्वीकार करनेवाले औपनिषद् अद्वैतवादी हैं तो दूसरी ओर वस्तुकी सूक्ष्मतम वर्तमान अणवर्ती अर्थपर्यायके ऊपर दृष्टि रखनेवाले क्षणिक निरश परमाणुवादी बौद्ध हैं। तीसरी कोटिमें पदार्थको नानारूपसे व्यवहारमें लानेवाले नैयायिक वैशेषिक आदि हैं। तीसरे प्रकारके व्यक्ति हैं भाषाशास्त्री। ये एक ही अर्थ में विभिन्न शब्दोंके प्रयोगको मानते हैं। परन्तु शब्दनय, शब्दभेदसे अर्थभेदको अनिवार्य समझता है। इन सभी प्रकारके व्यवहारोंके समन्वयके लिए जैन परम्पराने 'नय' पद्धति स्वीकार की है। नय का अर्थ है—अभिप्राय, दृष्टि, विवक्षा या अपेक्षा है।

ज्ञाननय अर्थनय और शब्दनय—इनमें ज्ञानाश्रित व्यवहार का संकल्पमात्रग्राही नैगमनयमें समावेश होता है। अर्थाश्रित अभेद व्यवहारका जो "आत्मैवेदं सर्वम्", "एकस्मिन् वा विज्ञाते सर्वं विज्ञातम्" आदि उपनिषद् वाक्यों से प्रकट होता है, सग्रह नयमें अन्तर्भाव किया गया है, इससे आगे तथा एक परमाणुकी वर्तमानकालीन एक अर्थपर्यायसे पहिले होने वाले यावत् मध्यवर्ती भेदोंको जिनमें न्यायवैशेषिकादि दर्शन शामिल हैं, व्यवहार नयमें शामिल किया गया है। अर्थकी आखिरी देश-कोटि परमाणुरूपता तथा कालकोटि क्षणिकता को ग्रहण करनेवाली बौद्धदृष्टि ऋजुसूत्र नयमें स्थान पाती है। यहाँ तक अर्थको सामने रखकर भेदाभेद कल्पित हुए हैं। अब शब्दशास्त्रियोंका नम्बर आता है। काल कारक संख्या तथा धातुके साथ लगने वाले भिन्न-भिन्न उपसर्ग आदिके साथ प्रयुक्त होने वाले शब्दोंके

वाच्य अथ भिन्न भिन्न हैं इस प्रकारकारिवाचक शब्दभेदोंमें अथवेद ग्रहण करनेवाली दृष्टिका शब्दनयमें सम्मिलित होता है। एक ही शब्दनमें निष्पन्न तथा एक वाक्याशय भी अनेक प्रयोगवाची शब्द होते हैं इन प्रयोगवाची शब्दोंसे भी अर्थभेद माननेवाली दृष्टि सम्मिश्रित रूपमें स्थापना पाती है। एवम्भूतन करला है कि जिस समय जो अर्थ जिस क्रियामें परिणत हो उसी समय उसमें तद्विषयान् निष्पन्न शब्दका प्रयोग होना चाहिये। इसकी दृष्टि से सभी शब्द क्रियासे निष्पन्न हैं। गुणवाचक शब्द शब्द शुद्धिभवन रूप प्रिय मे, आतिवाचक अस्वशब्द आशुगमन रूप क्रियासे, क्रियावाचक 'पकति' शब्द पकने रूप क्रियासे और नामवाचक बहण्या शब्द देवराज आदि भी 'देवन इसको दिया' आदि क्रियाओंसे निष्पन्न होते हैं। इस तरह अर्थ अर्थ और शब्दाभेदी वाचक व्यवहारोंका समन्वय इन नवोंमें किया गया है।

मूलनय सारा—नवींके मूलभेद सात है—नैगम एवम् व्यवहार अशुद्ध शब्द समन्वित और एवम्भूत। आचार्य चिह्नस्तन (समिति १९५५) अथेदवाही नैगमका एवम्भूत तथा भेदवाही नैगमका व्यवहार नयमें अन्तर्भाव करके नवींके छह भेद ही मानते हैं। तत्त्वार्थशास्त्र (१९४५ १५) में नवींके मूल भेद एक समनकर शब्दनयके तीन भेद करके नवींके सात भेद गिनाये हैं। नैगमनयके अन्तर्भावही और सर्वपरिच्छेद भेद भी तत्त्वार्थशास्त्र (१९४५ १५) में पाये जाते हैं। परलक्षणगममें नैगमादि शब्दास्त पाँच भेद नवींके गिनाये हैं, पर कयापपट्टमे मूल पाँच भेद गिनाकर शब्दनयके तीन भेद कर दिये हैं और नैगमनयके समग्रिक और अन्तर्ग्रिक दो भेद भी किये हैं। इस तरह सात नय मानना प्रायः सर्वसम्मत है।

नैगममय — संकल्पमात्रको ग्रहण करनेवाला नैगमनय' हाता है। जिसे कोई मुख्य वरणाया करनेके किये कन्नड़ी करने जा रहा है। एवम्भूत वह करता है कि वरणाया समं प्य रहा है। तो वही वरणायेक तकस्मसे ही वरणाया व्यवहार किया गया है। संकल्प सत्त्व भी होता है और अकल्प भी। इसी नैगमनयकी मर्यादाय अन्तर्गत औपचारिक व्यवहार आते हैं। 'आज महावीर जन्मन्ती है' इत्यादि व्यवहार इसी नवींके दृष्टि किये जाते हैं। निगम गौणको कहते हैं अतः गौणोमे जिस प्रकारके प्रामाण्य व्यवहार करते हैं वे सब इसी नवींके दृष्टिसे होते हैं।

अकल्पनयन — यम और कमी दोनोंको गौण मुख्य शब्दसे ग्रहण करना नैगमनयका कार्य बताया है। जैसे 'जीव' करनेसे जानादि गुण गौण होकर ब्रह्म ही मुख्य विवक्षित होता है और 'जानवान् जीव' करनेसे ज्ञानगुण मुख्य हो जाता है और जीवब्रह्म गौण। वह न केवल यमको ही ग्रहण करता है और न केवल कमीको ही। विनयानुसार दोनों ही इसके विषय होते हैं। भेद और अभेद दोनों ही इसके चार्खेत्रमें आते हैं। दो चर्मोंमें दो चर्मियों तथा यम और कमीमें एक का प्रधान तथा अन्यका गौण करके ग्रहण करना नैगमनयका ही कार्य है, अतः समग्रनय केवल अन्तर्ग्रको विषय करता है और व्यवहार नय मात्र भेदको। वह किसी एकपर नियत नहीं रहता अतः (नैक गम) इसे नैगम कहते हैं। चार्खकारण आधार अन्तर्ग्र आदिकी दृष्टिसे होनेवाले सभी प्रकारके उपचारोंको भी यही विषय करता है।

नैगमाभास—अवयव अवयवी गुण-गुणी क्रिया-क्रियावान् आत्मन् और सामान्यवान् आदिमें सर्वथा भेद मानना नैगमाभास' है क्योंकि गुणीसे वृक्ष गुण अपनी तथा नहीं रहता और य गुणीकी उपेक्षा करके गुणी ही अपना अस्तित्व रख सकता है। अतः इनमें कच्चीछायावात्म्य समन्वय मानना ही उचित है। इसी तरह अवयव अवयवी क्रिया क्रियावान् तथा सामान्य विशेषमें भी कच्चीछायावात्म्य हो सम्भव है। यदि गुण आदि गुणी आदिसे सर्वथा भिन्न स्वतन्त्र पदार्थ ही तो उनमें नियत समन्वय होनेके कारण गुण गुणी शब्द आदि नहीं बन सकते। कच्चीछायावात्म्यका अर्थ है कि गुण आदि गुणी आदि रूप ही हैं उनमें भिन्न नहीं हैं। जो स्वयं ज्ञानरूप नहीं है वह ज्ञानके सम्भाव्यसे भी भेदे 'क' बन सकता है। अतः वैयर्थिकका गुण आदिका गुणी आदिसे निरपेक्ष सर्वथा भेद मानना नैगमाभास' है।

(१) अन्तर्ग्रिहृत्तार्थसंकल्पमात्रमाही वैयर्थ्य—सर्वांर्षि १९३९।

(२) कमी एवं छे ३९। (३) व छे ५ २४९।

(४) चक्का ही सत्यक। (५) कमी एवं छे ३९। (६) सिद्धि १ १११।

‘साख्यका ज्ञान मुक्त आदिको आत्मा मे भिन्न मानना नैगमाभास है। साख्यका कहना है कि त्रिगुणात्मक प्रकृतिके ही मूल और ज्ञानादिक धर्म हैं, वे उसीमें आविर्भूत और तिरोहित होते रहते हैं। इसी प्रकृतिके ससर्गसे पुरुषमें ज्ञानादिकी प्रतीति होती है। प्रकृति इस ज्ञान मुख्यादिरूप व्यक्त-कार्यकी दृष्टिसे दृश्य है तथा अपने कारणरूप-अव्यक्त स्वरूपमें अदृश्य है। पुरुष चेतन अपरिणामी कूटस्थ नित्य है। चैतन्य बुद्धिमें भिन्न है, अतः बुद्धि चेतनपुरुषका धर्म नहीं है। इस तरह साख्यका ज्ञान और आत्मा में सर्वथा भेद मानना नैगमाभास है, क्योंकि चैतन्य और ज्ञानमें कोई भेद नहीं है। बुद्धि उपलब्धि चैतन्य और ज्ञान आदि सभी पर्यायनाची है। मूल और ज्ञानादिको सर्वथा अनित्य और पुरुषको सर्वथा नित्य मानना भी उचित नहीं है, क्योंकि कूटस्थ नित्य पुरुषमें प्रकृतिमार्गमें भी बन्ध मोक्ष और भोग आदि नहीं बन सकते। अतः पुरुषको परिणामी नित्य ही मानना होगा तभी उगम बन्धमोक्षादि व्यवहार घट सकते हैं। तात्पर्य यह कि अभेद-निरपेक्ष सर्वथा भेद मानना नैगमाभास है।

संग्रह-संग्रहाभास—अनेक पर्यायोंको एक द्रव्यरूपमें या अनेक द्रव्योंको सादृश्य-मूलक एकत्व-रूपमें अभेदग्राही संग्रह नय होता है। इसकी दृष्टिमें विधि ही मुख्य है। द्रव्यको छोड़कर पर्याय ही नहीं। यह दो प्रकारका होता है—एक परमसंग्रह और दूसरा अपरसंग्रह। परमसंग्रहमें सत् रूपमें समस्त पदार्थोंका संग्रह किया जाता है तथा अपरसंग्रहमें एक द्रव्यरूपमें समस्त पर्यायोंका, द्रव्यरूपमें समस्त द्रव्योंका, गुणरूपमें समस्त गुणोंका, गोत्वरूपमें समस्त गायोंका तथा मनुष्यत्वरूपमें समस्त मनुष्योंका इत्यादि संग्रह किया जाता है। यह अपरसंग्रह तत्काल चलता है जतक भेदमूलक व्यवहार अपनी चरमकोटि तक नहीं पहुँच जाता अर्थात् जब व्यवहारनय भेद करते करते ऋजुसूत्र नयकी विषयभूत एक वर्तमानकालीन क्षणवर्ती अर्थपर्यायतक पहुँचता है यानी संग्रह करनेके लिये दो रह ही नहीं जाते तब अपरसंग्रहकी मर्यादा समाप्त हो जाती है। यद्यपि परसंग्रहके बाद और ऋजुसूत्र नयसे पहिले अपरसंग्रह और व्यवहार नयका सामान्य क्षेत्र है पर दृष्टिमें भेद है। जब अपरसंग्रहमें सादृश्यमूलक या द्रव्यमूलक अभेददृष्टि मुख्य है और इसीलिये वह एकत्व लाकर संग्रह करता है तब व्यवहारनयमें भेदकी ही प्रधानता है, वह पर्याय-पर्यायीमें भी भेद ही डालता है। परसंग्रहनयकी दृष्टिमें सद्रूपसे सभी पदार्थ एक हैं, उनमें किसी प्रकारका भेद नहीं है। जीव-अजीव आदि सभी सद्रूपसे अभिन्न हैं। जिस प्रकार एक चित्रज्ञान अपने अनेक नीलादि आकारोंमें व्याप्त है उसी तरह सत्त्व सभी पदार्थोंमें व्याप्त है, जीव अजीव आदि सभी उसके भेद हैं। कोई भी ज्ञान सन्मात्रतत्त्वको जाने बिना भेदोंको नहीं जान सकता। कोई भी भेद सन्मात्रसे बाहर अर्थात् असत् नहीं है। प्रत्यक्ष चाहे चेतन-मुखादिमें प्रवृत्ति करे या बाह्य अचेतन नीलादि पदार्थोंको जाने, वह सद्रूपसे अभेदाशको विषय करता ही है। इतना ध्यान रखनेकी बात है कि—एकद्रव्यमूलक पर्यायोंके संग्रहके सिवाय अन्य सभी प्रकारके संग्रह सादृश्यमूलक एकत्वका आरोप करने ही होते हैं और वे केवल सक्षित शब्दव्यवहारकी सुविधाके लिये हैं। दो स्वतन्त्र द्रव्योंमें चाहे वे सजातीय हों या विजातीय वास्तविक एकत्व आ ही नहीं सकता। संग्रहनयकी इस अभेद दृष्टिसे सीधी टकर लेनेवाली बौद्धकी भेददृष्टि है, जिसमें अभेदको कल्पनात्मक कहकर उसका वस्तुमें कोई स्थान ही नहीं रहने दिया है। इस आत्यन्तिक भेददृष्टिके कारण ही बौद्ध अभेददृष्टिके विषयभूत अवयवी और स्थूल आदि पदार्थोंकी सत्ता ही नहीं मानते। नित्याश कालिक अभेदके आधारपर स्थिर है, क्योंकि जब वही एक द्रव्य त्रिकालानुयायी हो तभी वह नित्य कहा जा सकता है। अवयवी और स्थूलता दैगिक अभेदके आधारसे माने जाते हैं। जब एक वस्तु अनेक अवयवोंमें कथञ्चित्तादात्म्यरूपसे व्याप्ति रखे तभी वह अवयवी व्यपदेश पा सकती है। स्थूलतामें भी अनेकप्रदेशव्यापित्वरूप दैगिक अभेददृष्टि ही अपेक्षणीय होती है।

इस नयकी दृष्टिसे कह सकते हैं विश्व सन्मात्ररूप है, एक है, अद्वैत है क्योंकि सद्रूपसे चेतन और अचेतनमें कोई भेद नहीं है। अद्वयब्रह्मवाद संग्रहाभास है क्योंकि इसमें भेदका “नेह नानास्ति किञ्चन”

(१) सिद्धिवि० १०।१०।

(२) सिद्धिवि० १०।१३। “शुद्ध द्रव्यमभिप्रैति संग्रहस्तदभेदतः।”—लघु० श्लो० ३२।

(३) “सर्वमेक सदविशेषात्”—तत्त्वार्थभा० १।३५। (४) सिद्धिवि० १०।१७, १८।

[फोटोप ४।११] कहकर सर्वथा निराकरण कर दिया है। संग्रहणमें अभेद मुख्य होनेपर भी भेदका निराकरण नहीं किया जाता, वह गीत हो जाया है, उसके अस्तित्वसे इनकार नहीं किया था। अद्वैतमतमें कारण और प्रियाओंके प्रत्यक्षविषय भेदका निराकरण हो जाता है। कर्मदेव नहीत कोकदेव और विष्णु-अविष्णुदेव आदि समीक्य रूप इस नयमें प्राप्त होता है। अतः सामाहिक व्यवहारके सिद्धे में ही परसंग्रह नय अमरके समस्त पदार्थोंको 'ऊर्ज' कह के पर इतने प्रत्येक इन्द्रके मौखिक अस्तित्वका लोप नहीं हो सकता। विज्ञानकी प्रयोगशाला प्रत्येक अणुका अपना स्वतन्त्र अस्तित्व स्वीकार करती है। अतः समस्त नयकी उपयोगिता अभेदव्यवहारके सिद्धे है बलुविविधिका लोप करनेके लिये नहीं।

उपस्थापित भी संग्रहाभ्यास है। वह इसलिये कि इतने भेदका और इन्द्रोंके उक्त मौखिक अस्तित्वका निराकरण कर दिया जाता है जो अस्तित्व प्रमाणसे प्रसिद्ध है।

व्यवहार-व्यवहारमात्र-संग्रहणके द्वारा संग्रहित अर्थोंमें विविधपूर्ण अस्तित्ववादी और बलुविविध-मूलक भेद करनेवाला व्यवहारमात्र है। वह व्यवहारमात्र औपग्रहिक व्यवहारका अविरोधी होता है। एक व्यवहारविषय विचारादिनी और बलुविविधिनी उपेक्षा करनेवाली भेदकसना 'व्यवहारमात्र' है। कोकमत्तार अर्धं शब्द और ज्ञान दोनोंसे सम्बन्ध है। जीवव्यवहार जीवजन्म जीवविषयक ज्ञान और जीवजन्म दोनोंसे सम्बन्ध है। बलु उत्पत्तिसमयमौल्यवादी है, इन्द्र गुणवत्त्ववादी है जीव चैतन्यरूप है इत्यादि भेदक वास्तव प्रमाणविरोधी हैं तथा कोकव्यवहारमें अविनिवार्य होनेसे प्रमाण है। वे बलुवत्त अभेदका निराकरण न करनेके कारण पूजाविरोधी होनेसे मुख्यव्यवहारके विषय हैं। जीवविषयका एक वा चैतन्य समी पदार्थोंका सर्वथा अधिगम निरक्ष परमपुरुष ज्ञानना योगाचारका अधिगम विज्ञानादित ज्ञानना साम्यमित्रका निराकर्मनाना वा सर्वव्यवस्था स्वीकार करना प्रमाणविरोधी और कोकमत्तारमें विचारावक होनेसे व्यवहारमात्र है। जो भेद बलुके अपने निजी मौखिक एकत्वकी अपेक्षा रखता है वह व्यवहार है और अभेदका सर्वथा निराकरण करनेवाला व्यवहारमात्र है। हो स्वतन्त्र इन्द्रोंमें वास्तविक भेद है उनमें वास्तविक कारण अभेद आरोपित होता है जब कि एक इन्द्रवत्त गुण और कर्मों वास्तविक अभेद है, उनमें भेद उक्त अलक्ष्य बलुका विच्छेदण कर समझनेके सिद्धे कल्पित होख है। इस मूल बलुविविधिको औपग्रह भेदकसना वा अभेदकसना करना तत्त्वमात्र होती है परमार्थिक नहीं। विज्ञानके अनन्त इन्द्रोंका अपना अस्तित्व मौखिक भेदपर ही टिका हुआ है। एक इन्द्रके गुणादिना भेद बलुका मिथ्या कहा जा सकता है और उसे अविद्याकल्पित कहकर प्रत्येक इन्द्रके अद्वैत तक पहुँच सकते हैं, पर अनन्त अद्वैतोंमें तो क्या दो अद्वैतोंमें भी अभेदकी कल्पना उतनी तरह औपचारिक है जैसे ठेका बन प्रान्त वा देश आदिकी कल्पना। वैशेषिककी प्रतीतिविषय इन्द्राभिभेदकसना भी व्यवहारमात्रमें आ सकती है।

कलुषस्थ-सदाभास-व्यवहारमात्र एक भेद और अभेदकी कल्पना मुख्यतया अनेक इन्द्रोंकी अपने रखकर सकती है। किन्तु एक इन्द्रमें भी काक्यप्रसे पर्यायभेद होता है और वर्तमान कल्पका अतीत और अनागतसे सम्बन्ध नहीं है वह विचार कलुषस्थ नय प्रस्तुत करता है। वह नय वर्तमानकल्पकी अर्थवर्तमानों ही किया करता है। अतीत नैतिक विनय है और अनागत अनुत्पत्ति है, अतः उसमें पञ्चव्यवहार ही नहीं हो सकता। इसकी दृष्टिसे नियम कोई बलु नहीं है और स्पष्ट भी वास्तविक नहीं है। शक्य द्वाकी तरह वह नय केवल वर्तमान पर्यायको स्पर्श करता है।

(१) "संग्रहणविकल्पमात्राणां विविधपूर्णव्यवहारं व्यवहारः"—सर्वावस्थिति १।१३।

(२) "कल्पमात्रोपितव्यवहारोपविभागाध्यातुः।

प्रमाणविकितीकृत्यत्तु तदाभासोऽवधीयताम् ॥"—तत्त्व ५ २०१।

(३) "परपुरुषव्यापारी कलुषस्थो नयविही भुवेवन्दो।"—अनुयोग ४। १। अकलुषस्थवत्त

ति ५ १४६।

(४) "सूत्रपाठवत् कलुषस्थः"—नाम्ना १।१३।

यह नय पच्यमान वस्तुको भी अंशतः पक्क कहता है। क्रियमाणको भी अंशतः कृत, भुज्यमानको अंशतः भुक्त और वध्यमानको भी अंशतः वद्ध कहना इसकी सूक्ष्मदृष्टिमें शामिल है।

इस नयकी दृष्टिसे कुम्भकार व्यवहार नहीं हो सकता, क्योंकि जबतक कुम्हार शिविक छत्रक आदि पर्यायोंको कर रहा है तबतक तो कुम्हार कूहा नहीं जा सकता, और जब कुम्भ पर्यायका समय आता है तब वह स्वयं अपने उपादानसे निष्पन्न हो जाती है।

जिस समय जो आकर बैठा है वह यह नहीं कह सकता कि 'अभी ही आ रहा हूँ'। इस नयकी दृष्टिमें ग्रामनिवास गृहनिवास आदि व्यवहार नहीं हो सकते क्योंकि हर व्यक्ति स्वात्मस्थित होता है।

'कौआ काला है' यह नहीं हो सकता, क्योंकि कौआ कौआ है और काला काला। यदि काला, कौआ हो, तो समस्त भौरा आदि काले पदार्थ कौआ हो जायेंगे। यदि कौआ, काला हो, तो सफेद कौआ नहीं हो सकेगा। फिर कौआ तो रक्त, मांस, पित्त, हृदी और चमड़ा आदि मिलकर पचरगी वस्तु होती है, अतः उसे केवल काला ही कैसे कह सकते हैं।

इस नयकी दृष्टिमें पलालका दाह नहीं हो सकता, क्योंकि आगीका सुलगाना धोंकना और जलाना आदि असंख्य समयकी क्रियाएँ वर्तमान क्षणमें नहीं हो सकतीं। जिस समय दाह है उस समय पलाल नहीं और जिस समय पलाल है उस समय दाह नहीं, तब पलालदाह कैसा ? 'जो पलाल है वह जलता है' यह भी नहीं कह सकते, क्योंकि बहुत-सा पलाल निना जला हुआ पड़ा है।

इस नयकी सूक्ष्म विश्लेषक दृष्टिमें पान भोजन आदि अनेकसमयसाध्य कोई भी क्रियाएँ नहीं बन सकतीं, क्योंकि एक क्षणमें क्रिया होती नहीं और वर्तमानका अतीत अनागतसे कोई सम्बन्ध इसे स्वीकार नहीं है। जिस द्रव्यरूपी माध्यमसे पूर्वापर पर्यायोंमें सम्बन्ध जुड़ता है उस माध्यमका अस्तित्व ही इसे स्वीकार्य नहीं है।

इस नयको लोकव्यवहारके विरोधकी कोई चिन्ता नहीं है। लोकव्यवहार तो यथायोग्य नैगम आदि नयोंसे चलेगा ही। इतना सब क्षण-पर्यायकी दृष्टिसे विश्लेषण करनेपर भी यह नय द्रव्यका लोप नहीं करता। वह पर्यायकी मुख्यता भले ही कर ले फिर भी उसकी दृष्टिमें द्रव्यका अस्तित्व गौणरूपमें विद्यमान रहता ही है।

बौद्धका सर्वथा क्षणिकवाद ऋजुसूत्रनयाभास^१ है क्योंकि उसमें द्रव्यका विलोप हो जाता है। जब निर्वाण अवस्थामें चित्तसन्तति दीपककी तरह बुझ जाती है, अस्तित्वशून्य हो जाती है तब द्रव्यका लोप स्पष्ट ही है।

क्षणिक पक्षका समन्वय ऋजुसूत्र नय तभी कर सकता है जब उसमें द्रव्यका पारमार्थिक अस्तित्व विद्यमान रहे, भले ही वह गौण हो, क्योंकि व्यवहार और स्वरूपभूत अर्थक्रियाके लिये उसकी नितान्त आवश्यकता है।

शब्दनय और तदाभास—काल कारक लिंग तथा सख्याके भेदसे शब्दभेद होनेपर भिन्न-भिन्न अर्थोंको ग्रहण करनेवाला शब्दनय^२ है। शब्दनयके अभिप्रायमें अतीत अनागत और वर्तमानकालीन क्रियाओंके साथ प्रयुक्त होनेवाला एक ही देवदत्त भिन्न हो जाता है। 'करोति क्रियते' आदि भिन्न साधनोंमें प्रयुक्त देवदत्त भी भिन्न है। 'देवदत्त देवदत्ता' इस लिंगभेदमें प्रयुक्त होनेवाला देवदत्त भी एक नहीं है। एकवचन द्विवचन और बहुवचनमें होनेवाला देवदत्त भी भिन्न-भिन्न है। इसकी दृष्टिमें भिन्नकालीन भिन्न-कारकनिष्पन्न भिन्नलिंगक भिन्नसंख्यक शब्द एक अर्थके वाचक नहीं हो सकते। शब्दभेदसे अर्थभेद होना ही चाहिये। शब्दनय उन वैयाकरणोंके तरीकेको अन्याय्य समझता है जो शब्दभेद मानकर भी अर्थभेद नहीं मानना चाहते। अर्थात् जो एकान्तनित्य आदिरूप पदार्थ मानते हैं उसमें पर्याय-भेद स्वीकार नहीं

(१) सिद्धिवि० १०।२५।

(२) "कालकारकलिङ्गादिभेदाच्छब्दोऽर्थभेदकृत्"—लघी० श्लो० ४४। सिद्धिवि० ११।३१। अकलक-प्रत्ययत्रय टि० पृ० १४६।

करते। उनके मध्यमें काकाकारकादि का भेद होनेपर भी अथ एकसम बना रहता है। तब वह नब करता है कि हमारी वह मान्यता उचित नहीं है। एक ही देवदत्त जैसे विभिन्नविभिन्न मिश्रसंख्याक मिश्रकायमें सम्मिलित वाच्य हो सकते हैं। अतः उसमें मिला सम्मिलित वाच्य भूत पर्याय मिला मिला स्वीकार करनी ही चाहिये सम्मिलित मिश्रमिश्रित साधनमिश्रितार काकाकारकादि जाने रहते। सम्मिलितारका पर्यायार्थ है सम्मिलित होनेपर अर्थभेद नहीं मानना पानी एक ही पर्यायार्थ विभिन्न सम्मिलित अनुचित सम्मिलित रहना। अनुचित इतिभने कि हर सम्मिलित वाच्यवाच्यिका कृपा-कृपा हाती है। यदि सत्यमुक्त पर्यायार्थ वाच्यवाच्यिका नहीं मानी जाती है तो अनौचित्य तो सत्य ही है, उनका मेक कैसे बैठ सकता है।

कदाच स्वयं परिणमन करनेवाले वर्तनाधीन पर्यायार्थोंके परिणमनमें साधारण निमित्त होता है। इतने सूत मयिष्यत् और कर्ममन ये तीन मेक हैं। केवल इत्य केवल वाच्य तथा अनपेक्ष इत्य और उचितको कारक नहीं करते किन्तु वाच्यविशिष्ट इत्यको कारक करते हैं। किंवा विद्वत्को करते हैं। जो गर्मधारण करे वह स्त्री, जो पुष्पादिकी उत्पत्ति का समर्थ रसे वह पुरुष और किन्तमें दोनों ही समर्थ न हो वह नपुंसक कहलया है। काकाकारिके ये कल्प अनपेक्षान्तरक अर्थमें ही बन सकते हैं। एक ही वस्तु विभिन्न व्यक्तीके मिश्रितपर पदकारकी समस्त परिणति कर सकती है। काकाकारिके मेकसे एक ही इत्यकी माना पर्याय हो सकती हैं। सर्ववा नित्य या सर्ववा अनित्य वस्तुमें ऐसे परिणमनकी संभावना नहीं है; क्योंकि सर्ववा नित्यमें उत्पत्ति और व्यय तथा सर्ववा वाच्यमें स्वर्य नहीं है। इस तरह कारक व्यवस्था न जानेसे विभिन्न कारकमें निमित्त पदकारकी स्वीकृतिवि किंय और वचनमेक वाच्यिकी व्यवस्था एकान्त वचनमें सम्मिल नहीं है।

यह सम्मिलन वैवाक्यवाच्यी सम्मिलितिकी विविधता वाच्यिकी आचार प्रस्तुत करता है और करता है कि विविध अनेकान्ते हो सकती है। अतएव वस्तुको अनेकान्तरात्मक नहीं मानीगे तबतक एक ही कर्ममन पर्यायमें विभिन्नविभिन्न विभिन्नसंख्याक सम्मिलितका प्रयोग नहीं कर सकीगे अन्यथा सम्मिलितार होप हीम। अतः उक्त एक पर्यायमें भी कर्ममेक मानना ही होगा। जो वैवाक्यरूप ऐसा नहीं मानते उनका सम्मिलित होनेपर भी अर्थभेद न मानना सम्मिलनसामाज्य है। उनके मध्यमें उत्पत्तिमेक, उत्तमपुरुषकी कल्प सम्मिलपुरुष आदि पुरुषमेक भावि और वर्तमानका एक व्यक्तिके सम्मिल आदि समस्त व्याकरणकी प्रक्रियाएँ निगुधर और निर्दिष्टक हो जाँवगी। इतिभने केनेत्र व्याकरणकी रचयिता आचार्यवर्य पूम्प्यारने अपने कैनेत्र व्याकरण प्रारम्भ 'सिद्धिरनेकान्तरात्' शुरूते और आचार्य देमबन्नेने हैसक्यानुशासनका प्रारम्भ 'सिद्धि स्याद्वाचात्' शुरूते किया है। अतः अन्य वैवाक्यवाच्यी प्रवृत्ति कम सम्मिलनसामाज्य है।

साममिलक-संज्ञासाध-एककाव्याच्य एकविध्य तथा एकसंख्याक भी अनेक पर्यायवाच्य सम्मिल होते हैं। सममिलक नय ठम प्रत्येक पर्यायवाच्यी सम्मिलितका अर्थभेद मानता है। इस नबके अमिप्रावसे एकसंख्याकसे इन्द्र एक और पुरन्दर इन तीन सम्मिलमें प्रवृत्तिनिमित्तकी विविधता होनेसे मिश्रसंख्याकका है। एक सम्मिलन क्रियाकी अनेकान्ते इन्द्र सम्मिल इन्द्रन-येधर्म क्रियाकी अनेकान्ते से और पुरन्दर सम्मिल पूर्वरण क्रियाकी अनेकान्ते प्रवृत्ति हुआ है। अतः तीनों सम्मिल विभिन्न व्यक्तियोंके वाच्य हैं। सम्मिलनमें एकविध्यतासे पर्यायवाच्यी सम्मिलमें अर्थभेद नहीं था पर सममिलक मय प्रवृत्तिनिमित्तकी विविधता होनेसे पर्यायवाच्यी सम्मिलमें भी भेद मानता है। यह मय उन कीधर्मकीको वाच्यिकी आचार प्रस्तुत करता है किन्तु एक ही एक वाच्यकी अनेक नाम-पर्यायवाच्यी सम्मिल तो प्रस्तुत कर दिने थे पर उस पर्यायमें उन पर्याय सम्मिलकी वाच्यवाच्यिका कृपा-कृपा स्वीकार नहीं की थी। मिला प्रकार एक अर्थ अनेक सम्मिलका वाच्य नहीं हो सकता उसी प्रकार एक सम्मिल अनेक व्यक्तीका वाच्य भी नहीं हो सकता। एक गोधर्मके प्यारक अर्थ नहीं हो सकते; उस सम्मिलमें प्यारक प्रकारकी वाच्यवाच्यिका मानना ही होनी अन्यथा यदि वह मिला वाच्यिके पूम्प्यीका वाच्य है उसी वाच्यिके वाच्यक भी वाच्य हो तो एकवाच्यिक सम्मिले वाच्य होनेके कारण वृत्तिकी और वाच्य दोनों एक हो जाँवगे। अतः सम्मिल वाच्यमेकके विवाचसे वाच्यवाच्यिकीको तरह पर्यायमें भी वाच्यमेककी अनेकान्ते वाच्यवाच्यिकी माननी चाहिये। प्रत्येक सम्मिलका व्युत्पत्तिनिमित्त और प्रवृत्तिनिमित्त कृते-कृते होते हैं, उनके

अनुसार वाच्यभूत अर्थमें पर्यायभेद या शक्तिभेद मानना ही चाहिये । यदि एकरूप ही पदार्थ हो तो उसमें विभिन्न क्रियाओंसे निष्पन्न शब्दोंका प्रयोग ही नहीं हो सकेगा । इस तरह समभिरूढनय पर्यायवाची शब्दोंकी अपेक्षासे भी अर्थभेद स्वीकार करता है ।

पर्यायवाची शब्दभेद मानकर भी अर्थभेद नहीं मानना समभिरूढनयाभास है । जो मत पदार्थको एकान्तरूप मानकर भी अनेक शब्दोंका प्रयोग करते हैं उनकी यह मान्यता तदाभास है ।

एवम्भूत-तदाभास—^१एवम्भूत नय पदार्थ जिस समय जिस क्रियामें परिणत हो उस समय उसी क्रियासे निष्पन्न शब्दकी प्रवृत्ति स्वीकार करता है । जिस समय शासन कर रहा हो उसी समय उसे शक्र कहें इन्दनक्रियाके समय नहीं । जिस समय घटनक्रिया हो रही हो उसी समय उसे घट कहना अन्य समयमें नहीं । समभिरूढनय उस समय क्रिया हो या न हो पर शक्तिकी अपेक्षा अन्य शब्दोंका प्रयोग भी स्वीकार कर लेता था परन्तु एवम्भूतनय ऐसा नहीं करता । क्रियाक्षणमें ही कारक कहा जाय अन्य क्षणमें नहीं । पूजा करते समय ही पुजारी कहा जाय अन्य समयमें नहीं और पूजा करते समय अन्य शब्द भी नहीं कहा जाय । इस तरह समभिरूढ नयके द्वारा वर्तमान पर्यायमें शक्तिभेद मानकर जो अनेक पर्याय शब्दोंके प्रयोगकी स्वीकृति थी वह इसकी दृष्टिमें नहीं है । यह तो क्रियाका धनी है । वर्तमानमें शक्तिकी अभिव्यक्ति देखता है । तत्क्रियाकालमें अन्य शब्दका प्रयोग करना या उस शब्दका प्रयोग नहीं करना एवम्भूताभास है । इस नयको व्यवहारकी कोई चिन्ता नहीं है । हों कभी-कभी इससे व्यवहारकी अनेक गुत्थियाँ सुलझ जाती हैं । जैसे न्यायाधीश जब न्यायकी कुर्सीपर बैठता है तभी न्यायाधीश है, अन्यकालमें भी यदि उसके सिरपर न्यायाधीशत्व सवार हो तो गृहस्थी चलना कठिन हो जाय । अतः व्यवहारको जो सर्वनयसाध्य कहा है वह ठीक ही कहा है ।

अर्थनय शब्दनय—इन सात नयोंमें ऋजुसूत्र पर्यन्त चार नय अर्थग्राही होनेसे अर्थनय हैं । यद्यपि नैगमनय सकल्यग्राही होनेसे अर्थकी सीमासे बाहर हो जाता था पर नैगमका विषय भेद और अभेद दोनोंको ही मानकर उसे अर्थग्राही कहा गया है । शब्द आदि तीन नय पदविद्या अर्थात् व्याकरणशास्त्र-शब्दशास्त्रकी सीमा और भूमिकाका वर्णन करते हैं अतः ये शब्दनय हैं ।

द्रव्यार्थिक पर्यायार्थिक विभाग—नैगम संग्रह और व्यवहार तीन द्रव्यार्थिकनय हैं और ऋजुसूत्रादि चार नय पर्यायार्थिक हैं । प्रथमके तीन नयोंमें द्रव्यपर दृष्टि रहती है जब कि शेष चार नयोंमें वर्तमानकालीन पर्यायपर ही विचार चालू होता है । यद्यपि व्यवहारनयमें भेद प्रधान है और भेदको भी कहीं-कहीं पर्याय कहा है परन्तु व्यवहारनय एकद्रव्यगत ऊर्ध्वता सामान्यमें कालिक पर्यायोंका अन्तिम भेद नहीं करता । उसका क्षेत्र अनेक द्रव्योंमें भेद करनेका मुख्यरूपसे है । वह एक द्रव्यकी पर्यायोंमें भेद करके भी अन्तिम क्षणवर्ती पर्यायतक नहीं पहुँच पाता अतः इसे शुद्ध पर्यायार्थिकमें शामिल नहीं किया है । जैसे कि नैगमनय कभी पर्यायको और कभी द्रव्यको विषय करनेके कारण उभयावलम्बी होनेसे द्रव्यार्थिकमें ही अन्तर्भूत है उसी तरह व्यवहारनय भी भेदप्रधान होनेपर भी चूँकि द्रव्यको भी विषय करता है अतः वह भी द्रव्यार्थिककी ही सीमामें है । ऋजुसूत्रादि चार नय तो स्पष्ट ही एक समयवर्ती पर्यायको सामने रखकर विचार चलाते हैं अतः पर्यायार्थिक हैं । आ० जिनमद्राणिक्षमाश्रमण ऋजुसूत्रको भी द्रव्यार्थिक मानते हैं । (विशेषा० गा० ७५, ७७, २२६२)

निश्चय और व्यवहार—अध्यात्मशास्त्रमें नयोंके निश्चय और व्यवहार ये दो भेद प्रसिद्ध हैं । निश्चयनयको भूतार्थ और व्यवहारनयको अभूतार्थ भी वही बताया है । जिस प्रकार अद्वैतवादमें पारमार्थिक और व्यावहारिक दो रूपमें, शून्यवाद या विज्ञानवादमें परमार्थ और सावृत दो रूपमें या उपनिषदोंमें सूक्ष्म और स्थूल दो रूपोंमें तत्त्वके वर्णनकी पद्धति देयी जाती है उसी तरह अध्यात्ममें भी निश्चय और व्यवहार इन दो प्रकारोंको अपनाया है । अन्तर इतना ही है कि जैन अध्यात्मका निश्चयनय वास्तविक स्थितिको

(१) "एवम्भूतनय क्रियार्थवचन"—सिद्धिपि० ११।३१ । अकलङ्क प्र० टि० पृ० १४७ ।

(२) " अर्थाश्रया । चत्वारोऽत्र च नैगमप्रभृतय शेषाश्च शब्दतः ॥"—सिद्धिपि० १०।१ । लघी० श्लो० ७२ ।

(३) समयसार गा० ११ ।

उपादानके आधारसे पकड़ता है वह अन्य पदार्थोंके अस्तित्वका नियेय नहीं करता जब कि वेदान्त या निरुक्ता हीतका परमाय अन्य पदार्थोंके अस्तित्वको ही उपासत कर देता है। बुद्धकी समवेदनाको भी परमार्थस्वरूप और बोधचक्षुस्त्वित्त्वं इत दो रूपसे धार्यनेका प्रयत्न हुआ है।

निश्चयनय परनिरोध स्वस्वमयवका वर्णन करता है। जिन पदार्थोंमें पर निमित्त पद ध्यात है उन्हें वह स्वकीय नहीं कहता। परमम्य पदार्थोंको पर मानता है। जैत भीतके रागद्विषादोंमें वयसि आत्म स्व उपानन होता है वही राग-रूपसे परिणति करता है, परन्तु चूंकि ये भाव कर्मनिमित्तक हैं अतः इन्हें वह अपने आत्मके नहीं मानता। अन्य आत्मार्थों और जगत्के समस्त अजीवोंको तो वह अपना मान ही नहीं सकता। जिन आत्मविज्ञानके स्थानोंमें परमा साक्षा भी निमित्त होता है उन्हें भी वह 'पर' के दायरेमें ही आन देता है। इसीप्रकार समवधारणमें जब आत्म के वर्ण रख स्वार्थ आदि प्रसिद्ध परार्थोंका नियेय किया है तो उन्ही सौंके गुणस्थान आदि लक्षणोंका भी परनिमित्तक होनेसे नियेय कर दिया है। इन्हे धर्मोंमें निश्चयनय आने सूक्ष्मरूप या आदयका ग्राह्य वर्णन करता है जिससे धाकको प्रय न हो और वह भटक न जान। इसप्रकार आत्मका नैमित्तिक वर्णन करते समय छद्म स्वयं रूप ही आत्मका स्वयं प्रकाशित किया गया है। बाध और रागादिको भी उन्ही एक 'पर' कोटिमें आन दिया है जिसमें पुत्रक आदि प्रकट परप्राय पदे हुए हैं। परसावेन पदार्थोंको प्रत्य करनेवाला व्यवहार नव होता है। पर प्रय तो स्वतन्त्र है अतः उन्हें अपना कहनेका प्रयत्न ही नहीं उठता।

पंचाध्यायीका नव विभाग—रक्षाध्यायीकार* अभेदध्यायीकी प्रजातिद्वि और निश्चय नव करते हैं तथा किसी भी प्रकारके भेदको प्रत्य करनेवाके नयको स्वार्थार्थिक और व्यवहारनय करते हैं। इनके मतमें निश्चयनयके छद्म और अछद्म भेद करना ही गम्य है। वे बलुके छद्म मृत्के व्यवहारनय ही विषय मानते हैं। अतः बलुमें किसी भी प्रकारका प्रयत्न धेन काक और मय आदिही दृष्टि होनेवाला भेद स्वार्थार्थिक या व्यवहारनयका विषय होता है। इनकी दृष्टिमें समवधारणय परनिमित्तक—व्यवहार ही नहीं किन्तु स्वयं भेदही व्यवहारनयकी सीमा ही होता है। व्यवहारनयके दो भेद हैं एक छद्म व्यवहारनय और दूसरा अछद्म व्यवहारनय। बलुमें अपने गुणोंकी दृष्टिसे भेद करना छद्म व्यवहार है। अन्य प्रत्यके गुणोंकी सम्पूर्णक आत्मय योजना करना अछद्म व्यवहार है जैसे पदार्थोंके मूर्त पुत्रक कर्मार्थके संयोगसे होनेवाले कोषादिमूर्त मयोंको धीनके करना। वहाँ कोषादिमें जो पुत्रकप्रत्यके मूर्तत्वका आरोप किया गया है—वह अछद्म है और गुणगुणीका जो भेद विच्छिन्न है वह व्यवहार है। छद्म और अछद्म व्यवहार दोनों ही उपचरित और अनुपचरितके भेदसे दो दो प्रकारके होते हैं। 'अन जीव का है' वह अनुपचरित छद्म व्यवहारनय है। 'अर्थाधिकस्यात्मक ज्ञानप्रमाण है और वही जीवका गुण है' वह उपचरित छद्म व्यवहारनय है। इसमें ज्ञानमें अर्थाधिकस्यात्मकता उपचरित है और गुण-गुणीका भेद व्यवहार है।

अनगार कर्ममृत (अध्याय १ श्लो १४) आदिमें 'धीनक ज्ञान जीवका है' वह अनुपचरित छद्म व्यवहारका उदाहरण दिया है। उसमें यह दृष्टि है कि छद्मगुणका कर्म अनुपचरित तथा अछद्म गुणका कर्म उपचरित है। अनुपचरित अछद्म व्यवहारनय 'अनुदिपूर्व होनेवाले कोषादि मयोंको धीनका करता है और उपचरित छद्म व्यवहारनय उदाहरणमें आये हुए धर्मत् प्रकट अनुमयमें जानेवाले कोषादि मयोंको धीनके करता है। पहिलेमें वैमार्थिकी शक्तिका आत्मसे अभेद माना है। अनगार कर्म-मृतमें 'धरी मय है' वह अनुपचरित अछद्म व्यवहार है तथा 'विश मय है' वह उपचरित अछद्म

(१) "हे सत्ये समुपचरित्य बुद्ध्यानी नमोहेतव्य।

कोकर्मवृत्तित्वं च सर्वं च परमार्थतः ॥"—माध्यमिकप्रतिपादनाधीनसत्यपरीक्षा श्लो ४।

(२) "जेव च जीवहाया च गुणहाया च जलिन जीवस्तु।

जेव हु नही छान्नी पुण्यकर्मवृत्त पञ्चाया ३५५॥"—समवसार।

(३) पंचाध्यायी १।४.१५-१६।

(४) पंचाध्यायी १।५.१५।

व्यवहारनयका उदाहरण माना गया है। पचाध्यायीकार किसी दूसरे द्रव्यके गुणको दूसरे द्रव्यमें आरोप करना नयाभास मानते हैं जैसे वर्णादिको जीवक कहना, शरीरको जीवका कहना, मूर्तकर्म द्रव्योंका कर्त्ता भोक्ता जीवको मानना, धनधान्य स्त्री आदिका भोक्ता और कर्त्ता जीवको मानना, ज्ञान और ज्ञेयमें बोध्यबोधक सम्बन्ध होनेसे ज्ञानको ज्ञेयगत मानना आदि। ये सब नयाभास हैं।

समयसारकी दृष्टि—

समयसारमें तो एक शुद्धद्रव्यको निश्चयनयका विषय मानकर बाकी परनिमित्तक स्वभाव या परभाव सभीको व्यवहारके गट्टमें ढालकर उन्हें ऐय अत एव अभूतार्थ कह दिया है। यहाँ एक बात ध्यानमें रखनेकी है कि नैगमादिनयोंका विवेचन वस्तुस्वरूपकी भीमासा करनेकी दृष्टिसे है जबकि समयसारगत नयोंका वर्णन अध्यात्म भावनाको परिपुष्ट कर ऐय और उपादेयके विचारमें मोक्षमार्गमें लगानेके लक्ष्यसे है।

निश्चय और व्यवहारके विचारमें सग्रे बड़ा खतरा है—निश्चयको भूतार्थ और व्यवहारको अभूतार्थ कहनेकी दृष्टि को न समझकर निश्चयकी तरफ झुक जाने और व्यवहारकी उपेक्षा करने का। दूसरा खतरा है किसी परिभाषाको निश्चयसे और किसीको व्यवहारसे लगाकर धोलघाल करनेका। आ० अमृतचन्द्रने इन्हीं खतरोंसे सावधान करनेके लिये एक प्राचीन गाथा उद्धृत की है—

“जह जिणमय पवज्जह तो मा चवहारणिच्छह मुयह ।

एकेण विणा छिज्जह तित्थं अण्णेण उण तच्चं ॥”

अर्थात् यदि जिनमतको प्राप्त हो रहे हो तो व्यवहार और निश्चयमें मोहको प्राप्त नहीं होना, किसी एकको छोड़ मत बैठना। व्यवहारके बिना तीर्थका उच्छेद हो जायगा और निश्चयके बिना तत्त्वका उच्छेद होगा।

कुछ विशेष अध्यात्मप्रेमी जैनशासनकी सर्वनयसतुलनपद्धतिको ध्यानमें न रखकर कुछ इसी प्रकारका धोलघाल कर रहे हैं। वे एक परिभाषा एक नयकी तथा दूसरी परिभाषा दूसरे नयकी लेकर ऐसा मार्ग बना रहे हैं जो न तो तत्त्वके निश्चयमें सहायक होता है और न तीर्थकी रक्षाका साधन ही सिद्ध हो रहा है। उदाहरणार्थ—निमित्त और उपादानकी व्याख्याको ही ले लें।

निश्चयनयकी दृष्टिसे एकद्रव्य दूसरे द्रव्यका कुछ नहीं करता। जो जिस रूपसे परिणत होता है वह उसका कर्त्ता होता है। इसकी दृष्टिसे कुम्हार घड़ेका कर्त्ता नहीं होता किन्तु मृत्पिण्ड ही वस्तुतः घटका कर्त्ता है, क्योंकि वही घटरूपसे परिणत होता है। इसकी दृष्टिमें निमित्तका कोई महत्त्वका स्थान नहीं है क्योंकि यह नय पराश्रित व्यवहार को स्वीकार ही नहीं करता। व्यवहारनय परसापेक्षता पर भी ध्यान रखता है। वह कुम्हारको घटका कर्त्ता इस लिये कहता है कि उसके व्यापार से मृत्पिण्ड में से वह आकार निकला है। घटमें मिट्टी ही उपादान है इसको व्यवहारनय मानता है। किन्तु ‘कुम्भकार’ व्यवहार वह ‘मृत्पिण्ड’में नहीं करके कुम्हारमें करता है। ‘घट’ नामक कार्यकी उत्पत्ति मृत्पिण्ड और कुम्भकार दोनों के सन्निधानसे हुई यह प्रत्यक्षसिद्ध घटना है। किन्तु दोनों नयोंके देखनेके दृष्टिकोण जुड़े-जुड़े हैं। अब अध्यात्मी व्यक्ति कर्तृत्वकी परिभाषा तो निश्चयनयकी पकड़ते हैं और कहते हैं कि हरएक कार्य अपने उपादानसे उत्पन्न होता है, अन्य द्रव्य अन्य द्रव्यमें कुछ नहीं कर सकता। जिस समय जो योग्यता होगी उस समय वह कार्य अपनी योग्यतासे हो जायगा। और इस प्रतिसमयकी योग्यताकी सिद्धिके लिये सर्वज्ञताकी व्यावहारिक परिभाषाकी शरण लेते हैं। यह सही है कि समन्तभद्र आदि आचार्योंने और इसके पहिले भी भूतबलि आचार्योंने इसी व्यावहारिक सर्वज्ञताका प्रतिपादन किया है और स्वयं कुन्दकुन्दने भी प्रवचनसारमें व्यावहारिक सर्वज्ञताका वर्णन किया है किन्तु यदि हम समन्तभद्र आदिकी व्यावहारिक सर्वज्ञताकी परिभाषा लेने हैं तो कार्यात्पत्तिकी प्रक्रिया भी उन्हींके द्वारा प्रतिपादित बाह्य और अन्तरंग उभयविध कारणोंसे माननी चाहिए। और यदि हम कार्यात्पत्तिकी प्रक्रिया कुन्दकुन्दकी नैश्चयिक दृष्टिसे लेते हैं तो सर्वज्ञताकी परिभाषा

भी निश्चयिक ही माननी चाहिए। एक परिग्रहा व्यावहारिकी लेना और एक परिग्रहा निश्चयिकी पकड़कर पोषणा करनेसे बलुका विपत्तय ही हाथ है।

इसी तरह व्यावहारिक कर्तव्यसे नियन्त्रितकी वञ्चित करके उसे निश्चयनपत्रा विषय बनाकर पुराणायको रेड मारना हीचोपेक्षकी ही कथमें आया है। तीर्थ प्रवर्तनका पत्र वह है कि—स्वच्छ उत्तम आश्रय लेकर अछूते लम्, अछूतमें छुम, अछूतमें छुम और समसे प्रशासकी और कार्य। परन्तु इस निमित्तवाहमें जब अपने अगले क्षणमें परिवर्तन करनेकी सम्पत्ता ही नहीं है तब किसविधे तीर्थ-कर्त्ता आश्रय किया जाय ? दीक्षा-विश्व और वंस्कारका आगिर प्रयोजन ही क्या रह जाता है ? इस तरह निश्चयिकी बुरासद नयचरकी नहीं समझकर भीर समझ अन्तःशान्ति की लक्षणमयका परिपूर्ण स्वरुपका पान नहीं करते कहीकी ईद और कहीका रोड़ा लेनेमें न बलुत्तलकी रण है और न तीर्थकी प्रमाणना ही।

आ० कुम्भकुम्भकी व्यावस्थाभाषना—आ कुम्भकुम्भने अपने समग्रप्रवर्तमें अन्त्याम भावनाका कवन किया है। उनका कहना है कि आत्मशोधन और वृत्तात्मकी प्राप्ति के लिये हमें इस प्रकाशकी भाषना करनी चाहिए कि—निश्चयनय भूतार्थ है और व्यावहारिकय भूतार्थ है। जिस माध्य में उन्होंने व्यावहारिकी अर्थार्थ और निश्चयकी भूतार्थकी बात कही है उसके पहिलेकी दो मध्यार्थों में व्यावहारिकी करनेकी बात करते हैं। इत्यादी ही नहीं वे निश्चयनयसे व्यावहारिकी निषेध करके निर्वाणकी प्राप्ति के लिये निश्चयनयमें लीन होनेका उपदेश करते हैं—

“एवं व्यावहारिकयो पक्षिसिद्धो जाय विष्णुयज्ययेव ।

विष्णुयज्ययस्यस्त्रीणा मुनिषो पावसि सिद्धार्थ ॥”

—समग्रमा० गा २९९ ।

अथ—उत्तर यह निश्चयनयकी दृष्टिसे व्यावहारिकय प्रतिषेध समझना चाहिये। निश्चयनयमें लीन मुनिजन निर्वाण करते हैं।

इसी तरह उन्होंने और भी मोक्षमार्गी साधककी जीवनवर्धन की तथा आत्मशोधनकी प्रीति और भावनायें बताई हैं। किन्तु विच्छेदकी भावित कर साधक शान्तिव्याम कर सकता है। परन्तु भावनासे बलुत्तरुपका निरूपण नहीं होता। वही कुम्भकुम्भ जब बलुत्तरुपका निरूपण करने बैठते हैं तो प्रवचनपर और पञ्चास्तिकयका समस्त लक्षणवर्धन समग्रनयसमाश्रित अनेकान्त दृष्टिसे होता है।

भावनाको उत्तरानका रूप देनेसे जो विपत्तय और उत्पन्न होता है तथा उसके जो उपरिवास होते हैं वे किसी भी वर्धनके इतिहासके विषयोंसे लिये नहीं हैं। बुद्धने जो आरिष किण्डिके लिये उसमें स्त्रीक परमाशुष्य लक्ष्मीस्य मायीस्य धन्य आदिकी भाषना करनेका उपदेश दिया था। पीछे उन एक एक भावनाओं को उत्तरानका रूप देनेसे स्त्रीकवार परमाशुष्यभाव, स्त्रीकवार भावि बायींकी छवि हो गई और ऐसे ही उन्हें वर्धनका रूप ही मिल गया। लीन परमार्थमें भी मुमुक्षुओंको अनित्य आधार्य अशुष्य भावि भावना से विच्छेदकी भावित करनेका उपदेश दिया गया है। इन्हें अनुपेक्षा सदा भी इरीष्य ही गई है कि इनका बार-बार चिन्तन किया जाय। अनित्य भावना में वही विचार तो हैं जो बुद्धने कहे थे कि—अथ स्वभूत है अनुचित है स्वप्रकर् है मया है मिया है आदि। इसी तरह लीने किण्डिके लिये उत्तम ‘नामिन लर्षी करककी लान और विषेक’ आदिकी भाषना करते हैं पर इससे वह नाशिन या लर्षी ही नहीं बन जाते।

(१) “व्यावहारिकीयुक्तो गृह्यो वैसिद्धो ह्युत्तरायी ।

गृह्ययज्यसिद्धो बलुत्तरायीही इत्यदि लीने ॥”—समग्रमा० गा १९ ।

(२) “आत्मनि भावना बलुत्तरायी इत्येव चरिते व ।

ते पुन विविधवि व्यास सम्रा तुल भावार्थ जादे ॥

जो व्यावहारिकयसिद्ध विष्णुवृत्तों मुनी समाश्रयि ।

सो पञ्चमुक्तमोक्षार्थ पावसि अचिरैव लक्षये ॥”—समग्रमा० गा १११२ ।

या नागिन और सर्पिणी तो नहीं है। जैसे इस भावनाको तत्त्वज्ञानका रूप देकर वस्तुविपर्यास नहीं किया जाता उसी तरह कुन्दकुन्दकी आध्यात्म भावना को हमें भावनाके रूपमें ही देखना चाहिये तत्त्वज्ञानके रूपमें नहीं। उनके तत्त्वज्ञानका ठोस निरूपण यदि प्रवचनसार और पञ्चास्तिकाय आदिमें देखनेको मिलता है तो आत्मशोधनकी प्रक्रिया समयसारमें।

निश्चय और व्यवहार नयोंका वर्णन वस्तुतत्त्वके स्वरूप निरूपणसे उतना सम्बन्ध नहीं रखता जितना हेयोपादेय-विवेचनसे। 'स्त्री किन-किन निमित्त और उपादानोंसे उत्पन्न हुई है' यह वर्णन अध्यात्म भावनाओंमें नहीं मिलता किन्तु 'स्त्रीको हम किस रूपमें देखे' जिससे विषयविरक्ति हो, यह प्रक्रिया उसमें बताई जाती है। अतः यह विवेक करनेकी पूरी-पूरी आवश्यकता है कि कहाँ वस्तुतत्त्वका निरूपण है और कहाँ भावनात्मक वर्णन है। मुझे यह स्पष्ट करनेमें कोई सङ्कोच नहीं है कि कभी-कभी असत्य भावनाओंसे भी सत्यकी प्राप्तिका मार्ग अपनाया जाता है जैसे कि स्त्रीको नागिन और सर्पिणी समझकर उससे विरक्ति करानेका। अन्ततः भावना, भावना है, उसका लक्ष्य वैज्ञानिक वस्तुतत्त्वके निरूपणका नहीं है, किन्तु है अपने लक्ष्यकी प्राप्तिका, जब कि तत्त्वज्ञानके निरूपणकी दिशा वस्तुतत्त्वके विश्लेषणपूर्वक वर्णनकी होती है। उसे अमुक लक्ष्य बने या बिगड़े यह चिन्ता नहीं होती। अतः हमें आचार्योंकी विभिन्न नयदृष्टियोंका यथावत् परिज्ञान करके तथा एक आचार्यकी भी विभिन्न प्रकरणोंमें क्या विवक्षा है यह सम्यक् प्रतीति करके ही सर्वनयसमूहसाध्य अनेकान्त तीर्थकी व्याख्यामें प्रवृत्त होना चाहिए। एक नय यदि नयान्तरके अभिप्रायका तिरस्कार या निराकरण करता है तो वह सुनय नहीं रहता दुर्णय बनकर अनेकान्तका विघातक हो जाता है। भूतबलि पुष्पदन्त उमास्वामी समन्तभद्र और अकलङ्कदेव आदि आचार्योंने जो जैन-दर्शनका बुनियादी पायेदार निर्बाध तथा सुदृढभूमिक निरूपण किया है वह यों ही 'व्यवहार' कहकर नहीं उड़ाया जा सकता। कोई भी धर्म अपने 'तत्त्वज्ञान' और 'दर्शन'के बिना केवल नैतिक नियमोंके सिवाय और क्या रह जाता है? ईसाईधर्म और इस्लामधर्म अपने 'दर्शन'के बिना आज परीक्षाप्रधानी मानवको अपनी ओर नहीं खींच पाते। जैन-दर्शनने प्रमेयको अनेकान्तरूपता, उसके दर्शनको 'अनेकान्त दर्शन' और उसके कथनकी पद्धतिको 'स्याद्वाद भाषा'का जो रूप देकर आजतक भी 'जीवित दर्शन'का नाम पाया है उसे 'व्यवहार'के गह्वे में फँकनेसे तीर्थ और शासनकी सेवा नहीं होगी। जैन-दर्शन तो वस्तु-व्यवस्थाके मूलमें ही लिखता है कि—

“स्वपरात्मोपादानापोहनापाद्यत्वं हि वस्तुनो वस्तुत्वम्।”

अर्थात् स्वोपादान यानी स्वास्तित्वके साथ ही साथ परकी अपेक्षा नास्तित्व भी वस्तुके लिये आवश्यक है। यह अस्ति और नास्ति अनेकान्तदर्शनका क ख है, जिसकी उपेक्षा वस्तुस्वरूपकी विघातक होगी।

जैन दर्शनने 'वस्तु क्या है, यह जो पर्यायोंका उत्पाद और व्यय है उसमें निमित्त उपादानकी क्या स्थिति है' इत्यादि समस्त कार्यकारणभाव, उनके जाननेकी क्या पद्धति हो सकती है इस समस्त ज्ञापक-तत्त्वका पूरा-पूरा निरूपण किया है। इस कारणतत्त्व और ज्ञापकतत्त्वमें भावनाका स्थान नहीं है। इसमें तो कठोर परीक्षा और वस्तुस्थितिके विश्लेषणकी पद्धतिका प्रामुख्य है। अतः जहाँ वस्तुतत्त्वका निरूपण हो वहाँ दर्शनकी प्रक्रियासे उसका विवेचन कीजिए और उत्पन्न तथा ज्ञापित वस्तुमें किस प्रकारकी भावना या चिन्तनसे हम रागद्वेषसे परे वीतरागताकी ओर जा सकते हैं इस अध्यात्म भावनाको समयसारसे परखिए। भावना और दर्शनका अपना अपना निश्चित क्षेत्र है उसे एक दूसरेसे न मिलाइए।

स्याद्वाद—

वास्तवबहुत्ववादी जैनदर्शनने सामान्यरूपसे यावत् सत्को परिणामी-नित्य माना है। प्रत्येक सत् अनन्तधर्मात्मक है। उसका पूर्णरूप वचनोंके अगोचर है। कोई ऐसा शब्द नहीं है जो वस्तुके पूरे रूपको स्पर्श कर सकता हो। 'सत्' शब्द भी वस्तुके एक 'अस्तित्व' धर्म को कहता है, शेष नास्तित्व आदि धर्मोंको नहीं। वस्तुस्थिति ऐसी होनेपर भी उसको समझने समझानेका प्रयत्न मानवने किया ही है

अपने स्वार्थको मुख्य रूपसे कहे यहाँ तक कोई हानि नहीं, पर यदि वह इससे आगे बढ़कर 'अपने ही स्वार्थ' को सब कुछ मानकर शेषका निषेध करता है तो उसका ऐसा करना अन्याय है और वस्तुस्थितिका विपर्यास करना है। 'स्यात्' शब्द इसी अन्यायको रोकता है और न्याय्य वचनपद्धतिकी सूचना देता है। वह प्रत्येक वाक्यके साथ अन्तर्गर्भ रहता है और गुप्त भावसे प्रत्येक वाक्यको मुख्यगौणभावसे अनेकान्त अर्थका प्रतिपादक बनाता है।

'स्यात्' निपात है। निपात द्योतक भी होते हैं और वाचक भी। यद्यपि स्यात् शब्द अनेकान्त सामान्यका वाचक होता है फिर भी अस्ति आदि विशेष धर्मोंका प्रतिपादन करनेके लिये 'अस्ति' आदि धर्म-वाचक शब्दोंका प्रयोग करना ही पड़ता है। तात्पर्य यह है कि 'स्यात् अस्ति' वाक्य में 'अस्ति' पद अस्तित्व धर्मका वाचक है तो 'स्यात्' शब्द 'अनेकान्त' का। वह उस समय अस्ति से भिन्न अन्य अशेष धर्मोंका प्रतिनिधित्व करता है। जब 'स्यात्' अनेकान्तका द्योतन करता है तो 'अस्ति' आदि पदोंके प्रयोगसे जिन अस्तित्व आदि धर्मोंका प्रतिपादन किया जा रहा है वे 'अनेकान्त' रूप हैं यह द्योतन 'स्यात्' शब्द करता है। यदि यह पद न हो तो 'सर्वथा अस्तित्व' रूप एकान्तकी शंका हो जाती है। यद्यपि स्यात् और कथंचित्का अनेकान्तात्मक अर्थ इन शब्दोंके प्रयोग न करने पर भी कुशल वक्ता समझ लेता है परन्तु वक्ता को यदि अनेकान्त वस्तुका दर्शन नहीं है तो वह एकान्तके जालमें भटक सकता है अतः उसे आलोक स्तम्भके समान इस 'स्यात्' ज्योतिकी नितान्त आवश्यकता है।

स्याद्वाद सुनयका निरूपण करनेवाली विशिष्ट भाषा पद्धति है। 'स्यात्' शब्द यह सुनिश्चित रूप से बताता है कि वस्तु केवल इसी धर्म वाली ही नहीं है, उसमें इसके अतिरिक्त धर्म भी विद्यमान हैं। उसके अविवक्षित गुणधर्मोंके अस्तित्वकी रक्षा 'स्यात्' शब्द करता है। 'रूपवान् घटः' में 'स्यात्' शब्द 'रूपवान्' के साथ नहीं जुटता, क्योंकि रूपके अस्तित्वकी सूचना तो 'रूपवान्' शब्द स्वयं ही दे रहा है, किन्तु अन्य अविवक्षित शेष धर्मोंके साथ उसका अन्वय है, वह 'रूपवान्' को पूरे घड़े पर अधिकार जमानेसे रोकता है और साफ कह देता है कि घड़ा बहुत बड़ा है, उसमें अनन्त धर्म हैं। रूप भी उनमेंसे एक है। रूपकी विवक्षा होनेसे अभी रूप हमारी दृष्टिमें मुख्य है और वही शब्दके द्वारा वाच्य बन रहा है पर रसकी विवक्षा होनेपर वह गौण राशिमें शामिल हो जायगा और रस प्रधान बन जायगा। इस तरह समस्त शब्द गौणमुख्य-भावसे अनेकान्त अर्थके प्रतिपादक हैं। इसी सत्यका उद्घाटन स्यात् शब्द सदा करता रहता है।

'स्यात्' शब्द एक सजग प्रहरी है, जो उच्चरित धर्मको इधर-उधर नहीं जाने देता। वह अविवक्षित धर्मोंके अधिकारका संरक्षक है। इसलिये जो लोग स्यात्का रूपवान्के साथ अन्वय करके और उसका शायद सभावना और कदाचित् अर्थ करके घड़ेमें रूपकी स्थितिको भी संदिग्ध बनाना चाहते हैं वे वस्तुतः प्रगाढ भ्रममें हैं। इसी तरह 'स्यादस्ति घट' वाक्यमें 'अस्ति' यह अस्तित्व अद्य घटमें सुनिश्चित रूपसे विद्यमान है। 'स्यात्' शब्द उस अस्तित्वकी स्थिति कमजोर नहीं बनाता। किन्तु उसकी वास्तविक आशिक स्थितिकी सूचना देकर अन्य नास्ति आदि धर्मोंके गौणसद्भावका प्रतिनिधित्व करता है। उसे डर है कि कहीं अस्ति नामका धर्म, जिसे शब्दसे उच्चरित होनेके कारण प्रमुखता मिली है, पूरी वस्तुको ही न हड़प जाय, अपने अन्य नास्ति आदि सहयोगियोंके स्थानको समाप्त न कर दे। इसलिये वह प्रतिवाक्यमें चेतावनी देता रहता है कि हे भाई अस्ति, तुम वस्तुके एक अंश हो, तुम अपने अन्य नास्ति आदि भाइयोंके हकको हड़पनेकी कुचेष्टा नहीं करना। इस भयका कारण है कि प्राचीनकाल से 'नित्य ही है', 'अनित्य ही है' आदि हड़पू प्रकृतिके अंशवाक्योंने वस्तु पर पूर्ण अधिकार जमाकर अनधिकार चेष्टा की है और जगतमें अनेक तरहसे वितण्डा और संघर्ष उत्पन्न किये हैं। इसके फलस्वरूप पदार्थके साथ तो अन्याय हुआ ही है पर इस वाद-प्रतिवादने अनेक कुमंतवादोंकी सृष्टि करके अहंकार हिंसा संघर्ष अनुदारता और असहिष्णुता आदिसे विश्वको अशान्त और संघर्षपूर्ण हिंसा-ज्वाला में पटक दिया है। स्यात् शब्द वाक्यके उस जहरको निकाल देता है जिससे अहंकारका सर्जन होता है।

'स्यात्' शब्द एक ओर एक निश्चित अपेक्षासे जहाँ अस्तित्वकी स्थिति सुदृढ़ और सहेतुक बनाता

हैं वहाँ उसकी उस सर्वद्वय प्रवृत्तिको भी नष्ट करता है जिससे वह पूरी वस्तुका मासिक बनना पारदा है। वह न्यायधीनकी तरह दुरास कर देता है कि—हे अस्तित्व, तुम अपनी अभिव्यक्ति वीर्यको समझो। स्वयम् श्रेष्ठ काक और मधुकी दृष्टिसे जिस प्रकार तुम बर्तमें रहते हो उसी तरह परस्पर श्रेष्ठद्विकी अपेक्षा नास्तिक मासिक तुम्हारा क्या मास भी उसी बर्तमें रहता है, बटका परिवार बहुत बड़ा है। अभी तुम्हारा नाम लेकर पुकार गया है इसका इतना ही अर्थ है कि इस समय तुम्हें काम है, तुम्हारा प्रयोजन है, तुम्हारी सम्पत्ति है, तुम्हारी विद्या है, पर इसका वह अर्थ क्यापि नहीं है कि तुम अपने समानाधिकारी मासिकों के उन्मादकी ही उन्मादकर दौड़नेका दुष्प्रवास करो। नास्तिकता का तो यह है कि—यदि परकी अपेक्षा नास्तिकता का म हो तो जित पनेमें तुम रहते हो वह बड़ा 'बड़ा' ही न रह जायगा किन्तु कपड़ा आदि परस्परारूप हो जायगा। अतः तुम्हें जाननी स्थिति किसे भी वह आवश्यक है कि तुम अपने बर्तमें की वास्तविक स्थिति को समझो। तुम उनकी दृष्टि न कर सको इसके किने अद्विष्टता प्रतीक 'स्वात' शब्द तुम्हें पढ़िते ही बायकमें बग्न दिया जाता है। भाई अस्तित्व, यह तुम्हारा दोष नहीं है। तुम तो बराबर अपने नास्तिक आदि मासिकों का शिक्किन्कर अनन्तबर्तमें बल में रहते हो सब बर्तमाई अपने-अपने स्वरूपके अपने-अपने बलमें रह रहे हैं, पर इन पूरे शास्त्रेवाले वस्तुवादीको क्या कहा जाय ? वे अपनी एकता दृष्टिसे तुम्हें पूरे शास्त्रा पारते हैं और प्रत्येक बर्तको प्रयोग कर वस्तुका पूरा अभिव्यक्ति देना चाहते हैं और चाहते हैं कि तुम्हें भी आवश्यकपूर्ण स्थिति उत्पन्न होकर आपसमें मेरुमात्र एवं दिवाकी छवि हो। अतः स्वात शब्द एक अज्ञान शब्दकर्म है जो उनकी दृष्टिको विवृत नहीं होने देता। वह उसे निर्मल और पूर्णबर्तमें बनाता है। इस अभिव्यक्ति संरक्षण, दृष्टि निगमकारी सचेतक प्रतीक, अद्विष्टता और सत्यके प्रतीक जीवन न्यायकर्म, शब्दको सुधामय करनेवाले तथा सुनिश्चित अपेक्षाके चोख 'स्वात' शब्दके स्वस्वकी साथ हमारे बाधनिर्माणे स्वात तो किया ही नहीं किन्तु उसके स्वस्वका साथ सम्मन कर्ताचित् जैसे प्रथम बर्तनोंसे विवृत करनेका अर्थो-मन प्रयत्न अवश्य किया है और आवश्यक किया जा रहा है।

सबसे बौद्धिक तर्क तो यह दिया जाता है कि 'बड़ा' अस्तित्व है, तो नास्तिक कैसे हो सकता है ? बड़ा अस्तित्व एक है तो अनेक कैसे हो सकता है ? यह तो प्रत्यक्षविरोध है पर विचार तो करो—बड़ा अस्तित्व बड़ा ही तो है, कपड़ा तो नहीं है बुराही तो नहीं है वैश्विक तो नहीं है। ताम्रं यह कि यह प्रत्यक्ष अनन्त प्रत्यक्ष नहीं है। तो यह कहनेमें आपको कभी संकोच होता है कि बड़ा अपने स्वरूपसे अस्तित्व है और स्वयम् परस्परमें नास्तिक है। इस बड़ेमें अनन्त परस्परकी अपेक्षा 'नास्तिकता' है, अन्त्यत्तु सुनिश्चित कोई धाति ऐसी नहीं जो बड़ेको कपड़ा आदि होनेसे रोक सके। यह नास्तिकता बर्त ही बड़ेको बड़े रूपमें कायम रखता है। इसी 'नास्तिक' बर्तकी सृजना 'अस्तित्व' के प्रयोगकर्तामें 'स्वात' शब्द देता है। इसी तरह बड़ा समग्रमात्रसे एक हीकर भी अपने कम इस गंध स्वयं छोटा बड़ा स्वयम् प्रतीक आदि अनन्त गुण प्रतीक दृष्टिसे अनेक बर्तमें विचार्य देता है वा नहीं ? यह आप स्वयं बतायें। यदि अनेक रूपमें विचार्य देता है तो आपको यह मानने और कहनेमें कभी कष्ट होता है कि बड़ा अन्त्यत्तुसे एक हीकर भी अपने गुण बर्त धाति आधिकी दृष्टिसे अनेक है। अतः प्रत्यक्षसे बलमें अनेक विरोधी बर्तोंका स्वयम् प्रयोग हो रहा है बल स्वयं अनन्त विरोधी बर्तोंका अविरोधी अतीतात्मक है तब हमें कौन संशय और विरोध उत्पन्न करना चाहिए। हमें उसके स्वस्वको विवृतस्वमें देखनेकी बुराधि तो नहीं करनी चाहिए। इस उक्त शब्द 'स्वात' शब्दको जो प्रत्यक्ष इस पूर्णबर्तकी हीकी अपेक्षाप्रवृत्त बलता है, विरोध सद्य कौन धातिनीति बुराधते हैं किमात्रव्ययः परम् । वहाँ बर्तकीर्तिक यह प्रतीकात्मक ध्यानमें जा जाता है कि—

“यदीयं स्वयमर्थेभ्यो रोचते तत्रको जयम्” —मयान वा ११२१ ।

अर्थात् यदि वह निज-कृपा—अनेकबर्तता बलको स्वयं बल रही है, उसके विना उसका अस्तित्व ही सम्भव नहीं है तो हम नीचमें जाही बननेवाले जीवन हैं ? बलका एक-एक कर्म इस अनन्तबर्तताका आधार है। हमें तो सिर्फ अपनी दृष्टिको ही निर्मल और विद्या बनानेकी आवश्यकता है। बलमें विरोध नहीं है, विरोध तो हमारी दृष्टिमें ही है। और इस दृष्टिविरोधी अन्तः (गुरुत्व) स्वात शब्द है, जो

रोगीको तत्काल कटु तो अवश्य लगती है पर इसके बिना यह दृष्टिविषमज्वर उतर भी नहीं सकता ।
वस्तुकी अनन्तधर्मात्मकता—वस्तु अनेकान्तरूप है यह बात थोड़ा गभीर विचार करते ही अनुभवमें आ जाती है, और यह भी प्रतिभासित होने लगता है कि हमारे धुद्रज्ञानने कितनी उछल कूँद मचा रखी है तथा वस्तुके विराट् स्वरूपके साथ खिलवाड़ कर रखी है । पदार्थ भावरूप भी है और अभावरूप भी है । यदि सर्वथा भावरूप माना जाय यानी द्रव्यकी पर्यायको भी भावरूप स्वीकार किया जाय तो प्रागभाव प्रध्वसाभाव अन्योन्याभाव और अत्यन्ताभाव इन चार अभावोंका लोप हो जानेसे पर्याय भी अनादि अनन्त और सर्वसकरूप हो जायगी तथा एक द्रव्य दूसरे द्रव्यरूप होकर प्रतिनियत द्रव्यव्यवस्थाको समाप्त कर देगा ।

सदसदात्मकत्व—प्रत्येक द्रव्यका अपना असाधारण स्वरूप होता है । उसका निजी क्षेत्र काल और भाव होता है जिनमें उसकी सत्ता सीमित रहती है । सूक्ष्मविचार करनेपर क्षेत्र काल और भाव अन्ततः द्रव्यकी असाधारण स्थितिरूप ही फलित होते हैं । यह द्रव्य क्षेत्र काल और भावका चतुष्टय स्वरूपचतुष्टय कहलाता है । प्रत्येक द्रव्य अपने स्वरूपचतुष्टयमें सत् होता है पररूपचतुष्टयसे असत् । यदि स्वरूपचतुष्टयकी तरह पररूपचतुष्टय से भी सत् मान लिया जाय तो स्व और परमें कोई भेद नहीं रहकर सबको सर्वात्मकताका प्रसंग प्राप्त होता है । यदि पररूपकी तरह स्वरूपसे भी असत् हो जाय तो नि स्वरूप होनेसे अभावात्मकताका प्रसंग होता है । अतः लोककी प्रतीतिसिद्ध व्यवस्थाके लिये प्रत्येक पदार्थको स्वरूपसे सत् और पररूपसे असत् मानना ही चाहिये । द्रव्य एक अरुण मौलिक तत्त्व है । पुद्गल द्रव्योंमें ही परमाणुओंके परस्पर सयोगसे छोटे बड़े अनेक स्कन्ध तैयार होते हैं । ये स्कन्ध सयुक्तपर्यायरूप हैं । अनेक द्रव्योंके सयोगसे ही घट पट आदि स्थूल पदार्थोंकी सृष्टि होती है । ये सयुक्त स्थूलपर्याय भी अपने द्रव्य अपने क्षेत्र अपने काल और अपने असाधारण निजधर्मकी दृष्टिसे 'सत्' हैं और परद्रव्य परक्षेत्र परकाल और परभावकी दृष्टिसे असत् हैं । इस तरह कोई भी पदार्थ इस सदासदात्मकताका अपवाद नहीं हो सकता ।

एकानेकात्मक तत्त्व—हम पहिले लिए चुके हैं कि दो द्रव्य व्यवहारके लिये ही एक कहे जा सकते हैं वस्तुतः दो पृथक् स्वतन्त्र सिद्ध द्रव्य एकसत्ताक नहीं हो सकते । पुद्गल द्रव्यके अनेक अणु जब स्कन्ध अवस्थाको प्राप्त होते हैं तब उनका रासायनिक मिश्रण होता है जिससे वे असुकालतक एकसत्ताक जैसे हो जाते हैं । ऐसी दशांमें हमें प्रत्येक द्रव्यका विचार करते समय द्रव्य दृष्टिसे उसे एक मानना होगा और गुण तथा पर्यायोंकी दृष्टिसे अनेक । एक ही मनुष्यजीव अपनी बाल युवा और वृद्ध आदि अवस्थाओंकी दृष्टिसे अनेक अनुभव में आता है । द्रव्य गुण और पर्यायोंसे, सज्ञा संख्या लक्षण प्रयोजन आदिकी अपेक्षा भिन्न होकर भी चूँकि द्रव्यसे पृथक् गुण और पर्यायोंकी सत्ता नहीं पाई जाती या प्रयत्न करके भी हम द्रव्यसे गुणपर्यायोंका विवेचन—पृथक्करण नहीं कर सकते अतः अभिन्न है । सत् सामान्यकी दृष्टिसे समस्त द्रव्योंको एक कहा जा सकता है और अपने-अपने व्यक्तित्वकी दृष्टिसे पृथक् अर्थात् अनेक । इस तरह समग्र विश्व अनेक होकर भी व्यवहारार्थ संप्रहृनयकी दृष्टिसे एक कहा जाता है । एक द्रव्य अपने गुण और पर्यायोंकी दृष्टिसे अनेकात्मक है । एक ही आत्मा सुख-दुःख ज्ञान आदि अनेकरूपसे अनुभवमें आता है । द्रव्यका लक्षण अन्वयरूप है जब कि पर्याय व्यतिरेकरूप होती हैं । द्रव्यकी एक संख्या है और पर्यायोंकी अनेक । द्रव्यका प्रयोजन अन्वयज्ञान है और पर्यायका प्रयोजन व्यतिरेकज्ञान । पर्याय प्रतिक्षण नष्ट होती हैं और द्रव्य अनादि-अनन्त होता है । एक होकर भी द्रव्यकी अनेकरूपता जब प्रतीतिसिद्ध है तब उसमें विरोध संशय आदि दूषणोंका कोई अवकाश नहीं है ।

नित्यानित्यात्मक—यदि द्रव्यको सर्वथा नित्य माना जाता है तो उसमें किसी भी प्रकारके परिणामनकी सम्भावना नहीं होनेसे कोई अर्थक्रिया नहीं हो सकेगी और अर्थक्रियाशून्य होनेसे पुण्य-पाप बन्धमोक्ष और लेन-देन आदिकी समस्त व्यवस्थाएँ नष्ट हो जाँयगी । यदि पदार्थ एक जैसा कूटस्थनित्य रहता है तो जगतके प्रतिक्षणके परिवर्तन असम्भव हो जायँगे । यदि पदार्थको सर्वथा विनाशी माना जाता है तो पूर्वपर्यायका उत्तरपर्यायके साथ कोई वास्तविक सम्बन्ध न होनेके कारण लेनदेन बन्धमोक्ष स्मरण और प्रत्यभिज्ञान

आदि व्यवहार विभिन्न हो जायेंगे। जो करेगा उसके योगनेका क्रम ही नहीं रहेगा। नित्यपक्षमें कर्म ही बनता तो अनित्य पक्षमें करनेवाला अन्य और योगनेवाला अन्य होता है। उपादान-उपादेयभावमूलक कार्यकारणभाव भी इस पक्षमें नहीं बन सकेगा। अतः समस्त लोकव्यवहार लोक-परलोक तथा कार्यकारणभाव आदिही मुख्यवस्थाके किन्ने पक्षोंमें परिवर्तनके साथ-ही-साथ उसकी मीथिकता और अनादि अनन्तरूप इत्यादि आधारभूत भुक्त भी स्वीकार करना ही चाहिये।

इसके माने बिना इत्यका मीथिकत्व सुरक्षित नहीं रह सकता। अतः प्रत्येक इत्य अपनी अनादि अनन्त धारमें प्रतिष्ठित सदृश-विराहा अस्पृश्या कर्मसदृश आदि अनेकरूप परिणमन करता हुआ भी कभी क्षयित नहीं होता, उसका समूह उच्छेद या विनाश नहीं होता। व्याप्याको मोक्ष हो जानेपर भी उसकी सम्प्रति नहीं होती किन्तु वह अपने दृढतम स्वस्वमें स्थिर हो जाता है। उस समय उसमें वैभक्तिक परिणमन नहीं होकर इत्यपत उत्साह स्वयं स्वभावके कारण स्वभावमूलक सदृश परिणमन सदा होता रहता है। कभी भी वह परिणमनका सदा नहीं है और न कभी कोई भी इत्य समाप्त ही हो सकता है। अतः प्रत्येक इत्य नित्यानित्यात्मक है।

हम स्वयं अपनी वाक पुत्र आदि अवस्थाओंमें बदल रहे हैं फिर भी हमारा एक ऐसा अस्तित्व तो है ही जो इन सब परिवर्तनोंमें हमारी एककमता रखता है। वस्तुस्थिति जब इस तरह परिणामीनिष्पत्ती है तब वह सदा 'जो नित्य है वह अनित्य केटा। निर्गूक है। क्योंकि परिवर्तनोंके आधारभूत पक्षोंमें सन्तानपरम्परा उसके अनाद्यनन्त चक्के बिना बन नहीं सकती। यही उसकी निरपेक्षा है जो अनन्त परिवर्तनोंके बावजूद भी वह समाप्त नहीं होता और अपने अतीतके सकारणोंके सेता जोड़ता वर्तमान तक जाता है और अपने भविष्यके एक-एक क्षणको वर्तमान बनाता हुआ उन्हें अतीतके गहरमें डकेडता जाता है पर कभी स्वन सदा नहीं है। किसी ऐसे काककी कसना नहीं या सक्ती जो स्वयं अस्तित्व हो लितके बाद कृत्य काक नहीं आनेवाला हो। काककी तरह समस्त कसके अनु-परमाणु केतन आदिमेंसे कोई एक या सभी कभी निर्गूक सम्प्रति हो जायेंगे ऐसी कसना ही नहीं होती। यह कोई बुद्धिहीन सीमाके पंकी वाद नहीं है। बुद्धि अनुक क्षममें अनुक पदार्थका अनुक अवस्था होती। इस प्रकार परिवर्तनका विषय स न भी ज्ञान सके पर इतना तो उसे स्पष्ट मान होता है कि पदार्थका भविष्यके प्रत्येक क्षणमें कोई-न-कोई परिवर्तन अवश्य होता। जब इत्य अपनेमें मीथिक है तब उसकी सम्प्रति बानी समूह नाशका प्रस ही नहीं है। अतः पदार्थमय पारे वह केतन हो या अकेतन परिणामी नित्य है। वह प्रतिक्रिय प्रिक्रिय है। हर समय एक पदार्थ उसकी होती। वह अतीत पदार्थका नाश कर किस प्रकार स्वयं अस्तित्वमें जाई है उसी तरह उत्तर पदार्थको उत्पन्न कर स्वयं नष्ट हो जायगी। अतीतका भव वर्तमानका उत्पन्न और दोनोंमें इत्यस्य भुवता है ही।

वह वनात्मकता वस्तुकी ज्ञान है। इसीको स्वामी समन्तमार्ग तथा मनु कुम्हारिकने औकिक दृष्टान्ते इस प्रकार समझाया है कि—सीनेके ककमकी मियकर मुकुट बनाया गया तो ककमावीको शोक हुआ मुकुटमिखापीको हर्ष और मुकुटकीको माण्यस्व मान रहा। ककमावीको शोक ककमनाशके कारण हुआ मुकुटमिखापीको हर्ष मुकुटके उत्पन्नके कारण और मुकुटकीकी उत्पन्नता दोनों दशाओंमें सुवर्णके स्ने

(१) "अध्यात्मिकमुकुटकी वाद्योत्पादकितिविषयम्।

श्रीकामोदमाध्यस्थं जगो वाति सद्योत्कम् ॥ —आत्मसी श्लो ५९।

'अध्यात्मिकमुकुट' य एकका विषय है।

तथा पूर्वविक सोका श्रीविज्ञानपुरुषार्थिनाः।

हेमचन्द्रस्तु माण्यस्वं सदाहस्तु जगत्प्रकम् ॥

य ज्ञानेन विना शोको नीलात्मेन विना मुकुटम्।

कित्वा विना न माण्यस्वं तेन सामान्यवित्पत्ता ॥—श्री श्लो ५ ११९।

रहनेके कारण हुई। अतः वस्तु उत्पादादित्रयात्मक हैं। दूधको जमाकर दही बनाया गया तो जिस व्यक्ति-को दूध खानेका व्रत है वह दहीको नहीं खायगा पर जिसे दही खानेका व्रत है वह दहीको तो खा लेगा पर दूधको नहीं खायगा। और जिसे गोरसके त्यागका व्रत है वह न दूध खायगा और न दही, क्योंकि दोनों ही अवस्थाओंमें गोरसत्व है ही। इससे ज्ञात होता है कि गोरसकी ही दूध और दही दोनों पर्यायें थीं।

पातञ्जल^१ महाभाष्यमें भी पदार्थके त्रयात्मकत्वका समर्थन शब्दार्थ मीमांसाके प्रकरणमें मिलता है। आकृति नष्ट होनेपर भी पदार्थकी सत्ता बनी रहती है। एक ही क्षणमें वस्तुके त्रयात्मक कहनेका स्पष्ट अर्थ यह है कि पूर्वका विनाश और उत्तरका उत्पाद दो चीजें नहीं हैं किन्तु एक कारणसे उत्पन्न होनेके कारण पूर्व विनाश ही उत्तरोत्पाद है। जो उत्पन्न होता है वही नष्ट होता है और वही ध्रुव है। सुननेमें तो ऐसा लगता है कि जो उत्पन्न होता है और नष्ट होता है वह ध्रुव कैसे हो सकता है? यह तो प्रकट विरोध है। परन्तु वस्तुस्थितिका थोड़ी स्थिरतासे विचार करनेपर यह कुछ भी अटपटा नहीं है। इसके माने बिना तत्त्वके स्वरूपका निर्वाह ही नहीं हो सकता।

भेदाभेदात्मक तत्त्व—गुण और गुणीमें, सामान्य और सामान्यवान्में, अवयव और अवयवीमें, कारण और कार्यमें सर्वथा भेद माननेसे गुण-गुणी भाव आदि नहीं बन सकते। सर्वथा अभेद माननेपर गुण-गुणी व्यवहार नहीं हो सकता। गुण यदि गुणीसे सर्वथा भिन्न है तो अमुक गुणका अमुक गुणीसे ही सम्बन्ध कैसे नियत किया जा सकता है? अवयवी यदि अवयवोंसे सर्वथा भिन्न है तो एक अवयवी अपने अवयवोंमें सर्वात्मना रहेगा या एकदेश से? यदि पूर्णरूपसे, तो जितने अवयव हैं उतने ही अवयवी मानने होंगे। यदि एकदेशसे, तो जितने अवयव हैं उतने प्रदेश उस अवयवीके स्वीकार करने होंगे। इस तरह अनेक दूषण सर्वथा भेद और अभेद पक्षमें आते हैं अतः तत्त्वको पूर्वोक्त प्रकारसे कथञ्चित् भेदाभेदात्मक मानना चाहिये। जो द्रव्य है वही अभेद है और जो गुण और पर्याय हैं वही भेद है। दो पृथक्सिद्ध द्रव्योंमें जिस प्रकार अभेद काल्पनिक है उसी तरह एक द्रव्यका अपने गुण और पर्यायोंसे भेद मानना भी सिर्फ समझने और समझानेके लिए है। गुण और पर्यायको छोड़कर द्रव्यका कोई स्वतन्त्र अस्तित्व नहीं है जो इनमें रहता हो।

इसी तरह अन्यान्यत्मात्मक, पृथक्त्वापृथक्त्वात्मक तत्त्वकी भी व्याख्या कर लेनी चाहिये।

^१धर्म धर्मभावका व्यवहार भले ही आपेक्षिक हो पर स्वरूप तो स्वतः सिद्ध ही है। जैसे एक ही व्यक्ति विभिन्न अपेक्षाओंसे कर्ता कर्म करण आदि कारकस्वरूपसे व्यवहारमें आता है पर उस व्यक्तिका स्वरूप स्वतः सिद्ध ही हुआ करता है, उसी तरह अनन्तधर्मा प्रत्येक पदार्थमें अनन्त धर्मस्वरूप सिद्ध होकर भी परकी अपेक्षासे व्यवहारमें आते हैं। निष्कर्ष इतना ही है कि प्रत्येक अखण्ड तत्त्व या द्रव्यको व्यवहारमें उतारनेके लिये उसका अनेक धर्मोंके आकारके रूपमें वर्णन किया जाता है, धर्मोंकी उस द्रव्यको छोड़कर स्वतन्त्र सत्ता नहीं है। दूसरे शब्दोंमें अनन्त-गुणपर्याय और धर्मोंको छोड़कर द्रव्यका कोई स्वतन्त्र अस्तित्व नहीं है। कोई ऐसा समय नहीं आ सकता जब गुणपर्यायशून्य द्रव्य पृथक् मिल सके या द्रव्यसे भिन्न गुण और पर्याय दिखाई जा सकें।

(१) “पयोव्रतो न दध्यत्ति न पयोऽत्ति दधिव्रत ।

अगोरसव्रतो नोभे तस्मात्तत्त्व त्रयात्मकम् ॥”—आप्तमी० श्लो० ६० ।

(२) “द्रव्य हि नित्यमाकृतिरनित्या सुवर्णं कयाचिदाकृत्या युक्त पिण्डो भवति, पिण्डाकृतिमुप-मृद्य रचका क्रियन्ते, रचकाकृतिमुपमृद्य कटका क्रियन्ते, कटकाकृतिमुपमृद्य स्वस्तिका क्रियन्ते, पुनरावृत्त सुवर्णापिण्ड, पुनरपरया आकृत्या युक्त खदिराङ्गरसदृशो कुण्डलो भवत, आकृतिरन्या अन्धा च भवति, द्रव्य पुनस्तदेव, आकृत्युपमर्देन द्रव्यमेवावशिष्यते ।”—पात० महाभा० १।१।१। योगभा० ४।१३ ।

(३) आप्तमी० श्लो० ७३-७५ ।

इस तरह स्वाहाद इस अनेकसं अर्थको निर्धारण पद्धतिसे व्यवहारमें उताराया है और प्रत्येक वाक्यकी सापेक्षता और आधिक स्थितिका बोध कराया है।

इस स्वाहादके स्वरूपको ठीक ठीक न समझकर 'शक्यपार्थ' शुभमति स्मिरमति कर्मकीर्ति प्रज्ञापर अर्थात् धार्मिक कल्याणोपनि अथवा श्रीमणि मत्सरपार्थ विज्ञानमिहू श्रीकृष्ण राममुखापार्थ रामप्राप्य और निष्काप्राप्य आदिके द्वारा तथा इन प्राचीन आचार्योंका अनुसरणकर आधुनिक लेखकोंके द्वारा की गई स्वाहादसमाबोधनाकी प्रस्तावनाचना जैनदर्शन (पृ. ५६-५११) में देवना चाहिए। वही स्वाहादमें दिने जानेवाले सध्यादि दोषोंका परिहार भी किया गया है।



४ निक्षेप मीमांसा*

अनन्तपर्मामक पद्याको व्यवहारमें लानेके लिये दिने जानेवाले प्रयत्नोंमें निक्षेप मीमांसा भी स्थान है। वास्तवमें व्यवहार तीन प्रकारसे चलते हैं। कुछ व्यवहार ज्ञानात्मकी कुछ वाक्यात्मकी और कुछ अर्थान्वयी होते हैं। अनन्तकमा बलुकी सम्यक्व्यवहारके लिये उक्त तीन प्रकारके व्यवहारोंमें बाँटना निक्षेप है। निक्षेप धार्मिक अर्थ है रचना। यानी बलुके विवक्षित अर्थको समझनेके लिये उसकी धार्मिक आर्थिक सामाजिक आरोग्यिक मूल मध्यस्थ बतमान आदि अवस्थाओंको धामने रखकर प्रस्तुतकी और दृष्टि देना निक्षेपका अर्थ है। प्राचीनकाष्ठे ही जैन परम्परामें पदार्थके वर्णनकी एक विधेय पद्धति रही है। इसमें कोई एक शब्द आया कि उसको नाम स्थापना द्रव्य मास काक और क्षेत्र आदिकी दृष्टिसे अनेकधा विच्छेदक करके धामने रखा गया है। फिर समझाया गया है कि इनमें अनेक अर्थ विवक्षित हैं। जैसे 'चोड़को काको' इस वाक्यमें 'चोड़े' का निक्षेप करके बताया गया कि जिसका 'चोड़ा' नाम रख दिया गया है वह नाम चोड़ा है। जिस तरह-कार जिसीनेको 'चोड़ा' कहते हैं वह सत्तावस्थापना चोड़ा है, जिस अवस्थाकार उत्तरवाले मोहरेको चोड़ा कहते हैं वह सत्तावस्थापना चोड़ा है। जो जीव मरकर आगे चोड़ा होगा वह द्रव्यचोड़ा है। जो मास बलुता चोड़ा है वह मास चोड़ा है। इनमें लच्छकपते नामचोड़ा वाक्यात्मक व्यवहारके लिये आधार होता है तो स्थापना चोड़ा ज्ञानात्मक व्यवहारके लिये और द्रव्य और मासचोड़ा अर्थान्वयी व्यवहारके लिये आधार बनते हैं। यदि कोई वाक्य चोड़ेके लिये रखा है तो वही स्थितीका चोड़ा अर्थ आया है और उत्तरवाले समय वह मुराचोड़ा ही पक्का आया है। तबारीके समय मासचोड़ा ही उपपन्न होता है और किसी एक ठिक व्यवहारके लिये नामचोड़ेकी उपपत्ति होती है। वास्तव यह कि पदार्थके विवक्षित अर्थको सर्वत्र पकड़नेके लिये उसके सम्बन्ध सभी विवक्षितोंको धामने रखा गया है, फिर कहा जाता है कि इनमें 'अनेक अर्थ' विवक्षित हैं। वचन टीका में निक्षेपविषयक यह प्राचीन गाथा उद्धृत है जो किन्हीं पाठनेरके लिये अनुपयोग्य दृष्ट में भी उपलब्ध है—

‘अथ बहु आणिरथा अथरिमिन् तत्थ निक्षिप्पये जियमा ।
अथ बहुयं व आणदि अउदुयं निक्षिप्पये तथ ॥’

अर्थात् यहाँ कितना बहुत जाने वहाँ उठने ही प्रकारसे पदार्थोंका विच्छेद या निक्षेप करना चाहिए। यहाँ अधिक न जाने वहाँ कमसे कम बार प्रकारसे पदार्थोंका निक्षेप करना चाहिए। यही कारण है कि—मूलापरम में 'धम्मपिट' के तथा निष्काप्राप्य में 'महाक' के नाम स्थापना द्रव्य क्षेत्र काक और मासके मेरसे यह निक्षेप दिने गये हैं। आधुनिक नियुक्ति में इन दृष्ट निक्षेपोंमें 'वचन' की ओर जोड़कर लय

(१) अवस्थाका भाव १ मल्ल पृ. १-०-१

(२) धम्म पृ. ५ १ ।

(३) पद्यविद्वत्कविकार गा. १० । (४) गा. ११६ । (५) गा. ११९

निक्षेपोंमें नययोजना—

कौन निक्षेप किस नयसे अनुगत होता है इसका विचार अनेक प्रकारसे देखा जाता है—आ० सिद्धसेन^१ और पूज्यपाद^२ सामान्यरूपसे द्रव्यार्थिकनयोंके विषय नाम स्थापना और द्रव्य इन तीन निक्षेपोंको तथा पर्यायार्थिकनयोंका विषय केवल भावनिक्षेपको कहते हैं। अकल्ङ्कदेव^३का भी यही अभिप्राय है। इतनी विवेकता है कि सिद्धसेन सग्रह और व्यवहारको द्रव्यार्थिकनय कहते हैं, क्योंकि इनके मतसे नैगमका सग्रह और व्यवहारमें अन्तर्भाव हो जाता है। पूज्यपाद नैगमनयको स्वतन्त्र मानते हैं अतः इनके मतसे तीनों द्रव्यार्थिक नय हैं। दोनोंके मतसे ऋजुसूत्र आदि चारों नय पर्यायार्थिक हैं। अतः ये केवल भाव निक्षेपको विषय करते हैं।

आ० पुष्पदन्त भूतवल्लिने पट्खडागम^४ आदिमें तथा आ० यतिवृषभ^५ने कषायपाहुडके चूर्णिसूत्रोंमें इसका कुछ विरोध विवेचन किया है। वे नैगम सग्रह और व्यवहार इन तीनों नयोंमें चारों ही निक्षेपों को स्वीकार करते हैं। भावनिक्षेपके विषयमें आ० वीरसेन^६ने लिखा है कि कालान्तरस्थायी व्यञ्जनपर्यायकी अपेक्षासे जो कि अपनी अनेक अर्थपर्यायोंमें व्याप्त होनेके कारण 'द्रव्य' व्यपदेश पा सकती है, भावनिक्षेप बन जाता है। अथवा द्रव्यार्थिकनय भी गौग रूपसे पर्यायको विषय करते हैं। अतः उनका विषय भाव-निक्षेप हो सकता है।

ऋजुसूत्र नय स्थापनाके सिवा अन्य तीन निक्षेपोंका विषय करता है। चूँकि स्थापना^७ सादृश्यमूलक अभेद बुद्धिसे होती है और ऋजुसूत्रनय सादृश्यको विषय नहीं करता, अतः इसकी दृष्टिमें स्थापना निक्षेप नहीं बनता। कालान्तरस्थायी व्यञ्जन पर्यायको वर्तमान रूपसे ग्रहण करनेवाले अशुद्ध ऋजुसूत्रनयमें द्रव्य-निक्षेप भी सिद्ध हो जाता है। इसी तरह वाचक शब्दकी प्रतीतिके समय उसके वाच्यभूत अर्थकी उपलब्धि होनेसे ऋजुसूत्रनय नामनिक्षेपका भी स्वामी हो जाता है।

तीनों शब्दनय नाम और भाव इन दो निक्षेपोंको विषय करते हैं। इन शब्दनयोंका विषय लिङ्गादि भेदसे भिन्न वर्तमान पर्याय हैं, अतः इनमें अभेदाश्रयी द्रव्यनिक्षेप नहीं बन सकता।

जिनमद्राणि^८ ऋजुसूत्रनयको द्रव्यार्थिक मानकर द्रव्यार्थिकनयमें चारों निक्षेप घटा लेते हैं। वे ऋजुसूत्रनयमें स्थापना निक्षेप सिद्ध करते समय लिखते हैं कि ऋजुसूत्रनय निराकार द्रव्यको भावमें हेतु होनेके कारण जब विषय कर लेता है तब वह साकार स्थापना को विषय क्यों नहीं करेगा ? क्योंकि मूर्तिमें स्थापित इन्द्रके आकारसे भी इन्द्रविषयक भाव उत्पन्न होता है। अथवा ऋजुसूत्रनय नामनिक्षेपको स्वीकार करता है यह निर्विवाद है। नाम निक्षेप या तो इन्द्रादि सगुरूप होता है या इन्द्रार्थसे शून्य वाच्यार्थ रूप। अतः जब दोनों ही प्रकारके नाम भावके कारण होनेसे ऋजुसूत्रनयके विषय हो सकते हैं तो इन्द्राकार स्थापनाको भी भावमें हेतु होनेके कारण ऋजुसूत्रनयका विषय होना चाहिए। 'इन्द्र' शब्दका इन्द्र भावके साथ तो केवल वाच्यवाचक-सम्बन्ध ही संभव है जो कि एक दूरवर्ती सम्बन्ध है किन्तु अपने आकारके साथ इन्द्रार्थका तो एक प्रकारसे तादात्म्यसम्बन्धसा हो सकता है जो कि वाच्यवाचकसम्बन्धसे अधिक सन्निकट है। अतः नाम को विषय करनेवाला ऋजुसूत्र स्थापनाको भी विषय कर सकता है। विशेषावश्यक भाष्यमें ऋजुसूत्रनयमें द्रव्यनिक्षेप सिद्ध करनेके लिये अनुयोगद्वारसूत्र (१४) का प्रमाण देखर लिखा है कि—ऋजुसूत्रनय वर्तमानग्राही होनेमें एक अनुपयुक्त देवदत्त आदिको आगमद्रव्यनिक्षेप मानता है। वह उसमें अतीतादि

(१) सन्मति० १।६ । (२) सर्वार्थसि० १।६ ।

(३) सिद्धिवि० १२।३ ।

(४) प्रकृति अनुयोगद्वार पृ० ८६२ ।

(५) कसायपा० चू० जयध० पृ० २५९-६४ ।

(६) धवला पु० १ पृ० १४। जयध० पु० १ पृ० २६०। (७) जयध० पृ० २६३।

(८) विशेषा० भा० गा० २८४७-५३ ।

(९) जैनतर्कभा० पृ० २८।

नाम'के मठों पर स्थापना निम्नलिखित है। जिस वस्तुकी ओ संज्ञा रखी जाती है नाम निम्नलिखित पर वस्तु उगी संज्ञाकी वाच्य होती है उसके पर्यायवाची अन्य शब्दोंकी नहीं। जैसे 'यजुष्य' उदाहरण के लिये 'यजुष्य' या 'यजुष्य' नहीं कहा जा सकता। पुस्तक' पर विषय आदिमें लिखा गया लिप्यात्मक नाम भी नाम निम्नलिखित है।

जिसका 'मात्र' रखा जा चुका है उसकी उगीके आधारवाची भूति या विषय स्थापना करना उदाहरण या उदाहरण स्थापना है। यह स्थापना करनेमें बनाये गये कथनोंमें कथने गये, विषयमें लिखे गये और फलमें उगी गये उदाहरणमें 'यह वही है' इस उदाहरणमूलक अर्थ में सुनिश्चित किया जाता है। निम्न आधारवाची वस्तुमें उसकी स्थापना अन्तर्भाव या अन्तर्भावस्थापना है जिस अन्तर्भावकी भाँतिमें हाथी घोड़ा आदिकी स्थापना।

नाम और स्थापना दोनों वस्तु सांकेतिक हैं पर उनमें इतना अन्तर है कि नाममात्र नाममात्र इत्यन्त आरंभ नहीं होता जब कि स्थापनामें स्थापना इत्यन्त आरंभ किया जाता है। नाममात्र पराधीन स्थापना व्यवस्था करनी चाहिए यह नियम नहीं है जब कि जिसकी स्थापनाकी जाती है उसका स्थापनाके पूर्व नाम व्यवस्था रख दिया जाता है। नाम निम्नलिखित आधार और अनुवाद नहीं देया जाता जब कि स्थापनामें आधार और अनुवाद आदि व्यवस्था होते हैं। तात्पर्य यह है कि जिस प्रकार अनुवादकी स्थापनाके आधार या स्थापना करते हैं उस प्रकार 'देव' नामक व्यक्ति नहीं। अनुवादका आधार-तत्त्व (११) और वृत्तस्थानामात्र नाम और स्थापनामें यह अन्तर बताता है कि स्थापना इत्यन्त और अनित्य अर्थ में सार्वभौमिकी और निरन्तरात्मिकी दोनों प्रकारकी होती है जब कि नाम निम्नलिखित निरन्तरात्मिक अर्थ में अन्तर्भाव इत्यन्त कहता है तत्त्वतः रखनेवाला सार्वभौमिक होता है। निम्नलिखित माध्य (ग १५) में नामकी माध्य सार्वभौमिक कहा है। उसके टीकाकार कोट्याचार्यने देवकुल तुम्हें आदि अन्तर्भाव पद्योंके माध्यकी अन्तर्भाव उसे सार्वभौमिक बताया है।

अन्तर्भाव पर्यायकी योग्यता या अतीत पर्यायके निमित्त होनेवाले व्यवहारका आधार इत्यन्त होता है जैसे जिसका राज्य प्रत्यक्ष बना है उसे वर्तमानमें राज्य कहना या उपराजकी अन्तर्भाव ही राज्य करना। इस निम्नलिखित उदाहरणके द्वाराको अन्तर्भावका किन्तु उसमें उपयोग नहीं किये जानेवाला अन्तर्भाव अन्तर्भाव ही वर्तमान घटित तथा कर्ममोक्ष आदि धाम्नि हैं। अन्तर्भावमें अन्तर्भावका अन्तर्भाव को अन्तर्भाव बना भी इसी अन्तर्भावकी परिधिमें आता है।

वर्तमान पर्यायके अन्तर्भावमें अन्तर्भावका व्यवहारका आधार मात्रनिम्न होता है। इसमें अन्तर्भावका अन्तर्भाव अन्तर्भाव उपरान्त आरम्भ तथा अन्तर्भावके परिणत पदार्थ में दोनों धाम्नि हैं। वृत्तस्थानामात्र कीटिकायें बताया है कि इत्यन्त और मात्र निम्नलिखित में पूजापूजापूजाकी दृष्टि अन्तर्भाव है। जिस प्रकार 'अन्तर्भाव' मन्त्रोंके अन्तर्भाव पूजा और लुप्त होते हैं उस प्रकार अन्तर्भाव नहीं।

निम्नलिखित माध्य (ग ५१-५५) में नामानिन्तर्भावका परस्पर भेद बताते हुए लिखा है कि जिस प्रकार स्थापना इत्यन्त उदाहरण आदि आधार, उपरान्त इत्यन्त अन्तर्भाव 'यह इत्यन्त' यह वृत्ति इत्यन्तमें हाथ की अन्तर्भावकी नमस्कार आदि अन्तर्भाव तथा इत्यन्तका फल आदि उपरान्त हैं उस प्रकारके अन्तर्भाव अन्तर्भाव वृत्ति किया और फल नाममात्र और इत्यन्तमें नहीं होते। जिस प्रकार इत्यन्त आगे अन्तर्भाव अन्तर्भावकी प्राप्त हो जाता है या पहिले माध्यपरिणतकी प्राप्त था उस प्रकार नाम और स्थापना नहीं। इत्यन्त माध्य कारण है तथा अन्तर्भावकी पर्याय है उस तरह नाम और स्थापना नहीं। जिस प्रकार अन्तर्भाव अन्तर्भावपरिणत या अन्तर्भावका होता है उस प्रकार अन्तर्भाव नहीं। इस प्रकार अन्तर्भाव आरंभ में भेद है।

(१) किन्तु ही पृ ७७।

(२) निम्नलिखित ग १५।

(३) अन्तर्भाव या पृ १५।

(४) अन्तर्भाव पृ १५।

(५) निम्नलिखित ग ११।

निक्षेपोंमें नययोजना—

कौन निक्षेप किस नयसे अनुगत होता है इसका विचार अनेक प्रकारसे देखा जाता है—आ० सिद्धसेन^१ और पूज्यपाद^२ सामान्यरूपसे द्रव्यार्थिकनयोंके विषय नाम स्थापना और द्रव्य इन तीन निक्षेपोंको तथा पर्यायार्थिकनयोंका विषय केवल भावनिक्षेपको कहते हैं। अकलङ्कदेव^३का भी यही अभिप्राय है। इतनी विशेषता है कि सिद्धसेन सग्रह और व्यवहारको द्रव्यार्थिकनय कहते हैं, क्योंकि इनके मतसे नैगमका सग्रह और व्यवहारमें अन्तर्भाव हो जाता है। पूज्यपाद नैगमनयको स्वतन्त्र मानते हैं अतः इनके मतसे तीनों द्रव्यार्थिक नय हैं। दोनोंके मतसे ऋजुसूत्र आदि चारों नय पर्यायार्थिक हैं। अतः ये केवल भाव निक्षेपको विषय करते हैं।

आ० पुण्ड्रिक भूतारलिने पट्टमडागम^४ आदिमें तथा आ० यतिवृषभ^५ने कषायपाहुडके चूर्णिसूत्रोंमें इसका कुछ विशेष विवेचन किया है। वे नैगम सग्रह और व्यवहार इन तीनों नयोंमें चारों ही निक्षेपों को स्वीकार करते हैं। भावनिक्षेपके विषयमें आ० वीरसेन^६ने लिखा है कि कालान्तरस्थायी व्यञ्जनपर्यायकी अपेक्षा जो कि अपनी अनेक अर्थपर्यायोंमें व्याप्त होनेके कारण 'द्रव्य' व्यपदेश पा सकती है, भावनिक्षेप बन जाता है। अथवा द्रव्यार्थिकनय भी गौण रूपसे पर्यायको विषय करते हैं। अतः उनका विषय भाव-निक्षेप हो सकता है।

ऋजुसूत्र नय स्थापनाके सिवा अन्य तीन निक्षेपोंका विषय करता है। चूँकि स्थापना^७ सादृश्यमूलक अभेद बुद्धिसे होती है और ऋजुसूत्रनय सादृश्यको विषय नहीं करता, अतः इसकी दृष्टिमें स्थापना निक्षेप नहीं बनता। कालान्तरस्थायी व्यञ्जन पर्यायको वर्तमान रूपसे ग्रहण करनेवाले अशुद्ध ऋजुसूत्रनयमें द्रव्य-निक्षेप भी सिद्ध हो जाता है। इसी तरह वाचक शब्दकी प्रतीतिके समय उसके वाच्यभूत अर्थकी उपलब्धि होनेसे ऋजुसूत्रनय नामनिक्षेपका भी स्वामी हो जाता है।

तीनों शब्दनय नाम और भाव इन दो निक्षेपोंको विषय करते हैं। इन शब्दनयोंका विषय लिङ्गादि भेदसे भिन्न वर्तमान पर्याय हैं, अतः इनमें अभेदाश्रयी द्रव्यनिक्षेप नहीं बन सकता।

जिनभद्रगणि^८ ऋजुसूत्रनयको द्रव्यार्थिक मानकर द्रव्यार्थिकनयमें चारों निक्षेप घटा लेते हैं। वे ऋजुसूत्रनयमें स्थापना निक्षेप सिद्ध करते समय लिखते हैं कि ऋजुसूत्रनय निराकार द्रव्यको भावमें हेतु होनेके कारण जब विषय कर लेता है तब वह साकार स्थापना को विषय क्यों नहीं करेगा? क्योंकि मूर्तिमें स्थापित इन्द्रके आकारसे भी इन्द्रविषयक भाव उत्पन्न होता है। अथवा ऋजुसूत्रनय नामनिक्षेपको स्वीकार करता है यह निर्विवाद है। नाम निक्षेप या तो इन्द्रादि सन्नारूप होता है या इन्द्रार्थसे शून्य वाच्यार्थ रूप। अतः जब दोनों ही प्रकारके नाम भावके कारण होनेसे ऋजुसूत्रनयके विषय हो सकते हैं तो इन्द्राकार स्थापनाको भी भावमें हेतु होनेके कारण ऋजुसूत्रनयका विषय होना चाहिए। 'इन्द्र' शब्दका इन्द्र भावके साथ तो केवल वाच्यवाचक-सम्बन्ध ही सम्भव है जो कि एक दूरवर्ती सम्बन्ध है किन्तु अपने आकारके साथ इन्द्रार्थका तो एक प्रकारसे तादात्म्यसम्बन्धसा हो सकता है जो कि वाच्यवाचकसम्बन्धसे अधिक सन्निकट है। अतः नाम को विषय करनेवाला ऋजुसूत्र स्थापनाको भी विषय कर सकता है। विशेषावश्यक भाष्यमें ऋजुसूत्रनयमें द्रव्यनिक्षेप सिद्ध करनेके लिये अनुयोगद्वारसूत्र (१४) का प्रमाण देखर लिखा है कि—ऋजुसूत्रनय वर्तमानग्राही होनेमें एक अनुपयुक्त देवदत्त आदिको आगमद्रव्यनिक्षेप मानता है। वह उसमें अतीतादि

(१) सन्मति० ११६। (२) सर्वार्थसि० ११६।

(३) सिद्धिवि० १२१३।

(४) प्रकृति अनुयोगद्वार पृ० ८६२।

(५) कषायपा० चू० जयध० पृ० २५९-६४।

(६) धवला पु० १ पृ० १४। जयध० पु० १ पृ० २६०।

(७) जयध० पृ० २६३।

(८) विशेषा० भा० गा० २८४७-५३।

(९) जैनतर्कभा० पृ० २८।

अक्रमेण नहीं करता और न उसमें परकी अपेक्षा दृष्टस्व ही मानता है। इस तरह विनम्रमपि के मते ऋतुयज्ञनयमें चारों ही निक्षेप संभव हैं। वे शब्दादि तीन नवोंमें मात्र भावनिक्षेप ही मानते हैं। और उन्होंने इसका स्वरूप दिया है इन नवोंका विशुद्ध होना। विद्येयापस्वक माध्य^१ में एक मत यह भी है कि अज-सूत्रनय नाम और अज इन दो निक्षेपोंको ही विषय करता है। एक मत यह भी है कि संग्रह और व्यवहार स्थापना निक्षेपको विषय नहीं करते। इस मतके उत्थापकका कथन है कि—स्थापना शैक्ति सार्वत्रिक है अतः यह नाममें ही अन्तर्भूत है। इसका प्रतिपाद करते हुए उन्होंने लिखा है कि जब नैगमनय स्थापना निक्षेपको स्वीकार करता है और संप्रति नैगम संग्रहनयस्त्व है और असंप्रति नैगम व्यवहार नयस्त्व है तो नैगमके विमलरूप संग्रह और व्यवहारमें स्थापना निक्षेप भी विषय हो ही चला है। इस तरह विषयामेवै निक्षेपोंमें नय पौञ्ज्याका उपर्युक्त रूप रहा है।

इस तरह प्रमाण प्रमेय नय और निक्षेपके सम्बन्धमें संक्षेपमें कुछ स्पष्ट सुझेकी चारोंतर प्रकाश बख्तर यह प्रस्तावना समाप्त की जाती है।

संस्कृत महाविद्यालय
हिन्दू विश्वविद्यालय काशी }
१६/३/१८

—महेन्द्रकुमार न्यायाचार्य
एम ए.

सिद्धिविनिश्चयटीका-प्रथमभागस्य

विषयानुक्रमः

| | पृ० | | पृ० |
|--------------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------|-------|
| १ प्रत्यक्षसिद्धिः | | एष्टे न केवलं स्मृति अपि तु प्रत्यभिज्ञानतर्कानु- | |
| टीकार्त्तुं मङ्गलम् | १ | मानादयोऽपि जायन्ते | २७ |
| मूलग्रन्थकृतः ग्रन्थकरणप्रतिज्ञा | १ | सुखतत्साधनयो हेतुफलभावप्रतीति आत्मना | |
| मङ्गलउलोकाः | १ | भयति | २७ |
| श्रीवर्धमानपदस्य व्याख्या | २-३ | यथा पूर्वोत्तरक्षणाभ्या मध्यक्षणस्य श्रुत्वा | |
| सिद्धिः प्रमाणस्य फलम् | ४ | प्रतीयते तथैव सुखतत्साधनयो हेतुफल- | |
| नयादीनां श्रुतभेदत्वम् | ४ | भावप्रतीति | २८ |
| सम्बन्धाभिधेयादिकथनम् | ५ | निर्विकल्पस्यैव सविकल्पपरिणतिः | २९ |
| आदौ अभिधेयादिकथनप्रयोजनम् | ५ | प्राप्त्यान्वधारणोऽपि यथा दृश्यस्य ततो विवेकाप- | |
| शास्त्राधमप्रवाक्यमेतत् | ६ | धारण तथैव कार्यान्वधारणेऽपि कारणताव- | |
| सिद्धिः प्रमाणम् | ६ | धारण भविष्यति | २९ |
| प्रमाणस्य स्वरूपम् | ६ | यथा या चित्रज्ञाने नीलाकार पीततामनवधारय- | |
| अचेतनत्वात् सन्निकर्षादि प्रमाणम् | ७ | अपि गोधरूपतामात्मसात्करोति तथैव | |
| न तेजस चक्षुः | ८ | कारणतावधारण भविष्यति | २९ |
| न निर्विकल्पक प्रमाणम् | ९ | दर्शनपाटवाभ्यासप्रकरणादिभ्यो न नीलादावेव | |
| अविसयादिनी बुद्धिः प्रमाणम् | ११ | संस्कार , क्षणिकत्वेऽपि तत्प्रसङ्गात् | ३० |
| प्रमाणस्य फल स्वार्थविनिश्चयः | १२ | यदि निर्विकल्पकदृष्टे संस्कारस्मृत्यादिक भवति | |
| अहमप्रत्ययस्य नीलाद्यर्थप्रादकत्वम् | १३ | तदा क्षणिकत्वादावपि निश्चय स्यात् | ३१ |
| वहिरर्थसिद्धिः | १६ | सदृशापरापरोत्पत्तिविप्रलम्भात् क्षणिकत्वानवधा- | |
| वाच्यवाधकभावसिद्धिः | १६-१७ | रणमयुक्तम् ; सादृश्यासम्भवात् | ३२ |
| न अलौकिकोऽर्थ आलम्बनम् | १७ | न वैलक्षण्यानवधारणात्मक सादृश्यम् | ३२ |
| स्वप्नप्रत्ययवत् न जाग्रत्प्रत्ययस्य निरालम्बनता | १८ | 'प्रदीपात् कज्जलवत् निर्विकल्पकादपि दर्शनात् | |
| न स्वप्नजाग्रत्प्रत्यययो सालम्बनत्वसन्देह | १९ | स्मृत्यादिकम्' इति मतस्यालोचना | ३३ |
| नापि सदसत्त्वविकल्पातीतता | १९ | निरशादनुभवादिव निरशादेव अर्थात् कुतो न | |
| प्रमाणादेव प्रमेयव्यवसाय | २० | सदृशस्मृति | ३४ |
| अभ्यासे दर्शन प्रमाणमनभ्यासे अनुमानमिति | | वासनापेक्षादपि दर्शनान्न स्मृति | ३५ |
| प्रज्ञाकरमतस्य समालोचनम् | २२ | व्यवसायात्मनः सविकल्पस्यापि वैशद्यम् | ३५ |
| सविकल्पस्य प्रमाणता | २३ | 'युगपद्वृत्ते लघुवृत्तेर्वा निर्विकल्पगतस्य वैश- | |
| तत्त्वसिद्धे निर्णयात्मकत्वम् | २३ | द्यस्य सविकल्पे आरोप' इति मतस्य | |
| अनिर्णीतार्थनिर्णीतेरेव अनधिगतार्थाधिगान्तृता | २४ | समालोचनम् | ३६ |
| व्यवसायात्मनो दृष्टेरेव संस्कारस्मृत्यादिः | | शब्दस्मृतिविकल्पवत् अर्थस्मृतिविकल्पस्यापि | |
| न निर्विकल्पिकायाः | २६ | न अभिधानापेक्षा यतोऽनवस्थादय | ३६-३७ |
| दृष्टे संस्कार सजातीये स्मृति , इत्यन्यटीका- | | न शब्दस्मृतौ अभिलापससर्गायोग्यत्वात् सवि- | |
| कृतो व्याख्यानम् | २७ | कल्पत्वम् | ३८ |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| विभ्रमेकान्तवादनिरासः | ७३ | ज्ञानस्य परोक्षत्वनिरासः | ९८ |
| सर्वप्रत्ययाना निरालम्बनप्रत्यालोचनम् | ७४ | ज्ञानस्य अनुमानगम्यत्वनिराकरणम् | ९९ |
| स्वलक्षणमपि परिणामि, अतः अनेकान्तमिदं | ७५ | सांग्र्याभिमत-अचेतनज्ञानवादस्य प्रत्या- लोचनम् | ९९ |
| सामान्यलक्षणमपि घस्तु, अतो भवत्येव अने- कान्तमिदं | ७६ | ज्ञानस्य ज्ञानान्तरवेद्यत्वनिराकरणम् | ९९ |
| स्वमवेदनप्रत्यक्षस्य निर्विकल्पकत्वनिर्गमः | ७७ | संगताभिमतनिर्विकल्पकस्य वेदनिरसनम् | १०० |
| विशदज्ञानस्य प्रत्यक्षता | ७८ | न अनुपलब्धे व्यापादो चित्तचेतसिकानामभावः | १०१ |
| अविसर्वादज्ञानस्य प्रमाणता | ७८ | व्यापादो ज्ञानाभावादिनो नैयायिकस्य निराकरणम् | १०२ |
| न्यायव्यवसाय एव अप्रसिद्धः न तु अग्राध्य- मानत्वादि | ७९ | सर्वं ज्ञान स्वरूपव्यवसायात्मकम् | १०४ |
| न च घटादीना स्वमवेदनात्मकत्वम् | ८० | चेतनत्वेऽपि न सांगताभिमत निर्विकल्पक प्रमाणम् | १०५ |
| नानुमानात् समारोपव्यवच्छेदकरणम् | ८२ | सुग्राहितव्याधनयो हेतुफलभावप्रतीति प्रत्यभिज्ञानतर्कानुमानादिभि | १०६ |
| स्वत एव अविशद ज्ञान न तु विशेषावयवाग्रहण- कृतमवधारणम् | ८३ | न निर्विकल्पकदर्शनात् पुरुषप्रवृत्ति | १०७ |
| व्याप्तिज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वनिर्गमः | ८४ | न निर्विकल्पक प्रमाणम् अविसर्वादविरहात् | १०८ |
| इन्द्रियार्थसन्निकर्षजज्ञानस्य प्रत्यक्षत्व- निरासः | ८५ | व्यवसायात्मकस्यैव अविसर्वादित्वम् | १०८ |
| 'इन्द्रियवृत्तिः प्रत्यक्षम्' इति मात्स्यमत- निराकरणम् | ८५ | न विकल्पजननात् निर्विकल्पस्य प्रामाण्य- सभावना | १०९ |
| ज्ञातव्यभिचारस्य मिथ्याज्ञानमनुमानात्मक भवतीति प्रज्ञाकर्मतनिरसनम् | ८७ | न निर्विकल्पक नीलादावपि अविसर्वादि | ११० |
| सवेदनस्य निरंशत्वनिराकरणम् | ८७ | 'विकल्पस्य मानसत्वाद्दृष्टविरहतया प्रत्यक्ष- त्वाभावः' इत्यपि न युक्तम् | ११२ |
| पुरुषाद्वैतवादिसमालोचनम् | ८८ | व्यवसायात्मको विकल्प एव प्रत्यक्ष प्रमाणम् | ११२ |
| स्वलक्षणस्यापि शब्दवाच्यत्वम्, अतः नाम्नि प्रत्यक्षस्य कल्पनापेक्षता | ९० | विकल्पस्य मानसत्वे द्विचन्द्रादिभ्रान्तेरपि मानसत्वप्रसक्ति | ११२ |
| 'पश्यन्नयमशब्दमर्थं पश्यति' इति मतस्य खण्डनम् | ९० | प्रतिसख्यानिरोध्यत्वान्न विकल्पस्य मानसत्वम् | ११३ |
| स्वभावनैरात्म्यादिकं शुधन् संगतः अनात्मज्ञः न यथादर्शनमेव मानमेयफलस्थितिः किन्तु यथातत्त्वम् | ९२ | इन्द्रिय-मानसे उपयोगद्वयं समं भवत्येव अर्थसन्निध्यपेक्षणादपि न विकल्पस्य मानसत्वम् | ११३ |
| वाह्यार्थदेशनादयः सौत्रान्तिकादिदर्शनभेदश्च व्यवहारतः इति मतस्य आलोचना | ९४ | अर्थग्रहणे अर्थान्वयव्यतिरेकानुविधायित्व ज्ञानस्य इष्यत एव | ११४ |
| न शब्दविकल्पातीतं तत्त्वम् | ९५ | नापि विकल्पो भ्रान्तः अवस्तुविषयको वा सिद्धेः निर्णयात्मकत्वात् | ११४ |
| नाप्येकानेकविकल्पशून्यं तत्त्वम् | ९५ | व्यवसायात्मकादिज्ञानात् स्मृतिप्रत्यभि- ज्ञानादिमुखेन प्रवृत्तिक्रमप्रदर्शनम् | ११५ |
| 'सिद्धिः स्वनिश्चयः' इति समर्थनमुखेन स्वसवेदिनो ज्ञानस्यैव प्रामाण्यव्यव- स्थापनम् | ९६ | मतिः बहुबहुविधद्विप्राप्यनेकार्थविषयिणी शब्दयोजनामन्तरेणापि मत्यादयो भवन्ति अभ्यासात् अभ्यासीना दाहादिकारणता प्रतीयते | ११५ |
| प्रमातृप्रमेयाभ्यामर्थान्तरं प्रमाणमिति नैयायिकोक्तेः खण्डनम् | ९७ | | |
| ज्ञानस्य स्वसवेदित्वसमर्थनम् | ९८ | | |

| | |
|----------------------------------------|-----|
| मत्पादानीं निरुक्तिः | ११० |
| मत्पादानीं क्रमभावेऽपि कवचित्ता | |
| वात्म्यम् | ११० |
| मत्पादयः अष्टमोऽध्यायमन्तरेणापि भवन्ति | ११० |
| य साहचर्यं प्रमायम् | ११८ |
| इति प्रत्यक्षसिद्धिः प्रथमः प्रस्तावः | |

२ सविकल्पसिद्धिः

| | |
|---------------------------------------------|-----|
| प्रत्यक्षस्य सविकल्पकत्वमिद्विः | १२ |
| मतिस्फुटिप्रत्यक्षमिद्विः सत्यबोधनम् प्राक् | |
| मतिशब्दः सत्यबोधनार्थं च अस्तु | १२ |
| एक एवात्मा अवयवाधिकरूपेण परिणमति | १२३ |
| य सत्यबोधनोद्देशादीनां सत्यबोधनम् | १२२ |
| विशेषादवयवमिद्विः सत्यबोधनम् | १२३ |
| अवयवोद्देशादवयवपरिणमनां लक्षणानि | १२३ |
| न ईहा मानसं ज्ञानम् | १२३ |
| अवयवनिष्पत्त्यम् | १२४ |
| ईहायाः स्वरूपविचारः | १२४ |
| बौद्धममतमानसप्रत्यक्षनिरासः | १२४ |
| ज्ञानतन्मत्रोक्तमानसप्रत्यक्षनिराकरणम् | १२५ |
| प्रज्ञाकराक्षमानसप्रत्यक्षमसाधोचनम् | १२५ |
| मत्तद्विषयस्य अपि सत्यमपि प्राक् विज्ञा | |
| भवति | १२५ |
| अवयवविचारः | १२५ |
| निर्विकल्पेऽपि अवयवमपि सामान्यविषयः | |
| भवति | १२६ |
| अवयवान् य केवलादीन् किन्तु विशेषविषयकौ | |
| संसर्गविषयौ भवतः | १२७ |
| य सामान्यविशेषादवयवपरिणमतिः संज्ञाः | १२८ |
| यदि निर्विकल्पात् विवक्ष्यमानं जायते तदा | |
| मिराकारज्ञानात् कथं जायेत | १२९ |
| य निर्विकल्पात् रसुतिः | १३१ |
| यदि निर्विकल्पात् रसुतिः तदा निर्विकल्पादपि | |
| रसात् | १३२ |
| यथा अवयवमिद्विः रसुतिः रसुतिः | १३२ |
| अवयवे अवयवज्ञानमवयवम् अथ प्रतिज्ञायाः | १३३ |
| अवयवादीनां कवचित्तादवयवम् | १३५ |
| अवयवनिष्पत्त्यम् | १३५ |
| य निर्विकल्पात् विवक्ष्यमानः | १३७ |

| | |
|-----------------------------------------------|-----|
| अवयवादीनां पूर्वपूर्वस्य प्रमाणत्वम् उक्त | |
| रोचरस्य फलरूपता | १३९ |
| अनेकान्ते एव प्रमाणफलरूपता | १५ |
| न मौक्तमते प्रमाणफलरूपता | १५३ |
| य व्यवहारमात्रेण प्रमाणफलरूपम् | १५५ |
| विशेषिमात्रेण य प्रमाणफलरूपता | १५७ |
| विशेषिमात्रतानिरासः | १५८ |
| यथा बुद्धेरित्यवयवमात्रम् अवयवमात्रोक्त | |
| विशेषिमात्रतानिरासः | १५९ |
| अनेकान्तरमपि रूपेण प्रत्यक्षपरोक्षैक्यमपि | |
| बहिरर्थस्य सिद्धिः | १६१ |
| य मौक्तमते ज्ञानरूपता | १६२ |
| य ज्ञान-सत्यमात्रेण वाच्यकर्मत्वत् ज्ञानरूपम् | १६३ |
| अनेकान्तररूपमिद्विः अवयवाद्याकारेण | |
| क्रमतः परिणमति | १६३ |
| विशेषिमात्रेण सत्यपान्तरप्रतिपत्तिरपि य | |
| संज्ञायाः | १६४ |
| य ज्ञानरूपता व्यवहारविशेषमपि ज्ञानरूपता | |
| विशेषिमात्रतानिरासः | १६५ |
| यैरेपिकांमिममसविकल्पकनिरासः | १६६ |
| य ज्ञानरूपेण अनुवृत्तिशब्दं विवक्ष्यमानम् | |
| निष्पत्त्यम् | १६९ |
| समवायनिराकरणम् | १७१ |
| शुण्यपयावात्सर्गं द्रव्यमेव प्रत्यक्षम् | १७३ |
| य विविक्तसामान्यसमवायौ द्रव्यरूपेण अनुवृत्तिः | |
| ज्ञानरूपः | १७३ |
| इति सविकल्पसिद्धिः द्वितीया प्रस्तावः | |

३ प्रमाणास्वरसिद्धिः

| | |
|---------------------------------------------------|-----|
| रसुतिः अधिर्मयादिनी | १७४ |
| रसुतिमात्रेणैव प्रमाणास्वरसिद्धिः | |
| रसुतेरधिर्मयादिनम् | १७५ |
| य प्रमाणास्वरसिद्धिः ज्ञानरूपमपि तु | |
| अधिर्मयादिना | १७६ |
| रसुतिमात्रेणैव प्रमाणास्वरसिद्धिः अनुवृत्तिरसुतिः | |
| प्रमाणास्वरसिद्धिः | १७६ |
| सामान्यविषयस्य व्याप्तिः पिण्डानुमितिः | |
| इति अष्टमप्रकरणस्य आमापना | १७८ |
| मौक्तमते रसुतिः अष्टमं प्रमाणं रसात् | १७८ |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| सौगतस्य उपमानं प्रमाणान्तरमिति प्रदर्श- नम् | १७९ |
| उपमानस्य पृथक् प्रामाण्ये 'एकविपाणी खड्गः' इत्यादेरपि पृथक्प्रामाण्य- प्रसङ्गः | १७९ |
| सख्यादिप्रतिपत्तिश्च पृथक् प्रमाणान्तर स्यात् | १८० |
| नामादियोजनाज्ञानमपि पृथक् प्रमाण स्यात् | १८० |
| अतः सर्वेषामुपमानप्रभृतीनां प्रत्यभिज्ञा- नेऽन्तर्भावः | १८० |
| अर्थापत्तिनिरूपणम् | १८२ |
| अभावस्य पृथक् प्रामाण्यनिरासः | १८३ |
| अर्थापत्तेरनुमानान्तर्भावः | १८४ |
| उपमानादीनां यथासंभव प्रत्यभिज्ञानेऽन्त- र्भावः | १८४ |
| व्याप्तिग्राही तर्कः प्रमाणम् | १८७ |
| व्याप्तिग्रहणे न प्रत्यक्षानुमानयोः सामर्थ्यम् | १८७ |
| न व्याप्तिज्ञानं योगिज्ञानम् | १८९ |
| अतो न सौगतमते सत्त्वस्य क्षणिकत्वेन व्याप्ति- प्रतिपत्तिः | १९० |
| क्षणिके नार्थक्रिया | १९२ |
| अक्षणिकेऽपि अर्थक्रिया संभवति | १९३ |
| यथैकं प्रदीपादि स्वभावभेदमिन्न तैलदाहादि- कार्यं करोति तथा नित्यं कालभेदमिन्नं कुर्यात् | १९४ |
| निरुध्यमानं कारणं निरुद्धमिति शान्तभद्रमतस्य निरासः | १९७ |
| न क्षणिकेतैरकान्तौ परस्परमतिशयाते | १९८ |
| योगाचारमतोऽपि नार्थक्रियासंभावना | २०० |
| उत्पादादित्रयात्मकं वस्तु | २०२ |
| न विनाशस्य निहेतुकत्वम् | २०२ |
| विनाशहेतोरकिञ्चित्करत्वे उत्पादहेतोरपि अकिञ्चित्करत्वं स्यात् | २०३ |
| प्रागभावविचारः | २०४ |
| जीवच्छरीरे प्राणादिवत् सत्त्वादिरपि निरन्त्र- याश्च हेतुः | २०६ |
| उत्पादस्थितौ प्रत्यपि अनपेक्षणात् तयो निहेतुकत्वप्रसङ्गः | २०८ |
| अतः पदार्थाः स्वभावतः एव उत्पादादित्रया- त्मकाः | २०८ |
| अनादिनिधनं द्रव्यं क्रमात् हेतुफलरूपेण परिणमति | २१० |

| | |
|----------------------------------------------------------|-----|
| न ब्रह्मवादिनः स्वतः परिणतिः | २११ |
| द्रव्यात् गुणपर्याया कथञ्चिद् भिन्नाभिज्ञाः | २१२ |
| न गुणा पर्याया वा द्रव्याद् भिन्ना | २१३ |
| चित्क्षणवत् बाह्याणोरपि न वृत्तिविकल्पादिनां द्रूपणम् | २१४ |
| परमाणवः एव स्कन्धाकारेण परिणमन्ति | २१५ |
| परमाणूनां सिद्धिः | २१६ |
| उपमानस्य प्रत्यभिज्ञानेऽन्तर्भावोपसंहारः | २१७ |
| अभावाशस्यापि भावाशवत् प्रत्यक्षता | २१८ |
| अर्थापत्तिरनुमानेऽन्तर्भूता | २१९ |
| इति प्रमाणान्तरसिद्धिः तृतीय प्रस्तावः | |

४ जीवसिद्धिः

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| प्रत्यभिज्ञानेन जीवसिद्धिप्रतिज्ञा | २२५ |
| 'तत्' 'इदम्' इति स्मरणप्रत्यक्षव्यतिरेकेण अस्ति प्रत्यभिज्ञानं पृथक् प्रमाणम् | २२६ |
| चित्रज्ञानवत् अस्त्येकं प्रत्यभिज्ञानम् | २२६ |
| तर्कः प्रत्यभिज्ञानस्य फलम् | २२७ |
| चक्षुःसन्निकर्षविचारः | २२८ |
| न चक्षुषो रश्मिविनिर्गमः | २२८ |
| न तैजसं चक्षुः अत्यासन्नाप्रकाशकत्वात्, शाखा- चन्द्रमसोर्युगपद्ग्रहणात् न प्राप्यकारि चक्षुः | २३० |
| आवरणोदयात् मिथ्याज्ञानम् | २३१ |
| नास्ति आवरणं तदाधारस्य आत्मनोऽभावात् इति सौत्रान्तिकः | २३१ |
| नित्यस्यात्मनो नास्ति आवरणमिति वैशेषिकः | २३२ |
| स्वभावतः एव विपरीतार्थग्राही नावरणात् इति विभ्रमैकान्तवादी | २३२ |
| न अनुमानं मिथ्या | २३३ |
| दोषहेतोः मूर्तेन आवरणेन अमूर्तस्यात्मन सम्बन्धः | २३५ |
| आवरणेन आत्मस्वरूपखण्डनं स्वीक्रियत एव | २३५ |
| स्वयमेव चेतनं आत्मा | २३६ |
| ज्ञाता आत्मा आवरणाभावे अशेषमर्थं जानाति | २३७ |
| 'यद्भि' प्रमाणैः अशेषार्थं विजानाति' इति मीमांसकस्य पूर्वपक्षः | २३८ |
| जैनानाम् आवरणक्षयक्षयोऽमानुसारं स्वप्रका- शज्ञानोद्भूतिः | २३८ |

| | पृ | | पृ |
|---------------------------------------------------|-----|------------------------------------------------|-----|
| अग्निहोत्रमै कार्यकारणमात्रः आस्थवासकमात्रः | | आवर्तव्याप्रकृत्युद्भात् मत्पञ्चागप्रति | १०० |
| सम्पत्तिर्वा न संभवति | १३९ | तत्त्वार्थप्रधानं मिथ्यात्वमयम् | १० |
| न आत्मन्तर्धेय पूर्वापरमात्रमात्रात् एकसंख्या | | नास्तिक्यं द्वेषा-प्रज्ञासत् प्रज्ञमिसृष्टम् | १०१ |
| नान्वितम् | १४ | प्रतिभासाद्वैतनिरासः | १०३ |
| न विद्यतां वास्तवासकमात्रः | १४१ | शून्यवाक्शण्डनम् | १०५ |
| अन्वयिष्य आध्यातः प्रतिभासयम् | १४३ | तत्त्वोपपन्नवान्निराकरणम् | १० |
| परिचयिणी बुद्धिः | १४४ | भूतचेतन्यवाक्शममीक्षा | १०६ |
| स्वर्गदेवनाम्पक्षसिद्ध आत्मा | १४५ | आपि भूतपरिचयः केवलम् | १०७ |
| न प्रतिफलविग्राही ज्ञाता | १४६ | एकमेव पुत्रसम्पन्नं पुत्रिभ्यश्चिन्त्यवैद्यमाह | १०८ |
| निर्हेतुकविकसदुत्पन्नम् | १४७ | इहविरक्त्य पूर्वमवाप्त्यविरतेन सहोपाहृत्योप | |
| विकसतिव्ययेऽपि न भवत्यस्य प्रादुर्भावः | १४८ | वैद्यमात्रः | १०९ |
| न प्रागव्यवहितः प्रत्येकविकसतिव्यवहारः | १४९ | पूर्वकर्मसिद्धिः | ११० |
| न भावातिशयोक्त्येव वा विज्ञातः | १५० | न कलुषदुःखान् जीवाः | १११ |
| भावस्त्वभाव एव विज्ञातः | १५१ | आपि महत्सक्तिवत् विज्ञातम् | ११२ |
| विकसन्नदुत्पादस्यापि निर्हेतुकत्वप्रसङ्गः | १५२ | नापि नैयायिकाभिमतो नित्यैकत्वं आत्मा | ११३ |
| गुणपर्यायस्वभावो वृत्त्यम् | १५३ | न अधिकारिण्यात्मनि प्रवृत्तादिगुणसमवायम् | |
| मूर्तामूर्तयोऽपि चेतन-कर्मयोः सम्बन्धः | १५४ | कर्तृत्वादिः | ११४ |
| कर्म प्रत्येकवेऽपि कर्मवतो भावात्मन् | १५५ | सांख्याभिमतस्य आत्मनोऽकर्तृत्वस्य अपि- | |
| ह्यभावात् नैः सगोवाक्कावकर्मिणिः ह्यभावात्कर्मवतो | | कारित्वस्य मोक्षदृत्वस्य च निरासः | ११५ |
| जीवस्य | १५६ | न प्रधातविकाराः सुखदुःखसमीहान्धराः | ११६ |
| विरच्यतां पित्रादीनां न पुत्रविकर्मिणिः बन्धाः | १५७ | न कर्मव्यवहारवत् कर्मदुःखेऽपि आत्मनो | |
| न हिंसाधनुष्ठानं धर्मसाधनम् | १५८ | वस्तुत्वम् | ११७ |
| आपि मन्त्रविरहितं हिंसाधनुष्ठानं धर्मसाधनम् | १५९ | न कर्मव्यवहारवत् कर्मव्यवहारवत् कर्मव्यवहारवत् | ११८ |
| मीमांसकसौख्यव्याप्यव्याप्यं धर्मव्यवहारमपि | | सांख्याभिमतप्रधानस्य स्वरूपनिरासः | १ |
| मत्तम् | १६० | माद्व्यामिमवत्स्वसमीक्षा | १ १ |
| पुण्यपापकर्म ज्ञातमव एव | १६१ | ज्ञातव्यः चेतनस्वीह वृत्त्या | १ २ |
| न प्रतिभासाद्वैतं तत्त्वम् | १६२ | न अपरिचयिणी विच्छिन्ना | १ ३ |
| न बुद्धिः स्वर्गं प्रकल्पते | १६३ | न ज्ञातव्यिकर्मवैतनस्य प्रधानस्य बुद्धिः | १ ४ |
| मीमांसकीकर्मणि बुद्ध्या प्रतिभासा | १६४ | अमूर्तोऽपि जीवाः मूर्तेः कर्मनिर्वाह्यते | १ ५ |
| न विच्छिन्नव्याप्यः सर्वे प्रपञ्चाः | १६५ | अन्वयार्थं रागादुचो शोकाः | १ ६ |
| स्वप्नप्रत्ययवत् न आध्यात्मिकत्वमादिष्टं मिथ्या | १६६ | आतिर्न व्यक्तियुक्तो मिथ्या | १ ७ |
| वहिरर्थात् कार्यकारणमात्रोऽपि पारमार्थिकः | १६७ | न गुणाः कर्माणि वा ज्ञानेभ्यो विज्ञानि | १ ८ |
| पुण्यपापकर्मो जीवानां रागादिमिथ्यात्वा | | इति जीवसिद्धिः अतुल्यं प्रस्तावः | |
| विकारेभ्यः | १६८ | | |
| शोकादिकर्मव्यवहारो हीनस्वाभावविशेषः अन्धः | १६९ | | |
| मुक्तिप्रकर्षविषयिकारवत् बन्धावर्धं सुख- | | | |
| दुःखप्रतिकारिकारवत् | १७० | | |
| कर्मकर्मकारः | १७१ | | |
| कर्मविमामधीमेहत् कर्मवो कर्मवैद्यः | १७२ | | |
| मिथ्यात्वमहतिशयोपपन्नात् मिथ्यात्ववत् | १७३ | | |

५ अक्षरसिद्धिः

| | |
|----------------------|-----|
| वाङ्मन्वावकाशः | ११ |
| अक्षरस्य सङ्ख्यम् | १११ |
| अक्षरस्य अनुसङ्ख्यम् | ११२ |

| पृ० | पृ० |
|-------------------------------------------------|-----|
| जल्पस्य फल मार्गप्रभावना | ३१३ |
| न तत्त्वाध्यवसायसरक्षणं जल्पस्य फलम् | ३१४ |
| छललक्षणम् | ३१५ |
| छलादीनामसदुत्तरत्वम् | ३१६ |
| त्रिविधं छलम् | ३१७ |
| जातिलक्षणम् | ३१८ |
| न वक्त्रभिप्रायसूचकाः शब्दाः | ३२० |
| शब्दविकल्पयो धस्तुविषयत्वम् | ३२१ |
| सम्यक्वाक्यविकल्पा तत्त्वगोचरा | ३२२ |
| विवक्षाप्रभवाद्वाक्यात् कथं तत्त्वव्यवस्थिति | ३२४ |
| बुद्धिवत् शब्दा अपि परमार्थविषया | ३२७ |
| यत्तत्त्वप्रतिपत्ति स शब्द परमार्थ | ३३० |
| न तत्त्वप्रत्यायनाद् वादी प्रतिवादिनं | ३३१ |
| जयति | ३३१ |
| न प्रतिवाद्यपि भूतदोषमुद्गाह्य जयति | ३३१ |
| असाधनाङ्गवचनमदोषोद्गाहन वा न | ३३४ |
| निग्रहस्थानम् | ३३७ |
| जयपराजयव्यवस्था | ३३८ |
| असाधनाङ्गवचन न निग्रहस्थानम् | ३३८ |
| उपनयवचन प्रतिज्ञया समानम् | ३३८ |
| न सामर्थ्यापरिज्ञान दोष | ३३९ |
| सत्त्वहेतोरनन्तरम् उत्पत्तिमत्त्वस्य कृतकत्वस्य | ३३९ |
| वा वचन दोषः स्यात् | ३४४ |
| यद्यधिकवचन निग्रहाय तदा यत्तदिति सर्व- | ३४५ |
| नामकथनं त्वप्रत्यययुक्तवाक्यकथन वा | ३४७ |
| निग्रहाय स्यात् | ३४९ |
| शब्दत्वादि दृष्टान्तशून्यत्वाच्च निग्रहाय | ३५२ |
| अन्तर्व्याप्त्या विना न सकलव्याप्ति श्रेयसी | ३५५ |
| न आधिक्यदोषोद्गाहनमात्रात् परमार्थवादिन. | ३५५ |
| पराजय | ३५५ |
| यदि हेतुमुक्त्वा समर्थनं क्रियते तदा पक्षप्रयोग | ३५५ |
| स्वीकर्तव्य | ३५५ |
| न प्रतिज्ञादिवचनात् समीचीनसाधनवादी | ३५५ |
| निग्रहाहं | ३५५ |
| पूर्ववत्शेषवदादिअनुमानप्रकाराः | ३५५ |
| अन्यथानुपपन्नत्वमेक प्रधानं लक्षणम् | ३५५ |
| पूर्ववत् कारणवत् इत्याद्यालोचनम् | ३५५ |
| तर्केण हेतोरन्यथानुपपन्नत्व निश्चीयते | ३५५ |
| शब्दविकल्पयोः तत्त्वविषयत्वम् | ३५५ |
| प्रत्यक्षेतरयो अर्थविषयत्वे समानेऽपि प्रतिभा- | ३५५ |
| सभेद | ३५५ |
| जल्पप्रयोजनम् | ३५५ |
| इति जल्पसिद्धिः पञ्चमः | ३५५ |

शुद्धि-वृद्धिपत्रम्

हिन्दी प्रस्तावना

| पृ० | पृ० | अशुद्धम् | शुद्धम् |
|-----|-----|-----------------|-----------------------------------|
| १४ | ३१ | ७५१ | ७५३ |
| १५ | १३ | ई १२ | ई ११९ |
| १६ | २६ | (ई ९६ ११६५) | (ई ९६०-१ ६५) |
| २ | ३३ | विद्यवेन्द्र | राजेश्वर |
| २१ | ३ | विद्यामण्ड | विद्यामण्ड |
| ११ | ३५ | वचनम् | वचनम् कि पृ० ३०१ क |
| | | | ३०९ क |
| ७९ | ८ | १ १८ | १११८ |
| ८५ | ३ | —व्यवधि— | —व्यवधिति |
| | | मूल ग्रन्थ | |
| १९ | ५ | प्रवृत्त्यर्थ | प्रवृत्त्यर्थ |
| ७१ | २ | प्रपाद | प्रमाद |
| २१ | १ | ११५ | ११४ |
| २३ | २ | ११४ | ११७ |
| २५ | ९ | अभिर्निर्दिष्टि | अभिर्निर्दिष्टार्थविर्निर्दिष्टि- |
| २७ | १८ | ११२८ | ११२७ |
| ३१ | ८ | किन्त्यपि | किन्त्यपि |
| ३८ | ३२ | व्यापवि | व्यापवि |
| ४४ | ८ | २१२२५ | २११२५ |
| ४७ | ८ | ३१२१ | ३११९ |
| ६६ | ९ | व्यापवि ३११ | व्यापवि छी २१२ |
| ९२ | १४ | स्वयममु | स्वयमममु- |
| ९८ | २७ | साधर | साधर |
| १ ५ | २ | परिहृत | परिहृत |
| १११ | १९ | अवसावविर्तु | अवसावविर्तु |
| ११५ | २२ | विनिश्चित | विनिश्चित |
| ११९ | ११ | -रूपे | -रूपे |
| १४३ | २ | वर्ष | वर्ष |
| १५८ | २४ | -सार्ध | -सार्ध |
| १६ | ६ | वज्रया | वज्रया |
| १९७ | ८ | " | " |
| २ ४ | १९ | " | " |
| २७६ | ७ | " | " |

| पृ० | प० | अशुद्धम् | शुद्धम् |
|-----|--------|---------------------|------------------------------|
| २९४ | २० | वन्ध्या- | वन्ध्या- |
| ३०८ | १४ | " | " |
| ४१२ | ४ | " | " |
| १९४ | ४ | सटित्वा | सटित्वा (क्षीत्वा) |
| १९५ | २२ | विशेषोप- | विशेषोप- |
| २२३ | ४ | पुष्पा- | पुष्पा- |
| " | १७ | -प्यामा- | -प्यमा- |
| २४४ | २६ | सीस्वा | सर्त्वा |
| २४५ | २०, २४ | " | " |
| २५० | २ | वचका. | वचका |
| २५५ | १२ | [न्याम० पृ० ७४] | [] |
| २६० | १४ | छग- | छाग- |
| २६८ | १७ | -देशेऽसम- | -देशेऽसम- |
| २७२ | ८ | -ति न च | -ति अन्यथा अनवस्था- |
| २७८ | १४ | वावेदनं | प्रसङ्गात् न च |
| २८० | २७ | कार्यकारण- | वा [स] वेदनं |
| " | १९ | व्वव- | कार्यकरण- |
| ३१० | २ | ५ वादसिद्धि | व्यव- |
| ३१२ | ३ | श्लो० १७ | ५ जल्पसिद्धि |
| ३१५ | ३२ | न्यायकालि० | श्लो० २१ |
| ३१८ | २३ | १११३५ | न्यायकालि० |
| ३२४ | ५ | -प्रभावं | १११३४ |
| ३६३ | ९ | -गीयते | -प्रभवं |
| ३६४ | १५ | (ष्टेत्) | -मीयते |
| ३७१ | २८ | -त्व . " सन्मति टी० | (ष्टेत्) |
| | | पृ० ५६० | -त्वं.. " -तत्त्व सं० प० पृ० |
| | | | ४०५-६ । "तदुक्तं जैनैः" |
| | | | -सन्मति० टी० पृ० ५६९ |
| ४०९ | २० | -वर्त्तमा- | -वर्त्तमा- |
| ४३१ | २० | [३५] | [३७] |
| ५५५ | २२ | तदीप | तदपि |
| ५६९ | २२ | सावयवत्वम् | सावयवत्वम् |
| ५७४ | २० | ग्राह्यतद्दे [तु] | ग्राह्यहेतु (तु)- |
| ६१४ | १८ | -द्ययविरूप- | -द्ययविरूप- |
| ६३२ | १९ | निरकुश- | निरङ्कुश- |
| ६४२ | ३० | -निवन्ध- | -निवन्ध- |
| ६४९ | १५ | -वच्छेद | -वच्छेदेन |
| ६५४ | ८ | [४११] | [७११] |
| ६६३ | २४ | नरयैधि- | -नरयैधि- |

| पृ० | पृ० | अशुद्धम् | शुद्धम् |
|-----|-----|--------------|-----------------------|
| ६६३ | २ | [न्त] मे- | [न्त] रमे- |
| ६८६ | ७ | -रात्- | -रात्- |
| ६८७ | ९ | -रात्- | -रात्- |
| ६९१ | ५ | वयासि- | वयाः सि- |
| ६९८ | २६ | -नर्बिद्धिते | -नर्बिद्धिते |
| ७३ | ६ | (नमि) | (नमि) |
| ७७७ | १३ | १६२ १६ | १६२ १६ |
| ७८ | १३ | हे पृथ | हे पृथ [य सप्त व ११२] |
| " | ६ | ग्रामार्थ | ग्रामार्थ |
| " | ३६ | कौमुद | कौमुद |
| ७८६ | १८ | ७ ७१५ | ७ ७१५ |
| ७८७ | १७ | १८१११६ | १८३११६ |
| ८ ८ | २७ | सीरज | सीरीज |

सिद्धिविनिश्चयटीकायाः

प्रथमो भागः

“श्रीमद्भट्टाकलङ्कस्य पातु पुण्या सरस्वती ।
अनेकान्तमरुन्मार्गे चन्द्रलेखायितं यया ॥”

—हमपन्नः

श्रीमद्भट्टकलङ्कदेवविरचित-सिद्धिविनिश्चयस्य

रविभद्रपादोपजीवि-अनन्तवीर्याचार्यविनिर्मिता

सिद्धिविनिश्चयटीका

आलोकाख्यटिप्पणसहिता

[१ प्रत्यक्षसिद्धिः]

॥ ॐ नमोऽर्हते ॥

अ क ल ङ्कं जिनं भक्त्या गुरुं देवीं सर[स्व]तीम् ।

नत्वा टीकां प्रवक्ष्यामि शुद्धां सिद्धिविनिश्चये ॥१॥

अ क ल ङ्क वचः काले कलौ न कलयापि यत् ।

नृषु लभ्यं कचिल्लब्ध्वा तत्रैवास्तु मतिर्मम ॥२॥

देवस्याऽनन्तवीर्योऽपि पैदं व्यक्तं तु सर्वतः ।

न जानीते ऽकलङ्कस्य चित्रमेतत् परं भुवि ॥३॥

अ क ल ङ्क वचोऽम्बोधेः सूक्तरत्नानि यद्यपि ।

गृह्यन्ते बहुभिः सैर(स्वैरं) सद्रत्नाकर एव सः ॥४॥

सर्वधर्मे[स्य]नैरात्म्यं कथयन्नपि सर्वथा ।

धैर्मकीर्तिः पदं गच्छेदाकल[ङ्कं] कथं ननु ॥५॥

शास्त्रस्यादौ तदविग्रहप्रसिद्धिप्रथनादिकं फलमभिसमीक्ष्य 'सर्वज्ञम्' इत्यादि मङ्गलमार्ह-

[सर्वज्ञं सर्वतत्त्वार्थस्याद्वादन्यायदेशिनम् ।

श्रीवर्धमानमभ्यर्च्य वक्ष्ये सिद्धिविनिश्चयम् ॥१॥]

अस्यायमर्थः—सर्वज्ञम् सर्ववेदिनम्, अभ्यर्च्य अर्चित्वा । ननु 'प्रतिभासाद्वैता-

दन्यस्याभावात् तदेव सर्वम्, तज्जानातीति सर्वज्ञः स्वरूपज्ञः, तमभ्यर्च्य इति प्राप्तम्' इति चेत्, १५

अत्राह—'श्रीवर्धमानम्' इति । श्रीः अशेषतत्त्वार्थज्ञानादिसम्पद् इह गृह्यते, सा पूर्वापूर्वपर्याय-
(पूर्वपर्याय)परित्यागाऽजहद्बृत्त्युत्तरपर्यायोपादानेन वर्धमाना उपरमविरहेण प्रवर्तमाना यस्य स

अकलङ्क नमस्कृत्य तुलनार्थावबोधकम् ।

आलोकाख्यमह वक्ष्ये महेन्द्रटिप्पण सुधी ॥१॥

(१) लेशेन । (२) अनन्तशक्तियुक्तोऽपि, पक्षे ग्रन्थकार । (३) वाक्यम् । (४) स्पष्टम् ।

(५) दौद्धाचार्य । (६) अकलङ्कदेव । (७) प्रतिभासाद्वैतवादी प्रज्ञाकर ग्राह । (८) प्रतिभासाद्वैतमेव ।

"परमार्थत तद्वैतावबोधदेव प्रमाण भगवानपि न सर्वार्थपरिजानत । सर्वार्थपरिज्ञान तु लोक-

प्यवहारेण सावृत्तमेव । तथा चोक्तम्—अद्वय यानमुत्तमम् ।"—प्र० वार्तिकाल० २।७ । (९) तुलना—

"पूर्वाकारपरित्यागाऽजहद्बृत्त्युत्तराकारान्वयप्रत्ययधिपयस्योपादानध्वप्रतीति ।"—अष्टस० पृ० ६५ ।

"परापरस्वभावपरिहारावाप्तिस्थितिलक्षणोऽर्थ"—प्रमाणस० पृ० १२३ ।

तपोऽस्तम् इति । कामचारेण विशेषणविशेष्यभाव इति श्रीशब्दस्य विशेषणमिधायित्वम् 'अन्यस्य विशेषण(ध्या)मिधायित्वम्, वर्जमानाक्षरनि(मि)त्यादिषत्, इतरथा वधमानशब्दस्य पूर्वनिपातः श्रीशब्दस्य परनिपातः स्यात् । एवं वा सविशेषणस्य पूर्वनिपातात् । नन्वेवंविशेषणप्रेषि न योऽस्तपोऽपनिवृत्तिः । नहि स्वपक्षविशेषणमात्रात् परपक्षो निवर्तते अतिप्रज्ञात् अपि तु न्यायात्, तथा

५ [१४] स एव उच्यतामिति चेत् अत्राह—‘सर्वतस्त्वार्थस्याद्वादन्यायवेदिनम्’ इति । सर्वे तत्त्वार्था ग्रीवावयवः तेषां स्याद्वादः अन्येकान्तः, विपरिपक्षभूत्य विषये उपपाद्यन्, तस्य न्यायो भादृक् प्रत्यगाविप्रमाण्यम्, वदिस(क)पि कथयति इत्येव शीलं तद्देदिनम् इति । यदुक्तं भवति—उदुपदेशे मासचक्षुषः के अन्ये इति भगवानेव(ब)उदुपदेशः जातः, उदुपदेशाच्च केवलं परं व्याप्ताज्ञानतमं स(तमसः) स्व परं च तद्धर्मनि वर्तयितुं समर्थाः । तथाहि—
१० दृश्यमात्मयोगेरिव विचार[७] दृश्यमात्रेऽपि विशिष्टिरूपे र्मस्तोद(द)विश्वमादिभागानां वैकल्पमित्येतमः(स्पन्द्याः) परमाणव एवा ब्रह्मिज्यन्ते, तत्र वैकल्परमाणुबोधनेन ‘अन्वेषामनुपक्रमेण सम्मानान्तरवदसत्त्वात् तस्य च स्वात्मनेति’ कस्य ह्यजिकल्लवर्धनम् ? येनाच्यते—“यद्यथा ब्रमासते” ’ इत्यादि । “यदब्रमासते तज्ज्ञानम्” ’ इत्यादि च । कस्य वा प्रतिमासाद्वैष्ठा वेनेदमप्युच्यते—“यद्यद्वैतं गोपोऽस्ति मुक्त एवाऽसि सर्वथा।” [प्र०वार्तिककाठ० २।१०]
१५ “इत्यादि ?

यदि पुनः एकत्रनेकविकल्पशून्यं तदिप्पत्ते¹³ तर्हि प्रतिभासाऽशून्य (भासाऽशून्य)मेवेत्-

(१) वर्षमावसावदस्य । (२) विषयी एषाहादौ वाचकत्वाद् विषयस्य जनेक्यतां तन्नाम्यत्वात् । (३) जनेक्यते । (४) जर्मलीकणा । (५) विधिकस्य कर्तृत्वमपि विसृते । (६) उदक । अद्वयित स्तम्भादवयव तेषां भाषाभावात् । तुक्ता-“अथ नाभात्वे पुद्गलीनां प्रतिपरमात् तावन्तो उदक इति परमात्प्राप्त्यप्रसङ्गोऽन्यैकप्रतिपत्त्यप्रसङ्गस्य परस्परमप्रतिपत्तरभावात् (७) च यत् स्वसंविदिमार्गभावात्प्रतिपत्तिः अन्तान्तरस्वापि प्रतिभासमसङ्गात् - -अ वातिच्छाक ३।११ । “जनेक्यं भीकवैद्यस्वमपि प्रतिपरमात् ओहाद् भीकानुमंवेदसौ परस्परं भिद्ये प्रविशन्” -अहस ४ ७० । “तथाहि नीके प्रपुत्रं ज्ञानं पीतादी न प्रवर्तते इति पीतादौः तन्वाचान्तरवद्भावाः । पीतादौ च प्रपुत्रं तत्रैव न प्रवर्तते इत्यस्याप्यभाससङ्गात् । भीककुपकषसुहृदीसौ च प्रपुत्रिमस्यां वैतरोसमितीकने कर्ममिति संज्ञाभासपञ्चभावा संविदितास्य वाचशिष्टस्य स्वयमर्थस्यप्रतिभासत्वात् सर्वभावाः ।” -अनेक ४ ९७ । (८) परमाद्यभावात् । (९) परपरमातोः । (१०) विरहास्य प्रतिभासामाभावात् एवमभावाः । (११) “वद् वधा भासते शार्धं तत्तथैवानुमृशते । -अ वा ३।३२३ । तुक्ता-“तथ वद् वधोऽभासते तत् तथैव सत् इत्यनुपगन्तव्यं यथा नीलकुपकषं नीलत्ववाचभासमात्रं तेष्वेव रूपेण तत् संवदरिपतेरैव रूपेण लब्धभासतो च सर्वं भावाः इत्यनुमानात्तदिति ।” (पूर्ववत्) -आद्यनुमु ४ ३०६ । (१२) तुक्ता-“तथाहि-यद्वधभासते तज्ज्ञानमेव वधा तुद्रापि लब्धभासतो च धावा इति ।” (पूर्ववत्) -आद्यनुमु ४ ११० । प्रमेयक ४ ६३ । मुक्तयु सी ४ ७५ (१३) “न परकोको वैद्यकोको न परकोको वापय” (-साधन-वाचान्तरम्) न सम्येहो न महाभूतपरिकसितित्वादि विवृतिभावाद्यमेव । अत्रापि यत्वा हारायेतत् न परकोकोऽतीति । यद्यप्येतत् तोषोऽस्ति मुक्तं वाचिशि सर्वभा । वर्तते एवहारभेदं वाकोकोऽपि विवृत्ततात् ॥३९६॥ -अ वातिच्छाक ४ ५० । (१४) “भावा जैन विद्वन्ते तद्वत् मानि तावता । यथाहेकजनेकस्य त्वं तेषां च विद्यते ।” -अ वा ३।७३ । “यदेकजनेकस्यार्थं न अस्ति न तत्परार्थं तत् यथा ध्योमकलस्य कर्माधिकलस्यार्थं च न अस्ति विज्ञातम् । -सर्वभा जी ४ ३६ ।

ताम् । नहि परमाण्वाकारेस्तच्छून्यं चित्राद्वैतमाभाति अतीताऽनागतपर्यायैरेकात्मवत् । ग्राहका-
भाव उभयत्राय (त्र । अथ) नीलाद्याकारेस्तद्विष्यते^१, तर्हि मेचकमणिदर्शनसमये नीलाद्याका-
राणां परस्परसदृशने सन्तानान्तराणामिव अभावः । दर्शने ऐक्यम् । निराकारवादोऽन्यथा
भवेत् । [२३] तेषां^२ तथा [५] दर्शनेऽपि मन्त्रे न परलोकादिनिषेधैकान्त इति कथमु (कथमुक्तं) —

“तेनै स्वरूपवदन्यदेस्तीति तदेव सर्वमिति तज्ज्ञानन् सर्वज्ञः” इति ।

स्यान्मतम्—न्यायोऽन्य (नान्योऽन्य) तदाकाराणां दर्शनं नाप्यदर्शनमिति, तदपि न सूक्तं
(क्त) स्वरूपेऽपि तथा प्रसङ्गात् । तस्य दर्शनान्नेति चेत्, अन्यविविक्तदर्शने उक्तो दोषः ।
अथ तेनै अन्यस्य अदर्शनम्, कथं तद् अन्यविविक्ततामात्मनोऽपेति ? कथं प्रकृतिपुरुषादीनाम-
दर्शने नीलादेस्तद्विविक्तताप्रतीतिः, कथं वा सुरुचः आत्मशून्यताविति, यतो नैरात्म्यदर्शनम् ?
“तेषां दर्शने सुस्थितमद्वैतम् । अदर्शनादेव तदभाव इति चेत्, किमिदं तददर्शनम् ? दर्शन- १०
निवृत्तिरिति”, कथमप्रतीता मा” अस्ति प्रकृत्यादिवत् ? नीलादिदर्शनं तददर्शनमिति चेत्,
कथमन्यदर्शनम् अन्यादर्शनं विरोधात् ? अन्यविविक्तत्वात्तच्चेत्, प्रकृत्यादीनामदर्शने केयं
“तद्विविक्तताऽस्य”^३ ? अन्यथा वी(पी)तादीनामदर्शनेऽपि नीलस्य “तद्विविक्तताप्रतीतिरिति कथञ्च
प्रकृतो दोषः ? ननु च अनीलाद्यावृत्तिर्नीलम्, अनीलाभावे कथं तद्व्यावृत्तिः, एव पीतादौ
वक्तव्यमिति चेत् ? तर्हि अम्बुसवेदनव्यावृत्तिः स्वमवेदेन तस्याऽस्वसवेदनस्याभावे तदपि मा- १५
भूतम् । स्वरूपमेतदिति चेत्, नीलादिकमपि तथैवास्तु । तत्र नीलाद्याकारैस्तच्चित्रमिति ।
भवतु वा, तथापि मेचके नीलादीनामिव नीलमात्रेऽपि तद्विभागः (ग) चिन्ताया तदवस्थो^४ दोषः ।
ननु^५ यत् एव चित्रैकज्ञानवत्रीलमात्रमपि न घटते [२४] तत् एव तदपि^६ परमार्थतो माभूत्
मरीचिकातोयवत् * “मायामरीचिप्रतिभासवदसत्त्वेऽप्यदोषः” [प्र० वार्तिकाल० ३।२।११]
इति वचनादिति चेत्, आस्ता तावदेतत् । अथ नीलमात्र स्वभागेरेकमिष्यते, तथा मेचकमपि २०
नीलादिभिरेकमिष्यताम् । इष्यत एव * “चित्रप्रतिभासाप्येकैव बुद्धिर्वाह्यचित्रविलक्षणत्वात्”
[प्र० वार्तिकाल० ३।२।२०] इत्यादि^७ वचनादिति चेत्, तथा सति न केवलं दृश्यप्राप्ययोः
अपि तु^८ संसारेतरावस्थयोरविच्छेदेन कथञ्चित्तादात्म्यं सिद्धमिति साधूक्तम्—“श्रीवर्धमानम्”
इति । एवमन्येऽप्येकान्ताः प्रहन्तव्याः । निरूपयिष्यते चैतत् यथास्थानम् ।

इदमपरं व्याख्यानम्—श्रियोपलब्धितं वर्धमानं पश्चिमतीर्थकरम् अभ्यर्च्य । कथ- २५
म्भूतम् ? सर्वज्ञम् साक्षात्कृताग्रेपपदाक्य (यम्) ।^९ ननु स एव कुतः सिद्धः * “स” तु

(१) तच्छून्यमिष्यते । (२) नीलाद्याकाराणाम् । ३ व्यवहारेण । ४ परलोकाद्यपि । (५) स्वरूपस्य ।
(६) स्वरूपेण । (७) सांख्याभिमतम् । (८) अन्येषां प्रकृतिपुरुषादीनाम् । (९) तेषां प्रकृतिपुरुषा-
दीनामभावः । (१०) चेत्, । (११) दर्शननिवृत्तिः । (१२) प्रकृत्यादिविविक्तता । (१३) नीलादेः । (१४)
पीतादिविविक्तता । (१५) स्वसवेदनमपि । (१६) अभावप्रसङ्गः । (१७) प्रज्ञाकरगुप्तः ग्राहः । (१८) नील-
मात्रमपि । (१९) “शक्यविवेचनं चित्रमनेकमशक्यविवेचनाश्च बुद्धेर्नीलादयः” —प्र० वार्तिकाल० ।
(२०) ससारशुक्तावस्थाव्यापी एक आत्मा सिद्ध इत्यर्थः । (२१) मीमांसकः ग्राहः । (२२) “नरः कोऽप्यस्ति
सर्वज्ञः स तु सर्वज्ञ इत्यपि । साधनं यत्प्रयुज्येत प्रतिजामात्रमेव तत् ॥” श्लोकोऽयं कुमारिलनाम्ना
तत्त्वसंग्रहे (पृ० ८४१) किञ्चित् पाठभेदेन वर्तते । द्रष्टव्यम्—न्यायावता० वा० वृ० पृ० ५५।

सर्वज्ञ इत्यपि" [तत्त्वसं० सू० ३२३०] भर्मसत्तासिद्धेर्धर्मप्रतिपत्तिनान्वरीकृतादिवि चेत्, अत्राह—सर्वजनकार्यस्याद्वावन्त्यायदेशिनम् इति । 'सर्वतत्त्वार्थदेशिनम्' इति वचनान् सर्वतत्त्वमुच्यमिति गम्यते, वचनस्य वक्तृसत्त्वाऽव्यभिचारः । न वदेनै व्यभिचारः पञ्चीकरणादिवि । निरूपयिष्यते [च] तत् । 'स्याद्वावन्त्यायदेशिनम्' इत्यभिधानात् तत्त्वसं-
 ५ त्वमिति च । तन्मध्यर्क्य । किमिति ? अत्राह—वक्ष्ये सिद्धिं वि नि ष य म् । सिद्धिः प्रमाणम् ।

ननु सिद्धिः [प्रमाणस्य फलम्] * "प्रमाणस्य फलसाध्यात् सिद्धिः" [सिद्धिवि० ११३] इति वक्ष्यमाणप्रवादत्रैव (वन्येवै) तत्त्वस्य सा प्रमाणमिति चेत् ? एतदुत्तरं निरूपयिष्यते ।
 विज्ञानः अविज्ञानप्रकर्षद्वैविध्यनाना [३६] त्वेषु वतमानो गृह्यते । तत्र अविज्ञाने तावद् व्यभिचारः
 १० जीवादितत्त्वस्य निश्चय वक्ष्ये सिद्धेस्तु साविज्ञानं वक्ष्ये । कोऽस्या [अ] विज्ञानः सकलप्रमेयवत्-
 स्यादेतुल्यम्, यद्वक्ष्यते—* "सिद्धं यन्न परापेक्ष्यम्" [सिद्धिवि० ११२४] इत्यादि । तथा प्रकृतं
 तस्याः प्रकृतं निश्चयं विनिश्चयं वक्ष्ये । कोऽस्यै प्रकर्षः ? सौमत्वादिकल्पिततन्निश्चयादाविष्यम् ।
 तथा द्वैविध्ये द्विविधं निश्चयं तस्या वक्ष्ये प्रत्यक्षपरपक्षमेवेन 'किञ्चित् सतः किञ्चित् परतः प्रमा-
 १५ र्णम्' इत्यनेन वा मेवेन, स्वपरविषयद्वैविध्येन, व्यभिचारित्यवहितफलद्वैविध्येन वा । तत्रैव न-
 २५ नात्वे नाना निश्चयं वक्ष्ये स्वरूपसंख्याविषयफलविप्रतिपत्तिनिरासनानात्वेन ।

ननु च नवावीनामपि विनिश्चयोऽर्थं प्रतिपादयिष्यते तत्त्वबहुच्यते 'सिद्धे प्रमाणस्य' इति चेत् न तेषां भुतमेवेन "तत्रैवान्तर्भावान् । तदुक्तम्"—* "उपयोगौ भुतस्य द्वौ प्रमाणन-
 मेदताः ।" [उप० सू० ६२] न च प्रमाणस्य उपयोगोऽप्रमाणम् विरोधान्, * "प्रमाण-
 २० नयैराधिगमः" [त० सू० ११६] इत्यस्य व्यापातात् । प्रमाणैराधिगमकत (मा) तर्हि वक्तव्य-
 निर्णयहेतुत्वान् प्रमाणनवानां प्रमाणत्वे समानेऽपि सकलान्नेष्टान् नय (ये) निर्धार्यमाण (ये) प्रमा-
 दप्यः "तत्रैव प्रवर्तते वक्तव्यपुंस्केषु विज्ञापेषु गोचर्यवत् । यद्वक्ष्यते—

* "स्यात्प्रमाणात्मकत्वेऽपि प्रमाणप्रमयो नयः ।

विचारो [३२] निणयोपायः परीक्ष्येत्यवगम्यताम् ॥"

[सिद्धिवि० प्रस्ता० १०] इति ।

२१

(१) धर्मः सर्वज्ञत्वम् । (२) सर्वज्ञत्वाकारस्य व्यापकः सारम् । (३) जट्टनैवेदेन । (४) प्रति-
 पत्तिम् । (५) द्विविधः । (६) सिद्धिः । (७) निश्चयम् । (८) तुलना—* "प्रमाणत्वं तु स्वतःसिद्धमव्यासम्
 परतोऽव्यवहारः ।"—प्रमाणपृ ६३ । परीक्षायां १११३ । (९) तुलना—* "बहुविधा वाच विप्रतिपत्तिः
 संख्यातकर्मणीचरकविषया ।"—व्यापदि ११२ । प्रमाणपृ ७१ । (१०) प्रमेयम् । (११)
 प्रमाणम् । (१२) "उपयोगौ भुतस्य द्वौ स्याद्वावन्त्यायदेशिनौ । स्याद्वावः सकलमेदतो नयो विद्वद्भिरव-
 ३० ज्ञेयान्तात्पर्यार्थवत् स्याद्वावः प्रमाणं स्याद्वावः ।"—कवी पृ ३३० । (१३) वदन् ।
 (१४) प्रमाणमेदता । (१५) सकलान्नेष्टो नयः ।

प्रमाणाच्च नयस्य भेदैकान्ते प्र मा ण सं प्र हा दों * “प्रमाणे इति संग्रहः” [प्रमाण-
सं० श्रौ० २] इत्यभिधाय पुनर्ण्यादिप्रणयनमयुक्तं तेनायं प्रहात । ततो यथा अन्यत्र प्रमा-
णात् नयादिपरिग्रहः तथा अत्रापि, इति सर्वं सुख्यम् ।

ननु ‘सिद्धिः अधिगतिः प्रमाणफलम्, तस्या विनिश्चय निर्णयात्मकत्वं वक्ष्ये’ इति
व्याख्याने को दोषः येनेदं नाश्रितमिति चेत् ? सर्वार्थासंग्रहः । एवं हि फलविप्रतिपत्तिनिरास ५
एव सगृहीतो न सर्वान् प्रतिवादिनः प्रति स्वरूपादिविप्रतिपत्तिनिरासः, ततः पूर्वमेव व्याख्यानम् ।

अथ किमर्थमिदमुच्यते—‘वक्ष्ये सिद्धिविनिश्चयम्’ इति ? सम्बन्धाभिधेयप्रयो-
जनप्रतिपादनार्थम् । तथाहि—सिद्धिपदेन शास्त्रस्य अभिधेयम् ‘प्रमाणम्’ उक्तम् निरभिधेयाऽ-
शक्याननुप्रेयाशङ्कानिवारणार्थम् । ‘विनिश्चयम्’ इत्यनेन प्रयोजनम्, निष्प्रयोजनत्वारेका-
प्रतिपेक्षार्थम् । शास्त्रस्य अभिधेयेन वान्यवाचकलक्षणः प्रयोजनेन च सह साध्यसाधनलक्षणः १०
सम्बन्धोऽपि अर्थतोऽनेनोक्तो वेदितव्यः । तथावदसदादिमादि (तथा च दशदादिमादि) वाक्य-
समताचोद्यं निरस्तम् । ननु शास्त्रवद् अभिधेयस्यापि प्रयोजनं पृथगेव वक्तव्यम् काकदन्तवदप्र-
योजनाशङ्कानिपेक्षार्थं यथा अन्यत्रोक्तम्—* “प्रमाणाधीनत्वात् प्रमेयव्यवस्थायाः तद्व्युत्पा-
दनार्थमिदमुच्यते” इति चेत्, न, सिद्धिशब्देनैव तद्व्युत्तम् । यस्मादयं [४क] प्रमाणा (ण) फल-
वाचिनं सिद्धिशब्दमुपचारात् प्रवर्तयति तस्मादुक्तमेव फलम्, मुख्यादृते उपचारा[भावा] इति । १५

किमर्थमादौ अभिधेयादिकमुच्यते इति चेत् ? श्रोतृप्रवृत्त्यर्थम् । * “कृषीवलादिवत्

(१) आदिपदेन लघीयग्रन्थायविनिश्चयो ग्राह्यो । तथाहि—“प्रत्यक्ष विनाद ज्ञान मुख्यसव्य-
वहारतः । परोक्ष शेषविज्ञानं प्रमाणे इति संग्रहः ॥”—लघी० श्लो० ३ । न्यायवि० श्लो० ४६९ । (२)
प्रमाणेन । (३) प्रमाणसंग्रहादौ । (४) कैश्चित्कृतं व्याख्यानम् । (५) युक्तम् । (६) “सिद्धार्थं सिद्धसम्बन्ध
श्रोता श्रोतुं प्रवर्तते । शास्त्रार्थां तेन वक्तव्यं सम्बन्ध सप्रयोजन ॥ वाचप्रयोजनेनास्य सम्बन्धो नाभि-
धीयते । असम्बद्धप्रलापित्वात् भवेत्तावदसङ्गतिः ॥ तस्माद् व्याख्याद्वयमिच्छन्नि सहेतु सप्रयोजन । शास्त्राव-
तारसम्बन्धो वाच्यो नान्योऽस्ति निष्फल ॥”—मी० श्लो० प्रतिज्ञासू० श्लो० १७, २०, २५ । सम्बन्धाद्यनु-
बन्धचतुष्टयस्य व्यस्तसमस्तरूपेण चर्चा निम्नलिखितग्रन्थेषु द्रष्टव्या—माध्यमिकवृ० पृ० ३ । हेतुवि० टी०
पृ० १ । न्यायवि० टी० पृ० ५ । बोधिचर्या० प० पृ० ५ । वादन्यायटी० पृ० १ । तत्त्वसं० प० पृ० २ ।
सम्बन्धवा० पृ० ७ । मा० गौडपा० शा० भा० पृ० ४ । न्यायवा० ता० पृ० ४ । न्यायसं०
पृ० ६ । त० श्लो० पृ० ३ । न्यायकुमु० पृ० २० । प्रमेयक० पृ० २ । सन्मति० टी० पृ० २६९ ।
शास्त्रदी० पृ० ४ । स्या० रत्ना० पृ० १४ । जैनतर्कवा० पृ० ११ । रत्नाकराव० पृ० ५ । (७) “अनुक्तेषु तु
प्रतिपत्तुभिः निष्प्रयोजनमभिधेयं समाच्येतास्य प्रकरणस्य काकदन्तपरीक्षाया इव । अशक्यानुष्ठानं वा ज्वर-
हरतक्षकचूडारत्नालङ्कारोपदेशवत्, अनभिमतं वा प्रयोजनं मातृविवाहकर्मोपदेशवत् ।”—न्यायवि० टी०
पृ० १४ । (८) “तस्माद् प्रयोजनरहितं वाक्यं तदर्थं वा न तत् प्रेक्षावता आरभ्यते कर्तुं प्रतिपादयितुं वा,
तद्यथा दशदादिमादिवाक्यम् ।”—हेतुवि० टी० पृ० २ । (९) तुलना—“प्रमेयसिद्धिः प्रमाणाद्धि”—सांख्य-
का० ४ । “उक्तं च प्रमाणाधीनो हि प्रमेयाधिगमः”—प्र० वार्तिककाल० पृ० ३४० । (१०) “तस्मात् श्रोतृ-
जनप्रवृत्त्यर्थं प्रयोजनादिवाक्योपन्यास इति स्थितम् ।”—तत्त्वसं० प० पृ० ६ । “तच्च श्रोतृजनप्रवृत्त्य-
र्थमिति केचित्”—हेतुवि० टी० पृ० १ । “तच्च श्रोतृप्रवृत्त्यर्थमिति कश्चित्” न्यायावता० वा० वृ०
पृ० १ । (११) “सद्भावेनापि प्रवृत्तिदर्शनात् यथा कृषीवलादीनाम्”—तत्त्वसं० प० पृ० ६ ।

वर्धसन्देहात् प्रेषापूर्वकारिणोऽपि तद्वाक्यात् प्रवर्धन्ते" इत्येके । * "सन्देहात् प्रवृत्तौ
किमन्यत्रापि प्रमाणान्वेषणेन" इति प्र शा क र गु णः । * "तद्वाक्यात् अमिषेयादौ
अद्वाकुललोत्पादः, ततः प्रवृत्तिः" इति कथितं स्वयूच्यते । ताम् प्रति अन्तरे प्राहुः—अदि
न तद्बन्धनं प्रमाणम् कथं ततः अद्वाकुललोत्पादेऽपि प्रेषापूर्वतां प्रवृत्तिः ? इतरथा यतः कुतश्चित् स्यात् ।
५ प्रमाणं चेत्, न तत् प्रत्यक्षम्, वचनत्वात् । नाप्यनुमानम्, वचनस्य अर्थाप्रतिष्ठात् ।
अत एव नाऽऽज्ञामोऽपि । तत्र ततः प्रवृत्तिरिति तत्र (तत्र,) प्रत्यक्षवत् सत्यस्यापि प्रमाणत्वो
पपत्तेर्वैकल्यात्वात्वादयोः ।

अथवा, शोकावर्षस्य संमहबाष्पमेतत्, अस्माभिरुपनैस्थानादृत्वा (स्थानावर्षां) आशय
व्याख्यायन्त इति ।

१०

तत्र स्वरूपनिश्चयं प्रमाणस्य तावत् दर्शयन्माह—'सिद्धिश्चेत्' इत्यादि ।

[सिद्धिश्चेत्तुपलब्धिमात्रमविसर्वावैकहेतोर्विना,
निर्णीतेः क्षणिकाविसिद्धिरनुमा न स्यात् स्वयं सर्वथा ।
निर्णीतिर्यदि निर्बिकल्पमस्ति न स्यात् प्रमाणं स्वतः,
तस्याश्चेज्जननात् प्रमाणमत एवास्तु स्वतो निर्णयः ॥९॥]

१५

सिद्धिः प्रमाणं तत्र फलपेक्षायात्, कथञ्चित्तावत्प्रतिष्ठापनस्य (अ) प्रमाणफलमे-
वपचात् । तयोस्तर्हि कथञ्चित्तावत् (कथञ्चित्तरिति) कदाचित् प्रमाणेन फलं कदाचित् फलेन
वा प्रमाणं वाच्यमित्यते (वाच्यमित्यते) यथा सुषुप्तबोः वयातस्त्वे" सुषुप्तिं घटः घटः (घटो) वा
सुषुप्तिरिति । किमर्थः ? इति चेत् ? अत्यन्तपक्षप्रति (मत्प्रति) पेक्षाः । अन्वयेषां हि दर्शनं 'कदाचित्

(१) बर्माचारादयः । 'अमुते प्रकृत्ये कथितान्यपि य विधीयन्ते । कथ्येत् त्वप्रमाणकेष्वप्यभिधेयवति
संसृज इत्यस्ते । संसृजाश्च प्रवर्धन्ते । कर्त्तृसंसृजोऽपि हि प्रवृत्त्यर्थं प्रेषावताम् ।'—न्यायवि टी ५० १ ।
"आदिवाक्यादेव श्रोतुः आश्रयबोधपरिज्ञानमर्थसंसृजबाध अवगते प्रवृत्तिः ।—न्यायम टी १ । (१)
'इदेषावर्षिता सर्वाः प्रकृत्यवधिचर्तये । करोति पुनस्तत्त्व सम्प्रेक्षकैर् कथं प्रमा ॥ तत्र उपाधिविधौ
सति कृतीयकादिष्व प्रामाणिक्यः प्रवर्धन्ताम् ।'—य वार्तिकका ५ २१ । (२) तुक्का—'अद्वाकुललो-
त्पादवर्षं तद्विधौ ; तदप्यनेनैव गिरस्ताम् । तस्य प्रमाकत्वाप्रमाकत्वपक्षयोस्तदुत्पादकत्वाभ्योपात् ।
—त इको ५ ३ । (३) तुक्का—'यथा श्रोतुः प्रवृत्त्यर्थं अद्वाकुललोत्पादं ह्ये । व्यावर्तितमसमिन्वमादि
वाक्यप्रबोधकम् । तदप्यालोचित्येत्वात् वाक्यमेतत् ह्यथा भवेत् । व्यावर्तयित् अद्वाक्यैः संसृजासि
वाक्यवत् । अन्वया आदिवाक्येऽपि अद्वाकुललोत्पादकम् । वाक्यवत्परं प्रतीक्यं स्वातन्त्र्यत्वावबुद्धम् ।
अनासृजकत्वैरेव वाक्योपपत्तिरिति । अद्वाकुललोत्पादितः प्रमाणत्वे कथम् ॥'—न्यायवि वि
म ५ ५५ । (४) तुक्का—'य चार्थं आकार्यसंयदोभ्युपेतं कार्थ्यं विधीयते इति ।'—न्यायभा टी ११ ।
"अत एव आकार्यमतिज्ञाप्रतिपादकपरा आदिवाक्योपपत्त्याः ह्युपाधयि प्रतिष्ठितम्"—सम्प्रति टी ५०
१०१ । स्वा रका ५ ११ । (५) "अस्मात् कष्टं भव्यं आशय आशय व्याकवावन्ते ।"—हेतुवि-
टीकाको ५ १०१ । (६) कथञ्चित्तावत् । (७) उपचाराः । (८) वैवाचिकदीर्घात् । "अस्मत्त्व वाक्य
प्रतिविषयं इति प्रत्यक्षम् । इतिषु सन्निकर्षे आर्थं वा । परा सन्निकर्षं तदा आर्थं प्रमितिः परा
आर्थं तदा शब्देवादावबुद्धः कथम् ।"—न्यायभा ११११ । "इतिवाच्यसन्निकर्षस्य करणमात्राभ्यन्तर-
प्रमाणत्वमिति । —न्यायभा ५ १ ।

स्वपरग्रहणलक्षणाद् अन्यदेव अचेतनं सन्निकर्पादि प्रमाणम्' इति, तन्निपेधार्थः। तथाहि—न प्रमाणं सन्निकर्पादि अचेतनत्वात् घटादिवत् । न प्रदी[४ख]पादिना व्यभिचारः, तस्यापि पक्षीकरणात् । अर्थे अन्यपदेऽन्यव्यभिचारिव्यवसायात्मकघटादिज्ञानहेतुत्वात् प्रमाणं प्रदीपादिः, तत्र युक्तम्, प्रामाण्यवत् प्रदीपादीनां तत्(तज्)ज्ञानहेतुत्वस्यापि परं प्रत्यसिद्धेः । न घटादिज्ञानस्य हेतुः प्रदीपादिः, तत्परिच्छेद्यत्वात्, यद् यस्य परिच्छेद्यं न तत् तस्य जनक यथा ईश्वरज्ञानस्य परिच्छेद्यः ५ सदसद्वर्गो न तज्जनकः, घटज्ञानपरिच्छेद्यश्च प्रदीपादिः, घटेन सहैवैकस्मिन् विज्ञाने^१ तस्य प्रतिभासनात् । अथ ईश्वरज्ञानं चेन्न विषयेण जन्यते, अन्यथा तेन तत्परिच्छेदायोगात्, न तर्हि तत्सहभाविनां तेन^२ ग्रहणम् अकारणत्वात्^३, तथा च *^४“सर्वः सदसद्वर्गः कस्यचिद् एकप्रत्यक्षविषयः अनेकत्वाद् अङ्गुलिसमूहवत्” इति^५ व्याहन्यते । ‘अजनकानामपि^६ तेषां तेन^७ ग्रहणं नान्येषाम्’^८ इति किरुतो विभागः ? ननु च प्रदीपादेर्घटज्ञानं प्रत्यकारणत्वे^९ तदभावेऽपि १० तत् स्यादिति चेत्, दृष्टत्वादोषः । दृष्टं खलु केषांश्चिद्घटादि(त्प्राणिवि)शेषाणाम्^{१०} अङ्गनादि-संस्कृतलोचनानां वा^{११} तदभावेऽपि रूपज्ञानम् । न च यदभावेऽपि यद् भवति तत्तस्य कार्यम् अतिप्रसङ्गात् । निराकरिष्यते च चक्षुषः तैजसत्वम् । यदि च प्रदीपाद्यभावे न रूपज्ञानम्, कथं तर्हि तमःपटलावलोकनम्^{१२} ? ^{१३}ज्ञानानुत्पत्तिरेव तमो [ना]न्यदिति चेत्, आस्ता तावदेतत् ।

स्मान्मतम्—यदा दीपाद्यभावेऽपि रूपज्ञानं तदा अस्य अन्यत् कारणमस्तु, यदा तु १५ दीपादिभावे तदा तदेव, अन्यथा सत्यस्वप्ने चक्षुषोऽभावेऽपि^{१४} तज्ज्ञानं, दृष्टमिति सर्वदा^{१५} तद[५क] कारणम् अतीन्द्रिय(इति, *^{१६}“इन्द्रियं^{१७} मनसी तत्कारणम्” [लघी० स्व० श्लो० ५४] *^{१८}“अतीन्द्रियप्रत्यक्षम्” [लघी० स्व० श्लो० ६१] इति^{१९} च विरुध्यते इति, तदपि न सारम्, यदि खलु घटादिना सह दृश्यमानोऽपि दीपादिः तज्ज्ञानस्य हेतुः, तर्हि घटादिरपि प्रदीपादिज्ञानहेतुरिति

(१) “सन्निकर्पादेरज्ञानस्य प्रामाण्यमनुपपन्नमर्थान्तरवत्”—लघी० स्व० ११३ । “ज्ञानं प्रमाणं नाज्ञानमिन्द्रियार्थसन्निकर्पादि ।”—प्र० वा० मनोरथ० पृ० ३ । (२) “तस्मात् कर्तृकर्मव्यतिरिक्तमव्यभिचारादिविशेषणकार्यप्रमाजनक कारकं करणमुच्यते, तदेव च तृतीयया व्यपदिशन्ति दीपेन पश्यामि चक्षुषा निरीक्षे लङ्गेन बुध्ये शब्देन जानामि मनसा निश्चिनोमि इति ।”—न्यायम० पृ० १४ । (३) जैनं प्रति । (४) “आलोकोऽपि न कारणं परिच्छेद्यत्वादर्थवत् ।”—लघी० स्व० श्लो० ५५ । परीक्षासु० २१६ । प्रमाणमी० १११२५ । (५) प्रदीपितोऽयं घट इत्याकारकविज्ञाने । (६) प्रदीपस्य । (७) ‘चेन्न’ इति पदं व्यर्थमत्र । (८) ईश्वरज्ञानेन । (९) विषयपरिच्छेदायोगात् । (१०) ईश्वरज्ञानेन । (११) समसमयवर्तिनां कार्यकारणभावाऽभावात् । (१२) तुलना—सदसद्वर्गं कस्यचिदेकज्ञानालम्बनोऽनेकत्वात् पञ्चाङ्गुलवत् इत्यत्र —प्रमेयक० पृ० १४२ । सन्मति० टी० पृ० ४७७ । (१३) सहभाविनामपि । (१४) ईश्वरज्ञानेन । (१५) खरविषाणादीनाम् । (१६) प्रदीपाभावेऽपि । (१७) मारजारदीनाम् । (१८) प्रदीपाद्यभावेऽपि । (१९) “नहि तमं चक्षुर्ज्ञानप्रतिषेधकं तमोविज्ञानाभावप्रज्ञात् ।”—लघी० स्व० श्लो० ५६ । (२०) “तमसो निष्परत्यनभिक्लृप्ते । रूपवत्त्वेन हि तमो द्रव्यं स्यात्, तन्नानेकद्रव्यारब्धं सचाक्षुषं भवेत् । न च द्रव्याणि सन्ति, सन्ति चेद्दिवाप्यारभेरन् अन्धानामिव नीलिमाभिमानं नभस एवेत्युक्तम् ।”—प्रक० प० पृ० १४३ । तन्नरह० पृ० २१ । “आलोकज्ञानाभावस्तम इति प्रभाकरा परिभाषयन्ति ।”—प्रश० सेतु० पृ० ४२ । न्यायकुसु० पृ० ६६३ । (२१) रूपज्ञानम् । (२२) चक्षुः । (२३) “तत् सुभाषितम्—इन्द्रियमनसी कारणं विज्ञानस्य अर्थो विषयः ।”—लघी० स्व० श्लो० ५४ । (२४) “अतीन्द्रियप्रत्यक्षं पुन व्यवसायात्मकं स्फुटमवितथमतीन्द्रियमव्यवधानं लोकोत्तरमात्मार्थविषयम् ।”—लघी० स्व० श्लो० ६१ ।

पशुरपि रूपप्रकाशनात् तैजसः स्यात् । प्रत्यक्षाविधानमन्यथापि । यदि पुनः केवल्येऽपि प्रती-
 पादिः समुपलभ्यते इति न घटादिः तस्मान्हेतुः प्रतीपादिरपि घटादिज्ञानस्य हेतुर्न स्यात् तस्मा-
 दि' केवलस्य उपलम्भः (स्मात्) इत्युक्तम् । यथैव च केपाश्चित् प्रतीपापाओक्तमन्तरेण न घटा-
 दिरूपज्ञानं तथा केपाश्चित्कञ्चरणाम् अन्वकारमन्तरेणापि ॥ तस्मानमिति वदपि' तद्वेमुपि
 ५ "तैजस चक्षुः रूपादीनां मध्ये रूपस्यैव प्रकाशकत्वात् प्रदीपवत् ।" [प्र० ब्यो० २५६]
 इत्यस्य अनेन व्यभिचारः । अतः [न] अन्यस्मरः तद्वत्तुः, आलोकोऽपि न भवेदिति 'प्रतीप-
 यत्' इत्यस्य निर्देशनस्य साधनक्षम्यता । तत्र प्रतीपादिना व्यभिचारः । ननु न वेदमन्त्रेण प्रा-
 माण्यं व्याप्तं यत् तद्वत्त्वे न भवेत्, अपि तु यथायज्ञान[जन]कत्वेन । तत्र प्रतीपादिपदि-
 १० रेण सन्निकर्षावलीति स प्रमाणमस्तु इति चत् न सन्निकर्षस्य ज्ञानं प्रति हेतुत्वस्य निषेत्स-
 मान्तत्वात् । केवलमिन्द्रियमवशिष्यते । तदपि न प्रमाणम् तद्वन्तुत्वेऽपि' विक्षेपनत्वात्' यदा
 दिवदिति वर्णितं प्र मा ण सं प्र इ मा प्ये । ततः 'प्रमाणे फलपचारः ततो मित्रप्रमाणनिषे-
 धव्य(वापः) इति सूत्रम् ।

ततः सिद्धिः प्रमाणम् । चेत् यदि । किं तत् ? इत्याह—उपलब्धिः [५७] मात्रम्
 इति । उपलब्ध्यते अनया वस्तुतत्त्वमिति उपलब्ध्यः अर्थादुत्पन्ना तदाद्यपि च बुद्धिः संव तन्मा-
 १५ त्रम् । क्वं तत्प्रमाणमिति ? अत्राह—अविसर्वादेकहेतो इत्यादि । अविसर्वाद् अर्पणमात्राः
 तस्य एकः प्रधानमूलः एकमव्यापुष्ये वा हेतुः कारणं वा निर्णीतिः अपार्थो विकल्पः तस्या
 विना तामन्तरेण । एतदुक्तं भवति—तद्विधित्करं संज्ञावर्तं विपर्ययकरं यथायनिर्जयकरं वेति
 वत्त्वात् यमाः । तत्र उत्तरपक्षे 'तस्यालोऽननात्' इत्यादिवृत्तमभिप्रास्यते इति । अन्यत्र पत्र
 द्वये यदि प्रमाणमिति । तत्र वृत्तमाह—क्षणाविसिद्धिः इत्यादि । क्षणिक इति माकप्रका-
 २० न्य निर्देशः । ततः क्षणिकस्य आविष्यस्य ज्ञानत्वादेः साधनादभिन्नस्य तत्त्वोक्तम्, तस्य सिद्धिः
 प्रमाणम् अनुमा अनुमानं न स्यात् तस्मापदे ॥ भवेत्, प्रत्यक्षमेव स्यात् नीलविषय-
 स्यापि तत्र पय प्रतीतेः मवथा सारूप्यात् । कस्य ? इत्याह—स्वयम् आत्मनो बोद्धव्यम् । "तत्र
 समारोपव्यवच्छेदप्रकारान् स्थापितं यत् अत्राह—[सर्वेषां] सर्वेण क्षणिकादिसाधनप्रकारेण च
 अन्यन्मापि समारोपव्यवच्छेदप्रकाराणां 'न स्यात्' इति सङ्गः । कुतः ? "तद्व्यवच्छेद-
 २५ क्तवान् । तपादि—न समारोपव्यवच्छेदकः अनुमानम् अविकल्पकत्वात् प्रत्यक्षम् । अविकल्प-
 कत्वं च "सर्वचित्तवैतानाम् आरम्यसंवेद [नं] प्रत्यक्षमधिकल्पकम्" [म्यापि ११०]

(१) तद्विधित्करः । (२) वस्तुतत्त्वमिति । (३) तयोऽपि । (४) "तत्र तैजसं रूपादिषु मध्ये वि-
 शेषेन रूपस्य प्रकाशनात् । यद्यपि रूपादिषु मध्ये विशिष्टेन रूपस्य प्रकाशनात् तत्तैजसं यथा प्रतीपम् । तथा च रूपादि-
 मध्ये विशिष्टेन रूपस्य प्रकाशनात् तत्तैजसं यथा प्रतीपम् । —प्रश्न० ब्यो० २५६ । तत्रमर्थं तु तत्र कदापि
 मध्ये विशिष्टेन रूपस्य प्रकाशनात् तत्तैजसं यथा प्रतीपम् । —यथा कस्य २ ७ । प्रश्न० द्वितीया २ ७ ।
 रीता वा २ १९८ । (५) ज्ञानवैत । (६) तैजसिन्द्रियाणां ज्ञानहेतुत्वमिति । (७) विपर्ययव्यवहार-
 कर्तृत्वव्यवहारः । (८) क्षणिकव्यवहारः । (९) अवकाशवैत । (१०) बोद्धव्यम् । (११) समारोपव्यव-
 हारः । (१२) "विषयवैतानाम् आरम्यसंवेदो विषयविषयव्यवहारः । तुमाद्वयः... भाषि मा वा वि-
 विषयव्यवहारः । तद्वैतं प्रकाशं न स्यात् । —भाषादि टी २ १७ ।

इत्यभिधानात् । अथैतन्नेष्यते [६क] तर्हि तद्वत् सर्वचेतसाम् आत्मसंवेदनं सविकल्पकं भवेत् । तत्र दूषणं वक्ष्यते—‘निर्णीतिर्यदि’ इत्यादि ।

ननु च अभ्यासदशाया भाविनि प्रवर्तकं प्रत्यक्षमविकल्पकमपि समारोपव्यवच्छेदकम्, अतोऽनेकान्तिको हेतुरिति चेत्, न, तदा नीलादौ स्वयमेव तदभावात् । क्षणक्षयादौ तु सांस्त्येव कथमन्यथा प्रत्यक्षमविसंवादि तदा स्यादिति यत्किञ्चिदेतत् । ५

ननु भवतु स्वरूपे तन्निर्विकल्पकम् अर्थे तु विकल्पकम्, अतो भावा(भागा)सिद्धो हेतुरिति चेत्, किं पुनस्तस्य तात्त्विक रूपद्वयमस्ति ? तथा चेत्, तद्वत् क्रमेणापि एकस्य रूपद्वयसंभवात् न क्षणिकज्ञानं(ने) नीत्वा(ला)दिज्ञानवत् समारोप इति कथं तद्व्यवच्छेद-
करणात् तत्प्रमाणम् ? अथ कल्पितं तत्र तस्य मविकल्पक रूपम्, सुस्थितं तर्हि भागासिद्धत्वम्, कृतकत्वस्याप्येव भागासिद्धत्वप्रसङ्गात्, वेदे कल्पनया अकृतकत्वस्य भावात् शब्दमात्रस्य अनि- १०
त्यत्वसाधने । कथं वा तत् कल्पितं समारोप व्यवच्छिन्द्यात् ? नहि माणवके अमित्रं कल्पितं
शीतं व्यवच्छिन्नमिति । तद्व्यवच्छेदोऽपि तादृश एवेति चेत्, ततः तत्प्रमाणत्वमपि तादृश प्रस-
क्तमिति कुतः परस्य तत्त्वव्यवस्था ? प्रतिभासाद्वैतस्य तत एव [सिद्धिरिति] चेत्, तिष्ठतु ताव-
देतत् । ततोऽनुमानगतसविकल्पकस्वभावात् तद्व्यवच्छेदम् इत्यता (इच्छता) स तात्त्विकोऽभ्यु-
पगन्तव्य इति स एव दोषः समारोपाभावलक्षणः । वक्ष्यते च—*“प्रतिभासैक्यनियमे” १५
[सिद्धिवि० १।११] इत्यादि ।

भवतु वा अनुमानं कीदृशमपि [६ख] तथापि नातः समारोपनाशः, ^{१०}तस्याऽहेतुत्वोप-
गमात् । अथ अनुमानसन्निधानात् पूर्वसमारोपक्षणस्य उत्तरसमारोपोत्पादने असमर्थस्य भावात्
पूर्वस्य स्वयमेव ^{११}तत्क्षणस्य नाशाद् ^{१२}उत्तरस्य कारणाभावेन अनुत्पादात् एवमुच्यते—‘अनुमानेन
समारोपो नाशितः’ इति प्रदीपेनेव तमः, तर्हि कुतश्चिद्देशसन्निधानात् यथार्थसु(शु)क्त्यादि- २०
विकल्पे सति पूर्वपूर्वरजतादिसमारोपक्षणानाम् उत्तरोत्तरतत्क्षणोत्पादने असमर्थानामुदयात् तथा
सं ^{१३}प्रमाणं किन्न स्यात् यतो द्वे एव प्रमाणे स्याताम् ? तदुक्तम्—

*“समारोपव्यवच्छेदान्नन्वस्त्यधिगतेरपि ।

तत्पृष्ठभाविनो युक्ता विकल्पस्य प्रमाणता ॥” इति ।

तन्न समारोपव्यवच्छेदादनुमानं प्रमाणम् । दर्शनानिर्णीतार्थनिर्णयात् स्यादिति चेत्, २५
अत्राह—निर्णीतिर्यदि इत्यादि । अस्यायमर्थः—अनुमान(नात्) दर्शनानिर्णीतक्षणिकादि-
निर्णीतिर्यतस्ततो यदि चेत् क्षणिकादिसिद्धिरिति सम्बन्धः । अत्र दूषणमाह—निर्विकल्पम्
इत्यादि । निर्विकल्पम् अविकल्पकं दर्शनमखिलं ^{१४}चतुर्विधमपि न स्यात् न भवेत् प्रमाणम्
स्वतो बौद्धस्य । अत्रायमभिप्रायः—यथा दत्तेना(दर्शनेना) निर्णीतस्य क्षणिकादिनि(देर्नि)र्णयात्

(१) समारोपव्यवच्छेदाभावात् (२) अभ्यासावस्था । (३) अनुमानम् । (४) आत्मादे । (५)
नित्यत्वादिसमारोप । (६) अर्थरूपे अनुमानस्य । (७) अनुमानम् । (८) बौद्धस्य । (९) समारोपव्यवच्छेदम् ।
(१०) नाशस्य निर्हेतुकत्वस्वीकारात् । (११) समारोपक्षणस्य । (१२) समारोपस्य । (१३) श्रुत्यादि-
विकल्प । (१४) इन्द्रियमानसस्वसंवेदनयोमिप्रत्यक्षलक्षणम् ।

तत्र अनुमानं प्रमाणं न दर्शनं तथा तेन अनिर्णीतस्य नीलवर्णेर्निर्णयात्तत्रै विकल्प एव सत्त्वमात्रं प्रमाणं स्यात् न दर्शनमिति सौगतानाम् उपलब्धिमात्रं चेत् प्रमाणम् अविज्ञानानुमानं न स्यात् अर्थनिर्णीतिः[१] निर्विकल्पमक्षिणं न भवे[७क]वितीतः सरस्वः(सर इतः) पास इति प्राप्तम् ।

ननु *यैव अनयेदेन* तत्रैवास्यै प्रमायता इति नीलाविघ्ननिश्चयविकल्पानुमान-

५ अननतात् प्रमाणमविकल्पमिति र्थं मो च र प्रै का क र गु मो तत्राह-तस्याच्चेत् इत्यादि । तस्याः विकल्पानुमानयोर्निर्णीतेच्चेत् यदि अननतात् प्रमाणम् 'अविकल्पकम्' इति सम्बन्धः । अत एव यत् एव निर्णीतिजननादविकल्पमपि प्रमाणं न स्वतः अतोऽस्मादेव कारणाद् अस्तु भवतु स्वतः आत्मनैव निर्णयो विकल्पः अनुमानाख्यः, यदुक्तं दर्शनस्य प्रमाणता वरं तस्यैव सात्तु इति भावः ।

१० अथवा "अनभ्यासे दृश्यरूपविज्ञानम(अम)नुमानं प्राप्ये रूपान्" अभ्यासे निर्विकल्प-कमप्यनुमानं न चान्या वृत्ताऽस्ति यस्यां विकल्पः प्रमाणं स्यात्, एव चेत्तदेवेति, तत्क-मुच्यते-***"वक्ष्ये सिद्धिविनिश्चयम्"** [सिद्धिभि० १।१] अस्यामाशङ्क्यायामाह-सिद्धिश्चेत् इत्यादि । अस्यायमर्थः-सिद्धिः प्रमाणं चेत् यदि उपलब्धिमात्रं पूर्वापरकारणस्य मध्यदर्शनमात्रम् उपलब्धिमात्रम् । अत्र वृणमाह-क्षणिकादिसिद्धिः इत्यादि । अविज्ञानस्य

१५ साधनादिभिन्नसाध्यलक्षणम्, आविज्ञानेन अभ्यासीना परिग्रहः, तेषां सिद्धिः प्रमाणम् अनुमा-न (न)स्यात्-नोत्पद्येत स्वयम् आत्मनैव गृहीतमादित्वेन । एतदुक्तं भवति-***"यथा दृश्यं प्राप्यबोर्मेदं"** तथा दृश्यस्य दर्शनस्य च प्रत्यक्षपर्यं मेदात् न कस्यचिदर्शनम्" इत्युक्तं प्र मा य सं प्र ह ङ्का र । तथा पक्षानुमानानुमानमिति नाम्यास्यो(सो) यतः तत्रै प्रत्यक्षं प्रमाणम् अनुमानस्यैव अभ्यासापगमात् । मनुष्याः^१ स्यादिति चेत् [७र] अत्राह-सर्वथा पर

२० मार्गप्रकरणेन संबुद्धिप्रकारेणापि न स्यात् कस्यचिद्वत्(वत्)भवस्याभावे संबुद्धिविकल्पाभावात् 'तत्त्वकत्वात्' । कथामानं(कथाऽनुमा न) स्यात् ? इत्यत्राह-विना निर्णीतेः तूच्छेकसादृश-दर्शनं निर्णीतिः वामन्तरज । कर्ममूलायाः ? इत्यत्राह-अविसंघादैकहेतो इति । फल-हेतुद्वन्द्वानां याथात्म्येन प्रतिपत्तिरविमंभाद्, तस्य एकहेतोः पक्षान्तिप्रतिपत्तिर्विकल्पात्मिका-पि वि भावः । भवतु दृश्यस्य ममेदस्य ग्रहणात् तत्र सविकल्पकं दर्शनं प्रमाणं न पूर्वापरक-

(१) दर्शनम् । (२) नीलवर्णी । (३) यस्मिन् नीलवर्णो । (४) विकल्पबुद्धिम् । (५) निर्विकल्पकम् ।

उद्घटतोऽप्यहं-प्रमेयक इ ३५ । सम्प्रति टी इ ५१२ । न्यायवि वि प्र इ ५१२ ।

आशङ्क्या टी इ १५१ । (६) 'तस्यावृत्त्यवसार्यं कुर्वदेव प्रत्यक्षं प्रमाणं यदिति ।'-न्यायवि टी ११२ । () "प्रत्यक्षं सविहितकथादिमात्रादिति विकल्पान्तरीयैकत्वाध्यवसाये सति प्रवर्तकम् -व वार्ति-काक इ २१६ । तुकथा-"अविकल्पकमिति ज्ञानं विकल्पोत्पत्तिप्रसिद्धम् । वि शेषव्यवहारात् तद्द्वारेण मय-

त्वताऽ -तत्त्वतः टी १३ ९ । (८) प्रमायम् । (९) विकल्पवत्त्वम् । (१०) "यत्र भावितिलज्जानुमायं मानमिष्यते । वर्तमानैर्प्रतिमात्रेण वृत्तावप्यनुमानता ॥"-म वार्तिकक इ २१८ । (११) प्रमायम् ।

(१२) अभ्यासे । (१३) कथयता । "प्रमायमान्तरीयं प्रतीत्यभिज्ञानमात्रं संबुद्धिः"-म वार्तिकक २११ । "अमनुष्यद्वारादिव न्यायः सिद्धिः तदर्थं वदन्त्यात् ।"-म वार्तिकक इ ९ ३ । (१४) अनुभवदर्शक-

त्वात् । (१५) संबुद्धिविकल्पकम् ।

श्रोरिति चेत्, अत्राह—‘निर्णीतिर्यदि’ इत्यादि मध्यक्षणस्य समेदस्य ग्रहणात् तत्र निर्णीतिः सविकल्पकं दर्शनं यदि प्रमाणम्, अत्र दूषणम्—अविकल्पमखिलम् अभ्यासजमपि न केवलमन्यत् स्याद् भवेत् अप्रमाणं स्वतो बौद्धस्य अक्रमेणैव (णैव) क्रमेणापि समेदभावं- भवाद् (अमेदसभवात्) इति भावः । ननु च स्वरूपे पररूपे वा अक्रमेण क्रमेण [वा] स्वलक्ष- णदर्शनमविकल्पकम्, तत्पट्टभाविनी तु विकल्पबुद्धिः अनुमानादिव्यवहारमारव (रच)यति, तद्व- ५ शात् तत् प्रमाणमिति चेत्, अत्राह—तस्याश्चेद् इत्यादि । गतार्थमेतत् ।

अथचेत्कमिदम् (अथवेत्थमिदम्) अवतार्य एवं व्याख्येयम्—अप्रमाणव्यवच्छेदत्वं प्रमाणलक्षणमुच्यते । न च व्यवच्छेद्यमप्रमाणमस्ति । द्विचन्द्रादिदर्शनमस्तीति चेत्, कुतस्तदप्रमा- णम् ? बाध्यमानत्वात्, न, सर्वथा तदयोगादिति, जाग्रदर्शनवद् द्विचन्द्रादिदर्शनमपि प्रणं (प्रमाणं) न वा किञ्चिदिति व्यवच्छेद्याभावात् ‘वक्ष्ये सिद्धिविनिश्चयम्’ इत्यन-[८क] १० र्थकमिति चेत्, अत्राह—सिद्धिश्चेद् इत्यादि । सिद्धिः प्रमाणं चेद् यदि उपलब्धि- मात्रम् बुद्धिसामान्यम् । कथं तत् प्रमाणम् ? इत्याह—अविसंवादैकहेतोः इत्यादि । गता- र्थमेतदपि । इदमत्र तात्पर्यम्—‘अविसवादिनी बुद्धिः प्रमाणं नान्या’ इति विभागमनपेक्ष्य तन्मात्रं यदि प्रमाणमिति, अत्र दूषणमाह—क्षणिकादिसिद्धिः इत्यादि । क्षणिक आदिर्यस्य पराभ्युपगततत्त्वस्य तत्तथोक्तम् तस्य सिद्धिः तत्सम्बन्धनीयं प्रमाणमनुमानं (मां न) स्यात् । अय- १५ मभिप्रायः—यदि ज्ञानमात्रं प्रमाणं तर्हि नीलादाविव स्थूलादावपि प्रत्यभिज्ञानादि प्रमाणमिति तेन बाधितविषयत्वात् शब्दादौ क्षणिकाद्यनुमा न प्रमाणम् । न च एकत्र “परस्य अनेकप्रमा- णम् अर्थवत्, अर्नभ्युपगमात् । अथ बाध्यमानत्वान्न स्थूलादिज्ञानं प्रमाणम्, तर्हि अबाधितं ज्ञानं प्रमाणयितव्यम्, न सर्वम् । तथा चेत्, अत्राह—‘निर्णीतिर्यदि’ इत्यादि । अबाधिता प्रतीतिः अविसंवादैकहेतुः निर्णीतिर्यदि प्रमाणम् निर्विकल्पं विकल्पात् निर्णीतिभेदा- २० न्निष्क्रान्तं (न्तं) संवेदनमात्रम् अखिलं निरवशेषं न स्यात् प्रमाणं स्वतो बौद्धस्य किन्तु संवेदनविशेषः स्यादिति प्रतिज्ञाहानिः तस्य ।

अत्राह वैशेषिकादिः—न निर्णीतिः, अपि तु तद्वेतुत्वात् सन्निकर्षादिः प्रमाणमिति चेत्, अत्राह उत्तरम्—तस्या निर्णीतिश्चेत् जननाद् अन्यत्^१ प्रमाणम् अत एव अस्तु स्वतः स्वयमेव निर्णयः—यस्य हि भावात् परनिरपेक्षा सिद्धिः तदेव प्रमाणं युक्तम् । निर्णीतिभावाच्च २५ “तथा तत्सिद्धिः, ^२तदभावे ^३अन्यभावेऽपि ^४तदभावात्, अन्यथा [८ख] चक्षुषो रूपवद् रसादि- सिद्धिरपि^५, ^६संयुक्तसमवेतसम्बन्धस्याविशेषादिति मन्यते ।

यदि वा, य एवमाह प्रमाभङ्गवादी प्रज्ञा कर गुप्तं (प्रः)—*“न प्रतिभासाद्वैतात् परं तत्त्व-

(१) निर्विकल्पकम् । (२) बाध्यमानत्वायोगात् । (३) बुद्धिमात्रम् । (४) अनुमा—अनुमानं प्रमाणं न स्यादित्यर्थः । (५) बौद्धस्य । (६) एकस्मिन् प्रमेये अनेकप्रमाणानां प्रवृत्त्यनभ्युपगमात् । (७) प्रमाणम् । (८) प्रमाणम् । (९) निर्णीतिजनकत्वात् । “उपलब्धिहेतुश्च प्रमाणम्”—न्यायभा० २।१।११। (१०) सन्निकर्षादि । (११) परनिरपेक्षा । (१२) निर्णीत्यभावे । (१३) सन्निकर्षादिसद्भावेऽपि । (१४) सिद्ध्यभावात् । (१५) स्यादिति सम्बन्धः । (१६) चक्षुःसंयुक्ते घटे रसस्यापि समवायात् ।

मस्ति, इति न तत्र किञ्चित् प्रमाणम्, तद्वद्वैतस्य च स्वसवेदनाभ्युपसिद्धत्वात् न तत्र विप्र-
तिपत्तिरप्रतिपत्तिर्वा यत्तभिरासार्थं प्रमाणलक्षणप्रणयनम् । अतो व्यर्थमेतदप्युक्तम् (स्-अभ्युक्तम्)
इत्यादि अत्राह—सिद्धिश्चेत् । इदमत्र विन्यसे—सर्वमिदं प्रतीतिप्रतिमासो वा तत्र प्रमाणं स्यात्,
'षट्महं वेदि' इत्यादि प्रतिमासो वा ? तत्र प्रथमपक्षं दूषयन्नाह—सिद्धिः प्रमाणं चेत् यथेक-

५. नेष्टत्वादिमेव ह्यन्यं प्रतिमासमात्रम् उपलब्धिमात्रम् उपलम्भनम् उपलब्धिः, सैव सन्मात्रम् ।
यदुक्तम्—४ “प्रतिमासः प्रतिमास एवेति कथं तत्प्रमाणम् ?” इति, अत्राह—‘षट्महं वेदि’
इत्यादि प्रतीतिः निर्णीतिः तस्या विमा तामन्तरेण तदभावः । कथम्भूतायाः ? अवि-
सर्वादैकहेतोः अविप्रतिपत्तरेकस्य हेतोः । अन्तर्बन्धे को कोप इति चेत् अत्राह—क्षणाद्वि-
विसिद्धिः क्षणिक आविर्भावस्य सारूप्यसन्तानान्तरादेः तस्य सिद्धिः प्रमाणं परम्युपगताऽनुमा-
१० न स्यात् स्वयं सौगतस्य तद्वत् पुरुषोपलब्धिर(व्येरे)निवारणेन त्वेवा वाच्यमिति सम्भवे ।
संयुत्या सा प्रमाणमिति चेत् अत्राह—सर्वथा परमार्थप्रकारेणैव न वृत्तिप्रकारेणापि न स्यात्,
तद्वत् नित्येयगणनुमानमपि प्रमाणं स्यादिति निरूपयिष्यते । निर्णीतिरेव तर्हि प्रमाणमिति चेत्
अत्राह—निर्णीतिः स्वरूपस्य साधारण्यमुक्तिः [१६] यदि प्रमाणम् निर्विकल्पकम्—‘अहमिति
ज्ञानं ग्राहकं प्राप्नोति यदादिः तद्वत्-यवसायः फलम्’ इति विन्यस्यो भेदः तस्मात्प्रमाणान्तम् अत्राह—वेदेन
१५ न स्यात् प्रमाणं स्वतः स्वरूपेण । अतो “यदुक्तम्—४ “प्रमाणमविसर्वाविज्ञानम् इत्यादि
व्यवहारेण प्रमाणलक्षणमुक्तम्, अज्ञातार्थप्रकाशो वेति परमार्थेन, प्रमाणान्तरेण अज्ञातस्य
अद्वयप्रतिमासायस्य आत्मवेदनस्य एवमभिधानात् ।” इति उच्यते । कोपं पूर्ववत् व्या-
ख्येयम् । ननु च यदि नीत्यविः अर्थावर्तिन (अर्थः न) तद्वत्-यवसायः तद्वद्वाहकमिति अनुप-
२० चोत्तरस्व अन्तरं च [४] व्युत्पत्त्यात् ।

का पुनरिव सिद्धिः प्रमाणारामनि वा उपपादात् प्रवर्तत इति चेत् अत्राह—‘प्रमाणस्य’
इत्यादि ।

[“प्रमाणस्य फलं साक्षात् सिद्धिः स्वार्थविनिश्चयः ।

प्रतिपत्तुरपेक्ष्य यत् प्रमाणं न तु पूर्वकम् ॥३॥]

- २५ स्वकृतिः—यथासर्वं प्रमेयस्य व्यवसायो यतस्तदेव स्वतः प्रमाणम् । ज्ञानं प्रमाणम् अन्यत्

(१) “परमार्थस्य द्वैतकमतात्पदव्यवस्थामेव प्रमाणम् । तथा च प्रत्ययादिवस्वरूपस्य स्वतो यतिरिति
—म वास्तविक २।५। १२ ३ । “विचार्यमाणं सफलं विचार्यते वाह्यतद्वत्परं व्यवस्थिति ।”—म वास्त-
विक २।६। १२ ३। (२) प्रतिमासद्वैतस्य । (३) प्रतिमासाद्वैते । (४) अनुमा—अनुमानं च स्यात् ।
(५) निर्विकल्पकपुरुषोपलब्ध्या । (६) क्षणिकविविधितिः । (७) ‘अज्ञातार्थप्रकाशो वा—अवर्तं प्रका-
शकम्, प्रकाशवर्तमेवेति प्रकाशः, अज्ञातस्वार्थस्य प्रकाशकं ज्ञानं प्रमाणम् । अवसायार्थकश्चैव परमार्थ-
उच्यते । अज्ञातार्थप्रकाश इति परमार्थप्रकाश इत्यर्थः । परमार्थज्ञातकमतात् तद्वत्प्रकाशमेव प्रमाणम् ।
तथा च प्रत्ययादिवस्वरूपस्य स्वतो यतिरिति तद्वत् प्रमाणं व्यवहारेणेति । तत्र परमार्थविज्ञानप्रमाणकमन्ते-
रण, पूर्व तु साध्यावहारिकम् ।”—म वास्तविक २।६। १२ ३ । (८) नीकविमोहकम् । (९) चोत्तरस्य ।
(१०) उक्तम्—“अत एवोक्तम्—प्रमाणस्य साक्षात्फलं सिद्धिः स्वार्थविनिश्चयः ।”—म वास्तविक २।६। १२ ३ ।

प्रवृत्तौ अविसंवादनियमायोगात् । तद्वेतुत्वं पुनः सन्निकर्षादिवन्न दर्शनस्य । अभ्रान्त-
त्वेऽपि सर्वथा निर्णयवशात् प्रामाण्यसिद्धेः कथञ्चित् तदात्मकत्वं तत्त्वबुद्धेरभ्युपगन्त-
व्यम् । अन्यथा तदफलमसाधनमसतो न विशेष्येत । अकिञ्चित्करसंशयविपर्ययव्यवच्छे-
देन निर्णयात्मकत्वं नान्यथा । अनधिगतार्थाधिगन्तुं विज्ञानं प्रमाणमित्यपि केवलमनि-
र्णीतार्थनिर्णीतिरभिधीयते, अन्यथा अतिप्रसङ्गात् । अधिगतमात्रस्य विसंवादकस्य साध- ५
नान्तरापेक्ष्यगोचरस्य साधकतमत्वानुपपत्तेः । तदनधिगतस्वलक्षणाधिगतावपि दृष्टे
प्रमाणान्तराप्रवृत्तिप्रसङ्गात् । समानभूतसमारोपव्यवच्छेदे संवृत्यनुमानयोर्न कश्चिद्विशेषः ।
साक्षादनुभवादुत्पत्तिः महानपराधः । प्रतिपत्तुरुत्तरं प्रमाणं तत्साधनभावात् न तु पूर्वकम्,
अनुमानेऽप्येवं प्रसङ्गात् ।]

प्रमाणस्य करणविशेषस्य यत् फलं साक्षाद् अव्यवहित न व्यवहित हानादिवुद्धिलक्ष- १०
णम् । तत् किम् ? इत्यत्राह—सिद्धिः इति । सिद्धिश्चैवान्यम् । ननु 'तत्र आचार्याणां
विप्रतिपत्तिदर्शनान् किं तत्फलमिति पृष्ट इव तद्दर्शयन्नाह—स्वार्थविनिश्चयः इति ।
स्वं च विज्ञानस्वरूपम् अर्थश्च घटादिः, यदि वा, स्वोऽर्थः स्वग्रहणयोग्यो भावः तयोः तस्य वा
विनिश्चयोऽकिञ्चित्करत्वादिव्यवच्छेदेन तद्ग्रहणम् । द्वितीयव्याख्यानेन घटाद्यर्थाग्राहिणीनां
सुखादिविक्तीनामपि स्वरूपार्थनिश्चायकत्वेन प्रमाणत्वमुक्तं वेदितव्यम् । ननु न नीलादिव्य- १५
तिरेकेण अपरमस्ति^१ यस्य स्वार्थविनिश्चयः फल स्यात् । नीलादिरेवेति चेत्, [९ख] न ,
तस्य स्वनिश्चयेऽपि अर्थनिश्चयाभावात् ततोऽन्यस्य अर्थस्याभावात् 'स्वार्थविनिश्चयः' इत्य-
नुपपन्नम् । 'अथ द्वितीय व्याख्यानमाश्रित्य एतद्युक्तमित्युच्यते, न, तत्र विज्ञप्तिवादो भ[व]
तोऽनिष्ट स्यात्, नीलादेः स्वग्राहकत्वेन ज्ञानतापत्तेः । शरीरसुखादि^२ ततः परम्, ^३तस्य स्वरूप-
वत् नीलादावपि प्रवृत्तेरयमदोष इति चेत्, न, शरीरस्य नीलादिवत् प्रमेयत्वात्, सुखादेश्च २०
नीलादिग्राहकत्वानभ्युपगमात् न 'स्वार्थे'त्यादि युक्तमिति चेत्, न, अहमहमिकया प्रतीय-
मानायाः सवित्तेः 'ततोऽन्यस्याः अयत्माये (अभावे) नीलादौ कः समाश्वासः सुखादौ वा ?
यत् 'इदं स्यात्—*“नीलादि ज्ञानं प्रतिभासमानत्वात् सुखादिवत्” इति । नन्वस्तु अह-
मप्रत्ययः^४, स तु 'स्थूलोऽहं कृशोऽहम्' इति शरीरसामानाधिकरण्येन प्रतीतेर्न शरीराद् भिद्यते अपि
तु तदेव^५, ^६तस्य च नीलाद्यग्राहकत्वमुक्तमिति चेत्, न, चार्वाकमतचर्चणे चर्चणमस्य भविष्यति २५
इति किमत्रैवोत्सुकिमन (त्सुक्त्वेन) ? भवत्वयं ^७ततो भिन्नः, तथापि कथं नीलादेर्ग्राहक इति
चेत्, कथं स्वरूपस्य ? ^८तत्र ^९तस्य प्रतिभासाच्चेत्, नीलादेरप्यतः^{१०} एव ग्राहकोऽस्तु, तथा च
लौकिकी प्रतीतिः—'नीलमहं वेद्मि पीतमहं वेद्मि' इति । ततो यदुक्तम्—*“यदि समानकालस्य

- (१) फले । (२) आदिपदेन संशयविपर्ययौ ग्राह्यौ । (३) ग्राहकम् । (४) नीलादे । (५) नीलादे ।
(६) शरीरसुखादे । (७) स्वार्थविनिश्चय इति । (८) नीलादेर्भिन्नाया इति । (९) “यथा च न सुखादि
व्यतिरेकेणापर विज्ञानं तथा नीलादिव्यतिरेकेणापि” —प्र० वार्तिकाल० ३।३८७ । (१०) नीलादे पर ।
(११) शरीरस्वरूपमेव । (१२) शरीरस्य च । (१३) शरीरादे । (१४) अहमप्रत्यये । (१५) स्वरूपस्य ।
(१६) प्रतिभासादेव ।

नीलादेः ग्राहकः ; नीलादिः 'तस्य स्यात् अनिच्छेपात्' इति, तन्निरस्तम् । यदि हि समानकालत्वादेकस्य धर्मः सर्वस्य स्यात् तर्हि चित्रे नीलाकारवत् नीलता पीताद्याभ्यरेऽपि स्यात् पीताद्या[१००]कारता वा नीले, ततः कथं चित्रं नाम, यतः * "चित्रं चित्रमेव" इति मतेत् ? प्रत्यक्षवाचा अन्यत्रापि । न खलु यथा ग्राहकता अहम्प्रत्यक्षे प्रत्यक्षतः प्रतीयते तथा तं (तत्र) प्रतीयते । यथा वा नीलादेर्मोक्षता तथा तं प्रति सौम्यत्वस्य सा इति, अन्यत्राप्रतिवादात् सौम्यमेव सकृच्चमिति शास्त्रप्रणयनमतवचम् ।

स्यान्मतम्—न श्रीकादितत्त्वस्याध्याय्या अस्या ग्राहकता ग्राहकता च प्रतीयते, नन्वेवं तयोः स्वरूपग्रहणमपि दुर्लभम्, अत्रापि न तत्स्वरूपाध्याय्या ग्राहकता ग्राहकता वा, न च तदभावे तद्ग्रहणम् । यदि पुनः स्वप्रकाशरूपत्वात् स्वग्रहणम् तर्हि अहम्प्रत्यक्षस्य परप्रकाशस्वरूपत्वात् परग्रहणमस्तु, नीलमेव परप्रकाशरूपत्वात् परेण ग्रहणम् । न चे ज्ञेतेन स्वभावमूलपोष्यतायाः अन्या ग्राहकता ग्राहकता वा अभ्युपगम्यते । तदुक्तम्—

* "स्वहेतुजनितोऽप्यर्थः स्वर्षं ग्राह्यो यथा मतः ।

तथा ज्ञानं स्वहेतुत्वं स्वर्षं तद्ग्राहकं मतम् ॥" [अपी० स्ते० ५९]

एतेनेदमपि प्रत्यक्षं (प्रत्युक्तं) यदुक्तं परेण—* "यदि नीलादः स्वभावभूतगृहीतिकरत्वात् संप्रत्ययो ग्राहकः; तर्हि तेनै 'स' एव जनितः स्यात् इति 'तस्य [ज्ञानता] ज्ञानकार्यत्वात् उत्तरज्ञानवत् । अथ "अद्यान्तरगृहीतिकरणाव(र्ध)स्य न किञ्चित् कृतमिति न तेनै ग्रहणम् । गृहीत्या पुनर्गृहीतिकरणे अनवस्थानम् ।" इति । कथम् ? स्वरूपपदेऽप्यस्य समत्वात् । तथाहि—स्वरूपस्य गृहीतिकरणात् विज्ञानं चेद् ग्राहकम् 'तत्तस्य जनकं स्यात् न ग्राहकम्, न चैतद् युक्तम्, स्वात्मनि क्रियाविरोधात् । ततो मिमांसः 'तस्याः कर्णात्-[१ ए] ददोपपत्तेः स्वरूपस्य न किञ्चित् कृतमिति कथं तेन ग्रहणम् ? तथा पुनर्गृहीतिकरणे अनवस्थानम् । साक्षात् स्वरूपग्रहणम् अर्थेऽपि । ननु 'स्वग्रहणशक्त्या अर्थग्रहणे तयोरेक्यम् । अन्यथा चेत् एकस्य शक्तिद्वयम्, तदपि अन्येन तद्द्वयेन वेद्यते इत्यनवस्था स्यादिति चेत् इदमपि वक्ष्यमाजेन चित्रेकज्ञानेन सुपरिष्कारमिति विस्तृतं वाच्यम् ।

ननु यदुक्तम्—नीलादेर्मोक्षणे अहम्प्रत्यक्षस्य बोध्यताऽस्ति न 'तस्य तत्प्रत्यक्षग्रहणे इति

(१) अहम्प्रत्यक्षस्य ग्राहकः । (२) तुक्तम्—"समकालहेतुर्हि यथा ज्ञानार्थस्य ग्राहकस्य प्रथमार्थोऽपि ज्ञानस्य ग्राहकः स्यात् । समसमकालाभित्ताविद्येयात् । (हर्षवसः)—यथा एवम् ५ ११ । प्रमेयक ५ ८५ । (३) नीलादौ । (४) प्रतीयते । (५) अहम्प्रत्यक्षस्य । (६) ग्राहकता । (७) श्रीकादितत्त्ववचो । (८) ग्राह्यग्राहकानोरभावे । (९) परेण ग्रहणम्, अर्थात् परग्राहकत्वमस्तु । (१०) संप्रत्ययेन । (११) निरगृहीतत्वादेव । (१२) संप्रत्ययेन । (१३) तुक्तम्—'अथ गृहीतिकरणावर्धस्य ज्ञानं ग्राहकम्, ननु सा अवर्धोऽर्थात्तरात् अनवस्थानं वा तेन क्रियते ? अवर्धोऽर्थात्तरादे अवर्धस्य न किञ्चित् कृतमिति कथं तेनायं ग्रहणम् ? तत्प्रत्यक्षमिति सम्प्रत्यक्षसिद्धिः । तथाप्यस्य गृहीत्वपरकत्वोऽनवस्था । अवर्धोऽर्थात्तरादे तु तत्करणे अर्थ इव तेन क्रियते इत्यस्य ज्ञानता ज्ञानकार्यत्वात् उत्तरज्ञानवत् ।"—प्रमेयक ५ ८५ । (१४) विज्ञानं स्वरूपस्य । (१५) गृहीते । (१६) अवर्धग्रहणमप्युक्तमवच्छेदः । (१७) स्वार्थयोः । (१८) नीलादेः ।

तत्रेवं चिन्त्यते—अर्थग्रहणकार्यदर्शनात् तत्र योग्यतास्ति इति गम्यते, न तस्याः तद्ग्रहणम्, कार्यानुमेयत्वात्तस्याः । अथ तत् एव सा गम्यते इति मतिः, तर्हि ततो योग्यतामिद्विः अतश्च तत्सिद्धिरिति अन्योन्यसश्रय इति चेत्, उच्यते—*“यथा सुतीक्ष्णोऽपि असिः नात्मानं छिनत्ति तथा ज्ञानं न [स्वं] परिच्छिनत्ति स्वात्मन्यर्थक्रियाविरोधात्” इत्यत्र यदुक्तम् *“ज्ञानम् आत्मानं परिच्छिनत्ति तथाशक्तिः (क्तेः) नासिः छिनत्ति विपर्ययात्” इति, ५ तत्राप्यस्य समत्वात् । तद्यथा स्वग्रहणात् तच्छक्तिसिद्धिः कार्यानुमेयत्वात्तस्याः न पुनः तत्तत्तद्-ग्रहणमिद्विः । स्वग्रहणमिद्वेः तत्सिद्धिरिति चेत्, अन्योन्यसश्रयः — शक्तिसिद्धेस्तद्ग्रहणसिद्धिः तस्याः तच्छक्तिसिद्धिरिति । अथ स्वग्रहण प्रत्यक्षतः सिद्धम्, ‘तत् कुतः’ इति चोद्ये ‘स्वशक्तितः’ इत्युत्तरमुच्यते न पुनः तस्याः तत्सिद्धिः, तदेतदन्यत्र सम न चेति (वेति) चिन्त्यम् । भवतु स्वरूपवत् नीलादेरपि तेन ग्रहणं को दोष इति चेत् ? अयम्—*“यदवभासते [११क] १० तज्ज्ञानं यथा सुखादि अवभासते च नीलादिः” इत्यत्र स्वस्य स्वेनैव अवभासस्य सुखादौ ज्ञानत्वेन व्याप्ततया नृप्रस्य नीलादावदर्शनाद् असिद्वो हेतुः स्यादिति, इतरथा स्वमवेदनात्मकत्वेन तस्य ज्ञानान्तरत्वात् सर्वज्ञज्ञानवत् वादिप्रतिवादिभ्यामविपर्ययकरणात् तौ प्रति आश्रयासिद्धता स्यात् । अर्थान्तरस्यापि ज्ञानस्य मतः (सतः) तस्यैव ताभ्यां ग्रहण नार्थस्य सतः इति किंकृतो विभागः ? अथ चित्रैकज्ञानमतमवलम्ब्य अहम्प्रत्यय[स्य] नीलाद्याकारैकत्वमिष्यते यदि, १५ तर्हि स्वभावादिभिन्नोऽप्यहम्प्रत्ययः कदाचिद् योग्यतया नीलादिना एकत्वमुपयाति तथैव तद्-ग्राहकत्वमुपयाति तथैव तद्ग्राहकः स्यात् । तदनभ्युपगमे पुनरिदं भवेत् श्रोत्रियो^{१३} ‘न चाण्डल्या दर्शनमिच्छामि स्पर्शं त्विच्छामि’ इति ।

(१) प्रत्यये । (२) योग्यताया । (३) तेन अर्थग्रहणेन ग्रहणम् । (४) अर्थग्रहणादेव । (५) तुलना—“ननु नील कथमात्मरूपं प्रकाशयति ? न हि प्रकाश्या घटादयः प्रदीपादिना स्वप्रकाशका, आत्मनि क्रिया विरुद्ध्यते । न हि सैवासिधारा तथैव छिद्यते । अत्र परिहारः—प्रकाशमानस्तादात्म्यात् स्वरूपस्य प्रकाशक । यथा प्रकाशोऽभिमतमन्था धीरात्मवेदिनी॥३३०॥ अवेद्यवेदकाकारा स्वात्मनि क्रियाविरोध इति कुत प्रमाणादवगतम् ? न हि दृष्टान्तमात्रादर्थस्य प्रसिद्धिः । समीहितस्य विपर्ययेऽपि दृष्टान्तस्य प्रदीपस्य सभवात् । यदि घट प्रदीपेन बाह्यात्मना प्रकाश्यते, प्रदीपोऽपि तथाभूतेनापरेणेति न पर्यनुयोग वस्तु-स्वभाव एव इति का वात्र क्षति ? अथ स्वात्मनि क्रियाविरोध इति, उच्यते—यदा स्वरूपान्तत्तस्य तदा कैव विरोधिता । स्वरूपेण विरोधे हि सर्वमेव प्रलीयते ॥ न हि स्वेनैव रूपेण कस्यचिद्विरोधः । तथा चेन्न किञ्चिद्वेत् स्वेन रूपेणेति सकलमस्तगतं भवेत् । छेदस्तु पुनर्विशिष्टोत्पादनं न च तेनैव तस्योत्पादनम् । अयमेवार्थः स्वात्मनि क्रियाविरोध इति । स्वप्रकाशरूपं तु तस्य स्वरूपं न तेनैव विरुद्ध्यते” —प्र० घातिका० पृ० ३५३-५४ । “अत्र केचिदाहुः न चित्तचैतानां स्वसवेदनं घटते स्वात्मनि कारित्वविरोधात् । न हि सुशिक्षितोऽपि बहु स्वस्वन्धमारोहं शक्नोति । न हि तीक्ष्णोऽप्यसिधारा आत्मानं छिनत्ति । न हि सुप्रज्वलितोऽपि बहिस्स्वन्ध आत्मानं दहति तथा चित्तचैतमपि कथमात्मानं प्रत्येतु ? अत्रोच्यते न कर्म-कर्तृभावेन वेद्यवेदकत्वं ज्ञाने घण्यते । किं तर्हि ? व्यवस्थाप्यव्यवस्थापकभावेन । यथा प्रदीप आत्मान-मात्मना प्रकाशते तथा ज्ञानमपि जडपदार्थविलक्षणं स्वहेतोरेव प्रकाशस्वभावमुपजायमानं स्वसवेदनं व्यवस्थाप्यते ।” —तर्कभा० मो० पृ० ९-१० । (६) स्वग्रहणशक्ते । (७) स्वशक्ते । (८) अहम्प्रत्ययेन । (९) नीलादे । (१०) नीलादे । (११) वादिप्रतिवादिभ्याम् । (१२) ‘तथैव तद्ग्राहकत्वमुपयाति’ इति निरर्थकं भाति । (१३) वदति यदहम् ।

स्यान्मदम्—तद्यत्ययेन मीमांसुभिर्मस्य प्रहणेऽपि कथम् अथता गम्यते ? प्रतिमासविति
 चत् स्वप्नादिदृष्टा[नामपि] स्यादिति तज्ज्ञानमपि प्रमाणमेव । [तथा] च किं प्रमाणम्मुप-
 प्रपयनेन व्ययच्छेद्यामावात् । दुष्प्रकरणजनितवर्धनविषयत्वानन्वि चेत् वृत्तं तत्तयेति कुतः ?
 अर्थ(अनर्थ)विषयत्वात् अन्योऽन्यसंभयः—मिथ्ये हि तयावर्धने तद्विषयस्य अनर्थत्वम्, अतः
 १. तथा वृत्तनमिति । बाधितप्रत्ययगोचरत्वान्ने त्वपि नोर्थं (परम्) तस्य हि बाधनं नोदयकत्वे
 स्वरूपापहारः तथा सत्प्रतीतेः । अन्यथा तु नश्वरत्वेन स्वयमेव नास्ति केन तद्वाचनम् ? वैररक्ष्ये
 हि किमुक्तः, न तत्र नः प्रयासः । नपि विषयापहारः तस्यापि [११५] वर्धनात् । न च
 विषयापहारः प्रमाणमयः अपि तु नराविषयः । अथ न विषयस्यापहारो बाधनम्, अपि तु तैव
 सतः प्रतिमासज्ञापनम् त्वपि न सुन्दरम् यतो यद्यसौ असत् कथं प्रतिमासः तददृष्टवान् ?
 २. अथ प्रतिमासः कथमसत् ? जामदृष्टो घटादिरपि तथैव स्यात् । 'धिह् सिध्यैतद् विवर्तितं नार्यं
 घटादिः क्रित्वन्वदत्त' इति प्रत्ययानुत्पत्तेरिति चत् ननु मरीचिकायां जलदपिनो (जलवि-
 नोऽपि) दृष्टिति मरये देशान्तरगमने वा[न]स्य प्रत्ययो जायते इति तज्ज्ञं सत्यं स्यात् । सत्यपि
 च अर्थविशेषे क्वचित् स प्रत्ययो दृष्टः । अयमपि प्रत्ययो यद्यसत्तथा कथमन्यस्य असत्त्वतां ज्ञाप-
 यति, अतिप्रसङ्गात् । सत्त्वद्वयेन पूर्ववत् प्रसङ्गोऽन्यस्या च । किञ्च अर्थ प्रत्ययः पूर्वप्रत्ययमना-
 १५ नविषयश्चेत् न तस्य कश्चिदपि बाधकः, अन्यथा सर्वेषाम् एकार्थज्ञानानामन्योन्यं बाध्यबाधक-
 भावे (वा) भवेत् । मिमन्विषयश्चेत् सुतरां न तस्य बाधकः इतरथा घटज्ञानं पटज्ञानस्य
 बाधकमस्तु । नेति प्रत्ययानुत्पत्तेरिति चेत् स एव प्रत्ययो कुतः न जायते ? एकमधिकरत्वा-
 मावात् रजतशुद्धिकप्रत्ययोः कथमेकधिकरणत्वम्, प्रमाणाभावात् ? पूर्वोक्तप्रत्ययान्तां
 'तद्वप्रतीतेः इति झपन्ने चर्चितमेतत् । तत्र बाध्यमानज्ञानगोचरत्वात् स्वप्नदृष्टनीलपानर्तत्वम् ।
 २० विसर्वादिवर्धनगात्रत्वादिति चेत्, न दृष्टार्थप्राप्तिः अविसर्वात्, सा स्वप्नेऽपि दृश्यते । अथ
 असौ अथ एव न भवति अनर्थक्रियाकारित्वान् अर्थक्रियापि तत्र दृश्यते [१२६] जलमपि
 कथस्य स्थानावर्धनात् । अथ जामतात् वर्धनात् सा अर्थक्रियैव न भवति तर्हि अन्यपि न
 स्यात् सुमेत्यवर्धनात् । किञ्च, यदि अर्थक्रिया असती कथम् असौऽन्यस्य सत्त्वम् ? सती

(१) "सोपमात्रमगमा हि स्वप्नेतरप्रत्ययसंभवी समाव एव अर्थवत्"—य आर्तिक्याक ५ ३ ।

(२) स्वप्नदृष्टार्थज्ञानमपि । (३) च स्वप्नदृष्टार्थज्ञानं प्रमाणम् । (४) स्वप्नदृष्टार्थज्ञानस्य । "न तावन्मात्रमात्रेण
 भावा स्वप्नज्ञानस्यान्यस्य वा केचित् क्रियते तत्काळे तस्य स्वयमेव कथ्यात् । च चाक्षिणिमीकनादौ
 ज्ञाने बाधता प्रतीयते ।"—य आर्तिक्याक ५ ३ । (५) "वैररक्ष्य हि किमुक्त केन रज्ज्वले काम"
 —मर्मवक ५ ७५ । "वैररक्ष्य हि किमुक्त क एवावयुषा रज्ज्वति ।"—य आर्तिक्याक ५ ३०३ ।
 "वैररक्ष्य हि किमुक्तजलवत्तत्तमः ।"—य आर्तिक्याक ५ ५८३ । (६) "अन्येन यदि ज्ञानेन तस्य
 विषयापहारोऽप्यसाधयनकथो बाधः । न च स्वविषये प्रवृत्तमन्यविषयापहारं स्वविषयपरम्, अविवर
 (ज्ञान) स्वविषयस्य रूपमाकर्षं हि ज्ञानमौ भवति । परविषयापहारं तु वराविषयम् ।"—य आर्तिक्याक
 ५ ३५९ । (७) स्वप्नदृष्टम् । (८) प्रतिमासमात्रमेतत् इति ज्ञापनम् । (९) असत् स्यात् । (१०) च
 बाधितमत् किमुक्तम् । (११) चेत् । (१२) पूर्वोक्तजलस्य जलत्वेन च पूर्वोक्ताज्ञावात् तैकमधिकरण-
 प्रतीतिरिति भावः । (१३) स्वप्नदृष्टः । (१४) जामतेन सा अर्थक्रिया न क्रियते अतः सा अर्थक्रियैव न
 भवति । (१५) जामदृष्टार्थक्रियापि अर्थक्रिया न स्यात् ।

स्वतश्चेत्, भावोऽपि तथैव सन्निति किं तदपेक्षणेन ? अन्यतश्चेत्, अनवस्था स्यात् । ततो
प्रतिविधीयते—

जाग्रदशावत्, स्वप्नेऽपि वहिरर्थोऽस्तु, किं वा स्वप्नदशावत् अन्यदापि समान् दुभय तु सदेहः
(स मा भूत्, भवतु सन्देहः), सर्वविकल्पान्तरिता वा यथा स्यादिति जाग्रत्-स्वप्नदशयोः अवि-
शेषचोदनेयम् ? तत्र प्रथमपक्षे स्वप्नदशायामपि वहिरर्थसिद्धेः 'तज्ज्ञानमपि प्रमाणमिति' तद्वक्षण-
प्रणयनमयुक्त व्यवच्छेद्याभावादिति । [अस्मिन्] मते को दोषः ? नापरः प्रमाणप्रमेयाऽनिषेधात् ।
परस्य मते को दोषः ? सकलस्वमतविलोपात् विज्ञप्तिमात्रादेः असिद्धेः । किञ्च, स्वप्नादिज्ञानवद्
ईश्वराद्यनुमानादिकमपि स्वप्रतिभासिनाऽर्थेन अर्थवदिति 'तन्निषेधवचनं प्र ज्ञा क र स्य गुप्तवि-
गोपकम् । अथ दुष्टलिङ्गादिकारणजनितत्वात् 'तन्निविषयम्, पश्यत अस्य वाच्य व्यं
(वान्ध्यम्) स्वयमेव स्वस्वप्नादिज्ञाने दुष्टकारणारब्धत्वं निराकृत्य 'अत्र अभ्युपगच्छतः । १०

एतेन इदमपि प्रत्युक्तम् तौन (यदुक्तं तेन) * "न तदनुमानाद्यर्थवत् स्वपरिच्छिन्ना-
दन्यस्य प्रापकत्वात्" इति, स्वप्नादावपि तथा प्रसङ्गात् । तत्र प्र ज्ञा क र स्य किञ्चिद्
अनर्थज्ञानम् । तदुक्तम्—

* "वहिरङ्गार्थैकान्ते प्रमाणाभासनिह्वात् ।

सर्वेषामर्थसिद्धिः [१२ख] स्यात् विरुद्धार्थाभिधायिनाम् ॥"

[आप्तमी० श्लो० ८१] इति । १५

अपसिद्धान्तञ्चास्य निग्रहस्थानं स्यात् । अथ मदीयोऽयं सिद्धान्त इति न दोषः, न,
अस्य मीमांसकसिद्धान्तस्य हि 'सर्वं सालम्बनं ज्ञानम्' इति मतम् । अयं तु विशेषः—'कचिद्लौ-
किकः कचिदलौकिकोऽर्थ आलम्बनम्' इत्येके । सर्वत्र लौकिको आलोवा (अलौकिको वा) कस्मा-
न्नेति चेत् ? अथ 'परस्य मरीचिकाजलम् अन्यजलवत् कस्मान्न स्नानादिकृत् ? स्वकारणात् त- २०
थोत्पत्तेरिति चेत्, किं पुनरस्य कारणम् ? अदृढवासनेति चेत्, सर्वत्र एकरूपा वासना अ-
न्यद्वा कुतो न ? तथाऽप्रतीतेरिति चेत्, अत एव तर्हि न सर्वो लौकिकोऽलौकिको वाऽर्थः ।
अथ जाग्रत्क्रियासमत्वात् स्वप्रार्थक्रिया लौकिकी, तत्कार्यर्थोऽपि तथाविध एवेति मतिः, तर्हि
* "यत् सत् तत्सर्वं क्षणिकं यथा घटः, संश्व शब्दः" [हेतुवि० पृ० ५५] इति क्षणिकत्व-
प्रतिपत्त्यर्थक्रियासमत्वात् नित्येश्वरादिप्रतिपत्तिरप्यर्थक्रिया इति तत्कारणकलापोऽप्यर्थः स्यात् । २५
यदि पुनः "इयमर्थक्रिया न भवति, स्वप्नेऽपि न स्यात् । तथा जाग्रदशाभाविन्यपि न स्यादिति
चेत्, क्षणिकाविसिद्धिरपि न स्यादिति सर्वाऽविशेषचोदना ।

स्वप्ने 'विपरीतरूपातिः अन्यदेशादिस्थस्य अन्यदेशादितया प्रतिभासनात् इत्यपरे' २ । सर्वत्र
सैव कुतो नेति चेत् ? न, तथाऽप्रतीतेः । नहि यथा लोके आदित्योऽन्यदेशोऽपि प्रातः पर्वत-

(१) स्वप्नज्ञानमपि । (२) प्रमाणलक्षण । (३) ईश्वराद्यनुमाननिषेधवचनम् । द्रष्टव्यम्—प्र०
वार्तिकाल० पृ० ३२ । (४) ईश्वराद्यनुमानम् । (५) ईश्वराद्यनुमाने । (६) बौद्धस्य । (७) आलम्बनम् ।
(८) लौकिक एव । (९) ईश्वरादि । (१०) नित्येश्वरादिप्रतिपत्ति । (११) तुलना—“अस्तु तर्हि विपरीत-
ख्याति पृथक्कालमेव दृश्यते तत्कालतया ”—प्र० वार्तिकाल० पृ० १९५ । (१२) जैनादयः । “विपरीत-
ख्यातिस्तस्मादाश्रयणीया मतिमद्भिः ।”—न्यायसं० पृ० १७३ । न्यायकुमु० पृ० ६६ ।

संज्ञनतयेव प्रतिभा[१३६]तीति प्रतिपद्यते, तथा पूर्वतोऽप्यन्येहाकारोऽस्यैव प्रतिभातीति प्रतिपद्यते (पद्यते) इति । यत्र पुनरयं निर्देशः सर्वत्र मेवास्तु इति तर्हि यथा अनुमानस्य अत्यन्तः सामान्याकारो वाङ्मे स्वच्छाण आरोपान् प्रतिभाति, अन्यथा 'सतः तत्र' प्रकृतिर्न स्यात्, तथा सर्वत्र ज्ञाने स्वसंवेदनरूपता अन्यस्य तत्र आरोपिता प्रतिभाति अन्यत्र अपि ता प्रति-
५ भाति अन्यत्रापि अन्यस्य इत्यनवस्था । असत्त्वध्याति(असत्स्वाति)रित्यग्रे तदनन्तरं निरूपयिष्यते । सन्न प्रथमपक्षः ।

द्वितीयेऽपि स्वप्ने बहिरर्थाभावाद्युपलब्ध्य 'अन्यत्र तदभावाभावे इवमनुमानमाश्रित स्वप्न-
१० "निरालम्बना" सर्वप्रत्यक्षाः प्रत्ययस्वात् स्वप्नप्रत्ययवत्" [प्र वार्त्तिक ० ३।३३१]
इति । तत्र हि चिन्त्यते—प्रत्ययस्य यदि साकल्येन स्वसाध्येन व्याप्तं न कथमतः नाप्यसिद्धिः क-
१० विप्रमङ्गात् ? व्याप्तं चेत् कथमप्रतीत तत्तथा ? तत्रतीतिद्वयेत् निरालम्बना स एव शोषा,
अन्यथा अतयेव हेताव्यभिचारः । एतन् अनुमानमपि चिन्तितम् । अथ नानुमानं सर्वप्रत्ययस्य
नन्व(प्रत्ययान्तालम्बनत्वा)विषयत्वात् प्रमाप्यम् अपि तु समारोपव्यवच्छेदात्, भवेदेवं अपि
अन्यतः प्रमाणात् तत् प्रतिपन्न स्यात् न चैवमिति निरूपयिष्यते । अपि च, यथा सौम्यः
"स्वप्न[नि]र्देशेन न" सर्वत्र बहिरर्थाभावं नाशयति तथा "अन्योऽपि यदि प्राज्ञाश्रयनिर्देशेन
१५ संवेदनाभावं साधयेत् कथं संवेदनमात्रसिद्धिः कथञ्चन सौम्यस्य आत्मा स्यात् ?

अथ तदपि तथास्तु तथाहि—'यद्विसर्जन [१३७] द्वावसेषं न तत् परमार्थसत् यथा
कामलिना उपलम्बमिन्दुद्वयम्, विसर्जनावसेषं च संबिच्छापीति । अत्रापि परमार्थसत्त्वात्मान्त्वं,
तदभावाभावं वा साध्येत ? तत्र द्वितीयविकल्पस्य प्रथमवस्तुर्नप्यवि (बंवि)कल्पे यथा भविष्यति ।
प्रथमविकल्पे तु पूर्ववद् शोषः । 'न च संबिच्छाम्ने विप्रमसिद्धिः अतिप्रसङ्गात् ।

२० ननु [न] परमार्थतः कस्यचित् केनचित् व्याप्तिरिष्यते, नापि कुतश्चित् किञ्चित् साध्यते, अपि
तु यथा व्यक्तादरेण बहिरर्थवादिना 'एकत्र जगत्सूक्ष्मदृष्टानां सर्वत्र सर्वदा' एव स नान्यतः, पूनश्च
नाथ अमिरतुमीयते तथा प्रकृतमन्यन् अनुग्रीयत इति चेत् उक्तम् "सर्वेषामवसिद्धि"
[आप्तमी इत्ये ८१] स्यादिति । शस्यं हि 'तेरपि वक्तुम्—'नास्माभिः केनचित् कस्यचित्
व्याप्ति साध्यते किन्तु पटादः शुद्धिमत्कारणत्वादिना कस्यत्वादेः सहभाववृत्तान्, 'अन्यत्र
२५ तदज्ञानात् साध्यमनुमीयते ।' तथा च "पक्षधर्म" [हेतुषि प्रत्य ० १] 'इत्यादि सिद्धसम्प्र-
मवाध्यम् निरूप्याभावात् । अथ तथा पारमार्थिकी साध्यसिद्धिर्न स्यादिति मतिः ; सा अन्य

(१) आदित्यवैद्यतया । (२) अनुमानात् । (३) स्वच्छाण । (४) 'अन्यत्र आरोपिता प्रतिभाति'
वाच्यमेतद्विचित्रम् । (५) स्वप्नप्रत्ययान्ताभावाभावे अपि अर्थो ग्राहीत्वविशेषः विचित्रः । (६) कामरूप-
स्याभावात् । (७) साधकस्येव व्याप्यव्याप्यार्थं प्रतिरक्षयति भावा । (८) साकल्यतया । (९) अनुमानवत् ।
(१०) स्वप्नप्रमाणम् । (११) 'न' इति निरर्थकम् । (१२) यथाहि । (१३) यत् विसर्गादिसंनिधिपक्षः ।
(१४) "विप्रमे विप्रमे तेषां विप्रमोऽपि न सिद्ध्यति ।"—न्यायवि १।५४ । (१५) महाप्रमाणी । (१६)
आदेरेव च । (१७) विषयविकल्पविरुद्धिः । विषयवृत्तये शोषाधारकारणं कथ्यत्वात् यद्यप्यकार्यं तत्र
शोषाधारकारणं यथा वदति —तथा ज्यो ३ ३७२ । (१८) तदनुमानमुपकारिणः । (१९) "पक्षधर्म"
नर्देशेन व्याख्या हेतुविशेषः सः । अविभागावनिषमादौ व्याप्याभावात्तदोपपत्तेः—हेतुवि सूत्र १।३ वा ३।१

त्रापि सगाना । यद्वि तत्र सा न पारमार्थिकी , किं तर्हि पारमार्थिकम् ? [सं]वेदनाद्वैतं चेत् , न , द्वयप्रतिभासप्रतिपादनात् । तन्नायमपि पक्षो युक्तः ।

तृतीयविकल्पे नैकान्तेन अर्थनिषेधः, पाद्विकल्पस्य तद्भावस्य अनिषेधात् । नहि 'स्थाणुर्वाऽ-
यं पुरुषो वा' इति सन्देहे [१४क] 'पुरुषो न भवति' इति निश्चयोऽस्ति, विरोधात् । ननु
भवत्वेवम् , तथापि किं तेन' अप्रवृत्तिहेतुना ? प्रवृत्त्यर्थं हि वहिरर्थं इष्यते इति चेत् , कथं भव- ५
तः सवित्तिमात्रे प्रवृत्तिः ? वहिरर्थसन्देहे तत्रापि सन्देहात् । कथं वा अर्थे सन्देहः ? तत्प्रतिभा-
सस्य तदभावेऽपि स्वप्नादौ दर्शनादिति चेत् , एव [तदा] तदभाव एव युक्तो न सन्देहः, कथ-
मन्यथा किञ्चित् प्रत्यक्ष स्वमवेदन निर्विकल्पस्वोप (त्पञ्चोप)लभ्य सर्वत्र तथैव स्यात् ? अत्रापि
सन्देह एव युक्तः । कुतो वा स्वप्ने वहिरर्थाभावमिद्धिः ? स्वयमनभ्युपगमात् , वाध्यवाधकभाव-
निषेधविरोधात् । पराभ्युपगमादिति चेत् , न , अतिप्रसङ्गात् । यथैव हि परेण तत्र तस्य १०
असत्त्वमभ्युपगत तथा क्षणिकत्वप्रकारादेरपि इति सर्वत्र क्षणिकत्वादावपि सन्देहः स्यात् । अथ
स्वप्नेऽपि सन्देहः , स कुतो जातः ? तददर्शनादिति चेत् , कथमदर्शनम् ? दर्शने अतिप्रसङ्गात् ।
तस्य तद्व्यभिचाराच्चेत् , किं पुनरिदमुभयत्र दृष्टं येनैवम् ? तथा चेत् , नैकान्तेन अर्थाभावः,
तन्नायमपि विकल्पो युक्तः ।

चतुर्थविकल्पेऽपि यथा वहिः सदसत्त्वविकल्पातीतता तथा वेदनेऽपि स्वपरवेदनविकल्पा- १५
तीतता स्यादिति न किञ्चित् स्यात् । अथ परनिरपेक्षस्वसवेदनस्य वेदनस्य प्रतीतेर्नायं दोषः ,
कथमदोषः, यतः स्वसवेदनेऽपि सदसत्त्वविकल्पाती [१४ख]ततायाम् अर्थवन्न तत्सिद्धिः,
इतरथा अर्थानिषेध (यः) । किञ्च, अन्यस्मिन् पक्षे * "प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम् इत्यादि
व्यवहारेण अज्ञातार्थप्रकाशो वा इति परमार्थेन प्रमाणलक्षणम्" [प्र० वार्तिकाल०] इति १०
विह्न्यते, उभयत्राविशेषात् । तदयम् २०
अन्तर्वहिरविशेष म्रुवन्नेव स्वसवेदनाद्वैतं वदतीति कथं
स्वस्थः ? अथ स्वसवेदने (न) परमार्थसद्विष्यते वहिरर्थपरिहारेण , तर्हि २०
अन्येनापि स्वप्रदृष्टपरि-
हारेण ३ अन्यदा दृष्टः तथा सन्निष्यतामिति स्थितम्—'अर्थविनिश्चयः प्रमाणस्य फलम्' इति ।
स्वनिश्चयः पुनः * "अङ्गीकृतात्मसंविचेः" [सिद्धिवि० १।१९] इत्यादौ * "सिद्धं यन्न
परापेक्षम्" [सिद्धिवि० १।२४] इत्यादौ च निरूपयिष्यते ।

भवत्वेव ततः किं स्यादिति चेत् ? अत्राह—प्रतिपत्तुः इत्यादि । स्व च अर्थं च प्रतिपद्यते २५
विषयीकरोतीति प्रतिपत्ता पुरुषः तस्य अपेक्ष्यं तेन अपेक्ष्यते स्वपरप्रतिपत्तौ यत् ज्ञानं तदेव
प्रमाणम् । ननु (ननु) नैव पूर्वकं तत्कारण निर्विकल्पकदर्शनं सन्निकर्षादि वा, पूर्वशब्दस्य
कारणवाचित्वात् । नहि अन्यतः तत्फलनिष्पत्तौ अन्यत् प्रमाणम्, अतिप्रसङ्गात् । ३० ननु सुखादि-

(१) वहिरर्थेन । (२) संवित्तिमात्रेऽपि । (३) अर्थाभावेऽपि । (४) स्वप्नसमये । (५) अर्थाभावः ।

(६) स्वप्ने । (७) वहिरर्थस्य । (८) असत्त्वमभ्युपगतम् । (९) सवेदनसिद्धिः । (१०) द्रष्टव्यम् पृ० १२
दि० ७। (११) सवेदनाद्वैतवादी । (१२) जैनादिनापि । (१३) जाग्रदवस्थायाम् । (१४) प्रतिभासाद्वैतवादी
प्रज्ञाकरः प्राह । तुलना—'तस्मात् सुखादिनीलादिव्यतिरिक्तमपरमिह जगति सवेदनं नास्तीति सुखादिवत्
स्वसवेदनं नीलादिकमपि इति युक्त एव निर्णयः ।'—प्र० वार्तिकाल० ३।५०८ ।

पुनरिदं प्रमादभाषितम्—*“नो चेद् भ्रान्तिनिमित्तेन” [प्र० वा० ३।४३] ईत्यादि । तथा नीलादिविकल्पात् तत्राक् (न प्राक्) नापि सह निरशदर्शनमिति इदमपि प्रमादप्रभाषितम्—*“मनसोर्युगपद्वृत्तेः” [प्र० वा० २।१३३] ईत्यादि । भवतु तद्वेतुस (स्त) दर्शनम्, न तु तत्प्रमाणम् अप्रवृत्तिहेतुत्वात्, अन्यत् प्रमाण विपर्यायादिति चेत्, अत्राह—अन्यत् इत्यादि । स्वार्थविनिश्चयफलाद् यदन्यत् परस्त ततो (परस्ततो) या प्रवृत्तिसत्या (स्तस्यां)[१६क] ५ विषयभूताया योऽविसंवादोऽविप्रतिपत्तिः तस्य नियमेन अवश्यभावेन अयोगात् । न हि लौकिकाः ‘प्रतिपरमाणुभिन्ननिरंशदर्शनाद् वयं प्रवृत्ताः प्रवर्त्तामहे प्रवर्त्तिष्यामहे’ इति प्रतिपद्यन्ते । अभ्यासावस्थायामपि स्थूलस्यैकस्य तद्ग्रहणावयवव्यापिनो जलादेर्दर्शनात् । ननु तत्फलादपि ३ न दृश्यमाने प्रवृत्तिः, अनुभूयमानत्वात्, नापि भाविनि अप्रतिभासनादिति चेत्, न, पशूनामपि तृणादौ प्रवृत्तिदर्शनात् । निरूपयिष्यते चेत्तत् **“व्यवसायात्मनो दृष्टेः”* [सिद्धिवि० १।५] १० इत्यादौ । भवतु श (वा) दर्शनात् प्रवृत्तिः तथापि तत्र प्र[माण]म्, अन्यथा मरीचिकाजलज्ञानमपि स्यात् । अविसंवादि प्रमाणमिति चेत्, अत्राह—अन्यत् इत्यादि । अन्यतोऽविकल्पदर्शनात् प्रवृत्तौ सत्या योऽविसंवादः दृष्टार्थप्राप्तिः तस्य नियमेन अयोगो निरंशक्षणिकपरमाणुदर्शनात् स्थूलैकस्थिरप्राप्तेः । ननु व्यवसायफलादपि प्रवृत्तौ न दृष्टस्य प्राप्तिरस्ति तत्काले तद्व्यवसायादिति चेत्, न, चित्रैकज्ञानवत् दृश्यप्राप्ययोः कथञ्चिदेकत्वस्याविरोधादिति । करिष्यते १५ अत्र स्तः (प्रश्नः) **“पश्यन् स्वलक्षणान्येकम्”* [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादौ ।

ननु माभूत् क्षणिकनिराशत्वादौ तदविसंवादः, दृश्य-प्राप्ययोः एकत्वारोप्य (पा) नीलादौ स्यादिति चेत्, अत्राह—अन्यत् इत्यादि । अन्यत् इति व्याख्यातार्थम्, प्रवृत्तौ इति च, अनन्तरम् अविसंवादस्य यो नियमः [१६ख] सर्वत्र दर्शनगोचरे भावः तस्याऽयोगात् नीलादौ योगो न पूर्वापरक्षणविवेके । व्यवहारिण प्रति तत्रापि तदविसंवादेन अभ्यासे प्रत्यक्ष भाविनि प्रमाण २० भवेत्, अन्यथा प्रतिपन्नव्यभिचारस्य शङ्के पीतज्ञान प्राप्ये सस्थाने प्रमाणमिति व्यर्थकमिदमनुमान नाम—**“एवं प्रतिभासो यः”* [प्र० वार्तिकाल० पृ० ५] ईत्यादि । भवतु तत्रैव (यत्रैव) तदयोगः तत्रैव प्र[मा]णं स्यात् नान्यत्र इत्येकस्य प्रमाणेतरभावः । व्यवहारतः सोऽप्यस्तु इति चेत्, किं पुनरिदं व्यवहारादन्यत्र चिन्तितम्—**“प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्”* [प्र० वा० २।१२३] १ ईत्यादि । तथा चेत्, *“चातुर्विध्यकथनमयुक्तम् परमार्थ[तः] तदसंभवात् । अतोऽयुक्तमेतत्—* २५

(१) “नो चेद् भ्रान्तिनिमित्तेन संयोज्येत गुणान्तरम् । शुक्तौ वा रजताकार रूपसाधर्म्यदर्शनात् ॥”—प्र० वा० ३।४३ । (२) “मनसोर्युगपद्वृत्ते सविकल्पाविकल्पयो । विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्यं व्यवस्यति ॥”—प्र० वा० २।१३३ । (३) स्वार्थविनिश्चयफलादपि । (४) प्रवृत्तिकाले । (५) क्षणिकत्वेन तद्विनाशात् । (६) निर्विकल्पकदर्शनस्य अधिमवाद् । (७) व्याख्यातार्थम् । (८) “पीतशङ्खादिविज्ञानं तु न प्रमाणमेव तथार्थक्रियावासेरभावात् । सस्थानमात्रार्थक्रियाप्रसिद्धावन्यदेव ज्ञान प्रमाणमनुमानं तथाहि प्रतिभास एवम्भूतो यः स न संस्थानवर्जितः । एवमन्यत्र दृष्टत्वादनुमानं तथा च तत् ॥ येन कदाचिद् व्यभिचार उपलब्धः स यथाभिप्रेते विसंवादाद् विसंवाद्यत एव । यस्तु व्यभिचारसंवेदी स विचार्य प्रवर्त्तते सस्थानमात्रं तावत् प्राप्यते परत्र सन्देहो विपर्ययो वा । ततोऽनुमानं सस्थाने सशयं परत्रेति प्रत्ययद्वयमेतत् प्रमाणमप्रमाणं च ।”—प्र० वार्तिकाल० पृ० ५ । (९) अविसंवादसंज्ञाया । (१०) “प्रत्यक्षेणैव सिद्ध्यति । प्रत्यात्मवेद्य सर्वेषां विकल्पो नामसश्रयः ॥” इति शेषः । (११) “तद्वृत्तवर्धम्”—न्यायवि० १।७ । इन्द्रियमानसस्वसंवेदनयोगिप्रत्यक्षभेदात् ।

तन्त्वम् , सुखादेः अचेतनत्वं तथा स्यात् साख्येन तदभ्युपगमात् । तत्र दर्शनं सन्निकर्षादिवत् अनुमानविकल्पकारणमिति स्थितम् ।

तत्तु ('ननु) अभ्रान्तत्वात् सर्वत्र दर्शनमेव प्रमाणं न विकल्पो विपर्ययादिति चेत् , अत्राह— अभ्रान्तत्वेऽपि इत्यादि । अस्यायमर्थः—तद्दर्शनं स्थूलस्तम्भाद्याकारेण अभ्रान्त चेत् , * “दूरस्थितविरलकेशेषु स्थूलप्रतिभासेन व्यभिचारात् न तथा प्रतिभासाद् अवयविसिद्धिः” ५ इत्यस्य * “सर्वमालम्बने भ्रान्तम्” [प्र० वार्तिकाल० ३।१९६] इत्यस्य च व्याघातः । कल्पनापोढत्वं च दुर्लभं तस्य सवि[कल्प]कृत्वात् । अथ तेन भ्रान्तम् , अन्यस्य अभ्रान्तस्य अभावाद् “अभ्रान्तमिति अनर्थकत्वान्न वाच्यम् । अथ व्यवहारेण तदुक्तम् , विपर्ययस्तस्य वक्तव्यः ? जायत्सभादिः (जाग्रत्सम्भादिः) इति चेत् , उक्तमत्र—कल्पनापोढत्वं दुर्लभमिति परस्य निरुद्धे (विकट)सङ्कटप्रवेगः इति स न लभते तत्त्वविवेचनविकटाटवीम् । ‘यदि तु तन्न १० तस्य तत्राभ्रान्तत्वं नाम । अभ्युपगम्य उच्यते अभ्रान्तत्वेऽपि , ‘अन्यतः’ इत्यनेन [१८क] लब्ध‘ता’परिणामेन सम्बन्धाद् ‘अन्यस्य’ इति गम्यते । कथं तत्का (तथा) इत्यत्राह—सर्वथा इति । नीलादिप्रकारेणैव पूर्वोत्तरक्षणविवेकादिप्रकारेणापि सर्वथा । तस्मिन् सति किम् ? इत्यत्राह—निर्णयवशात् प्रामाण्यसिद्धेः अन्यस्य प्रमाणत्वस्थितेः कारणात् तत्रा(तदा)त्मकत्वं निर्णयात्मकत्वं तत्त्वसिद्धेः अभ्रान्तबुद्धेः प्रमाणस्य अभ्युपगन्तव्यम् । कथं प्रामाण्यसिद्धिः ? इत्यत्राह—कथञ्चित् इति । कथञ्चित् नीलादिप्रकारेण न प्रतिक्षणपरिणामादिप्रकारेण , तत्र व्यवहारिणो दर्शनव्यवहाराभावात् । न हि (हि) स यस्यन् (पश्यन्) ‘प्रतिक्षणपरिणामादिकं पश्यामि’ इति मन्यते, तदनुमानवैक(फ)ल्यप्राप्तेः, तद्व्यवहारसमारोपयोर्विरोधात् न तद्व्यवच्छेदकरणात् तदर्थवत् । अथ व्यवहारमुल्लङ्घ्य तेनापि प्रकारेण तत्सिद्धिरिष्यते गतमिदम्—* “प्रामाण्यं व्यवहारेण” [प्र० वा० १।४] इत्यादि । न च परमार्थप्रतिभासाद्वैते क्षणभङ्गादिसंभवः, २० सर्वविकल्पातीतत्वेन तदभ्युपगमात् । ततो यथा व्यवहारेण क्षणभङ्गाद(द्य)भ्युपगमः तथा तन्नैव तत्र दर्शनम(न) प्रमाणयितव्यमिति साधूक्तम्—कथञ्चिदिति । नन्वयमर्थः ‘अन्यतः’ इत्यादेः तृतीयव्याख्यानेन दर्शितः तत् किमनेनेति चेत् , न , पूर्वं * “प्रमाणमविसंवादि” [प्र० वा० १।१] इत्यस्यापेक्षया, इदानीं * “कल्पनापोढमभ्रान्तम्” [न्यायवि० १।४] इत्यस्यापेक्षया इत्यदोषः । उभयमप्येतत् निर्णये नान्यत्र इति मन्यते ।

ननु यदि तत्त्वसिद्धिः (द्धेः) तदात्मकत्वं न स्यात् को दोष इति चेत् ? अत्राह—अभ्यसे

(१) बौद्ध । (२) “यथैव केशा दवीयसि देशेऽसक्तं अपि घनसन्निवेशावभासिन परमाणवोऽपि तथेति न विरोधः ।”—प्र० वार्तिकाल० पृ० २९६, २८७ । “परस्परविविक्ताणु प्रथमप्रतिभासनम् । विकल्पकान्तु विज्ञानात् घनाकारावभासिता ॥”—प्र० वार्तिकाल० पृ० ३३६ । (३) दर्शनस्य । (४) आलम्बनेन । (५) प्रत्यक्षलक्षणे अभ्रान्तमिति पदम् । (६) अभ्रान्तमिति पदमुक्तम् । (७) जाग्रत्सम्भादिविपर्ययत्वे हि तस्य विकल्पकत्वं स्यादिति भावः । (८) ‘यदि तु’ इत्यधिकं भासति । (९) ‘ता’ इति पट्टीविभक्ते सज्ञा । (१०) क्षणिकत्वानुमानः । (११) समारोपव्यवच्छेदः । (१२) प्रतिभासाद्वैतस्वीकारात् । “ननु सर्वप्रत्ययप्रलय एवायं प्रवर्तते नात्र प्रतीतेरुदयः ।”—प्र० वार्तिकाल० पृ० २९३ । (१३) व्यवहारेणैव । (१४) निर्णयात्मकत्वम् ।

(अन्यथा) स्यादि । तत्त्वसिद्धेर्निर्णयात्मकत्वप्रकाराद् अन्येन अधिकस्पष्टत्वप्रकारेण अन्यथा तद् फलम् 'अन्यथा' इत्येवमुक्तमतमानं वात(वान्त)मिह मंपद्यते । तद्वन्मध्यस्थम् अविद्यमान- प्रयोजनं क्वचिदनुपयोगात् । अत एव असाधनमप्रमाणम् । एतदपि कुतः ? इत्याह—असतः स्वरविपाणाद न विद्येऽप्येत न मिथेव 'यतोऽन्यथा' इत्यनेन मन्मथः ।

ननु निणयात्मकत्व नाम स्वाद्यग्रहणात्मकत्वमिति चेत्, तत्समाख्यमिति चेत् अत्राह— अकिञ्चित्क इत्यादि । न किञ्चित् करोतीति अकिञ्चित्करम् स्थापयितुं ० "सिद्ध यत्र परा पेक्ष्यम्" [सिद्धिचि० १।२४] इत्यादि कारिकावृत्तौ प्रतिपाद्यविषयमात्रं सद्यश्च स्थाणुर्या पुरुषो वेति ज्ञानम्, विपर्यय स्थाणो पुरुष इति 'तत्र वा स्थाणुरिति चेद्वनं तौ करोतीति इति' तत्कारम् पुनश्चन्द्रः तयो अद्यच्छेदं निरासेन निणयात्मकत्वम् नान्यथा ।

१० ननु तद्व्यवच्छेदो नीलाद्यपेक्षायाम् अधिकस्पष्टत्वेऽप्यस्तीति चेत् अत्राह—अन्यथा इत्यादि । येन प्रकारेण नीलाद्यो तद्व्यवच्छेद इति भावः ततः 'तद्व्यवच्छेदं तत्त्वसिद्धेः अनुपगन्तव्यम्' इति स्तितम् ।

ननु च ० "अज्ञाताद्यप्रकाशो वा प्रमाणम्" [प्र वा० १।५] इति वचनात् अपूर्वत्- ग्रहणाद् दर्शनमेव प्रमाणं न विरुध्यो 'विपर्ययादिति चेत् अत्राह—अनभिगत इत्यादि । प्रत्य- १५ णान्तरेण अप्रकाश[१९क]ताऽनभिगतः स वासो अथवा तस्य अभिगन्तु परिच्छेदकं च विज्ञानं तत् प्रमाणम् इत्यपि एवमपि न क्वचं पूर्वप्रकारेण केवलम् अन्यातपेक्षा अनिर्णीता- यस्य निर्णीति' अभिधीयते । अस्याननुपगमे रूपमाह—अन्यथा इत्यादि । उक्तप्रकारेण अन्यप्रकारेण अन्यथा अनभिगतायांभिगन्तु दर्शनमेव प्रमाणमित्यभिधीयते न निर्णयकान्तमिति मन्यते । अतिप्रसङ्गात् नीलाद्याविषयं ज्ञानमज्ञाताद्यपि वदन्तस्यैव प्रमाणत्वात् तदनुमानमन्तर्क- २० स्यादिति अतिप्रसङ्गात् अनिर्णीतार्थनिर्णीतिः अभिधीयत इति पश्यन्ता ।

नन्वयमर्थः 'इष्टे प्रमाणान्तरादुक्तिप्रसङ्गात् (ज्ञात्)' इत्येतेन प्रतिपाद्यमिष्यते तत्कि- मनेन ? तस्माद् अन्यथा व्याख्यायते—किरत्पुस्तकगुणायवयवत्सकपटादिनिर्णीतिरिव अनभिगता- र्थाभिगन्त्री प्रतीयते । तद्वयमि ततोऽन्यद् अनभिगतायांभिगन्तु प्रमाणं कस्यमते तर्हि तस्मात्प्र- २५ त्यत् तद्याविषं तस्मादप्यन्यत् इत्यनवस्था अतिप्रसङ्गः तस्माद् अनिर्णीताद्यनिर्णीतिः अभि- धीयते ।

अतुल्यरूपम्— 'तत्प्रमाणम्' इति । तत्र प्रतीयते अनेन तत् प्रमाणम्, कणकारकम् तच्च स्वार्थपरिच्छिन्नक्रियां प्रति साधकत्वममेव युक्तम् । न चेत्कं दर्शयन्ताह—(न चेत् कर्तृव- न्ताह—) अभिगतमात्रस्य इत्यादि । स्वकारणायांकारदर्शनमात्रस्य । कथंभूतस्य ? इत्याह— विसंवादकस्य निरस्तानेकशक्तिपरमाणुवर्धन [१९क] स्पष्टैकमिदमपि प्रापकत्वेन विप्रसङ्ग-

(१) 'वा इति प्रमाणमिति चक्षुः । वाण्टं प्रमाणान्तमित्यर्थः । अन्यथा इति वदन्मन्तं परं 'अन्यथा' इति प्रमाणान्तकपेक्षा सत्यमप्युच्यते इति भावः । (२) युक्त्ये । (३) इतिवर्धं विच्छिन्नितमन्तः । (४) संज्ञायादिव्यवच्छेदः । (५) निर्णयमात्रकत्वम् । (६) पृथीतप्रमादित्वात् । (७) 'अत एव अभिगतविषयं प्रमाणम्'—अत्रापि टी २० १९ । (८) सर्वं अधिकमित्यनुमानम् ।

कस्य साधकतमत्वाऽनुपपत्तेः कारणात् तन्निर्णीतिरभिधीयते । 'विसंवादकस्य' इत्येतद्विशेष-
णमपि हेतुर्दृष्टव्यः । ततोऽयमर्थो भवति—अधिगतिमात्रं स्वार्थप्रतिपत्तिं प्रति न साधकतम विसं-
वादकत्वात् इन्दुद्वयदर्शनवदिति न प्रमाणम् । अतः सैवाभिधीयते । पुनरपि हेत्वन्तरमाह— 'सा-
धनान्तरेत्यादि । अधिगतिमात्रसाधनाद् अन्यत् नीलादौ विकल्पज्ञान क्षणिकादाद(दाव)-
नुमानं तदन्तर तस्य (तत्) अपेक्ष्यते [य]स्य गोचरस्य विषय[स्य] । कचित् * "साधना- ५
न्तरापेक्ष्य(क्ष)गोचरस्य" इति पाठसू(स्त)त्रापि साधनान्तरमपेक्ष्यत इति तदपेक्षो गोचरो यस्य
तस्य साधकतमत्वाऽनुपपत्तेः तन्निर्णीतिः अभिधीयते । अत्रापि पूर्ववत् साधनेत्यादि विशेष-
णमपि हेतुर्दृष्टव्यः । तद्यथा—अधिगतमात्रं तत्त्वप्रतिपत्तौ न साधकतम साधनान्तरापेक्षा(क्ष्य)-
गोचरत्वात् सन्निकर्षादिवत् । ततः सूक्तम्—अनिर्णीतिरभिधीयते इति ।

ननु निर्णीतेरनधिगतसामान्यार्थाधिगमेऽपि अनधिगतस्वलक्षणाधिगमाभावात् अनधिगमा- १०
भावात् अनधिगतार्थाधिगमन्तु प्रमाणम् इत्यनेन साऽभिधीयते । तत्र अर्थशब्देन स्वलक्षणाभि-
धानात् "ततो दर्शनमेव अभिधीयत इति चेत्, अत्राह—तद् इत्यादि । तेन अधिगतिमात्रेण
अनधिगतस्य ज्ञानान्तरेण अविषयीकृतस्य स्वलक्षणस्य अर्थक्रियासम[२०क]र्थार्थ-
रूपस्य अधिगतावपि परिच्छित्तावपि । अपिशब्दोऽभ्युपगमसूचकः । न खलु अन्येन
अधिगतम् अन्यद्वा स्वलक्षणमधिगच्छद् दर्शनं प्रतीयते । तस्यां किं प्राप्तम् ? इत्यत्राह—दृष्टे १५
दर्शनेन विषयीकृते नीलादविव क्षणभङ्गे प्रमाणान्तरस्य अनुमानस्य गृहीतग्राहित्वभयाद् अप्र-
वृत्तिप्रसङ्गात् कारणात्तन्निर्णीतिः अभिधीयते । एवं हि अनिश्चितनीलक्षीणकत्वयोर्निश्चयाद्
विकल्पानुमानयोः अपूर्वार्थता लभ्यते इति भावः । ननु मा भूद् अनिश्चितक्षणभङ्गनिश्चयात् प्रमा-
णान्तरं तत्र वृत्तिमत्, अपि तु क्षणिके अक्षणिकज्ञानसमारोपव्यवच्छेदकरणात् स्यादिति चेत्,
अत्राह—समान इत्यादि । समाने सदृशे अत्र भूते दर्शनेन दृष्टे यः समारोपः विपर्ययज्ञानवि- २०
शेषः तस्य व्यवच्छेदे निरासे संवृत्यनुमानयोः दर्शनोत्तरविकल्पानुमानयोः न कश्चिद्
विशेषः भेदः । अनुमान चेत्, सवृत्तिरपि प्रमाणं स्यादित्यर्थः ।

ननु यथा क्षणिके अक्षणिकत्वसमारोपो नैवं नीले अनीलत्वसमारोपो यत्तद्व्यवच्छेदाय
'समान' इत्याद्युच्यते इति चेत्, अयमत्राभिप्रायः—यथा पूर्वापरक्षणयोः तद्व्याप्ताया-
(तद्व्याप्त)समारोपव्यवच्छेदादनुमानमर्थवत् तथा मध्यक्षणे स्थूलैकरूपे * "सञ्चिता- २५
लम्बनाः पञ्च विज्ञानकायाः" इत्यनेन परमाणुदर्शनारोपव्यवच्छेदात् सवृत्तिरपि अर्थवती
स्यादिति । मरीचिकाया तोयसमारोपव्यवच्छेदाद्वा "तयोः[२०ख]विशेषं दर्शयन्नाह परः—
साक्षात् इत्यादि । साक्षाद् अव्यवधानेन अनुभवाद् दर्शनाद् उत्पत्तिः नार्थात्संवृतेः इति
अनुभवानुकृत् (वानुकृत्)प्रवृत्तिविषयानुकरणात् न तस्या भिन्नो व्यापार इति मन्यते ।

(१) नीलमिदमित्याकार विकल्पज्ञानम् । (२) सर्वं क्षणिकं सरवादित्यादि । (३) 'अनधिगमा-
भावात्' इति निरर्थकं भाति । (४) तन्निर्णीतिः । (५) 'अनधिगतार्थाधिगमन्तु' पदेन । (६) क्षणिके ।
(७) सवृत्तिर्विकल्प । (८) प्रमाणम् । (९) तस्मिन् व्याप्त य एकत्वारोपलक्षण समारोप । (१०)
"सञ्चितालम्बना पञ्च विज्ञानकायाः इति सिद्धान्तः ।"—प्र०वा०मनो० २।१९४ । (११) संवृत्यनुमानयो ।

अत्रापरमाह—यद्दानपराधाः । उपहासपरमेवत् , अस्मीयसोऽप्यपराधस्य अभावेऽपि अभिमानात् ।
ततः तदुत्पत्तौ नितरामर्षविषयत्वमिदं : अनुमितेरिव धर्मप्रतिबन्धात् एकविषयत्वस्य न विरोधि
सर्वज्ञेतरज्ञानवत् संज्ञानविरोधिसर्वज्ञावच्छानवत् । सन्तानमेशोऽत्रापि व्यवहार्यः । प्रतिपद्युः
इत्यामुपसंहरन्नाह—प्रतिपद्युः इत्यादि । उत्तरं विकल्पज्ञानं प्रमाणं तस्य उत्तरस्य साधनमात्रात्
५ हेतुत्वात् , नतु नैव पूर्वकं सन्निकषदर्शनादि प्रमाणमिति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—अनुमानेऽपि
इत्यादि । न क्वचिद्विकल्पे किन्तु अनुमानेऽपि एवम् वक्ष्यत् प्रसङ्गात् तत्रापि साधनत्वमासेव
ज्ञानं उत्कारणं प्राप्य प्रमाणं स्यात् मामुमानम् । प्रमेयाविषयीकरणम् अन्यत्रापि इति भावः ।

येदुक्तं प्र का क रेण—“अभ्यासे दर्शनमविकल्पकम् अन्यदा अनुमानं प्रवर्तकत्वात्
प्रमाणम् । निर्णतिः पुनः कश्चिदप्यनुपयोगात् पश्चान्तरासम्बाधप्रमाणता ।” इति ।

१० तत्र अनभ्यासे सति अभ्यास इति अनभ्यासे निर्णतिः उपयोगं वक्ष्यन्नाह—व्यवसा
यात्मन इत्यादि ।

[व्यवसायात्मनो दृष्टेः संस्कारः स्मृतिरेव वा ।

दृष्टे दृष्टसज्जातीये नान्यथा क्षणिकाविषत् ॥४॥

दक्षनाभ्यासपाठप्रकरणे’ दृष्टसज्जातीयसंस्कारस्मृतिप्रवाचे स्वभावम्भवसा
१५ यमन्तरेण क्षणमज्ञादावपि तिज्ज्ञानुसरणमनुपपन्नं तदविज्ञेयाशीलादिषत् ।]

अस्यायमर्थः—सुखसाधनस्य सुखस(त्वं) च पूव या दृष्टिः वम्याः संस्कारः स्मृतिषीजम्
आत्मपरिजनो ‘आमये’ इत्यभ्यासात् । [२ क] स्मृतिर्वा स्मरणं च दृष्टेर्ज्ञाते इति । नतु दृष्टिः
(दृष्टेः) संस्कारः ततः स्मृतिर्न दृष्टिः (दृष्टेः) इति चे[त् न] उत्तरदृष्टेः संस्कारमहकारिणः
तदुद्भावावशेयाः । नन्वेकैऽयं दृष्टिसंख्याः कथममुमर्षं प्रतिपादयति । आह—स्यामिसम्बन्धात् एकस्या

२० दृष्टेः इममत्र व्यापाद्यत् शेषाकगतिः । क पुनः स्मृतिः तस्मैलुप्त दृष्टिः प्रवर्तत इति चेत् ? अत्राह—
दृष्ट इति । संस्कारोऽतुदृष्ट्या विषयीकृतो दृष्टोऽयं वक्ष्यते । तत्र वक्ष्य दृष्टिः उत्कार्यमूला स्मृतिः
प्रवर्तते कथमन्यथा ‘अयं मया दृष्टः इति प्रतीतिः ? अनेन पूर्वोत्तरदर्शनसंस्कारस्मृतीनाम्
एकविषयत्वं दर्शयति । तथा दृष्टसज्जातीये दृष्ट्यासौ उत्तरव्यक्तव्येष्टया सज्जातीक्य तत्र
संस्कारः । स कुतः ? इत्यत्राह—दृष्टेः इति । यत्र संस्कारः । तदसत्तात् तत्रैव च स्मृतिः ।

२५ सापि कुतः ? इत्यत्राह—दृष्टेः इति । सा क ? इत्यत्राह—सज्जातीये दृष्टेन पूर्वदर्शनविषयेन

(१) सन्तानविरोधिसर्वज्ञोत्तरज्ञानवत् इति द्विरुक्तं नास्ति निरर्थकम् । (२) “हेतोर्वादेवविषये
प्रवर्तकं हि प्रमाणमुच्यते । तत्र च प्रवर्तते धीरेव प्रमाणम् । नचपि नाम आत्मनो न प्रतिपन्नसाधपि
तत्र प्रवर्तकात् प्रमाणं यथाशुभाकलाग्रहैरेषि (मायात्म) न ज्ञानमाने वस्तुव्यक्त्यतीत्यर इति प्रतिपाद-
यितव्ये । न च बहुराधिकार प्रवर्तते ज्ञानमन्तरेण, विकल्पमन्तरेणापि बुद्ध्या अभ्यासात् प्रवर्तते । ततो
हेतोर्वादेवविषये धीरेव पूर्विका प्रवर्तकात् प्रमाणं न विकल्पावत् । नच तु व्यावसायिका अनुमानमेव
[४] प्रत्यभिज्ञानाद्वैतोऽप्ये वातिसम्यक् ।”—प्र वातिसम्यक् पृ १२ २१४ । (३) उद्बोधोऽयं-
प्रमाणं पृ ५३ । “व्यवसायात्मनो दृष्टे संस्कारः इत्यंशः व्यापदि वि न पृ ११२, ५११ ।
(४) दर्शनात् । (५) साध्यात् स्मृतिव्यवसते । (६) दृष्टिसम्बन्धः ।

सजातीये सदृशे उत्तरस्वव्यक्तिविशेषे । एतदुक्तं भवति—एकदा जलव्यक्तिं स्नानादिहेतुमुपलब्धवतः तत्राहितसंस्कारस्य पुनः तत्सदृशव्यक्तिदर्शनात् तत्समाने दृष्टे स्मृतिः इति । अनेन पूर्वोत्तर-दर्शनसंस्कारस्मृतीना सदृशविषयत्वं कथयति ।

अन्ये तु * “दृष्टे संस्कारः दृष्टजातीये स्मृतिः” इति व्याचक्षते । तेनायमर्थो लभ्यते न वेति चिन्त्यम् ।

किञ्च, यदि दृष्टे संस्कारः, स्मृत्यापि तत्रैव भवितव्यम् * “अनुभूते स्मृतिः” इति वचनात् । नहि पूर्वसमुद्रदर्शनाहितमस्कारस्य तत्सदृशे पश्चिमसमुद्रे स्मृतिर्युक्ता । कथंभूतायाः [२१२] दृष्टेः ? इत्यत्राह—व्यवसायात्मनो निर्णयात्मिकाया एव । कुत एतत् ? इत्यत्राह—नान्यथा अन्येन निर्विकल्पकप्रकारेण या दृष्टिः तस्याः न संस्कारः स्मृतिर्वा । केव ? इत्यत्राह—क्षणि-कादिवत् । आदिशब्देन निरशत्वादिपरिग्रहः, तत्रैव तद्वदिति । ननु च तस्याः संस्कारः स्मृतिरेव इति वक्तव्यम्, किं वाशब्देन, तमन्तरेण समुच्चयगतेः ? न, अनुक्तसमुच्चयार्थत्वाददोषः । अनुक्तं हि अनेन प्रत्यभिज्ञोद्धानुमानादिकं समुच्चयते । ततोऽयमर्थो लभ्यते—पूर्वसुखसाधनदर्शनाहितसंस्कारस्य पुनस्तस्य तत्समानस्य वा दर्शनाद् दृष्टे स्मृतिः, तत्तत्तदेवेदं तेन सदृशमिति वा प्रत्यभि-ज्ञानम्, ततोऽपि ‘पूर्ववद् एतत् सुखसाधनसमर्थम्’ इति तर्कः, अस्मादपि ‘अनुमेये प्रवर्तमानस्य सुखप्राप्तिर्भविष्यति’ इत्यनुमानम्, ततः प्रवृत्तिः अर्थप्राप्तिरिति । वक्ष्यते च—

* “अक्षज्ञानैरनुस्मृत्य प्रत्यभिज्ञाय चिन्तयन् ।

आभिमुख्येन तद्भेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते ॥” [सिद्धिवि० १।२८] इति ।

ननु च यदुक्तं सुखस्य तत्साधनस्य च दृष्टेः संस्कार इति, तत्रेदं चिन्त्यते—‘इदं सुख-साधनम्’ ‘अस्माद् इदं सुखम्’ इति कुतः प्रतीयते ? न तावत् तत्साधनदर्शनात्, तत्काले सुखानुद (नुत्पादात्, अ) नुत्पन्नं च नि(न) तेन गृह्यते । नापि सुखदर्शनात्, अस्यापि समये तत्सा-धनात्ययात् । नापि तत्समुदायेन, क्रमभाविनोः तदभावात् । पूर्वोत्तरकालभाविदर्शनमेकं विप्रति-षिद्धम्, सर्ववस्तुनः क्षणिकत्वात् । अथ ‘अस्माद् इदमु[२२क]त्पद्यते’ इति आत्मा प्रतिपद्यते, सोऽपि यदि सत्तामात्रेण, तव्य इति [सुप्तमूर्च्छितादिष्वपि] प्रसङ्गः । अथ दर्शनपर्यायात्, पूर्ववत् प्रसङ्गः । तन्न सुखतत्कारणयोः दर्शनात् तद्भावसिद्धिः । नाप्यनुमानात्, तस्य तत्पूर्वक-त्वेन तदभावे अभावात् । एतेन पूर्वदर्शनादेः उत्तरोत्तरसंस्कारादिजन्मप्रतिपत्तिः निरस्तेति ।

अत्र प्रतिविधीयते—सुखसाधनदर्शनस्य तद्ग्रहणाभिमुख्यमजहत एव सुखग्रहणपरिणामो-पपत्तेः * “अप्रतिषेधः । वक्ष्यते चैतदत्रैव द्वितीयप्रस्तावे—* “पूर्वपूर्वस्य स्वविषयग्रहणानुबन्ध-मजहत एव उत्तरोत्तरं प्रति साधकतमत्वात् स्मार्तज्ञानवत् ।” [सिद्धिवि० २।१५] इति ।

- (१) व्याख्यातार । (२) दृष्ट एवार्थे । (३) “अनुभूते हि स्मृतिः”—हेतुवि० टीकालो० पृ० २६९ । “तदित्याकाराऽनुभूतार्थविषया स्मृतिः”—प्रमाणप० पृ० ६९ । “अनुभूतविषयासप्रमोप स्मृतिः”—योगसू० १।११ । (४) दृष्टे । (५) वा शब्दस्य । (६) पु स । (७) स्मृतेरनन्तरम् । (८) प्रमाणात् । (९) सुखसाधनविनाशात् । (१०) समुदायार्थसंभवात् । (११) प्रत्यक्षप्रमाणात् । (१२) प्रत्यक्षपूर्वकत्वेन । (१३) आत्मन । (१४) अयुक्तं प्रतिषेध ।

न चेदमप्रातीतिकम्, 'अस्माद्गृहात् मे सुखमाप्तः' इति प्रतीतिः । तदपरापे स्तम्भापिदृशनामपि
दुर्निरीक्षं प्रसजतीति प्रतिपादयिष्यते । 'युगपदेकमेनेकाकारं व्याप्नोति जानातीति वा, न क्रमेण'
इति परमगहनमेतत् । ततः सिद्धा सुखतत्साधनयार्हेतुफलमात्रप्रतीतिः । एतेन दशमादिसत्कार-
रीनामपि सौ चिन्तिता ।

५ यत्पुनरुक्तम्—पूर्वोत्तरदर्शनेनसत्स्वरसंघटीनाम् एकविषयत्वं कुतः प्रतीयते इति ? तदप्येतेन
नोत्सृज्यम् ।

अतु भवत्येवम्, तथापि प्रवृत्तिच्छेदे सुखाप्रतिपत्तौ कथं तत्र दृश्यमानस्य हेतुता प्रतीयेत
यत्सत्त्वं (सत्त्व) प्रवृत्तिः स्यात्, प्रतिपत्तौ वा न प्रवृत्तिः तथैव सुखप्राप्तेः । १. तत्र प्रवृत्त्युत्तरकर्म
सुखप्रतिपत्तिः तर्हि तत्साधनप्रतिपत्तौ प्रवृत्तिः तस्यास्य सुखवत् प्रवृत्तिः स्यात् [०००] प्रतिपत्तौ

१० वा न प्रवृत्तिः तथैव सुखप्राप्तेः १. अत्र प्रवृत्त्युत्तरकर्म सुखप्रतिपत्तिः तर्हि तत्साधनप्रतिपत्तौ
प्रवृत्तिः तस्यास्य सुखप्रतिपत्त्या तत्साधनप्रतिपत्तिः इत्यप्यन्यसमाश्रयः । अत्र सुखसाधनस्य
पूर्वस्य तत्सदृशस्य वा पुनर्दर्शनादेवं भवति 'इदं सुखसाधनं तत्त्वात् पूर्वसदृशत्वात् पुनरवत्' इति
ततः प्रवृत्तिः । नन्विदमनुमानम्, तद्यत् सुखं न प्रत्येति कथं 'तत् प्रति कस्यचित्' कारणान-
वेति ? कथं (यै)प्रतिपत्तिनाम्सरीयकत्वात् कारणताप्रतिपत्तेः । प्रत्येति चेत् उक्तमत्र प्रवृत्तिर्न स्वा-

१५ रिति । अत्र पुनर्न सिद्धतया अपि नु साध्यतया' तत् प्रत्येति तर्हि साध्यतया असतः, तत् न
प्रतीतिरित्यदितादिसम्, इति कस्त्वचित् सुखसाधनस्याप्रतिपत्तेर्न तत्र [म]इति । सुख इति चेत्
न तस्य दर्शनेतरविकल्पद्वये पूर्ववत् प्रसङ्गः । तन्न कुतश्चित् प्रवृत्तिरिति किं 'अथवसात्मनः'
इत्यादिना इति चेत् अत्रोच्यते—दृश्यदर्शनेन पूर्वोत्तरसंयोगदर्शने 'तस्मात् तस्य' कुतस्तुल्यार्थप्रति-
पत्तिः यतः प्रत्यक्षसिद्धा अविच्छेदा स्यादिति नेन सुमापितम्— ॥ 'यद् यथावमासते तत्तथैव

२० परमायसवृत्त्यवहारावतारि यथा नील नीलतया मासमानं तथैव तद्व्यवहारावतारि,
[अत्र] मासन्ते च भावाः क्षणिकतया ।' इति । अत्र दृश्यदर्शनेन 'तयोर्वसनम्' दृश्यसमकालता
तथैव पराम्युपगमात् । 'तयोरपि पुनः अस्यास्यां पूर्वोत्तरसंयोगां 'अथ (तुल्य) त्वाप्रतिपत्तौ
असंयोगोरपि तमे दर्शने पुनः तयोरपि [२१६] ततोऽन्यास्यां अथ (तुल्य) त्वाप्रतिपत्तौ कथं चेत्
तयोरित्येककालता सकलसम्यग्ज्ञानानामिति नित्यत्वाप्रतिपत्तिवत् क्षणिकत्वाप्रतिपत्तिवत्पि कुतस्तु

२५ अन्तमरणावधिदशाप्रतिपत्तिरिति तथैव ज्ञातो मृत्तस्य स्यात् । अत्र दृश्यस्य दर्शनेन यथास्वकालं
तयोर्वसनम्' सुखस्यापि तथैव 'दर्शनेमिति न दृश्ये तत्साधने प्रवृत्तिविरोधः ।

(१) विज्ञानम् । (२) क्रमेण एकः आत्मा भावापर्यावाद् न व्याप्नोति न वा जानाति इति
कथं परमायसवैकल्यम् । (३) कारणकार्यभावप्रतिपत्तिः । (४) पूर्वोत्तरपर्यावभाविना अन्तमरणावधि-
पत्तिर्नमादिति भावः । (५) सुखम् । (६) अकारणत्वम् । (७) १. प्रवृत्तिविज्ञानस्यैव पादो युक्तो भवति ।
(८) प्रवृत्तेः । (९) अकारणः । (१०) प्रतीतिः । (११) सुखं प्रति । (१२) अकारणत्वम् । (१३) तथैव
सुखप्राप्तेः । (१४) विज्ञाप्यता । (१५) सुखसाधने । (१६) पूर्वोत्तराभ्याम् । (१७) मध्यकालम् । (१८)
रहितताप्रतिपत्तिः उच्यते हि सत्यामिति रीत्यादिवातोः निष्पन्नमिदं तत्त्वार्थस्याविच्छेदम् । (१९)
प्रवृत्त्युत्तर-तु २ ति १ । (२०) मध्यकालप्रत्यक्षेण । (२१) पूर्वोत्तरसंयोगो मध्यकालः । (२२) तर्हि तयो-
त्तरयोः वर्तमानकालापरिः । (२३) पूर्वोत्तरवीर्यम् । (२४) तुल्यत्वा अविच्छेदा रहितता वा । (२५) अत्र
अवदर्शनेन । (२६) तस्य पूर्वमित्यम् अथ उत्तरस्य च उत्तरकाले । (२७) अविच्छेदिति विज्ञाप्यत्वेन ।

स्यान्मतम्—पूर्वोत्तरक्षणाभ्यां मध्यक्षणस्य क्रद्य(बुद्ध्य)त्ता स्वभावभूता, ततः 'तयोरदर्शनेऽपि तददर्शनादेव प्रतीयते, तर्हि तस्य सुखहेतुता तथा' किन्न प्रतीयते सुखादर्शनेऽपि ? नहि सापि 'ततो भिन्ना । नन्वेवं सर्वस्यापि भावदर्शनादेव 'तत्प्रतीतेः सुखार्थिनो दुःखसाधने प्रवृत्तिः सुखहेतोर्वा निवृत्तिः भ्रान्त्या न स्यादिति चेत्, न, क्रद्य(बुद्ध्य)त्ताप्रतिपत्तावपि स-समानमिति तदनुमान[मन]र्थकम् । समारोपकल्पनम् अन्यत्रापि । तथा सति कथं सुख[सा] ५ धने प्रवृत्तिरिति चेत् ? क्रद्य(बुद्ध्य)त्तायां कथम् ? समारोपव्यवच्छेदात्, प्रकृते समः समाधिः । यथैव च घटादौ सत्त्वादेः क्षणिकत्वेन व्याप्तिदर्शनादन्यत्र ततः क्रद्य(बुद्ध्य)त्ता अनुमीयते तथा आकारविशेषस्य पूर्व (पूर्व) सुखहेतुत्वेन व्याप्ततया नष्टस्य पुनः कचिद् दर्शनात् सुखहेतुता अनुमीयताम् । ननु उक्तमत्र अनुमानेन सुखाप्रतिपत्तौ कथं तद्वेतुताप्रतिपत्तिः ? प्रतिपत्तौ न प्रवृत्तिरिति चेत्, इदमप्युक्तम्—तेन पूर्वोत्तरक्षणाविषयीकरणे कथं तत्सम्बन्धिनी क्रद्य(बुद्ध्य)त्ता मध्यक्ष- १० णस्य प्रतीयते यतः समारोपो निवर्तेत । 'तद्विषयीकरणे च एकक्षणभाविता सन्तानस्य [२३ख] इति ।

एतेन एतदपि निरस्तं यदुक्तं परेण—*“यद्यपि दृश्यस्य सुखादर्शनेऽपि तद्वेतुता प्रतीयते तवा(था)पि निश्चेतुं न शक्यते” इति, कथम् ? क्रद्य(बुद्ध्य)त्तायामपि समानत्वात् । भवतु वा तदनिश्चयः तथापि को दोषः ? तददर्शनं प्रवृत्तिहेतुर्न स्यादिति । कथं क्रद्य(बुद्ध्य)त्तादर्श- १५ नमनिश्चितम् अनुमानहेतुः, येन *“यद् यथावभासते” इत्यादि सूक्तम् ? 'एतदनिश्चितम् अनुमानस्य कारणं न 'पूर्वं प्रवृत्तेरिति महती प्रेक्षाकारिता । यदि च, कार्यान्वधारणक्षणे अस्य कारणतानवधारणम्, तर्हि कथं प्राप्यानवधारणे दृश्यस्य ततो विवेकावधारणम्, येनात्र पक्षत्रयमु-त्थापितम्—*“दृश्यप्राप्ययोः एकत्वाध्यवसायिनं प्रति प्राप्ये प्रत्यक्षं प्रमाणम्, अन्यं प्रति तदाभासम्, अवधारितविवेकं प्रति अनुमानम्” इति ? व्यवहारेण तदुत्थापितमिति चेत्, तेनैव २० कार्यान्वधारणेऽपि कारणतावधारणमिति कारणे प्रवृत्तिसंभवादलं भाविनि प्रवृत्त्या, एकान्ते तदर्थेन कारणत्वोपवर्णनेन वा, व्यवहारविपर्ययात् । परमार्थेऽपि चित्रैकज्ञानाद्वैतरूपे नीलाकारः पीताद्याकारान् अनात्मसात्कुर्वन्नपश्यन् वा यथा तत्साधारणी बोधरूपतामात्मसात्करोति पश्यति वा तथा कार्यान्वधारणेऽपि कारणतावधारणं कारणदर्शनेन । सर्वविकल्पातीतेऽपि तस्मिन्^{१६} इदमेव वक्तव्यम्, तथाहि—कारणत्वादिविकल्पानां प्रतिपत्तौ [२४क] कस्यचित् तद्विविक्ततावितिः । २५ नहि अप्रतिपन्नमशकस्य 'नेह मशकाः सन्ति' इति निर्णीतिरस्ति । 'तथा चेत्, सुस्थितं तद्वै-तम् । अप्रतिपत्तौ चेत्, 'प्रकृतमनुषङ्गि । ततो यथा कस्यचित् तद्विविक्तस्य दर्शनात् तद्भावं [व्य]-

(१) पूर्वोत्तरयो । (२) मध्यदर्शनादेव । (३) जलादिसाधनस्य । (४) साधनस्वभावभूता, अतः साधनज्ञानादेव प्रतीयताम् । (५) साधनात् । (६) सुखसाधनत्वप्रतीते । (७) क्षणिकतानुमानम् । (८) शब्दादौ । (९) क्षणिकता । (१०) मध्यक्षणदर्शनेन पूर्वोत्तरयो विषयीकरणे च । (११) सुखहेतुता । (१२) साधनदर्शनम् । (१३) बुद्ध्यत्तादर्शनम् । (१४) जलादिसाधनदर्शनम् । (१५) व्यवहारेणैव । (१६) अद्वैते । (१७) कारणत्वादिविकल्पप्रतिपत्तिश्चेत् । (१८) यथा कारणत्वादिविकल्पानामप्रतिपत्तावपि तद्विविक्तताप्रतिपत्तिस्तथा कार्यान्वधारणेऽपि कारणतावधारणं स्यात् ।

पक्षः तथा आकारविशेषदशानां हेतुवाच्यत्वाद्येऽपि भाष्ये इति मूलं व्ययसायात्मन
इत्यादि ।

ननु यदुच्यते—‘नान्यथा क्षणिकादियत्’ इति; तत्र यदि नाम निर्विकल्पकः क्षण-
िकदा संस्कारादिन जायते, तथापि नीलादौ जायते इत्युच्यते । न च इष्टमन्यथा कर्तुं क्षमम् ।

५. न च ‘इदानीम्’ इत्येव मन्त्रे स्वगापरे संस्कारादिहेतुः अन्यथा व्ययसायात्मकमपि’ तेषां इति
गृहीतमपह्नवविस्मरणादि न भवेत् । अथ तत्र दशनपाटमादिकमपभ्रते प्रवृत्तमपि तेषां अप-
भ्रते इति तदभावात् क्षणिकदौ संस्कारादिः, अन्यथा तु अग्नि विषयव्यतिरिक्तं च’ अत्रोच्यते—
दर्शनेत्यादि । प्रतिपक्षिणोरथ (यं) दर्शनपान्थमिति । “तत्र संस्कारादिकार्ये सामर्थ्यम्, मुहुः
अस्मि परिमलनम् अस्यासु”, तौ आसी यस्य प्रवृत्तनादं स तथाचः तस्मात् इष्टसंज्ञातीय

१०. संस्कारस्मृतिप्रबोधे इष्टं पूर्वदशनगापरे ॥ आसी संज्ञातीयम् सदृशः उत्तरविज्ञापेय, उप-
संज्ञाणमन्त्रम्, तत्र तन्त्रेऽपि इष्ट इत्युच्यते, तत्र संस्कारम् स्मृतिश्च तयोः प्रबोधे उत्पादे अन्तु
पगम्यमाने । किमन्तरेण ? इत्यत्राह—स्वभावव्यवसायमन्तरेण दशनस्य स्वरूपमूतनिवयमन्त-
रेण संस्कारस्मृतिः [२४८] वचनमनुपपन्नमिति प्रत्यभिज्ञानादिपरिमहः । तत्र किं स्वतः ?
इत्यत्राह—क्षणमज्ञादावपि आदिशब्देन स्वगापणसामर्थ्यादिपरिमहः, न कश्चन नीलादौ इति

१. अपिशब्दाः, लिङ्गानुसरणं हेत्वाभयणम् उच्यते अनुपपन्नं प्रत्यक्षत एव तस्मिन्निष्ठमिति मन्यते ।
कुत एतत् ? इत्यत्राह—सदृशेऽपि तस्य दन(दशन)पाटबाधेः अविशेषात् क्षणमज्ञादावपि ।
निर्दशनमाह—नीलादिवत् तत्रैव (तत्रैव) तद्वदिति । नहि दशनं स्वविषये ‘पैटवेत्यतक तत्र
मंगात् (अतिप्रसङ्गात्) । अस्यासौऽपि मुहुः क्षणिकदशनस्य तद्विकल्पस्य वा वृत्तिः सांगत्यानो

विद्यते तथा अर्थित्वाद्येऽपि । न च ‘तत्र’ तत्त्वबोधः । तत्र तत्त्वमपि । प्रयोगाच्च—यस्मिन्-
२०. विकल्पादि यत्र भवति तत्र तत्कार्यम्, यथा अविकल्पादि चक्रादौ अभवत् पटो न तत्कार्यः,
अविकल्पादि च दशनपाटमास्यासाधौ ॥ भवति क्षणिकदौ संस्कारादिः [२४८] इति । विषयसंभवा-
यस्मिन्निष्ठमिति यद् भवति तत्र तत्त्व कार्यम्, यथा अविकल्पादि चक्रादौ भवत् पटः तत्त्व कार्यः, भ-
वति च निगद्येऽविकल्पादि संस्कारादिः इति । मुहुः ‘दर्शनपाटबाधेः’ इत्यस्तु “किमन्यासमहर्षमिति

(१) शाब्दः । (२) संस्कारादिहेतुः स्वात् । (३) प्रवृत्तं प्रकल्पः । (४) व्ययसायात्मकं शाब्दः ।

(५) विविचरन्तर्गतं । (६) पाटमादिकमपेक्षते । (७) नीलादी । (८) पाटमास्यासादिसंज्ञाकात् ।

(९) मुहुः—“येन तु पुनरन्यासपाटमाद्यो विकल्पवत्त इत्येव सन्ति ते महासंज्ञाकाः” —म. भा. तिकम्

पृ. २४ । “यथा दृष्ट्याकारोऽन्यासपाटमादिमन्त्राणां तद्वदपेक्षो विज्ञेयकारणं प्रवृत्तम् । न हि तस्मिन्नेव

विकल्पेन गृह्यते, दर्शनमादिकेऽपि सर्वाकारेषु विकल्पोऽप्यसङ्गः, अपि तु कश्चिदेव अन्यासादिप्रवृत्ता

पेक्ष इत्याकारप्रवृत्तमाह ।—हेतुमि. टी. पृ. २६ । “यथापुनरन्यासपाटमादिमन्त्राणां तद्वदपेक्षो विकल्पवत्त

विकल्पपाटमाद्युत्पादः” —हेतुमि. टी. पृ. २६ । अथ तदर्थं अन्यासप्रवृत्तमुत्पादमादिमन्त्राणां तद्वदपेक्षो विविचरन्त-

र्गतमिति दर्शनमादिकौ संस्कारा एतत्त्व बोधयते न पुनः क्षणिकदौ तदभावात् । —म. भा. पृ. २४ ।

प्रमेयं पृ. २६ । यथा ए. पृ. ८४ । (१) पाटमाह । “पाटवं तीक्ष्णता दृष्टेः इति प्रकल्पान् अवशि-

सम्भाय मन्त्राणां तद्वदपेक्षोऽपि प्रवृत्तम्” —हेतुमि. टी. का. टी. पृ. २०१ । (११) नीलादी इव । (१२) नीलादौ

पाटमाह क्षणिकदौ च अत्रादमिति । (१३) क्षणिकदौ । (१४) संस्कारादिसंज्ञाकात् । (१५) अन्यास

पाटमादिकार्यम् । (१६) किमर्थम् ।

चेत्, उभयत्र आदिशब्दसम्बन्धार्थम्—दर्शनपाटवादेः अभ्यासादेः इति । तेन एकत्र आदि-
शब्देन दर्शनप्रतिबन्धकस्य गुणान्तरारोपस्य * “नो चेद् भ्रान्तिनिमित्तेन” [प्र० वा० ३।४३]
इत्यादिना प्रतिपादितस्य [२५क] वैकल्यं गृह्यते । यद्वक्ष्यते अत्रैव—* “दर्शनपाटवाद्यविशेषेऽपि”
इत्यादि । परं आदिशब्देन अर्थित्वादिपरिग्रहः । यदि वा, सर्वत्र अभ्यासस्य प्राधान्यप्रदर्श-
नार्थम् अभ्यासग्रहणम् । यदुक्त परेण—* “अभ्यासे प्रत्यक्षम् अनभ्यासे अनुमानं प्रमाणम्”
इति । तत्र क्षणभङ्गादाविव नीलादावपि अभ्यासविरहे कुतः संस्कारादिः यतोऽनुमानम् ? एवं
तर्हि ‘दृष्टसजातीयसंस्कारादिप्रबोधे’ इति वक्तव्यं नार्थः स्मृतिग्रहणेनेति चेत्, तत् क्रियते उत्त-
रार्थम् । तत्र हि स्मृतिरेव प्रधानतया चिन्त्ययिष्यते * “अभेदात् सदृशस्मृत्याम्” [सिद्धिवि०
१।६] इत्यादौ । अनेन व्यतिरेकमुखेन कारिकार्थो विवृतः ।

इममेवार्थं समर्थयमा[नः] प्राह—आधत्ताम् इत्यादि ।

१०

[आधत्तां क्षणिकैकान्तस्वार्थसंबित् पटीयसी ।

सदाभ्यासात्स्मृतिं सापि दृष्टसंकलनादिकम् ॥ ५ ॥

सदृशापरोत्पत्तिविप्रलम्भान्नावधारयतीत्यसमञ्जसम् ; सर्वथा सादृश्यासंभवात् ।
वैलक्षण्यानवधारणे अतिप्रसङ्गः । तद्विकल्पकारणव्यतिरेक इत्यपि तादृशेव । स्वार्थदृष्टि-
स्मृत्योः स्वभावव्यवसायाभावे कुतः संकलनाज्ञानं यतः सङ्केतस्मृत्यादयः ? निर्विकल्पक- १५
दृष्टौवपि सजातीयाध्यवसायादिः सुप्तप्रबुद्धवच्चेत् ; न ; अर्थदर्शनभावेऽपि तदनुपज्ञात् ।]

ननु अयमर्थोऽनन्तरकारिकावृत्तावुक्तः । न च पुनस्तस्यैवाभिधाने स एव समर्थितो
नाम अतिप्रसङ्गात् किन्तु अन्यस्माद्धेतोः^१, सँ चात्र नोक्तः, तस्मात् ‘उक्तार्थोऽनन्तरश्लोकोऽयम्’
इत्य न न्तं वी र्यः । अस्यायमर्थः—आधत्तामादव्यक्ता (आधत्तां) क्षणिकैकानु(न्त)
स्वार्थसंबित् इति । क्षणिक इति भावप्रधानो निर्देशः, ततः क्षणिकत्वम् एकः असहायः अन्तो २०
धर्मो ययोः स्वार्थयोः तयोः संबित् दृष्टिः । कथम्भूता ? इत्यत्राह—पटीयसी पटुतरा । कदा ?
इत्यत्राह—सदा सर्वकालम् । कुतः ? अभ्यासात् । किम् ? इत्यत्राह—स्मृतिविकल्पम् ।
स्मृतिः किं कुर्यात् ? इत्यत्राह—सापि स्मृतिरपि दृष्टसंकलनादिकम् दृष्टस्य पूर्वदर्शनेन विष-
यीकृतस्य उत्तरपर्यायेण सह एकत्वेन सादृश्येन वा समीचीन कलनं निर्णयनं येन तत् [२५ख]
संकलनं प्रत्यभिज्ञानम्, आदिशब्देन तर्कादिकं गृह्यते तद् आधत्ताम् इति ।

२५

यदुक्तम्—‘क्षणभङ्गादावपि लिङ्गानुसरणमयुक्तं तदविशेषात्’ इति, तत्राह—परादर्शन
(सदृशापरोत्पत्तिदर्शन) इत्यादि । विवृतार्थमेतत् । सदृशस्य पूर्वेण समानजातीयस्य अपरस्य
क्षणस्य या उत्पत्तिः उत्पत्तिविषय दर्शनम् उत्पत्तिः विषयिणि^{१०} विषयशब्दोपचारात् । न खलु
तदुत्पत्तिरेव विप्रलम्भहेतुः^{११}, सर्वदा प्रसङ्गात् । तथा विप्रलम्भः^{१२} गुणान्तरारोपः तस्मान्नावधारयति

(१) दर्शनपाटवे । (२) क्षणिकत्वादौ नित्यस्वाधारोपस्य । (३) “सयोज्येत गुणान्तरम् । शुक्तौ वा
रजताकार रूपमाधर्म्यदर्शनात् ॥” इति शेष । (४) अभ्यासे । (५) दृष्ट्यम्—पृ० २२ टि० १७ । (६)
समर्थितेन भाव्यम् । (७) हेतु । (८) अनन्तवीर्योऽयं प्रकृतटीकाकारात् रविभद्रपादोपजीविनोऽनन्तवीर्याद्
भिन्न एव भाति । (९) पृ० ३० प० १४ । (१०) उत्पत्तिविषयके दर्शने । (११) उत्पत्तिः । (१२) किन्तु
उत्पत्तिविषयक दर्शनम् । (१३) स्थिरस्थूलादिभ्रमः ।

रणाद् अन्यत् यत् तद[न]वधारणशब्दवाच्यं स्यात् ? स्वलक्षणमिति चेत् ; घटकपालादौ प्रसङ्गः, तथा च ततो विप्रलम्भात् न तत्र संस्कारस्मृतिप्रबोधः । अथ एकत्वावधारणं तदनवधारणम्, तर्हि 'सदृश्याद् विप्रलम्भः' [२६ख] इति किमुक्तं स्यात् 'एकत्वावधारणाद् एकत्वावधारणं विप्रलम्भः' इति । न च तदेव तस्यैव कारणम्, विरोधात् । तदपि च एकत्वावधारणं कुतो भवति ? सदृशापरदर्शनादिति चेत्, न, सर्वथा सदृश्यासंभवात् अतिप्रसङ्गः, अनवस्था च । ५

किञ्च, 'क्षणभङ्गादावपि लिङ्गानुसरणमयुक्तम्' इति वदता तदनवधारणमेव चोदितम्, तत्र तदनवधारणसुत्तरं (णं सुतरां) साध्यसममिति न सादृश्यमिदमपि युक्तम् ।

पुनरप्याह परैः— तद् इत्यादि । तस्य वैलक्षण्यस्य विकल्पो निश्चयः तस्य कारणं तस्य व्यतिरेकोऽभावः सादृश्यम् । अत्रोत्तरमाह—इत्यपि इत्यादि । न केवलं पूर्वं किन्तु एतदपि तादृगेव पूर्वसमानमेव, दर्शनपाटवाभ्यासादेः तत्कारणभावात् सर्वथा तद्विकल्पकारणव्यति- १० रेकासंभवादिति मन्यते । यद्यस्मात् सादृश्यान्नावधारयति तदपि तादृगेव इति ।

एवम् अविकल्पस्य प्रतिबन्ध-वैकल्यविकल्पस्यापि दर्शनस्य क्षणभङ्गादौ संस्काराद्यहेतुत्व-वत् नीलादावपि तदभिधाय इदानीं प्रक्षारान्तरेणापि तदभिधानुकामः प्राह—स्वार्थ इत्यादि । स्वं च अर्थश्च तयोः दृष्टिश्च स्मृतिश्च तयोः स्वभावस्य स्वरूपस्य स्वभाव एव वा व्यवसायः तस्य अभावे । ननु भवतु दृष्टेस्तदभार्वः ननु स्मृतेः, तस्याः व्यवसायस्वभावत्वादिति चेत्, न, तस्यां १५ अपि स्वभावे व्यवसायाभावे अर्थेऽपि सं दुर्घटः एवमध्य च (मर्थं च) फक्किाया आदौ स्वभाव-ग्रहणम्, अन्यथा [२७क] व्यवसायेत्याद्युच्येत । अर्थे तत्र तस्या व्यवसाय इष्यते, दृष्टेरपि तथैव स्यात् । 'दृष्टिस्मृत्योः' इति सहवचनं च तयोः तुल्यधर्मताप्रतिपादनार्थम् । इतश्च परस्य^१ निर्विकल्पिका स्मृतिः 'तथाविधानुभवकार्यत्वात् उत्तरानुभवक्षणवत् । तस्मिन् सति किं जातमिति चेत् ? अत्राह—कुतः इत्यादि । कुतो न कुतश्चित् संकलनाज्ञानम् 'तदेवेदं तेन सदृशम्' इति वा प्रत्य- २० भिज्ञानं व्यवतिष्ठते, अत्रापि उक्तन्यायस्य संभवात् । कथमभूतं तत् ? इत्यत्राह—यत् इत्यादि । यतो यस्मात् संकलनाज्ञानात् सङ्केतस्मृत्यादयः आदिशब्देन अभिलाषयोजनादिपरिग्रहः, कारणाभावात् तदभावः स्यादिति मन्यते । एतदुक्तं भवति—पूर्वं सङ्केतविषयस्यार्थस्य दर्शनम्, पुनः तस्य तज्जातीयस्य च दर्शनात् तस्य स्मृतिः, ततोऽपि 'तदेवेदं तेन सदृशम्' इति वा संकलनम्, ततोऽपि सङ्केतस्मृतिः, तस्याः पुरोवर्तिनि शब्दयोजनम्, अतोऽपि 'घटोऽयं पटोऽयम्' इति विकल्पं ज्ञानम्, २५ तत् सर्वं न स्यादिति । ननु च यथा मेघात् जलं प्रदीपात् कज्जलं विजातीयाद् भवति, तथा सर्वत्र अविकल्पादर्शनात् व्यवहारेण स्वरूपे अविकल्पकम्^२ अन्यत्र^३ विपरीतं स्मृत्यादिकं स्यात् । एतदेवाह—निर्विकल्प इत्यादिना । विकल्पान्निष्क्रान्ता सा चासौ दृष्टिश्च तस्यामपि सत्यां सजा-तीयाव्यव(याध्यव)सायादिः आदिशब्देन सकलनादिपरिग्रहः । अत्र निदर्शनमाह—सुप्तप्रबु-

(१) पूर्वोत्तरक्षणयो । (२) वैलक्षण्यानवधारणसपि । (३) बौद्ध । (४) कारणान्तराणां विकल्पा । (५) संस्काराद्यहेतुत्वमभिधाय । (६) स्वभावव्यवसायाभाव । (७) स्मृतेरपि । (८) स्वभावे सर्वं ज्ञानं निर्विकल्पकमिति तत्सिद्धान्तात् । (९) व्यवसाय । (१०) स्मृते । (११) बौद्धस्य । (१२) निर्विकल्पानुभव । (१३) पूर्वदृष्टस्य । (१४) अर्थरूपे । (१५) निश्चयात्मकम् ।

द्वयत् इति । पूर्वं सुप्तः पश्चात् प्रबुद्धः सन्तानः स इव तद्वत् । [२७२] एतदुक्तं भवति—यथा सुप्तपश्चात् (सुप्तस्य पश्चात्) प्रबुद्धावस्था तथा प्रकृतमपि इति । अत्रेह विचार्यते—कोऽयं सुप्ते नाम ? स्वप्नदर्शी निद्राकान्त इति चेत् न तस्य प्रकृतसमत्वा (स्वम्) । दर्शीति चेत्, तस्य अपि निर्बिकल्पे दर्शनम्, अतोऽपि प्रबुद्धः तथाविधदर्शनवान् न प्रकृतस्य तद्वदिति । स्मृत्यादिमान्

- ५ साध्यसमता । न च परेण तस्य दर्शनेभिष्यते अचेतनत्वोपगमात् । अथ चेत्तद्वद्विषयं सुप्तमित्युच्यते, न तस्मात् प्रबुद्धः, ज्ञामद्वैतात् त्वैवमुपगमात् । कथं परसम्बन्धनिर्वाहनेमेतत् प्रदर्शितमिति चेत् ? न अन्यथा व्याख्यानात्—सुप्त इव सुप्तः स्वसंभवासाक्षात्करणत् सुगतस्मानुमन-वर्माः (सुगतस्य अनुमानवशात्) विज्ञेयः प्रबुद्ध इव प्रबुद्धः सर्वव्यवस्थामेव, ततो न बोधः, परेणापि अनुमानात् सुगतत्वोपगमात् । चेच्छब्दः परमिप्रायसूचकः । अत्योत्तरमाह—नार्थ
- १० इत्यादि । नेति पूर्वपक्षनिषेधे । अर्थदर्शनमात्रेऽपि न कथं [तदभावे] तदनुपपन्नात् सजातीय-याम्य (याम्य) वसायाद्यनुपपन्नात् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—अमेवात् इत्यादि ।

[अमेवात् सहस्रसंस्तृप्त्यामर्थाकल्पधियां न किम् ।

संस्कारा विनियम्येरन् यथास्व सन्निकर्षिभिः ॥६॥

वस्तुस्वभावोऽयं यत् संस्कारः स्मृतिबीजमादधीत । तत् सहकारिकारणवद्वात्

- १५ स्मृतिबीजप्रबोधः स्यात् । तत्र इन्द्रियार्थसन्निकर्षापेक्षितः तत्प्रबोधस्य अधिकल्पकस्य नायां पूव पश्चाच्च दर्शनमनर्थाकम् ।]

क्रमेण यौगपद्येन च सादृश्यैकत्वयोः विकल्पबुद्धिः सहस्रसंस्तृति परमसापेक्षया वक्ष्यते । परस्य हि मतम्—परमाण्व एकार्यक्रियाकारिणः अतस्तन्वातनपरावृत्ताः स्वसमान्या परम्परया तस्या हेतवः, तस्यां कर्तव्यायाम् अमेवात् अविशोपात् । केपाम् ? इत्यत्राह—

- २० अर्थाकल्पधियाम् । अर्थाय अकल्पधियश्च तासाम् इति । एतदुक्तं भवति—यथा [२८६] अनुमानान् निरस्तान् सहस्रसंस्तृतिर्भवति तथा अर्थायैव तेषां विधानम् "सोऽस्तु इति । न चेन्मन् योऽयम्—'अथ दर्शनपूर्विका स्मृतिः सा कथं तैवभावात् अमेत् ? अन्यथा सर्वत्र तदनुपपन्न इति । कस्य ? यदि हि दर्शनगात्रे स्वसंभवं आपत्तं स्मृतिः तदा "तत्पूर्विकति स्यात्, न येन सामान-

(१) सुप्तस्य । (२) वेत् । (३) सुप्तस्य । (४) ज्ञामद्वैतायाविकल्पता प्रबोधकतस्य अवलम्बनीयात् । "गाढसुप्तस्य विज्ञानं प्रबोधे पूर्ववेदनात् । जागते व्यवधानेन काकेति विनिश्चितम् ॥ -३ वात्किं काक इ १८ । (५) कृतमन्त्रमिन्द्रियसुषुप्तादरण्यम् । (६) सुप्तस्य परमिप्रायसाक्षात्कारादपि सुतमयी किन्तामयी च भावना अत्र नमसा चर्यानुमान-स्वार्थानुमानकया प्राप्ता । (७) "न भावनामात्रत एव बोधो भवति अपि तु कृतमन्त्रेण शान्तेन जगत्परीक्षा बुद्धिकिन्तामयेन व्यवस्थाप्य भावकर्ता तन्निष्पत्ती बह्विधव्यवस्थं तदेव प्रमाणं तदनुपपन्नं बोधिका । -३ वात्किं काक ३१२८५ । "वाटो यीगिनी भावनामयी विनिश्चिते कृतमन्त्रेण किन्तामिहिति ॥ -३ वात्किं काक ३१२८५ । "कृतमन्त्रः कृतकिन्तायाश्च भावनायां प्रवृत्तते । विचः कृतपरीक्षमया कामीजगत्परीक्षोचराः ॥ कृतमयी मया हि आश्रयमात्रादो निश्चया, किन्तामयी मया बुद्धिनिष्पत्तादो निश्चया ॥ अमिह को ३१५ । (८) उद्देशतोऽयम्—ज्यावपि वि ३ इ ५२ । (९) निरस्तान् । (१०) सहस्रसंस्तृतिर्मात्रोऽस्तु । (११) "पूर्वानुपपन्नायामान्यव्यवस्थितिकानुविधानि स्मृतिः"—३ वात्किं काक इ ३१ । (१२) दर्शनाभावे । (१३) अर्थपूर्विका ।

न्यविषयत्वात्, नैवं तस्याः एवमर्थं च 'सदृशस्मृत्याम्' इत्युक्तम् । तथापि तत्पूर्विका चेत्, नीलस्मृतिः पीतदर्शनपूर्विका स्यात् ।

अत्राह परः—'नार्थदर्शनादेवं केवलादुपादानात् सजातीयस्मृतिर्येनाऽयं दोषः, अपि तु पूर्व-सदृशस्मृत्याहितवासनातः उत्तरतत्स्मृतिजन्य, दर्शनं तु तद्वासनाप्रबोधहेतुत्वात् तद्वेतुः^१ इत्युच्यते, अत एव सदृशकारः तत्र न विरुद्धयते' इति, तं [प्र]त्याह—न किम् इत्यादि । संस्काराः ५ पूर्वपूर्वविकल्पाहितवासना विनियम्येरन् उत्तरोत्तरनियतार्थसदृशस्मृतिजनने नियताः क्रियेरन्, किं न अपि तु विनियम्येरन्नेव, प्रतिषेधद्वयेन प्रकृतार्थगतेः । कैः ? इत्यत्राह—यथास्वम् इत्यादि । सन्निकर्षः योग्यदेशावस्थानम् न संयोगादिः^२ तस्य निषेत्स्यमानत्वात्, स विद्यते येषाम् अर्थे-न्द्रियाणां ते सन्निकर्षिणः तैः इति । यो यस्य संस्कारस्य प्रबोधनपटुः सन्निकर्षी तस्य अनतिक्रमेण यथास्वम् इति । तन्न कचिदर्थे दर्शनस्यैव उपयोग इति मन्यते । १०

पूर्वस्य कारिकाद्वयस्य व्याख्यानम् [२८ख] कृत्वा सुगमत्वात्, उत्तरस्य अक्षरद्वयाधिकस्य व्याख्यानं कुर्वन्नाह—वस्तुस्वभावोऽयम् इत्यादि । वस्तुनः पदार्थस्य स्वभावोऽयं स्वरूपमिदं यद्यस्मात्तच्च (तत्त्व) भावाद् व्यवसायो विकल्पः स्मृतिबीजम् स्मरणनिमित्तं संस्कारम् आदधीत * "व्यवसायात्मनो दृष्टेः" [सिद्धिवि० १।४] इत्यादौ चिन्तितमेतत् । तन्न युक्तमेतत्—* "वस्तुस्वभावोऽयं यदनुभवः पटीयान् स्मृतिबीजमादधीत ।" इति । ततः किं स्यादिति १५ चेत् ? अत्राह—ततः तस्मात् स्मृतिबीजप्रबोध (धः) प्रकृष्टः संशयादिरहितो बोधः सदृशस्मृतिः स्याद् भवेत् । किं तत एव उतान्यतोऽपि ? इत्यत्राह—सह[कारि]कारणवशात् इति । तेन स्मृतिबीजेन सह करोति सदृशस्मृति[मिति]सहकारि तच्च तत्कारणं च इन्द्रियार्थादि तस्य वशात् । अनेन परप्रसिद्ध्या सदृशस्मृतेः प्रत्यक्षत्वे निमित्तं दर्शयति । प्रकृतमुपसहरन्नाह—तत्र इत्यादि । तत्र तस्मिन् सभवे सति कस्य तत्प्रबोधस्य सदृशस्मृतिप्रबोधस्य । कथमूतस्य ? २० इन्द्रियार्थसन्निकर्षापेक्षिणः इन्द्रियार्थयोः सन्निकर्षमपेक्षते इत्येवंशीलस्य, किम् ? अविकल्प-फलपनायां पूर्वं पश्चाच्च दर्शनमनर्थकम् इति ।

ननु भवत्वेवं तथापि सदृशस्मृतेर्न वैशद्यम्, तदुक्तम्—

* "न विर्कल्पानुविद्धस्य स्पष्टार्थप्रतिभासिता ।"

स्वप्नेऽपि स्मर्यते स्मार्त्तं न च तत्तादृगर्थदृग् ॥" [प्र० वा० २।२८३] इति । २५ [२९क] विशदं च ज्ञानं भवतामध्यक्षमिति चेत्, अत्राह—वैशद्यम् इत्यादि ।

[वैशद्यमत एव स्यात् व्यवसायात्मनः स्मृतेः ।

असंस्कारप्रमोषे हि संज्ञानं नापि पश्यताम् ॥७॥

व्यवसायात्मनः संस्कारप्रबोधस्य कारणसामग्र्या स्वतो वैशद्यमनुभवतः को विरोधः ?] ३०

(१) बौद्ध । (२) निर्विकल्पात् । (३) स्मृतिहेतु । (४) स्मृतौ । (५) भाविपदेन सयुक्तसम-वाय-सयुक्तसमवेतसमवाय-समवाय-समवेतसमवाय विशेषणविशेष्यभावा ग्राह्या । (६) सन्निकर्ष । (७) निर्विकल्पस्य । (८) सविकल्पस्य ।

वैशद्यं स्यादयम् अत एव इन्द्रियार्थसमिकर्षापेक्षित्वादेव स्यात् भवेत् । अस् १
 व्यवसायात्मन स्मृतेः इति । ननु संस्काराद् वासनापरनाम्नः तत्सृष्टोः संभवे निर्दि-
 पया सा भवेत्, वैशद्येऽपि क्षमापुपप्लुतज्ञानविवेति चेत् अत्राह—असंस्कार इत्यादि । न
 संस्कारस्य प्रमोयः असंस्कारप्रमोयः संस्कारसङ्काशः तस्मिन् हि स्फुटम् 'अत एव' इ-
 ५ त्येतदत्रापि सम्बन्धनीयम् [सं] ज्ञान समीचीनं सद्यसादिरहितम् ज्ञानम् । एतदुक्तं मध्य-
 संस्कारमात्रमापि निर्दिपयम्, न 'चेत्' तथा, अर्थादेरपि कारणस्य प्रतिपादनात् । दृश्ये हि
 तवाविशं समीचीनं स्वम्यस्ये क्षणमज्ञाविशतं अज्ञातौ । ननु न वैशद्यं व्यवसायात्मना स्मृतो
 किन्तु वर्तनस्य तत्राप्यारोपात् नै तस्या इति व्यवसिद्धिः । तदुक्तम्—

“मनसोर्गुणपवृद्धे सविकल्पाऽविकल्पयोः ।

१० विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्यं व्यवस्यति ॥” [प्र० वा २।१३३]

इति चेत् अत्राह—नापि पश्यताम् इति । 'अत एव' इत्येतदत्रापि अनुक्त-
 नीयम् । ततोऽयमर्थो भवति—यत एव इन्द्रियार्थसमिकर्षापेक्षी तैल्यवोधः किमविकल्पकत्वनवा १
 अत एव अस्य तां (पश्यतां) स्वव्यवसायं विपरीतवृत्तां वर्तनानां नापि नैवम् अवैशद्यमिति ।
 इदमत्र तात्पर्यम्—यथा अपाकुसुमेषु रक्तत्वं तथा वदि वरानेषु वैशद्यं विनिश्चितं स्यात् एव
 १५ अन्त्यत्र वैशद्यारोपात् प्रतिभातीति [२९क] अर्थं वक्तुं नान्यथा अवतिप्रसङ्गादिति ।

अरिक्लृप्तं विद्वज्ज्ञाह—व्यवसायात्मन इत्यादि । [व्यवसायात्मनः] निर्व्यवसाय-
 स्य संस्कारप्रबोधस्य संस्कारस्य वासनापरनिधानस्य यः प्रकृष्टः समीचीनो बोधः चेत्तापि
 प्राप्तः तस्य अज्ञातसमिकर्षापेक्षया स्वतो न याचितकमण्डनन्यायेन वर्तनानां सम्बन्धि वैशद्यम्
 अनुभवत स्वीकृतवतः को विराघः न कश्चित् । कुत एतत् १ इत्यत्राह—क्लृप्तसामग्र्या इ
 २० स्यादि । मुगमम् । 'परपेक्षया इत्युक्तम् । "भावतः पुनः आचारणविगपाद् ("आचारणवि-
 माह) वैशद्यमिति ।

ननु स्वार्थबोधेन प्रत्यक्षं सविकल्पकं स्वामिधानसंसृष्टव्यारेव माहकं स्यात्, तदमिधा
 नयोरपि स्वामिधानसंसृष्टयोः इत्येवं मुगफनेकामिधानप्रतीतिप्रसङ्गः अनुभवविकल्पः । प्रयो-
 दत्राह—[यत्] सविकल्पकं ज्ञानं तदमिधानसंसृष्टव्यारेव माहकं यथा नीलमिवमिति ज्ञानम्, सविकल्प-
 २५ कं च प्रत्यक्षमिति चेत् अनुक्रमेणान् अनेकान्तिकत्वात् हेतोरिति पूर्वपक्षाह—सहृदा इत्यादि ।

[सहृदास्वार्थामिलापादितस्मृतिर्नाप्यभिलापिनी ।

तावतैवाविकल्पस्थे तुच्छा घीः स्याद्विकल्पिका ॥८॥

किञ्चित्स्वेनचिद्विशिष्टं गृह्यमाणं विशेषणविशेष्यतत्सम्बन्धादिग्रहणमन्तरेण न भ-
 विहमरिति । ततः प्रत्यक्षसहृदायामिधानस्मृतिरनमिलापिनी अमिलापादिविषया सिद्धा ।

(१) सद्यसादिरहितः । (२) स्मृतिः । (३) एतदत्रादिभ्यम् । (४) स्मृती । (५) 'न' इति निर्वचनम् ।
 (६) स्मृतिः । (७) संस्कारप्रबोधः । (८) विकल्पः । (९) विविधव्यवसायात् । (१०) वैशद्यवैशद्यम् । (११)
 परमार्थतत्त्वम् । (१२) ज्ञानावरणक्षय-कृतीपक्षमात्रमात्रमेव ज्ञाने वैशद्यं भवति । (१३) बोधः ।

तदन्याभिलाषापेक्षणे अनवस्थाप्रसङ्गात् । अभिलाषसंसर्गयोग्यप्रतिभासा प्रतीतिः कल्प-
नेति विशेषणाददोषश्चेत् स्वार्थसन्निकर्षनिर्भासविशेषवैकल्यव्यतिरेकेण न तद्विशेषणार्थमु-
त्प्रेक्षामहे । ततः किम् ?]

सदृशः सन्निहितेन समानः सङ्केतसमयभावी स्वश्च अर्थश्च तस्य अभिलापः
अभिधानम् आदिर्यस्य विशेषणविशेष्यसम्बन्धलोकस्थित्यादेः स तथोक्तः तस्य, नापि नैव ५
अभिलापिनी शब्दवती, परपक्षनिक्षिप्तदोषप्रसङ्गः न्यायस्य समानत्वात् । अत एव अर्थाभि-
लापग्रहण युगपद् [३०क] अर्थाभिलापः अभिलाप (अर्थाभिलाप)प्रतिभासप्रतिपादनार्थम् ।
अनवस्था च स्मर्यमाणाभिलापेऽपि स्मृतस्य तस्य^१ योजनात्, तत्रापि स्मृतस्येति । ततः अनैका-
न्तिको हेतुः । नाऽनैकान्तिकः तस्या अविकल्पकत्वात् *^२“अभिलापवती प्रतीतिः कल्पना ।
ततोऽन्या अविकल्पिका ।” इत्यपरः । तस्य उत्तरमाह—तावतैव इत्यादि । तावतैव १०
अनभिलापित्वमात्रेणैव अविकल्पकत्वे अङ्गीक्रियमाणे ‘तत्स्मृतेः’ इति विभक्तिपरिणामेन
सम्बन्धः । तुल्या (१) तुच्छा नीरूपा धीः बुद्धिः स्याद् भवेत् विकल्पिका कल्पनैव न
स्यादित्यर्थः । एतदुक्तं भवति—यदा तदभिलापस्मृतिः अविकल्पिका तदा कल्पनापोढत्वात् प्रत्यक्षैव
स्यात्—*^३“कल्पनापोढं प्रत्यक्षम्” [प्र०समु०पृ०८] इति वचनात् । स्वलक्षणविषयत्वाच्च^४ ।
स्वलक्षणगोचरमध्यक्षम्, ततो न तद्विषयस्य अभिधानस्य दृष्टे योजनमिति ‘नीलमिदम्’ इत्यादि १५
विकल्पाभावः इति प्रत्यक्षलक्षणे कल्पनापोढपदमनर्थकं ‘व्यवच्छेद्याभावात् । माभूदय दोषः
इति ‘तत्स्मृतिः’ अनभिलापिन्यपि सविकल्पिका अभ्युपगन्तव्येति स एव दोषः ।

एतेनेदमपि निरस्तं यदुक्तं परेण^५—*^६“न सोऽस्ति प्रत्ययः” [वाक्यप० १।१२४] इत्यादि ।

कारिकां विवृण्वन्नाह—किञ्चिद् इत्यादि । किञ्चिद् देवदत्तादिकं केनचित् दण्डादिना
विशिष्टं गृह्यमाणं विशेषणं दण्डादि विशेष्यं देवदत्तादि तयोः सम्बन्धः सयोगादिः आदि- २०
शब्देन लोकव्यवस्थादिपरिग्रहः तेषां ग्रहणं सङ्केतकाले प्रतिपत्तिः तदन्तरेण न भवितुमर्हति
[३०ख] किन्तु तस्मिन् सति भवति । तदुक्तं परेण—

*^७“विशेषणं विशेष्यं च सम्बन्धं लौकिकीं स्थितिम् ।

गृहीत्वा संकलय्यैतत् तथा प्रत्येति नान्यथा ॥” [प्र०वा० २।१४५] इति ।

ततः किं जातम् ? इत्यत्राह—तत् इत्यादि । यत् एवं ततः तस्मात् प्रत्यक्षः पुरो- २५
वर्ती तेन सदृशोऽर्थः सङ्केतकालदृष्टः तस्य अभिधानस्य वाचकस्य स्मृतिः अनभिलापिनी

(१) अभिलापस्य । (२) अभिलापस्मृते अविकल्पकत्वेन शब्दशून्यत्वात्, अतो नापरशब्दापेक्षा ।
(३) “विशेषणादिसम्बन्धवस्तुप्रतिभासा प्रतीतिः कल्पना” —प्र०वार्तिकाल०पृ० २४५ । “वाच्यवाचकाकार-
संसर्गवती प्रतीतिः कल्पना ।” —प्र०वा० मनो० १।१२५ । “अभिलापिनी प्रतीतिः कल्पना” —सरस्वसं०श्लो०
१२१४ । (४) व्यर्थमेतत् । (५) “प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्” —न्यायप्र० पृ० ७ । (६) प्रत्यक्षा स्यात् । (७)
“तस्य विषयः स्वलक्षणम्” —न्यायवि० १।१२ । (८) व्यवच्छेद्यस्य विकल्पस्य अभावात् । (९) अभिला-
पस्मृतिः । (१०) शब्दरहिता अपि । (११) शब्दद्वैतवादिना । (१२) “‘लोके य’ शब्दानुगमादते ।
अनुविद्धमिवाभाति सर्वं शब्दे प्रतिष्ठितम् ॥” इति शेषः ।

अमिलापमंसर्गोद्विता अमिलापादिविषया सिद्धा । तदन्यमुपगमे बोधमाह—तदु इत्यादि । तस्य स्मर्यमाणस्य अमिलापस्य योऽन्योऽमिलापः तस्य अपेक्षये अङ्गीक्रियमाणे अनवस्था-
प्रसङ्गात् अनमिलापिनी सिद्धेति । एतदुक्तं भवति—यदि अमिलापवती प्रतीतिः कल्पना तर्हि
तद्विपरीता अकल्पना इति स्वत्या धीं स्थात् विकल्पिका इति ।

- ५ एतत् परिहरमाह परी—‘अमिलाप’ इत्यादि । अमिलप्यते येन यो वा असौ अमि-
लापः शब्दसामान्यम् अर्थसामान्यं च, तेनै अर्थस्य सर्व्वं वा शब्देन संसर्गो बोधकम्
तस्मै योग्यं प्रतिभासो मस्याः सा यथोक्त प्रतीतिः संक्षिप्तः कल्पना इत्येवं विश्लेषणात्
कारणाद् अदोषः ‘स्वत्या धीं’ स्थात् विकल्पिका’ इत्यस्य शपस्य अभावः । प्रत्यक्षसदृश-
मिलपस्युत्पत्तेरपि कल्पनात्मकत्वाविति । इत्येवं चेत् शब्दः परामिप्राक्सूचकः । अत्राह आचार्य—
१० स्वार्थ इत्यादि । स्वं च अर्थश्च स्वस्य वा अर्थः तस्य वा सन्निकृष्ट इन्निबेण सम्बन्धः तेन
अनितः स चासौ [३१६] निमासविशेषश्च निरक्षपरमाणुनिर्मासः तस्य वैकल्प्यम् अभावः,
पर्युदासापेक्षया स्वूर्तैकप्रतिभास एव तदैकस्य तद्व्यतिरेकेण तदपेक्षया न तद्विशेषणार्थं विशेष-
णामिधानामिभेद्युत्पत्तेरपेक्षामहे इति किन्तु तदेव पदग्रहणः । ततः किम् ततः तस्मात् तद्विशेष-
णार्थान् किं रूपमस्तिपरा ।

- १५ अत्र आचार्यः प्राह—पश्यन् इत्यादि ।

[पश्यन् स्वलक्षणान्येकं स्पृष्टमक्षगिकं स्फुटम् ।

यद्व्यवस्थपति वैधार्थं तद्विद्धि सदृशस्मृतेः ॥०॥

- स्वलक्षणानि स्वयमभिमतश्चक्षुष्यपरमाजुलक्षणानि पश्यतोऽपि केवलमेको हि
ज्ञानसन्निवेशी स्ववीयानाकारः परिस्फुटमवमासते । यदि सुप्त्य रोचते । प्रकृतसदृश
२० स्मृतेरिव अस्यापृष्ठाक्षपुद्गावप्रतिभासनात् । शब्दश्च सदृशकारमशब्दं स्मरत्येव । तस्यापि
प्रामाण्यं युक्तम् । न हि तयाऽर्थं परिच्छिद्य अर्थक्रियायां विसंवाद्यते । अनभिगतामार्थाभि-
गन्तृत्वाभावादयुक्तम्, इत्यत्रोक्तम् । तत्समुच्चयलक्षणे प्रमाये अन्यतरस्यापि प्रामाण्यासंभ-
वात् । तदशब्दमभिसंवादकं सदृशस्मरणमस्ति संवृतसकलविकल्पावस्थायां तथैव प्रति-
भासनात् । तदपदर्शनमुपनिषत्स्य स्वतः स्मृतिं जनयत् नानात्मनान्तरीयकमाकारं पुर
२५ स्फुटं युक्तं तदर्थवत् । तदर्शनं नासाधारणैकान्तगोचरं व्यापृष्ठाक्षस्य कदाचित् कवित-
र्थाप्रतीतः । नहि पश्चिन्तया जातुचिदसहायमाकारं पश्यामो यथा व्यावर्ण्यते तथैव
निष्णात् । नानावधवरूपाधारमन एकस्य परिणामिनो घटादेः पश्चिः सप्रतीते अन्तः
चिरैककारस्य एकस्य चित्रस्येव । न च तद्विपरीतार्थप्रकाशकं किञ्चिद्विज्ञानमस्ति यत्
प्रकृतं भ्रान्तं स्यात् । न हि तदेकान्ते स्वसदमत्समये अर्थक्रियासंभवः । तथा सति
३० एवमनुगिकत्वे क्रमर्यागपद्याभ्यामर्थक्रियाविरोधात् तीरादग्निमुकुनिन्यायन ततः सर्व्वं

(१) वीरः । “अमिलापमंसर्गोद्विताप्रतिभासा प्रतीतिः कल्पना ।”—आचार्य ११५ । (२) अत्र
सामान्येव । (३) अर्थसामान्यस्य । (४) अदोषोऽदोष—आचार्य वि ३ ५ १८ ।

निवर्तमानं क्षणिकत्वे अवतिष्ठते इति सतः साकल्येन क्षणभङ्गसिद्धिः ? तत्रैव ताभ्यां तद्विरोधात् । ततो यत् सत् तत्सर्वमनेकान्तात्मकम् । तदेकान्तस्यासत्त्वम् उपलब्धिलक्षणप्राप्तावनुपलभ्यमानत्वात् । अन्यथाऽप्रमेयत्वम् ।]

परस्परविलक्षणानि निरशक्षणानि स्वलक्षणानि पश्यन् सौगतः अन्यो वा जिनः (जनः) अनेन ***“सञ्चितालम्बनाः पञ्च विज्ञानकायाः”** इति परस्य सिद्धान्तो दर्शितः । ५ किमर्थमिति चेत् ?

***“प्रत्यक्षं कल्पनापोहं प्रत्यक्षेणैव सिध्यति ।**

प्रत्यात्मवेद्यः सर्वेषां विकल्पो नामसंश्रयः ॥” [प्र० वा० २।१२३]

इस्यस्य **‘एकम्’** इत्यादिना वक्ष्यमाणेन प्रत्यक्षेण बाधाप्रदर्शनार्थम्, तथाहि—

प्रत्यक्षं कल्पनापोहं प्रत्यक्षेण निराकृतम् ।

१०

प्रत्यात्मवेद्यः सर्वेषां जात्यन्तरमिह स्फुटम् ॥

तद्यथा—**स्थूलं** महत्त्वोपेतं घटादिकं व्यवस्यति निश्चिनोति सौगतो जनो वा न सूक्ष्मं परमाणुरूपम् **एकं** युगपदनेकावयवगुणसाधारणम् । अनेन अक्रमानेकान्तो दर्शितः । **अक्षिणकं** पूर्वापरकोटिसघटितशरीरं मृत्पिण्डादिषु कथञ्चिन्मृदेकत्वदर्शनात् । अनेन क्रमाऽनेकान्तः । ननु व्यवस्यति तथाभूतं तत्तु कल्पनामिति (मति) कल्पितत्वात् अपरिस्फुटमिति चेत्, अत्राह—**स्फुटम्** इति । **स्फुटं** विशदमिति । ततो निराकृतमेतत् यदुक्तं—प्रज्ञाकरणे ***“अस्थूलाऽनेकापेक्षया तत् स्थूलमेकम् इति न पारमार्थिकम् । न हि वस्तुस्वभावाः परापेक्षया भवन्ति अतिप्रसङ्गात् ।”** [३१ख] इति । कथम् ? स्फुटत्वाभावप्रसङ्गात् । तथैव तत्, न परापेक्षमेतत्, स्वयं स्थूलस्यैव बित्त्वकपित्थादेः सर्षपापेक्षया स्थूलताव्यवहारः । न हि तथाऽपरिणतम् अन्यापेक्षया तद् भवति अतिप्रसङ्गात् । यत् यस्मात् **वैशद्यं** विद्धि जानीहि **सहस्रस्मृतेः** व्यवमायात्मनो दृष्टेः सम्बन्धीति । २०

ननु यदि ***“प्रत्यक्षं कल्पनापोहम्”** [प्र० वा० २।१२३] इत्यादेर्निषेधार्थम् **‘एकम्’** इत्यादि वचनम्, तर्हि **‘एकं स्थूलम्’** इत्यनेन **‘अक्षिणकम्’** इत्यनेन वा तन्निराक्रियत इत्युभयवचनमनर्थकमिति चेत्, न, क्रमाऽक्रमानेकान्तयोः समानबलताप्रतिपादनार्थत्वात् तद्वचनस्य । तथाहि—यथैव प्रज्ञा कर स्य मध्यक्षणदर्शनं पूर्वोत्तरक्षणौ द्रष्टुमसमर्थमिति न तयोः” तेन २५

(१) “यस्यार्थस्य सञ्चिधानासञ्चिधानाभ्यां ज्ञानप्रतिभासभेदं तत् स्वलक्षणम् । तदेव परमार्थ-सत् ।” —न्यायवि० १।१३, १४ । (२) रूपवेदनाविज्ञानादयः । “पञ्चसञ्चयस्यालम्बनात्” —प्रमाणसमु० श्लो० १७ । (३) तुलना—“प्रत्यक्षं कल्पनापोहं प्रत्यक्षादिनिराकृतम् ।” —न्यायवि० १।१५४ । (४) कथञ्चित् नित्यानित्यात्मकम् । (५) युगपदनेकद्रव्यव्यापकस्कन्धविषयकं स्थूलत्वग्राहकः । (६) दर्शितः । क्रमशः परापरपर्यायव्याप्येकद्रव्यविषयकं स्थिरत्वग्राहकः । (७) “परमार्थसन्तोऽवयवाः सवृत्तिसञ्जवयवीति” —प्र० वार्तिकाल० पृ० ५५५ । पृ० १८७ । (८) सत्ता स्वीकुर्वन्ति । (९) तथा परिणतमेव तत् भवति न परापेक्षया तथाऽपरिणतं तद् भवितुमर्हति, व्यवहार एव हि परापेक्षया भवति न स्वरूपम् । (१०) पूर्वोत्तरयोः । (११) मध्यक्षणेन ।

वृत्तिकारिकयोः साङ्गत्यमिति चेत् ? अयमभिप्रायः—सौगतापेक्षया मध्यक्षणः स्थूलः एकस्याने-
कभावव्याप्तेः, स एव जैनापेक्षया अतिशयेन स्थूलः सावयवः पूर्वोत्तरक्षणव्याप्तेः । ततः प्रकृत्य
आदौ ‘स्थूलम्’ इति व्याख्यातम् । तेन (एतेन) ‘अक्षणिकम्’ इति व्याख्यानं (व्याख्यातम्) ।
‘तेनाक्षणिकमिति । कोऽसौ ? इत्यत्राह—कृतोः (आकारः) वस्तुस्वभावः । कथमवभासते ? इत्यत्राह—
परिस्फुटम् इति, क्रियाविशेषणमेतत् । ननु यदि मर्मं स्वलक्षणानि क्षणिकपरमाणुलक्षणानि पश्यतः ५
तथाविध आकारोऽवभासते कथं तथा न जानानि (तथा नाभ्यनुजानाति^३) ? कथमन्यथा ‘यत्
सत् तत्सर्वमनेकान्तात्मकम्’ इति वक्ष्यमाणकमनुमानमर्थवत् ? इतरा (रस्य) क्षणक्षयेऽपि पक्षे
तदनुमानमनर्थकं न स्यादिति चेत्, अत्राह—जाना (ज्ञाना) सौष्ठवप्रदर्शनार्थः यदि तुभ्यं
सौगताय रोचते दिण्डिक (दिण्डिकं) राग [३३क] परित्यज्य यदि तत्र रुचिं कुरुषे स्वयमेव ।
न चैवम्, तस्मात् रुचिकरणार्थमनुमानमिति मन्यते । ननु ज्ञानसन्निवेशी स्थवीयानाकारोऽवभा- १०
सते, किन्तु तज्ज्ञानस्य अनक्षजत्वात्, अक्षजं ज्ञान स्वार्थपरिस्फुटम्, “अभिधानजनतिस्वर्गदि-
”विकल्पप्रतिभासाऽविशेषाच्च न परिस्फुटमवभासत इति चेत्, अत्राह—प्रकृत इत्यादि । प्रकृता
प्रमाणस्य उत्पादेः (दे) अधिकृता या सदृशस्मृतिः तस्यातिवा (तस्या इव) अव्यापृताक्षस्य
अर्थग्रहणं प्रति अव्यापृताभ्येक्षणियस्य (अव्यापृतानि लक्षाणि यस्य तस्य) या बुद्धिः विक-
ल्पिका तस्याम् अप्रतिभासनात् ‘एकस्य ज्ञानसन्निवेशिनः स्थवीयसत्त्वाकारस्य (स्थवीयसः १५
आकारस्य)’ इति “तापरिणामेन सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति—यथा प्रकृतसदृशस्मृतौ “तदाकारस्य
प्रतिभासन तथा यद्यव्यापृतेन्द्रियविकल्पबुद्धौ” स्यात् युक्तमेतत्, न चैवम्, “एकत्र स्फुटतया अन्यत्र
विपर्ययेण प्रतिभासनात् । शब्दैश्च कारणभूतैर्बुद्धावप्रतिभासनात् । च शब्दो भिन्नप्रक्रमः । ततः किं
जातम् ? इत्यत्राह—सदृशाकारम् इत्यादि । सदृशः साधारणः युगपत्क्रमभाविभागे स्वाकारो
(भागेषु आकारो) यस्य तम् अशब्दं शब्दर्वमर्थं (रहितमर्थं) स्मरत्येव निश्चिनोत्येव । २०

“ननु भवतु प्रकृतसदृशस्मृतौ तथाविधाकारस्य “तथाभासनम् तथापि “सा प्रमाणं माभूद्
दूरस्थितविरलकेशादौ तथाविधाकाराभावेऽपि तदवभासदर्शनादिति चेत्, इत्यत्राह—तस्याश्च
इत्यादि । तस्या एव प्रकृतसदृशस्मृतेरेव प्रामाण्यं [३३ख] युक्तम् उपपन्नम् । न हिः यस्मात्
तथा प्रकृतसदृशस्मृत्या अर्थं सदृशाकारं वस्तु परिच्छिद्य प्रवर्तमानः अर्थस्य क्रियायां प्राप्तौ
विसंवाद्यते दूरस्थितविरलकेशादिषु स्थूलैकाकारवद् विप्रलम्भं नार्हति । भवतु अविसंवादिनीयं” २५
तथापि नास्याः “प्रामाण्य दर्शनदृष्टविषयत्वात्” । एतदेवाह—अनधिगताथ्याधिगन्तृत्वाभावाद्

(१) ‘तेनाक्षणिकमिति’ द्विलिखितम् । (२) बौद्धस्य । (३) पर । (४) जैनो नाम्यनुजानाति अत-
एव । (५) इतरस्य बौद्धस्य । ‘कथमन्यथा’ इति अत्रापि योज्यम् । (६) क्षणक्षयानुमानम् । (७) “दिण्डि-
करागम्—परेणोक्ते तस्योपरि मयाऽवश्यमयुक्ततया निष्फलमभिधानीयम् इत्यस्थानाभिनिवेशम्”—हेतुधि०
टी० पृ० ७१ । (८) विकल्पज्ञानस्य । (९) इन्द्रियज निर्विकल्पज्ञानम् । (१०) शब्दजनित । (११) विक-
ल्पप्रतिभासतुल्यत्वात् । (१२) ‘ता’ इति पट्टविभक्ते सज्ञा जैनेन्द्रव्याकरणे । (१३) एकस्थूलाकारस्य ।
(१४) इन्द्रियव्यापारशून्यस्य पुस वासनाजन्यविकल्पज्ञाने । (१५) इन्द्रियजन्यविकल्पबुद्धौ । (१६)
मानसकल्पनाज्ञाने । (१७) बौद्ध । (१८) स्फुट प्रतिभासनम् । (१९) स्मृति । (२०) स्मृति । (२१)
स्मृते । (२२) अनुभूतविषयत्वात् स्मृते ।

अयुक्तमिति, दर्शनेन अनभिगतोऽपरिच्छिन्नो योऽर्थः तस्य अभिगम्यत्वाद् (त्यागवात्) अयुक्त प्रामाण्यमिति अत्रोत्तरमाह—अत्रोक्तम् इति । अत्र पूर्वपक्षे उक्तम् वक्तव्यम् “अनभिगत” [सिद्धिचि० पृ० २४] इत्यादि ।

- ४ “प्रमाणमविसंवादिज्ञानम्” [प्र० वा० ११३] इत्यादि “अन्यत्” प्रवृत्ता अविसं-
 ५ वादनियमाज्योगात्” [सिद्धिचि० पृ० ११३] इत्यनेन “अज्ञातार्थ” [प्र० वा० ११७]
 इत्यादि च “अनभिगतार्थोऽभिगन्तु प्रमाणमित्यपि” [सिद्धिचि० पृ० ११३] इत्यादिना च
 प्रत्येकपक्षे निराकृत्य १ समुत्तरम् अनभिगतेत्यादि प्रमाणमविसंवादिज्ञानमित्यादि अन्वयता
 प्रवृत्तावविसंवादनियमाज्योगात् १ समुवाचपक्ष निराकृत्यमाह—तत्समुच्चय इत्यादि । तयोः
 “प्रमाणमविसंवादिज्ञानम्” [प्र० वा० ११३] “अज्ञातार्थप्रकाशो वा” [प्र० वा० ११७]
 १० इत्येतयोः समुच्चयः समुवाचः स एव लक्षणं प्रमाणस्य यस्य तस्मिन् प्रमाणे अज्ञातार्थप्रमाणे
 प्रत्यक्षनुमानयोरप्ये अन्यतरस्य प्रत्यक्षस्य अनुमानस्य वा अपि सत्त्वाद् द्वयोरपि [१४८]
 प्रामाण्यासंभवात्, ‘तस्याश्च प्रामाण्यं युक्तम्’ इति सम्बन्धः । तथाहि—परस्मै प्रत्यक्षे
 अज्ञातार्थप्रकाशोऽस्ति न तु अविसंवादि, तत्रैव स्वार्थयोः विप्रतिपत्तिविषयत्वात् । अनुमाने
 अविसंवादोऽस्ति न पुनः अज्ञातार्थप्रकाशः, व्याप्तिग्राहकज्ञानमूहीतगोचरत्वात् । वस्तुते वैतत्-
 १५ “साकश्येनादितो व्याप्ति” [सिद्धिचि० ३१३] इत्यादिना ।

- प्रवृत्तमुत्तरमाह—‘तद्’ इत्यादि । यत् परं तत् तस्मात् अज्ञातार्थम् अज्ञानम्
 इदं शास्त्रं तत्पर्यमिति यावत्, न शास्त्रम् अज्ञानमित्यर्थः । अविसंवादकं स्वयम् अज्ञानमवि-
 तार्यप्रापकं सत्त्वस्मरणं युगपत् कमभाविभागसाधारणाच्छ्रयानं परप्रसिद्धया ‘सदस्मरणम्’
 वच्यते अस्ति विधत्ते । ननु केन नाश्वर्यं किन्तु मानसं संज्ञितसकलविकल्पावस्थायाम् अज्ञानत्वं
 २० अन्यथा दर्शनादिति चेत् अत्राह—संहृत इत्यादि । संहृताः सकला विकल्पा यस्याम अवस्थायां
 तस्यामपि न केवलम् अन्यस्यां ‘तथैव वक्तव्यकारणेन प्रतिभासनात् स्वार्थयोः इति । ननु की
 मा अवस्था कथं तथैव प्रतिभासनात् ? तच्चेत् न साऽवस्था, तथाप्रतिभासस्य विकल्पान्त-
 त्वादिति चेत् सत्यम्, तथापि ततोऽन्यस्य विकल्पस्य अभावात् ‘संहृत’ इत्यादि वचनम् । अवस्था
 परंपरेभ्या इदमभिधानमित्यवरोधः । परेण हि याऽप्यी तद्वत्कथा कथयन्ति “संहृत्य सर्ववर्ति-
 २५ न्ताम्” [प्र० वा० ०११२४] इत्यादिना तस्यामपि तथैव प्रतिभासमादिति । अनन्तं सैव नास्ति
 इत्युच्यते । ततो निराकृतमत्र [१४८] यदुक्तं परेण—“यद् उपलम्बिलक्ष्यप्राप्तं च
 नोपलभ्यते तत् तत्र नास्ति यथा प्रदेशविशेषे चट, उपलम्बिलक्ष्यप्राप्ताश्च कल्पनाः
 संहृताश्चेपविकल्पावस्थायां दर्शने नोपलभ्यन्ते” इति । कथम् ? प्रत्यक्षवाधितत्वात् पक्षस्य ।

(१) “अज्ञातार्थप्रकाशो वा—य वा । (१) इति सिद्धिचिन्तामयटीकायाः (२) “तत्कारण
 विगतार्थविषयं प्रमाणमित्यपि अनभिगते सकलपक्षे इति विशेषणीयम् ।—हेतुचि० पृ० ५३ । “तत्राव
 विसंवादिप्रवृत्तम्” १—प्र वाति० का० पृ० ३ । “तस्मात्समुच्चयमपि परस्परमपेक्षमेव कथं चोदयम् ।”
 प्र वा मयी ३१८ । (३) वीरहृदय । (४) निर्विकल्पकत्वमेव । (५) परित्यक्तत्वेन । (६) विघ्ने । (७)
 विपर्ययादिकृतेन । (८) वीर । (९) “विमिश्रितान्तरागवा । स्थितौऽपि यदुवाच कथमीदमे तादृश
 मिति ।” इति टीका ।

तथैव प्रतिभासनं हि कल्पनात्मकमात्मानं प्रतिपदम् आत्मनि विपरीतकल्पनां प्रतिहन्तीति संहताशेषविकल्पावस्थाया दर्शनस्य कल्पनाविरहसिद्धौ यत् साधनमुक्तं परेण—*“या कल्पना यस्मिन् काले विद्यते सा तत्कालसम्बन्धिनी पुनः स्मर्यते, यथा गोदर्शनकालसम्बन्धिनी अश्वकल्पना, न च संहताशेषविकल्पावस्थाभाविनी पुनः स्मर्यते सा ।” इति । तदुक्तम्—

*“पुनर्विकल्पयन् किञ्चिद् आसीन्मे कल्पनेदृशी ।

इति वेत्ति न पूर्वोक्तावस्थायाम् इन्द्रियाद् गतौ ॥” [प्र० वा० २।१२५] इति ।

तत्रोत्तरमाह—तदर्थदर्शनम् इत्यादि । दर्शनम् अविकल्पार्थदर्शनं कर्तुं उपनिपत्य उप-
ढौक्य स्वकार्यजन्मन्यव्यवहितं भूत्वा न पुनः सङ्केतस्मृतिजननेन । अन्यथा इदं दूषणं स्यात्—

*“यैः प्रागजनको बुद्धेः उपयोगाविशेषतः ।

स पश्चादपि तेन स्यादर्थापायेऽपि नेत्रधीः ॥”

अस्यायमर्थः—यः अविकल्पो बोधः प्राक् स्वसत्तासमये अजनको बुद्धेः सदृशस्मृतेः स उपयोगाविशेषतः व्यापाराविशेषतः स पश्चादपि [३५क] सङ्केतस्मृत्युत्तरकालमपि ते सौग-
तस्य न स्यात् जनकः । ततः किं स्यात् ? इत्यत्राह—अर्थस्य अविकल्पबोधलक्षणस्य अपायेऽपि
अभावेऽपि नेत्रधीः अक्षजविकल्पबुद्धिः । ततो न युक्तमेतत्—*“यत्रैव जनयेदेनाम्” इत्यादि ।
ततः सूक्तम्—उपनिपत्य इति । स्वतः आत्मनैव न वासनाप्रबोधद्वारेण*“संस्कारा विनियम्येरन्” १५
[सिद्धिर्वि० १।६] इति दोषात् स्मृतिं स्मरणम् जनयद् उत्पादयत् नानात्मनान्तरीयकम् आत्मनि
तदर्थदर्शनस्वरूपे अविद्यमानमाकारं सामान्यरूपं न पुरस्कर्तुं स्मृतेः अग्रे दर्शयितुं युक्तम् उपप-
न्नम् । अत्र निदर्शनमाह—तदर्थवत् । तस्य दर्शनस्य अर्थो निरंशस्वलक्षणं तदर्थः स इव तद्व-
दिति । यथा तदर्थं उपनिपत्य स्वतो दर्शयन् नानात्मनान्तरीयकमाकारं पुरस्कर्तुं युक्तः तथा दर्शन-
मपि इति । अन्यथा अर्थादेव सामान्यावभासिनो ज्ञानस्य उदयाद् इदमयुक्तं स्यात्—*“तद्वि २०
अर्थसामर्थ्यम् (?)” इत्यादि ।

यत् पुनरत्रोक्तं प्र ज्ञा क र गु ते न—*“नेदं स्वतन्त्रं साधनम् अपि तु प्रसङ्गसाध-
नम् । तथाहि—बहिरर्थग्राहकं चेद् दर्शनं परेणेष्यते तस्मादुत्पन्नं तदाकारानुकारि च अभ्यु-
पगन्तव्यम्, अन्यथा तदयोगादिति निरंशाऽर्थानुकारित्वात् निर्विकल्पकं सिद्धम् ।”
इति, तदनेन अपास्तम्, यत्र हि व्याप्याभ्युपगमो व्यापकाभ्युपगमनान्तरीयकः^{१०} प्रदर्श्यते [३५ख] २५

(१) निर्विकल्पकरूपम् । (२) बौद्धेन । (३) अन्यथा भवितुमर्हति । (४) उद्घृतोऽयम्—तत्त्वो-
प० पृ० ४० । न्यायम० पृ० ८६ । न्यायवा० । ता० पृ० १३६ । अष्टस० पृ० १२२ । सन्मति० टी०
पृ० ५२५ । (५) अर्थशब्देन अर्थविषयक निर्विकल्पकज्ञानं प्राक्तम् । (६) ‘तत्रैवास्य प्रमाणता’ इति
शेष । द्रष्टव्यम्—पृ० १० टि० ३ । (७) यद्यविद्यमानमाकारमुपदर्शयेत् । (८) विकल्पस्य (९) “तदुक्तम्—
तद्ध्यर्थसामर्थ्येनोत्पद्यमानं तद्रूपमेवानुकुर्यात्”—हेतुवि० टी० पृ० १९५ । “तथाहि—अर्थस्य सामर्थ्येन
समुद्भवात् इत्याह—तद्वि अर्थस्य सामर्थ्येनाप्यद्यमानं तद्रूपमेवानुकुर्यात् ।”—प्र० वार्तिकाल० पृ० २७८ ।
(१०) न अन्तरा भवतीति नान्तरीयकम् अविनामावीत्यर्थः ।

- तत्प्रसङ्गसाधनम् । न चेद् दृक्त्वमिदं आकाशानुगतकारिस्त्वस्याप्यविरोधान् । अथसिद्धिर्न
स्यादिति चेत् तथैव अविकल्पसिद्धिरपि । न चेत् नीडादिबिकल्पस्य गृहीतमाहितम् , इति न
युक्तम् ***“अज्ञाताय”** [प्र० बा० १।७] इत्यादि । यथा चेत् इत्यवहारी वदति यथा मम ज्ञाना-
दनुत्पन्नः अतवाकाशानुगारी वा अथः तस्य कारणम्, तथा अथावनुत्पन्नम् अतवाकारं ज्ञानं तस्यै
५ प्रादुर्गम् तथापि कर्म प्रसङ्गसाधनम् ? ततः स्थितम्—सुदृशवत् इति । तथा च यथा दर्शनं तर्था
आयमानम् अविकल्पकम्, तथा सद्दर्शनादुत्पद्यमानं स्मरणमपि इति बिकल्पवार्तापि गता,
इति न युक्तमेतत्—***“पुनर्विकल्पयन् किञ्चिद् आसीन्मे कल्पनेच्छा”** । इति वेत्ति” [प्र
बा० २।२०५] इति । न वा (न वा) स्मृतां संज्ञाश्लेषविकल्पावस्थाप्यन्ति, कल्पनापि तथा
तथैव अन्यथा भवेत् । अथ सामान्यावभासि स्मरणमप्येव दर्शनमपि तत्रैक्यमिति कर्म तद्
१० बलाभाविनी कल्पना न सम्यक् इति भावः ।

- उपसंहरन्ग्रह—सहजानुम् इत्यादि । यत् एवं सत् तस्मात् दर्शने प्रत्यक्षं न असाधारण-
कान्तगोचरम् असाधारण एकः असहायः अन्तो घर्तो गोचरो यस्य सत् तथोक्तम् न । कुत
एतम् ? इत्याह—व्यापृताद्यस्य इत्यादि । व्यापृतानि ज्ञानजनने प्रणिहितानि अस्मानि इन्द्रियाणि
परम तस्य कदाचित् संज्ञाश्लेषविकल्पावस्थायाम् अन्यदशायां वा क्वचित् बहिरन्तर्वा तथैव
१५ [३६६] असाधारणगोचरप्रकारेणैव अप्रतीतेः ‘दर्शनस्य इति पदपन्ना । एतदेव भावयन्नाह—
न हि इत्यादि । हिं यस्यात् न बहिरन्तर्वा आनुचित् कदाचित् असह्यम् प्रत्यनीकधर्मगोचरम्
आकारं वस्तुस्वरूपं पश्याम’ यथा येन प्रकारेण व्यावर्त्यते कथ्यते ‘परं’ इत्यप्याहारः ।
कुत एतम् ? इत्यत्राह—तथैवाज्जिर्णयात् [तथैव] वर्णितप्रकारेण अनिषयात् अनिषयात् ।
निर्णीतं च गृहीतमुच्यते इति मन्यते । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह—नानावयवरूपाद्यात्मन’
२० इत्यादि । यत् आदिर्वस्य सरीरयोः स घटादि’ तस्य । कथम्भूतस्य ? अस्य न ज्ञानस्य ।
कुत एतत् ? बहिः ज्ञानावन्मत्र क्षेत्रे संप्रतीतेः निर्णयात् एकस्य न परमास्तुसंभवस्य ‘अस-
हायमाकारं नहि पश्याम’ इति सम्बन्धः ।

- एवमपि च अवयवगुणैश्चो मिश्रस्य तस्य संप्रतीतेः नैवाधिकारिमवसिद्धिरिति चेत् ;
अत्राह—नानावयवरूपाद्यात्मन इति । नाना अवयवाद्य रूपवयव आत्मानो यस्य स तत्रोक्तः,
२५ ते चत्स्य अवयवा आनुताम अनापुताम रत्स्य तद्विपरीताम नष्टा[श्वा]ऽनष्टा अवयवाः नाना-
वयवाः तदारभन्’ इति वचनात् चक्षेः पाण्यादिभिः चक्षः विपरीतैः अवयवः स इत्युक्तं भवति ।
कथमेकमयेति चेत् ? तथासंप्रतीतेः इति ज्ञम् । नहि ‘पाण्याद्यवयवचक्षने मे म वक्तुं
इत्यत्रापि तथासंप्रतीतेरन्यात् धरणमस्ति । ’ इवमेव प्रतीतिः, नेतरेति चेत् ; त [३६६]

(१) ‘प्रसङ्गसाधनं परस्परैक्या अभिज्ञापकत्वात् ।— साधनसाधनयोर्व्याप्यव्यापकभावसिद्धौ व्याप्या-
मुपगमा व्यापकामुपगमकान्तरीक्य व्यापकभावी वा व्याप्याभावाविभाभावी इत्येतद्वर्तनकम् ।’—
प्रमेयक ३ ५४४ । प्रस कम् ३ ४३ । (१) ज्ञानाकाशानुगारी । (२) ज्ञानस्य । (३) अवयव ।
(४) अविकल्पकं त्वात् । (५) संज्ञाश्लेषविकल्पावस्था । () यदीह । (६) अवयवयोः द्वयस्य वा । (७)
अवयवी । (१) अवयवकथनेऽपि अवयवी च वक्तव्यत्वाकारिका ।

एकदेशचलनेऽपि लोके 'शरीरं चलति' इति व्यवहारदर्शनात् , तथाहि— यदा 'किमय मृत उत जीवति' इति क्वचित् सन्देहः, तदा 'जीवति अयं हस्तचलनेऽपि शरीरं चलयति (चलति) यतः' इति व्यवहारदर्शनात् । अवयवक्रियायाः अवयविनि उपचारात् तथाव्यवहारः, अश्वक्रियायाः पुरुषे उपचारात् 'पुरुषो याति' इति व्यवहारवदिति चेत् , तर्हि न अवयवेऽपि परमार्थतः क्रिया स्यात् , तत्रापि परक्रियोपचारात् तथा व्यवहारात् । अस्त्वल्लभ्यः उभयत्र समानः । एकस्य चलेतररूपत्वमयुक्तं विरोधादिति चेत् , न, स्वरूपेण विरोधासिद्धेः । नहि यद् यस्य स्वरूपं तत् तेन विरुध्यते, सर्वभावेपु तथात्वापत्तेः । तत्स्वरूपं च तथाप्रतीतेः ।

याऽप्याह परैः—*“पाण्यवयवे चलति न शरीरं चलति । कुतः ? कारणविशेषात् क्रियाविशेषसिद्धेः । यः खलु अवयवस्य अङ्गुल्यादेः अल्पस्य क्रियाहेतुः प्रयत्नः नासौ महतः शरीरस्य क्रियाहेतुः, न च यावान् संयोगः तृणमपसारयति तावाकलेष्ट (तावान् काष्ठ)-मिति । नच अङ्गुल्यवयवे चलति शरीरं चलति इति प्रत्ययोऽस्ति ।” इति, सोऽप्यनेन निरस्तः, न खलु अङ्गुल्यवयवे चलति तत्समवेतमपरमचलं स्वरूपं पश्यामः, तत्र नाट्याकार-प्रतीतिविरहात् । तथापि तत्कल्पने अचलावयवेपु चलमवयविरूपं कल्पनीयं स्यात् । प्रत्यक्ष-विरोधः अन्यत्रापि [३७क] न दण्डवारितः ।

यत्पुनरुक्तं तेनेव—*“यदि अवयवसं(सत्)कर्मसमानकालम् अवयविनि कर्म स्याद् अपि तर्हि अङ्गुल्यवयवे चलति शरीरं चलतीति प्रत्ययः स्यात् । किं कारणम् ? असति देशव्यवधाने उपलभ्याधारसमवेतस्य कर्मणः प्रत्यक्षत्वात् , न चैवम् अङ्गुल्यवयवे चलति चलति शरीरमिति प्रत्ययः ।” इति, तदपि न युक्तम् , उक्तोत्तरत्वात् , 'हस्तचलनेऽपि शरीरं चलयति (चलति) इति व्यवहारदर्शनात्' इति । किञ्च, अवयवात्मकत्वे अवयविनः अवयवस्य पाण्यादेः आकाशादिभ्यो विभागे नियमेन विभागः, तेषां संयोगे सयोगः सिद्धो भवति न भेदे । न हि हस्तस्य कुतश्चिद् विभागे केनचिद्वा संयोगे चलतः अचलस्य स युक्तः । अथ विभागजं—

(१) अवयवेऽपि । (२) अवयवक्रियायाम् अग्राहितप्रत्ययः प्रमाणमिति चेत् । (३) वैशेषिकम् । तुलना—“अवयविसङ्गावे तु बाधक प्रमाणमस्ति । तथाहि—पाणौ कम्पवति तदाश्रित शरीरं न कम्पते, पादे वा कम्पमाने तद्वत् शरीरं न कम्पते इत्येकस्य विरुद्धधर्मताप्रसङ्गः , तदसङ्गतम् , पाणौ कम्पमाने शरीर-कम्पस्यावश्यम्भावनियमाभावात् । यदा पाणिमात्रं चालयितुं कारणं भवति तदा तन्मात्रं चलति न शरीरं कारणाभावात् । यदा तु शरीरस्यापि चलनकारणं भवेत् तदा शरीरं चलत्येव नास्याचलनमस्तीति कुतो विरोधः ?”—प्रश्न० कन्द० पृ० ४१-४२ । (४) शरीरे । (५) शरीरं नृत्यति इत्याकारप्रतीत्यभावप्रसङ्गात् । (६) वैशेषिकेण । (७) क्रियाशीलस्य । (८) शरीरस्य । (९) संयोग विभागो वा । (१०) “विभागजस्तु द्विविधः कारणविभागात् कारणाकारणविभागाच्च । कारणविभागात्तावत् कार्याधिष्ठे कारणे कर्मोत्पन्नं यदा तस्य अवयवान्तराद् विभागं करोति न तदा आकाशादिदेशात्, यदा तु आकाशादिदेशाद्विभागं करोति न तदा अवयवान्तरादिति स्थितिः । अतः अवयवकर्म अवयवान्तरादेव विभागमारभते । ततो विभागाच्च द्रव्यारम्भकसंयोगविनाशः , तस्मिन् विनष्टे कारणाभावात् कार्याभाव इत्यवयवविनाशः । तदा कारणयोर्वर्तमानो विभागः कार्यविनाशविशिष्टः कालः स्वतन्त्रः वा अवयवमपेक्ष्य सक्रियस्यैवावयवस्य कार्यसंयुक्तादाकाशादिदेशात् विभागमारभते न निष्क्रियस्य, कारणाभावाद्दुर्धरसंयोगानुत्पत्तावनुपभोग्यत्वप्रसङ्गः । न तु तदवयवकर्म आकाशादिदेशाद् विभागं करोति तदारम्भकालातीतत्वात् । प्रदेशान्तरसंयोगं तु करोत्येव

विभागोपपत्तौ संयोगस्य संयोगोपपत्तेः अयमवशेषः । कुत एतत् ? कारणेन वियोगिना 'संयोगिना वा कार्यमवश्यं विद्युरमते संयुज्यते वा यथा तत्त्वाविसंयोगिना दुर्यादिना पटाविरिति चेत् स्यादेतदेवं यदि कार्यकारणयोः कश्चिद्वैकल्यं स्यात्, इतरथा कुम्भकारकारणेनापि वियोगिना संयोगिना वा केनचित् सर्वं घटादि तत्कार्यं विद्युज्येत संयुज्येत वा । 'समवायिकारणेन' इति विशेषणमवश्यम् ।

- १ कथमत्राः (महोपः १) कार्यकारणभेदेकान्ते समवायीतरकारणविभागकारणमाभात् । समवाय तत्कारणमिति [३७॥] चेत् न, तस्य निषेधस्यमान (स्यमान)त्वात् ॥ "प्रत्यक्षं सन्निकल्पकं (स्थे) च" [सिद्धिभिः ०२।०६] इत्यादिना । अनिवेधेऽपि यथा विवक्षितयोः कार्यकारणयोः अन्तरत्वे समवायः तथा घटादिकुम्भकारयोरपि । अथ सम्बन्धाऽविशेषेऽपि कुतश्चित् प्रत्यासत्तेः किञ्चित् कस्यपिद् समवायि केनचित् [संयुज्यमानेन] विद्युज्यमानेन [वा] संयुज्यते विद्युज्यते वा किञ्चित् ।
- १० तर्हि तस्यैव एव कस्यचित् केनचित् तादात्म्यसिद्धेः किं समवायेन विभागविभागेन संयोगस्य संयोगेन च ? पाण्यादेश कुतश्चित् केनचित् विभागात् संयोगाद्वा न परं क्षरीरस्य विभाग (गं) संयोग (गं) वा पदार्थः । तथापि तत्कल्पने एकमेव न किञ्चित् स्यात् । अथ पाण्डुरक्षरीरयोरेव मेघः कुतः ? विभागमेवात् । अन्योऽयमसम्भः—पाणिशरीरयोः मेघसिद्धेः विभागमेवसिद्धिः, अस्याश्च प्रकृतसिद्धिरिति । नापि पाण्याकाशयोः पेरिणामविशेषम्यतिरेकेण परस्परयोर्विभागोऽस्ति ।
- १५ यः क्षरीराकाशविभागकारणं स्यात् । अन्यथा कारणविभागात् कार्यविभागात्, कार्यविभागस्य तदन्तरं तयोरेकतामयात् स्यात्, तत्रापि 'तदन्तरमिदमन्यतस्मात्' । स्वरूपमेव तत्तत्स्व विमलमिति चेत् अन्यत्रापि तद्वत् । किञ्च, यदि आकाशादिना संयुक्ते प्रतीयमाने एव क्षरीरे ततः पाण्यादिविभागप्रतीतिः स्यात्, कुतमेतत्—॥ "पाण्याकाशविभागात् क्षरीराकाश- [३८॥] विभाग' तत' क्षरीराकाशसंयोगनिवृत्तिः । इति । न चैवम्, तथा क्रमानुपलब्धत्वात्, ।
- २० पाण्याकाशविभागत्वात् एव क्षरीराकाशविभागप्रतीतिः । नहि कश्चित् 'आदिना संयुक्त एव क्षरीरे मम' 'ततः पाण्यादिकं विमलमिति मन्यते । तत्पक्षप्रसक्तत्वेपयद्वा आद्यद्वयेः तदनुपलब्धमिति चेत् मदेवेवं यदि तत्प्राणां स्वरूपवेद्यमेव तत्तद्विभागानां स्वरूपकलमेवः कुतश्चित् सिद्धः स्यात्, न चैवम्, प्रतीतिव्यवधानात् ।

यस्तु तद्वत् परेण—॥ "पाण्याकाशयोर्विभागात् तत्संयोगविनाशः" इति तत्र मुन्दरम् ;

- २५ संयोगे सति विभागानुत्पादात् तद्विरोधिनि । अथैव हि संयोगविरोधिनि विभागो समुत्पन्ने संयोगो मध्यति तथा विभागविरोधिनि संयोगे स्थिते विभागो मोक्षयते । न हि क्षीतविरोधिनि

कृतसंयोगिनास्य कार्यः कालात्मकमाभात् । कारणकारणविभागादपि कथम् ? यथा इत्ये कर्मोत्पन्नमवधारणात् विभागमनुवर्त्तमानाकारणविरोधेन विभागाकारणं प्रवैकल्ये संयोगाकारणं तदा ते कारणाकारण-विभागात् कर्म वा विभं प्रति कारणात्माभिमुखं तामपेक्ष्य कारणाकारणविभागात्कारणमेव, तदन्तरं कारण-कारणसंयोगात् कारणाकारणसंयोगमिति ।—अथ या ५ ५०-५६ ।

(१) 'कारणसंयोगिना कारणमेव कार्यमवश्यं संयुज्यते इति न्याया'—अथ या ५ ३६५ । "कारणसंयोगिना कार्यं संयुज्यते"—अथ कम् ५ १०९ । (२) "पदसंयुक्तक्षरीरवत्"—अथ कम् ५ १०९ । (३) विमिश्रमूलभाषि । (४) तन्नुपलब्धी । (५) प्रत्यासत्तेः । (६) मिश्रम् । () तुल्या—'पदवेद्याकारणं तु चरेकस्माद् विभागकम् । तद्वैकल्यं नृणां सति च विभागो विभागः ॥—न्यायस ५ १२३ । (८) वेत् । (९) अवकाशविशेषः । (१०) विभागान्तरम् । (११) आकाशादिव । (१२) कार्यः ।

पावके स्थिते शीतोत्पादादिः । संयोगे विनष्टे तदुत्पाद इति चेत्, कुतस्तर्हि तद्विनाशः ? विभागादिति चेत्, अन्योन्यसश्रयः—सति संयोगविनाशे विभागोत्पादः, तस्माच्च तद्विनाश इति । अथ दृश्यत एव संयोगे सत्येव विभागोत्पादः, 'न दृष्टेऽनुपपन्नं नाम' इति चेत्, न, तथा-प्रतीतिविरहात् । संयोगविनाशात्मकविभागप्रतीतिश्च 'संयोगविनाशः, विभागः' इति नाम्नि भेदः नार्थः । विभागाभावे कुतस्तन्नाशः इति चेत् ? तन्नाशाभावे कुतो विभागः ? स्वकारणात् कर्मणो^५ इति चेत्, तासोऽपि (नाशोऽपि) 'स्वकारणात्' इति ब्रूमो द्रव्यादेरिति [३८ख] यद्वक्ष्यते—

॥“अनादिनिधनं द्रव्यम् उत्पित्सु [स्थास्तु] नश्वरम् ।

[स्व] तोऽन्यतो विवर्तेत क्रमाद्धेतुफलात्मना ॥” [सिद्धिवि० ३।२१] इति ।

न च अन्योन्यापसरैर्द्रवस्तुव्यतिरेकेण परं कर्म, यद् विभागस्य अन्यस्य वा कारणं स्यात्, इतरथा उत्क्षेपणादिक्ष (क्रि) योत्पत्तावपि यदि द्रव्यं स्वभावतो न चलति न तर्हि तस्य कुतश्चिद् १० विभागः संयोगो वा देशान्तरादिना, अविशेषेण सर्वस्य प्रसङ्गात् । अथ यस्यैव तदिति मतिः, कस्य ? समवायसम्बन्धः आकाशादेरपि । तत्सम्बन्धस्य तत्राप्यविशेषात् । एष यः चलयति (चलति) इति प्रतीयते तस्य तदिति, न, स्वयमचलति^१ तत्प्रतीत्ययोगात् भ्रान्तताप्रसङ्गात् । स्वयं चलति चेत्, तर्हि द्रव्यस्वरूपविशेष एव क्रिया न परा, इति न युक्तमेतत्—॥“एकद्रव्यमगुणं संयोगविभागेषु”^२ कारणमनपेक्षमिति कर्मलक्षणम् ॥” [वैशे० सू० १।१।१७] इति^३ 'विफलम्' ॥“^४कार्यविरोधि कर्म” १५ [वैशे० सू० १।१।१४] इति च । एतेन आकाशशरीरयोर्विभागात्^५ तत्संयोगविनाशो व्याख्यातः ।

यत् पुनरेतत्—॥“उत्तराकाशपाणिसंयोगात् शरीराकाशसंयोगः ।” इति, तदपि न प्रातीतिकम्, नहि 'पूर्वं शरीररहितस्य पाणेः आकाशेन संयोगः, पश्चात् शरीरस्य' इति प्रतीतिरस्ति । आशुवृत्त्या योगपद्यविभ्रमोऽपि निरस्तः । अपि च, यदि गगनादिभ्यो वियुज्यमाने पाणौ शरीर वियुज्यते, तैः संयुज्यमाने तस्मिन् तत् संयुज्यते वा, तर्हि तेभ्योऽवियुज्यमानेषु [३९क] पादा- २० दिपु तदैव^६ तन्न वियुज्यते इति युगपत्^७ तत् संयुक्तमन्यथा च स्यात् ।

स्यान्मतम्—सर्वात्मना तद् वियुक्तमेव, किन्तु आकाशादिभिः संयुज्यमानेषु पादादिषु आशु^८ तत्संयोग इति तत्संयुक्तप्रतिपत्त्यविच्छेद इति, तन्न निरूपिताभिधानम्, अन्यथाप्यविरोधात् । न हि एक चलावयवापेक्षया चलम् अन्यथा अचलम्, तथा विभक्त-संयुक्तावयवापेक्षया संयुक्तं विभक्तं च विरुद्धम्, सचलैकरूपवत् । अथ एतदपि नेष्यते, कथं तर्हि ॥“गुणाश्च गुणान्त- २५ रम्” [वैशे० सू० १।१।१०] इत्यत्र सूत्रे अन्तरशब्दस्य उक्त प्रयोजनमिदं शोभते—॥“कार्य- कारणगुणयोः क्वचित् जात्यन्तरत्वज्ञापनार्थत्वाददोषः । कथम् ? यथा शुक्लाशुक्लैः तन्तुभिरारब्धस्य पटस्य रूपं कारणरूपेभ्यो जात्यन्तरमिति । का पुनः तत्र रूपे जातिः ?

(१) संयोगविनाश । (२) विभागाच्च । (३) संयोगनाश । (४) क्रियातः । (५) गमनशील ।

(६) संयोगस्य । (७) व्यापित्वात् समवायस्य । (८) कर्म । (९) चलनक्रियारहिते । (१०) “संयोगविभागेष्वनपेक्षकारणमिति”—वैशे० सू० । “संयोगविभागेष्वनपेक्ष कारणमिति”—नयचक्रवृ० पृ० ३० ।

(११) विफलमिति निरर्थकम् । (१२) “कार्यं विरोधि यस्येति बहुव्रीहिः”—वैशे० उप० पृ० २१ । (१३) शरीराकाशसंयोग । (१४) शरीरम् । (१५) शरीरम् । (१६) शरीरसंयोग ।

चित्रत्वमिति श्रूयः । विशेषानवधारणात्, यस्या सारूप (यश्चासीत् रूप)विशेषः शुक्ल-
त्वादिः सोऽस्मात् नावधार्यते इति । न चेदमरूपं द्रव्यम् उप(अनुप)लम्बिप्रसङ्गात्
वायुवत् । उपलम्ब्यमानत्वाच्च तन्तुवत् रूपाधिकरणम् ।” इति ।

एतेन पदुक्तम्—

५. * “चित्रं तदेकमिति चेत्, इदं चित्रतरं महत् ।” [प्र० पा० २।२००] इति
एतदपि प्रत्याख्यातम् चित्रशब्दस्य अनेकार्थविषयत्वान्मुपगमान् । कं तर्हि वर्तते ?
इति चेत् ? एकस्मिन् शब्दे रूपं वर्तते इति । तथा च प्रतिभासः—शब्दो गौः शब्दः पशु
अश्व इति । कथम् ? यदि हि शुक्लशुक्लैः तन्तुमिश्रिते पत्रे नीलादीनि रूपाणि [३९८]
मिश्रानि बहूनि वर्तन्ते अपि तर्हि * “कमाणि बहूनि युगपद्वैकस्मिन् द्रव्ये य (न) वर्तन्ते,
१० सजातीयत्वे समानेन्द्रियग्राह्यत्वे एकद्रव्यत्वं च सति अविष्टद्रव्यव्यपित्वात् रूपवत् ।”
इत्यत्र निश्चयस्य साम्यविक्रमता । अथैकम् नीलाद्यः कं वर्तते ? द्रव्यं यत् प्रकृतार्थः ।
तद्रूपं इति यत् क्व सम्बन्धेन ? संयोगेनेति चेत् तद्रूपनीलाद्या द्रव्यत्वम् । समवायनिति
चेत् तद्रूपस्य द्रव्यत्वं नीलादिसमवायिकारणत्वात् । विद्युष्णीमाचनति चेत् रूपाद्येऽपि
द्रव्ये तन्नेव” वर्तन्त इति समवायाभावात् । नीलादीनां द्रव्यादिषु अनन्तर्भावात् पश्चादान्तरत्वम् ।
१५ तादात्म्येन चेत् सिद्धं ‘शब्देकद्रव्यवत्’ इति । ततः स्थितम्—अवयवसंयुक्तसंयुक्तत्व
प्रतिपादनायम् ‘एकस्य नानावयवात्मनः’ इति वचनम्, दृष्टोः (दृश्यैः) अवयवः अदृशाश्च
(अदृश्यैश्च) दृश्येयवत्त्वप्रतिपादनार्थं च ।

- नन्ववयवम्^१ एकतन्त्रवयवमण्डलेऽपि पत्रे पृष्ठे च न वैचम्, ^१ भूयोऽवयवेन्द्रियसन्निकर्ष-
सहायस्य अवयवोन्द्रियसन्निकर्षस्य अवयवमुपलम्ब्यतत्त्वारिति चेत् स्वादेतदर्थं यदि अवयव
२० अवयवविनाशे (नशे) देहान्तः स तु भेदीति निरूपितम् । एव च न अवयवोन्द्रियसन्निकर्षोऽप्य-
वयोऽवयवोन्द्रियसन्निकर्षः, येनान्यन्—‘भूयोऽवयवोन्द्रियसन्निकर्षसहायस्य अवयवोन्द्रियसन्नि-
कषस्य [४ क] अवयवमुपलम्ब्यतत्त्वात्’ इति साहाय्यस्य मेव निश्चयनत्वात् । यदि च, अव-
यविन इन्द्रियसन्निकर्षोऽस्ति कुतस्तत्र^२ ज्ञानं नोत्पद्यते ? कथमन्यथा समन्वयकारणो अवयवि-
ज्ञानम्, यदि तत्र भूयोऽवयवोन्द्रियसन्निकर्षोऽस्ति साध्यव्यतिरेकवत्त्वात्, इतरथा तत्त्वानेऽप्यप्य-
व-

(१) कथमवयवस्य वायुवत्त्ववैयर्थ्यात् । (२) अवयवविषयत्वान्नीलाद्यात् । (३) चित्रशब्दः ।
(४) तुल्यम्—“एकदा एकस्मिन् द्रव्ये एकमेव कर्म वर्तते पूर्वं कर्म एकमेव द्रव्ये वर्तते ।”—अथ कम्
न १९ । “अविभुजि इत्येव समानेन्द्रियग्राह्याणां विद्युष्णीमाचनसमवायिदिति व्याहृत्ये” —अथ
परी पृ २२ । (५) किं कथम् । (६) ऊक्तमुक्तम् निवृत्तस्य साम्यविक्रमता । (७) विद्युदे ।
(८) द्रव्यवैयर्थ्यवैयर्थ्यात् । (९) चित्रकथनः । (१०) इत्यन्वयः समवायिकारणत्वात् । (११) विद्युष्णीमा-
चनैव वर्तन्तात् । (१२) चित्रकथनवदिति दृष्टान्तः । (१३) अवयवसमन्वय-अवयवविनाशे । (१४) “भूयो-
ऽवयवोन्द्रियसन्निकर्षोऽपि पृष्ठेऽपि अवयवोन्द्रियसन्निकर्षेण प्रवृत्तात् ।”—अथ न्यो २ ३१ । “इदं तन्त्रं कृतं
वेदाग्निद्रव्यसन्निकर्षाद् अवयववचनम् । न च पृष्ठे वेदागमवचनम् अवयववचनम् । न च
पृष्ठे ।”—आशङ्क ३।३२१।(३५) अवयवविधिः ।

व्यवहारो न स्यात् । अवयवाऽग्रहणकृतः स इति परस्य दर्शनम् । अथेन्द्रियसन्निकर्षोऽपि तस्य नेष्यते, एकावयवस्यापि न स्यादिति तस्यापि न ग्रहणम् । ततोऽयुक्तमेतत्—*“एकतन्तुवीरण-संयोगात् पटकटसंयोगः” इति, तद्ग्रहणोपायाभावात् । अथ तेशे (अथ ने) ष्यते तत्सन्नि-कर्षः, पटस्यापि स्यात् *^१“कारणसंयोगिना कार्यमवश्यं संयुज्यते” [प्रश्न० भा० पृ० ६४] इति वचनात्, अन्यथा वीरणेनापि न स्यात् । किंच, एकतन्त्ववयवेन्द्रियसन्निकर्षोऽपि यदि तद्भूयोऽवयवेन्द्रियसन्निकर्षसहाय एव तन्तूपलम्भकः, तर्हि नदवयवेन्द्रियसन्निकर्षोऽपि तद्भूयोऽवयवेन्द्रियसन्निकर्षसहाय एव तदवयवोपलम्भकः, एव यावत्परमाण्वैः । न च तेषामिन्द्रिय-सन्निकर्ष इति सर्वाग्रहणम् । यदि च एकावयवेन्द्रियसन्निकर्षात् तत्र ज्ञानं न स्यात्, तर्हि जलमग्नरुरिणः कर्ममात्रदर्शनात् ‘करी तिष्ठत्यत्र’ इति प्रतीतिर्न स्यात्, इष्यते च परेण । ततः साधूक्तम्—‘दृश्यावयवैः दृश्यात्मनः विपरीतैः विपरीतात्मनः’ इत्यस्य प्रदर्शनार्थम् ‘नानावय- १० वात्मनः’ [४०ख] इति वचनमिति, तथा आवृतैः आवृतात्मनः विपरीतैर्विपरीतात्मन इत्यस्य च ।

^{१०}नन्वेकस्याऽऽवृताऽनावृतत्वानुपपत्तेः अयुक्तमेतत् । न खलु एकस्मिन्नवयवे पाण्यादौ आव-रणे सत्यपि शरीरस्य आवरणमस्ति महत्त्वात् । न हि यावान् आवारकद्रव्यसंयोगः अवयवमावृणोति तावान् अवयविनं ^{११}तस्य महत्त्वात् पुनरन्य एकावारकद्रव्यसंयोगविशेष आवृणोति यथा प्रतिशरा-दिसंयोगविशेषः कुड्यमिति । अवयवावारकं तु द्रव्यम् अवयविना संयुक्तं नाऽऽवृणोति अमह- १५ त्वात् संयोगविशेषाभावाच्च, यथा कौपीनप्रच्छादकमल्प ^{१२}वासः यथा वा परिधानवास ^{१३}इति । समप्रावयव्युपलब्धिप्रसङ्ग इति चेत्, ^{१४}“समप्राऽसमग्र” इतिशब्दयोः भेदविषयत्वात्, अवयवि-नस्तु अभिन्नत्वात् । न खलु अवयवी समग्रो नाप्यसमग्रः, तस्य एकत्वात् । अपि भवान् गृह्य-माणस्य अवयविनः किमगृहीतं मन्यते येनायमकृत्स्तो गृह्यत इत्याचष्टे ? आवृतोऽवयवो न गृह्यत इति चेत्, न गृह्यतानाम्, अवयवी तु गृह्यते ^{१५}ततोऽन्यत्वात् । इयांस्तु विशेषः ^{१६}—येषामव- २०

(१) समन्वयकारादौ अस्पष्टताव्यवहार (२) अवयविन । (३) एकावयवस्यापि । (४) एका-वयवेन्द्रियसन्निकर्ष । (५) एकावयवोपलम्भक । (६) यावन्त परमाणुरूपा अवयवा सन्ति तावतां सन्निकर्ष आवश्यक । (७) अवयविनि । (८) शुण्डा । (९) “एक चल चलैर्नान्यै नष्ट नष्टैर्न चापरैः । आवृतैरावृत रूप रक्तं रक्तैर्विलोक्यते ॥”—प्रमाणसं० पृ० १०२ । न्यायवि० २।२७१ । (१०) “न तावदे-कस्यावयविनो ग्रहणाग्रहणे, अवयवावरणेऽपि तस्य कतिपयावयवावस्थानस्य ग्रहणादेव । न च बह्वयवा-वस्थानस्य ग्रहणे इव तादृशस्थौल्यानवभासादनवभासोऽवयविन इति साम्प्रतम्, परिमाणभेदो हि स्थौल्यमवयवविधर्म । न च तस्य तादृशस्थानवभासे अवयवी अनवभासितो भवति, तस्य ततोऽन्यत्वात्, तस्मादिन्द्रियसन्निकर्षमात्रादवयविनो ग्रहणम् । इन्द्रियेणार्थस्य इन्द्रियावयवैरर्थस्य इन्द्रियेणार्थावयवानाम् इन्द्रियावयवैरर्थावयवानां सन्निकर्षात् परिमाणभेदग्रहणमिति सामग्रीभेदादवयवितत्परिमाणभेदयोर्ग्रहणा-ग्रहणे उपपद्यते ।”—न्यायवा० ता० पृ० ३८४ । “एकावयवावरणे अवयव्यावरणस्याभावात् । स ह्येको जनेकेषु अनावृतेतरकतिपयावयवग्रहणेन गृह्यते तस्य सर्वत्राभिन्नत्वात् ।”—प्रश्न० कन्द० पृ० ४२ । (११) अवयविन । (१२) अल्पस्य आवारकम् । (१३) अधिकस्यावारक विशेषसंयोगसद्भावात् । (१४) “एक-स्मिन् भेदाभावात् भेदशब्दप्रयोगानुपपत्तेरप्रश्न ॥११॥ कृत्स्नमिति अनेकस्याशेषाभिधानम्, एकदेश इति नानात्वे कस्यचिदभिधानम्, ताविमौ कृत्स्नैकदेशशब्दौ भेदविषयी नैकस्मिन्नवयविनि उपपद्यते भेदाभावादिति ।”—न्यायभा० ४।२।११ । (१५) अवयवात् । (१६) “यत्तु बहुतरावयवग्रहणवत् स्थूल-प्रतीतिर्न भवति तद् भूयोऽवयवप्रचयग्रहणस्य परिमाणप्रकर्षप्रतीतिहेतोरभावात् । यत्र तु भूयसामवयवाना-

यवानाम् इन्द्रियसन्निकर्षः तैः' सहोपलभ्यते, येषां पुनः आहृतत्वान्नेन्द्रियसन्निकर्षः तैः सह नोपलभ्यत इति च न उच्यते—अथलोकप्रपञ्च आहृताऽनाहृतैकप्रपञ्चमुपपत्तेनाऽमुक्तमेतत् ।

[४१६] अमुनरुक्तम्—'नहि याथा[नाथा]रकसंयोगोऽप्यवभाषाति तावन्न अवयविनम्'

इति तदपि न सूक्ष्म ॥ "कारणसंयोगिना हि कार्यमवश्यं संयुज्यते" [प्रस० भा० पृ० ६४]

- ५ इति वचनादवयवप्रपञ्च अवयविनाऽप्यावारकसंयोगोऽस्ति । तस्य चोत्पत्त्या अवयवीसमवायिकारणमिति सहात्मना सर्वकारणं चेत् तन्सर्वत्र तत्संयोगप्रतिपत्तिरिति कथ्यन्त तावानेव तत्संयोगः तदावारक न स्यात् यतोऽप्यतः—'अवयविनं पुनः कस्य एव आवारकप्रत्ययसंयोगविज्ञाप आहृताति' इति । अत्र न सर्वात्मना किन्तु एकदेशेन सासत्त्वमवयविनः । ननु वाच्यम्—समवायिनमप्यवयवार्थेदवयवत्वाद् अवयविनस्तु अमिश्रत्वात् सर्वमुपपत्तिरिति सत्यमुक्तम्, किन्तु 'तदमि-
- १० अत्वात्' इति वदता तस्य एक स्वरूपमङ्गीकृतम् । तेनैव च न संयोगसमवायिकारणम् तत्र संयोगः समवतः प्रतिभातीति न तद्विहितं तद्वत्त्वमिति इति नाहृतापपत्तिश्च ।

- वचान्तरमुक्तम्—अपि च यथाय गृहमाणस्य अवयविनः' इत्यादि तत्राप्युच्यते—अवयवि-
स्वरूपं न गृह्यते नावयवस्वरूपम् । एव कथञ्चिदवयवाऽवयविनास्तादृशत्वात् अन्यथा आवा-
रकप्रत्ययिनमप्येददयभागस्य अवयविनः सम्भवेः सन्द्ध्यो न स्यात्—'किमिति किं वा नेति,
- १५ किञ्चान् वा समति ?' इति ।

- यथान्यत्—'इयास्तु विज्ञापः' इत्यादि तदप्येतेन निरुक्तम् यथैव हि आहृतावयवा
इन्द्रियैरसन्निकृष्टा नापलभ्यन्ते तत्सहितद्वय अवयवी', तथा आवारकसंयुक्तः केवलोऽपि "[४१६]
नापलभ्यते । ततः सिद्धम्—'आहृतावयवापक्षया आहृतात्मनोऽन्यापक्षया अन्यथाभूतस्य' इत्यस्य
प्रतिपादनायम् 'नानावयवावयवना' इति वचनम् । तथा 'नष्टैः नष्टात्मनाऽनष्टैरनष्टात्मना' इत्यस्य
- २० च प्रतिपादनायम् ।

- अनु च तदा अवयवाः त एव ये निष्क्रियावयवस्याऽन्ये वेदान्तरादिमन्योगिना विच्छिन्नाः
यथा पादादिभ्यां हस्ताभ्यां न च तेषु क्षरीरावयवी विद्यन् प्राक्तनः पादादिषु येनाच्यते—'अविन-
ष्टावयवापक्षया अविनष्टः' इति अन्यथा निष्क्रियावयवस्य इव आकाशादिभ्यः विज्ञापान्नादि
विभागो न भवति । तदुक्तम्—॥ "द्रव्याभ्यन्तरगुणवान् संयोगविभागेषु अकारणमनपेक्ष इति
- २५ गुणतत्त्वम्" [बि० १।१।१६] इत्यत्र सूत्रे केचित् ॥ "तथा कारणयोः वददत्तयाः वि-
भागा विभागमभिनिवर्तयिष्यन् बंधविनाशमपेक्षतः । कस्मात् ? अविनष्टे बंध अस्मात्
न्यात् । स्वतन्त्रावयववृत्तिर्विभागो विभागमारभते न कार्यवद्वयवपृथगा, एतच्च यथा
सुषुप्तं भवति तथा अग्रे वक्ष्यामः' इति, तदुच्यत—कारणयार्थदत्तयाः विभागात् सक्ते
(किं) यस्य अवयवस्य बंधदत्तस्य आकाशादिभ्यो विभागः" इति च न स्यान्मर्त संयोगो

मावयवम् अनाहृतावयवप्रपञ्च च तत्रावयविको न मावयवम् यथा अकविमन्त्रस्य धितोमात्रसंज्ञम् ।"
—एतत् कम् पृ ३२ ।

(१) अवयवी । (२) संयोगद्वय । (३) अवयवी । (४) मांघराधामुपपत्तिः । (५) अवयविक । (६)
स्वरूपेय । (७) दृष्टव्येन अवयविकि । (८) संयोगादिनम् । (९) आहृतावयवविशिष्टम् । (१०) उप-
पन्न । (११) अवयवी । (१२) कथावयवप्रपञ्चा इति वचनम् ।

(गान्) सक्रियस्य अयवस्य वशस्य आकाशादिभ्यो विभागः स क्रियाज इति न 'द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागारम्भकस्य कर्मणः' । [नानि] द्रव्यानाम्भकसंयोगविरोधि-[४२क] विभागारम्भकाणि कर्माणि न तानि द्रव्यानां (द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधित) विभागमारभन्ते यथा नृगतः अयवपरमाणि, तेषांपि हेतुभेदजनकणकर्मणामपि आकाशादिभ्यो विभागजनस्य द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागारम्भकस्य न स्यात् । अस्मि च, तन्मादिदमुच्यते—हेतु- ५ नपाटनक्षणाकर्माणि स्वाश्रयस्य आकाशादिभ्यो न विभागमारभन्ते द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागजनस्यात्, 'यानि पुनः स्वाश्रयस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभन्ते न तानि द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधितं विभागमारभन्ते यथा नृगतः अयवपरमाणि इति । 'उभयसंयोगित्वाद् उभाभ्यां विद्युच्यते इति चेत्, स्यान्मतं यथाऽयं सक्रियोऽयवः अवयवान्तरेण सयुज्यते तथा आकाशादिभिरपि, तस्माद् यथा अवयवान्तरेण सयुज्यन्त्यात् तेन विद्युच्यते तथा आकाशादिभिरपि स- १० युज्यन्त्यात् तेभ्योऽपि विद्युच्यते इति, न, अनेकान्तात् । नायमेकान्तःहस्तावयवे उत्पन्नं कर्म 'स्यावयवस्य सर्वसंयोगिभ्यो विभागमारभत इति, किं तर्हि कुतश्चिदत्र इदम्, दृष्टत्वात् । दृष्टं गतु अद्वैतकर्म अन्तुलिङ्गस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभते न अवयवान्तराद् द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधितं विभागमारभत इति तथैव [मपि] पाटनायवयवकर्म अवयवान्तराद् द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधितं विभागमारभते नाकाशादिभ्यः इति तस्माद् [४२स] 'उभाभ्यां विद्युच्यते' इति १५ अयुक्तमुक्तमिति । उतः पुनरयं विशेष इति चेत् ? कारणविशेषात् ।

स्यान्मतम्—हस्तायवयवमुत्तिन्वाऽविशेषेऽपि सति कानिचित् 'कर्माणि स्वाश्रयस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभन्ते' कानिचित् पुनः अवयवान्तराद् द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधितं विभागमारभन्त इति किं कृतोऽयं विभागः इति ? कारणविशेषात् क्रियाकारणविशेषादयं विशेषः । तदुक्तम्—*“नोदनविशेषात् उदसनविशेषः” [विशे० सू० ५।१।१०] इति । * “तत्र कार्याविष्टे कारणे २० कर्म उत्पन्नं अवयवान्तराद् विभागमारभते, विभागाद् द्रव्यारम्भकसंयोगानिवृत्तिः, ततः कार्यद्रव्यं निवर्तते, तस्मिन् निवृत्ते कारणयोर्वर्तमानो विभागः सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभते” [प्रश्न० भा० पृ० ६८] इति^२ । को हेतु रिति चेत् ? स्यान्मतं 'कार्यद्रव्यनिवृत्तौ कारणयोर्वर्तमानाद् विभागात् सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभाग उपजायते न पुनः पूर्वम्' इत्यत्र को हेतुरिति ? कार्यद्रव्यविनाशसहचरित्व हेतुः, यदि सति कार्यद्रव्ये सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभाग उपजायेत, नेवं तर्हि तस्य कार्यद्रव्यविनाशसहचरित्वं २५ न स्याद् अद्वैतकाशविभागवदिति चेत्, अत्र प्रतिविधीयते—

यत्तावदुक्तम्—'कारणयोर्वशद्वयोर्विभागो विभागमभिनिवर्तयिष्यन् वशविनाशमपेक्षते'

- (१) द्रव्योत्पादक । (२) सकाशात् भवति । (३) आकाशादिदेशविभाग । (४) अवयवविभागम् । (५) द्रव्यस्य । (६) तुलना—“कर्मोत्पन्नं यदा तस्यावयवस्य अवयवान्तराद् द्रव्यारम्भकसंयोगविनाशक विभाग करोति न तदा द्रव्यविरुद्धाद् आकाशादिदेशाद्विभागं करोति । यदा आकाशादिदेशात्, न तदा अवयवान्तरादिति स्थितिनियमः ।”—प्रश्न० कण्ड० पृ० १५५ । (७) आकाशादिदेश—अवयवान्तर एतदुभयसंयोगित्वात् । (८) हस्तस्य । (९) हलचलनादिरूपाणि । (१०) उत्पाटनादिरूपाणि । (११) दूरोक्षेपण । (१२) द्रष्टव्यम्—पृ० ४५ टि० १० । (१३) 'न' इति निरर्थकमत्र ।

इत्यादि [४३६] सत्र अङ्गुल्यवयवे छेदक्रियातः अवयवान्तरादिभागात् संयोगविनाशे सति यदि अवयविन शरीरस्य विनाशः तर्हि तद्वयवछेदनश्चादिमात्रत एव शरीरस्य भाशे 'तद् गुणानां नाशान् तद्वयव्युपपन्नमविच्छेदशरीरम्भूतावापयवानामेष उपलब्धः स्यात् । न चेत्तम्, 'तच्छेदनात् प्राक् पश्चात् तत्समकालं च 'तदेवे' शरीरम्' इति प्रतीतेः । 'इतरथा छिन्नाङ्गुलिमपि ५ 'स एवायं मर्त्यः पुनः' इत्यादि व्यग्रहारविलोपप्रसङ्गः । ननु च एकावयवसंयोगविनाशे पूर्ववत्पुनः पुनः अवस्थितसंयोगोभ्यामवयवभ्यां अन्यत्रन्यमुपजायते अतोऽयमप्यस्य इति चेत् 'कस्यपानरेव केवलमर्थोऽयं प्रत्येयः, न प्रतीतेः सवदेकत्वप्रतीत्युपलब्ध्यात् । भ्रान्तेयमन्यत्रप्रतीतिरिति चेत् न वाच्यमायात् । अथ पूर्ववत्विनाशोऽप्यन्तरात्पश्चरेव वापिकेति चेत् सा कुतः सिद्धा ? तत्प्रतीतिर्विभ्रमाश्चेत् अन्योन्यसंयोगः—सिद्धायां प्रकृतान्तरात्पश्चो तत्प्रतीतिर्विभ्रमः, त

१० म्माह तत्सिद्धिरिति । यदि च, सवदा शरीरस्य एकत्वे प्रतीयमाने एकावयवसंयोगविनाशो पूर्ववत्पुनः पुनः अवस्थितसंयोगोऽप्यवयवभ्यामन्यत्रन्यमुपजायते इत्यप्येव तर्हि सद् क्रमेण च बरं परमात्मन एव अन्युपगताः^१ तथा च अवयव्याविसाधनप्रयामात् सवन्तां मुच्येरम् । त्पू षेकप्रतीत्या वाचनमप्यत्रापि ।

किंच [४३७] 'अङ्गुल्यवयवे षडति भावते शरीरं न षडति नाप्राप्तिर्ये तथा १५ प्रतीतेः' इत्यनुपगम्य एकावयवसंयोगविनाशे अवयविनाशः सर्वथाऽन्युपगच्छन् कार्यं दुःखः । तयाप्रतीतेः समानत्वात् । अपि च यदि नाम एकावयवसंयोगविनाशः किमापातं येन तयो मिश्रस्य अवयविना विनाशः अतिप्रसङ्गात् ? न ह्यवयवं कारणनाशात् उत्पन्नं कार्यं नश्यति अत्र (अन्यत्र) परिणामिकारणविनाशः (स्यात्) । न च संयोगः परिणामिकारणं परस्परं अन्यथाऽन्युपगमात् । असमवायिकारणविनाशादपि तन्नाशः^२ तथाप्रतीतिरिति चेत् न एकावयव २० संयोगविनाशेऽपि कार्यत्रयस्य कश्चिदवस्थानस्य प्रतीतेः ।

एतेन मेदनादिभ्यः एकावयवस्य अवयवान्तराद् विभागेन संयोगनाशात् पूर्ववदवयविनाशः प्रत्याख्यतः । नहि कर्मेकावयवस्य भेदे शरीरस्य तन्नेकावयवस्य पादने पदस्य ब्रह्मस्य स्वरस्यचक्र (स्वस्वतः) तन्नाशे विनाशः प्रतीयते । ननु कार्यत्रयविनाशकत्वसिद्धिः [याः अ] वयवस्य आकाशादिभ्यो विभागः अस्वातन्त्र्यात् । स्वतन्त्रावयवसिद्धिर्हि विभागः २५ सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभागभारमते । कस्यादिति चेत् ? कार्यत्रयविनाशसह बरितस्य आकाशादिभ्यो विभागस्य तदवयवे एतानादिति चेत् तस्य तर्हि अवयवान्तरादिभागाः कार्यत्रये अविनष्टे किं प्रतीक्ये ? अप्रतीते एकोऽयि मापर इति किं [४४६] कुतो विभागः ? स्यान्मत्तम्—अवयवाच्छिन्नाभागाः^३ कार्यमाकाशमथानुपपत्त्या अनुमीकमानः पूर्वमप्यस्ति नाकाशादिभ्य इति न तदवयवान्तरादिभ्य आकाशादिभ्योऽपि तद्विभागे कार्यं (पौ) विनाशत् ।

३० ननु यदि पूर्वं (न)^४ तद्वयवस्य तद्विभागः कसमाकाशादिभ्यः ? कारणमात्रे कार्यानुत्प-

(१) अवयवविच्छेदशरीराणां भावः । (२) अवयवछेदनात् । (३) यदि शरीरविनाशः स्यात् तथा । (४) मर्त्यं कीर्तय चर्चं विज्ञासमर्थः । यत् तत्र कल्पान् शरीरस्युत्पत्तिमिति । (५) तदेवे' शरीरमिति । (६) परमात्मन्यैव शरीरादिपदोक्तिरिति विच्यति । (७) अवयवस्य । (८) वैधेयिकस्य । (९) संयोगस्य असमवायिकारणत्वस्योक्त्यात् । (१०) कार्यमाकाशः । (११) प्रत्यक्षमाकाशसंयोगविरोधिविभागः । (१२) अवयवान्तरात् ।

तेरिति चेत्, स्यादेतदेवं यदि अवयवकर्मणः तदन्तरादिव आकाशादिभ्यः तद्विभागो न स्यात् । एकस्मात् कर्मणः कथमनेको विभाग इति चेत् ? कथम् आकाशकालविगात्मादिभ्यो युगपत् 'तस्य बहवो विभागाः तैर्वा संयोगाः, येनदम्' * "संयोगविभागानां कर्म" [वंशे० सू० १।१।२०] इत्यत्र बहुवचनस्य प्रयोजनमुक्तं शोभेत । एकावयववृत्तिकर्मणः अवयवाभ्यां द्वौ विभागो अवयवेभ्यः बहवो विभागाः, न च आकाशादिभ्यः इति स्वरुचिविरचितमेतत् ।

न्यान्मतम्—छेदनादिकर्म सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभागं नारभते द्रव्यारम्भक-संयोगविरोधिविभागजनकत्वात् । यत् पुनः तदवयवस्य आकाशादिभ्यो विभागमारभते न तद् द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिनं विभागमारभते यथा नृत्यतोऽवयवकर्म इति, नायं हेतुः, असिद्धत्वात्, संयोगविनाशस्यैव विभागत्वादिति चिन्तितमेतत् । 'न च छेदनादेः परं प्रति द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागजनकत्वं सर्वथा सिद्धम् अवयविनाशप्रसङ्गात्' इति च । यदि च १० [४४२] नृत्यतोऽवयवकर्म सक्रियावयवस्य आकाशादिभ्यो विभागहेतुः, अवयवान्तरविभागहेतुर्न दृष्टः इति छेदादिरपि तद्वत् तदहेतुः प्रकल्प्यते, तर्हि कारणयोर्विशदलयोर्वर्तमानो विभागो निष्क्रियावयवस्य आकाशादिविभागहेतुर्न दृष्टः इति सक्रियस्यापि तथैव कल्प्यताम् अविशेषात् । प्रमाणवाधनं प्रकृतेऽपि ।

किंच, * "संयोगविभागानां कर्म कारणं सामान्यम्" [वंशे० सू० १।१।२०] इति १५ वचनात् नृत्यतोऽवयवकर्माणि हस्ताद्यवयवानाम् अन्योऽन्यतो विभाग किन्नारभन्ते ? एवं सति ततः संयोगविनाशात् नृत्यतोऽवयविनो विनाशः स्यादिति चेत्, न, * "एकावयव-संयोगविनाशे पूर्वद्रव्यनिवृत्तौ पुनः अवस्थितसंयोगेभ्योऽवयवेभ्यः अन्यद्रव्यमुपजायते" इत्यभिधानात् पुनः प्रवृत्तिकर्मविशेषेभ्यः संयोगविशेषतोऽन्यद् द्रव्यं स्यात् । 'अविच्छिन्नप्रतिपत्तिश्च आशुवृत्तेरिति । एव सति किं लब्धमिति चेत् ? * "छेदनादिकर्म सक्रिया- २० वयवस्य आकाशादिभ्यो विभागं नारभते द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागजनकत्वात् । यत् पुनः तस्य" "ततो विभागमारभते न तत्" तज्जनकं यथा नृत्यतोऽवयवकर्म ।" इति प्लवते, वैधर्म्यदृष्टान्तविलोपात् । ततो यथा सक्रियावयवस्य अवयवान्तरात् क्रियातो विभागः

(१) अवयवस्य । (२) "संयोगविभागवेगानां कर्म सामान्यम् ॥२०॥ कारणमित्यनुपपन्नं । यत्र द्रव्ये कर्मोत्पन्नं तेन सम यावद्द्रव्यं मयुक्तमासीत् तावत् सख्याकान् विभागान् जनयित्वा तावत् संयोगानपि पुनरन्यत्र जनयति ।"—वंशे० उप० १।१।२० । (३) "कार्येणाविष्ट व्याप्तमारब्धकार्यमिति यावत् तस्मिन् कारणे कर्मोत्पन्नं न कारणमात्रे यदा अवयवान्तराद्विभागं द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिनं करोति न तदा आकाशादिदेशात्, यदा त्वाकाशादिदेशात् तदा अवयवान्तराद्विशिष्ट विभागमिति स्थिति विभाग-जविभागचिन्ताया प्रतिज्ञाता ।"—प्रश० व्यो० पृ० ४९९ । न्यायवा० ता० टी० पृ० २५० । "आकाश-विभागकर्तृत्वं कर्मणो द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागानारम्भकत्वेन व्याप्तम् । द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधि-विभागानारम्भकत्वविरुद्धं च द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागोत्पादकत्वम् । अतो यत्रेदमुपलभ्यते तत्र द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागानुत्पादकत्वे निवर्तमाने तद्रव्यासम् आकाशविभागकर्तृत्वमपि निवर्तते यथा वह्निय्यावृत्तौ धूमव्यावृत्तिः ।"—प्रश० कन्द० पृ० १५६ । (४) जैन प्रति । (५) चिन्तितम् । (६) अवयवान्तरविभागाहेतुः । (७) परस्परविभागे । (८) उत्पन्न भवेत् । (९) स एवायमिति एकत्वप्रतिपत्तिश्च । (१०) सक्रियावयवस्य । (११) आकाशादेः । (१२) द्रव्यारम्भकसंयोगविरोधिविभागजनकम् ।

- तथा तत्त्वाद् [४५६] आकाशादिभ्यः । न च अन्यैकान्तिकोऽर्थो हेतुः । तथाहि—‘अङ्गुल्या-
 काशादिभागान् इत्याकाशविभागो भवति न तु क्रियाजः । (४) इति । अनेकान्त इति चेत् तत्तन्त्र
 अङ्गुलिक्रमणे इत्यास्यापि कश्चिद्व्यपञ्जनम्, आकाशादिभ्यः तद्विभागे इत्यस्यापि तत्रैव विभागः,
 अन्वयात् प्रत्यक्षसिद्धिः स्यादिति । मनुष्य यद्यप्यसक्रियस्य अवयवस्य गगनादिभ्यो विभागः क्रियाजः
 ५ स्यात् तदपि तर्हि क्रियान्तरमुत्पद्येत, आद्यावयवविभागवत्, न चोत्पन्नः । तदुक्तम्—
 “कुन्दारकोऽसि केन तद्वत्सरञ्ज सात् (तदवसरञ्जं ज्ञात्) ।” इति । कम्पा यस्मिन्नवसरे
 विभागः कर्तव्यम् (भ्यः) सोऽत्र नष्ट इति चेत् न सत्यमेतत् विभागेऽप्य[स्य] समानत्वाद् ।
 अथर्वं हि वक्तुं यत्नं विभागात् स्यात् विभागः तदनन्तरमुत्पद्येत, न चैवम्, कि[ञ्चयव]विभा-
 गात् संबोगविनाशः तस्माच्च द्रव्यविनाशः पुनर्विभागः इत्याहोक्त्यात् । कर्मानन्तरम् अवयव-
 १० न्तराकाशादिभ्यश्च विभागः इतरथा न कुतश्चिद् तदनन्तरं भवेत् । तत्र क्पाद्येकावयवव्य-
 वनादिभ्यः सर्वात्मना पूर्वदृष्टविनाशा युक्तः ।

- यत्तुनक्तम्—“अवयवेषु कर्माणि ततो विभागः तेभ्यः संयोगविनाशः ततो
 द्रव्यविनाशः” [प्रश्न० भा० पृ० ४६] इति तदपि न परीक्षाक्षमम् अवयवेष्वेवो भिन्नानां
 कर्मणामुत्पत्त्यापि तत्स्वरूपवचनाऽभावाद् ‘अतिप्रसङ्गात् । न तेषां ततोऽपि विभागमात्रः
 १५ भावेऽपि ’तव एव न ततः तत्संयोगविनाशः । यद्यप्यर्थो भवेत् तथापि संयोगाद् [४५६]
 मित्र इति संयोगस्य तदवयवस्य अवयवानालु (नाश) कार्यस्य नाशो (नाशो) नाम ।

- एतेन संयोगविरोधित्वं कर्मणः प्रत्याख्यतम् । यद् येन नाशयते तत् तस्य विरोधि, न च
 संयोगेन नाशयते कर्म । ’ततो नाशभावेऽपि कर्मणो न किञ्चित् जायते । न च यं प्रयाजिक्य ’परस्व
 प्रतीतिगोचरचारीनि—पूर्वम् एव (पुत्रमवयवेषु) कर्म, ततो विभागः तस्मात् संबोगविनाशः, ततो
 २० ऽपि द्रव्यविनाशः, एतस्माच्च तदाभित्त्वाविनाशः किन्तु वण्डविपादानन्तरं पटविनाश एव
 ’ततोचरचारी । ततः सितम्—नष्टावयवैर्नष्टः अ-वेः जनष्टोऽवयवी’ इत्यस्य ज्ञापनार्थं ‘नाना-
 वयवात्मनः’ इति वचनम् ।

- एतेनेदमपि प्रत्युक्तम् यदुक्तं—“द्रव्याणि द्रव्यान्तरमारमन्ते” [नैषे सू० १।१।१०]
 इति “द्रव्यं च तदन्तरं च कारणद्रव्येभ्योऽन्यत् कार्यद्रव्यम्” इति वचनम् ।
 २५ एकाग्रतेन तेभ्यः तदन्त्यवयवनिषेधात् । कश्चिद् पक्षे समवायवेयव्यात् ।

- यत् पुनरेतत्—“द्रव्ये च द्रव्याणि च तदन्तरमारमन्ते” ते भवेकस्य ततो (ततः)
 संबोगः, अनेकवृत्तित्वाद् व्यस्यम् । तदवयवानां संयोग इति चेत् न तेन तन्मुद्रव्यमुत्पादितम् ।

(१) “यथा अङ्गुलिकाकाशादिविभागान् इत्याकाशविभागः” —प्रश्न १० पृ ५९। (२)

अङ्गुलिहस्तयोः । (३) विभागावन्तरमेव । (४) पूर्वदृष्टतरीरविभागः । (५) “कर्मानुत्पत्त्यं तेभ्यो

विभागः, विभागेभ्यः संबोगविनाशः, संबोगविनाशेभ्यश्च कार्यद्रव्यं विचक्षति ।” —प्रश्न भा ४६।

(६) अवयववत्त्वम् । (७) मित्राद्व्यपक्रियातः अन्यत्र वक्तव्यत्वादेः । (८) अवयवाभावात् । (९) कर्मणोऽपि ।

(१०) मित्रावरोधः । (११) विनाशः । (१२) संबोगात् । (१३) वैरोधिक्यम् । (१४) प्रतीतिगोचरचारी ।

(१५) कारणज्येष्ठः कार्यद्रव्यस्य मित्रावविषेधात् । (१६) संबोगस्य ।

न च येष्वेकं द्रव्यं यदेव अवयवेषु समवेतं तदेव तेषु अपरं समवेति इति चेत्, न, स्कन्धादपि स्कन्धोत्पत्तेः अप्रतिपेधात्, मृत्पिण्डादेः शिवकागुत्पत्तिदर्शनात् । नहि शिवकागुत्पत्तेः पूर्व तदारम्भकाः क्रियासयोगभाजो भागाः प्रतीताः ।

म्यादेतत्—‘शिवकादयः [४६क] संयुक्तावयवाराध्याः कार्यद्रव्यत्वात् पटादिवत्’ इति, तत्र, ‘एकत्र तथाभावेदर्शनात् सर्वत्र तद्भावरूपत्वे [लोह] लेख्यं वज्रं पार्थिवत्वात् काष्ठवत्’ ५ इत्याद्यपि स्यात् । प्रत्यक्षवाधनाच्चेति चेत्, किं पुनः शिवकादीनाम् आरम्भका अवयवाः ततः प्राक् प्रत्यक्षतः सिद्धा येन तद्भाधनं न भवेत् । किंच, नन्तवः कथं पटस्य जनकाः ? तद्भावे भावाद् अभावेऽभावादिति चेत्, अत एव मृत्पिण्डोऽपि शिवकादिकारणमस्तु । ननु मृत्पिण्डविनाशे शिव-
काभावः, अन्यथा तत्कालेऽपि तद्दर्शनं भवेत् पटकाले तन्तुदर्शनवदिति चेत्, न, मृत्पिण्डस्य शिवकार(काकारपरि)णामात् । न च तन्तवोऽपि प्राक्तनस्वभावपरिकरिततनवः पटे दृश्यन्ते १० तदापि अपरापरपटोत्पत्तिप्रसङ्गात् । तदुक्तं न्यायिनि उच्ये—

※“कारणस्याऽक्षयं तेषां कार्यस्योपरमः कथम् ?” [न्यायवि० १।१०३] इति ।

नानुपरतः, पटेन प्रतिबद्धास्तन्तवः पटान्तरं नारभन्ते । तदुक्तं परेण—※“तन्तवः पटमारभ्य पटेन प्रतिबन्धात् पटान्तरं नारभन्ते” इति, तत्रेदं चिन्त्यते, पटेन कारणस्य स्वरूपापहारः, शक्त्यपहारः, व्यापारापहारः, कार्यद्रव्योत्पत्तिनिषेधो वा तदन्तरजनने प्रतिबन्धः १५ स्यात् ? तत्र नाद्यः पक्षः, कार्यकालेऽपि कारणसत्त्वोपगमात् । नापि द्वितीयः, नित्यस्य तदयोगात् । तदुक्तं कैश्चित्—

※“तस्य शक्तिरशक्तिर्वा या स्वभावेन संस्थिता ।

नित्यत्वादचिकित्स्यस्य कस्तां क्षपयितुं क्षमः ॥” [प्र० वा० २।२२] इति ।

अत एव तृतीयोऽपि न युक्तः, शक्तैकस्वभावस्य [४६ख] सतः अवश्यं कार्य- २० जन्मनि व्यापारात् । चतुर्थः पुनः अत्यन्तमसंभवी, प्रति शक्तेन कारणेन क्रियमाणायाः कार्योत्पत्तेर्निषेधाऽयोगात् । ततः पटकालेऽपि समवायि-असमवायि-निमित्तानां तन्तु-संयोगेश्वरादीनां सद्भावात् पटान्तरोत्पत्तिः स्यात् । अन्यथेदमयुक्तम्—※“निवृत्ते तत्पटे अवस्थितसंयोगात् पटान्तरमारभन्ते ।” इति । न च अकिञ्चित्करस्य^{१३} म (सत्ताऽ) पेशणीयेति ।

एतेनेदमपि निरस्तं यदुक्तं परेण—※“तथा पटोऽपि रूपादीनारभ्य रूपादिवत्त्वाद् २५ रूपाण्तरं नारभते । एवं कर्म(न) कर्मकारणं मुसलादिप्रतिबन्धात्^{१४} तदन्तरं नारभते” इत्यादि । कथम् ? सति समर्थे कारणे केनचित् प्रतिबन्धाऽयोगात् । तत्पक्ष (ततस्त्यक्त) पूर्वस्वभावाः तन्तवः पटे अभ्युपगन्तव्या इति परिणामसिद्धिः । तथा च एकमपि द्रव्यं^{१५} तदन्तरारम्भकमिति

(१) पटादी । (२) “कचिन्न नियमो हृदया पार्थिवलोहलेख्यवत् ॥ —यहुषु पार्थिवेषु काष्ठ-
पापाणादिषु लोहलेख्यत्वदर्शनेऽपि पार्थिव एव वज्रे अलोहलेख्यत्वदर्शनेऽपि पार्थिव एव ”—प्र० वा०
मनो० ४।२४० । (३) शिवककालेऽपि । (४) मृत्पिण्डदर्शनम् । (५) पूर्वपर्यायविशिष्टा । (६) किन्तु
उपरत एव । (७) पटान्तरजनने । (८) पटकालेऽपि । (९) तन्तुसर्वस्वीकारात् । (१०) शक्त्यपहाराभावात्
अन्यथा अनित्यत्वापत्तिः । (११) नित्यत्वादेव । (१२) ‘प्रति’ इति निरर्थकं भाति । (१३) संयोगस्य ।
(१४) कर्मान्तरम् । (१५) द्रव्यान्तरारम्भकम् ।

सिद्धम् । 'द्रव्याणि द्रव्यान्तराणि आरभन्ते' इत्येवं वक्तव्यम्, तेन ['द्रव्यान्तर'] द्रव्यान्तरे द्रव्यान्तराणि यथासंभवं द्रव्याणि आरभन्ते' इति लभ्यते । यद्यैव हि अनेकं द्रव्यम् एकं द्रव्यमारभमाणं दृश्यते तथा एकमपि द्रव्यम् एकं द्रव्यम् द्वे बहुनि द्रव्याणि आरभमाणमुपलभ्यते, यद्येको घटा द्वे बहुनि वा कपालद्रव्याणि । ननु तेषां विभाग एव केवलं जायते न तानि, पूर्वं ५ मेव तद्भावात् । एवं घटोऽपि मृत्पिण्डावस्थायां कल्प्यताम् । 'तपस्व्यमा' र्भक्त्या- [४७क] व्यपदेशादिभिः अन्यत्रापि । ततः साधूकम्- 'नानावयवात्मनो घटादेः बहिः संप्रतीते' इति, तथा 'नानारूपादिस्वभावस्य' ।

अथ रूपादेः रूपा मेवात् कथं तद्वात्मन इति मुक्तमिति ? तत्र प्रतीतिविरोधान् । अपि च गुणगुणिनामैवेकान्ते नियमेन घटत्वेवैकान्तरप्राप्तौ रूपादेः रूपास्तिर्न स्यात् । न चार्थे विभागो १० विभागः संबोगजो वा संवर्गः । "द्रव्याभारी अगुणवान् गुणः" [विश्व सू १।१।१६] इति बचनान् । कृताचरमायं पञ्चः । न च रूपादेः स्वर्गवैकान्तरप्राप्तिनिमित्ता क्रिया समस्ति; द्रव्यत्वप्राप्तेः । "क्रियावत् गुणवत् समवायिकारणमिति द्रव्यलक्षणम्" [विश्व सू १।१।१५] इति बचनान् । ततो घटादेः रूपाद्यात्मकत्वमगुणान्तरव्यम् । "एवमिति चेत् तर्हि रूपाद्यात्मनामेव कारणद्रव्यान्तरारम्भो न रूपादिनिरपेक्षणाम्, नापि रूपादिरहितः' तद्वारम्भः । 'ततो य १५ एव द्रव्याणां द्रव्यान्तरारम्भः स एव गुणानां गुणान्तरारम्भः इति न मुक्तमेतत्' - "गुणाश्च गुणान्तरम्" [विश्व सू १।१।१०] इति ।

यत्तु नरेवमुक्तं परेण- "घटरूपाद्युत्पत्तौ घटः समवायिकारणं कपालगता रूपाद्योऽसमवायिकारणम् ।" इति तद्व्यपेक्षेन निरस्तम्, नहि रूपाद्युत्पत्तेः पूर्वं घटो रूपादिरहिता कुर्वन्मिह भानात् प्रसिद्धा यः समवायिकारणं स्यात् तदभावात् कपालरूपादेः असमवायिकारणत्वञ्चा- २ नुपपन्नम् । ततः स्थितमेतत्- 'नानारूपाद्यात्मन' इति ।

पुनरपि कथंभूतस्य ? [४७ख] परिष्पामिनः नवपुण्यविधिबर्ताः परिजामाः तद्वत् इति । चिन्तयिष्यते चेत्तत् । ननु नानावयवव्यतिरेकेण नापरः तद्वात्मा घटादिः संप्रतीयते, नापि रूपादिव्यतिरेकेण तद्बहुणोपायाऽभावात् । तथाहि- बहुपा रूपं बोधेन क्षणः प्रापेन गन्धः रमनेन रसाः स्पर्शनेन स्पर्शः संप्रतीयते तथाप्रतीतेः न च अपरं "गुणिरूपं रूपां प्रतीमासनमभ्या- २५ र्थे न चेन्निदान्तरं तद्भावाकमपि तत् कस्य' एवं 'तद्वात्मनो घटादेः संप्रतीतेः इत्युच्यमिति चेत् ? अत्राह- 'अन्तं विर्यककारस्य वा (स्यंन)' इत्यादि । विर्यस्य हानस्य एकस्य [अ]-

(१) कर्तुं । वरप्रेषणैरमुक्तम् । (२) कपालाभात् । (३) कपालादि । (४) मृत्पिण्डावस्थायात् वरस्य उच्यते- उपमानम्, अर्थादिना- अकारणत्वादि, व्यपदेशः । घट इति संज्ञा अपदि वरैव कदाचन गुणाद्यो व द्रव्यतो क्ता तत्काले वरस्यार्थं नास्ति । (५) घटावस्थायां कपालरूपीकारैरपि अर्थादिना व्यापदेशाद्यो न सन्तीति भावः । (६) घटादेः । (७) कपालाद्यत्मनः । (८) वैकान्तरप्राप्तिः । (९) कपाली । (१०) सम्भवति । (११) "द्रव्याद्यस्य गुणान्तरं संबोगविभागेऽप्यकारणमवपेक्ष इति गुणलक्षणम्" - बीश्व सू । (१२) गुणगुण- बोधैकान्तकस्याः । (१३) घटरूपाद्योः परस्परं तादात्म्यं । (१४) घटाद्यारम्भः । (१५) द्रव्याद्यारम्भः । (१६) "द्रव्यादि द्रव्यान्तरमारभन्ते गुणाश्च गुणान्तरम्" - बीश्व सू । (१७) गुणित्वव्यम् । (१८) तत्काले । (१९) कपालाभात् ।

साधारणस्य नीलाद्याकारस्य । अत एव आह—चित्रस्य श्वलस्य संशयादिज्ञानस्य अर्थाऽनर्थ-
विषयतया श्वलस्य, इव शब्दो यथार्थः—यथा चित्तस्य ईदृशस्य अन्तः, तथा उक्तप्रकारस्य घटादेः
संप्रतीतेः इति । अन्ये 'चित्रस्यैव' इति पठन्ति, तेषां कारिकोपात्तोऽयमर्थो भवति न वेति चिन्त्य-
मेतत् । अस्माकं तु एव (इव) शब्दपठनान्न दोषः । *“प्रतिभासैक(क्य) नियम” [सिद्धिवि०
१।१०] इत्यादिना समर्थयिष्यमाणो दृष्टान्तोऽत्र स्तवितो (सूचितः) *“न सूचितस्य पात्रस्य ५
प्रवेशो निर्गमो (निर्गमो) वा” इति न्यायात् । नन्वस्ति तौदृशस्य बहिरन्तर्वा प्रतिभासः, स तु
भ्रान्तः । तदुक्तं प्रज्ञाकरेण—*“मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभासवदसत्त्वेऽप्यदोषः ।” [प्र०
वार्तिकाल० ३।२११] इति चेत्, अत्राह—नचेत्यादि । न च नैव तस्माद् उक्तादर्थान् यः विप-
रीतार्थः तस्य प्रकाशकं किञ्चित् प्रत्यक्षमनुमानं वा ज्ञानमस्ति यस्माज्ज्ञानात् प्रकृतमर्थतत्त्वं
भ्रान्तं स्यात् । प्रतिभासमानविपरीतार्थज्ञानेन हि बाधितं 'भ्रान्तम्' इति व्यवहियते यथा एक- १०
चन्द्रज्ञानेन चन्द्रद्वयमिति मन्यते । ननु यत एव तद्विपरीतार्थप्रकाशकं न किञ्चित् ज्ञानमस्ति अत
एव प्रकृतमर्थतत्त्वं न भ्रान्तम्' इत्यपरः, तेन एववदता विभ्रमेतरविवेकै एव निरस्तः स्यात् न
कमाऽकमाऽनेकान्तः । तथा च क्षणभङ्गादिसाधने प्रत्यक्षमनवसरम् । तदभ्युपगमे प्रकृतमर्थतत्त्वं
भ्रान्तमभ्युपगन्तव्यम्, तच्च तद्विपरीतार्थप्रकाशके ज्ञाने सति, इति कथं न बाधकभावः ? न च
तदस्ति । कथमिति चेत् ? अत्राह—नहि इत्यादि । हिः यस्मात् तदेकान्ते स चासौ एकान्तश्च १५
तदेकान्तः तस्मिन् निरंशक्षणिकपरमाणुलक्षणस्वलक्षणैकान्ते स्वसदसत्समये स्व आत्मीयः
स्वस्य वा सौगतस्य सत्समयः परमार्थसमयः असत्समयोऽपरमार्थसमयः व्यवहारसमय इति
यावत् । तदुक्तम्—

*“द्वे सत्ये समुपाश्रित्य बुद्धानां धर्मदेशना ।

लोकसंवृत्तिसत्यं च सत्यं च परमार्थतः ॥” [माध्यमिक० का० २४।८] इति । २०

तत्र अस्य सौगतकल्पितज्ञानाद्वये वस्तुनः क्रिया [४८ख] अनुभवः तस्याः संभवो न
इति । तथाहि—तस्य सत्समयो यथा पूर्वोत्तरक्षणाभ्यां मध्यक्षणस्य विवेकैकान्तः, तथा मध्यक्षणेऽ-
पि तत्तद्भादिसर्वभागानाम् अन्योऽन्यत इति ^{१०}परमार्थसङ्ख्यमात्र तत्त्वमिति, तत्र एकपरमाणुपर्य-
वसितं दर्शनं न परमाण्वन्तराणि ईक्षितुं क्षमते, एकस्य अनेकार्थविषयत्वाद्योगात्, मध्यक्षणदर्श-
नस्य पूर्वापरक्षणविषयत्वायोगवत् समदोषत्वात् । तथा च परलोकप्रख्याति (परलोकं प्रत्या- २५
ख्याति^{११}) । एकपरमाणुपर्यवसितं च दर्शनं पुरुषाद्वैतमार्कटपतीति निरूपयिष्यते । तत्र स्वसत्समये
अर्थक्रियासंभवः । नाप्यसत्समये, तत्र दृश्यप्राप्ययोरेकत्वे ^{१२}प्रत्यक्षप्रामाण्योपगमात् । भवतु तद-

(१) 'यथा' इत्यस्मिन् अर्थे प्रयुक्त । (२) व्याख्याकारा । (३) घटादे । (४) क्षणक्षयादिलक्ष-
णम् । (५) बौद्ध । (६) इदं भ्रान्तम् इदञ्चाभ्रान्तमिति विवेको भेद । (७) क्षणभङ्गादिसाधने प्रत्यक्षस्या-
नुपयोगस्वीकारे । (८) भ्रान्तत्वञ्च । (९) विवेकैकान्त भेद इति यावत् । (१०) परमार्थानाम् स्वलक्ष-
णपरमाणूनां सङ्ख्यमात्रमेव तत्त्वम् । (११) परलोको हि ब्रह्मजन्मान्यचित्तस्य परजन्माद्यचित्तेन सहैक्य-
प्रतिपत्तिगम्य । सैव च न संभवति इति तत्प्रत्याख्यानमेव जातमिति भावः । (१२) 'प्रत्यक्षविषयभूतो
दर्थः प्रत्यक्षमुत्पाद्य क्षणिकत्वात् विनश्यति । अतः यत् दृश्यं भवति प्रत्यक्षस्य न तत् प्राप्यते इति अन्यद्
दृष्टं प्राप्तव्यान्त्यदिति विसर्वादि प्रत्यक्षं स्यात्' इत्याद्याद्या समाहितम्—यत् दृश्य-प्राप्यक्षणयो एकत्वमा-

- समय इति चेत् अत्राह—तथा सति इत्यादि । तथा तेन स्वसद्वत्त्वमये इत्यनेन प्रमाणेन तदेकान्ते अथक्रियामुत्पत्तये (याया असंभव) सति कथं नैव अक्षयिकृत्यं वस्तुनः कृतप्रयत्नोपपत्त्ये क्रमयोगपद्याभ्यां क्रमेण योगपद्येन या अर्थस्य अक्षयिकृत्यक्रमस्य क्रिया अनुभवः तस्याः विराधात् । तथाहि—एकदा उपलब्धस्य पुनः पुनः उपलब्ध क्रमभाष्यक्रिया । न च पूर्वोपलब्धेन पुनः पुनः तस्यैव उपलब्ध इति प्रतीयमानं , तत्काष्ठ उत्तरवृत्तानां तद्वृत्तस्य च अभावनवृत्तान्मावान् । नापि 'उत्तरवृत्तान्मावेन (गनेन) पूर्वोपलब्धं प्रतीयन्' इति प्रतीयमानं तत्प्रत्ययेऽपि पूर्ववृत्तनवृत्त्युत्पत्तिं (४९६) यारमावान् । न तत्समुदायन क्रमभाषिनाः तत्संभवात् । उभयवृत्तवृत्तिं तत्प्रमाणमेकं न युक्तम् उक्तद्वयम् । पूर्वेषु उत्तरण वा वर्तनेन परस्य प्रपत्त्ये वा मह्ये सक्रमवृत्तमविराधिति, तस्याः विराधः । तथा साक्षाद्वृत्तप्रापरस्वभावानुभवा योगपद्यमर्थक्रिया । तत्र चानाद्यनन्तस्वभाष्यस्य एकत्रयं प्रतिभासमानं तद्वदक्षयिकृत्यमिति तस्या विराधः । [त] स्मात् सतोऽनुभूयमानस्य मातृत्वेन क्षणमद्भ्यसिद्धिः । कुत एतत् ? इत्यत्राह—तत्रैव इत्यादि । तत्रैव तस्मिन्नेव वक्ष्यमाने न अक्षयिकृत्य इति गणराधः, तत्रैव तद्विराधस्य तृतीयपरिच्छेदे प्रतिपादयिष्यमाणत्वात् । ताम्यां क्रमयोगपद्याभ्यां तद्विराधात् अथक्रियाविराधात् । तथाहि—न तावत् निरंशक्षयिकपरमाप्नुकक्षणस्वभावस्य क्रमेण क्रिया अनुभवः असंयिकृत्वप्रसङ्गात्, 'तस्यैव उपलब्धत्वात् । नापि योगपद्येन 'यागिज्ञानप्रसूतिवस्तुमवकाशायाम् एकपरमाप्न्याकारवर्तनेदेवकाष्ठस्वभावसाङ्ख्येय वृत्तसिद्धेः, 'अस्यैव युगपद्विशेषज्ञानां वर्तनेऽपि न कृतसाङ्ख्येय भवेत् ।' ननु न यद्योक्तपरमाप्नुकक्षणं स्वक्षणमप्युत्पद्यते, नापि युगपद्विशेषज्ञानमवकाशयेनायं क्षोपः स्यात्, अपि तु यथा[त]मामम् * "यत् यथावमासते तत् सर्वं परमायसत्" इत्यादि वचनादिति चेत् अत्राह—ततो यत्सत् इत्यादि । न [४९४] यद्योक्तपरमाप्नुक
- २० तत्त्वम्, अपि तु यथाप्रतिभासम् इति योऽयं परस्य अभ्युपगमः तस्मात् यत् सत् उपलब्धगोचरवारि * "उपलब्धः सत्ता" [प्र वार्तिकाल १।५४] इति वचनात्, तत् सर्वम् अनेकान्तात्मकं गत्यन्तरमावाप् तस्य ।

अथवा यदुक्तम्—'न च तद्विपरीतावकाशकम्' इत्यादि तत्र वक्तव्यत्वात् प्रत्यक्षं यद्यपि नास्ति तथापि 'यत् सत् तत्सर्वं क्षणिकं यथा घटः तथा च विवाशाधिकरणम्' इत्यनुमानं स्यादिति चेत् अत्राह—नहि इत्यादि । नहि तदेकान्ते क्षणिकैकान्ते स्वसद्वत्त्वमये 'सद्वत्' इति

रूपेण यत् तत् तदैव प्राप्तमिति वृत्तव्याप्यवसावकवृत्तव्यवस्थितिर्भावात् । अतः प्रत्यक्षमात्रवत्त्वमवकाशस्वास्त्यक्तकीर्तार्थक्रिया कथञ्चित्प्रयुक्तस्यैव सौगतेय इति भावः ।

(१) पूर्वोपलब्धमवकाशे । (२) उत्तरवृत्तवकाशेऽपि । (३) पूर्वोत्तरयोः । (४) अर्थक्रियायाः । (५) योगपद्ययोः । (६) कृतवृत्तौ च कर्तुं योग्यत्वाभावात् अर्थक्रियाया अभाव एव । (७) अर्थक्रियायाः । (८) क्षणिकैकान्ते । (९) विषयवदे । (१०) अर्थक्रियाविरोधाभावात् । (११) अक्षयिकृत्यत्वे । (१२) एकस्वभावमेकव्यापिण्यवकाशेन अर्थक्रियाकारिण्यादिति भावः । (१३) योगिबुद्धौ ते सर्वे पूर्वोत्तरवकाशवर्तिना परमात्मना प्रतिभासिता अतः विषयवृत्तवत्तावादिनां अर्थेषां तदनुभवकप्रयोजन्य वर्तमानपरमाप्त्यवकाशप्रयोजन्य सह एकवृत्तता एकवृत्तता च स्यात् एतच्च साङ्ख्येयमसिद्धम् । (१४) एवं न स्वात्तया निवृत्तयेऽपि योगपद्येन अर्थक्रियाप्रसाधये कथञ्चाहुर्जापदि । कथं वीचते ? (१५) प्रतिभासाद्विराधौ माह ।

भावप्रधानो निर्देशः । ततोऽयमर्थः—स्वसत्त्वसमये स्वाऽसत्त्वसमये च अर्थस्य कार्यस्य क्रिया करणं तस्याः संभवः एकत्र अनाद्यनन्तसन्तोनस्य एकक्षणपर्यवसानम्, अन्यत्र कारणाभावेन कार्यानुदय इति मन्यते ।

ननु च जाग्रद्विज्ञानादिकं स्वसत्त्वगूढेऽपि समये प्रबोधादिकार्यं जनयति तत्कथमुच्यते स्वाऽसत्त्वसमये अर्थक्रियाऽसंभव इति चेत्, न, पूर्वं तस्मिन् समर्थे अजातं पुनस्तदभावे जायमानं स्वयमेव कथं तत्कार्यम् ? तेन जन्यमानत्वादिति चेत्, कथमसत् तत् तस्य जनकखरविपाणवत् ? स्वोत्पत्तिकाले सदिति चेत्, तदैवं तत्कार्यमस्तु तज्जननशक्तेः तदैव भावात् । अथ ईदृशी तच्छक्तिः यतः कालान्तरे कार्यं तथैव दर्शनात्, यथा दृश्यते तथैव तदिति चेत्, न, नित्यादपि पूर्वं समर्थात् पुनः कार्यं न विरुध्यते । अथ नित्यात् तथा कार्यं [५०क] जायमानं न दृश्यते, नित्यादर्शनात् । क्षणिकादर्शनात् ततोऽपि न दृश्यते । नहि जाग्रद्विज्ञानस्य अन्यस्य वा क्षणिकत्वप्रमाण- निश्चितम् । ततः सूक्तम्—नहीत्यादि । भवत्वेवं को दोष इति चेत् ? अत्राह—तथा सति इत्यादि । तथा सति तत्र अर्थक्रियाऽसम्भवे सति कथम् *^{१३} अक्षणिकत्वे क्रमयौगपद्याभ्यामर्थक्रियाविरोधात् ^{१४} तीरादर्शिशकुनिन्यायेन ततः सत्त्वं निवर्तमानं क्षणिकत्वे अवतिष्ठते ।” इति न्यायात् सतोऽर्थक्रियाकारिणः साकल्येन क्षणभङ्गसिद्धिः ? नैव । कुत एतत् ? इति चेत् ? अत्राह—तत्रैव इत्यादि । तत्रैव तदेकान्त एव ताभ्यां क्रमयौगपद्याभ्यां तद्विरोधात् अर्थक्रिया- विरोधात् । ननु च जाग्रद्विज्ञानं क्षणिकमपि सहोच्छ्वासादि-शरीराकारादिविशेषकार्यमुपजनयति, क्रमेण च उच्छ्वासप्रबोधादि, तत्कथमुच्यते ‘तत्रैव’ इत्यादि इति चेत्, न, उक्तमत्र तत्क्षणिकत्वाऽनिश्चयात् । अपि च, क्षणिकादक्रमेण कार्यसंभवे *^{१५} “नाक्रमात् क्रमिणो भावाः”

(१) तुलना—“सत्येव कारणे यदि कार्यम्, त्रेलोक्यमेकक्षणवर्ति स्यात्, कारणक्षणकाल एव सर्वस्य उत्तरोत्तरक्षणमन्तानस्य भावात्, ततः सन्तानाभावात् पक्षान्तरासंभवाच्च । यदि पुनरसत्येव कारणे कार्यम्, तदा कारणक्षणात् पूर्वं पश्चाच्च अनादिरनन्तश्च कालः कार्यसहितः स्यात् कारणाभावाविशेषात् ।” —अष्टश०, अष्टस० पृ० १८७ । (२) सत्त्वसमये । (३) द्वितीय क्षण स्वसत्त्वसमये अर्थात् द्वितीयक्षणे एव तृतीयमुत्पादयति अतः तृतीयस्य द्वितीयक्षणे स्थितिः । एव द्वितीयस्य स्वकारण-प्रथमक्षणकाले इति उत्तरोत्तरकार्याणां प्रथमक्षणे एव स्थित्यापत्तिः । (४) ‘असत्त्वसमये’ इति पक्षे । (५) व्यवहितकारणवादी प्रजाकर प्राह । “अविद्यमानस्य करणमिति कोऽर्थः ? तदनन्तरभाविनी तस्य सत्ता । तदेतदानन्तर्यमुभयापेक्षयापि समानम् । न चानन्तर्यमेव तत्त्वे निबन्धनं व्यवहितस्यापि कारणत्वात् । तथाहि—गाढसुप्तस्य विज्ञानं प्रबोधे पूर्ववेदनात् । जायते व्यवधानेन कालेनेति विनिश्चितम् ॥ तस्मादन्वयव्यतिरेकानुविधायित्वं निबन्धनम् । कार्यकारणभावस्य तद्भाविन्यपि विद्यते ॥”—प्र० वार्तिकाल० पृ० ६८ । (६) जाग्रद्विज्ञाने । (७) जाग्रद्विज्ञानाभावे । (८) जाग्रद्विज्ञानम् । (९) जाग्रद्विज्ञानकाल एव । (१०) अभ्युपगन्तव्यमिति । (११) पश्चात् यथाकालम् । (१२) तथैव तच्छक्तिसंभवात् । (१३) “यत् सत् तत् क्षणिकमेव अक्षणिकत्वे अर्थक्रियाविरोधात् तत्क्षणवस्तुत्वं हीयते ।”—हेतुवि० पृ० ५४ । “यदि न सर्वं सत् कृतकं वा प्रतिक्षणविनाशि स्यात्, अक्षणिकस्य क्रमयौगपद्याभ्यामर्थक्रियाऽयोगात् अर्थक्रियासामर्थ्यलक्षणमतो निवृत्तमित्यसदेव स्यात् ।”—वादन्या० पृ० ६-८ । (१४) “यथा किल वह्नारूढे वाणिग्भिः शकुनिर्मुच्यते अपि नाम तीरं द्रश्यतीति । स यदा सर्वतः पर्यटन्तीरं नासादयति तदा वहनमेवागच्छतीति तद्वदेतदपि द्रष्टव्यम्”—हेतुवि० टी० पृ० १९३ । (१५) नित्यात् । (१६) सह युगपत् । (१७) युगपत् ।

[प्र० वा० १।४५] इत्यादि विरुध्येतं ततो यत्किञ्चिदेतत् ।

वपस्तहारमाह—तत्त इत्यादि । यत् एषं स्वल्पश्रुत्यानि स्वयममिमत्तद्वृणक्षयपरमाशुलक्ष
णानि पश्यतोऽपि एको हि ज्ञानसन्निवेशी स्ववीयान् आकारः परिस्फुटमवभासते तदेकान्ते
स्वसदसत्समये अर्थक्रियाज्जैवमवयव तत् तस्मात् 'यत् सत् तत् सर्वम् जनेकान्तात्मकम्'
५ इति । साध्यान्तरमाह—तदेकान्तस्य [५०ख] इत्यादिना । 'तत्' इत्यनुवर्तते तत् उक्तं
न्यायात् तदेकान्तस्य अणिठैकान्तस्य असत्त्वम् अभिधमानत्वम् । कदा ? इत्याह—उपलब्धि-
लक्षणाप्राप्ती प्रत्ययान्तरसाकक्ष्यं स्वभावविशेष्य उपलब्ध्यः लक्षणं तत्प्राप्ती । एवं मन्यते—तदे-
कान्तोऽसत् उपलब्धिजन्यप्राप्तत्वे सति अनुपलम्बमानत्वात् । ननु यदि तदेकान्तः कथितं
कदाचित् उपलब्धमगोचरः कथमेकान्तेन तदभावाः अतिप्रसङ्गात् ? एकान्तेन च तदभाव इति
१० इच्छतं । अथ कथितं कदाचित् स तेषां नेच्छते तर्हि असिद्धो हेतुः विज्ञापेणाऽसिद्धेरिति चेत्
न अन्यथा अभिप्रायात् । नेवं साधनं स्वसम्प्रसाधनाभिप्रायेण प्रयुज्यम्, अपि तु प्रसङ्गसाधना
भिप्रायेण । तथा हि—तदेकान्तो दृश्यश्चेदित्यते, तर्हि दृश्यस्य सवोऽनुपलम्बमात् असत्त्वम् ।
अदृश्यश्चेत् अप्रमेयत्वं प्रमाणाऽविषयत्वेन व्यवहारानुपयोगित्वात् । एतेन 'आध्यासिद्धिबोद्ध-
मव्युक्तम्' इत्युक्तम् । एतदेव दर्शयमाह—अन्यथा अप्रमेयत्वम् इति । प्रसङ्गसाधने हि कैश्चि-
१५ योत्वापत्तं नान्यत्र युक्तम् 'उपलब्धिलक्षणाप्राप्ती' इति वचनात् प्रसङ्गसाधनम्, अदृश्यादर्शन-
स्यापि स्वयं गमकत्वोपगमात् ।

ननु यदुक्तम्—'अन्तः चित्रकारस्तेन एकस्य चित्रस्य' इति तदुक्तम्, तस्मापि
तेषाञ्जन्मुपगमात् । तदुक्तम्—

॥ "किं स्मात् सा चित्रतैकस्यां न स्यात्तस्यां यथावपि ।

२० यदीदं स्वयमर्थेभ्यो रोचते तत्र के वयम् ॥" [प्र० वा० २।२१]

[५१क] इति चेत् तत्रैवं चिन्त्यते—सौत्रान्तिकस्य योगाचारस्य माध्यमिकस्य वा
मतमपेक्ष्य इदमुच्येत ? प्रथमपक्षे वृणजमाह—प्रतिभासीक्यनियम इत्यादि ।

(१) एवैव अङ्गम-विनकारात् न तेषां कर्णोत्पत्तिर्विदुः तथैव—अभिप्रायात् अङ्गमेव कर्णोत्प-
त्तिरपि विरुद्धेति भावाः । (२) "उपलब्धिजन्यप्राप्तिः उपलब्धमप्रत्ययान्तरसाकक्ष्यं स्वभावविशेष्यम् ।
उपलब्धमप्रत्ययान्तरसाकक्ष्यमिति ज्ञातव्यं यतोऽपि अथवा अन्ये च यन्मुरावय, यदाह दृष्टावय इति वा
प्रत्ययान्तराणि तेषां सादृश्यं सम्पत्तिः ।" वा स्वभावाः सन्तु अन्येऽनुपलब्धमप्रत्ययैः सन् प्रत्यक्ष एव भवति
स स्वभावविशेष्यः ।" न्यायवि २।१४ १-२ । (३) अमिर्कज्ञानात् । (४) उपलब्धमगोचरात् । (५) 'उपल-
ब्धिजन्यप्राप्तत्वे सति' इत्यसिद्धे । (६) कथिर्कज्ञानात् । (७) 'सत्-असत्' इति । (८) चित्रकारस्यापि ।
(९) एषं सत् जनेककारकत्वम् । (१०) "यत्तु यदि सा चित्रता वृद्धाचेकस्यां स्यात् तथा च चित्रनेत्रं
वृद्धं व्यवस्थाप्येत तथा किं वृद्धं स्यात् ? आह—न स्वात्तव्यां यथावपि न केवलं वृद्धे तस्यां यथावपि
पक्षस्यापि स्वादिप्रता । कथम् ? अनेकगुरुरप्यतीतिवत् । कथं तर्हि प्रतीतिरित्याह—यदीदं स्वयमर्थेभ्यो रोचते
तत्र के वयम्—यदीदम् क्तादृष्टीर्यपि तादृशप्रथमम् अर्थाणां भावमाभावां पीडयतीति स्वयम्—अपरोक्षत्वा-
रोचते तत्र तत्वाप्रतिभासे के वयमसहभावाः अपि भित्तिवृद्धम् । अथवा च प्रतिभासते यदि व्यवस्थाप्य-
वयम्—य वा मनी ।

[प्रतिभासैक्यनियमे धीर्न स्यादेकाभिलापिनीम् ।

प्रतिभासप्रतीतिं [वा] दधत्येवान्यथात्मनः ॥ १० ॥

यद्ययमेकान्तःअन्तर्बहिर्वा विरुद्धधर्माध्यासे नैकत्वं स्यादिति कथं बहिरर्थविभ्रमचे-
तसां स्वसंवेदनम् ? कस्यचित् प्रमाणतदाभासस्वभावसाङ्कर्ये चित्तस्य कथं प्रतिभासभे-
दादिनैकत्वं निराक्रियेत ? सविकल्पकनिर्विकल्पयोः कथञ्चिदेकत्वे सुखदुःखयोरपि तथैव
कथन्न भवेत् ? तदयमेकान्तमवलम्ब्य बहिरन्तर्मुखनिर्भासविभ्रमेतरविकल्पेतरचेतःस्वभाव-
मनेकान्तनान्तरीयकं प्रतिपद्यमानः तद्द्वेषी तत्कारी चेति उपेक्षामर्हति ।]

अत्र द्वौ प्रतिभासशब्दौ तत्र आद्यः संवेदनवाची अन्यो विषयाकारवाची । ततोऽयमर्थः
संपद्यते—प्रतिभासस्य संवेदनस्य ऐक्यनियमे निरंशत्वनियमे अङ्गीक्रियमाणे धीः बुद्धिः
एकैव न स्यात् किन्तु अनेका स्यात् । किं कुर्वती ? दधती । किम् ? प्रतिभासप्रतीतिं १०
विषयाकारगृहीतिम् । कथभूताम् ? अभिलापिनीम् अभिधानवतीम् । कथम् ? अन्यथा
अन्येन प्रकारेण । कुतोऽन्यथा ? आत्मनः स्वरूपप्रतीतेः सकाशात् अन्यथा अभिलापिनीम् ।
एतदुक्तं भवति—आत्मनः प्रतीतिम्* “सर्वचित्तचैतानाम् आत्मसंवेदनं प्रत्यक्षं निर्विकल्पकम्”
[न्यायवि० १।१०] इति अ[न]भिलापिनीं प्रतिभासप्रतीतिं तिमिराशुभ्रमणनौयानसंश्लोभाद्याहित-
विभ्रमाम् इत्यभिलापिनीं विभ्राणा धीः एकैव न स्याद् अनेकैव स्यादिति । तथाहि—बहिरर्थविभ्रम- १५
चेतसाम् अन्यैव स्वसंवेदनात् केशोण्डुकादिप्रतीतिः एकस्या भ्रान्तेतराकारद्वयाऽयोगात् । न च सा
ज्ञानरूपा (साऽज्ञातरूपा) अस्ति, अतिप्रसङ्गात् । तच्चेतःस्वसंवेदनेन तज्ज्ञाने नास्य विभ्रमः तदा-
कारानुकरणात्, नीलाकारानुकरणे नीलतावत् । तदाकारस्य ततो भेदे स एव दोषः अनवस्था च ।
अतदाकारानुकरणे न तेन तज्ज्ञानम्, इतरथा निराकारदर्शनम् [५१ख] । तस्याः स्वसंवेदनाभ्यु-
पगमे एकस्य रूपद्वयभयात् स्वसंवेदनात् पुनरपि तत्प्रतीतिरन्याऽभ्युपगन्तव्या । ‘न च साऽज्ञात- २०
रूपाऽस्ति’ इति चोद्ये तस्मिन्नेव उत्तरे स एव दोषः अनवस्था च । तदेवं केशोण्डुकादिप्रतीतेः
अनुपलम्भेन असत्त्वात् तन्निवृत्त्यर्थम् अभ्रान्तग्रहणं प्रत्यक्षलक्षणे कृतमनर्थकम् । व्यवहारेण
तत्कारणाददोष इति चेत्, तर्हि तेनैव * “सर्वचित्त” [न्यायवि० १।१०] इत्याद्यभिधानाद्
एकस्य रूपद्वयप्राप्तिः । भवतु इति चेत्, तथा क्रमेणापि एकस्य सा इति तेन क्षणभङ्गसाधन-
मनवसरम् । न चैतदिष्यते परेण इति साधूक्तम्—प्रतिभासैक्यनियम इत्यादि । इदं च व्या- २५
ख्यानं शास्त्रकारस्याप्यभिमतं न ममैव, वृत्तौ ‘यद्ययमेकान्त’ इत्यादेर्वक्ष्यमाणत्वात् ।

(१) “तिमिरमक्ष्णोर्विष्ठब्ध, इन्द्रियगतमिदं विभ्रमकारणम् । आशुभ्रमणम् अलाताटे । मन्द हि
आभ्यमाणे अलातादौ न चक्रभ्रान्तिरूपद्यते, तदर्थम् आशुग्रहणेन विशेष्यते भ्रमणम् । एतच्च विषयगत विभ्र-
मकारणम् । नावा गमनं नौयानम् । गच्छन्त्यां नावि स्थितस्य गच्छद्वृक्षादिभ्रान्तिरूपद्यते इति यानग्रहणम् ।
एतच्च बाह्याश्रयस्थित विभ्रमकारणम् । सक्षोभो वातपित्तश्लेष्मणाम् । वातादिषु हि क्षोभ गतेषु ज्वलितस्त-
म्भादिभ्रान्तिरूपद्यते । एतच्च अध्यात्मगत विभ्रमकारणम् ।” —न्यायवि० टी० १।६ । (२) निरालस्ये नभसि
केशाकारा उण्डुकाकारा च प्रतीति । (३) अर्थरूपे भ्रान्त स्वरूपे च अभ्रान्तमिति द्वावाकारौ । (४)
‘कल्पनापोढमभ्रान्तं प्रत्यक्षम्’ (न्यायवि० १।४) इत्यत्र । (५) केशोण्डुकादिज्ञानस्य । (६) रूपद्वयप्राप्ति ।
(७) बौद्धेन । (८) टीकाकारस्य ।

इदमपरं व्याख्यातम्—प्रतिभासैक्यनियमे धीर्विकल्पकाः बुद्धिः, 'धी' इति सामा
न्यवचनात् कथमर्थे कल्प्यते इति चेत् ? अनन्तरवक्ष्यमाणगच्छाद् (माणस्याच्छब्दाद्) अल्पस्याः
वदसंभवात् । सा एकैव न स्यात्, 'स्यात्' इत्यनेन वा अनागतेन सम्बन्धात् । किं कुर्वती ?
दधती । किम् ? प्रतिभासप्रतीतिं विषयाकारसंविधिम् । कथम्भूताम् ? अभिलाषिणीम्
५ अभिलापसंसर्गयोग्याम् * "अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासप्रतीतिः कल्पना ।" [न्यायवि
१।५] इति वचनात् । पुनरपि किं वधती ? आत्मनः । किं स्वल्पस्य ? अन्यथा अनभि-
क्षापिनी प्रतीतिम् । तथा चोक्तम्—[५०क]

* "असक्यसमयो ह्यात्मा सुखादीनामनन्यभाक् ।

तेन तेषां स्वसंविधिः नामिलापानुपक्षिणी(णी) ॥" [प्र० बा ०।२४९] इति^१ ।

१० एतदुक्तं मरुति—यथा आमुतात् अनादृतं चत्वारं अर्धं रक्षाद् अर्धं कृत्वाद् अर्धतक
रूपमेकान्तेन अल्पत्वं तथा अनभिक्षापिन्याः स्वप्रतीतेः अभिलापिनी प्रतिभासप्रतीतिरपि अल्पा
इति । न च सा अनुपलम्भा अस्ति अतिप्रसङ्गात् । स्वत एव तदुपलम्भो तस्यैः स्वसंवेदनम-
विकल्पकम्, अन्यथा प्रकृतमपि न भवेत् । एव चेत् स एव वाप्यः— ततः सा मिमा इति । पुन-
रपि स्वत एव तदुपलम्भो प्रकृतो बोधः । अनुपलम्भो अनवस्था च । प्रकृतसंवेदनेन तदुपलम्भो
११ तस्य तदात्मकत्वे तस्य सविकल्पकत्वं तस्या वा निर्विकल्पकत्वम् । अतदात्मकत्वे च फलान्तेन
तदात्मगतनुपलम्भा वा तेन तदुपलम्भो तस्य सविकल्पकत्वम् । किंच, विकल्पस्य बुद्धिस्वसंवेदनात्
तस्याः पूर्वत्वं पुनरपि तस्याः स्वसंवेदनापगमे समानवस्थाः, अनवस्था । तदनुपगमे वा अधोऽ-
विशेषात् न सा बुद्धेः आकारः स्यात् । तद्वत् प्रतीतिः अनुपलम्भेन असत्त्वान् न कल्पना नाम
* "अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासा प्रतीतिः कल्पना" [न्यायवि० १।५] इत्यस्य कथञ्च
२० स्वाभावात्, इति तन्निवृत्त्यर्थं कल्पनापोषणञ्च अनवकम् ।

एतेन * "नहि इमाः कल्पना अप्रतिसंविदिता एष उदयन्ते प्ययन्ते च यतः
सत्त्वोपि अनुपलब्धिता स्युः ।" इति [५२ग]

* "सर्वे भावाः स्वभावेन स्वस्वभावव्यवस्थिते ।

स्वभावपरमायाम्नां यस्माद् व्यावृत्तिभागिनः ॥

ततो यता यतोऽप्यानां व्यावृत्तिस्तन्निवृत्तिः ।

जातिभेदाः प्रकल्प्यन्तः सद्विषयावगाहिनः ॥

ततो यो यन् धर्मेण विज्ञाय सप्रतीयते ।

न म दृश्य ततोऽन्यन तन मिमा प्यवस्थितिः ॥" [प्र बा० ३।३९४१]

(१) विकटिका । (२) "रागादीनामनन्यभाक् । तेन-प्रताः स्वसंविदितामिदमवगच्छति ॥"

—य वा । "—जीवादीनामनन्यभाक् । तेषामनन्यव्यवस्थितिः—तदवगच्छति ॥ ३०८ । प्रकृतगत-
विनिधि टी ५ १९ । सा भा भाग्यती २।१२४ । "भावादीनामनन्यभाक् । तेन-प्रताः स्वसंविदितामिदमवगच्छति ॥"—न्यायवि
टी ५ १९ । (३) मिमा । (४) अविज्ञाविज्ञा प्रतीतिः ।

इत्यादिकं च प्रकरणं निरस्तम् । कथम् ? कल्पनानामभावे तामामुदयव्ययौ लक्षणं 'व्यावृत्ति-
निबन्धना जातिभेदाः प्रकल्पन्ते' इति च श्रद्धामात्रमतो (त्रतोऽ)पि दुर्लभमिति नानित्यत्व-
सत्त्वयोः साध्यसाधनभावः, अभेदात् । संवृतेः अयं स्यादिति चेत्, ननु संवृतिः^१ विकल्पबुद्धि-
रेव 'सौ च नास्ति, तत् एव चायम्' अति (इति) विरुद्धमेतत् । स्वप्नवद् भ्रान्तेरिति चेत्,
न, तत्रापि यदीयं निर्विकल्पिका, न ततो^२ युक्तः । अन्यथा अन्यदापि तत् एवेति व्याह-^५
तमेतत्—*“सर्व एवायम्” [आ० दिग्नागः] इत्यादि । विकल्पिका चेत्, स एव दोषः—‘सैव
नास्ति तत् एव चायम्’ इति विरुद्धमेतत् । ततोऽस्य दोषस्य परिहारार्थं बहिरर्थेतरयोः चित्रेतरा-
त्मकं सविकल्पेतरात्मकं वा एकं ज्ञानं सौत्रान्तिकेनापि अभ्युपगन्तव्यमिति कुतोऽस्य कचिन्निर-
शैकान्तसिद्धिः इत्यभिप्रायः ।

कारिका विवृण्वन्नाह—यद्ययम् इत्यादि । यदि च अयम् अनन्तरमुच्यमानः एकान्तोऽ-^{१०}
वश्यभावः अन्तः चेतसि बहिर्घटादौ, वा इति समुच्चयो (ये), विरुद्धधर्माध्यासे [५३क] सति
नैकत्वं स्याद् भवेत् । इति शब्दः पूर्वपक्षसमाप्तौ । अत्र दूषणमाह—कथम् इत्यादि । बहिरर्थे
शुक्लशब्दादौ विभ्रमः पीतादिप्रतीतिलक्षणः येषां चेतसां विज्ञानानां तानि तथोक्तानि तेषां कथं
स्वसंवेदनं प्रत्यक्षम् ? नैव स्यादिति चिन्तितमेतत् ।^{१०} एतेन पर्वतादित्यादेः सलग्नतादौ विभ्रम-
चेतसा कथं पर्वतादिग्रहणं प्रत्यक्षमिति द्रष्टव्यम् । ‘कस्यचित्’ इत्यादिना परमतमाशङ्कते—कस्य-^{१५}
चित्—तिमिराशुभ्रमणनौयानसञ्चोभाद्याहितविभ्रमस्य प्रमाणतदाभासस्वभावसाङ्कर्ये प्रमाणं यः
स्वभावः स्वसंवेदनलक्षणः तदभासो द्विचन्द्रादिग्रहणरूपो यः स्वभावः तयोः साङ्कर्ये कथञ्चित्तादा-
न्ये चित्तस्य ज्ञानस्य अङ्गीक्रियमाणे दूषणमाह—कथम् इत्यादि । कथं न कथञ्चित् । केन ?
इत्याह—प्रतिभासभेद आदिर्यस्य विरुद्धधर्माध्यासकारणदेशकालार्थक्रियादिभेदस्य स तथोक्तः तेन
एकत्वं निराक्रियेत ? ‘चित्तस्य’ इत्येतदत्रापि योज्यं मध्ये करणात्, चित्तस्य आत्मन इत्यर्थः ।^{२०}

एतेन एतदपि निरस्तं यदुक्तं वैशेषिकादिना—*“अयम् इति ऊर्ध्वतासामान्यविशिष्टस्य
धर्मिणोऽवधारणम् निर्णयः, स्थाणुर्वा पुरुषो वा इति विशेषानवधारणं संशयः [न] एक-
एव प्रत्ययः एकस्य अवधारणाऽनवधारणात्मकत्वानुपपत्तिः” इति चेत्, दृष्टत्वादप्रतिषेधः ।

(१) साध्यसाधनभाव । (२) “प्रमाणमन्तरेण प्रतीत्यभिमानमात्रं सवृत्तिः । (पृ० १८३)
सवृत्तिर्नाम विकल्पविज्ञानम् अधिमुक्तिमाह अनादिवासनात् (पृ० १८५) सवृत्त्यास्तीति भ्रान्तजनापेक्षया
अस्तीति (पृ० ३७७)”—प्र० वार्तिकाल० । (३) सवृत्तिः । (४) साध्यसाधनभाव । (५) भ्रान्तिः । (६)
भ्रान्तेः । (७) जाग्रदशायां यामपि । (८) भ्रान्तेरेव । (९) “तथा च अनुमानानुमेयव्यवहारोऽयं सर्वो हि
बुद्धिपरिकल्पितं बुद्ध्यारुढेन धर्मधर्मिभेदेनैव युक्तम्—आचार्यदिग्नागोनाप्येतदुक्तमित्याह तथा चेत्त्यादि”—
प्र० वा० स्व०, टी० पृ० २४ । (१०) ‘पर्वतशिखरे आदित्यं समुदेति’ इत्यादौ । (११) “तत्र सशयस्तावद्-
स्तुस्वरूपानवधारणात्मकं प्रत्ययः । अनवधारणात्मकश्च प्रत्ययश्चेति व्याहृत्यते, न व्याघातं स्वरूपाव-
धारणात् । स्वरूपमस्य अवधार्यते अस्ति मे मशयज्ञानमिति वस्तुस्वरूपं तु नानेन परिच्छिद्यते ।”—
न्यायवा० पृ० १२ । “अयं हि सामान्यविशिष्टधर्म्युपलम्भेन धर्मविशेषानुपलम्भविरुद्धोभयविशेषस्मरण-
सहकारिणा जन्यमानं इति सामान्यविशिष्टं धर्मिणमवधारयन् स्थाणुर्वा पुरुषो वेति विशेषमनवधारयन्
अनवधारणात्मकं प्रत्ययश्च स्यात् । दृष्टं हि यत्र विलक्षणस्यामग्री तत्र कार्यमपि विलक्षणमेव यथा प्रत्य-
भिज्ञानम् ।”—प्रश्न० कन्द० पृ० १७६ ।

एवमिवम् [५३] एकं ज्ञानं सामान्यविशिष्टवस्तुनः अवधारणात्मकं सन् विशेषानवधारणात्म-
कमिति । अनेन विपर्ययोऽपि व्याख्यातः । 'सोऽपि हि सामान्यविशिष्टस्य वस्तुनोऽवधारणात्मकः
सन् विशेषे विपर्ययः यथा 'स्वाप्नो पुरुषः इति प्रत्यय इति । कथम् ? यदि संज्ञकविपर्ययेतर
स्वभावमेकं ज्ञानमिष्यते तर्हि सामान्यविशेषात्मकं तथैव सर्वं स्यात्, अन्यथा अयमिति स्वाप्नु
५ इति पुरुष इति च प्रत्ययाः परस्परपरिहारस्थितवनवै इति न सहायाविध्यवस्था ।

व्याख्याता एतेनार्थेन कारिका, द्वितीयेनेदानीं व्याख्यात—सबिकल्पनिर्विकल्पयोः चेत्ता
न्वभावयोः इति मन्यते । कस्य ? चित्तस्य इत्यनुवर्तते । तयोः कथञ्चिदेकत्वे अङ्गीक्रियमाणे ।
तत्र रूपमाह—मुखदुःखयोरपि तथैव तेनैव प्रकारेण कस्य न भवेत् भवेद्व कथञ्चिदेकत्वमिति ।
कृत एतत् ? प्रतिमास इत्यादि । चर्चितमेतत् । बहुलं च मों च रा दि ना—“कल्पनापोहमभा
१ न्तं प्रत्यक्षम्” [न्यायवि० १।४] इत्यत्र “लौकिकी भ्रान्तिः” केसोन्मुकादिप्रतीतिरूपा,
कल्पना च ज्ञात्यादिविशिष्टग्रहणात्मिका ।” एवमेव चर्चितम्, 'कस्यचित् चित्तस्य' इति
वचनात् । स हि कस्यचित् चित्तस्य भवति न पूर्वस्य अन्यथा कल्पनारहितस्य भ्रान्तत्वं वा (वा)
संभवात् लक्षणमर्ममवि स्यात् प्रत्यक्षस्य । यथोक्तं तनैव—“साक्षीया च सकलालम्बनप्रतीतिः
'सर्वमालम्बने भ्रान्तम्' इति राक्षान्तोत् प्राक्षग्राहकाकारप्रतीतिं [५४] सर्वं ज्ञानं
१५ कल्पना” इति च । कथमिदमवगम्यते अवशिष्टेन कमिधानात् ? “सौ हि सर्वविज्ञानसाध-
रणी तस्या ग्रहणे न किञ्चिद्विज्ञानं कल्पनापोहमभ्रान्तं वा लभ्येत” इत्यभिधानात् ।
तन्निवृत्त्यमाह—तदयम् इत्यादि । तत् इत्यर्थं निपातः 'सः' इत्यस्यार्थे वर्तते । ततोऽयमर्थः—
सोऽयं च मों च रा दिः एकान्तं कणिकनिर्लक्षपरमाणुत्वस्वभावं अवलम्ब्य । किम् ? इत्यत्राह—
यदि इत्यादि । यद्विषय अन्तर्गम्यं मुख्यं निमासो कस्य विषयेतरविकल्पेतरचेतस्वभावस्य

(१) विपर्ययोऽपि । (२) स्वतन्त्रकथनाः । (३) “केसोन्मुकादिविशिष्टाणि कल्पनिर्विकल्पानि” इत्यत्र ।—
तत्त्वसं हको १३११ । “सैमिरिकानामिव केसोन्मुकाद्यामासं विभाष्यपर्यसत्तादिति ।”—मध्यान्तवि
५ १५ । केसोन्मुकं यथा मिषा पृष्ठान्ते र्दमिदैवै ।”—कृष्णवतार ५ १३ । “केसोन्मुक
काम पक्षिण ये केसमूकान्युपावर्तयन्ति ।”—किष्कासमु ५ । “यथा शिरसाङ्गीनामवकादितिलान्त
वस्थितस्य बीकयोदित्वादिगुणविकिराः केसोन्मुकादयः वक्षिण्यन्वनामे परित्युज्यन्ति । यथवा कर्मसुदित
क्षेत्रवरादिमपु वर्ष केसपिण्डावस्था स केसोन्मुकाः । —साक्षी मुक्ति ५ २९ । (४) 'यव कल्पना
च कीदृशी वैज्ञाह—नामज्ञात्यादिविज्ञाना । यद्व्याघादयेषु नाम्ना विविधोऽर्थं कल्पते द्विध इति । याति-
क्षत्रेन ज्ञात्या गारवमिति । गुणसत्त्वेन गुणैव ग्राह्य इति । विज्ञासत्त्वेन विज्ञया वारक इति । इत्यसत्त्वेन
इत्येव दृष्टी विचार्य इति ।”—ममायसमु टी ५ १२ । न्यायसु ५ ५ ३५ । “आवादिर्लक्षं तु
मयोज्ञानं कल्पना इत्यप्येव कथयति ।”—न्यायवि टी दि ५ २३ । “द्वारापरमनुसन्धा सत्त्वसुख
कथा प्रतीतिरन्तर्गम्यता वा कल्पना ।”—तर्कमा मो ५ ७ । (५) सर्वमाकाशमेव भ्रमा ।
परमार्थतत्त्व सकलमाकाशमेव भ्रान्तमेव —य चार्तिशक ५ २४ । यद्व्यतोऽवय- सम्मति टी
५ ५३२ । न्यायवि वि प्र ५ ३२ ३६० । (६) 'योगाधारमतेन च तत्वागतज्ञातमहर्षं मुक्ता
सर्वं ज्ञानं प्राक्षग्राहकत्वेन विकिरितं कल्पना । —न्यायवि टी दि ५ २३ । 'तत्कारणादितत्वा-
ध्वानुमानपरम्पराप्रवृत्तमनुमानमाधित्वं यद्विषयकस्यापि प्राक्षग्राहकमवैद्वक्यप्रमाणवृत्तेः प्राक्षग्रा-
हक्यमा परमार्थतः तद्वैद्वमेवाविधायामिति स्थितम् ।”—य चार्तिशक ५ ३२८ । (७) कल्पना ।

स तथोक्तः । एतदुक्तं भवति—वहिर्मुखो विभ्रमः चेतः*“सर्वमालम्बने भ्रान्तम्” [प्र०वार्तिक-
काल० ३।१९६] इति वचनात्, अन्तर्मुख इतरोऽविभ्रमः चेतःस्वभावः, तथा वहिर्मुखो विकल्पः
तत्त्वभावः*“ग्राह्य” [प्र० वा० ३।५३०] इत्याद्यभिधानात् अन्तर्मुख इतरोऽविकल्पः
*“सर्वचित्ते” [न्यायवि० १।१०] इत्याद्युक्तेः । तं कथम्भूतम् ? इत्याह—अनेकान्त-
नान्तरीयकं प्रतिपद्यमानः तद्दुप्यते (द्विपतीति) अनेकान्तद्वेपी तत्कारी च अनेकान्तकारी ५
च इति हेतोः उपेक्षाम् अवज्ञाम् अर्हति ।

ननु नाऽसौ तद्द्वेपी तत्कारी च, सर्वदा बुद्धेः (बुद्धेः) एकस्याः चित्रायाः अभिन्नयोगै-
क्षेमत्वेनोपगमात्, एकान्तस्य तु वहिः । तदुक्तं धर्म कीर्ति ना—

*“नीलादिश्चित्रविज्ञाने ज्ञानोपाधिरनन्यभाक् ।

अशक्यदर्शनस्तं हि पतत्यर्थे विवेचयन् ॥

१०

यद्यथा भासते ज्ञानं तत्तथैवानुभूयते ।

इति नामैकभावः स्यात् चित्राकारस्य चेतसि ॥” [प्र०वा० २।२२०-२१]

प्रज्ञाकरगुप्तेनाप्युक्तम्—[५४ख]*“चित्रकाराप्येकैव बुद्धिः बाह्यचित्रविलक्षण-
त्वात् । शक्यविवेचनं हि बाह्यं चित्रम्, अशक्यविवेचनास्तु बुद्धेः नीलादय आकाराः
[प्र० वार्तिककाल० ३।२२०] इति चेत्, अत्राह—अन्तर्वहिर्मुखाभादि इत्यादि ।

१५

[अन्तर्वहिर्मुखाभादि नाक्रमं संवेदिनम् ।

भिनत्ति चेत्क्रमाधीनं भिन्यादेव सुखादिकम् ॥११॥

वहिरन्तर्मुखविभ्रमेतरविकल्पाविकल्पप्रमाणेतरत्वादि परस्पर[विभिन्नं] संविदं न
भिनत्ति चेत् अवयविनं कथमाक्षिपेत् [हर्पादयो वा कथमात्मानं] यतो नैरात्म्यसिद्धिः ?
एकत्राभिन्नविषयेऽपि अभिलापसंसर्गयोग्यायोग्यप्रतिभासयोः संप्लवप्रवर्तनं कथन्नेच्छेत् ? २०
वस्तुनः स्वभावभेदस्य वस्त्वभेदकत्वात् ।]

अन्तर्वहिश्च मुखं यस्या सा भा ग्राह्यग्राहकप्रतिभास आदिर्यस्य प्रमाणेतरत्वादेः
तत् तथोक्तं तत् कर्तुं, संविदं न भिनत्ति, तत्सद्भावेऽपि एकैव संविदिति यावत् ।
चेद् यदि । कथंभूतम् ? अक्रमम् संविदा सह उत्पत्तिविनाशानुभवाऽननुभववत् ।
अनेन अभिन्नयोगक्षेमत्वं दर्शितम् । अत्र दूषणं तदयमुपेक्षामर्हति । इदमत्र तात्पर्यम्—यदि अन्त- २५
वहिर्मुखाभादि अक्रमत्वात् संविदं न भिनत्ति तर्हि एकक्षणभाव्यशेषज्ञानजातमपि न भिनत्ति

(१) “रूपादेश्चेतसश्चैवमविशुद्धधिय प्रति । ग्राह्यलक्षणचिन्तेयमचिन्त्या योगिना गतिः ॥”-
प्र० वा० ३।५३० । “अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा विषयांसितदर्शनै । ग्राह्यग्राहकसधित्तिभेदवानिव लक्ष्य-
ते ॥”-प्र० वा० ३।३५४ । (२) “सर्वचित्तचैतानामात्मसंवेदनं प्रत्यक्षम्”-न्यायवि० १।१० । (३)
“अलब्धधर्मानुवृत्तियोग, लब्धधर्मानुवृत्ति क्षेमः ।”-प्र० वा० स्व० टी० १। २४ । “प्रतिक्षणं विषयपरि-
च्छेदलक्षणो योग तदर्थक्रियानुष्ठानलक्षणश्च क्षेम परिपालनरूपः ।”-हेतुवि० टी० पृ० ३७ । (४) परस्पर
संविदं न भिनत्ति ।

इति एकज्ञानमशेषम् एकया जगत्, पुनरपि तथा पुनरपि तथैवेति एकसन्तानमात्रमपि, इति
 * “परस्यै परार्थानुमानम्” [न्यायवि० ३।१] इत्युक्तम् परस्यै अभावात् ।

एतेन नानाविज्ञानसम्भानवादी योगाचारोऽपि चिन्तितो नृपञ्च इति ।

स्यान्मतम्—नाक्रमत्वाद् अन्तर्बहिर्मुक्तामादिना संविद् ऐक्यमनुभवति येनार्थं बोधः स्यात्,

- ५ अपि तु कथञ्चित्तादात्म्येनावभासनाविति अत्राचरमाह—न क्रमाधीर्न भिन्नादेव सुध्या
 दिकं क्रमावर्तं मुख्यम् आविर्बस्य दुराग्राहेः तत् तथोक्तम्, तत्र भिन्नादेव संविदम्, क्रमावि
 मुक्तापानिष्ठ एका संविद् स्यात् तथाभासादिति मन्वते । तथा च परस्य अप्रत्यक्षमिहा
 [५५क] महासाधन[मन]वसरम् ।

कारिकां विद्वज्जमाह—बहिरित्यादि । बहिष्य अन्तश्च मुख्यं येषां तानि च तानि विभ्रमे-

- १० तरविकल्पाविकल्पप्रमाथेतरत्वानि च तथोच्यन्ति आदिकस्य प्राज्ञादिनीक्याकारानिहृत्स्नत्वं
 तत्तथोक्तम् । कर्त्तव्यं तत् १ इत्याह—परस्पर इत्यादि । तत् किं कुर्यात् ? इत्याह—संविदं पुदि
 न मिनति चेद् यवि । एतदुक्तं भवति—बहिर्मुखो विभ्रमः * “सर्वमालम्बने भ्रान्तम्” [प्र०
 वार्त्तिक ३।१९६] इति वचनात्, अन्तर्मुख इतरोऽविभ्रमः * “सर्वविच” [न्यायवि०
 १।१०] इत्याहुतेः । एतेन विकल्पाविकल्पौ व्याख्यातौ । प्रमाथेतरस्य पुनः बहिर्मुखे
 १५ सत्त्वमिकल्पापेक्षया चन्द्रित्वापेक्षया च, अन्तर्मुखे च सेवेतन्मूर्त्तप्रापणविद्यामध्यविषयः ।
 तदेतद् विभ्रमादिकं प्राज्ञादिकं च एकसंविदात्मकमिति । मत्तु च विभ्रमेतरावेव प्रमाथेतरस्ये
 तत्किमर्थम् इत्याह—[१] । अत्रोचरम्—इत्येतादि सुगमम् । अत्र अयम् [मिप्रायः १] भिनति [१]
 इति तदनेन निरुक्तम् एकत्वाहर्षो बोधस्यात् । भवत्वेवम् तथापि को बोध इति चेत् ? न
 कश्चित्, केवलम् * “यद् यथावमासते तथैव परमार्थसद्व्यवहारावतारि यथा नीतं
 २० नीलतया अवमासमानं तथैव तद्व्यवहारावतारि, प्रतिमासन्ते च क्षणिकतया सर्वे
 माभाः” इत्यत्र पक्षस्य प्रत्यक्षवाचनं हेतोश्च आत्रवासिद्धिः, यतो नैरात्म्यसिद्धिः नैव नैरा-
 त्म्यसिद्धिः अपि तु सात्म्यसिद्धिरिति ।

एतेन * “सात्मकं जीवच्छरीरं प्राणादिमन्त्रात्” [५५क] [न्यायवि ३।१७]

इत्यत्र युक्तं परेण—* “प्राणादिसत्त्वस्य (मन्त्रस्य) कश्चित् सात्मकं दृष्टनात् तदभावेऽपि

- ५५ मावाञ्छाजनिहृत्तेः अनैकान्तिकत्वम्, विज्ञानसन्तान एव भावाद् पिरुद्धत्वं च” इति,
 तस्मिन्त्विति दर्शयति । कथम् ? यदि उक्त्यायेन तत्र दृष्टमपि न दृष्टम् अन्यत्र दृष्टं बोध्यते;
 तर्हि अस्मिन्मिति भूयवत्त्वं दृष्टम् “तत्रादृष्टम् अन्यत्र दृष्टं वा कल्प्यताम् ।

(१) पुनः द्वितीयादिकस्य विज्ञानसन्तानमपि परस्परं संविदं च भिनति इति एकसन्तानमात्रमा
 पठितमिति भावः । (२) प्रतिपाद्यभूतत्वं सन्ताचान्तरत्वं । (३) प्रमाथत्वम् । (४) अनमाथत्वम् । (५)
 सत्यचेतवत्तापेक्षया प्रमाथत्वम्, स्वार्थप्रापणवाच्यतापेक्षया अनमाथत्वम् इति प्राज्ञम् । (६) दृष्टत्वम्—
 ५ २ ति १ । (७) ‘यैर् विज्ञानार्थं जीवच्छरीरम् परमादिमन्त्रासद्व्यात्’—न्यायवा ५ १२१ ।
 (८) “साथेतरपीरतो विज्ञानभावात् ॥ ८३ ॥ यच्च साध्यव्यापारमन्त्रार्थं परः प्रकरः संभवति । तत्र
 प्राणादिमन्त्राद् यस्मिन् जीवच्छरीरे संज्ञा आत्मभावाभावोद्विषमैकान्तिकः प्राणादिरिति ।”—न्यायवि
 टी ५ २१३ । (९) सात्म्यम् । (१०) प्राणादिमन्त्रम् । (११) विज्ञानसन्तानम् । (१२) अस्मिन्मिति ।

यत्पुनरुक्तम्—

*“यः पश्यत्यात्मानं तस्यात्मनि भवति साखतः (शाश्वतः स्नेहः) ।

स्नेहात् सुखेषु तृष्यति तृष्णा दोषं तिरस्कुरुते ॥” [प्र० वा० १।२।१९] इत्यादि;

तदप्यनेन निरस्तम्, यदि हि क्रमाऽक्रमानेकान्तचित्तात्मनि दृष्टे अवश्यं स्नेहादिः ससारस्य, न कदाचित् सौगतस्य मुक्तिः सर्वदा तस्यैव दर्शनात् । ननु अक्रमेणेव क्रमेणापि चित्तमेकं चित्रमस्तु न बाह्यमिति चेत्, अत्राह—अवयविनम् इत्यादि । कथमाक्षिपेत् निराकुर्यात् । ननु चैकत्र अवयवे गुणे वा प्रवृत्तमिन्द्रियं नाऽवयवान्तरं गुणान्तरं वेक्षितुं क्षमते, कथमतः तत्साधारणरूपस्य ग्रहणम्, न च तदात्मकम् अन्यथा वा तदुपलभ्यते इति चेत्, अत्राह—एकत्र इत्यादि । एकत्र अभिन्ने विषयेऽपि ग्राह्येऽपि न केवलं चित्ते विषयिणि संप्लवप्रवर्तनं कथं नेच्छेत् ? इच्छेदेव सौगतादिः । कयोः ? इत्याह—अभिलापसंसर्गयोग्यम् अनेकविशेषसाधारणं सामान्यं १० तदयोग्यो विशेषः तयोः प्रतिभासौ तयोः, इति चित्तवद् विषयेऽपि सामान्यविशेष- [५६क] प्रतिभासादित्यभिप्रायः । तथा लौकिकी प्रतीतिः ‘यमहं पश्यामि तमेव स्पृशामि, यमहमद्राक्ष तमेव स्पृशामि’ इति च ।

अथवा, ‘अभिलापसंसर्गयोग्यायोग्ययोः प्रतिभासयोः’ इति व्याख्येयम् । तदुक्तं न्यायविनिश्चये—

१५

*“आत्मनाऽनेकरूपेण” [न्यायवि० १।९] इत्यादि ।

एवं तर्हि अभिलापसंसर्गयोग्यस्वभावाक्रान्तम् अन्यत् तद्विपरीतस्वभावाक्रान्तञ्च अन्यद्वस्तु स्याद् “अन्यथा कचिदपि तद्भेदो” न स्यादिति चेत्, अत्राह—वस्तुन इत्यादि । अत्रैवं मन्यते—द्वौ भेदौ वस्तुनः स्वभावभूतौ यथा ज्ञानस्य विभ्रमेतरत्वादिः, अन्यश्च यथा ज्ञानान्तरस्य, स एव तत्र वस्तुनः स्वभावः स्वरूप(पे)यो भेदः तस्य वस्तुनः अभेदकत्वात् कथमाक्षिपेत् इति ? २० तत्र सौत्रान्तिकमते * “किं स्यात्” [प्र० वा० २।२।१०] इत्यादि युक्तम् ।

यत्पुनरेतद् योगाचारस्य मतम्—

*“अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा विपर्यासितदर्शनैः ।

ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवानिव लक्ष्यते ॥” [प्र० वा० २।३।५४] इति ,

तत्रापि तत्र युक्तमिति दर्शयन्नाह— भागीव इत्यादि ।

२५

[भागीव भाति चेत्किन्नासत्क्रमः क्रमवानिव ।

लक्ष्यतेऽभागबुद्ध्यात्मा बहिरन्तर्मुखादिभिः ॥१२॥]

(१) कथञ्चित् नित्यानित्यात्मकचित्तसन्तानरूपे आत्मनि । (२) कारण स्यात्तदा । (३) चित्तात्मन एव । (४) सर्वज्ञत्वात् सुगतस्य । (५) युगपदिह । (६) नानावयवात्मनोऽनेकगुणात्मकस्य च अवयविन । (७) पदार्थम् । (८) “ बहिरर्थस्य तादृश । धिष्विन्न ग्रहण व्यक्त विशेषणविशेष्यभाक् ॥” इति शेष । (९) भिन्नम् । (१०) विरुद्धधर्माध्यासेऽपि भेदाभावे । (११) वस्तुभेद । (१२) ग्राह्ये विभ्रमरूपस्यापि स्वरूपेऽविभ्रमात्मन । (१३) “किं स्यात् सा चित्रतैकरूपा न स्यात्तस्यां मतावपि । यदीदं स्वयमर्थेभ्यो रोचते तत्र के वयम् ॥” —प्र० वा० २।२।१० ।

अत्र 'स्वयम् अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा भागीव भाति' इत्येक दर्शनम्, 'तदन्तरमाविती विरूपिका बुद्धिः समस्यभाप्रतिभासमपि सभागमिव व्यवस्यति' इत्यपरम् । तत्र प्रथमं दर्शयित्वा तावद् व्ययति-न विधत्ते 'भागो यस्य स भासौ बुद्ध्यात्मा च बुद्धिरेव । स किम् ? इत्याह-
 ५ 'भाति । क इव ? भागीव । के ? इत्याह-यद्विरन्तर्मुखाविभिः आदिशब्देन संविदि-
 परिग्रहः । तदुक्तं [५६३] परेण * "प्राज्ञप्राज्ञसंविदिमेदवान्" [प्र० वा० २।३५४] इति
 चेद् यदि रूपम्-अक्रम सुखाधिक्रमरहितः अविभाग (अभाग) बुद्ध्यात्मा किञ्च
 क्रमवान् इव सुखाधिक्रमवानिव 'भाति' इति संबुद्धौ (सम्बन्धः) । प्राज्ञप्राज्ञसंविदिमेवत्
 सुखादिभेदोऽपि न तात्त्विक इति तत्संबेदनस्य प्रत्यक्षत्वदर्शनवर्णनमन्वयम् । ननु यद्यसौ
 क्रमवान् प्रतिभाति क इवार्थः ? न हि नीलं नीलतया प्रतिभासमानं नीलमिव पुच्छम् । अथ तथा
 १० न प्रतिभाति, तथापि क इवार्थः ? न क्लृप्तं नीलमपीकृतयाऽवभासमानं पित्तमिव भवितुमर्हतीति
 चेत् तर्हि यदि प्राज्ञप्राज्ञसंविदिमेवत् प्रतिभाति क इवार्थः ? अन्यथापि क इवार्थ इति
 समानम् ।

किञ्च, यदि अविभागः प्रमाणतः स कदाचित् प्रतिपन्नः स्यात् तदा अन्यथा सवि-
 भागदर्शनात् सविभाग इव इति पुच्छे व्यवहारः, औन्नत्य मरीचिकप्रक्रमस्य कदाचिदसत्त्वात्
 १५ तत्र अस्मिन् इति व्यवहारवान् । न चेवमिति निरूपयिष्यते अनन्तरमेव 'स्वयमद्वयस्य इव
 निमासप्रसीदे' इत्यनेन । तथा च निराकृतमेवत्-

* "अविभागोऽपि" [प्र० वा० २।३५४] इत्यादि ।

* "मन्त्राद्युपप्लुताक्षणां यया मृच्छकलादयः ।

अन्यथैवाऽवभासन्ते तद्गुणरहिता अपि ॥

तथैवाऽदर्शनाद्येवामनुपप्लुतचक्षुषाम् ।

दूरे यया वा मरुतु महामास्यादि (महानल्योऽपि) दृश्यते ॥

ययादर्शनमेवेयं मानमेव फलस्थितिः । [५७ क]

क्रियतेऽविद्यमाना अपि प्राज्ञप्राज्ञसंविदाम् ॥" [प्र० वा० २।३५५ ५७] इति [ब]

कथम् ? दृष्टान्तप्राप्तिकथोः असाम्यात् । न हि यथा अनुपप्लुतचक्षुषां मृच्छकलादि

२५ दृष्टान्तमन्यथा तथा बुद्ध्यात्मन दर्शनमिति । न च दृष्टान्तमात्रादभिमतार्थः सिद्धिमुपागच्छति, अन्यथा
 सर्वं सर्वस्य मिथ्येत् तत्रविशेषात् । एतेनैवमपि निरस्तम्-

* "अन्यथैकस्य भावस्य नानारूपावभासिनः ।

सत्यं कथं स्युराकाराः तदेकस्य हानितः ॥" [प्र० वा० २।३५८] इति ;

तद्वर्तमानस्य भावरूपावभासतः सत्यताविरहात्, परमार्थस्य च दृष्टान्तविद्याप्र किञ्चित्

(१) सुखदिग्दर्शनस्य । (२) अविभागबुद्ध्यात्मा । (३) अकारहितस्य । (४) मरीचिकप्रक्रमे । (५) बुद्ध्यादिक्रमे । (६) सुखदिक्कलात् मिथ्यात्वात् कृच्छादकारिणैर्वै । (७) अविभागरूपेण न कदाचिदपि अवतीति भावः । (८) दर्शनविशेषात् संबेदनस्य । (९) अन्यात्वात् । (१०) अद्वयस्य अविभागिका ।

स्यात्, इति ***“यथादर्शनमेवेयं मानमेयफलस्थितिः”** आहो **‘यथातत्त्वम्’** इति कुतो निश्चयः ?

स्यान्मतम्—न क्रमभाविसुखादिव्यतिरिक्तेभावा(क्तोऽभाग)बुद्ध्यात्मा अनुभूयते, केवलं क्रमजन्मसुखादिवेदनात्, कथं स क्रमवानिव भाति इत्युच्यते ? अन्यथा खरविषाणं तथा भाति ईति, ग्राह्याकारव्यतिरिक्तोऽपि नाऽनुभूयते **‘नीलादिकमहं वेद्मि’** इति सर्वदा प्रतीतेः ५ इति समानम् । तदाकारकल्पने सन्तानान्तरवत् प्रसङ्गः ५ । यत्पुनरेतत्प्रसङ्गः ।

यत्पुनरेतत्—प्र जा क र गु ण स्य प्र ति भा सा द्वै त सि द्वि प्र क र णे चोद्यम्—
***“यद्यसौ”** क्रमवानवभासमानोऽपि क्रमवानिव भातीत्युच्यते तर्हि असन् सन्निव अचेत-
नश्चेतन इव भातीति किञ्चोच्यते ?” इति, तदपि प्रकृते भवति न वेति चिन्त्यम् । तत्र प्रथमं दर्शनम् ।

१०

द्वितीयं दूषयति दर्शयित्वा—**भागीव भाति बुद्ध्यात्मा बहिरन्तर्मुखादिभिः लक्ष्यते** [५७ख] निरंशदर्शनपृष्ठभाविविकल्पेन निश्चीयते चेद् यदि । अत्र दूषणम्—**अक्रमः किञ्च क्रमवानिव लक्ष्यते** तेनैव विकल्पेनाव्य(नाध्य)वसीयते इति ? न्यायस्य समानत्वात् सर्वस्य ।

किञ्च, विकल्पोऽपि तथा तं व्यवसन् (स्यन्) ग्राह्यग्राहकसंवित्तिभेदवान् भवति न वेति चक्षुषी निमील्य उन्मील्य वा चिन्तय तावत् । यदि स कुतश्चित् तया भवति, तद्यश्चि १५ (तद्वत् स) एव बुद्ध्यात्मा तत एव तथा भवतु इति किं विकल्पकल्पनया ? तत्रापि पुनस्तथा कल्पने अनवस्था । न च परस्य विकल्पो नाम इत्युक्तम् । तत्र द्वितीयमपि दर्शनं श्रेयः ।

कारिकायाः सुगमत्वाद् व्याख्यानमकृत्वा **‘यद्यप्यभागबुद्ध्यात्मा भागीव क्रमवानिव वा भाति लक्ष्यते वा तथापि सौगतस्य पुरुषाद्वैतवादिनो वा मतं सिध्येत् न जैनस्य । [न] हि र्था-भासनात् स तथैव भवति, न खलु जलमिव मरीचिकाचक्रं”** जलमेव भवति’ इति चोद्यं मनसि २० निधाय दूषयन्नाह—**[तत्र] सद्भिः** इत्यादि ।

[तत्र सद्भिरसद्भिश्च एकत्वं कस्यचिद्यदि ।

तथैव किन्नानेकान्तः क्रमवद्भिरक्रमात्मनः ॥१३॥]

इदमत्र तात्पर्यम्—**‘भागीव’** इति वचनात् तत्र बुद्ध्यात्मनि भासमाना अपि ग्राह्यादयो भागा न परमार्थसन्तः, असन्तोऽपि न बुद्ध्यात्मनो भिन्ना एव । ***“चित्तेर्विषयनिर्भास”** २५ [सिद्धिवि०] इत्यादि वक्ष्यमाणदोषात् । ततः ते ततः कथञ्चिदभिन्ना अभ्युपगन्तव्या इति ।

नन्वेवमपि **‘असद्भिः’** इति वक्तव्यम् न्याय्यत्वात् किं **‘सद्भिः’** इत्यनेन विपर्ययादिति चेत्, सत्यम्, तथापि ***“यद् यथावभासते [५८क] तत्तथैव परमार्थसद्व्यवहारावतारि**

(१) अविभागबुद्ध्यात्मा । (२) चेत् । (३) ग्राह्याकारकल्पने । (४) ग्राह्याकार ग्राहकाकार सवि-
दाकारश्च भिन्नसन्तान स्यात् । (५) ‘यत्पुनरेतत्प्रसङ्ग’ इति द्विलिखितम् । (६) विकल्पः । (७) ग्राह्यग्रा-
हकादिभेदवान् । (८) भागीव क्रमवानिव वा । (९) भागी क्रमवान् वा । (१०) भासमानम् ।

यथा नीलं नीलतयावमासमानं तथैव तद्व्यवहारानवारि, अवमासन्ते च क्षणिकतया सर्वे भावाः” इत्यभिप्राय यदि प्राज्ञप्राज्ञसंविधिमागवत्तया भासमानोऽपि बुद्ध्यात्मा तथैव परमार्थसमवेत् तेनैव हेतोर्भ्यभिचारः स्यात्, तस्मात् ‘तथैव परमार्थसन् इति प्रज्ञा करस्य प्रदर्शनायैव ‘सद्भिः’ इति वचनं व्याख्यातम् [इति] तात्पर्यार्थः ।

- ५ सन्धार्यो व्याख्यायते—सद्भिः विद्यमानैः सञ्चेतनादिबद् असद्भिः अविद्यमानैः मरीचिकतोषादिबद् [चेति] समुच्चये । कैः ? इत्याह—बहिरिति । आविष्टम्भः संविधिः प्रज्ञार्थः । तैः स्मि ? इत्याह यदि इत्यादि । कस्यचित् इति सामान्यवचनं पूर्वस्य विकल्पस्य च बुद्ध्यात्मनः संप्रधानम्, एकत्वं सिध्येत् । अत्र रूपम् तथैव इत्यादि । [तथैव] तेनैव प्रकारेण सुखदुःखादिभिः क्लमबद्भिः सद्भिः असद्विभिर्वा किञ्च अक्रमात्मनः ।
- १० सिद्धिः स्याद् एकत्वस्य इति मन्यते । ततः किं सिद्धम् ? इत्याह—अनेकान्त इत्यादि । वयमपि सद्भिर्वा एकत्वप्रकारेण असद्भिरेव एकत्वे एकस्य विभ्रमेतरत्वसिद्धिः तैरुत्पत्तिद्वेरेभावः ।

एवं परस्य अनिष्टसिद्धिं प्रवर्धनं अत्रैव पूर्वपक्षे इष्टाभावं कथयन्नाह—प्रत्यक्षम् इत्यादि ।

- १५ [प्रत्यक्षमभिभागं चेद्विस्त भागीव किं बहिः ।
नान्तस्तदेष प्रत्यक्ष कल्पनापोहमज्ञसा ॥१४॥

- कल्पनापोहस्याभ्रान्तस्यापि विकल्पभ्रान्तिसंभवे प्रत्यक्षतदभासयो किं कारणमाश्रित्य मेदं लक्ष्येदिति प्रत्यक्षस्य लक्षणान्तरं लक्ष्य वक्तुम्, चन्द्रमेकं पश्यतोऽपि द्विचन्द्रभ्रान्तिः मानसी स्वयमभिभागशुद्धौ कल्पनारहितप्राज्ञप्राज्ञसंविधिमेदसंभेदन
- २० वत् । बहिरप्यनुमानादिनिर्णयज्ञानं सविकल्पकमिव कृतश्चित् प्रतिमाति । तत्र प्रत्यक्षपरोक्षविषयव्यवस्था, प्रमाणेतरव्यवस्थाऽभावे तत्वेतरव्यवस्थाऽयोगात् ।]

- अभिभागं भागीव सिद्धानिब (भागानिब) नाति चेत् परिचितं ज्ञानम् । अत्र रूपमाह—अन्तः स्वरूपे तदेव चितं प्रत्यक्षं कल्पनापोह [५८२] कल्पनापोहत्वात् तदपि अध्यास्तत्वात् वत् परेणोक्तं ‘न लक्ष्यते’ इति पूर्वकारिकाक्रियापदेन सम्बन्धः ।
- २५ अज्ञसा परमार्थेन [न] केवलम् इष्टयैव लक्ष्यत इत्यर्थः । निर्दोषस्य साक्षतया अवमासते (सने) विभ्रमस्य सदाकारसाधारणतया च कल्पनायाः च कल्पनाया स्वभावात्सिद्धौ हेतुः इत्यभिप्रायः । ननु च प्रथमं वर्णनम् अभिभागमेव औत्तमानं पश्यति तदन्तरभाविबिभ्रमस्तु तत्समागमिव व्यवस्थति ततोऽयमगोप इति चेत् अप्राह—किं बहिरि [ति] ‘न’ इत्येतदत्रापि सम्बन्धः

(१) इष्टव्यम्—५ इति १ । (२) इष्टव्यमात्रम् । (३) साक्षात्प्राज्ञदिनेदवत्त्वेन । (४) बोध्यम् । ‘अप्यर्थं कल्पनापोहम्’—अ-सप्त इत्ये (५) ‘कल्पनापोहमज्ञसां प्रत्यक्षम्’—न्यायि १११ । (६) ‘व कल्पनाया’ इति तुल्यम् । () विविक्तव्यम् । (८) एकत्वम् ।

नीयं मध्ये करणात् । ततोऽयमर्थः बहिः चन्द्रादौ चित्तं सर्वे (सर्व) किन्न प्रत्यक्षं कल्पना-
पोढम् अभ्रान्तं लक्ष्यते किन्तु लक्ष्यत एव ।

कारिका विवृण्वन्नाह—प्रत्यक्ष इत्यादि । प्रत्यक्षं च तदाभासं च तयोः । किम् न
किञ्चिद् वत (बाह्य) कारणं निमित्तम् आश्रित्य भेदं लक्षयेत् ? आकस्मिकं लक्षयेद्
इत्यर्थः । कदा ? इत्यत्राह—कल्पना इत्यादि । कल्पनापोढस्य अभ्रान्तस्यापि 'चित्तम्' ५
इत्यनुवर्तमानं जात 'ता' परिणामम् इह सम्बध्यते 'चित्तस्य' इति । अपिशब्दः परा-
भ्युपगमसूचकः । विकल्पभ्रान्तिसंभवे एकस्य सदसदाकारसाधारणस्य भावात् विकल्पस्य नि-
रंशस्य सांशतया अवभासभावाद् भ्रान्तेश्च संभवे सति । एतदुक्तं भवति—प्रत्यक्षत्वस्य
कल्पनापोढाऽभ्रान्तत्वे व्यापके, ते च स्वविरुद्धकल्पना-भ्रान्तिव्याप्त [५९क] सर्वज्ञानेभ्यो
व्यावर्तमाने स्वव्याप्यं प्रत्यक्षत्वमादाय निवर्तते इति न प्रत्यक्ष नाम, तदाभावे न तदाभासं १०
तदपेक्षत्वादस्य, इति तर्हि कल्पनापोढ(दाऽ)भ्रान्तत्वाऽभावेऽपि प्रत्यक्षस्य लक्षणान्तरस्मात्
(न्तरमस्मात्) शक्यं वक्तुं प्रतिपादयितुम् । किम् ? इत्याह—चन्द्रम् इत्यादि । चन्द्रग्रहणम्
एकग्रहणं वा उपलक्षणं तेन संख(शङ्ख) करितुरगादिशुक्लतद्वेशादिग्रहणं तं पश्यतोऽपि चक्षुर्ज्ञानेन
साक्षात्कुर्वतोऽपि न केवलम् अपश्यतः । किम् ? इत्याह—द्विचन्द्रभ्रान्तिः इति । अत्रापि द्विचन्द्र-
ग्रहणम् उपलक्षणनिमिति (क्षणमिति) स्वापादौ देशादिग्रहणं तस्य भ्रान्तिः अन्यथाग्रहणम्, सा च १५
मानसी इति द्रष्टव्या । तं पश्यतोऽन्यस्याऽसंभवात् । कस्य इव ? इत्यत्राह—स्वयम् इत्यादि ।
स्वयम् आत्मनः अविभागा निरशा या बुद्धिः तस्यां कल्पनारचिता [ग्राह्य] ग्राहकसंवित्ति-
भेदाः तेषां संवेदनस्य इव तद्वत् इति । एतदुक्तं भवति—यथा अविभागबुद्धिं पश्यतोऽपि ग्राह्य-
ग्राहकसंवित्तिभेदसंवेदनं भ्रान्तिः मानसी तथा प्रकृताऽपि इति । तस्मात् प्रत्यक्षेत्यादि स्थितम् ।
पूर्वं 'प्रत्यक्षाभावात् तदाभासभेद न लक्षयेत्' इत्युक्तम्, इदानीं 'तदाभासाऽभावात् प्रत्यक्षमिदं २०
न लक्षयेत्' इत्युच्यते । ततो निराकृतमेतत्—

※“ त्रिविधं कल्पनाज्ञानम् आश्रयोपप्लवोद्भवम् ।

अविकल्पकमेकं च प्रत्यक्षाभं चतुर्विधम् ॥” [प्र० वा० २।२८८] इति ।

कथम् ? प्रत्यक्षाभस्य विकल्पस्य कस्यचिदभावात् । ननु द्विचन्द्रभ्रान्तिः मानसी चेत्,
किमिदानीमिन्द्रियज्ञानम् ? यद् [५९ख] इन्द्रियस्य भावाऽभावाभ्यां भावाऽभाववत् तत्त- २५
स्येति चेत्, द्विचन्द्रादिज्ञानम् अत एव तस्य अस्तु । तस्य विकारे यद् विकारवत् तत्तस्येति चेत्,
एतदपि अनेन नोत्पद्यते । तदुक्तम्—

(१) 'ता' इति पठ्यते । (२) प्रत्यक्षाभावे । (३) प्रत्यक्षाभासम् । (४) इन्द्रियप्रत्यक्षेण विषयी-
कुर्वत । (५) इन्द्रियभ्रान्ते । (६) “त्रिविधं कल्पनाज्ञानं प्रत्यक्षाभं मरीचिकायां जलाध्यवसायि भ्रान्ति-
ज्ञानम् सवृत्तौ विस्रवादिव्यवसायसादृशज्ञानम् पूर्वदृष्टैकविकल्पनाप्रवृत्तं लिङ्गानुमेयादिज्ञानम् । अविकल्प-
कं चैकम् प्रत्यक्षाभम् । कीदृशम् ? आश्रयस्य इन्द्रियस्य उपप्लव तिमिराद्युपघात तस्माद् भवो यस्य
तत्तथा । एवञ्च चतुर्विधञ्च प्रत्यक्षाभासम् ।”—प्र० वा० मनो० । (७) तुलना—“यदि तावत् मानसमेतत्
द्विचन्द्रादिज्ञानमिन्द्रियभावाभावानुरोधेन न स्यात् ।”—प्र० वातिकाल० ४० ३३६ । (८) इन्द्रियस्य ।

३० "किञ्चेन्निर्णयं य [द] क्षाणां भावामानानुरोधि चेत् ।

तत्तुल्यं विक्रियावच्छेत् सा वेय न किमिष्यते ॥" [प्र० वा० २।२९६]

किञ्च, द्विचन्द्रादिभ्रान्तिर्मानसी चेत्, तर्हि सैर्पादिभ्रान्तिवत् इन्द्रियविकृतावपि निवर्तेत, अक्षविग्रहे निवृत्तेऽपि वा न निवर्तेत । एतदप्युक्तम्—

५ "सपादिभ्रान्तिवत्त्वास्या" स्यादक्षविकृतावपि ।

निवृत्तिर्न निवर्तेत निवृत्तेऽप्यक्षविग्रहे ॥" [प्र० वा० २।२९७]

अपि च, सर्वादिभ्रान्तिवत् एतस्याः सध्वैः तक्षाचकैः अन्यसन्ताने समर्पणं पूर्वदृष्टद्विचन्द्रादिस्मरणापेक्षाम् अपरिस्कृतप्रतिभासनञ्च स्यात् । तथा चोक्तम्—

३१ "कदाचिदन्यसन्ताने तथैवाप्येत वाचकैः ।

इष्टस्मृतिमपेक्षेत न भासेत परिस्कृतम् ॥" [प्र० वा० २।२९८]

इति चेत् तत्र अस्य प्रकृतेऽपि समानत्वात् । तथाहि—भाष्यमाह कर्तृविक्रियेवसंबेदनं भ्रान्तिश्चेत् मानसी किम् इहानीमिन्द्रियज्ञानम् ? इन्द्रियभाषा[भाषा]नुरोधि चेत् तत्तुल्य-
मितरत्रापि । एवं शेषमपि वक्तव्यम् । तथापि इदं मानसी, तथा द्विचन्द्रादिभ्रान्तिरपि स्वादिति
मन्यते ।

१५ एतेन एतदपि निरस्तं बहुलं परेण—३२ "निरालम्बना" सर्वे प्रत्ययाः प्रत्ययत्वात् स्वप्न
प्रत्ययवत्" [प्र० वार्तिकक २।३३१] इति कथम् ? वाचिनं यदि दृष्टान्तस्य साम्यविकृत-
त्वात् । अत्र प्रतिवाचिनं प्रति न तस्य [६०क] तद्विकृतेत्वशेषः । तर्हि प्रतिवाचिनोऽनुसरणे न
अविभागावुरूप्यात्मसंबेदनसिद्धिः ।

एवम् ३३ "अविकल्पकमेकं च प्रत्ययम् (क्षामं)" [प्र० वा० २।३८८] इत्येतत्

२० निरुक्तस्य ३४ "त्रिविधं कल्पनाज्ञानं प्रत्यक्षामम्" [प्र० वा० २।२८८] इत्येतत् निरु-
क्तं भाष्ये—बहिः इत्यादि । अन्तः परेण अनुमानादेः अविकल्पकत्वमित्यते इति बहिर्मेवम्,
तत्रापि कल्पनापोषम् । किं तत् ? इत्याह—अनुमानादिनिर्णयज्ञानम् इति । आदिसम्बन्धेन
भ्रान्तिर्न ह्यपि स (सञ्) ज्ञानादिपरिमहः । प्रत्यक्षवत् यदि अनुमानादि अविकल्पकम् तद्
गृहीतेऽपि समापेयं स्वादिति तन्निरासार्थं निर्णयज्ञानं सविकल्पकमिव मानसविकल्पस्य इव

२१ कुतश्च विकल्पकज्ञानं प्रतिभाति इति निरुक्तमेतत्—३५ "भ्रान्तिः [ः] संवृत्तिर्(सञ्)-

(१) "किञ्चेन्निर्णयं यदक्षानां सैर्बैवं किञ्चिज्जते । तिमिरज्ञानं भ्रममभिप्रेतयति किं
कीदृशं ब्रह्मज्ञानमिष्यते ? यदक्षानां भाषाभाषावोरनुरोधि स्वभाषाभाषाभाषामनुरोधि तर्हि निवृत्तिमिति चेत् ।
तत इन्द्रियभाषाभाषानुरोधि सैमिरिचक्षावच्छाति प्रत्ययः । न हि इन्द्रियभाषावोरमात्रेण सैमिरिचक्षाव-
श्रुतते । इन्द्रियविकारेण विविधावच्छातमिन्द्रियं चेत् ; द्विचन्द्रादिक्षान्ति तिमिरादीन्द्रियविकारेण विवि-
धा । संबेदश्च अधुना चोपपन्नमिष्यते ज्ञानपरमिष्यते मुक्ताग्रमाया किं निपिष्यते ? —प्र० वा० प्रत्ये
(२) यथा इत्ये तर्हि भ्रान्तिः मानसी इन्द्रियविकारे सत्यपि मानसविमर्शान् निवर्तेत । (३) द्विचन्द्रादि
भ्रान्तेः । (४) इन्द्रियवत् अकारणत्वात् स्वप्रतिभासो च एवाह । (५) भाष्यमाह कर्तृविक्रियेवसंबेदनस्या
भ्रान्तिः । (६) "अत्र एव सर्वे प्रत्ययाः अक्षविकृतवत् प्रत्ययत्वात् एवमप्रत्ययवदिति प्रमावत्त्वं परिगृह्यते"—
प्र० वार्तिकक २।३५९ । (७) एवमेव । (८) यीदृशम् । (९) बहिरपि । (१०) अनुमानगृहीतेऽपि ।

ज्ञानम्” [प्र०समु० १।८] इत्यादि । तथान्यवहाराभावः अन्यत्रापि समानः ।

“द्विविधो हि अर्थः प्रत्यक्षः परोक्षश्च, तत्र यो ज्ञानप्रतिभासं स्वान्वयव्यतिरेकावनुकारयति स प्रत्यक्षोऽर्थः अन्यः परोक्षः” इत्येतदिदानीं दूषयन्नाह—तन्न इत्यादि । तत् तस्मात् उक्तन्यायात् न प्रत्यक्षव्यवस्था कल्पनापोढस्याऽभ्रान्तस्य विकल्पभ्रान्तिसंभवे न प्रत्यक्षार्थो लक्षणाभावादिति मन्यते । नापि परोक्षविषयव्यवस्था तैमिरिकं प्रति परोक्षत्वेन अभि- ५ मतस्य एकचन्द्रादेः आनुमानिकं च प्रति पावकादेः स्वप्रत्यक्षत्वादिति भावः । ततो निराकृतमेतत्—“प्रमाणं द्विविधं मेयद्वैविध्यात्” [प्र० वा० २।१] इति, हेतोरसिद्धत्वात्^३ । अत्रैव धर्मिणोऽसिद्धिं दर्शयन्नाह—प्रमाणेत्यादि । [६०ख] प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम्^४ इतरद् अप्रमाणम् तयोर्व्यवस्थाने (स्थाऽभावे), एतदपि कुतः ? इत्यत्राह—तत्चेतर इत्यादि । तत्त्वं परमार्थाद्वयं ज्ञानम् इतरः अपरमार्थो द्विचन्द्रादिः तयोर्व्यवस्थाऽयोगात् उक्तन्यायेन तन्नि [षेधात्] । १०

[तन्न] योगाचारमतेऽपि *“किं स्यात्” [प्र० वा० २।२१०] इत्यादि युक्तम् । केवलं *“मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभासवदसत्त्वेऽप्यदोषः” [प्र० वार्तिकाल० ३।२११] इत्येतत् *“तदेतन्नूनमायातम्” [प्र० वा० २।२०९] इत्यादि च माध्यमिकस्य दर्शनमवशिष्यते, ० तत्रापि तन्न युक्तमिति दर्शयन्नाह—आत्मसंवेदनम् इत्यादि ।

[आत्मसंवेदनं भ्रान्तेरभ्रान्तं भाति भेदिवत् ।

१५

प्रत्यक्षं तैमिरं चान्द्रं किन्नानेकान्तविद्विषाम् ॥१५॥

न हि भ्रान्तेः स्वसंवेदनं भ्रान्तं युक्तम्, तदप्रत्यक्षत्वे विषयवत्स्वभावासिद्धिप्रसङ्गात् । नापि तत् सर्वथा अभ्रान्तमेव स्वयमद्वयस्यापि द्वयनिर्भासप्रतीतिः । यदि पुनः इदं प्रत्यक्षमेव तिमिराभ्युपहतचक्षुषां किन्न स्यात् ? तद् . ।]

भ्रान्तेः अन्तर्बहिर्विभ्रमस्य यदात्मनः स्वरूपस्य संवेदनं ग्रहणं तदभावे अर्थवत् २० तदसिद्धेरिति मन्यते । तत् अभ्रान्तम् अवितथम्, काका^५ व्याख्येयमेतत् । यदीति वा अध्याहार्यम्, अन्यथा भ्रान्तेरसिद्धिः । अत्र दूषणमाह—भाति भेदिवत् । भाति चकास्ति तत्संवेदनं भेदी चित्रपतङ्गादिः तेन समानं तद्वत् । एतदुक्तं भवति—यथा चित्रपतङ्गादिः एकानेकरूपतया भाति तथा तत्संवेदनमपि विभ्रमेतरैकानेकरूपतया इति । केषां तदित्थम् ? इत्यत्राह—अनेकान्तविद्विषाम् विभ्रमैकान्तवादिनाम् । अत्रैव दोषान्तरमाह—प्रत्यक्षम् २५ इत्यादि । चन्द्रस्य इदं चन्द्रविषय चान्द्रम् । किं सर्वम् ? न, तैमिरं तिमिरग्रहणं भ्रान्ति-

- (१) “भ्रान्तिः सवृत्तिसज्ज्ञानमनुमानानुमानिकम् । स्मरणं चाभिलाषश्चेत्यक्षाभासं सतैमिरम् ॥८॥ मरीचिकादिषु जलादिकल्पनाद् भ्रमज्ञानं प्रत्यक्षाभासम् । सवृत्तिसत्यं हि स्वस्मिन् अर्थान्तरमारोप्य तत्स्वरूपकल्पनात् प्रत्यक्षाभासम् । अनुमानं तत्फलं च पूर्वानुभवकल्पनात् न प्रत्यक्षम् ।”—प्र०समु० वृ० १।८ । (२) “न प्रत्यक्षपरोक्षाभ्यां मेयस्यान्यस्य संभवः ।”—प्र० वा० ३।६३ । “यन्मार्थस्य सन्निधाना-सन्निधानाभ्यां ज्ञानप्रतिभासभेदं तत् स्वलक्षणम् । अन्यत् सामान्यलक्षणम् ।”—न्यायवि० १।१३, १७ । (३) सामान्यविशेषात्मन एकस्यैव प्रमेयत्वात् । (४) “प्रमाणमविसंवादिज्ञानम् ।”—प्र० वा० २।१ । (५) “इदं वस्तुपलायतं यद्वदन्ति विपश्चितः । यथा यथार्थाश्चिन्त्यन्ते विशीर्यन्ते तथा तथा ॥”—प्र० वा० । (६) “काकु” इति प्रश्नपद्धती ।

कीरणापलम्भयम्, तस्माद् आगतम् द्विचन्द्रादिविज्ञानमिति यावत् । तत् किम् ? इत्याह—प्रत्यक्ष
भेदिवत् भाति च कथञ्चित् प्रत्यक्षमित्यर्थः । केपाम् ? [६१८] अनेकान्तविद्विषाम्
एव । तथा च यदुक्तं तैत्तिरीय-“यदवभासते न सत् सत् यथा द्विचन्द्रादि, अवभासते च
ज्ञानपनादि” इति तन्निवृत्तम्, सर्वथा विभ्रमस्य दृष्टान्तेऽपि न सिद्धिरिति भावः ।

५ “एकानेकत्वाद्यशेषविकल्पशून्यं स्वसंवेदनमाश्रयितुं सत्त्वम्” इत्यप्युक्तं माध्य-
मिकः । तं प्रति आह—आत्मसंवेदनम् इत्यादि । भ्रान्तेर्नीतिविषये स्मात् (रयमर्थः)
“निरालम्बनां स्वरूपात्मनाः प्रत्ययाः” [प्र० वार्तिके ७० ३६५] इत्यभिधानात्
आत्मसंवेदनं स्वरूपमद्वयम् अभ्रान्तम् विभ्रमाकारमन्यम् अन्यथा सङ्गविकल्पशून्यत्वा-
त् सिद्धेति मन्यते । अत्र दूषणम् भ्रान्ति (भाति) तदात्मसंवेदनं प्रतिभासते भविना चित्र

१० पत्रादिना समानमिति । एतदुक्तं भवति—सर्वविकल्पातीतत्वेन निरक्षस्य प्राज्ञाकारैः साक्ष-
इव भासनात् कथं तद्भ्रान्तम् एतत् प्रकृतमर्थतत्त्वं सिध्येत् ? तथापि प्रत्यक्षत्वे दूषणमाह—
प्रत्यक्षं तदात्मसंवेदनम् तैमिरं भ्रान्तं द्विचन्द्रादिविषयं ज्ञानम् किञ्च प्रत्यक्षम् अपि ॥
प्रत्यक्षमव । केपाम् ? इत्याह—स्वाभूतावविद्विषां (अनेकान्तविद्विषाम्) सर्वविकल्प-
तीतैकान्तवादिनाम् । तथा च “यद् विषददर्शनावभासिनं तत् परमार्थसत् यथा द्वि-
१५ च्न्द्रादि, तदवभासि च जाग्रदवभासि” इत्यत्र वैदिको दृष्टान्ते साध्यहीनता इत्यभिप्रायः ।

कारिकां विद्वन्माह—नहि इत्यादि । भ्रान्तेः बहिर्विभ्रमैर्भ्रान्तस्य स्वस्य स्वरूपस्य
संवेदनं महर्षं नहि भ्रान्तम् सत्यं युक्तमुपपन्नम् किन्तु अभ्रान्तत्वेन युक्तम् इति [६१८]
अनेकान्तसिद्धिः । अस्यानभ्युपगमे दूषणमाह—तद् इत्यादि । तस्य भ्रान्तिस्वसंवेदनस्य अप्रत्य-
क्षत्वे भ्रान्तत्वे इत्यर्थः विषयवत् यदाविवत् स्वभावासिद्धिप्रसङ्गात् भ्रान्तिस्वरूपासिद्धिप्रस-
२० ङ्गात् । तदुक्तं न्यायविनिश्चये—

“विभ्रमे विभ्रमे तेषां विभ्रमाऽपि न सिध्यति” [म्यायवि १।५४] इति ।

द्वितीयमर्थं कथयन्माह—नापि इत्यादि । पञ्चान्वरसूचकः अपिज्ञः सर्वथा सर्वोत्पन्ना तद्
भ्रान्तेः आत्मसंवेदनम् अभ्रान्तमेव । नापि न कथं सर्वथा न भ्रान्तमेव । कुत एतत् ? इत्य-
त्राह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मना सीगतोपगमाद् अद्वयस्यापि तत् (क्षमं) वेदन्त्यापि
२५ सर्वविकल्पातीतस्य द्वयनिर्भासप्रतीतेः संवेदनप्राज्ञाकारैः एकान्वरप्रतीतेः । ननु च यदि
नीतिविशीरसुगतिं प्राप्नुमः तर्हि ततोऽपरं [प्राहर्कं] महर्षं वा प्रतीयते । अथ तद् प्राहर्कम् नापरं

(१) आनुभवमन्वीक्षणसंज्ञाविकारभाषाभ्युपगमम् । (२) द्विचन्द्रादी । (३) “माया वेद्य
विकल्पास्ते तत्र एव कथिते तावताः । अस्मादेकमेव यं कथं तेषां न विद्यते ॥ —य वा ३।४६ ।
(४) “ततो विरक्तप्रज्ञाः सर्वं दृष्टं ज्ञप्त्वाः स्वप्नप्रत्ययवदिति कोऽर्थः ? स्वकपाकात्मना ।” (५ ३१५)
“निरालम्बनसदृश्यं राजात्मनोविशेषता ।” —य वार्तिके ५ ३३ । (५) माध्यमिकस्य । (६)
“एवमेव सर्वभ्रान्तं वदन्ते विषयवाः । —य वार्तिके ५ ३३ । (७) नीतिविशीरसुगतिः । तदुक्तं—
“तस्मात् नीतिविशीरसुगतिः कोऽर्थो बुद्धिरिति निरूप्यते । नीतिश्च एवविशेष विषयविज्ञानमधीकते । ज्ञातृदेव
भेदस्तु यदावद्विद्विषयिभिः ॥” —य वार्तिके ५ ४३ । “यदि नितासिनादिविद्विषयं प्राहर्कविज्ञान-
प्रतिभासमात्रमधीकते ॥” —य वार्तिके ५ ३३ ।

ग्राह्यं ग्रहणं वा इति तद्युक्तं 'स्वयम्' इत्यादि इति चेत्, तत्र 'अहं नीलादिकं वेद्मि' इति प्रतीतेरपलापे सर्वापलापप्रसङ्गात् ।

एतेन एतदपि निरस्तं तदुक्तं परेण—*“यन्निमित्तमस्ति अयं ग्राह्याकारः अयं ग्राहकाकारः अयं संवेदनाकार इति व्यवस्था, तस्य चेद् भेदः तर्हि तेषामपि भेद एव इति नैकं तदात्मकं युक्तम्, अन्यथा न तद्व्यवस्था ।” इति, कथम् ? एवं प्रतिभागं विचारणे सर्वस्य परमाणुगमने न सन्तानान्तरसिद्धिः सकलशून्यतामात्रम् अत्राणं वा । अत एव एकानेकरूप-[६२क] विकल्पशून्यप्रतिभासमात्रमपि न युक्तम् । ततः प्रतिभासमात्रमभ्युपगच्छता 'नीलमहं वेद्मि' इत्येकं ज्ञानमभ्युपगन्तव्यमिति सूक्तम्—'स्वयम्' इत्यादि । तथापि तदभ्रान्तमभ्युपगच्छतो दूषणमाह—यदि पुनः इत्यादि । इदम् अद्वयं द्वयनिर्भासवत् संवेदनं यदि पुनः प्रत्यक्षमेव सविदपि नाप्रत्यक्षम् इति एवकारार्थः । तिमिराभ्युपहतचक्षुषां किन्न स्यात् ? स्यादेव संवेदनं प्रत्यक्षमेव १० चन्द्रादिविषयम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—तद् इत्यादि । सुगमम् । पूर्वव्याख्यानेऽपि एतदेव योज्यम् । अयं तु विशेषः तत्र कथञ्चिद् इति । तन्न माध्यमिकदर्शनेऽपि *“किं स्यात्” [प्र० वा० २।२१०] इत्याद्युपपन्नम् ।

उक्तमर्थमुपसंहृत्य दर्शयन्नाह—स्वार्थस्वलक्षणम् इत्यादि ।

[स्वार्थस्वलक्षणं ज्ञानं लक्षयेत् परिणामि च ।

१५

अन्तर्बहिश्च तत्केदं प्रत्यक्षं कृतलक्षणम् ॥१६॥

अन्तः स्वलक्षणस्य परमार्थतो द्वयनिर्भासप्रतीतेः बहिरेकस्य स्थवीयसः प्रतिभासनात् । तदेकं स्थवीयांसं परिणामिनमाकारं सकललोकसाक्षिकमभ्रान्तं सन्दर्शयन्ती बुद्धिः अनेकान्तसिद्धिः स्वयमेकान्तं निराकरोतीति किञ्चिन्तया ?]

स्वस्वलक्षणमर्थस्वलक्षणं च स्वं स्वग्रहणयोग्यं वा अर्थस्वलक्षणं कर्मतापन्नं ज्ञानं २० कर्तुं परिणामि च उक्तन्यायेन लक्षयेत् निश्चिनुयात् पराभ्यु [पगत] परिणामं च इत्युक्तम् । क ? इत्यत्राह—अन्तर्बहिश्च इति । अन्तः स्वस्वलक्षणम् बहिः अर्थस्वलक्षणम् । ततः किं जातम् ? इत्यत्राह—तत् केदम् इत्यादि । यत एव तत् तस्मात् क [क]चित् बहिरन्तर्वा इदं सौगतेन उच्यमानम् किम् ? प्रत्यक्षम् । कथंभूतम् ? कृतलक्षणं *“कल्पनापोढमभ्रान्तम्” [न्यायवि० १।४] इति कृतं लक्षणं यस्य तत् तथोक्तम्, कचिदपि इति । यदि वा, २५ प्रत्यक्षं दर्शनग्राह्य वस्तु कृतलक्षणं निश्चितस्वरूपं क इति व्याख्येयम् ।

कारिका विवृण्वन्नाह—अन्तः इत्यादि । [६२ख] अन्तःस्वलक्षणस्य ज्ञानस्वलक्षणस्य द्वयनिर्भासप्रतीतेः एकानेकाकारप्रतीतेः । किम् ? परमार्थतो न विपर्यासात् अन्यथाभूतस्य अन्यथाग्रहणात् । बहिः एकस्य इत्यनेन *“सञ्चितालम्बनाः पञ्च विज्ञानकायाः” इति

(१) ग्राह्याधारमकम् । (२) “सा चित्रतैकल्यां न स्यात्तस्यां मतावपि । यदीदं स्वयमर्थेभ्यो रोचते तत्र के वयम् ।”—प्र० वा० ।

परस्य मर्तं न युज्यमिति दृश्यते । 'स्ववीर्यसः' इत्यनेन 'निरक्षरमाणुमात्रं तत्त्वम्' इति निर-
चष्टे 'प्रतिमासनात्' इत्यतः तस्य विकल्पविषयत्वम् । ततः किम् ? इत्यत्राह—तदेकम् इत्यादि ।
तस्य अन्तर्बहिःस्वलक्षणस्य एकम् अनेकरूपसाधारणं स्ववीर्यासम् अथ एव परिणामिनम्
विवक्षितेतरपर्यायकत्वम् आकारं लक्षणं सकललोकसाधिकम् अभान्त सन्दर्भयन्ती बुद्धिः
५ अनेकान्तसिद्धिः [अनेकान्ता सिद्धिः] निर्णीतिः यस्या सा तथोक्तं स्वयं वा तस्य सिद्धिः । सा
किं करोति ? इत्यत्राह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मनैव ॥ परेण एकान्तं निराकरोति, अने-
कान्तसिद्धेः एकान्तनिषेधात्मकत्वादिति मन्यते । इति हेतोः किं न; अस्माकम् चिन्तया एकान्त
निषेधार्थपरीक्षयेति ?

ननु कथमेकान्तं न निराकरोति एकान्तविषयानुमानेन बाधितत्वादिति चेत् ? अत्राह—

१० ज्ञानम् इत्यादि ।

[ज्ञानं स्वार्थयलोद्भूतं स्वलक्षणविलक्षणम् ।

सामान्यलक्षणं सिद्धिरनेकान्तात्तथेक्षणात् ॥१७॥

यथा अन्तर्बहिर्वा परपरिकल्पितलक्षणस्वलक्षणं प्रत्यक्षलक्षणं न पुण्याति तथैव सामा-
न्यम् । कथितं 'द्रव्यम्' ।]

१५ ज्ञानं स्वभावात् अर्थस्य न विज्ञानेः घटेन उद्भूतम् अल्पम् 'अभ्यक्षम्' इति
यावत् । यथा स्वलक्षणविलक्षणं निरलक्षणीकपरमाणुमहजपरामुलं तथा सामान्यलक्षणं
सामान्यं कल्प्यते यस्य [६३६] येन वा तत्तथोक्तं ज्ञानम् अनुमानम् इति यावत् 'स्वलक्षणवि-
लक्षणम्' इति सम्बन्धः । तथा च कुतः तेन तद्वृत्तेषां इति भावः । यथातथाशब्दावन्तरेणापि
प्रतिवस्तुप्राकाराभ्यामावयमर्थो कल्प्यते । कुतस्तर्हि तत्त्वसिद्धिः ? इत्यत्राह—सिद्धिः
२० तत्त्वस्य आत्मकभाः निर्णीतिर्वा अनेकान्तात् अनेकान्तमाश्रित्य तेन हेतुन वा । इतः ?
तथेक्षणात् अनेकान्तप्रकारेण सर्वस्य दृशनाविति ।

कारिकं विदुष्वत्राह—यथा इत्यादि । यथा येन प्रकारेण अन्तर्बहिर्वा स्वलक्षणं कर्मता-
पन्नं प्रत्यक्षलक्षणम् अभ्यक्षप्रमाणं कर्तुं न पुण्याति न दृष्टाति । कर्मभूतं तत् ? इत्याह—परपरि-
कल्पित सौगतकल्पितं तथैव सामान्यं विषयिणि विषयलक्षणापचारात् अनुमानं तत् (तन्)
२५ पुण्याति इति । 'परपरिकल्पितम्' इत्येतदपि व्युत्पद्यम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—द्रव्यम् इत्यादि
मुगमम् । तत्त्वं न पुण्यातीति ।

अथवा, अन्यथा कारिकेयमवधार्यते—यदि सौगतकल्पितमविकल्पकं दृष्टं न कथिदिति
तर्हि इहमस्तु—

० "अस्ति ज्ञातोचनाज्ञानं प्रथमं निर्विकल्पकम् ।

१० ज्ञानमूकादिभिज्ञानसदृशं दुर्धवस्तुयम् ॥" [मी शब्दो० प्रत्यक्ष दृष्टे ११२]

(१) कीदृशम् । द्रव्यम् अहम् २५ इति । (२) निराकरोति । (३) निराकरोति इति सम्बन्धः ।

(४) बुद्धिः अनेकान्तसिद्धिः (५) सामान्यलक्षणं अनुमानम् । (६) सामान्यम् । (७) सीमांतकथमिव ।

इति चेत्, अत्राह—ज्ञानम् इत्यादि । अत्रापि प्रतिवस्तूपमालङ्काराश्रयणात् यथा ज्ञानं स्वार्थस्य निरंशक्षणिकपरमाणुरूपस्य चलेन उद्भूतम् अविकल्पं दर्शनम् स्वलक्षणविलक्षणं स्वग्राह्यपराङ्मुखं तथा सामान्यलक्षणं सामान्यविषय [६३ख] स्वलक्षणविलक्षणं स्वविषयग्रहणपराङ्मुखम् । उभयत्र 'लक्ष्यत इति लक्षणम्' इति व्युत्पत्तेरयमर्थः । कुत एतत् ? इत्याह—सिद्धिः निर्णीतिः स्वलक्षणस्य सामान्यस्य अनेकान्ताद् अनेकान्तमाश्रित्य तथे- ५
क्षणात् तथा वा (तथैव) दर्शनात् ।

यथा इत्यादिना कारिकार्थमाह—यथा अन्तर्बहिर्वा स्वलक्षणं परपरिकल्पितं सौगतकल्पितं न प्रमाणसिद्धं कर्तुं प्रत्यक्षलक्षणं * "कल्पनापोढमभ्रान्तम्" [न्यायवि० १।४] इत्यध्यक्षस्वरूपं कर्मतापन्नं न पुष्पाति तत्र स्वरूपासमर्पकत्वात्, तथैव परपरिकल्पित सामान्यं तत्र पुष्पाति इति । कुत एतत् ? इत्याह—क्वचित् इत्यादि । एतदपि कुतः ? इत्याह—द्रव्य इत्यादि । १०

इतश्च सामान्यलक्षणमनुमानादि परस्य स्वलक्षणविलक्षणमिति दर्शयन्नाह—'अङ्गीकृता' इत्यादि ।

[अङ्गीकृतात्मसंवित्तेरविकल्पोपवर्णनम् ।

अनुमाद्यात्माऽविकल्पेनार्थस्याविकल्पनात् ॥१८॥

स्वानुभवमन्तरेण बुद्धेर्न स्वार्थानुभवः । यथा ज्ञानसत्तामात्रेण अर्थानुभवे न १५
सर्वस्य सर्वदर्शित्वं संभवति तथैव अनिश्चितस्वानुभवसत्तामात्रेणापि अर्थनिश्चये तन्निश्चय इति सर्वस्य सर्वनिश्चय इति 'यः स्वभावो निश्चयेन न निश्चीयते स कथं तद्विषयः स्यात् बहिरर्थवत्' यतः प्रत्यक्षमविकल्पकं भवेत् ? परतः संवेदने वा अनवस्थादेः ।]

अङ्गीकृता नैयायिकादिनिरासेन अभ्युपगता सौगतेन आत्मसंवित्तिः सर्वचित्तचैतानां स्वरूपगृहीतिः तस्या अविकल्पोपवर्णनं' निर्विकल्पत्वादि, अनुमानादिः (मादिः) २०
तस्यात्मा स्वरूप तस्य अविकल्पो निर्विकल्पकत्वं तेन अर्थस्य क्षणक्षयादेः अविकल्पनाद् अनिश्चयात् अविषयीकरणात् । * "तत्र यः स्वभावो निश्चयैर्न निश्चीयते स कथं तेषां विषयः स्यात् ।" इत्यभिधानात् इति कथं तैः अनेकान्तसिद्धेः बुद्धेः बाधनमिति भावः ।

कारिका विवृण्वन्नाह—स्वानुभव इत्यादि । स्वानुभवं स्वरूपग्रहणमन्तरेण बुद्धेर्द्विनिस्त्या (र्न स्वा)र्थस्य [६४क] घटादेः अनुभवो ग्रहणं यथा येन ज्ञानसत्तामात्रेण अर्थानुभवे सन्ता- २५
नान्तरज्ञानसत्तामात्रापेक्षयादि (यापि) तदनुभवे सर्वस्य सर्वदर्शित्वम् इति प्रकारेण न संभवति तथैव तेनैव अनिश्चितस्वानुभवसत्तामात्रेण अर्थनिश्चये सन्तानान्तरज्ञानतन्मात्रेणापि तैन्निश्चय इति सर्वस्य सर्वनिश्चय इति प्रकारेण स्वनिश्चयमन्तरेण स्वार्थनिश्चयो न तु संभवति इति सम्बन्धः । तथा च अनुमानम्—यत्र यस्य यदनिश्चितस्वरूप ज्ञानं तत्र तस्य तदपेक्षया न परमार्थतो निश्चितव्यवहारः यथा घटादौ देवदत्तस्य यज्ञदत्तज्ञानापेक्षया न तथा तद्व्यवहारः, अनि- ३०
श्चितस्वरूप च सौगतस्य सर्वत्र सर्वविकल्पज्ञानमिति । अथ स्वविकल्पस्य विषयीकरणम् अन्यस्य

(१) "सर्वचित्तचैतानामात्मसंवेदनं प्रत्यक्षम् ।"—न्यायवि० १।१० । (२) आत्मान्तर । (३) अर्थनिश्चय ।

विषयः। एतौऽयमवोप इति चेत् अत्राह—यः स्वभाव इत्यादि । यः स्वभावो बत्स्वरूपनिभ
 यैर्न निर्धीयते स स्वभावः कथं नैव तेषां निष्प्रयानां विषयः स्यात् मवेत् । अत्र दृष्टान्तमाह—
 बहिर्य इव तद्वत् इति । तथा च प्रयोगः—न स्वरूपं निष्प्रयानां विषयः तैः तदनिष्प्रयात् बहि
 रर्थयत् । नैस्य तद्विषयत्वे स्वच्छाजगोचरत्वं तोषामनिष्ट [स्यात्] । स्यान्मत्तम्—स्वरूपस्य दर्शनं बहि
 ५ रर्थस्य एतो विष्टेय इति न अनिश्चितस्य कृष्णिकत्ववद् दर्शनमिति कुतः ? सिद्धं फलं दर्शयमाह—
 यत् इत्यादि । यतः तस्य तद्विषयत्वात् प्रत्यक्षमविकल्पं सर्वविधचैषामाम् आत्मसंवेदनं [६४७]
 मवेत् । यत् इति वा आलोच्ये, नैव मवेत् । अयं निष्प्रयानां स्वभावः निष्प्रयान्तर्धैर्न निर्धीयत इत्य-
 वोपः तत्राप्याह—परतः इत्यादि । परतः अनुभवान्तरात् निष्प्रयान्तरात् संवेदने निष्प्रये वा
 निष्प्रयानाम् अनुवस्थादेः आविज्ञप्तेन अविज्ञेयविज्ञेयपक्षस्थानिष्ठेयः सांगतवैशेषिकयोयति ।
 १० एतो यथा वैशेषिकस्य अनुभवभावादेन प्रत्यक्षाचरेभाषात् “प्रत्यक्षानुमानागमभाषितकमेनिर्दे-
 शानन्तरप्रयुक्तो हेतुः कालात्ययापदिष्ट” इत्युक्तम्, तथा सौगतस्य “अनिराकृता”
 [न्यायवि० ३।४०] इत्यपि कस्यचित् निराकरणमावापिति भावः ।

मनु सौगतस्य अन्यस्य वा एकान्तवादिनो [न] क्वचित् प्रत्यक्षं कृतकक्षम् तद्वा स्वकक्षं
 सामान्यकक्षं वा न पुज्याति । कस्यमूर्तं तर्हि तत् कीदृशं वा स्वकक्षं सामान्यकक्षं वा
 १५ पुज्याति इति चेत् ? अत्राह—प्रत्यक्षम् इत्यादि ।

[प्रत्यक्षं विचार्य ज्ञानं प्रसज्याक्षेत्राविषु ।

यथा यत्राविसंवादस्तथा तत्र प्रमाणता ॥१०॥]

प्रत्यनीकधर्मसाधारणसवित्स्वप्रमितेः असाकस्यसंभवे विषयस्वतन्त्र्येऽपि किञ्च
 मवेत् इति किमाभिस्य तत्राप्रमाणत्वम् ? प्रसज्याक्षुद्धे सर्वथा संवादिनियमावोगात्
 २० किञ्च प्रमाणमपि । दृष्टे प्रमाणान्तराक्षुद्धे । उपप्लुताक्षायामपि विनैव लिङ्गलिङ्गिसम्बन्ध
 प्रतिपक्ष्या अर्थ परिच्छिद्य प्रवृत्तावविसंवाददर्शनात् । रावता च प्रामाण्यसिद्धे ।]

अत्रावमर्थः—यथा केनचित् बहुराविसामप्रयुक्तपरितं प्रत्यक्षं प्रमाणमिष्यते तथा तत्र
 प्रसङ्गसाधनसामर्थ्यात् ज्ञानत्वभाषाद्ये, तत्रोचितप्रत्यक्षप्रमाणस्य ज्ञानत्वेन व्याप्तेः । किमर्थमिति
 चेत् ? तदन्त्युपगच्छतः प्रसङ्गविषयत्वात् तत्क्षानं प्रत्यक्षं प्रमाणं यथा स्यादिति । यथा तु
 २५ केनचित् अवितर्कं व्याप्यवादिज्ञानं प्रत्यक्षमिष्यते तथा ज्ञानं विषयं प्रत्यक्षमिति साम्यते बह्व-
 माणप्रमाणान्तरसंक्रान्ताऽप्यथानुपपत्तेः । ‘ज्ञानम्’ इति एकवचनं जात्यपेक्षया सर्वविशद
 [६५६] ज्ञानपरिमहार्थम् । नृप पतत् ? इत्यत्राह—प्रसज्याक्षेत्राविषु प्रसज्याः पुरुषा इतरे
 अप्रसज्याः, आविज्ञप्तेन आसन्न-आसन्नतराविपुरुषपरिमहः तेन यथा येन प्रकरणे च

(१) विज्ञप्तिः । (२) विज्ञातव्यः । (३) स्वकक्षविषयः । (४) “प्रत्यक्षानुमानादिभिः कथं त्वत्वा-
 दिभिः” न्यायकृति इ १५ । न्यायकृति इ ३१ ति ७ । (५) न पुनरुक्तम् । “स्वकक्षेयैव स्वकक्षितो-
 द्दिताकृताः यथा” न्यायवि । (६) प्रत्यक्षं वा । (७) प्रत्यक्षम् । (८) तुलना—“यद्यपि वाचित्वादि
 प्रमाणं तद्वया मत्तम्” कवी इको २२ । उद्धृतमिदम्—त इको इ ३० । अदत्त इ ११३ ।
 तन्मति इी इ ५९५ । (९) अनुपपत्तिः ।

विषये विग्रहं नया तेन प्रकारेण तत्र विषये 'प्रत्यक्षम्' इति सम्बन्धः, इतरत्र तदेव एव (स्वप्ने)-
क्षमित्यभिप्रायः । न केवलं प्रत्यक्षम् अपि तु यथा चेन प्रकारेण यत्र प्रसङ्गादितरसिद्धिः इत्येह
मध्ये यत्किञ्च ज्ञानं अविसंवादो वर्गेन (अवञ्चनम्) तथा तेन प्रकारेण तत्र ज्ञाने प्रमा-
णता । अनेन एतत् कथयति—सर्वं संसारिज्ञानं स्वगोचरे विशदसंविग्रहं प्रमाणमन्यथा च इत्य-
नेकान्तः, तथा तत्साध्यमपि तदेव पुष्पाति इति । अथ कोऽयमविसंवादो नाम? स्वार्थव्यवसायः
*“नातः परोऽविसंवादः” इति वचनादिति चेत्, स्वप्नादौ प्रसङ्गात् । तत्रापि हि स्वार्थव्यव-
सायलक्षणस्य अविसंवादस्य भावान् विज्ञानं प्रमाणमिति प्रमाणेतरप्रविभागविलोपः ।

स्यान्मतम्—न तत्र स्वार्थो, बाध्यमानत्वात्, अतो न तद्वच्चवसायलक्षणोऽविसंवाद इति ।
ननु किमिदं बाध्यमानत्वम् ? तद् यदि प्रतिभासकाले ज्ञानान्तरेण बाधकेन स्वरूपापहारः
असत्त्वज्ञापनं वा तर्हि अग्रद्वेयम् । नहि ज्ञानस्य इतरस्य वा स्वरूपमपहर्तुं शक्यम्, प्रतिभास- १०
मानस्य अप्रतिभासप्रसङ्गात् । नापि असत्त्वज्ञापनम्, जाग्रत्स्वप्नादौ प्रसङ्गात् । यदि पुनस्तत्र
'मिथ्या वितर्कितमेतत्' इति प्रत्ययाऽभावात्त्राय दोष इति मतिः, सापि न युक्ता [६५ख] अस-
त्वेऽपि कदाचिद्भावात् सत्येऽप्यभावात् । प्रत्ययस्यापि सदर्थत्वे समानो दोषः, अनवस्था च ।
अथ कालान्तरे, तत्र असतः सर्वथा कोऽपहारः अन्यद्वा । तन्न स्वार्थव्यवसायोऽविसंवादः ।
रूपलब्धस्य पुनःपुनरुपलब्धिः फलेन वाऽभिसम्बन्धः सँ इति चेत्, न, तस्य क्षणिकत्वान्नाशेन १५
तदसंभवात्, स्वप्ने भावाच्च । ततो न कचिद् अविसंवाद इति ।

अत्र प्रतिविधीयते—एवं हि सर्वप्रतिभासाऽविशेषे "प्रमाणेतरप्रविभागाऽभावाद् अर्थवत्
कुतः स्वसंवेदनमात्रसिद्धिः, यतः प्रतिभासाद्वैतमन्यद्वा स्यात् ? प्रतिभासात्सिद्धौ", बहिरर्थसिद्धिः ।
अत एव अत्र स्वप्नेऽपि तत्सिद्धेर्हि विभ्रमेतरवियोगः^{१३}, "अपरत्र बहिरर्थसिद्धेः असौगतं जगत्
स्यात् । प्रतिभासविशेषः अन्यत्रापि न वार्यते । ननु बुद्धेः स्वसंवेदनमस्तु प्रतिभासनात् नान्त- २०
बहिरर्थो विपर्ययात् घटादीनामपि स्वसंवेदनात्मकत्वादिति चेत्, तर्हि *“यद् ग्राह्यतया ज्ञान-
वपुषि प्रतिभाति तदसत् तैमिरिककेशादिवत्, तत्र प्रतिभाति च तथा जाग्रद्घटादिकम्”
इत्यत्र वादिनोऽसिद्धो हेतुः । प्रतिवादिनः सिद्ध इति चेत्, न, प्रमाणतः तत्सिद्धौ द्वयोरपि सिद्धः,

(१) स्वप्नादावपि । (२) स्वप्नादौ । (३) वस्तुतः स्वार्थो । (४) स्वार्थव्यवसाय । (५) तुलना—
“कोऽयं बाधो नाम—परेण विषयाभावज्ञापनं स पदीयते । स्वार्थं प्रवृत्तिमज्ज्ञानमभावः ज्ञापयेत् कथम् ॥
न तावज्ज्ञानान्तरेणाभावः स्वप्नज्ञानस्यान्यस्य वा केनचित् क्रियते तत्काले तस्य स्वयमेव नाशात् । नाक्षि-
निमीलनाग्रे ज्ञाने बाध्यता प्रतीयते । अन्येन न हि ज्ञानेन तस्य विषयापहारोऽसत्ताज्ञापनलक्षणो बाध ...
विज्ञातीयविदुःपत्तिर्यदि बाधकमुच्यते । घटज्ञाने घटज्ञानं बाधकं किञ्च युक्तिमत् तस्माद् यथा जाग्रत्प्रत्यय
स्वप्नप्रत्ययस्य बाधकं तथा विपर्ययोऽपि केषलग्रहणादिति न्याय एव ।”—प्र० वार्तिककाल० पृ० ४-७ । (६)
जाग्रत्स्वप्नादौ । (७) अविसंवादः । (८) प्रथमज्ञानस्य । (९) पुनः पुनरुपलब्धस्य फलेन चाभिसम्बन्ध-
स्याभावात् । (१०) “व्यवहारमात्रमेवेदं स्वप्नाद्यभेदो नाम तथा प्रमाणाप्रमाणभेद इति हि ध्रुवते ।”—प्र०
वार्तिककाल० पृ० ५ । (११) स्वसंवेदनमात्रसिद्धौ । (१२) प्रतिभासमात्रादेव । (१३) विभ्रमेतरविभागा-
भावः । (१४) जाग्रदवस्थायाम् । (१५) ज्ञाने । (१६) जैनादिकस्य । (१७) तुलना—“यदि प्रमाणत
सिद्धं नानात्मसिद्धं नाम, परस्येव आत्मनोऽपि वादिनः सिद्धत्वात्, प्रमाणसिद्धस्य सर्वेषामपि प्रतिपत्ति-

प्रमाणस्य कश्चित् पक्षपातेतरयोः अयोगात् । अमुपगमात् तैस्सिद्धौ न ततः कस्यचित् साध्यसिद्धिः
अतिप्रसङ्गात्, इतरथा सांगतप्रसिद्धेन कस्यापि नाशान्तत्वेन घटवत् सुखादौ अचेतनत्वं साधयन्
साध्यः य म की सिं मा भिमिति प्रतिश्रितः ? [६६ क] प्रसङ्गसाधनत्वाद्वापः, तथाहि—
जामदगृष्टादीनां प्राकृत्येन अधमासर्तं बह्वह्निक्रियते बहिरर्बवादिना, तर्हि तयो तैमिरिच्छेपलम्भ-
५ कथादिबहवस्त्वममुपगमन्तव्यम्, इतरथा न कस्यचिदित्येकान्त इति चेत् न, अस्य प्रसङ्गसाधन-
लक्षणाऽभावात् । यत्र हि व्याप्याम्युपगमो व्यापकाभ्युपगमनान्तरीयकः प्रदर्श्यते तत् प्रसङ्ग
साधनम् । न चेत्तदशस्ति । स्वर्गबन्धनैकान्ते वादिप्रतिपादिनां स्वप्नादयपि लान्मार्वादीनां प्राकृत्येन
प्रतिमासाऽसिद्धः कस्याऽमस्त्वेन व्याप्तिः यदभ्युपगम इतराभ्युपगमनान्तरीयकः प्रदर्श्यते ? परस्व
सिद्धं सर्वमेतदिति चेत् उक्तमत्र 'प्रमाणतस्तत्सिद्धौ र्भवोः सिद्धम्, इतरथा परस्यापि न सिद्धम्'
१० इति । यदा च कश्चिद् गुडं विषं मारणात्मकं वा अभ्युपगम्य पुनर्मोहान् शर्करादिकमपि 'विषम्'
इत्यवगच्छति, स किं विदुषेव वक्तव्यम्—यदि "तत् विषम्" इत्यभ्युपगच्छति तर्हि तत्र यादमेव
त्रियमे, उक्तं मन्त्रित्वा किं त्रियते वा ? ततः सिद्धं हेतुमभ्युपगच्छता अभ्युपगमन्तव्य एव
बहिरर्बप्रतिमासाः इत्युक्तं विपर्ययादिति ।

अपि च घटादीनां कुतः स्वभवेनात्मकत्वम् ? ॥ "यद्वदभासते तज्ज्ञानं यथा सुखादि,
१५ अधमासन्ते च घटादयः, जडस्य प्रतिमासाऽप्योगात्" इत्यनुमानादिति चेत् उच्यते—जडस्य
प्रतिमासाऽप्योगः 'तत्र प्रतिमासामात्रः । तत्र येषां जडं कश्चित् विषमं न प्रतिपद्यते कथं तत्र'
साधनाभाषमपैति ? नहि अप्रतिपन्नमूलकस्य अत्र [६६ क] मूलके घटो जातिः' इति निश्चयो
भवति अस्यथा ॥ "कश्चिद् देशविशेषे प्रतिपन्नप्रत्यक्षे" -ति' च वाचा (बचो) न जाय-
टीति । यथा च अत्रेऽप्रतिपन्नेऽपि तत्र प्रकृतसाधनाभाषनिश्चयः तथा सर्वज्ञे अनुपलम्भेऽपि
२० तत्र वस्तुत्वादिसाधना(न)भावः कस्यन निष्पीयते ? यत् इदमनुमानम्—सुगतः सर्वज्ञः परम-
वीतरागो वा न भवति वस्तुत्वात् रज्यापुत्रपदम् इति । अथवा यद्यपि जडं किञ्चिन्नोप-
लम्भ्यते तत्र तथापि साधनाभाषनिश्चयः तदभावादिति । कुत एतत् ? अनुपलम्भादिति चेत् किं

विचरन्तव्यं 'यत् प्रमाणमन्तरेण सिद्धं तत् परस्यापि न सिद्धम् ।'—अतः अतः पृ ३९ ३० ।

(१) परस्व अभ्युपगमात् । (२) हेतुसिद्धौ । (३) 'सुखादयोऽचेतनाः कश्चित्सत्त्वात् यद्वदिवद'
इत्यादिना । (४) "कश्चित् बहिरर्बवादिना सुखादीन्यचेतनान् । अत्राद्यात् यत् तस्यापि सङ्गुच्छे इव
महाः" —य वा २१२६८ इत्यादिना । "अचेतना सुखादयः इति साध्ये उत्तरकिसलचमिलत्वं वा सात्त्विक-
स्वर्गं बहिरर्बेऽसिद्धम् ।"—न्यायवि ३१९ । य चार्थिकक पृ ७ । (५) यदादीनाम् । (६)
अन्तरा विद्य भवतैरपि अन्तरीयक विद्याभाषी, य अन्तरीयक वागन्तरीयकः कश्चिदभाषादीन्वर्गः । () प्रति-
पादिना । (८) वादिप्रतिपादिनोः । (९) प्रमाणात् सिद्ध्यभावे । (१०) प्रतिपादिनोऽपि । (११) शर्करा-
दिकम् । (१२) एवं कश्चित् वा । (१३) 'न बहिरर्बो विपर्ययात्' इति । (१४) "यदेव दृश्यते तदेवाभ्यु-
पगम्यते । तथाहि प्रतिमासाऽलङ्कृतमेव बीजमवभासते भावर्तं ततः प्रतिमासप्रतिरेकेण न प्रमाद्यत् लोको वा
अमुपगमाः ।"—य चार्थिकक पृ ३६९ । (१५) जडे । (१६) प्रतिमासाहेतवादी । (१७) जडे । (१८)
"तत्रानुपलम्भविपर्ययः य प्रत्यक्षविशेषे कश्चित् वाः कश्चिदिति प्रतिपन्नप्रत्यक्षे कश्चिदेव प्रत्यक्षे इति"—न्याय-
वि टी २११३ । (१९) 'प्रतिमासमात्रत्वात्' इति । (२०) भीमासंश्लेषं च भवेत् । (२१) यदावाचात् ।

पुनः सर्वज्ञोपलम्भोऽस्ति ? 'सोऽयम् 'अनुपलम्भमात्रात् सर्वज्ञाभावमनिच्छन् तैत एव जडाभाव-
मिच्छति' इति स्वेच्छावृत्तिः. सर्वज्ञवत् जडस्यापि केनचिदुपलम्भाऽविरोधात् । ततो धर्म कीर्त्ति ना
यदुक्तम् [तदयुक्तम्]

※“यस्याऽदर्शनमात्रेण व्यतिरेकः प्रसाध्यते ।

तस्य संशयहेतुत्वात् शेषवत्तदुदाहृतम् ॥” [प्र० वा० ३।१३] इति । ५

तदभ्युपगच्छता अदृष्टे जडे न साधनाभावोऽभ्युपगन्तव्यः । प्रज्ञाकरगुप्तस्तु

※“ तत्कार्ये कारणे वाऽप्रतिपन्ने न कारणकार्यभावनिश्रयः परचैतन्ये वाऽविषयीकृते न
तस्य स्वदृष्टे वृत्तिः निश्चीयते” इति वदन् जडेऽदृष्टेऽपि हेत्वभावं प्रत्येति इति कथमनुमत्तः ?
ननु तस्मिन्नप्रतिपन्नेऽपि 'स्वतो वा परतो वा जडस्य प्रतिभासः स्यात्' इत्यादिविचारात् साधनाऽ-
भावः प्रतीयते इति चेत्, उच्यते—यद्ययं न प्रमाणम्, कथमतः क्वचित् कस्यचित् विधिप्रति- १०
पेक्षयोः सिद्धिः अतिप्रसङ्गात् ? प्रमाण[६७क]त्वेऽपि न प्रत्यक्षम्, परामर्शात्मकत्वाद् विचा-
रस्य, तद्विपरीतत्वाच्च अध्यक्षस्य । भवतु वा तथापि न तत् स्वयमविषयीकृते विपक्षे साधना-
भावमवैति तैथाविधे अन्यथा परलोकादौ तत्सन्तानाभावमवैति इति यदुक्तं धर्म कीर्त्ति ना
विनिश्चये ※“तदेव तत्र नास्ति, तत एव तदभावसिद्धिः इत्ययुक्तम्” इति प्लवते । नाप्य-
नुमानम्, अलिङ्गजत्वात् । अपि च, ※“यावान् कश्चित् प्रतिपेक्षः स सर्वोऽनुपलब्धेः, अप्र- १५
तिषिद्धोपलम्भस्याभावासिद्धेः” इति वचनात्, तत्र तदभावः अनुपलम्भात् प्रत्येयः । एव
चेत्तर्हि यद्ययं विकारः (चारः) अनुमानात्मकः स्वभावानुपलम्भजनित इष्यते, युक्तं प्रतिभासस्य
पक्षयोर्वेदादिसुखाद्योः उपलब्धस्य ततः क्वचिजडे विपक्षे अभावसाधनम्, किन्तु जडस्य निषेध्य-
विविक्तस्य प्रतिपत्तिरभ्युपगन्तव्या १० तस्या एव ११ तदनुपलम्भात्मकत्वात् घटविविक्तभूतलप्रतिपत्तेः
घटानुपलम्भात्मकत्ववत् । न च सेष्यते परेण । अथ च स्वभावविरुद्धहेतुः ज(तुज)नितः, २०
तर्हि कः तद्विरुद्धो हेतुः ? जडत्वमिति चेत्, तदप्रतिपत्तौ कस्य तेन विरोधः प्रतीयताम् ? अन्यथा
अदृश्यात्मनामेव तेषां तद्विरुद्धानां च सिद्धिः असिद्धिर्वा वेदितव्या ※“ १२ अन्येषां विरोधकार्य-
कारणभावाभावासिद्धेः” [न्यायवि० २।४७] इत्यस्य विरोधः ।

‘ननु च सुखादौ प्रतिभासो ज्ञानत्वेन व्याप्तः प्रतिपन्नः, ज्ञानत्वविरुद्ध च जाड्यम्,
ततोऽस्मान्निवर्तमान ज्ञानत्वं स्वव्याप्य प्रतिभासमादाय निवर्तत इति व्यापकानु[६७ख]पलब्धि- २५
जनितोऽयम्’ इत्यपि वार्त्तम्, अतिप्रसङ्गो हि एव स्यात् । शक्यं हि वक्तुं क्वचिद् रथ्यापुरुषे
वक्त्रत्वादेः अ सर्वज्ञत्व व्यापक प्रतिपन्न सर्वज्ञत्वेन विरुद्धम्, अतः १३ तन्निवर्तमान स्वव्याप्य

(१) बौद्ध । “सर्वज्ञो वक्ता नोपलभ्यते, इत्येवम्प्रकारस्यानुपलम्भस्य अदृश्यात्मविषयत्वेन
सन्देहहेतुत्वात् ।” —न्यायवि० ३।७० । (२) अनुपलम्भमात्रात् न तु दृश्यानुपलम्भात् । (३) “सन्दिग्ध-
विपक्षच्यावृत्तिकत्व शेषवदुच्यते प्रतिबन्धाभावादित्यर्थः ।” —प्र० मनोरथ० । (४) जडे । (५) विचार ।
(६) निर्विकल्पकत्वेन अविचारकत्वात् । (७) अविषयीकृते । (८) “यावान् कश्चित् प्रतिपेक्षः स सर्वोऽ-
नुपलब्धेः” —प्र० धार्तिकाल० पृ० ५२०, ६३८ । (९) निषेध्य प्रतिभास । (१०) प्रतिभासविविक्तजडप्रति-
पत्तेरेव । (११) प्रतिभासानुपलम्भात्मकत्वादिति भावः । (१२) अदृश्यात्मनामेव । (१३) अ सर्वज्ञत्वम् ।

वस्तुत्वादिप्रमाणाय निवर्तत इति वस्तुसर्वज्ञत्वसिद्धिरिति । ततो यथा न वस्तुत्वादेः असर्व
ज्ञत्वेन व्याप्तिः तथा न ज्ञानत्वेन प्रतिभासस्य । अथ अनेन विरोधादसर्वज्ञेन व्याप्तिं अम्योऽ-
न्यसंभवाः—सिद्धे हि अनेन अस्य विरोधे तेन व्याप्तिः, अस्यां च सिद्ध्याय तेन विरोधः सिध्यति
इति । ततो वस्तुत्वादिपक्षे हेतुवैधान्यं हेतुरिति स्थितम् । अथ प्रतिपक्षे किञ्चित् खडम्, तेनैव

- ५ 'प्रतिभासात्' इत्यस्य हेतोर्भ्रमिचारः । या वा मूर्ख्यं बोधः, तथापि अतो हेतोर्जायमानमनुमानं
स्वतोऽप्यान्तरं सार्धं न चेद् विपरीकरोति कथं तत्र प्रमाणम् अतिप्रसङ्गात् ? ॥ "भ्रान्तिरपि
सम्बन्धात् प्रमा" इति चेत् नन्वत्र हेतुसाम्यबोः तादात्म्यलक्षणा सम्बन्धः हेतुमानबोः
कार्यकारणलक्षणा, अस्यास्यासंभवात् । ततः किम् ? यद्येव बोध्यतया हेतुः अनुमानं स्वसमान-
कात्मन्येवासूक्ष्म वा जनयति तथैव ज्ञानम् अर्थं तथाविधं यदि गृह्णाति को विरोधः सवत्स सम-
१० स्वात् ? अथात्र कश्चित् कार्यकारणभावलक्षणाः अन्वो वा सम्बन्धो नेष्यते तर्हि—

॥ "लिङ्गलिङ्गिधियोरेवं पारम्पर्येण वस्तुनि ।

प्रतिबन्धात् तदाभाससम्बन्धयोरप्यवस्थानम् ॥" [प्र० वा० २।८२] इति सूत्रेण ।

- अथ ह्यरेण तदभिधानावधोप इति चेत् कोऽयं व्यवहारो नाम ? सम्बन्ध- [६८क]
भावेऽपि तद्विषय इति चेत् कथं तद्वर्तितात् सम्बन्धात् अनुमानं प्रोक्तकारिणः कुर्वन्तु ? कृताया
१५ भावतः साध्यमनुमिन्नन्तु ? सर्वतः ईश्वरपक्षानुमानात् सर्वस्य स्वार्थसिद्धिप्रसङ्गात् तत्कल्पनाया
सर्वत्राऽपिसेपात् । यद्येव च सोपदेन व्यवहारनिमित्तमस्यानुमानं क्षमवसिद्धये बन्धिबुद्धिभिव
(निष्कलमेव) कर्तृक्रियते तथैव ईश्वरपक्षादिनापि सौगतानुमानम् । तत्र साध्यसम्बन्धात् तद-
नुमानं प्रमाणम् ।

- एतेन 'समारोपव्यवच्छेदकरणत् तत्र प्रमाणम्' इति निरस्तम् स्वसमानासमान-
१० कात्समारोपव्यवच्छेदकरणवत् विज्ञानस्य अवर्णनं न विरुध्यते ।

- यत्पुनरुक्तं परेण—॥ "अनुमानं सहकारिकारणं प्राण (प्राण्य) पूवः समारोपणः
स्वकाय" तत्पुनम् "उपरतरक्षणजननं अद्यमं जनयति" इति तदप्येन वृत्तिम् कार्यकरण
भाववत् माक्षमाहकभावसिद्धेः । मनुत्वा तत्तत्तयेति चेत् 'तैत एव जडस्यापि प्रतिभासा (स) भावात्
प्रत्यक्षतः पक्षबाधा छिन्न स्यात् ? परमावतः तदव्यवच्छेदकरणमपि दुर्लभम् । संवृतिमिदं मे
२५ 'तत्करणेन अनुमानं प्रमाणं न तथा सिद्धे मे पठादिनाश्च (आह) मादिप्रत्यक्षेण पक्षबाधनमिति

(१) प्रतिभासस्य । (२) ज्ञानार्थेन । (३) सम्बन्धविपक्षभावावृत्तिक इत्यर्थः । (४) 'भ्रान्तिरपि
च वस्तुमयव्ययेन प्रमाणमेव'—अ चार्तिशब्द ३।३५ । "तदाह स्वावकादी—भ्रान्तिरपि सम्बन्धता
प्रमा ।"—आवधि चर्मा ४ ४८ । अह्वयमिदम्—'भ्रान्तिरपि सर्वसम्बन्धता प्रमा'—उपरतः पृ ३ ।
सम्पत्ति टी ५ ४८१ । "अतस्मिन्तदाहो भ्रान्तिरपि सम्बन्धता प्रमा"—वद्व ४४ ५ ४१ । (५)
विज्ञातार्थं वा । (६) सम्बन्धकरणम् । (७) व्यवहारवर्तितात् । (८) परमावतः । (९) व्यवहारात् सम्बन्ध
कल्पनायाः । (१०) "प्रत्यक्षान्तरीह्यनुमानपरीपरीकारणात् । इति तु तद्विद्वद्भावं प्रमाणम्"—तात्पर्य
ज्ञो १३ २ । (११) समारोपणम् । (१२) तृतीयसमारोपणम् । (१३) संवृता पूव । (१४) समारो-
पव्यवच्छेदकरणम् । (१५) संवृता विज्ञेन ।

किं कृतो विभागः ? अथ अनुमानेन अस्य प्रत्यक्षस्य बाधनात् नानेन पक्षबाधनम्, अने-
नाप्यनुमानस्य बाधनात् न तेन तद्व्यवच्छेदकरणमिति समानम् । ततो घटादिज्ञानत्वे अनुमान-
मिच्छता प्रमाणं तद्विषयमभ्युपगन्तव्यम् । तत्त्वतो^१ भिन्नं भावतोऽनुभवति न [६८ख] ज्ञानान्तरं
जडमर्थमिति स्वेच्छाविरचितदर्शनप्रदर्शनमात्रम् ।

ततो निराकृतमेतत्—*“यदि भिन्नकालो ज्ञानेन अर्थोऽवगम्यते; अविशेषाद् एकस्य ५
तथाविधाशेषार्थावगमप्रसङ्गः । अथ समकालः; सम्बन्धाभावात् किं केनावगम्यते ? नीला-
दिना वा ज्ञानमवगम्येत । गृहीतिकरणाद् विज्ञानं तस्य ग्राहकमिति चेत् ; न; अस्याः
ततोऽभेदे ज्ञानं नीलादिः त[ज्ज]न्यत्वाद् उत्तरज्ञानवत् । भेदे ज्ञानं नीलादिः गृहीति
च (श्च) परस्पराऽसम्बद्धं त्रितयमिति किं केन गृह्यते ? पुनस्तथापि तदन्तरकरणे
अनवस्था ।” इत्यादि । कथम् ? प्रकृतेऽपि समत्वात् । यदि पुनस्तदनुमानं प्रमाण नेष्यते, कुतः १०
प्रकृततत्त्वसिद्धिः ? ‘प्रत्यक्षात्’ इत्यपि नोत्तरम्, ततो विवादस्यानिवृत्तेः । ननु यथा सुखादयोऽ-
विद्यमानावे (नवे) दकाः^२ प्रतिभासमानाः प्रत्यक्षसिद्धस्वसवेदना उच्यन्ते तथा घटादय इति
चेत्, यद्येवं लभ्येत, कृत स्यात्, तत्तु न लभ्यम्, ‘घटमहं वेद्मि, पटमहं वेद्मि’ इति अहमह-
मिकया प्रतीयमानप्रत्ययवेद्यतया सर्वदा तेषाम्^३ अकरासवात् (अवभासनात्) । न च तथावभा-
सनादन्यत् स्वसवेदनेऽपि शरणमस्ति ।^४ परदुर्णयः प्रागेव चिन्तितः । तदेवं स्वसवेदनवत् ग्राह्या- १५
कारस्यापि प्रतिभासभावात् स्वप्नेतरग्राह्याकारयोरिव तयोः समानः सर्वथा धर्मभावोऽस्तु । तथापि
स्वसवेदनस्यैव परमार्थत्वे जाग्रद्ग्राह्याकार एव परमार्थः तथा स्यादिति स्वार्थव्यवसायोऽविसंवादः
नातिव्यापकः । [६९क] * “दृष्टस्य पुनः प्राप्तिरविसंवादः ।” इत्यत्र यदुक्तम्—* “क्षणि-
कत्वेन नाशात् न तस्य तत्प्राप्तिः” इति, तत् * “प्रतिभासैक्यनियमे” [सिद्धिवि० १।१०]
इत्यादिना निरस्तम् ।

२०

यच्चाप्युक्तम्—दृष्टस्य प्राप्तिः स्वप्नेऽप्यस्तीति^५ तत्रापि दर्शनं प्रमाणं स्यादिति, तत् ग्राह्यप्र-
तिभासेऽपि समम् । ततः सूक्तम्—“यथा यत्राविसंवादः तथा तत्र प्रमाणता” इति ।

‘विशदम्’ इति प्रत्यक्षविशेषणमयुक्त निवर्त्याभावात् । सामान्येऽनुमानादि दूरपाद-
पादौ अवयविज्ञानमपि विशद स्वविषयग्रहणलक्षणत्वात्^६, वै (अवै) शब्दव्यवहारः पुनः विशेषा-
वयवाग्रहणकृतः^७ इत्येके । ध्यामलिताकारस्य नीलाद्याकारवत् बुद्ध्याकारत्वेन वस्तुत्वात् न २५
“तदपेक्षया किञ्चिद् विज्ञानमविशदम्, बाह्यं तु न तस्य विषयः इति न तत्र तदविशदमन्यथा
वा । एतेन अर्थाकारत्वमस्य चिन्तितम्, अनर्थाकारत्वे न तत्र ज्ञान प्रमाण विसंवादकत्वात्
अतः ‘अविसंवादः’ इत्येवास्तु इत्यपरे ।

अत्रोच्यते—विशेषावयवाग्रहणाद् गृहीतेऽप्यस्पष्टताव्यवहारः इत्युक्तम्, न खलु^८ अन्य-

- (१) स्वस्मात् । (२) अनुभवति । (३) भिन्नकालत्वाविशेषात् । (४) ह्यतिप्रसङ्गः । (५)
गृहीते । (६) नीलादे । (७) गृहीत्यन्तरकरणे । (८) प्रत्यक्षात् । (९) न विद्यते भिन्नो वेदको येषां ते,
स्वसविदिता इति यावत् । (१०) घटादीनाम् । (११) परस्य दुर्णयः दुरभिप्रायः । (१२) स्वमदृष्टार्थेऽपि ।
(१३) वैशद्यस्य । (१४) ध्यामलिताकारापेक्षया । (१५) विशेषावयवस्य ।

स्यामहेने अन्यत्र तद्वयवहारः, इतरथा घटामहणे गृहीते पटे तद्वयवहारः स्यात् । आदितद्वतोः
अवयववयविनोश्च भवेद्वान्ते सम्बन्धमावात् । ततो मण्याधन्तरितसूत्रादिवत् स्वत एवाविसर्गं
ज्ञानमित्युन्नेयम् । ।

अत्युनेतेतत्—‘ध्यामस्मिताकारस्य’ इत्यादि तत्र न सारम् सारस्याऽभावात् । तद्वति

५. ज्ञायाः प्रत्यक्षमाधत्तात् । अहमहमिक्या अर्थमाहिणो ज्ञानस्य निराकारस्य [६९म्] स्वसवे-
दनाप्यवसिद्धत्वात्, न चासौ आकारः तत्र प्रतिमासाद् बहिर्युक्तः, एव एव अनुगताकारेऽपि
स्यादित्यसौगतमशेषम् । एवमपि यथा चन्द्रादिद्विस्वाभावसति^१ विषयं ज्ञानं यथा तदाकारेऽपि
इति न किञ्चिद्विषयं नामेति चेत्, तत् न चन्द्रादौ द्विस्वाविवद् धर्मिणापि विसर्गत्र तु धर्मि-
व्यप्य (धर्मिण्यविसर्गम् अत्र तु धर्मिण्यप्य) विसर्गम् । न चैतावता न कस्यचिद् ग्रहणम् अनुम-
१०. नात् तत्त्वसिद्धिप्रसङ्गात्, तथा च कुतो हेतुच्छब्दमावाधमावसिद्धिर्यतः प्रतिमासाद्वैतम् ? अतुप-
लम्भादिति चेत् किमेवं तद्वतिवदः कश्चित् प्रतिपन्नो येनैवं स्यात् ? तथा चेत् कथमनुमानं
प्रमाणं नेष्ट स्यात् ? तद्विच्छति तत्त्वविपर्ययं^२ इति विद्वद्वत् । ततोऽस्मिन्नुपमाननिवृत्त्यर्थं
विज्ञाप्यग्रहणम् । यथा ‘यावान् कश्चिद् भूमिवाय प्रसेदः स सर्वोऽप्यभिवात्’ इत्यादि व्याप्ति
ज्ञाननिवृत्त्यर्थं च । नहि तद्विद्वद्वत्, अनुमानप्रतिमासाविसिद्धिप्रतिमासत्वात् । तथापि तथा
१५. तदनुपपत्तये न किञ्चिद्विषयं भवेत् ।

एतेन अहस्ताद् भूमवर्षनाद् अपि तत्रो वि (नेति) ज्ञानं चिन्तितम् ।

मनोऽस्मार्थसन्निकर्षजत्वात्विशेषमपि व्याप्तिज्ञानं प्रत्यक्षज्ञानं (१) प्रत्यक्षम् इत्येके^३ ।

- कुतः पुनः तच्छानं ज्ञानम् (तच्छानं प्रत्यक्षम् ? प्रत्यक्षं तच्छानम्) इन्द्रियार्थसन्निकर्षत्रं
(अ) ज्ञानत्वात् बहुपद्विद्वन्निर्वाणिकानविविधे चेत् न अनुमानाविविधानेन^४ व्यभिचारः ।
२. अस्यापि पक्षीकरणे कुतः अप्यस्माद् भेदः ? ३. “प्रत्यक्षाऽनुमानोपमानाश्चत्वारः प्रमाणम्”
[न्यायसू. १.१.१२] इति पठः [७ क] “तस्या व्यपदिष्टे^५ । अथ इन्द्रियस्य अर्थेन साक्षा-
त्सम्बन्धमन्तरेण मावात्”^६ ततोऽस्य भेदः तथा व्याप्तिज्ञानस्यापि स्यात् । नहि तदपि तस्य
अतीतान्तरगतवर्षमान्यर्थेन तेषां सम्बन्धात् जायते, विरोधान् । सम्बन्धसम्बन्धः^७ “अन्यत्रापि न
वार्थते । किन्नादिहेतुत्वात् भेदे दृष्टसाधर्म्यात् साध्यसाधनमुपमानं प्रमाणात्वरं स्यात्, दूराधिकारं
२५. च सप्तसाधर्म्यभवे इति निरूपयिष्यते । ततो वैशेषादेव ततोऽस्य भेद इति सूक्तम्—‘विज्ञाप्यमेव
ज्ञानं प्रत्यक्षम्’ इति ।

मा वा भूतस्य तमिष्यत्तम्, तथापि^८ “इन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्नम्” [न्यायसू. १.१.१४]

“इत्यादेः परस्त्रीयस्य प्रतिषेधार्थम् अप्यस्य ‘विज्ञाप्यम्’ इति विज्ञापणम् । ” तद्वान्ते हि

- (१) गृहीते । (२) अत्युनेतव्यवहारः । (३) अविविधाने । (४) अनुपपत्तये । (५) अभावाविवि-
धाविविधे । (६) व्याप्तिज्ञानम् । (७) अविविधमपि प्रत्यक्षमिति प्रज्ञाकरमन्त्र—“एतवानुमानज्ञानं बहि-
राप्यं कश्चित् प्रत्यक्षमेव अहस्ताद् भूमवर्षप्रतिपक्षी । नहि दूरानुगतव्यवहारः । ”—अ. वार्तिकः
३.१.८ । (८) प्रत्यक्षार्थ इति सिद्धिचितम् । (९) वैशेषिकाः । सामान्यकक्षकप्रत्यक्षात्वात् भूमवर्ष-
विविधप्रमाणत्वात् अस्मिन्नेव च विधिकारणीयामर्थविविधार्थसन्निकर्षेण ज्ञानसम्बन्धात् । (१०) तदपि परस्त्रीय-
विविधार्थसन्निकर्षम् । (११) प्रमाणाविविधम् । (१२) अनुमानस्य । (१३) व्यपत्तये । (१४) साक्षात् ।
(१५) परस्त्रीयस्य । (१६) अनुमानेऽपि । (१७) दूरात् प्रमाणं एवमिति यावत् । (१८) अप्यस्यैव
प्रत्यक्षविशेषसाधर्म्यं प्रत्यक्षमिति शेषः । (१९) सन्निकर्षार्थप्रत्यक्षकक्षकम् ।

सुखादिसंवेदनमध्यक्षं न भवेत् तल्लक्षणविरहात् । अप 'तदपि' इन्द्रियार्थसन्निकर्षजं तत्त्वात् चक्षुरादिजनितरूपादिज्ञानवत्' इत्युच्यते , तन्न , तथाप्रतीतिविरोधात् । न खलु 'पूर्वमुत्पन्नैः सुखादिभिः इन्द्रियस्य सन्निकर्षे 'तत्संवेदनमुपजायते' इति प्रतीतिरस्ति, यूनः कान्तासमागमे संवेदनस्य आह्लादनाकारात्मनः 'तथानुभवात् , 'स्वसंवेदनाध्यक्षवाधितः परपक्षः । हेतुञ्च सुखादि-संवेदनवेदनेन व्यभिचारी । तस्यापि पक्षीकरणे 'अनवस्थादिप्रसङ्गः' इति प्रतिपादयिष्यते । कथम् ? ५

*"सिद्धं यन्न परापेक्षम्" [सिद्धिवि० १।२३] इत्यादिना । एतेन सत्यस्वप्रज्ञानं व्याख्यातम् ।

*"सदसद्वर्गः कस्यचिदेकज्ञानालम्बनम् अनेकत्वात् पञ्चाङ्गुलवत्" इत्यादिना अनुमितम-ध्यक्ष परलक्षणेन कथमनुगृहीतम् ? इन्द्रियार्थ[७०ख]सन्निकर्षजत्वादिति चेत् , कथमशेषं सदसद्वर्गं युगपद् विपयीकरोति ? न खलु मनसः अन्यस्य चे(वे)न्द्रियस्य युगपत् सर्वार्थसन्निकर्षोऽस्ति विप्रतिपेधात् । सम्बन्धः (सम्बन्धसम्बन्धः) प्राणभृन्मात्रस्य, ततः तस्यापि तज्ज्ञानं १० भवेत् । विशिष्टादि(ट)ष्टसहकारिनियमकल्पनावि (पि) पापीयसी, 'भेदैकान्ते' 'समवायाऽविशेषतः अष्टस्यापि नियमाऽसिद्धेः । तन्न इन्द्रियार्थसन्निकर्षजं 'तज्ज्ञानमिति कथन्न प्रकृतो दोषः ? 'चक्षुर्जनित रूपज्ञानं च इन्द्रियार्थसन्निकर्षमन्तरेण भावात्' इति प्रतिपादयिष्यते * "पश्यत्येव हि सान्तरम्" [सिद्धिवि० ४।१] इत्यादिना ।

यत्पुनरेतत्—* "संप्रयोग" [मी० द० १।१।४] 'इत्यादि , तदप्येतेन नोत्सृष्टम् । १५

इन्द्रियवृत्तिः प्रत्यक्षम् इति 'सांख्यः , सोऽप्यनेन कृतोत्तरो द्रष्टव्यः , स्वसंवेदनादौ तद-सभवात् । किञ्च, 'तैमिरिके' तद्वृत्तिर्यदि प्रत्यक्षम् , तदाभासविलोपः । यथार्थज्ञानहेतुरिति चेत् , न , तथाविशेषणाभावात् । अचेतन प्रत्यक्षमन्यद्वा प्रमाणं न इति चर्चितम् । ततः साधूक्तम्— 'प्रत्यक्षं विशदं ज्ञानम्' इति । ननु च—

* "एकस्यार्थस्वभावस्य प्रत्यक्षस्य सतः स्वयम् ।

कोऽन्यो न दृष्टो भागः स्याद् यः प्रमाणैः परीक्ष्यते ॥" [प्र० वा० ३।४२] २०

(१) सुखादिसंवेदनमपि । (२) सुखादिसंवेदनम् । (३) स्वसंवेदितस्य । (४) अत । (५) सद्वर्गं द्रव्यगुणकर्माणि सत्तासम्बन्धितत्वात् । असद्वर्गशब्देन सामान्यविशेषसमवाया प्राप्ता । (६) सर्वज्ञप्रत्यक्षम् । (७) नैयायिकोक्तसन्निकर्षजरूपप्रत्यक्षलक्षणेन । (८) आत्मा सर्वार्थं सयुक्त , आत्मसयुक्त मन इन्द्रियाणि च अतः परम्परासम्बन्ध सर्वार्थं स्यात् । (९) अष्टात्मनो सर्वथा भेदे । (१०) समवायस्य च व्यापकत्वात् सर्वार्थमपि तत्सम्बन्धहेतु स्यादिति भावः । (११) सर्वज्ञज्ञानम् । (१२) "सत्यप्रयोगे पुरुषस्येन्द्रियाणां बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्षमनिमित्तं विद्यमानोपलम्भनत्वात् ।"—मी० द० १।१।४ । (१३) "इन्द्रियप्रणालिकया बाह्यवस्तुपरागात् सामान्यविशेषात्मनोऽर्थस्य विशेषावधारण-प्रधाना वृत्तिः प्रत्यक्षम्"—योगद० न्यासभा० पृ० २७ । "विषयैश्चित्तसयोगात् बुद्धीन्द्रियप्रणालिकात् । प्रत्यक्षं साम्प्रतं ज्ञानं विशेषस्यावधारकम् ॥२३॥"—योगकारिका । (१४) तुलना— "श्रोत्रादिवृत्तिः भ्रान्तेऽपि न हि नाम न विद्यते । न च ज्ञानं विना वृत्तिः श्रोत्रादेरुपपद्यते ॥"—प्र० घातिकाल० पृ० ३४० । "श्रोत्रादिवृत्तिः प्रत्यक्षं यदि तैमिरिकादिषु । प्रसङ्गं किमतद्वृत्तिस्तद्विकारानुकारिणी ॥"—न्यायवि० १। १६५ । प्र० समु० पृ० ६४ । तत्त्वोप० पृ० ६१ । न्यायवा० पृ० ४३ । न्यायवा० ता० टी० पृ० १५५ । २३३ । न्यायम० पृ० १०० । त० ह्यो० पृ० १८७ । नयचक्र वृ० पृ० १०७ । पद्म० बृह० पृ० ४१ । प्रमेयक० पृ० १९ । प्रमाणमी० पृ० २४ ।

इति न्यायात् प्रमितस्याऽप्रमिताम (तभाग) स्यामावात् कथमुच्यते—‘यथा यथाऽविसं
वादः तथा तत्र प्रमाणता’ इति चेत् अत्राह—प्रत्यनीक इत्यादि । प्रत्यनीका अन्योन्यं
विरुद्धा ये घमा विभ्रमेतर-विकस्येतर-संशयेतर-माहमाहकसंविस्थादयः [७१६] ते का (तेष्वेका)
साधारणी या संवित् तस्याः स्वप्रमिते स्वपरिच्छितेऽसाकल्पसमवे क्षणज्ञः समवे ज्ञात्रीभि-
१ समाये । एतदुक्तं भवति—विरुद्धधर्माभ्यासमयाद् एकस्य प्रमितेतररूपद्वयं नेच्यते, स च तद्विषयः
अन्यत्रापि जात इति परं तस्याः स्वप्रमितेः असाकल्पसमवेऽभ्युपेयः तस्मिन् वा इति । किम्
इत्याह—विषयस्वलक्षणोऽपि । द्विविधो विषयः सामान्यं स्वव्यञ्जनं च । तस्मात् सामान्ये कस्मिन्
तैरभावेऽपि न सौगतस्य दोष इति स्वलक्षणग्रहणं तत्रापि, न केवलम् उक्तसंविद् । किञ्च भवेत्
इति किम् निमित्तमाभित्य नाना (तत्र) विसंवाद (वात् अ) प्रमाणत्वम् विमिराविज्ञानस्य (नञ्)
१० कश्चित् चन्द्रत्वादिना संवादात् किञ्च प्रमात्रमिति, न कश्चमप्रमाणमेव । यदि च कश्चित्
विसंवादात् तैरप्रमाणमेव तर्हि परस्व न किञ्चित् प्रमाणं स्यादिति दर्शयन्नाह—प्रसक्त इत्यादि ।
प्रसक्तानि निर्दोषाणि करणभूतानि अद्यापि तस्याः दूरेः तस्या अपि न केवलं विमिरादौः
सवद्या सर्वेण नीक्ष्यदिना इव क्षणक्षयादिप्रकारेण संवादिनियमाऽभोगात् कारणात् किञ्च क-
श्चित् संवादात् प्रमात्रमपि भवेदिति । कुतस्तन्नियमाऽभोग इति चेत् ? अत्राह—दृष्टे प्रमाणा-
१५ न्तरावृत्तेः । दृष्टे वर्तनेन विषयीकृते क्षयादौ धर्मिणि प्रमाणान्तरस्य क्षणक्षयाद्यनुमानस्य आ-
सम्भवात् दूतेः तन्नियमाऽभोगः तदा ‘तद् इति पक्षपटनात् । इहमेव तात्पर्यम्—यदि वर्तनं
क्षयत्वाविषत् [७१७] माहावावपि संवात्कम्, तर्हि तदनुमानं ‘तद्वृत्तिवत्प्रमात्रम् । अथ
विसंवादकम्, तत्रास्तु प्रकृतवद् अप्रमाणमेवेति धर्माद्यसिद्धेः कुतः प्रमाणान्तरवृत्तिः ? अस्ति
च, ततः प्रकृतमिति ।

२० अत्राह—अ का क र गु णः—“यस एव दृष्टे प्रमाणान्तरवृत्तिः अत एव शब्दादिषु
क्षणक्षयादेरपि दर्शनम्, अ यथा दर्शनस्य क्षणिकत्वानुमानेन तस्य वा दर्शनेन बाधनं
स्यात् ।” इति तस्य विष्णुशास्त्रः श्रुतं श्रुतं पीवं पश्यन् प्रतिपन्नमभिचारं यद्वै भवेति श्रु-
क्लोऽयं श्रुत्वात् पूर्वदृष्टवद्भावः इति तदा तद्दर्शनं श्रुत्वैवत् श्रुत्स्वामपि पश्येत् । सकर्ष-
२५ हि बलु यत एव विष्णुशास्त्रवर्तने दृष्टे प्रमाणान्तरं श्रुत्वावधिषयं प्रवर्तते तत एव तत् श्रुत्वा-
तामपेति, अन्यथा तद्दर्शनेन प्रमाणान्तरस्य जननं वा तस्य बाधनं भवेत् । न चैवम् । न हिमाक्षं
(हिमाक्षयो) क्षाकिम्वा मरुते । अथ पीततामात्रे तस्याने[व] बाधनमिच्छते न सर्वात्मना
धर्माद्यसिद्धिप्रसङ्गात्, तदा प्रकृत्येऽपि इच्छतामिति सावृत्तम्—प्रसक्त्येतादि ।

पत्युनराई स एव—अप्रतिपन्नमभिचारं तेमिरिकः तच्छानात् प्रवर्तमानो विसंवाद्ये

(१) विष्णुधर्मशास्त्रः । (२) “यथाह—यदि एवसामान्यकक्षणाभ्यासपरं धर्मेवमस्ति । स्वकसक-
विषयं प्रत्यक्षं सामान्यकक्षयविकल्पमनुमाकमिति ।” —अ चार्तिकक ५ १५९ । “एवसामान्यकक्षणाभ्या-
सिककक्षयं प्रमेवांतरं भाति ।” —अ-समु-७ ५ । (३) अविर्घवाभावावेऽपि । (४) विमिरादिजगन्नि-
चन्द्राविज्ञावत् । (५) विषयकक्षयत्वं दूष्टेऽप्राप्तिश्चाप्यप्रमाणं स्यात् । (६) “यैव न कदाचिद् अप्रतिपन्न-
वृत्तयः स बाधमिदं विसंवादात् विसंवाद्यत्वं पृथ । तस्य व्यभिचारसंवेदी स विचारं प्रवर्तते । तस्या
धर्मात् तावत् प्राप्यते यत्र संवेदी विषयस्य वा ततोऽनुमानं संस्थापे ।” —अ चार्तिकक १११ ।

इति न कथञ्चिदपि तत्प्रत्यक्षम् , प्रतिपन्नव्यभिचारस्तु 'प्रतिभासोऽयम् अभिमतसंस्थानवान् पूर्वदृष्टैवंप्रतिभासवत्' इति पर्यालोच्य प्रवर्तते इत्यनुमानमेव तत्राविसंवादकम् । तदुक्तम्—

*“ममैवं प्रतिभासो यः न स संस्थानवर्जितः ।

एवमन्यत्र [७२क] दृष्टत्वात् अनुमानं तथा सति ॥” [प्र० वार्तिकाल० पृ० ५] इति ।

तत्रोत्तरम्—उपप्लुताक्षाणामपि इत्यादि । उपप्लुताक्षाणां न केवलं विपरीतानां^१ विनैव^५ लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धप्रतिपत्त्या लिङ्ग प्रतिभासविशेषः लिङ्गि सस्थानवत्त्वम् तयोः सम्बन्धः तादात्म्यं तेषां प्रतिपत्तिः तामन्तरेण अर्थं परिच्छिद्य प्रवृत्तौ सत्याम् अविसंवाददर्शनात् । न खलु विप्लुताक्षः (क्षाः) सर्वे सर्वदा *“ममैवम्” इत्याद्यनुतिष्ठन्तः समुपलभ्यन्ते । तथापि तदभ्युपगमे तिमिरज्ञानाऽनुमानयोः विभ्रमं प्रति अविशेषाद् अनुमानप्रतिभासेऽपि *“ममैवं प्रतिभासः” इत्यादि कल्पनायाम अनवस्थाप्रसङ्गे नानुमान (नम्^१) व्यवहारिजनानुरोधादनुमानमविसंवादकमि- १० च्छन्^३ तत एव तिमिरज्ञानं कथञ्चित्^४ नेच्छतीति स्वेच्छावृत्तिः । भवतु तदप्यविसंवादकं प्रमाणं तु न इति चेत् , अत्राह—तावता च अविसंवाददर्शनादेव प्रामाण्यसिद्धेः कारणात् कथञ्चित् प्रमाणमपि भवेत् इति स्थितम्—‘यथा यत्र’ इत्यादि । शेषं सुगमत्वादव्याख्यातम् ।

एवं तावत् *“चित्रप्रतिभासाप्येकैव बुद्धिः बाह्यचित्रविलक्षणत्वात्” [प्र० वार्तिकाल० ३।२२०] इति वचनात् चित्रमेकं ज्ञानमभ्युपगच्छतः संविदः स्वप्रमितेरसाकल्यसंभव १५ उक्तः । इदानीम् *“अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा” [प्र० वा० २।३५४] इत्यादि वचनात्^५ तदनभ्युपगच्छतस्त दर्शयन्नाह—[वित्तेः इत्यादि]

[वित्तेः विषयनिर्भासविवेकानुपलम्भतः ।

विज्ञातायाः कचित्सिद्धो विरुद्धाकारसंभवः ॥२०॥

बहिरन्तर्मुखनिर्भासादिविरुद्धधर्माभ्युपगमे तस्या विषयनिर्भासविवेकपरमार्थग्रती- २० तावपि कथञ्चिदनेकान्तमिद्धिः । दूरदूरतरादिव्यापृतचक्षुषां च वस्तुसत्तामात्राविसंवादात् तद्भेदाप्रतिचौ च तत्प्रमितिसाधनं समञ्जसम् । यतो यावदपि उपलम्भमन्तरेण प्रमाणान्तरावृत्तेरसंव्यवहारप्रसङ्गात् । यत्पुनरन्यत्—*“आरामं तस्य पश्यन्ति न तं पश्यति कश्चन” [बृहदा० ४।३।१४] इति ; तत्रापि समानोज्यं प्रसङ्गः । केवलं समयान्तरप्रवेशः ।]

वित्तेः बुद्धेः । कथभूतायाः ? विज्ञातायाः स्वसंवेदनाध्यक्षगृहीताया अन्यथा तद्भा- २५ वासिद्धेः सम्बन्धी [७२ ख] विषयो ग्राह्यो घटादिः तस्य स एव वा निर्भास आकारः तस्य विवेको बुद्धेः सकाशाद् अन्यत्वं तस्याऽनुपलम्भो यः तस्मात् ततः क्वचित् तैमिरिकोपलब्धे चन्द्रादौ सिद्धो निश्चितो विरुद्धस्य दृश्यचन्द्रत्वाद्याकारापेक्षया प्रत्यनीकस्य अदृश्यैकत्वादेः आकारस्य संभवः । अत्रायमभिप्रायः—यद्ययं स्थवीयान् घटाद्याकारस्य न्तिनतरो (रः सन् इतरो) वा वित्तेः आत्मभूतः, तर्हि चित्रैका सा^१ भवेत् , तत्र चोक्तो दोषः । अथासन्तमा- ३०

(१) प्रमत्तेन्द्रियाणाम् । (२) प्रमाणं स्यात् । (३) व्यवहारिजनानुरोधादेव । (४) अविसंवादकम् ।

(५) चित्रज्ञानमस्वीकुर्वत । (६) स्वसंवेदनाभावे । (७) सवित्ति ।

रमभूतः (अथ असन्नात्मभूतः) ततः सीधया (मा यथा) त्वनो मेवमवैति कृतस्तदाकारा भ्रान्तिः
 पतः ॥ “यदवमासते [तत्] ज्ञानम् यथा मुखादि, अवमासतं च स्तम्भादिनीलादिकम्”
 इत्यत्र आभ्यासिसिद्धिर्न स्यात् । नहि पीतवारुहिते झुक्छेदज्ञे प्रतिभासमाने पीतताविभ्रमो युक्तः ।
 अथ तं नावैति सिद्धः स्वप्रमितेरसाकस्यसंभवः इति ।

- ५ कारिकां विवृण्वन्नाह—अद्विरन्तर्मुख इत्यादि । अत्र आदिशब्देन संवेदनमिक्त्वेतदपि
 परिग्रहः, स एव निर्मास आकारः स एव च विरुद्धो धर्मः तस्य अनन्यपुण्यमपि न केवलम्-
 न्यपुण्ये तस्या विभेदः विपक्षनिर्मासस्य कटाक्षाकारस्य संख्यी यः विवेकः स एव परमार्थः
 तस्याः (तस्य) प्रतीतावपि कथञ्चित् संवेदनादिरूपेण संवेदनात् अनेकान्तसिद्धिः । एवं तावद्
 दृश्येतरविचिन्निर्दर्शनेन सौगतप्रसिद्धेन विषयस्वच्छाग्रे प्रमितेरसाकस्यसंभव उक्तः । इदानीं तं
 १ [७३६] प्रति स्नेहप्रसिद्धेन दृश्येतरबाह्यनिर्दर्शनेन स उच्यते दूरत्यादिना । अत्र आदि
 शब्देन [दूरतर] दूरतमपरिग्रहः, तत्र व्यापृतचक्षुषां पुष्पां वस्तुनां वृक्षादेः सत्तैव तन्मात्र
 तस्य अपिसंवादात् कारणात् तस्या असाकस्यप्रमितेः साधनं समञ्जसं युक्तम् । अस्मिन्
 सत्यपि ? इत्यत्राह—तस्य वस्तुसत्त्वमात्रस्य मे मेदा विशेषा वृक्षादयः तेषामप्रतिपक्षापि न
 केवलं प्रतिपत्तौ । य शब्दः अपिशब्दार्थः । एतदुक्तं भवति—यथा दूरदूरतरादीं प्रत्यक्षेण विशेषा-
 १५ ग्रहणेऽपि तत्सत्त्वमात्रग्रहणं तथा प्रकृतेऽपि दृश्येतरत्वं स्यादिति । “यतः” इत्यादिना एतदेव
 भावयति—यतः यस्माद् भावदपि स्वविमानस्य पूर्वमुपलब्धो भयोक्तः तत्परिमाणस्य यथा भवति
 माभिरुक्त्य, तथा परेणापि उच्यते यदा तदा यावत् तावदपि यथा भवति तथा उपलब्धः तद-
 न्तरात् प्रमाणांतरस्य अनुमानस्य अवृत्तेः अप्रवृत्तेः हेतोः असंख्यवहारप्रसङ्गात् अपरणात्
 तत्प्रमितिसाधनं ‘समञ्जसम्’ इति सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति—दूरदूरतरादीं यथा तद्वेदा-
 २० प्रतीतिः तथा चेद् वस्तुमत्त्वमात्रस्याप्यप्रतीतिः तर्हि तत्र व्यापृतचक्षुषामन्यदेव स्यात् । न तत्र
 सामान्यविशेषावन्तरेण तत्त्वमस्ति यत् तत्रावमासेत । तथा च विज्ञापमात्रमिदं सत्त्वमात्रं [७३७]
 केनचिद् विज्ञेयं तद्वत्त्वान् पूर्वदृष्टतन्मात्रवद् इति तद्वृत्तिः, तस्या (तस्यां) च तत्र तदप्रपञ्चि,
 न यैवम् प्रवृत्तिवत्तनात् । ननु मेवम् तन्मात्रस्यापि न तत्र प्रतीतिः, अभेदात्तात् (ताम्यव
 मायान्) प्रतीतिः सा भ्रान्तिः तत एव प्रमाणांतरवृत्तिः ॥ “प्रमेवं प्रतिमासा य” [प्र भावि
 २५ काठ० २।१] इत्यादि इति चेत् उक्तमत्र—तत्र व्यापृतचक्षुषां वस्तुसत्त्वमात्राविसंवादात्तनात् ।
 तथापि तद्विभ्रमे न किञ्चिद्भ्रान्त्यं स्यात् ।

अथवा, सागतं प्रति दृश्येतरबुद्धिरण्यन्तमज्ञानादस्तु स्वप्रमितेर्विषयवत्तन्मात्रे असाक-
 स्यसंभवा मयापिडं प्रति विपर्ययादिति यत् ; अत्राह—दूरत्यादि । तत्र ‘व्यापृतचक्षुषाम्’ इत्य-
 मन वस्तुमत्त्वमात्राविषयं प्रत्यक्षं दृश्यति, यस्तु इत्यादि तस्य सत्त्वमात्राविसंवादात् तत्प्रमिति
 ३ साधनम् असाकस्यप्रमितिसाधनं समञ्जसं युक्तम् । अस्मिन् नत्यपि ? इत्यत्राह—तदुमेदा
 प्रतिपत्तौ च तस्य तन्मात्रस्य भवा वृत्त्याद्याधारेणैव (रमपस्य आधे) तत्त्वविशेषः तस्यापि

(१) नन्देन वैनकदेव वैयादिकदेव । (२) दूरदूरतरादी । (३) विशेषवत्त्वान् । (४) यथा-
 मात्रस्यापि ।

पत्तावपि । नहि आधाराऽग्रहणे तदपेक्षमाधेयत्वम् आत्मभूतमपि प्रत्येतुं शक्यम् । ननु तद्भेद-
वत् तन्मात्रस्याग्रप्रतीतिरिति चेत्, अत्राह—यत् इत्यादि । सामान्यप्रत्यक्षत्वे उभयविशेषाणां
तद्विपरीतविशेषाणां वा स्मृतौ संशयादिः, तद्व्यवच्छेदार्थं च प्रमाणान्तरं प्रवर्तते । तन्मात्रा-
प्रत्यक्षे तु दुर्लभमेतत् [७४क] ततोऽसंव्यवहारप्रसङ्गात् तत्प्रमितिसाधनं समञ्जसम् इति ।

किञ्च, अयं 'स्थाणुः पुरुषो वा ? पुरुष एव' इति वा संशयादिज्ञानम् एकधर्मिणि अर्थ- ५
विषयम् अन्यत्र विपरीतमभ्युपगच्छन् दृश्येतररूपमेकभियोगं (कं नाभ्युपगच्छति इति) कथं न
स्वर (स्वैर) चेष्टितः ?

साम्प्रतं सौगतादिदोष पुरुषाद्यद्वैतमतेऽपि समानमित्यस्य प्रदर्शनार्थं तदेव दर्शयति
यत्पुनः इत्यादिना । यन्मतं पुनः सौगतादिमताद् अन्यत् । किम् तदागमं (तत् ? आरामं)
चेतनादिभेदादोषं (भेदमारामं) तस्य पुरुषादेः पश्यन्ति द्रष्टारः न तं पुरुषादिमद्वैतरूपं कश्चन १०
तेषां तदनुष्ठाना कश्चित् पश्यति । इति शब्दः आद्यर्थः । तेन—

*“गुणानां^१ परमं रूपं^२ न दृष्टिपथमृच्छति ।

यत्तु दृष्टिपथप्राप्तं तन्मायेव सुतुच्छकम् ॥”

*“नित्यः सन्मात्रदेहः विविधकृतिरिह द्रव्यमेकः पदार्थः,

यत्तत्कुक्षिं प्रविष्टा जलमही(ह्यग्नि)वायवः प्राणिनश्च ।

१५

एको देशोऽस्य तिर्यक्सुरनरनरकेष्वस्ति सांसारिकत्वम् ,

देशोऽन्यः तस्य नित्यः शिवसुखमतुलं प्राप्नुतेसौ(सोऽ)द्विरूपः ॥”

इत्यादेर्ग्रहणम् । तत्रापि यत् तन्मतं 'यत्' इत्यनेन निर्दिष्टं तत्र इत्यनेन परामृश्यते । न
केवलं सौगतादिमते अपि तु तत्रापि सर्वोऽप्युक्तदोषः अ क ल क्क दे व स्य प्रत्यक्षतया मनसि
प्रतिभातीति तम 'अयम्' इत्यनेन निर्दिशति । समानः साधारणः[ः] प्रसङ्गो दोषः । तथाहि— २०
यदुक्तं सौगतं प्रति *“नहि बहिरन्तर्वा जातुचिद[७४ख]साहायमाकारं पश्यामः यथा
व्यावर्ण्यते तथैवाऽनिर्णयात् ॥” [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादि, त[द]त्रापि समानम् ।

यत्पुनरेतत् *“एकान्तस्य उपलब्धिलक्षणप्राप्तौ असत्त्वम् अन्यथा स्यादप्रमेयत्वम्”
[सिद्धिवि० १।९] इति तदपि, तथा *“प्रतिभासैक्यनियमे” [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादि चेत्
[“च] *“तस्यारामम्” [बृहदा० ४।३।१४] इति वचनात् “तदारामयोः कथञ्चिदेकत्वे विभ्रमे- २५
तरविकल्पेतरादीनाम् आकाराणां तेन एकत्वाभ्युपगमस्य अवश्यम्भावात् । अथ *“एक एव हि

(१) विशेषवत् । (२) “सामान्यप्रत्यक्षाद्विशेषाप्रत्यक्षाद्विशेषस्मृतेश्च सहाय” —वैशे० सू० २।२।१७ ।

(३) नैयायिकादि । (४) प्रकारार्थः । (५) सांख्यानां मतमिदम् । कारिकेय निम्नलिखितग्रन्थेषु समुद्ध-
ताऽस्ति—“तथा च शास्त्रानुशासनम्—गुणानां ”—योगभा० ४।१३ । “पठितन्त्रशासनस्यानुशिष्टि—गुणानां

”—योगभा० तत्त्ववै० ४।१३ । “भगवान् चार्पण्य—गुणानां ”—शा० भा० भामती पृ० ३५२ ।

नयचक्रवृ० पृ० ६३ । तत्त्वोप० पृ० ८० । “गुणानां सुमहद् रूपम् ”—प्र० चार्तिकाल० ४।१२ । लघु०

स्व० पृ० १४ । अष्टस० पृ० १४४ । (६) सत्त्वरजस्तमसम् । (७) उत्कृष्ट रूपं प्रधानम् । (८) विकाररूप

महदादि । (९) अद्वैतवादी । (१०) दूषणम् । (११) मध्यतद्विवर्तयो ।

भूतात्मा” [ब० वि० ११] इत्यादेः * “यथा विशुद्धमाकाशम्” [बृह० मा वा० ३।५।४३]
इत्यादेरप्युक्तेः अविमागोऽपि ब्रह्मा आगीष छन्दस्य इत्युच्यते तर्हि * “सङ्गि [रसवृत्ति]र्वा”
[सिद्धिबि० १।१३] इत्यादि समानम् । शक्यं हि वक्तुम्—यदि सङ्गिः असङ्गि-
र्वा चेतेतरायाकारैः कस्मिन्निदं ब्रह्मणः एकत्वं तत्रैव बहिरन्तर्मुखादिभिः * तत् किम् कस्मिन्निदं
५ बुद्ध्यात्मनः सिध्येत् । यदि पुनः विद्येतरयोः एकत्वविद्यमानत्वात् तस्माद् आगमो (आयमो) मित्र
इत्येते तर्हि तदप्रत्यक्षत्वे इदं समानम्—* “सदप्रत्यक्षत्वे विषयवत् स्वभावासिद्धिप्रसङ्गात्”
[सिद्धिबि० १।१५] इत्यादि । तथा च तदा (रा) मयोरप्रतिमासनात् सकलशून्यता इति ।

स्वाम्यतम्—आयमस्य स्वतो दर्शनम् स्वसंवेदनमाकाशकारणत्वं प्रसङ्गः । यदा तु आयम-
विशिष्टमात्मनस्तसौ पश्यति तदा विघ्नमाभावः । नेति चेत् आधातमिदं समानम्—विश्लेषो
१० इत्यादि । तदेवं समाने प्रसङ्गे बुद्धिब्रह्मात्मनोः त्यागाभ्युपगमाविश्लेषेण इति मन्यवे । ननु किञ्च
[७५६] ते समानः, बाधता बुद्धयभ्युपगमं “क्षणयस्तत्तनान्तर (क्षणयसन्तानान्तर) साधने
महात् प्रयासः न पुनः श्लेषोपगमे तत्र तदभावाऽभ्युपगमादिति चेत् अत्राह—केवलम् इत्यादि ।
सुगमम् । अयमत्राभिप्रायः—तत्प्रतिमासतया बुद्धिमेकम् अनभ्युपगम्यतां अपि समानान्तरप्रवेष्टा
परस्य इति ।

१५ एवं * “तस्य किम्” इत्यादिना मन्त्रेण आदिगुणविधारिमन्त्रम् अप्येते कल्पनां प्रसाध-
नान्तरं यदुक्तं परेण—* “न अर्थे शब्दाः सन्ति तदात्मानो वा येन तस्मिन् प्रतिमासमाने
तेऽपि प्रतिमानेरन्” इत्यत्र * “यद् यत्र नास्ति तस्मिन् अवमासमाने तस्माज्जमासते
यथा रूपं रसः, नास्ति च अर्थे शब्दः” इति तत्र पराभ्युपगमेन हेतोः व्यभिचारं दर्शय-
माह—स्यूतम् इत्यादि ।

२० [स्फूर्लमेकासदाकारं परमाणुपु पश्यताम् ।
स्वच्छक्षणेपु पुनस्तेषु शब्दं किञ्चावभासते ॥२१॥]

शब्दवत् दृश्यमानस्वलक्षणानां तदनात्मतायां कर्तुं तत्र स्ववीयानाकारोऽन्वयी
अवभासते रसादिनत् । यदाऽर्थं शब्दयोजनारहितमय पश्यत् ।]

स्फूर्लं महत्त्वोपेतं एकम् अनेकावयवगुणसाधारणम् आकारम् पराभ्युपगमेन
२५ असन्तम् अधिगमनं स्वच्छक्षणेपु । कर्मभूतेषु ? परमाणुपु पश्यतां सौगतानाम् ।
पुनः इति परमात्तरमूकः, तेषां तेषु शब्दः किञ्चावभासते अवभासत एव असंशय-
प्रविशान् । तथा च * “पश्यद्ययम् अशब्दमर्थस्य पश्यति” इति दुर्लभम् ।

ननु च मटीयिकायां यथा जडायाकार एव असंशय (असंशय) विभाति मनुष्या (मनुष्या)

(१) “एक एव हि भूतानां धृते भूते अवस्थिताः । एका बहुधा सैव दृश्यते बहुचक्षुरवत् ॥” —
त्रि ता ५।१२। (१) “ विमितीकस्तुनो जनाः । सर्वोर्ध्वमिव आकाशविश्ववायिरिमन्वतेः । तत्रैवममं
ब्रह्म विविधरसविधया कमुपावमिवापमं धेनुकपं ब्रह्मवतिष्ठ — बृहदार मा वा ३।५।४३ ४४। (३)
बृहदार । (४) पर्यायस्य । (५) सीमाभाविमत् । (६) कल्पवृक्षस्य समानात्मानरं च तसौ भावने द्विपक्षयोः ।
(७) बीजे । (८) उद्गमविधय—व्यापक इ इ ३।५ अहम् इ ३।६। व्यापक वि प्र इ ३।२।

कारः तथा तेषु स्थूलाकार एव प्रतिभाति न शब्दाकारः, प्रतिनियतत्वाद् भ्रान्तीनाम् ।
तथा दर्शनादिति चेत्, नैतदस्ति, यतः न खलु 'तेषु कदाचित् कचिदसतः स्थूलाकारस्य प्रतिभास-
दर्शनात् सर्वत्र सर्वदा तेनैव प्रतिभासितव्यम्, तथा शब्दाकारस्य तथा प्रति[७५ख]भासदर्शनात्
तेन न प्रतिभासितव्यम्' इति निश्चयोऽस्ति, कस्यचिद्^३ उपलक्षकविशेषे कदाचिदसतो रज-
ताकारस्य प्रतिभासदर्शनेऽपि तत्रैव पर्यायेण कनकोपयोगि^४नोऽसतः कनकाकारस्य प्रतिभासदर्शनात्, ५
तेषु शब्दाकारोऽपि प्रत्यभात् प्रतिभात्यत्र प्रतिभास्यति इति शङ्का न निवर्तत इति *^६“तद्वि
अर्थसामर्थ्यादुपजायमानम् अर्थस्यैव आकारम् अनुकरोति न शब्दादेः” इति^७ प्राकृतमेतत् ।

अन्ये तु मन्यन्ते—‘चक्षुरादिना रूपादिपरमाणुषु नेन्द्रियान्तरविषयस्या^८(स्य) सतोऽपि
ग्रहणम्, अदर्शनात् । न वै विभ्रमदशायामपि चक्षुषि गन्धः प्रतिभाति इन्द्रियान्तरवैफल्यं वधि-
राभावश्च स्यात्’ इति, तन्न युक्तम्, असर्वदर्शिनोऽदर्शनमात्रेण तथानिश्चयाऽयोगात्, अन्यथा तत १०
एव सर्वरसादीनाम् एकाध्यक्षेण^९ ग्रहणासिद्धेरसर्वज्ञ^{१०} जगत् स्यात् । मनोक्(क्ष)विषयस्य
स्थूलस्य अनेकावयवगुणसाधारणत्वेन सामान्यस्य एकस्याकारस्य अक्षान्तरे चक्षुरादिकेऽपि
प्रतिभासाभ्युपगमात् परेण अनेकान्तः चेत (चेत्,) नेन्द्रियान्तरवैफल्यं निरस्तम्, अन्यथा
सामान्यस्य चक्षुरादिना ग्रहणे अनुमानवैयर्थ्यमापद्येत^{११} तस्य सामान्यविषयत्वात् *^{१२}“अन्यत्
सामान्यं सोऽनुमानविषयः” [न्यायवि० १।१६, १७] इति वचनात् । १५

यत्पुनरुक्तम्—‘वधिराऽभावः स्यात्’ इति, तदपि न दोषाय, ^{१३}कस्यचित् तत्प्रतिभासोपग-
मात्, तस्यावाधिर्येऽपि न सर्वस्य तत् [७६क] ^{१४}“सोऽपि वा वधिरोऽस्तु श्रवणेन शब्दाऽग्रहणात् ।
ननु प्रतिभातु शब्दोऽपि तेषु, नैतावता शब्दकल्पना अध्यक्षे, असता तेन^{१५} तदयोगादिति चेत्,
तर्हि अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासात् कल्पना कचिज्^{१६} ज्ञाने न स्यात्, ^{१७}“सोऽपि तत्र अन्यत्र
वा न परमार्थसन् । अथवा, यथा परमाणुरूपताया स्थूलाकारोऽसन् न स्वरूपेण बाधकाभावात् २०
तथा शब्दोऽपि इत्यदोषः ।

यत्पुनरुक्त परेण—

*^{१८}“अर्थोपयोगेऽपि पुनः स्मोर्त्तं शब्दानुयोजनम् ।

^{१९}“अक्षधीर्यद्यपेक्षेत सोऽर्थो व्यवहितो भवेत्” ॥” ^{२०}इति,

तदप्यनेन दूषितम्, स्थूलाकारवत् तेषु^{२१} शब्दाकारस्यापि अस्मृतस्य अवभासाविरोधात् । २५

(१) परमाणुषु खलक्षणेषु । (२) पुरुषस्य । (३) क्रमशः । (४) कनकार्थिनः कस्यचित् । (५)
स्वलक्षणेषु । (६) “तदुक्तम्—तदध्यर्थसामर्थ्येनोपजायमानं तद्रूपमेवानुकरोति ।” —हेतुवि० टी० पृ०
१९५ । प्र० वार्तिकाल० पृ० २७८ । (७) असङ्गतमेतत्, प्राकृतमेतत् ग्राम्यार्थं प्रयुज्यते, असङ्गतमित्यर्थः ।
(८) गन्धादे । (९) अदर्शनमात्रादेव । (१०) अतीन्द्रियेण । (११) सर्वज्ञश्चान्यम् । (१२) अनुमानस्य ।
(१३) सर्वज्ञस्य । (१४) सर्वज्ञोऽपि । (१५) शब्देन । (१६) बालकस्य अव्युत्पन्नसङ्केतस्य । (१७)
अभिलापसंसर्गयोग्यप्रतिभासोऽपि । (१८) निर्विकल्पकप्रत्यक्षम् । (१९) स्मोर्त्तं शब्दानुयोजनेन, तथा च
साक्षात् स्वलक्षणरूपादर्थत्वं इन्द्रियज्ञानं न स्यात् । (२०) उद्धृतोऽयम्—तत्त्वोप० पृ० ४० । अष्टस० पृ०
१२२ । न्यायवा० ता० टी० पृ० १३६ । न्यायम० प्र० पृ० ८६ । सन्मति० टी० पृ० ५२५ । (२१)
स्वलक्षणेषु तद्ग्राहिषु इन्द्रियप्रत्यक्षेषु वा ।

दृग्दन्तु इत्यादिना कारिकां विवृणोति—दृग्दन्तु इव दृश्यमानानि प्रत्यक्षीक्रियमाणानि यानि स्वलक्षणानि परमाणुलक्षणानि [तथाम्] तदनालता (नात्मता) याम् अतस्त्वमावतायाम् अङ्गीक्रियमाणायाम् आकारस्य स्वर्षीयसः स कथं तत्र आकारं स्वर्षीयान् अन्ययी अवभासते, नैव । अत्र निवृत्तनाद—रसादिकमिव । यथा रसादिकं परस्परमनात्मतायां तत्र परस्परान्तरनिवृत्तनाभासते तथा प्रकृतमपि इति तस्य आकारस्य प्रतिभाससमबललक्षणेपुंशब्दः किमावभासते । यत् यस्माद् अनवभासाद् अथ संगतो ओष्ठो वा दृग्द्वयोजनारहितमथ पश्येत् । 'यतः' इति वा आशये, नैव पश्येत् । तत्रैव व्यवसायात्मके घाने प्रमाणे सति सुखितमवतः—'प्रमाणस्य फल साक्षात्' इत्यादि^१ ।

अत्रापरं प्राह—आधारमावात् [७६२] घान्तत्वाद्वा कस्य का सिद्धिः यतः तस्या

१० कस्यचित् प्रमाणस्य भावान् तत्सूक्तं स्यात् इति तं प्रत्याह—श्रुयन् इत्यादि ।

[श्रुयन् प्रत्यक्षमग्नान्तं बहिरन्तरसमथम् ।

अनुमानपलावप्यक्षमनात्मज्ञस्तथागतः ॥२०॥]

स्वभावनरात्म्य मर्षया सधमावानां श्रुयन् प्रत्यक्षमग्नान्तं लक्षयन् कथमतुल्यः । कुतश्च यथादर्शनमवमानमफलसिति न पुन यथातत्त्वमिति स्वयमपुद्बन्धव बोधयति । वा प्रमाणादेरभावात् । ७ "यथा यथायाः चिन्त्यन्ते विधीयन्ते तथा तथा" इति मिथ्याज्ञानात् प्रतिपत्तुमर्हति समयान्तरवत् । कथमिच्छायात्मप्रतिपत्तिमन्तरेण यथाद्वयनमर्षे धणिक्रान्तकान्तचित्तसन्तानान्तराणि स्वभावनरात्म्य वेत्त्यादि श्रुयतः शाब्दोदनेत्तावदथ प्रज्ञापराध कथमिति सविम्वय सफलम नश्चतः । सत्यस्यापि अनुवक्तार इति कथन्यदनात्मप्रताया । यथादर्शनं चित्तं यदिपुंशकार परमायकमवेदनं स्वयम २० म्युपयस परमात्मसिद्धिरव किय मवेत् । तत्त्वमकर्म सफलविफलतातीत यथादर्शनं मिथ्याप्यवम्यामवतरति, तत्त्वमिथ्यात्वमावयारकन्धम्युपगन्तव्यम् । तस्मिन्च सामान्यविशेषात्त्वकृत्यं बहिरन्तः परिणामि किम् लक्ष्यते ? सधया अनेकान्तमिद्वेदनिवारणात् ।]

बहिरन्तरसमथम् । कथमूतम् ? प्रत्यक्षं प्रमाणप्रमितं स्वयं तत्परीता तथाग

तस्य प्रत्यक्षकप्रमायात्मकत्वेन प्रमायात्म्यमावात् इति मध्यतः । कुत एतन्मिति यत् ? अत्राह— २० अध्यान्तं विप्रमरिर्ति यतः तथापिधम्येव प्रत्यक्षात्वात् इतरथा मर्षयिवात्रवत् कथं प्रत्यक्षं तत् ? किं श्रुयन् ? इत्याह—श्रुयन् विनयमवगात् प्रति कथयन् । कुतः ? अनुमानपलावप्यक्षमनात्मज्ञस्तथागतः । कथनमात्रात् तत्रातिवचययागात् प्रमायागन्तं वा स्यादिति भावः । अत्राति 'अध्यान्तम्' इति मिथ्याविज्ञानात्पुन मन्त्रधनीयम् अध्यान्तं यथा श्रुयन् (श्रुयन्) इति ।

(१) वृत्तावकाशमात्रे । (२) व्यतीतः । (३) मिथिः ११३ । (४) अत्रावकाशं विप्रमरिर्ति वा । (५) व ७ ११२५ । (६) श्रुयन्—"तत्र शाब्दोदनेव कथं प्रमाणविधी बभूवेति कथं कथं बभूवेति कथं कथं । अत्राति अत्रात् प्रमाणमया कथं परत् ।"—अत्राति ११२५ १२ । अत्रात् अत्रात् ११३ । "अत्रात्प्रमाणमव तत्त्वविधीर्य अत्रात्प्रमाणं कथं कथमिति मिथ्यामयात् कथं कथं । अत्रात्प्रमाणमव विधीर्य अत्रात्प्रमाणं कथं कथं ।"—अत्रात् ११३ ।

कोऽसौ ? इत्याह—तथागतः सुगतः । कथम्भूतः ? इत्याह—अनात्मज्ञः आत्मानं स्वस्वरूपम् उन्मत्तवत् न जानाति इत्यात्मज्ञः । कथम् ? अध्यक्षम् स्पष्टं यथा भवति । तथाहि—यदि सर्वाभावः, न तर्हि प्रत्यक्षमपि, इति कुतस्तस्य तत्प्रतिपत्तिः यतः तं परं प्रति ब्रूयात् । अथ प्रत्यक्षमस्ति, न सर्वथाऽभावः । अस्यापि ततो व्यतिरेके^२ तद्रूपताव्यतिरेके सम्बन्धाऽसिद्धेः, न तस्य ग्रहणम् । तदुत्पत्तिसारूप्यकल्पने, न सर्वशून्यता इति । तथा, परप्रतिपादनोपायलिङ्गवचनभावा- ५ भावयोः अनिवृत्तः प्रसङ्गः । यदि च ज्ञानं भ्रान्तम्, कथं प्रत्यक्षम् ? ततः तस्य सिद्धिर्वा विषयवत् । एवं वचनादावपि वक्तव्यम् ।

स्वभाव इत्यादिना [७७क] कारिकार्थमाह—स्वभावनैरात्म्यं रूपरहितत्वम् सर्वथा पररूपादिना इव स्वरूपादिनापि सर्वभावानां चेतनेतरवस्तूनां ब्रुवन् विनेयसत्त्वान् प्रति कथयन् प्रत्यक्षं तद्विषयम्^१ आत्मनि विशदं ज्ञानम् अभ्रान्तं विभ्रमरहितम्^२ लक्षयन् कथमनुमत्तः ? १० सुगतः अन्यो वा उन्मत्त एव । यत्पुनरुक्तं परेण—

“यथादर्शनमेवेयं मानमेयव्यवस्थितिः ।

क्रियतेऽविद्यमानापि ग्राह्यग्राहकसंविदाम् ॥” [प्र० वा० २।३५७] इति ,

तत्राह—कुतश्च इत्यादि । कुतः न कुतश्चित् । च शब्दः पूर्वसमुच्चयार्थः । यथा- दर्शनमेव—यथाप्रतिभासमेव मानमेयफलव्यवस्थितिः न पुनः यथातत्त्वम् न तु परमार्थाऽन- १५ तिक्रमेण इत्येवम् स्वयम् आत्मना अवबुद्ध्येत पायं (प्रतिपाद्यं) बोधयति वा । कुत एतत् ? इत्यात्राह—प्रमाणादेरभावात् स्वावबोधे अध्यक्षस्य परावबोधे अनुमानस्य प्रमाणस्य आदिशब्देन वचनस्य अभावात् । भावे वा स्ववचनविरोध इति मन्यते ।

ननु च न प्रमाणबलात् स्वभावनैरात्म्यं “यथादर्शनमेव” इत्यादि वा कश्चित् प्रतिपद्यते प्रतिपादयति वा येनायं दोषः स्यात्, अपि तु विचारात् । तदुक्तम्—

“तदेतन्नूनमायातं यद्वदन्ति विपश्चितः ।

यथा यथार्थाश्चिन्त्यन्ते विशीर्यन्ते तथा तथा ॥” [प्र० वा० २।२०९]

इति चेत्, अत्राह—‘यथा यथा’ इत्यादि । यथा यथा येन अवयवावयवविवाहोत्तरसत्ये-तरादिप्रकारेण [चिन्त्यन्ते] विचार्यन्ते अर्था भावा तथा तथा विशीर्यन्ते शून्या भवन्ति इत्येवं मिथ्याज्ञानात् न [७७ख] प्रतिपत्तुमर्हति, विचारस्यास्य^१ प्रत्यक्षानुमानत्वेन प्रमाणत्वाभा- २५ वात् मिथ्याज्ञानत्वमिति भावः । ननु च सर्वस्य तत्त्वव्यवस्थापने अयं विचार एव परं शरणं परमार्थतः प्रमाणादेरभावादिति चेत्, अत्राह—समयान्तरवत् इति । समयान्तराणि नित्यादिदर्शनानि तथैव (तथैव) तद्वत् इति । यथा अयं सुगतोऽन्यो वा तेष्वपि^२ मिथ्याज्ञानात् न किञ्चित् प्रतिपत्तुमर्हति तथा स्वसमयेऽपि इति दृष्टान्तार्थः ।

(१) बहिरन्तरार्थाभावस्य प्रतिपत्तिः । (२) भेदे । (३) लिङ्गवचनयो भावः सङ्गावश्चेत्, न सर्वशून्यता । अभावश्चेत्, कथं ताभ्याम् परस्य प्रतिपत्तिरिति भावः । (४) प्रत्यक्षात् । (५) सर्वाभावस्य । (६) स्वस्वरूपे । (७) “कल्पनापोदमभ्रान्तं प्रत्यक्षम्” [न्यायवि० १।४] इत्यादिना लक्षयन् । (८) “मानमेयफलस्थितिः”—प्र० वा० । (९) ‘इदं वस्तुबलायात्तम्’—प्र० वा० । (१०) प्रत्यक्षत्वेन अनुमानत्वेन वा प्रमाणत्वाभावे मिथ्याज्ञानत्वमेव आपद्येत । (११) मतान्तरेषु ।

- अनुना 'यथादर्शनमेव' 'त्यागुक्त्वा भावतः सौत्रान्तिकाविसमयमनेन अणुप्रमाणेन
 वदतः सुगतस्य प्रज्ञापराधं वदयन्नाह—कथञ्चित् इत्यादि । कथञ्चित् केनापि प्रत्यक्षप्रकरणेन
 स्वनुमानप्रकारेण वा याथास्म्यप्रतिपत्तिर्वा सामन्तरेण यथादर्शनमव इत्यादि यथनं भुवतः
 ५ स्वोपलभणायम् तेन सर्वसंसारतत्त्वमवितिः गृह्यते । भ्रान्तैकान्तवचनम् * "यद् विशुद्धदर्श-
 नपथावतारि न तत् परमाद्यसत् यथा वैमिरिकोपलम्भ केद्यादि" इत्यस्य मान्यमिच्छिसेपस्य
 मलसमहायम् 'चित्तं च तत्सन्तानान्तराणि' इति कथनं यागाचारस्य, तेषां ह्यम् । तानि इति ।
 न केवलं तान्येव किन्तु स्वभावनैरात्म्यं वा सम्बन्धन्यत्व वा भुवतः । कस्य किं ज्ञातम् ?
 इत्यत्राह—'श्रीश्रोतने' इत्यादि । 'श्रीश्रोतने' [७८६] सुगतस्यैव मान्यस्य तावदय प्रज्ञापराधं
 १० कथं केन प्रकारेण 'ज्ञातः' इत्यभ्याहारः इति हेतोः सविस्मयसाध्य सकृद्व्यसद्वयं नः अस्माकं
 चेत । * "विधूतकल्पनाजाल" [प्र० बा० १।१] इत्यादि विज्ञेयत्व कारणमन्तरेणैव स
 ज्ञात इत्यभिप्रायः । साम्प्रतं तदनुसारीणां तदपराधं व्यथयन्नाह—सन्ति इत्यादि । सन्ति
 अस्यापि प्रज्ञापराधवतोऽपि अनु पश्चात् वक्तारं तदुक्तं समर्थयितारः इति किम् अन्यद्
 अनात्महृतायां सैव इति ।

- १५ ननु च माहाकारं स्वप्नेतरसाधारणम् अविचारितरमणीयमुद्दिश्य * "यथादर्शनमेव"
 [प्र बा २।१५७] इत्याहुक्तम् । तथाह—म हा क र गु सः * "प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम्
 इत्यादि प्रमाणलक्ष्यं व्यवहारेण" [प्र वार्तिक ७० २।५] एवमेवाह—यथादर्शनम् इत्यादि ।
 यथादर्शनं प्रमाणविरूपेण अविचारितरमणीयम् । किं तत् ? इत्यत्राह—चित्तं ज्ञानम् । कथं
 भूतम् ? बहिर्मुखकारं तेन रूपेण तत्तमेति मन्वते । स्वरूपसंवेदनं तद्दिश्य परमार्थत एव
 २० प्रमाणाविरूपम् । तथा चाह स एव * "अज्ञातार्थप्रकाशो वा इत्येतत्संज्ञां परमार्थेन प्रमा-
 णान्तरेण अज्ञातस्य संवेदनाद्वैतस्य प्रकाशनात्" [प्र वार्तिक ७० २।५] एवमेवाह—
 परमाद्य इत्यादिना । परमार्थो वस्तुभूतम् एकम् अजन्मम् संवेदनं स्वसंवेदनाकारेण यस्य तद
 तथोक्तम् 'चित्तम्' इति सम्बन्धः । ततः 'प्रमाणादेरभावात्' इत्यधिक्यमिति भावः परस्य ।
 अत्रोत्तरमाह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् इत्यादिना अभ्युपयतः [७८७] अभ्युपगच्छतः तथा
 ३५ द्विधं चित्तं सौगतस्य परमात्मसिद्धिरेव परमस्य अनेकान्तरूपस्य आत्मनो जीवस्य लक्ष्ण्यभावेन
 सिद्धिरेव न सम्बेदाय किञ्चन भवेत् स्यादेव । 'परमाद्यसिद्धिरेव' इति वा पाठे द्रष्टव्यः । अत्रा-
 न्वमर्थः—यथा प्रतिभासाविज्ञेयेऽपि संवेदयनबहिर्मुखाकारणोः परमार्थतः सत्येतरव्यवस्था तथा तद्
 विज्ञेयेऽपि स्वप्नेतरबहिर्मुखाकारणोऽपीति निर्णयप्रामेयतः ।

स्यात्मसत्तम्, सौत्रान्तिकाविवर्जनमेवः संवेदनमाहाकारणोः सत्येतरमेवैव व्यवहारेण स

- ३० परमार्थतः तथागतेनोक्तः तथोऽप्यमवोपः । तथा चोक्तम्—

(१) मतसिद्धार्थम् । (२) ह्युद्वेगस्य अपर्यं योऽदोदतिः तस्य हृदयैवार्थः । (३) "विधूतकल्प-
 नाजालादप्यप्यौरोहारमूर्तये । जगः समन्तप्रज्ञाय समन्तपुत्रमन्त्रिणे । ज्ञानव १ (७) महाकारणतः "तव
 जगत्प्रापिकप्रमाणकल्पनमेतत् पूर्वं तु सांख्यवहारिकस्य"—म वार्तिक ७० ।

*“द्वे सत्ये समुपाश्रित्य बुद्धानां धर्मदेशना ।

लोकसंवृत्तिसत्यं च सत्यं च परमार्थतः ॥” [माध्य० का० पृ० ४०२] इति ।

यदि वा,—पूर्वपक्षार्थं तत्तेनोक्तम्, पुनः प्रतिषेधविधानात् । तदुक्तम्—

*“सर्वमस्तीति वक्तव्यमादौ तत्त्वगवेषिणा ।

पश्चादवगतार्थस्य भावग्राहो निवर्त्तते ॥” इति ।

५

शब्दविकल्पातीतं तु तत्त्वमिति । तदेवाह—तत्त्वम् इत्यादिना । तत्त्वं सविदः परमार्थस्वरूपम् अक्रमम् कालादिक्रमरहितम् । पुनरपि कथम्भूतम् ? इत्यत्राह—सकलविकल्पातीतम् । नित्याऽ-नित्य-सत्याऽसत्य-स्वपर-ग्राह्यग्राहकसंवेदन-एकानेकादिभावादयः सकलविकल्पैः तान् अतीतम् । कथं तत्त्वमिति चेत् ? अत्राह—यथा इत्यादि । दर्शनस्य प्रतिभासस्य अनतिक्रमेण यथादर्शनम् । अत्र दूषणं दर्शयन्नाह—[७९क] मिथ्या इत्यादि । मिथ्याव्यवस्थाम् असत्यामवस्थितिम् अव- १० तरति । कथमिति चेत् ? उच्यते—अक्रमत्व सकलविकल्पातीतत्वं यदि तस्य भावतोऽस्ति, कथं सकलविकल्पातीतम् ? तयोरेव विकल्पत्वात् । अथ नास्ति, तथापि कथं तदतीतम् ? तदतीत-त्वनिषेधे सकलविकल्पप्रसक्तेः, अभावनिषेधस्य विध्यात्मकत्वात् । अथवा, यदुक्तं [न] तन्नित्यं तथोपलम्भवैधुर्यात् । एकं हि कालत्रयानुयायि नित्यम्, तस्य कुतश्चिदनुपलम्भ इति तत्र तदक्षा (भा)वोऽपि । यथैव हि मध्यक्षणे क्षीणकुक्षि प्रत्यक्षं न पूर्वोत्तरक्षणौ ईक्षितु क्षमते तथा नीला- १५ वलोकनान्नीलं न शुष्कादिकमाम् (मात्राम्), एवं नीलमात्राशेषवपि तावच्चिन्त्यम् यावत् मध्यक्ष-णवत् प्रतिपरमाणुनियतसंविदां सिद्धिः, तत्र च एकपरमाणुवेदनेनान्यासामु (सामनु) पलम्भेन सन्तानान्तरसमतौ, तद्वेदनमपि विवादगोचरचारीति किन्नाम तत्त्व यद् अक्रमं सकलविकल्पातीतं भवेत् । एवम् अनित्यं तत्र भवति इत्यत्रापि चिन्त्यम् । यथा खलु पूर्वोत्तरक्षणयोरदर्शने न सत्त्वं नापि ताभ्यां विवेको मध्यक्षणस्य क्षणिकत्व प्रत्येतु शक्यं तथा नीलादितदंशानां सत्त्वं २० विवेको वा प्रत्येतुं कथं शक्यो यतः सकलविकल्पातीतं तत्त्व भवेत् ।

एतेन “एकानेकविकल्पशून्यत्वं परीक्षितम्, न्यायस्य समत्वात् । तथापि तत्त्वकल्पने तत् मिथ्या[व्य]वस्थामवतरति इति हेतोः संवेदनलक्षणो यः तत्त्वस्वभावः स्थिरस्थूलादि [७९ख] ग्राह्याकारलक्षणश्च मिथ्यास्वभावः तयोरेकत्वम् अभ्युपगन्तव्यम् । तस्मिंश्च तत्त्वमिथ्यास्वभावै- २५ कत्वे अभ्युपगम्यमाने सामान्यविशेषात्मकम् । क ? ब्रह्मरन्तश्च । कथम् ? यथादर्शनं दर्शनाऽ-नतिक्रमेण । कथम्भूतम् ? परिणामि तत् किन्नलक्ष्यते ? लक्ष्यत एव तत्त्वमिति । ननु घटाद्याकार एव (रमेव) संवेदन न तस्मात् तदन्यद् ग्राह्याकारो वा तत्कथं तत्त्वमिथ्यास्वभावैकत्वमिति चेत् ?

(१) बाह्यार्थोऽस्तीति ग्राह्य अभिनिवेश । उद्धृतोऽयम्—न्यायवि० वि० द्वि० पृ० १७ । (२) तुलना—‘यद्भावस्वपरभावसत्यासत्यशाब्दतोच्छेदनित्यानित्यसुखदुःखशुच्यशुच्यात्मानात्मशून्याशून्यलक्ष्यलक्षणैकत्वान्यत्वोत्पादननिरोधादयो विशेषा तस्य न सभवन्ति ।”—बोधिच० प० पृ० ३६६ । (३) अक्रमत्व-सकलविकल्पातीतयो । (४) सकलविकल्पातीतत्वं । (५) सन्तानान्तरवदभाव इत्यर्थः । (६) पूर्वोत्तराभ्याम् । (७) “नि स्वभावा अमी भावा तत्त्वतः स्वपरोदिताः । एकानेकस्वभावेन धियोगात् प्रति-विम्बवत् ॥”—बोधिच० प० पृ० ३४८ ।

अनुना 'यथादर्शनमेव' दृष्ट्याशुक्त्वा भावतः सौत्रान्तिप्रतिपक्षमभेदेन अप्रत्यक्षपरि-
 षदतः सुगतस्य प्रज्ञापरायं दर्शयन्नाह—कथञ्चित् इत्यादि । कथञ्चित् केनापि प्रत्यक्षप्रकरणे
 अनुमानप्रकारेण वा याथात्म्यप्रतिपक्षिणं सामन्तरेण यथादर्शनमेव इत्यादि वचनं ब्रूत-
 कथयतः । क्वनि ? ध्वनिकभ्रान्तैकान्तचित्तसन्तानान्तराणि । ध्वनिकभ्रान्तं सौत्रान्तिभ्रमवत्
 ५ स्वोपलभ्यमाणम्, तन सर्वसंसारेवरत्नमितिः गृह्यते । भ्रान्तैकान्तवचनम् * "यत् विद्वददर्श-
 नपथावतारि न तत् परमाथेयत् यथा तैमिरिकोपलम्भ कश्चादि" इत्यस्य माय्यमिच्छित्तोपल-
 भवत्संप्रहर्षम् 'चित्तं च तत्सन्तानान्तराणि' इति कथनं योगाचारस्य, तेषां द्वन्द्वः तानि इति ।
 न केवलं तन्मेव किन्तु स्वभावनैरात्म्यं वा सकृदभ्युपगम्यं वा ब्रूतः । कस्य किं ज्ञातम् ?
 इत्यत्राह—द्वौदोदने' इत्यादि । द्वौदोदने' [७८८] सुगतस्यैव मानस्य तावदयं प्रज्ञापरायं
 १० कथं केन प्रकारेण 'ज्ञातः इत्यभ्याहारः इति हेतोः सविस्मयसाधनं सकलमसदयं नः अस्माकं
 चेत' । * 'विधूतकल्पनाजाल' [प्र० वा० १।१] इत्यादि विज्ञेयस्य कारणमन्तरमेव स
 ज्ञात इत्यभिप्रायः । साम्प्रतं तदनुसारिणो तदपरायं दर्शयन्नाह—सन्ति इत्यादि । सन्ति
 अस्यापि प्रज्ञापरायवक्तोऽपि अनु पश्चान् वक्तार' तदुक्तं समर्थविचारः इति किम् अन्यद्
 अनात्मज्ञताया' मेव इति ।

११ ननु च माहाकारं स्वप्नेतरसाधारणम् अविचारितरमणीयमुरिदय * "यथादर्शनमेव"
 [प्र० वा० २।३५७] इत्याद्युक्तम् । तत्राह—म हा क र गु सः * "प्रमाणमविसर्वादि ज्ञानम्
 इत्यादि प्रमाणलक्षणं व्यवहारेण" [प्र० वार्तिकख० २।५] एतदेवाह—यथादर्शनम् इत्यादि ।
 यथादर्शनं प्रमाणादिरूपेण अविचारितरमणीयम् । किं तत् ? इत्यत्राह—चित्तं ज्ञानम् । क-
 भूतम् ? बहिर्मुखाकारं तेन रूपेण तत्तेति मन्यते । स्वरूपसंबेधं तद्विषय परमार्थत एव
 २० प्रमाणादिरूपम् । तत्राह स एव * "अज्ञातार्थप्रकाशो वा इत्येतत्सङ्घर्षं परमार्थेन प्रमा-
 णान्तरेण अज्ञातस्य संबेदनाद्वैतस्य प्रकाशनात्" [प्र० वार्तिकख० २।५] एतदप्याह—
 परमाय इत्यादिना । परमार्थो वस्तुमूलम् एकम् अलम्ब्य संबेदनं स्वसंबेदनाकारो यस्य तत्
 तदोक्तम् 'चित्तम्' इति सम्बन्धः । ततः 'प्रमाणादेरभावात्' इत्यसिद्धमिति भावाः परस्य ।
 अत्रोत्तरमाह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् इत्यादिना अभ्युपपत्तः [७८८] अभ्युपगच्छतः तत्र-
 २५ विधं चित्तं सौगतस्य परमात्मसिद्धिरं परमस्य अनेकान्तरूपस्य आसतो जीवस्य लक्ष्णान्तेन
 सिद्धिरं न सम्बेदादि किञ्चन भवेत् स्थायेन । 'परमाथसिद्धिरं' इति वा पाठो द्रष्टव्यः । अज्ञा-
 तमर्थं—यथा प्रतिभासाभिज्ञेयेऽपि संबेदनबहिर्मुखाकारयोः परमार्थतः सत्येतरव्यवस्था तथा तद-
 विज्ञेयेऽपि स्वप्नेतरबहिर्मुखाकारयोरीति निर्वीतप्रायमेतत् ।

इत्यन्तम्, सौत्रान्तिप्रतिपक्षानमेवः संबेदनमाहाकारयोः सत्येतरमेवैव व्यवहारेण न

३ परमार्थतः तत्रागतेनोक्तं तत्राऽप्यमशेषः । तत्रा चोक्तम्—

(१) मतसंप्रहर्षम् । (२) द्वौदोदनेन अपरं द्वौदोदनेति तस्य पुनस्त्येवम् । (३) "विधूतकल्प-
 नाजालकल्पमोहादुद्वेगैः । कदाः समन्तमज्ञानं समन्तमुरजतिरेव" इत्यत्र । (४) प्रज्ञापरायम् "अ-
 नारमार्गिकप्रमाणककथनेन च तत् सौम्यवहारिकम्"—म वार्तिकख० ।

तदपेक्षणीयस्यैव प्रामाण्यम्, तत्कारणत्वेऽपि सन्निकर्षादिवत् मुख्यतः प्रमाणतानुपपत्तेः । उपचारतः सन्निकर्षादेः व्यपदेशाविधातात् । यतः प्रभृति प्रेक्षापूर्विका पुरुषप्रवृत्तिः तस्य मुख्यतः प्रमाणत्वोपपत्तिः । स्वेक्षितेऽन्यानपेक्षस्य अविसंवादैकभवनस्य विकल्प-विषयस्य च तत्त्वतः, यतोऽयमस्वलद्वृत्तिः हिताहितप्राप्तिपरिहारयोः सङ्करव्यतिकर-व्यतिरेकेण प्रवर्तेत । अतस्तद्वेपी तत्कारी चेत्पुपेक्षामर्हति ।]

५

सिद्धं निश्चितं यत् तत् प्रमाण न पुनः मीमासक-सांख्यकल्पितं परोक्षं ज्ञानमिति मन्यते । क प्रमाणम् ? इत्यत्राह—सिद्धौ निर्णीतौ कर्तव्यायाम् नाऽधिगतिमात्रे, क्षणक्षयाद्यनुमानवैफल्य-प्रसङ्गादिति भावः । ननु निश्चयान्तरेण निश्चितं निर्विकल्पकं वा सविकल्पकं वा स्वसंवेदनं तत् प्रमाणम्, अतः सिद्धसाधनमिति चेत्, अत्राह—न परापेक्षम् इति । तत्सिद्धौ यत् परापेक्षं न भवति अपि तु स्वतः सिद्धमिति । ततः तस्माद् उक्तादन्यत् न प्रमाणम् । किं तत् ? १० इत्यत्राह—[८०क] अविकल्पसचेतनम् च स्वसंवेदनशून्यं घटादिप्रख्य यद् विज्ञानम् इति ।

कारिकां विवृण्वन्नाह—‘प्रमातृप्रमिति’ इत्यादि । प्रमाता चेतनः परिणामी वक्ष्यमाणो जीवः प्रमितिः स्वार्थविनिश्चयः अज्ञाननिवृत्तिः साक्षात् प्रमाणस्य फलं प्रमेयं घटादिवस्तुतेषां साकल्येन अनवयवेन प्रमेयत्वं प्रमाणविषयत्वं सदृशं रूपं साधारणः स्वभावः प्रमाणस्य च निर्णयज्ञानस्य च अन्यथा तत्सत्ताऽसिद्धिरिति भावः । एव तर्हि सर्वेषां प्रमेयत्वात् प्रमेयपदेनैव १५ वचनात् किमर्थं प्रमात्रादीनां पृथगुपादानमिति चेत् ? प्रमेयशब्दस्य घटादावेव प्रवृत्त्यर्थम् । ततोऽयमर्थो लभ्यते—प्रमात्रादीनां प्रमातृत्वादिवत् प्रमेयत्वमप्यस्ति, प्रमेयस्य तु तदेव इति यदुक्तं परेण—*“प्रदीपादयः प्रमेया अपि ज्ञानहेतुत्वात् प्रमाणमपि” इति, तन्निरस्तम् । प्रमीयते ‘सशयादिव्यवच्छेदेन मीयते वस्तुतत्त्वं येन तत्प्रमाणम् । न च प्रदीपादिना तथा किञ्चित् मीयते, ज्ञानकल्पनावैफल्यप्रसङ्गात् । तद्वेतुत्वेन तत्प्रमाणत्वे घटादिरपिस्त्वं (रप्येवं) प्रमाणं भवेत् तद- २० विशेषात् *“अर्थवत् अर्थसहकारिव्यवसायात्मकाऽव्यपदेश्याऽव्यभिचारिज्ञानजनने प्रमाणम्” इति वचनात् । *“प्रमेयादर्थान्तरं प्रमाणम्” इत्यपि वचनात् नाय दोष इति चेत्, तर्हि तत एव प्रमात्रादीनां प्रमातृत्वादि दुर्लभम् । तथापि तेषां तत्त्वे [८०ख] प्रमेयस्य प्रमाणत्वम-निवार्यम् । एवमर्थं च ‘तेषां प्रमेयत्वं सदृशं रूपम्’ इत्युक्तम् । ततो यथा घटादीनां ज्ञानहेतु-त्वेऽपि न प्रमाणत्वं तथा प्रदीपादेरपि किन्तु प्रमेयत्वमेव इति तथा तदुपादानमिति । २५

स्यादेतत्—‘सिद्ध परानपेक्षं प्रमाणम्’ इति प्रस्तुते किमर्थमप्रस्तुत प्रमेयत्वं तेषु प्रस्तूयत इति चेत् ? उच्यते—*“प्रमातृप्रमेयाभ्यामर्थान्तरं प्रमाणम्” इत्यभिधानात् प्रमाणवत् प्रमातृ-प्रमितिभ्यामपि ततो भिन्नाभ्यां भवितव्यम् । न चैवम्, अनुपलम्भेन तदसत्त्वादिति न सूक्तमे-

(१) क्षणक्षयस्य अधिगतिस्तु निर्विकल्पकप्रत्यक्षादेव जाता अतः तदेव तत्र प्रमाणमिति नानुमानस्य आवश्यकतेति भावः । (२) प्रमेयत्वमेव । (३) “प्रदीपप्रकाशो घटाद्युपलब्धिसाधनस्याङ्गत्वात् प्रमाणम्”—न्यायवा० २ । १।१९ । (४) ज्ञानहेतुत्वेन । (५) तद्वेतुत्वाविशेषात् । (६) प्रमात्रादिवत् । (७) “साधकतम प्रमाणं न तु प्रमातृप्रमेये”—न्यायवा० पृ० ६ । “प्रमातृप्रमेयव्यवच्छेदार्थं फलाङ्गेदज्ञाप-नार्थञ्च साधनग्रहणम् ।”—न्यायसा० पृ० २ । “करणव्युत्पत्तेश्च कर्तृकर्मविलक्षणमेतद् वेदितव्यम् ।”—न्यायकलि० पृ० १ ।

अत्राह—सर्वथा इत्यादि । सर्वथा सर्वेषु तत्त्वनिश्चयास्वभावैकत्वेन षटाष्टाक्षरस्य संवेदनेन अन्येन च उक्तेन प्रकारेण अनेकान्तसिद्धेरनिवारणात् कारणसामान्य इत्यादि सत्यते इति ।

एवं तावत् सिद्धिः अचनिश्चयः साक्षात् प्रमाणस्य फलं प्रसाध्य, अधुना सिद्धिः स्वनि-
निश्चयः 'तथा तत्फलं समर्थयमानः प्राह—सिद्धम् इत्यादि ।

[सिद्धं यद्य परापेक्ष सिद्धौ स्वपररूपयोः ।

तत्प्रमाण ततो मान्यदधिकरूपमचेतनम् ॥२३॥

- प्रमादप्रमितिप्रमेयप्रमाणानां साकल्येन प्रमयत्वं सट्टञ्च रूपम्, तत्रैतावान् विशेषं स्वतः सिद्ध प्रमाणम् । सिद्धि अभिप्रतिपत्तिः, अभ्युत्पत्तिसमयविपर्ययसंलक्षणाज्ञाननि-
वृत्तिः प्रमितिः । सद्यः सम्पद्यते तत्प्रमाणम् । तत्पुनः बाधताः स्वभावपरमावधोः साध-
१० नमन्यानपेक्ष प्रमादमत्वात् न पुनः स्वसंविन्मात्रं निर्णयरहितम् अतिप्रसङ्गात् । सर्वचित्त-
चैतानामात्मसंवेदनं प्रत्यक्षं हिताहितप्राप्तिपरिहारसमयमिच्छतां स्वापप्रसोदयाः को-
विशेषः संमाप्स्यते यतः स्वापादौ सम्पन्नानपूर्विका सर्वपुरुषार्थसिद्धिर्न भवेत् । न हि
स्वापादौ चित्तचैतसिकानामभावं प्रतिपद्यमानान् प्रमायमस्ति । न च तदा तदा आत्म-
संवेदनं मुक्त्वा सतां लक्षणांतरमस्ति यतः प्रत्यक्षलक्षणं ततो निर्वर्तेत । स्वापादिस्वसं-
१५ दनस्य जाग्रच्चित्तचैतसिकलक्षणध्यादिस्वसंवेदनस्य च कश्चिद् विशेषं संप्रेक्षामहे यत-
स्तदनुपलक्षितमास्ते । साक्षात् संप्रतिपत्तिभावाविशेषात् । तथा च स्वार्थविपर्यय प्रमाय-
मिति जाग्रद्विज्ञानलक्षणध्यादिविस्वभावमभिधे प्रत्यक्षात्मनोऽपि यद्यप्रमायत्वं न तर्हि सं-
विधेः प्रत्यक्षता । यदि पुनः संविधिस्तथैव सत्यपि प्रत्यक्षं न स्यात् प्रमाणं वा प्रमाय-
लक्षणं ततोऽन्यथैव व्यवस्थापनीयं यदतिव्यापकं न भवेत् । तथा च सर्वं स्वभावे परमावे-
२० वा कश्चिद्वदन प्रमाणं न सद्यः । अक्षुराद्विज्ञानस्यापि सर्वथा परतः प्रामाण्ये कुतस्त्व-
तोऽप्य परिच्छिद्य प्रवर्तमानस्य पुनरविसर्वादः ? लक्षणध्यादा विसर्वादेऽपि नीलादौ प्रमा-
णत्वे सुगन्धव्यादिविज्ञानस्यापि सलिलादिविसर्वादिनां कश्चिच्चित्तप्रमाणत्वं परीक्षायाः
प्रतिष्ठापयितुं युक्तम्, अन्यथा तदर्थिनः सुप्तत्वाविशेषप्रसङ्गात् । यथैव हि परतः प्रमा-
न्यैकान्ते अनवस्थानादप्रतिपत्तिः तथैव सर्वज्ञानानां स्वतः स्वभावानिश्चयैकान्ते । ततः
२५ सर्वज्ञानानां स्वरूपव्यवसायात्मकत्वं चित्तचैतसिकानां निर्बिकल्पप्रत्यक्षलक्षण निराकरो-
त्येष । स्वसंवेदनमन्तरेण अथग्रहणानुपपत्तिरित् स्वरूपव्यवसायमन्तरण विपर्ययव्यवसायानु-
पपत्तिरपेक्षा । तथायमेकान्तः संविधिः सर्वा संविदस्वभावापि सती स्वरूपं वेदयत्येव
वेदयति आन्तरभावप्रसङ्गात्, व्यवसायात्मकत्वाद्वा स्वरूपं सद्यः व्यवस्यति । तथा
च स्वायानुमतेतरस्वभावलक्षण स्वपररूपव्यवसायेतरस्वभाव वा विभ्राण विज्ञानं तदन्त-
३० रं न कश्चिदुपपत्तिपद्येत । तथापि कल्पदृष्टेन प्रमाणं स्वयमनुभूतस्वभावस्यापि सर्वथा
अननुभूतकल्पत्वाद् अतन्त्येऽपि सुपुतादिषु । स्वविपर्ययीकृते वस्तुनि तदन्तरापेक्षित्वात्

एतेन *“ज्ञाते त्वनुमानादवगच्छति” [शाबरभा० १।१।५] इति निरस्तम्, अर्थ-
ज्ञातत्वस्य हेतोरसिद्धेः । अपि च, तज्ज्ञातत्वं क बुद्धौ प्रतिबद्धं प्रतिपन्नं येन ततस्तदनुमानम् ?
अथ अर्थप्रत्यक्षता कादाचित्कत्वात् कस्यचित् कार्यम्, कारणस्य ततः ‘त[द्] बुद्धिः’ इति नाम
क्रियते इति, क्रियताम्, यदि चक्षुरादिव्यतिरिक्त तत्कारणं व्यवस्थापयितुं शक्येत । इदं तु
युक्तम्—चक्षुरादिव्यापारानन्तरं तद्भावात् तदेव तत्कारणम्, चक्रादिव्यापारानन्तरं यथा घटस्य ५
भावात् चक्रादि कारणम् । चक्षुरादेरेव तन्नाम इति चेत्, किं पुनरेतद्बालभाषितम्—*“सत्सम्प्र-
योगे यद् बुद्धिजन्म तत् प्रत्यक्षम्” [मी० ढ० १।१।४] इति ? तन्न अर्थप्रत्यक्षताया बुद्धेर-
नुमानम्, उक्तन्यायेन परबुद्धेरपि तत्कारणत्वेस्त्व (णत्वं स्व)बुद्धेश्च । किं च तदनुमानम् ?
अर्थापत्तिबुद्धिरेव । तस्या स्व (श्च) परोक्षत्वे तदेव [८२क] चोद्यमनवस्था च । तन्न श्रोत्रि-
यमतं सूक्तम् ।

१०

एतेन *“इन्द्रियाणि अर्थमालोचयन्ति अहङ्कारोऽभिमन्यते मनः संकल्पयति बुद्धि-
रध्यवस्यति पुरुषश्चेतयते ॥” इति चिन्तितम् । पुरुषस्य परोक्षत्वे न तस्य बुद्धिः अन्यद्वा,
प्रयुक्तन्यायस्य समानत्वात् ।

तर्हि ज्ञानान्तरग्राह्यत्वात् सिद्धं तदिति चेत्, अत्राह—स्वत इति । अत्रायमभिप्रायः—यथा
खलु मीमांसकस्य परोक्षज्ञानग्राह्योऽर्थो न सिद्धो भवतीति ज्ञानान्तरं कल्पितं तथा परोक्षज्ञान- १५
ग्राह्यं ज्ञानमपि न सिध्यतीति तत्रापि तदन्तरं कल्पनीयम्, अन्यथा द्वितीयमपि ज्ञानं न कल्प-
नीयं भवेत्, तथा च अनवस्था[ना]त् *“स्वज्ञानं तदन्तरेणैव गृह्यते प्रमेयत्वात् घटादिवत्”
इत्यत्र धर्मिहेतुदृष्टान्तसिद्धिः । अथ तज्ज्ञान स्वतःसिद्धमिष्यते, तर्हि धर्म्यादिग्राहकप्रमाण-
बाधितत्वात् कालात्ययापदिष्टो हेतुः स्यात् ।

यत्पुनरुक्तं परेण—*“ज्ञाने ज्ञानान्तरेण वेद्ये मम घटादिदृष्टान्तोऽस्ति न स्ववेद्ये २०
जैनस्य” इति, तन्न, अस्त्यं दृष्टान्त एव नास्ति, भवतः पुनः सकलानुमानसामग्र्यभावः । किञ्च,
भवतोऽपि नीलं ‘नीलम्’ इत्यत्र न कश्चिद् दृष्टान्तः । ‘प्रत्यक्षसिद्धेः (द्धे) किं तेन’ इत्यपि”
समानम् । यथा खलु नीले नीलतया न लोकस्य विवादः तथा अहमहमिकया प्रतीयमाने ज्ञाने
स्वसंवेदनेऽपि । यदि पुनरयं निर्वन्धः—अनुमानमन्तरेण न तत्सिद्धिः, ^१तदपि न दृष्टान्तमन्तरेण
इति, सोऽपि न, सात्मक जीवच्छरीरं प्राणादि[८२ख]मत्त्वात् इत्यादिवत् ‘अर्थज्ञानं २५
स्वग्रहणात्मकम् अर्थग्रहणात्मकत्वात्, यत् पुनः स्वग्रहणात्मकं न भवति तद् अर्थग्रहणात्मकमपि
न भवति यथा अर्थान्तरम्’ इत्येतावतैव प्रयोजनपरिसमाप्तेः । तत्सूक्तम्—‘स्वतःसिद्धम्’ इति ।

नन्वेवमपि कारिकाया वृत्तौ च ‘दृष्ट’वचनं स्पष्टार्थं कर्त्तव्यं न ‘सिद्ध’वचनमिति चेत्, तन्न,

(१) ‘ज्ञातत्वात्’ इति हेतुः । (२) अर्थप्रत्यक्षताकारणम् । (३) चक्षुराद्येव । (४) सांख्यमतम् ।
“एवं बुद्ध्यहङ्कारमनश्चक्षुषां क्रमशो वृत्तिर्दृष्टा—चक्षु रूप पश्यति मनः सङ्कल्पयति अहङ्कारोऽभिमानयति
बुद्धिरध्यवस्यति ।”—सांख्यका० साठर० का० ३० । (५) न व्यवस्थापयितुं शक्यते । (६) द्रष्टव्यम्—पृ०
९८ टि० १ । (७) जैनस्य तु केवलम् । (८) मीमांसकस्य । (९) नीलात्मकमेव । (१०) दृष्टान्तेन । (११)
ज्ञानस्य स्वसंवेद्यत्वे । (१२) अनुमानमपि ।

- तत्—“यत्सुखेर्विधासु तत्त्वं परिसमाप्यते यत्तु प्रमाता प्रमितिः प्रमेयं प्रमाणमिति”
[म्यायमा० ५० १] । अथ प्रमेयमपि तत्तुष्टयं तथेष्ट्यते ❀ “प्रमातृप्रमेयान्मामर्थान्तरं प्रमा-
णम्” इत्यस्य व्यापाताः, इत्यस्य प्रतिपादनार्थं प्रस्तुयते । अथवा यत्तुष्टम्—❀ “ज्ञानं स्वतोऽ-
र्थान्तरैरेव ज्ञानेन वेद्यते प्रमेयत्वात् षटादिवत्” इति तत्र यथा षटादिकं प्रमेयत्वे सति
५ मित्रेनैव ज्ञानेन वेद्यमानं दृष्टं तथा प्रमात्रा[पि] । ततो षटादिनिर्देशनेन यद्वत् प्रमेयत्वात्
तद्वत्त्वं तदन्तरेणैव विपरीक्रियते इति साध्यते तद्वत् तत् एव प्रमात्रापि तदन्तरेणैव विपरी-
क्रियते इति साम्यतामभिज्ञेयात् तदन्तरमपि तदन्तरेणैवेत्यनवस्थानात् कस्यचित् प्रमातुः प्रति-
पत्तिः इत्यभावः । अथ तद्विशेषं [८१६] प्रमाता स्वयमेव आत्मानं प्रमिष्येति, तर्हि ‘ज्ञानं
ज्ञानान्तरैरेव ज्ञायत प्रमेयत्वात्’ इत्यस्य तर्जनेन व्यभिचार इत्यस्य कथनार्थं तत् प्रस्तुयते ।
- १० एवमपि ‘प्रमातृप्रमितिप्रमेयप्रमाथानां साकस्येन प्रमेयत्वं सार्द्धं रूपम्’ इति वक्ष्यते
किमर्थम् ‘प्रमात्रस्य च’ इति प्रथमं वचनमिति चेत् ? स्वतः सिद्धत्वेन प्रमेयात्त्वं प्राधान्यव्याप-
नार्थम् । एतदेव वर्णयन्नाह—सत्रैवावान् इत्यादि । सत्र तेषु प्रमात्रादिषु मध्ये प्रमाणस्य विशेषः
मेव एतावान् अधिकः स्वतः सिद्धं प्रमाणम् । सन्तु प्रमात्रापि स्वतः सिद्ध इति चेत्, सत्यम्
अतएव नैवमवधारणीयम् ‘प्रमाणमेव’ इति किन्तु ‘स्वतः सिद्धमेव’ इति । सिद्धं निर्वातम्
१५ अभिगतमिति । ततो निरस्तमेतत्—❀ “परोक्षा हि नो बुद्धिः प्रत्यक्षोऽर्थः, स हि बहिर्वैद्यसम्बद्धः
प्रत्यक्षमनुभूयते, ज्ञाते स्वनुमानादवगच्छति” [शाबरमा० १।१।५] इति । क्वम् ? येन हि
साक्षात् प्रमेये परिच्छिद्यते तत्रमाणम्, न च परोक्षबुद्ध्या तत्रा किञ्चित् परिच्छिद्यते, ईतरथा
सन्तानान्तरबुद्ध्यापि परिच्छिद्यते (येन) इति सर्वैर्दक्षित्वम् । आत्मबुद्ध्या इति नोच्यम् परोक्षायां
तत्रा निश्चयविरहात् । न कञ्च आत्मनि ज्ञानमस्ति परत्र च (वा) इति श्रोत्रियस्य निश्चयोऽस्ति ।
- २० स्यान्मदम्—ममै “अर्थापरोक्षताजननात् ‘मयि’ इति निश्चय इति तदपि न सुम्भरम्,
यतः अर्थापरोक्षता “तज्जनितापि केन प्रतीयते ? न तावदेवैतन् ज्ञेयत्वात्स्य [८१७] अर्थान्तर-
त्वात् । नापि बुद्ध्या तस्याः परोक्षत्वात्, अतिप्रसङ्गात् । अत एव नहमनापि । तत्र अर्थापरो-
क्षता कस्यप्रा प्रत्येष्टुं शक्या । किञ्च ‘मम’ सा इत्यपि कुतः ? मरीचबुद्धिजन्मत्वाविति चेत्
अन्योन्यवर्तमानः—सिद्धे हि “तस्या मरीचबुद्धिजन्मत्वे ‘मम सा’ इति निश्चीयते तन्निश्चये च तन्म-
२५ वीचबुद्धिजन्मत्वनिश्चयः इति । ‘मम सा’ इति निश्चयेऽपि न मरीचबुद्धिजन्मत्वनिश्चया, अन्य-
सम्बन्धिकारजजन्मानामपि ‘मम’ इति निश्चयपूर्वाभात् जन्मकथ्यानात् (‘अन्यध्यानात्) मम
विषयप्राप्तवित्तु इति । तत्र ❀ “प्रत्यक्षोऽर्थः” [शाबरमा १।१।५] इत्यादि सूत्रम् ।

(१) विद्याद्वयसिद्धायाः प्रचयान्तरेणैव वेद्याः प्रत्ययत्वात् । एवं प्रमेयत्वप्राप्त्यवसायवोऽपि
प्रत्ययान्तरवैधायकतया प्रतीयकत्वात् ।—विधिसिद्धिः म्यायकणि ५ १६० । “ज्ञानान्तरसंवेधं संवेदयं
वेद्यत्वात् षटादिवत्”—यथा श्रौ ५ ५२५ । (२) शाकान्तरेणैव । (३) प्रमात्रान्तरेणैव । (४) प्रमात्रा ।
(५) प्रमात्रस्य । (६) साक्षात् । (७) वरन्तरथा ज्ञेयता परोक्षकरीय । (८) ह्यत्र आत्मबुद्धिरिति । (९)
मीमांसकस्य । (१०) अर्थविषयकप्रत्ययकताजननात् । (११) ज्ञानव्यतिरिक्तपि । (१२) अर्थापरोक्षता । (१३)
अर्थपरोक्षतायाः । (१४) बुद्ध्यापीयात् । (१५) अन्यैव मन्त्रप्रयोगे कुतः यथा अन्यस्य विषयप्राप्तो यद्यपि
तत्रापि ‘मम’ इति प्रत्ययो प्रचलीत्यर्थः ।

एतेन ***“ज्ञाते त्वनुमानादवगच्छति”** [शावरभा० १।१।५] इति निरस्तम्, अर्थ-
ज्ञातत्वस्य हेतोरसिद्धेः । अपि च, तज्ज्ञातत्वं कं बुद्धौ प्रतिबद्धं प्रतिपन्नं येन ततस्तदनुमानम् ?
अथ अर्थप्रत्यक्षता कादाचित्कत्वात् कस्यचित् कार्यम्, कारणस्य ततः ‘त[द्] बुद्धिः’ इति नाम
क्रियते इति, क्रियताम्, यदि चक्षुरादिव्यतिरिक्तं तत्कारणं व्यवस्थापयितुं शक्येत । इदं तु
युक्तम्—चक्षुरादिव्यापारानन्तरं तद्भावात् तदैव तत्कारणम्, चक्रादिव्यापारानन्तरं यथा घटस्य
भावात् चक्रादि कारणम् । चक्षुरादेरेव तन्नाम इति चेत्, किं पुनरेतद्बालभाषितम्—***“सत्सम्प्र-
योगे यद् बुद्धिजन्म तत् प्रत्यक्षम्”** [मी०द० १।१।४] इति ? तत्र अर्थप्रत्यक्षताया बुद्धेरे-
नुमानम्, उक्तन्यायेन परबुद्धेरपि तत्कारणत्वेस्त्व (णत्वं स्व)बुद्धेश्च । किं च तदनुमानम् ?
अर्थापत्तिबुद्धिरेव । तस्या स्व (श्च) परोक्षत्वे तदेव [८२क] चोद्यमनवस्था च । तत्र श्रोत्रि-
यमतं सूक्तम् ।

१०

एतेन ***“इन्द्रियाणि अर्थमालोचयन्ति अहङ्कारोऽभिमन्यते मनः संकल्पयति बुद्धि-
रध्यवस्यति पुरुषश्चेतयते ॥”** इति चिन्तितम् । पुरुषस्य परोक्षत्वे न तस्य बुद्धिः अन्यद्वा,
प्रयुक्तन्यायस्य समानत्वात् ।

तर्हि ज्ञानान्तरग्राह्यत्वात् सिद्धं तदिति चेत्, अत्राह—स्वत इति । अत्रायमभिप्रायः—यथा
खलु मीमांसकस्य परोक्षज्ञानग्राह्योऽर्थो न सिद्धो भवतीति ज्ञानान्तरं कल्पितं तथा परोक्षज्ञान- १५
ग्राह्यं ज्ञानमपि न सिध्यतीति तत्रापि तदन्तरं कल्पनीयम्, अन्यथा द्वितीयमपि ज्ञानं न कल्प-
नीयं भवेत्, तथा च अनवस्था[ना]त् ***“स्वज्ञानं तदन्तरेणैव गृह्यते प्रमेयत्वात् घटादिवत्”**
इत्यत्र धर्मिहेतुदृष्टान्तसिद्धिः । अथ तज्ज्ञानं स्वतः सिद्धमिष्यते, तर्हि धर्म्यादिग्राहकप्रमाण-
बाधितत्वात् कालात्ययापदिष्टो हेतुः स्यात् ।

यत्पुनरुक्तं परेण—***“ज्ञाने ज्ञानान्तरेण वेद्ये मम घटादिदृष्टान्तोऽस्ति न स्ववेद्ये २०
जैनस्य”** इति, तत्र, अर्थे दृष्टान्त एव नास्ति, भवतः पुनः सकलानुमानसामग्र्यभावः । किञ्च,
भवतोऽपि नीलं ‘नीलम्’ इत्यत्र न कश्चिद् दृष्टान्तः । ‘प्रत्यक्षसिद्धेः (द्धे) किं तेन’ इत्यपि”
समानम् । यथा खलु नीले नीलतया न लोकस्य विवादः तथा अहमहमिकया प्रतीयमाने ज्ञाने
स्वसंवेदनेऽपि । यदि पुनरयं निर्वन्धः—अनुमानमन्तरेण न तत्सिद्धिः, “तदपि न दृष्टान्तमन्तरेण
इति, सोऽपि न, सात्मकं जीवच्छरीरं प्राणादि[८२ख]मत्त्वात्” इत्यादिवत् ‘अर्थज्ञान २५
स्वग्रहणात्मकम् अर्थग्रहणात्मकत्वात्, यत् पुनः स्वग्रहणात्मकं न भवति तद् अर्थग्रहणात्मकमपि
न भवति यथा अर्थान्तरम्’ इत्येतावतैव प्रयोजनपरिसमाप्तेः । तत्सूक्तम्—**“स्वतः सिद्धम्”** इति ।
नन्वेवमपि कारिकाया वृत्तौ च ‘दृष्ट’वचनं स्पष्टार्थं कर्तव्यं न ‘सिद्ध’वचनमिति चेत्, तत्र,

(१) ‘ज्ञातत्वाद्’ इति हेतोः । (२) अर्थप्रत्यक्षताकारणम् । (३) चक्षुराद्येव । (४) सांख्यमतम् ।
“एवं बुद्ध्यहङ्कारमनश्चक्षुषा क्रमशो वृत्तिर्दृष्टा—चक्षू रूपं पश्यति मनः सङ्कल्पयति अहङ्कारोऽभिमानयति
बुद्धिरध्यवस्यति ।”—सांख्यका० माठर० का० ३० । (५) न व्यवस्थापयितुं शक्यते । (६) द्रष्टव्यम्—पृ०
९८ टि० १ । (७) जैनस्य तु केवलम् । (८) मीमांसकस्य । (९) नीलात्मकमेव । (१०) दृष्टान्तेन । (११)
ज्ञानस्य स्वसंवेद्यत्वे । (१२) अनुमानमपि ।

‘निर्विकल्पस्वसंवेदनदृष्टमपि ‘दृष्टम्’ इत्याशङ्क्य न निर्वर्तेत, न च तत्’ प्रमाणम् । द्वापक हि प्रमाणमिष्यते, न च तदेवम्, अन्यथा नून-हि साधिरतिचेतसां स्वर्गप्रापणसामर्थ्यं स्वगाविष्यद्वापकं भवेत्, न चैवमिति प्रतिपादयिष्यते । विषयदर्शनवादिना सिद्धवचने पुनः क्रियमाणे सिद्धं निर्णीतम्’ इति गम्यते, सिद्धः पक्षो निर्णीतः इति प्रसिद्धिपक्षेनात् । ततः साधूकम्-‘स्वतः

५ सिद्ध प्रमाणम्’ इति ।

कुत एतदिति चेत् ? अत्राह-सिद्धिः इत्यादि । सिद्धिः तत्त्वनिर्णीतिः । अस्माः पर्यायमाह-अविप्रतिपत्तिः अमुष्पत्तिसंशयविपर्यासलक्षणज्ञाननिवृत्तिः । अनेकाधि (अनेन *अधिगतिः) तत्फलम्” इति वचनात् तन्मात्र (त्रै) सिद्धिः इत्यादि शङ्का (सङ्का) निवर्तयति । तथा अत्र (अत्र) सिद्धिः सा किम् ? इत्याह-प्रमितिः प्रमाणफलम् । एतेन सर्वत्र ‘सिद्धौ’ इत्येतद् व्याख्यातम् । सा यत्तु यस्माभिप्रायः सम्पद्यते सभाति प्रतिपद्यते तत् वस्तु प्रमाणम् ।

अत्र ‘सिद्धसाधनम्’ इत्यपरे । तत्र प्रत्युत्तरमाह-तत्पुनः इत्यादि । ततः तन्निष्ठात् ‘पुनः’ इति भावनायाम् स्वभावपरभावयोर्भावतोः [८१क] अत्यरिमाणयाः अनेन ‘उद्यत्स्वज्ञानमन्त्रेण प्रमाणम्’ इत्युक्तं भवति । तयोः किम् ? साधन साधकम् यावत्तोरिति वचनात् तावद्यो ‘प्रमाणम्’ इति गम्यते *‘यत्तदोर्नित्यः सम्बन्धः” इति न्यायस्तु । तत् किम् ? इत्याह- ११ अन्यानपेक्षम् इति । व्याख्यातमेतत् । कुत एतत् ? इत्याह-प्रमाण(त्वं)स्वात् । प्रमाणार्थं एव आत्मा स्वभावो यस्य तस्य भावात् तत्वात् । एतदुक्तं भवति-प्रमाणं करणम्, तत्र साम-फलम्, न च सिद्धिफलं प्रत्यन्यापेक्षं तदुक्तमिति ।

ननु सा मूल नैयायिकादिकस्मिन्तम् अन्वापेक्षं ज्ञानं प्रमाणं सौगतविकस्मिन् तैत्तिरीयं न्यायिणि चेत् अत्राह- न पुनः इत्यादि । स्वसविधेः एवमात्र निर्णयरहितं स्वसंवेदनं २० तत् न पुनः नैव स्वभावपरभावयोः प्रमाणम् इति । कुत एतत् ? इत्याह-अतिप्रसङ्गात् इति । स्वाप[म]रगर्भाण्डमूर्च्छितस्ववेदनमपि प्रमाणं भवेदविशेषात् । ननु किमुच्यते ‘अविशेषात्’ इति पाठो विशेषोऽस्ति इति चेत् अत्राह-सर्वविषयवैयर्थ्यानाम् इत्यादि । सर्वाणि ज्ञापकानामूर्च्छितादिसम्बन्धीनि यानि विज्ञानि मीक्षादिज्ञानानि वैयर्थ्यानि सुखादिविकल्पवेदनानि तेषाम् आरमन्तः स्वरूपस्य संवेदनं प्रत्यक्षं कल्पनापादाऽप्राप्तत्वाभ्यां प्रमाणम् । कस्यभूतम् ? इत्याह- २१ हित इत्यादि । *‘सम्पदज्ञानवृत्तिर्का सकलपुरुषार्थसिद्धिः” [प्यायवि १।१] इति वचनात् हितं सगादि अहित विपाति तयोः यावत्तत्वेन प्राप्तिश्च परिहारश्च [८१ख] तयोः समयेम्, ईच्छतां सौगतानां स्वापो सुखजन्यसिद्ध्यवस्था, प्रबोधः तस्मात् कतिवचित्तद्वया

(१) कीदृशमित्यतः । (२) निर्विकल्पकम् । (३) द्वापकित्ते अहिंसकचित्ते च स्वर्गप्रापणसामर्थ्यमस्ति । बौद्धमते च वस्तु विरोधं विधत्ते । अतः ‘तस्माद् दृष्टत्वं यावत्स्वदृष्टव्यमित्येव गुणः । इति न्यायाद् द्वापकविशेषाद्विना निर्विकल्पकत्वेन तत्प्राप्तमप्येवमपि गृहीतव्यं, तथा च द्वापकविशेषाद्विधत्तादेव स्वर्गादिकञ्च हृदि दृष्टविति शेषः । (४) “किं पुनरस्य प्रमाणत्वं फलम् ? प्रत्येयाविगतिः । -प्र चार्तिशक ३।३ १ । (५) अविगतिमात्रमेव सिद्धिरिति । (६) अन्वापेक्षित्ये प्रकृतसाधकत्वात्पुनर्वचः । (७) अन्वापेक्षं निर्विकल्पकम् । (८) ‘सर्वदुष्टपार्षसिद्धिः’-अत्रादि । (९) “हितहितप्राप्तिपरिहारार्थं सर्वः । (१०) अन्वापेक्षार्थं च हितहितप्राप्तिपरिहारबोधकम् । -दण्डि ४ टी ३ ।

तयोः अधिकरणयोः को विशेषः न कश्चिद्भेदस्तस्य समाव्यते, साक्षात्सम्प्रतिपत्तेरभावाऽविशेषादिति मन्यते । [यतः] यस्मात् विशेषात् स्वापादौ आदिशब्देन मदादिपरिग्रहः सम्यग्ज्ञानपूर्विका सर्वपुरुषार्थसिद्धिर्न भवेत् । 'यतः' इति वा आक्षेपे, स्यादेव इति । एतेन परस्य जाग्रत्-सुप्त-सुषुप्त-मृतावस्थाचतुष्टयाभावं दर्शयति ।

स्यान्मतम्—स्वापादौ तेषामनुपलब्धेन असत्त्वात् कथमयं दोषः ? इत्याह—नहि इत्यादि । ५ हि यस्मात् न स्वापादौ चित्तचैतसिकानाम् अभावं प्रतिपद्यमानान् प्रति यद् दर्शयति तत् प्रमाणमस्ति यावान् कश्चित् प्रतिषेधः स सर्वोऽनुपलब्धिः (वधेः), सा च प्रबोधेऽपि अस्ति । अत एवोक्तम्—'स्वापप्रबोधयोः को विशेषः संभाव्यते' इति । न च अनैकान्तिकाद् हेतोः साध्यसिद्धिः अतिप्रसङ्गादिति मन्यते ।

किञ्च, तदनुपलब्धिः स्वसम्बन्धिनी, परसम्बन्धिनी वा स्यात् ? स्वसम्बन्धिनी चेत्, १० सा उपलब्धिनिवृत्तिरूपा यदि, कथमर्तस्तदभावसिद्धिः ? इतरथापि तन्निवृत्तिस्तदभावज्ञापिका स्यात् । ज्ञाता च सा तज्ज्ञापिका ज्ञापकत्वात् धूमवत् । तज्ज्ञप्तिश्च यदि तदन्तरात्, अनवस्था । उपलब्ध्यन्तरस्वभावा चेत्, तत्र तदन्तरभावे कथं चित्तचैतसिकानामभावः ? तदभावोऽपि यदि तुच्छः, समयान्तर[८४क] गमनम् । स्वापादिशरीरादिस्वभावत्वे, तदप्रतिपत्तौ न तदभावनिश्चयः । न खलु भूतलाग्रहणे तत्र घटाभावग्रहणमस्ति । यदि पुनः जाग्रत्प्रबोधज्ञानं १५ तदनुपलब्धिः, एवमपि न तत्र तदभावसिद्धिः, अन्यथा इदृश्लोकप्रत्यक्षात् परलोकाभावः सिध्येत् । तन्न स्वसम्बन्धिनी । परसम्बन्धिनी चेत्, सापि तदा अदृश्याना तेषां कथमभावमवैति इति, "सन्तानान्तरासिद्धिप्रसङ्गात् । अथ अवस्थाचतुष्टयान्यथानुपपत्तिः "तत्र तदभावसिद्धिः, तत्रेदं चिन्त्यते—यथा परपरिकल्पितस्य आत्मनोऽसिद्धौ न तेन आत्मजीवच्छरीर सात्मकं सिध्यति इति, तथा निर्विकल्पकचित्तचैतसिकानामभावः । तदभावो (वा) सिद्धौ न २० तदपेक्षे जाग्रत्सुप्तदशे सिध्यतः, तथा तन्निवृत्त्यपेक्षे मृतसुषुप्तदशे अपि । तर्वादौ चैतन्यासिद्धौ विज्ञानेन्द्रियायुर्निरोधलक्षणमरणासिद्धिवत् चतुष्टयमसिद्धम् । व्यवहारिणः सिद्धं चेत्, यदि प्रमाणतः, प्रकृतो दोषः । एवमेव, इत्यपि वार्त्तम्, वृक्षादौ मरणमपि २५ तथा सिद्धमस्तु ।

यत्पुनरेतत्—एवं विचारणे प्रतिभासाद्वैतमवशिष्यते इति, तत्रापि * "चित्रप्रतिभासाप्येकैव बुद्धिः" [प्र० वार्तिकाल० ३।२२०] इत्यादि वचनात् चित्रैकज्ञानरूपेण यदि तेन २५ परितोषः, क्रमभाविमुखदुःखाद्यात्मनापि परितोषः क्रियताम् । अथ एकानेकविकल्पशून्येन, तत्रापि सकलप्रतिभासशून्येन क्रियताम् इति चर्चितम् । ततः स्थितम्—नहि इत्यादि ।

सन्तु [८४ख] तर्हि तत्रापि तानि इति चेत्, अत्राह—न च इत्यादि । न च नैव तेषां चित्तचैतसिकानां तदा स्वापादिदशायाम् आत्मसंवेदनं मृक्त्वा सतां विद्यमानानां लक्षणान्तरमस्ति

(१) चित्तचैतसिकानाम् । (२) ज्ञाननिवृत्तिरूपाया । (३) सिद्धेर्ज्ञानधर्मत्वात् । (४) उपलब्धिनिवृत्तिः । (५) स्वापादौ । (६) चित्तचैतसिकान्तरमज्ञावे । (७) नैयायिकमतप्रवेशः । (८) स्वापादि-कालीनशरीराद्यप्रतिपत्तौ । (९) चित्तचैतसिकाभावनिरणयः । (१०) अदृश्यानुपलब्ध्यादप्यभावश्चेत् तदा । (११) जाग्रत्सुप्तसुषुप्तमृतम् । (१२) स्वापादौ । (१३) चित्तचैतसिकसंज्ञावापेक्षे । (१४) एवमेव, यद्वा तद्वा । (१५) स्वापादौ ।

स्वसंवेदनसम्पन्नत्वाच्च ज्ञानस्येति मन्यते । यतो ज्ञानान्तरात् प्रत्यक्षलक्षणं तदस्त्वस्यो नियतं ।
ननु मयतोऽपि न तर्था तमा(वेद्य)बोद्धव्यं आत्मनोऽपि निवृत्तिप्रसङ्गात् । सतां च तेषां
स्वपरावभासित्वं श्रुत्वा न लक्षणान्तरमस्ति ततः समानो बोधः इति चेत् अत्राह—स्वापादि
इत्यादि । स्वापादौ स्वस्यैव संवेदनं स्वापादिस्वसंवेदनम् तस्य जाग्रत्चित्तसिद्धानां च
५ लक्षणयादिस्वभावाः, आदिशब्देन निर्वाक्यस्वर्गादिप्रापणमात्रादिपरिमहः तस्य च त्वं स्व
संवेदनं ग्रहणं तस्य च त्वं (न) कश्चित् विशेषमन्तरं संप्रेक्षामहे, यतः तत् लक्षणयादित्व
भावसंवेदनम् अनुपलक्षितम् आस्ते तथा स्वापादित्वसंवेदनमपि इति भावः । कुत एतदिति
चेत् ? अत्राह—साक्षात् इत्यादि । साक्षात् प्रत्यक्षतः वा संप्रतिपत्तिः निर्णीतिः तस्या उभयत्र
यो भावः तस्य अविशेषात् अन्यथा लक्षणयादिभावानुमानमनर्थकम् । विद्वान् संप्रतिपत्तिः स्म
१० यत्र एकत्र सत्त्वादेः अन्यत्र व्यापारव्याहारात् इत्यभिप्रायः ।

यदि पुनर्मैतम्—पात्रकत्वं दृष्टोऽपि घृमः यथा पुनः घृमादेव दृश्यते तथा चित्ताद् दृष्टोऽपि
[व्यापारादिः पुनः] व्यापारादेरेव दृश्यत इति कथं त्वेवमस्ति स्वसंवेदनसिद्धिरिति ? तत्रोच्यते
[८५क] ॥ “अन्यत्रिभ्यो गते” इत्यनर्थकं भवेत् तद्वत्प्रापणविधानात् शक्यं हि घृम—पात्रकत्वं
निवृत्तेऽपि अन्तर्गतचेति इह अन्तर्गतसंवेदान्तरेषु व्यापारादेरेव व्यापारादिरिति न तर्ह्यं शास्त्र-
१५ प्रबलनम् । कथं चैवंवादिनो ज्ञानाकारविशेषदर्शनात् भाविभ्यामर्थक्रियायां तद्वर्तिनो नियमेन
प्रवृत्तिः ? कदाचित् तस्याः दृष्टोऽपि तदाकारविशेषः पुनस्तर्त एव न इत्याह—अनिवृत्तेः ।
तथा रूपादे रसो दृष्टोऽपि रसादेर्व स भवेत् [इति] कथमिदमनुमानम्—“एकसामयधी
नस्य” [म बा० १।१८] इत्यादि ।

एतेन स्वभावविक्रयोपपन्नव्यापारिकं चिन्तितम् न्यायस्य समानत्वात् । एवं प्रत्यक्षमपि
२० चिन्त्यम् । तदपि प्रबलनीक्यतात् तदाकारं पुनः तर्त एव आसंसारमिति ‘अप्रान्तप्रहृष्टमनसं’
कम् । अत्राह—तथा न मन्यते किं पुनरसौ स्वापादौ चैवम्यासारं मन्यते ? तथा चेत्
मृतवत् तत्रापि बाह्यसिद्धिसमाचरेत् ।

एतेन नैयायिकादिरपि “तत्राज्मात्रं कस्यचन निरस्तः । कुतो वा प्रतिबोधे आत्ममन-
संयोगात् (गारिः) ? आस्तां तावदेतत् । जाग्रद्विज्ञानात् इवमपि आत्मा इति यत्किंचिदेकतत्
२५ (यत्किंचिदेकतत् । न) केवलं तद्विशेषासंप्रेक्षणे स्वापादौ स्वसंवेदनमनुपलक्षितं सिध्यति अपि
तु इदं रूपान्तरं वक्ष्यमाह—तथा च इत्यादि । तथा तेन तद्विशेषासंप्रेक्षणप्रकारेण वा च सध्यः

(१) स्वापादौ । (२) चित्तचैतन्यसिद्धिसङ्गात् । (३) यदि स्वापादौ कार्यं च स्वापादा अकार्योऽप्यावा
स्यात् । (४) बीजप्रतिमते चित्तचैतन्यसिद्धिसङ्गात् बीजाभिमतो अकार्यमि च । (५) व्यापारादेः । (६) स्वा-
पादौ । (७) “प्रमाणेतरसामान्यविशेषेणान्वयिषो यते । समानान्तरसङ्गात् प्रतिबोधेनाप्य कस्यचित् ।
कारिकेन ‘बहुलं धर्मैर्निर्दिष्टं’ इति कृत्वा प्रमाणपरीक्षायां (पृ ९७) वर्तते । तर्ह्यमा सो पु ४ ।
(८) परमाण्वसङ्गुहाराद्यर्थः । (९) आकारादेव । (१०) व्यापारात् । (११) सहकारिकारणात् । (१२)
कैवलात् अत्राह—तदा रसादेर्व इति । (१३) “कदादे रसतो यतिः । हेतुवर्मानुमानेन घृमेभ्यश्चिकारवत्”
इति शेषः । (१४) बीजाकारादेव । (१५) प्रत्यक्षकथने । (१६) स्वापादौ । (१७) स्वापादौ ज्ञानाभावात् ।

अवधारणे तथैव इति । स्वं वा (च) अर्थश्च तावेव विषयौ गोचरौ तयोः प्रमाणम् इत्यभिमतं [८५ख] जाग्रदशायां सौगतस्य यद् विज्ञानं तस्य यः क्षणक्षयादिस्वभावः तस्य या संवित्तिः, अर्गमकत्वात् सापेक्षस्यापि वृत्तेः देवदत्तस्य गुरुभार्यावद् इति । यदि वा, तस्य क्षणक्षयादेर्ग्राहिणी स्वभावभूता संवित्तिः इति ग्राह्यम् तस्याः प्रत्यक्षात्मनोऽपि विसभावा (निर्विकल्पाया) अपि क्षणक्षयाद्यनुमानाप्रमाणताभयात् यद्यप्रमाणत्वम् 'इष्यते' इत्यध्याहारः । न तर्हि संवित्तेः ५ संवित्स्वरूपस्य प्रत्यक्षता कल्पनापोढाभ्रान्तता प्रमाणम् ।

ननु तस्यैः प्रत्यक्षता नास्ति । ततः कथं सा प्रमाणमिति चेत् ? अत्राह—यदि इत्यादि । यदि, पुनः इति वितर्कः, संवित्तिः तथैव स्वसंवेदनप्रकारेणैव सत्यपि विद्यमानोऽपि (नापि) प्रत्यक्षं न स्यात् कल्पनापोढाभ्रान्तस्वभावा न भवेत् प्रमाणं वा संवादिनी वा न स्यात्, प्रमाणलक्षणं ततः ***“सर्वचित्तचैतसिकानामात्मसंवेदनं प्रत्यक्षं प्रमाणम्”** [न्यायवि० १० १।१४] इत्येवंरूपाद् अन्यथैव व्यवस्थापनीयम् । कथंभूतम् ? इत्यत्राह—यत् प्रमाणलक्षणम् अतिव्यापकं न भवेत् स्वापादिसंवेदने यन्नास्ति इत्यर्थः ।

ननु उक्तमेव—***“यत्रैव जनयेदेनां तत्रैवास्त्यं प्रमाणता ।”** ***“प्रवर्तकं प्रमाणम्”** [प्र० वार्तिकाल० पृ० १५१, २२] इति च वचनं स्वापादौ क्षणक्षयादौ वा तदस्ति इति चेत्, अत्राह—तथा च इत्यादि । तथा च परपरिकल्पितप्रकारेण च सर्वं प्रत्यक्षादि प्रमाण स्वभावे १५ स्वस्वरूपे परभावे [८६क] पररूपे वा कथञ्चिदेव सच्चेतनादिनीलादिरूपेणैव न क्षणक्षयादिरूपेण प्रमाणम् । अत आह—न सर्वथा इति सिद्धम् । येन अभ्यासदशाया भाविनि प्रवर्तकत्वात् प्रत्यक्ष प्रमाणमिष्टम्, तस्यापि तद्रूपादावेव प्रमाणं न दृश्यप्राप्यविवेके स्वयं विषयीकृतेऽपि, तयोरेकत्वाध्यवसायोऽन्यथा न स्यात् विरोधात् । सतोऽविषयीकरणे ***“एकस्यार्थस्वभावस्य”** [प्र० वा० ३।४२] इत्यादि विरुध्यते । २०

अत्रैव दूषणान्तरमाह—चक्षुरादि इत्यादि । न केवलं सर्वचित्तचैतसिकानामात्मसंवेदनस्य, अपि तु चक्षुरादिज्ञानस्यापि आदिशब्देन श्रोत्रादिज्ञानपरिग्रहः सर्वथा क्षणक्षयादाविव नीलादावपि परतः विकल्पात् प्रामाण्ये अङ्गीक्रियमाणे कुतः न कुतश्चित् ततः चक्षुरादिज्ञानात् अर्थ परिच्छिद्य प्रवर्तमानस्य पुनः पश्चाद् अविशंवादः । कुत एतत् ? प्रवर्तनस्यैवाऽसंभवात् 'ततः' इत्यनेन सम्बन्धः । परत एव प्रवर्तनसंभवादिति मन्यते । पुनरत्रैव दूषणान्तरमाह—क्षणक्षयादि २५ इत्यादि । क्षणक्षयादौ आदिशब्देन परिमण्डलादौ विसंवादेऽपि 'चक्षुरादिज्ञानस्य' इति सम्बन्धः । नीलादौ प्रमाणत्वे अङ्गीक्रियमाणे मृगतृष्णादिज्ञानस्यापि न केवलम् अन्यस्य । कथम्भूतस्य ? सलिलादिविसंवादिनः शुष्कादिस्वभावाऽविसवादात् कथञ्चित् न सर्वात्मना प्रमाणत्वं परीक्षायाः युक्तं सकाशात् प्रतिष्ठापयितुं [८६ख] युक्तम् ।

स्यान्मतम्—मृगतृष्णादिज्ञानमविकल्पकमभ्रान्तं न तत्सलिलादिविषय कथं तस्यै तत्र ३० विसंवादः, अन्यथा नीलज्ञान पीते विसंवादि भवेत् । यच्च सलिलादिज्ञान सम (नं न) तन्मृग-

(१) असमर्थत्वात् समासाभाव इति चेन्न, सापेक्षस्यापि समासदर्शनात् इति भावः । (२) संवित्ते । (३) सविकल्पा बुद्धिम् । (४) निर्विकल्पस्य । (५) “प्रत्यक्षस्य सत् स्वयं । कोऽन्यो न भागो दृष्ट स्याद्य प्रमाणे परीक्ष्यते ॥” इति शेषः । (६) मृगतृष्णिकाज्ञानस्य । (७) सलिलादौ ।

तृष्णादिज्ञानं तोयादिविभ्रमस्य मानसत्त्वोपगमादिष्ठि न तत्र ज्ञानद्वयानुपपन्नत्वात् । तथापि तत्कल्पनेऽप्युक्तम् । कथं हि वक्तुम्—यन्मूर्धेकं पश्यतोऽपि द्विचन्द्रभ्रान्तिरिति इत्यादि । ननु मृग-
तृष्णाज्ञानेन शुद्धादित्वभावाद्गण्यतां कथं तत्र तद्विसेवाद्यो यतः कथञ्चित् प्रमाणं स्यादिति
चेत् ? अत्राह—अन्यथा इत्यादि । अन्यथा उक्तमावप्रकारेण तद्वृद्धिर्नो मृगतृष्णादिसंज्ञि-

५ दर्शिनः पुरुषस्य सुप्तत्वाऽविशेषप्रसङ्गात् कथञ्चित् तस्य प्रामाण्यं प्रतिष्ठापयितुं युक्तम् । इदं
मानस्यापि शुद्धादित्वभावात् अवज्ञानकल्पने सञ्छिदादिप्रतिभासे कः समाश्वास इति ? दृष्टान्त-
द्वयस्य किं प्रयोजनमिति चेत् ? उच्यते—यदा एकस्मिन्नपि विज्ञाने तस्मिन् सञ्छिदादिप्रतिभासं
परोऽभ्युपगच्छति न शुद्धादिप्रतिभासं तदा उक्तन्यायेन सञ्छिदादिप्रतिभासस्यापि निवृत्त्यात् सुप्तेन
अस्वप्नदर्शिनोऽविशेषप्रसङ्गात् इत्युच्यते । यदा पुनः शुद्धादित्वभावाविषयमविकल्पं दर्शने
१० विस्तृतं सञ्छिदादिगोचरं पुनः सविकल्पमपि विस्तृतं मानसं ज्ञानमभ्युपगच्छति, तदा निर्विकल्प-
कस्य सतोऽन्य[८७क]मुपपन्नत्वाद् अस्वप्नसञ्छिदादिज्ञानस्या[स]त्वेऽपि भावात् अन्येना
ऽविशेषप्रसङ्गात् इत्यभिधीयते । अथ स्वसंवेदनाभ्युपगच्छनिर्णयविचारप्रस्तावे न उपयोगः बहु
यदिज्ञानस्य येन तत्र विचार्यते इति, स्वल्पे स्वसंवेदनाभ्युपगच्छं कथञ्चित्देव न सर्वथा इत्यत्र
निवृत्त्यर्थम् । अत एवोक्तम्—स्वभावे वा परभावे वा इत्यर्थः ।

१५ साम्प्रतं ज्ञानान्तरलोचनज्ञानेकान्ते यद् दृश्यं सौगतस्य प्रसिद्धं तदेव— ॥ “यत्रैव जनये
देनां तत्रैवास्य प्रमाणता” इत्यत्रापि प्रश्नस्य स्वतः स्वरूपव्यवसायात्मकं सर्वं ज्ञानं प्रसाधक
माह—यदैव हि इत्यादि । [यदैव] येनैव हि प्रकारेण परतः ज्ञानान्तरात् प्रामाण्यम् आद्यस्य
ज्ञानस्य स्वार्थव्यवसायः ॥ “प्रामाण्यं चेतसां स्वार्थव्यवसायः” इति वचनात् इति एवम् एका
न्ते सौगतकल्पिते अनवस्थानात् ज्ञानान्तरेऽपि तदन्तरापेक्षणात् अप्रतिपत्तिः ‘स्वार्थयोः’ इत्य-

२० व्याहारः । तदैव तेनैव प्रकारेण सर्वज्ञानानां सविकल्पकनिर्विकल्पकचेतसां स्वतः आत्मना
स्वभावाज्जनिव्यवसायैकान्ते स्वभावस्य स्वरूपस्य अनिश्चयैकान्ते अद्वैतव्यवसाये अनवस्थानाद्
अनवस्थितेः अप्रतिपत्तिः स्वार्थयोरेव (२ ब) गन्तव्या । एतदुक्तं सवति—यदा आद्यं दर्शनं
स्वभावे व्यवसायसामर्थ्यविधुरमुत्पन्नमपि अनुत्पन्नकल्पमिति ॥ “यत्रैव जनयेदेनाम्” इत्या
युक्तम् तथा तत्स्वभावे समुत्पन्नापि विकल्पबुद्धिः स्वतः स्वव्यवसायसामर्थ्य[८८क]विधुर

२५ इति कल्पभाष्यनुत्पन्नकल्पा इति तत्स्वभावव्यवसायेऽपि तदन्तराम्बेर्षं तत्रापि तदन्तराम्बेर्ष-
मित्यनवस्था । ततः तस्माद् अनन्तराद् वाप्यत् सर्वज्ञानानां स्वरूपव्यवसायात्मकत्वं ‘अव
गन्तव्या’ इत्यनेन आतनपुंसकजिह्वपरिणामेन सम्बन्धात् । तत् किं करोति ? इत्यत्राह—निर्वि
कल्पोयदिनिधि (स्येत्यादि) निर्विकल्प्यं य तत् प्रत्यक्षलक्षणां य तत् कर्मोपायम् निराकरोत्येव ।
केन सन्वत्ति ? इत्यत्राह—विषयैतत्सिक्तानाम् इति ।

३० स्वप्नमवतम्—स्वरूपव्यवसायात्मकत्वाऽभावात् किमुपपन्नं यदर्थं तत् साध्यते ? इत्यत्र
उत्तरमाह—स्वसंवेदनम् इत्यादि । स्वस्य आत्मनः संवेदनं गृह्यम् तदन्तरेण अर्थग्रहणानुप

चित्तवत् स्वरूपव्यवसायम् आत्मनिर्णयमन्तरेण विषयस्य स्वार्थलक्षणस्य व्यवसायानुपप-
त्तेश्च उक्ता । अनेन *“अङ्गीकृतात्मसंवित्तेः” [सिद्धिवि० १।१८] इत्यादिना परहृतं
गोचं कृतमिति दर्शयति ।

उक्तमर्थमुपसंहरन्नाह—तन्नायम् इत्यादि । यत एवं ‘स्वपरविषयप्रमाणाभिमतविज्ञानस्य’
इत्यादि ‘सुप्तत्वाविशेषप्रसङ्गात्’ इत्यन्तं च व्यवस्थितं तस्मात् नास्म्य् एकान्तो वः संवित्तिः ५
युद्धिः सर्वा निरवशेषा सर्वज्ञशन्तिवद(सन्ततिवद)न्यापि स्वरूपम् आत्मानं वेदयत्ये[व]
वेदयति तस्य किञ्चिन्न वेदयति इत्येवकारार्थः । कथम्भूता ? इत्यत्राह—संवित्स्वभावापि सती
इति । यदुक्तं धर्मोत्तरेण—*“द्विविधा भ्रान्तिः—लौकिकी द्विचन्द्रादिग्रहणात्मिका ।
शास्त्रीया च ग्राहकसंवित्तिभेदलक्षणात्मिका च” तस्या अभावप्रसङ्गात् । तथाहि—सच्चेत-
नादिस्वरूपवत् तद्विभ्रमविवेकमपि यद्यात्मनः सा वेदयति कुतः तद्भ्रान्तिः ? इतरथा नील- १०
ज्ञानस्य पीते सा भवेत् । एतेन लौकिकी भ्रान्तिर्निरस्ता, तस्या ग्राह्याकाराभावे अभावात्,
तन्निबन्धनत्वात् ।

अत्रापरः प्राह—भ्रान्तरेभावो न दोषाय सौगतस्य तदभ्युपगमादिति, तन्न, यथाप्रतिभासं
तत्त्वोपगमे जैनदर्शनप्रसङ्गात् । तथा च सति भवतः किं सिद्धम् ? इत्यत्राह—व्यवसाय इत्यादि ।
‘तन्नायमेकान्तः’ इत्येतदत्रापि अनुवर्तते । ततोऽयमर्थ—यतः परकीया संवित्तिः एवंविधा तत् १५
तस्माद् व्यवसायात्मक[त्वात्] इति हेतोरेव वा संवित्तिः स्वरूपं विषयरूपत्वात् सर्वथा व्यव-
स्यति इत्ययं नैकान्तः ‘भ्रान्तरेभावप्रसङ्गात्’ इति सम्वन्धः । यथैव हि वैशेषिकस्य संवित्तिः
व्यवसायात्मिका ‘अयम्’ इत्येवं परामृश्यमानं धर्मिणं व्यवस्यति तथैव यदि तस्य स्थाणुत्वपुरुष-
त्वयोः अन्यतरविवेकं स्वभावभूतम्, अन्यथा स्वभावव्यवस्थाप्रसङ्गात्, व्यवस्यति, कुतः संश-
यादिव्यवस्था अतिप्रसङ्गात् ? एवं सर्वस्य एकान्तवादिनः आत्मनैकवाक्यतां समर्थितामुपसंहर- २०
न्नाह— तथा च तेन प्रकारेण च सर्वैक[८८ख]वाक्यभावे स्वं च अर्थश्च स्वो वा अर्थः
तयोः तस्य वा अनुभवाश्च (वश्च) इतरश्चाऽनुभवः तावेव स्वभावौ लक्षणं स्वरूपं विभ्राणं
दधानम् । किं तत् ? विज्ञानम् । एतत् सौगतमुद्दिश्य उक्तम्, स्वपररूपव्यवसायेतरस्वभावं
वा स्वपररूपयोः व्यवसायो निर्णयः इतरोऽनिर्णयः तावेव स्वभावः स्वरूपं तं वा विभ्राणम् ।
एतत् वैशेषिकमुद्दिश्य कथितम् । तद् अनेकान्तमन्तरेण कथं न कथञ्चिद् उपपनीयेत । २५

उपसंहारमाह—तद् इत्यादिना । यत एवं तत् तस्मात् अविकल्पदर्शनं न विद्यते विकल्पः
स्वपररूपव्यवसायो यस्य सौगतादिकल्पितदर्शनस्य तत्तथोक्तम्, न स्वपरभावयोः प्रत्यक्षं सत्
प्रमाणम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मना अनुभूतो गृहीतो यः स्व-
भावः स्वरूपम् स्वो वा भावो ग्राह्यः पदार्थात्मा, तस्यापि न केवलमन्यस्य सर्वथा क्षणिकादिप्रका-
रेणैव नीलादिप्रकारेणापि । यदि वा, विकल्पानुभवान्तराभावापेक्षाभावप्रकारेणैव तदपेक्षाप्रकारे- ३०
णापि अननुभूतकल्पत्वात् ।

(१) इति प्रारम्भः । (२) एतत्पर्यन्तम् । (३) भ्रान्तिः । (४) ग्राह्याकारनिबन्धनत्वात् । (५) चेत् ।

ननु मा भूत् नैयायिकादिवर्धनं प्रत्यक्षं सन् प्रमाणं स्वग्रहणसामर्थ्यवैयर्थ्येण पटादि
 वदचेतनत्वात् न सोमसद्वर्धनं तत्सामर्थ्यमावेन चेतनत्वाविति [चेत्, अत्राह—] चेतनत्वेऽपि
 इत्यादि। अपि[१] संभावनायाम्, भावतः तत्र चेतनत्वासिद्धेः, तस्मिन्नपि । 'स्वयमनुभूतस्यापि
 सर्वथा [८९५] 'अननुभूतकल्पत्वात्' इति सम्बन्धः । अत्र निवर्धनमाह—सुपुसादिबत्
 ५ इति । चिन्तितमेतत् । ननु भावत एव तत्र चेतनत्वे कुतः कारणादुच्यते—'चेतनत्वेऽपि'
 इत्येतदिति चेत् अत्राह—स्वविषयीकृत इत्यादि । स्येन आत्मना विषयीकृते अनुभूते
 वस्तुनि क्षणिकादिनीलादित्ये परकस्मिन्नाह वर्धनप्रमाणात् अनुमानं विकल्प्य तदन्त
 तदपेक्षितत्वात् कारणात् 'चेतनत्वेऽपि' इत्युच्यते इति । ननु प्रमितिसाधकं प्रमाणम्,
 सो च नीलादौ वर्धनाद्येव जावेति तत्र विकल्पः प्रमाणमेव न भवति किमुच्यते 'तदन्तरम्'
 १० इति चेत् अत्राह—तद् इत्यादि । तदपेक्षणीयस्यैव क्षणिकत्वावो अनुमानस्यैव मीळनौ विक-
 ल्पस्यैव प्रमाणं (प्रामाण्य) प्रमितिं प्रति साधकत्वमत्वोपपत्तेः । तस्यैव 'प्रामाण्यम्' इति मन्वते ।
 अथ प्रमितिं प्रति साधकत्वमस्य विकल्पस्य हेतुत्वाद् वर्धनमपि तां प्रति साधकत्वमुच्यते ।
 तदुक्तम् अ चं टे न—ॐ "पञ्चधर्मतानिभयः प्रत्यक्षान्जायते इति पञ्चधर्मतानिभयः प्रत्यक्षत
 इत्युच्यते" इति । तत्रोत्तरमाह—तत्कारणत्वेऽपि इत्यादि । ॐ "अमेदात् सृष्टस्मृत्याय"
 १५ [सिद्धिचि० १।६] इत्यादिबचनात् वर्धनस्य विकल्पकारणत्वं नास्ति, अत एव 'तत्कारणत्वेऽपि'
 इति अपिशब्दः संभावनायाम् । सन्निकर्षादेरिव तद्वत् मुख्यतः प्रमाणतानुपपत्तेः [न]
 अविकल्पवर्धनं प्रमाणम् । उपचारात् तदुपपत्तिः स्यादिति चेत् अत्राह—उपचारात् इत्यादि ।
 उपचारात् सन्निकर्षादेः [८९७] 'प्रमाणम्' इति प्रकारेण व्यपदेशाविधातात् ।

ननु व्यपहारे अन्यत् प्रत्यक्षं प्रमाणं नास्ति, अविकल्पवर्धनस्यैव मुख्यतः प्रमाणावपत्तिः
 २० इति अत्राह—यतः इत्यादि । प्रभृतिष्वप्योऽयम् आद्यर्षो रिसंक्षिप्तः (चिदंक्षः) । तत्रोऽयमर्थः—
 यतः [प्रभृति] यस्मात् आवितः चिदानात् पुरुषस्य प्रवृत्तिः तस्य व्यवसायात्मनः चिदानस्य
 मुख्यतः प्रमाणत्वोपपत्तिः नाऽविकल्पवर्धनं प्रमाणम् इति प्रभृतिशब्देन एतद्वदिति—पूर्वमक-
 स्म्यन् सुगहेतोः दुग्गदेवाया वर्धने ततः सुगयतुमन्वे च [न] पुरुष एवमवगच्छति इहं मे सुग-
 साधनं दुग्गसाधनं वा ।

२५ यत्सुनरत्रेयं योद्यम्—सुगयित्साधनवर्धनकाये न सुगयित्वेऽनम्, तत्काये च न तत्साधन-
 वेदनम् तत् कुतः सुगयित्साधनकाः हेतुफलमात्रप्रतीतिरिति १ तत् ॐ "प्रतिमामैक्यनियम"
 [सिद्धिचि० १।१०] इत्यादिना निरस्तम् । ततः "तद्वगमान् तस्य संस्कार, पुनः काजान्ते
 तस्य तज्जातीयस्य वा ब्रह्मान् संस्कारोपपाद्ये तत्र स्मृतिः ततः 'तदेव तत्सदृशम्' इति वा प्रत्य-
 भिप्ता, अतोऽपि यदित्यं तद् इयता कस्तेन मामर्थाविहायेन वा इत्यंभूतकायकारि' इति यिन्ता

(१) अक्षयवैदित्वादिपर्यः । (२) अक्षयवैदित्वेन । (३) निर्विकल्पके । (४) प्रमितिः । (५)
 पूर्वाभावादिपर्यः । (६) प्रत्यक्षपुष्टमादिनो 'मीळ'मित्युह्यते इति विद्वत्प्रवचनः । (७) प्रमितिः । (८)
 "पञ्चधर्मस्य नाप्यवर्धित्वेन अन्वयतोऽनुमानतो वा प्रमितिः निवर्धन इति"—हेतुचि टी १ १९ । (९)
 सुकारिचैरवगच्छते च । (१०) अनुभवत्वात् ।

तर्कः, ततोऽपि 'इत्थं चेदं तस्मात् पूर्ववत् विवक्षितकार्यकारि' इत्यनुमानम्, अतः 'पुरुषस्य प्रवृत्तिः' इति । वक्ष्यते चैतदत्रैव—*“अक्षज्ञानैरनुस्मृत्य” [सिद्धिवि० १२७] [इ]त्यादिना ।

यत्पुनरेतत्—‘प्रवृत्तेः फलभावेन असत्त्वान्न कस्यचित् कुतश्चित् प्रवृत्तिः’ इति, तद् युगपदिव च क्रमेणापि चित्रैकज्ञान[९०क]संभवेन प्रत्यक्षावधितमिति । ननु मृगतृष्णादिजलज्ञानादपि पुरुषप्रवृत्तिरस्तीति तस्यापि मुख्यतः प्रमाणत्वोपपत्तिः स्यादिति चेत्, अत्राह—प्रेक्षा-पूर्विका इति । प्रकृष्टा संशयादिरहिते [क्षा] दर्शनं पूर्वं कारणं यस्याः सा तथोक्ता सम्यग्ज्ञान-पूर्विका इति यावत्, विभ्रमसर्वविकल्पातीतत्वाद्येकान्तनिषेधात् ।

ननु निर्विकल्पकदर्शनादेव तथा पुरुषप्रवृत्तिः, अतः तस्यैव मुख्यतः प्रमाणत्वोपपत्तिः । तदुक्तम्—

*“तद्दृष्टावेव दृष्टेषु संवित्सामर्थ्यभाविनः ।

१०

स्मरणादभिलाषेण व्यवहारः प्रवर्तते ॥” [प्र० वार्तिकाल० पृ० २४]

इति चेत्, अत्राह—स्वेक्षित इत्यादि । स्वेक्षिते स्वानुभूते वस्तुनि अन्यानपेक्षस्य व्यवसायात्मनो विज्ञानस्य, अत एव स्मरणादिः नान्यत इति मन्यते । उक्तं चैतदत्रैव—*“व्यवसायात्मनो दृष्टेः” [सिद्धिवि० ११४] इत्यादिना ।

स्यान्मतम्—भवतु व्यवसायात्मनो विज्ञानाद् आदितः प्रेक्षापूर्विका पुरुषप्रवृत्तिः तथापि १५ न तस्य मुख्यतः प्रमाणत्वोपपत्तिः अवस्तुसामान्यविषयत्वेन विसंवादकत्वात् । तदुक्तम्—*“विकल्पोऽवस्तुनिर्भासो विसंवादादुपप्लवः ।” इति चेत्, अत्राह—अविसंवाद इत्यादि । अविसंवादस्य एकम् अन्यनिरपेक्षं भवनं यस्मात् तस्य विकल्पविषयस्य च तत्त्वतो वस्तुत्वादिति भावः । एतदर्थमेवेदं स्वेक्षित इत्यादि ।

अत्र चोद्यते—व्यवसायात्मनो नातीते पुरुषप्रवृत्तिः तस्य अनुभूतत्वात्, न वर्तमाने [अनु- २० भूयमानत्वात्] । नहि सुखादौ अनुभूयमाने कश्चित् प्रवर्तते प्रवृत्तेरनवस्थाप्रसङ्गात् । नापि भाविनि, प्रत्यक्षतः तदप्रतिपत्तेः न [९०ख] कश्चित् पुरुषप्रवृत्तिरिति । तत्रोत्तरम्—यतोऽयम् इत्यादि । अयं चोद्यकारः प्र ज्ञा क र गु णः अन्यो वा प्रवर्तते तथा विचारं कुर्वन्नपि न तिष्ठेत् । कथम्भूतः ? अस्वलद्वृत्तिः । एतदुक्तं भवति—यद्ययं प्रेक्षाकारी नियमेन प्रवृत्तिविषयं नास्ति इति पश्येत् न तत्र नित्यवद् अस्वलद्वृत्तिः प्रवर्तते, न चैवं § सुपरीक्षक विचारं कुर्वन्नपि न तिष्ठेत् २५ कथम्भूतः अस्वलद्वृत्तिः । एतदुक्तं भवति § सुपरीक्षकस्यापि जलादौ प्रवृत्तिदर्शनात् अतः तत्कारी तद्द्वेषी चेति उपेक्षामर्हति इति । क्व प्रवर्तते इति चेत् ? अत्राह—हित इत्यादि । निमित्तयोः द्विवचनमेतत्, तेन हितस्य ओदनादेः प्राप्तौ प्राप्तिनिमित्तम् अहितस्य विपादेः परिहारे परिहार-निमित्तम् । न चैतच्चोद्यम्—सुखदुःखयोरप्रतिपत्तौ न तत्कारि हितमहित वा ज्ञातुं शक्यत इति, तथा अनुमानाऽप्रतिपत्तौ न लिङ्गस्य तद्धेतुत्व प्रतीयते इति न तदर्थी तत्रापि प्रवर्तते तोनुदयात् [अतोऽ- ३०

(१) प्रेक्षापूर्विका । (२) व्यवसायात्मकज्ञानादेव । (३) व्यवसायस्य । (४) उद्दृष्टतोऽयम्—प्रश० कन्द० पृ० १९० । प्रमेयक० पृ० ३१ । सन्मति० टी० पृ० ५०० । स्यायवि० वि० प्र० पृ० ३१४ । स्या० रत्ना० पृ० ३२ । धर्मसं० पृ० १३४ । (५) प्रवृत्तिरपि अनुभूयमाना, अतस्तत्रापि प्रवृत्तिर्भवेति प्रवृत्त्यनवस्था । (६) एतदन्तर्गतं पाठो द्विलिखित । (७) सुखकारि । (८) अनुमानार्थी । (९) लिङ्गे ।

मुमानानुपयात्] कुतः स्वयं तत्त्वमवबुध्येत परं वा बोधयेत् ? स्वसंवेदमाध्यक्षस्य वर्तनस्य विचार
गोचरपन्नत्वात् । तदर्थं माध्यनुमानम् अप्रतियोग्यं चिद्भूतस्य तद्वेदुतामवेति न पुनः तयाविषं
मुस्तादिभ्यम् अप्रतियन्तोद्भावेः (अप्रतियन् ओद्भावेः) तद्वेदुतामि[च्छती]ति स्येच्छाश्रुतिः । क्व
प्रवर्तते इति चेत् ? अत्राह—सङ्कुर इत्यादि । [९१क] यस्य प्राप्तिः तस्य परिहारः तस्य परिहारः
५ तस्य प्राप्तिः इति सङ्कुरः, प्राप्तिविषये परिहारः परिहारविषये च प्राप्तिरेव व्यतिक्रमः, तयो
व्यतिरिक्तेण अभावेन यतो यस्मात् ततः 'यतः प्रवृत्ति' इत्यादि सुस्पष्टम् ।

अत्र अपरः सौगतः प्राह—“यत्रैव जनयेदेनां तत्रैवास्य प्रमाणता” इति च मों-
द र स्य मतमेतत् । तच्च यदेव बुक्त्वा अस्माभिर्निर्गते तदेव जनेः इति सिद्धोपरयादित्त्वं तेषाम्,
इदं तु विकल्पनिरपेक्षं प्रमाणम् । यद्यप्रमाणं विकल्पः कथं दर्शनेन अपेक्ष (स्य) ते ? प्रमाणत्वे
१० प्रमाणसंप्रत्याप्यापात इति । तत्रोत्तरमाह—विषयदर्शनवद् इत्यादि ।

[विषयदर्शनवदज्ञस्य दर्शनमविकल्पकम् ।

न स्यात्प्रमाणं सर्वमविसर्वादाहानितः ॥२४॥

विषमालोक्य तत्र अज्ञ इव प्रमाणयति न पुनः व्यवसायारम्भं प्रमाणमविसर्वाद
कमिति छद्मयति चेति विपरीतलक्षणप्रज्ञो देवानां प्रिय । सर्वमेव दृष्टनमविकल्पकं कम्
१५ प्रत्यक्षं विसर्वादकं अज्ञस्य विषयदर्शनमिव । व्यवसायारम्भस्यैवाविसर्वादकत्वोपपत्तेः ।
तदितरस्याव्यवसायारम्भकत्वेन विसर्वादात् । ननु अविकल्पकं सुखादिनीलादिनिर्मासि
ज्ञानमविसर्वादकम् ; न च तदविसर्वादकम् अपि तु विकल्पकमेव व्यवसायात्मकत्वात् ।
तदविसर्वादिनः प्रत्यक्षस्य निर्विकल्पकत्वे छद्मयति इति साधनान्तरमपेक्षते अनिश्चयमिति
ति । कल्पनापोहमन्त्रान्तमपि दर्शनं विसर्वादपत्त्येव यथादर्शनं निर्णययोगात् । विज्ञेयाका
२० रेण अध्यानामनवमासनात् सामान्याकारेण च व्यवसायानिर्णयात् । यथाप्रतिपन्नमिमांशं
प्रमाणलक्षणमविसर्वादकत्वं प्रमाणान्तराबाधितविषयमप्युक्तं स्वमतव्यापातात् । तस्मान्ना-
यमविकल्पोऽनुभवः स्वलक्षणग्राही यथायनिमास व्यवसाययितुं समर्थोऽविसर्वादको नाम ।
न चाविकल्पितेन स्वभावेन स्वलक्षणव्यवस्थापनं युक्तमत्रैतदिति मेदामावात् ।
विकल्पानां मेदैकान्तेऽपि निःस्वभावसोपपत्तेः ।]

२५ अज्ञानस्य (अज्ञस्य) विषे अभ्युत्पत्तिसंज्ञा विपर्ययोपेतस्य संबन्धि यत् विषयदर्शनं
स्थानुभूते वस्तुनि संज्ञाविपर्ययकारि अविकल्पितं वा तदिव विषयदर्शनमवत् इति सर्वं
चतुर्विधमपि, यदि वा सर्वम् अनन्यासक्तमिव अन्यासक्तमपि दर्शनं न प्रमाणं स्यात् मवेत् ।
कथम्भूतम् ? अविकल्पकम् “अभिलाषसंसर्गयोग्यप्रतिभासा प्रसीतिः कल्पना”
[व्यायत्रि १:५] उच्यते ॥ भवति निरञ्जनाविषयमित्यर्थः । अत्रायमिति प्रायः—यदि विकल्प-
३० निरपेक्षं स्वतन्त्रं दर्शनं प्रमाणम् इत्यतर्हि विषयज्ञस्य विषयदर्शनं तथाविधमनिश्चितमिति
तदपि प्रमाणं स्यात् । तथा च सति सन्नेहादेः न कस्यचिद् विषे प्रवृत्तिः इति ।

(१) अनुमानकारकतात् । (२) कीदृशितेः । (३) ज्ञेयावात् । (४) विकल्पकत्वं । (५) कल्पनारहितत्वं ।

यत्पुनः—*“यत्रैव जनयेदेनाम् अनुमानबुद्धिं तत्रैवास्य प्रमाणता” इति व्याख्यानम्, तदप्येतेन निराकृतम्, भाविमरणसंबन्धविपाकारविशेषलिङ्गदर्शनस्य सजातीय[९१ख]-स्मरणस्य च अनुमानहेतोः अपि कदाचिद् भावात् अनुमानजननादपि प्रमाणं स्यात् । न चैवम्, अतो विपदर्शनवदज्ञस्य सर्व[मवि]कल्पकदर्शनमप्रमाणमिति । ननु कल्पनात्मकमपि विषयस्य अन्यस्य च अभ्यासदशायां दर्शनं प्रमाणं दृश्यते, ततः सर्वं दर्शनमप्रमाणमिति वदतो दृष्टवा- ५ धनमिति चेत्, अत्राह—अविसंवादहानितः इति । अभ्यासदशायां प्रतिपरमाणुनियतं दर्शनं प्रमाणम् इति यः अविसंवादः अविप्रतिपत्तिः तस्य हानितः सर्वं दर्शनं न प्रमाणमिति । यदि वा, दृष्टस्य परमाणुमात्रस्य अप्राप्तेः तद्वहानितः इति व्याख्येयम् ।

विपदर्शनं सोपहासं व्यतिरेकमुखेन विवृण्वन्नाह—विपम् इत्यादि । विपम् आलोक्य दर्शनविषयीकृत्य तत्र प्रमाणयति प्रमाणमाचष्टे । किम् ? इत्यत्राह—अज्ञ इव इति । अज्ञो व्याख्यातः १० स इव अव्युत्पन्नः अव्युत्पत्तिसंशयविपर्यासः (र्यस्तः) सौगत इत्यभिप्रायः । तत्र चोक्तं दूषणम् । किं पुनर्न प्रमाणयति ? इत्यत्राह—न पुनः इत्यादि । व्यवसायात्मकं प्रमाणं, प्रमाणयति न पुनः । कथम्भूतं तत् ? इत्यत्र (त्राह—) ‘अविसंवादकम्’ इति । *“प्रमाणमविसंवादिज्ञानम्” [प्र० वा० १।३] इति एवं लक्षयति च अवधारयति च इति हेतोः विपरीतलक्षणप्रज्ञो देवानां-प्रियः । यत् प्रमाणं तदविसंवादकं न भवति, [९२क] यच्च अविसंवादकं तत् प्रमाणं न वेत्ति इति १५ मन्यते । मा भूत् तर्हि विपदर्शनं प्रमाणं व्यवसायात्मकं वा ज्ञानमविसंवादकमपि तुदकमपि (?) तु दर्शनमिति चेत्, अत्राह—सर्वमेव इत्यादि । अनेन शेषमन्वयमुखेन व्याचष्टे—सर्वमेव निरव-शेषमेव दर्शनम् । कथम्भूतम् ? अविकल्पकम् अज्ञस्य संबन्धि । केन प्रकारेण ? कथं प्रत्यक्षं प्रमाणं न [कथं] चित् । पुनरपि कथम्भूतम् ? इत्यत्राह—विसंवादकं ‘विसंवादकत्वात्’ इति गम्यते यथा ‘सद् अनित्यम्’ इत्युक्ते सत्त्वादिति । कस्य किमिव तत्तथाविधम् ? इत्यत्राह— २० अज्ञस्य विपदर्शनमिव इति । तथा च प्रयोगः—सर्वमेव अविकल्प दर्शनं न प्रमाणं विसंवाद-कत्वाद् अज्ञस्य विपदर्शनवत् इति यदुक्तं परेण—*“विवादगोचरमविकल्पं दर्शनं प्रत्यक्षं प्रमाणम् अविसंवादकत्वात्” इति, तत्र हेतोर्विरुद्धतां दर्शयन्नाह—व्यवसायात्मकस्यैव इत्यादि । व्यवसायात्मकस्यैव नान्यस्य इति एवकारार्थः । निगदितं विना अविसंवादकत्वोपपत्तेः ।

ननु यदुक्तं ‘सर्वमेव’ इत्यादि, तत्र असिद्धो हेतुः, तथाविधदर्शनस्यैव अविसंवादभावा- २५ दिति चेत्, अत्राह—तद् इत्यादि । तस्य व्यवसायात्मनो विज्ञानस्य य इतरः अन्यः तस्य विसंवादात् । केन कृत्वा ? इत्यत्राह—अव्यवसायात्मकत्वेन अवस्तुनिरंशैकान्तगोचरत्वेन ।

ननु ‘अव्यवसायात्मकं दर्शनं विसंवादकम् अव्यवसायात्मकत्वेन’ [९२ख] इत्युच्यमाने ‘अनित्यः शब्दः शब्दत्वात्’ इत्यादिवत् प्रतिज्ञातार्थैकदेशाऽसिद्धो हेतुरिति चेत्, आस्ता तावदेतत्, उत्तरत्र अस्य विचारयिष्यमाणत्वात् ।

स्यान्मतम्—अविच्छेदं वर्धनं यद्यपि क्षणक्षयादौ विसंवादकं तथापि नीलमिमुखादौ संवा-
दकमिति भागाऽसिद्धो हेतुरिति । एतदेव परं; वर्धनस्याह—ननु इत्यादि । ननु इति वितर्कः । अवि-
च्छेदस्य च मुखादिनीलादिनिर्मासिद्धानम् अविसंवादकम् । तत्रोच्यते—न च इत्यादि । न च
नैव तत् मुखादिनीलमविनिर्मासिद्धानम् अविसंवादकं निर्बिकल्पकम् । किं तर्हि तत् ? इत्य-
५ त्राह—अपि तु विकल्पकमेव इति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—अविसंवादात्मकत्वात् । वस्तुसत्-
त्वानाम्यविक्षपात्मकत्वनिर्णयात्मकत्वात् । न चान्यस्य अविसंवादकत्वधर्मः अन्यस्य इति परिक-
ल्प्य भागासिद्धता हेतोः परिकल्पयितुं शक्या, अन्यथा कश्चित् सत्त्वादौ सामान्यारिप्रसिद्धम्
अस्तत्त्वादिकं परिकल्प्य तथा तद्यपि भागाऽसिद्धम् उद्गाहनीयं भवति । तद् विकल्पकमिति कुतोऽ-
वगम्यते इति चेत् ? अत्राह—तद् इति । तस्य मुखादिनीलमविनिर्मासस्य अविसंवादिनः प्रत्यक्षस्य
१० निर्बिकल्पकत्वे अङ्गीक्रियमाणे क्षणक्षयादिनिर्मासवत् साधनान्तरमपेक्षते 'प्रत्यक्षम्' इति
विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कुत एतत् ? इत्यत्राह—[अ]निश्चयादिबत् (विधि) मुखादि-
[९१६] स्वभावस्य प्रत्यक्षेण अनिश्चयारिति । न च तदपेक्षते ततो वि[कल्प]कमविति ।

ननु यदि नाम साधनान्तरमपेक्षते अविच्छेदकं वर्धनं नैसाक्षात् विसंवादकं साधनान्तरात्
प्रत्येकं सुतरामविसंवादकत्वसिद्धेः आगमवत् । कल्पनापोडाऽभ्यासवर्धनमिति चेत् अत्राह—
१५ कल्पनापोदम् इत्यादि । कल्पनापोदमभ्यान्तपि । अपिसम्बन्धः समावहार्यं कमयत्र सम्बन्ध-
नीयः । वर्धनेऽपि क"तथा च सति स्वार्थ" [सिद्धिचि १।२३] इत्यादिना कल्पनायाः
क"अन्तःस्वलक्षणस्य इवनिर्मासप्रतीतिः" [सिद्धिचि०] इत्यादिना च विभ्रमस्य व्यवस्था
पितृत्वात् वर्धनं विसंवादकस्येव । कुत एतत् ? इत्यत्राह—यथा [वर्धनमिति] वर्धनाऽनवि-
२० त्तविसंवादकं निवर्तं भवति युक्तम् । मल्लि इति मन्पते । नपैरभिर्बिकल्पकमविसंवा-
दकम् इति । अत्रैव ५ इत्यादि । विशयाकाङ्क्षा-तादीयेतरविच्छेदना-
कारेण चक्षुरादिबुद्धीन् । अनात् करणम् च
चेत् । संकल्पः अपि त एव । तदव-
इत्यादि । संकल्पः ५

अनतिक्रमेण यथाप्रतिपन्नभिप्रायम् न पारमार्थिकम् उत्थभिप्रायः । अथवा, मरीचिकाजलवत् सत्याभिमतमपि जलं न परमार्थसत्, तथापि अत्र वासनानाश्रयेन निरं प्रतिभासानुगमेन 'सत्यमेव जलम्' अर्थक्रियाकागित्वान् 'नेतरद् विपर्ययान्' इति तेषामभिप्रायः, तस्य अनतिक्रमेण यथाप्रतिपन्नभिप्रायम् । यदि या, जाग्रदशावत् न्यूनगशानामपि (व्यशायामपि) दृष्टस्य प्राप्तिः अवि- संवादोऽस्ति इति तेषामभिप्रायः प्रमाणं प्रसक्तम्, तथापि न तया जातपरितोषा जन्तवो जायन्ते इति न सा त्रयप्राप्तिः, जाग्रदशाया तु विपर्ययाद् भवति इति तेषामभिप्रायः तस्य अनतिक्रमेण यथाप्रतिपन्नभिप्रायम् इति । नन्वेवमपि विकल्पकमविनवादकं प्राप्तम्, तत्रैवास्य सद्भावादिति चेत् अत्राह—प्रमाणान्तरावाधितविषयम् इति । प्रमाणान्तरेण [५४क] अवाधितो विषयो यस्य तत् तथोक्तम् प्रमाणलक्षणम् इति । तत्र पुनः अविकल्प एव संभवि न विकल्पे, नामान्यादेः प्रमाणान्तरेण वाधनादिति, तत्र दृषणमाह—अयुक्तम् इति । एतदपि प्रत्यक्षलक्षणमयुक्तम् । कुत १० एतत् ? इत्यत्राह—स्वमतव्याघातात् । 'अन्तर्दृष्टिश्च सर्वं क्षणिकं निरशम्' इति बौद्धस्य स्वमतानीय मतं तस्य व्याघातात् । न हि क्षणिका निरशाः परमाणयो दृष्टाः प्राप्ता वेति प्रतिपत्तुणामभिप्रायोऽस्ति, यतः तस्य अनतिक्रमेण तल्लक्षणं युक्तं भवेत् । यदि च यथाप्रतिपन्नभिप्रायं न पारमार्थिकं तल्लक्षणं कुतः * "क्षणिकाः सर्वसंस्काराः" इत्यादिकस्य * "नान्योऽनुभाव्यो बुद्ध्यस्ति" इत्यादिकस्य च परमार्थतः सिद्धिः समयान्तरवत् ? प्रतिभासाद्वैतस्य निषिद्धत्वात् १५ निषेत्स्यमानत्वाच्च अनन्तरमेव । प्रमाणान्तरावाधितविषयत्व च प्रमाणमविकल्पदर्शनमेवेति च चिन्तितम् ।

उपमंहारमाह—तस्मात् नायम् अविकल्पोऽनुभवः । कथंभूतः ? स्वलक्षणग्राही यथार्थ- निर्भासम् अर्थनिर्भासाऽनतिक्रमेण व्यवसायपितुं व्यवसायं कर्तुं न समर्थः अविस्वादको नाम किन्तु विसवादक एव । ननु न व्यवसायकरणाद् अविस्वादकः अपि तु स्वलक्षणग्रहणात् । २० व्यवसायोऽपि 'तद्ग्रहणात् नाऽपरः, जात्यादिप्रतिभासस्य इन्द्रियज्ञाने निषेधादिति चेत्, अत्राह— न च इत्यादि । न च नैव अविकल्पितेन अनिश्चितेन [५४ग] स्वभावेन स्वरूपेण स्वलक्षणस्य व्यवस्थापनं युक्तम् उपपन्नम् । अत्र दृष्टान्तमाह—अद्वैतवत् इति । पुरुषाद्वैतम् इह अद्वैतं

(१) "यत्र वासनादाख्यं स जाग्रत्प्रत्ययः । (५०७२) इष्टियेव स्वप्नदृष्टं नश्यति । वासनादाख्यमेतत् न त्वर्थं एव साधयितुं शक्यः ।"—प्र० चार्तिकाल० ५० ३६० । (२) स्वप्नज्ञानमपि । (३) स्वप्ने दृष्टप्राप्त्या । (४) अभिप्रायस्य । (५) प्रत्यक्षलक्षणम् । (६) "तत्रेदमुक्तं भगवता—'क्षणिका सर्वसंस्कारा स्थिराणां कुतः क्रिया । भूतिर्येषां क्रिया सैव कारकं सैव चोच्यते ॥"—तत्त्वसं० प० ५० ११ । बोधिच० प० ५० ३७६ । तन्त्रवा० ५० १२० । "क्षणिका सर्वसंस्काराः विज्ञानमात्रमेवेदं भो जिनपुत्रा । यदिदं ग्रैधातुकम्"—सन्मति० टी० ५० ७३१ । (७) "नान्योऽनुभाव्यस्तेनास्ति तस्या नानुभवोऽपरः । तस्यापि तुल्यचोद्यत्वात् स्वयं सैव प्रकाशते ॥—प्र० वा० २१२७ ।" "बुद्ध्यस्ति ब्राह्मणमाहक्यैधुर्यात् स्वयं" इति पाठभेदेन उद्धृतोऽयम्—प्रश्न० व्यो० ५२५ । न्यायम० ५० ५४० । तं श्लो० ५० १२१ । आसप० ५० ४७ । अष्टम० ५० ११० । मी० श्लो० टी० ५० २७५ । शास्त्रदी० ५० १९५ । प्रमेयक० ५० ९० । न्यायकुमु० ५० १३३ । न्यायवि० वि० प्र० ५० २५१ । सन्मति० टी० ५० ४८३ । स्या० रत्ना० ५० १५० । स्या० म० ५० १३९ । सर्वद० स० ५० ३१ । शास्त्रवा० टी० ५० १७४ । (८) मतान्तरवत् । (९) मास्तु सिद्धिः, प्रतिभासाद्वैतोपगमादित्युक्तं प्राह । (१०) स्वलक्षणग्रहणात् ।

- स्यान्मतम्—अविकल्पं दृष्टं यद्यपि क्षणक्षयादौ विसंवाङ्कं^१ तथापि नीलप्रसिद्धादौ संवा-
 दकमिति भागाऽसिद्धो हेतुरिति । एतदेव परः दर्शयन्नाह—ननु इत्यादि । ननु इति विवर्ते । अवि-
 कल्प्य च सुखादिनीलादिनिर्मासिद्धानम् अविसंवादकम् । तत्रापरमाह—न च इत्यादि । न च
 नेच तत् सुखादिनीलादिनिर्मासिद्धानम् अविसंवादकं निर्बिकल्पकम् । किं तर्हि तत् ? इत्य-
 ५ आह—अपि तु विकल्पकमेव इति । कुत पठत् ? इत्यत्राह—अविसंवादापरमकत्वात् । वस्तुतः
 सामान्यविशेषात्मकार्यनिर्णयात्मकत्वात् । न चान्यस्य अविसंवादकत्वधर्मः अन्यस्य इति परिक-
 ल्प्य भागासिद्धता हेतोः परिकल्पयितुं शक्या, अन्यथा क्वचित् शब्दादौ सामान्यविशेषसिद्धम्
 असत्त्वादिकं परिकल्प्य तथा तद्यपि भागाऽसिद्धम् उद्भाषनीयं भवेत् । तद् विकल्पकमिति कुताऽ-
 बगन्मते इति चेत् ? अत्राह—तद् इति । तस्य सुखादिनीलादिनिर्मासस्य अविसंवादिनः प्रत्यक्षस्य
 १० निर्बिकल्पकत्वे अर्वाक्यभागे क्षणक्षयादिनिर्मासवत् साधनान्तरमपेक्षते ‘प्रत्यक्षम्’ इति
 विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कुत पठत् ? इत्यत्राह—[अ]निश्चयादिबत् (विति) सुखादि-
 [१३३] स्वभावस्य प्रत्यक्षेण अनिश्चयादिति । न च तदपेक्षते ततो वि[कल्प्य]कमेवेति ।

- तनु यदि नाम साधनान्तरमपेक्षते अविकल्पकं दृष्टं नैवाकता विसंवाङ्कं साधनान्तरमु-
 पदेयं सुवयमविसंवाङ्कत्वसिद्धेः आगमवत् । कल्पनापाङ्गाऽभान्त्वद्वयनमिति चेत् अत्राह—
 १५ कल्पनापाङ्गम् इत्यादि । कल्पनापोह्यभान्त्वमपि । अपिशब्दः सम्यग्बनार्थं उभयत्र सम्बन्ध-
 नीयः । दर्शनेऽपि “तथा च सति स्वाधे” [सिद्धिचि० १।२३] इत्यादिना कल्पनाया
 “अन्तःस्वलक्षणस्य द्वयनिर्मासप्रतीतेः” [सिद्धिचि०] इत्यादिना च विभ्रमस्य व्यक्त्या
 पितृत्वात् दर्शनं विसंवादस्येव । कुत पठत् ? इत्यत्राह—यथा [दृश्यनमिति] दर्शनाऽन्वि-
 कमेव यथादक्षनम् निर्भयस्य अयोगात् । यदि यथादर्शनं निर्णयः स्यात् तर्हि तदनुभवात्
 २ तदविसंवाङ्कं निवर्तं भवति युक्तम् न चेकमस्ति इति मन्यते । तत्पर्वनिर्बिकल्पकत्वविसंवा-
 दकम् इति । अत्रैव मुक्तस्मरणमाह—निश्चये इत्यादि । विशेषाकारेण सखादीयेवरविशेषमा-
 कारेण चक्षुरादिबुद्धौ (बुद्धौ) अयानां सुखादिनीलादीनाम् अनवभासनात् कल्पनात् न
 चेत्तत् निर्बिकल्पकमविसंवादकम् इति संकल्पः अपि तु विकल्पकमेव इत्यत्रापि तत्राह—सामान्य
 इत्यादि । सामान्याकारेण, च शब्दः विशेषाकारेण इत्यस्य समुच्चयार्थः, व्यवसायाऽनिर्वादात्
 २५ चक्षुरादिबुद्धौ अयानाम् अपि तु ‘विकल्पकमेव’ इति पदपठनात् [१३३] ।

- तनु ‘अविकल्पकं च सुखादिनीलादिनिर्मासिद्धानम् अविसंवादकम्’ इत्यस्य साधिकं
 परस्य मुक्तिं प्रदर्श्य रूपयन्नाह—यथाप्रतिपक्षमिप्रायम् इत्यादि । प्रमाणस्य लक्षणम् अवि-
 संवादकत्वम् “प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम्” [प्र भा १।२] इति वचनात् । कथंभूतं तत् ?
 इत्यत्राह—यथाप्रतिपक्षमिप्रायम् एवमप्राप्ययोनैकत्वम्, अन्यथा दृश्यमेव प्राप्यमेव वा स्यात् ।
 तथापि तत्रारोकाध्यवसायात् ‘यद्वै दृष्टं तदेव प्राप्तम्’ इति प्रसिद्धयाम् अभिप्रायः तत्र
 १०

(१) अविशेषादौ धर्मादीप्यवच्छेदशक्याभावात् । (२) बीहः । (३) विकल्पकत्व । (४) निर्बिकल्पक-
 दर्शनस्य । (५) धाक्यभावात्तदपेक्षकमेवेति । (६) दर्शनम् । (७) चेद्वैतशायाम् । (८) “वेदवैतं दृष्टविक-
 ल्पावैतद्वैतकमात्रेण व्यवहारमात्रमेवेति ।”—य आर्तिशब्द ५ ११८ ।

अनतिक्रमेण यथाप्रतिपन्नभिप्रायम् न पारमार्थिकम् इत्यभिप्रायः । अथवा, मरीचिकाजलवत् सत्याभिमतमपि जलं न परमार्थसत्, तथापि अत्र वासनादाढ्येन चिरप्रतिभासानुगमेन 'सत्यमेतत् जलम् अर्थक्रियाकारित्वात् नेतरद् विपर्ययात्' इति तेपामभिप्रायः, तस्य अनतिक्रमेण यथाप्रतिपन्नभिप्रायम् । यदि वा, जाग्रदशावत् स्वप्नदशानामपि (दशायामपि) दृष्टस्य प्राप्तिः अवि-सवादोऽस्ति इति तज्ज्ञानमपि प्रमाणं प्रसक्तम्, तथापि न तया जातपरितोपा जन्तवो जायन्ते ५ इति न सा अर्थप्राप्तिः, जाग्रदशायां तु विपर्ययाद् भवति इति तेपामभिप्रायः तस्य अनतिक्रमेण यथाप्रतिपन्नभिप्रायम् इति । नन्वेवमपि विकल्पकमविसवादकं प्राप्तम्, तत्रैवास्य सद्भावादिति चेत् अत्राह—प्रमाणान्तरावाधितविषयम् इति । प्रमाणान्तरेण [९४क] अवाधितो विषयो यस्य तत् तथोक्तम् प्रमाणलक्षणम् इति । तत् पुनः अविकल्प एव संभवि न विकल्पे, सामान्यादेः प्रमाणान्तरेण बाधनादिति, तत्र दूषणमाह—अयुक्तम् इति । एतदपि प्रत्यक्षलक्षणमयुक्तम् । कुत १० एतत् ? इत्यत्राह—स्वमतव्याघातात् । 'अन्तर्बहिश्च सर्व' क्षणिक निरंशम्' इति बौद्धस्य स्वम् अर्त्तीय मत तस्य व्याघातात् । न हि क्षणिका निरंशः परमाणवो दृष्टाः प्राप्ता वेति प्रतिपत्तुणामभिप्रायोऽस्ति, यतः तस्य अनतिक्रमेण तल्लक्षणं युक्तं भवेत् । यदि च यथाप्रतिपन्नभिप्रायं न पारमार्थिकं तल्लक्षणं कुतः * "क्षणिकाः सर्वसंस्काराः" इत्यादिकस्य * "नान्योऽनुभाव्यो बुद्ध्यस्ति" इत्यादिकस्य च परमार्थतः सिद्धिः समयान्तरवत् ? प्रतिभासाद्वैतस्य निषिद्धत्वात् १५ निषेत्स्यमानत्वाच्च अनन्तरमेव । प्रमाणान्तरावाधितविषयत्व च प्रमाणमविकल्पदर्शनमेवेति च चिन्तितम् ।

उपसंहारमाह—तस्मात् नायम् अविकल्पोऽनुभवः । कथंभूतः ? स्वलक्षणग्राही यथार्थ-निर्भासम् अर्थनिर्भासाऽनतिक्रमेण व्यवसायपितुं व्यवसायं कर्तुं न समर्थः अविस्वादको नाम किन्तु विस्वादक एव । ननु न व्यवसायकरणाद् अविस्वादकः अपि तु स्वलक्षणग्रहणात् । २० व्यवसायोऽपि "तद्ग्रहणात् नाऽपरः, जात्यादिप्रतिभासस्य इन्द्रियज्ञाने निषेधादिति चेत्, अत्राह—न च इत्यादि । न च नैव अविकल्पितेन अनिश्चितेन [९४ख] स्वभावेन स्वरूपेण स्वलक्षणस्य व्यवस्थापनं युक्तम् उपपन्नम् । अत्र दृष्टान्तमाह—अद्वैतवत् इति । पुरुषाद्वैतम् इह अद्वैतं

(१) "यत्र वासनादाढ्यं स जाग्रदवस्थ । (पृ० ७२) दृष्टियेव स्वप्नदृष्ट नश्यति । वासनादाढ्यमेतत् न त्वर्थ एव साधयितुं शक्य ।"—प्र० वार्तिकाल० पृ० ३६० । (२) स्वप्नज्ञानमपि । (३) स्वप्ने दृष्ट-प्राप्त्या । (४) अभिप्रायस्य । (५) प्रत्यक्षलक्षणम् । (६) "तत्रेदमुक्तं भगवता—'क्षणिका सर्वसंस्कारा स्थिराणां कुत क्रिया । भूतियैषा क्रिया सैव कारकं सैव चोच्यते ॥"—तत्त्वसं० प० पृ० ११ । बोधिच० प० पृ० ३७६ । तन्त्रवा० पृ० १२० । "क्षणिका सर्वसंस्कारा विज्ञानमात्रमेवेदं भो जिनपुत्राः यदिदं त्रैधातुकम्"—सन्मति० टी० पृ० ७३१ । (७) "नान्योऽनुभाव्यस्तेनास्ति तस्या नानुभवोऽपर । तस्यापि तुल्यचोद्यत्वात् स्वयं सैव प्रकाशते ॥—प्र० वा० २।३२७ ।" "बुद्ध्यस्ति ब्राह्मणमाहकवैधुर्यात् स्वयं" इति पाठभेदेन उद्धृतोऽयम्—प्रश० व्यो० पृ० ५२५ । न्यायसं० पृ० ५४० । तं श्लो० पृ० १२१ । आसप० पृ० ४७ । अष्टसं० पृ० ११० । मी० श्लो० टी० पृ० २७५ । शास्त्रदी० पृ० १९५ । प्रमेयक० पृ० ९० । न्यायकुमु० पृ० १३३ । न्यायवि० वि० प्र० पृ० २५१ । सन्मति० टी० पृ० ४८३ । स्या० रत्ना० पृ० १५० । स्या० म० पृ० १३९ । सर्वद० सं० पृ० ३१ । शास्त्रवा० टी० पृ० १७४ । (८) मतान्तरवत् । (९) मास्तु सिद्धिः, प्रतिभासाद्वैतोपगमादियुक्तं ग्राह्यं । (१०) स्वलक्षणग्रहणात् ।

गृह्यते न प्रतिभासाद्वैतं तत्र बौद्धस्य विषादामावात्, तस्य इव तद्विवेति । ननु अद्वैत-स्वच्छम्भयोः
अप्रतिभासेतरकृतो विज्ञापाद्वि अतः 'अद्वैतवत्' इत्युक्तमिति चेत् अत्राह-मेदाऽमावात् इति ।
मेदस्य विज्ञापस्य अमावात् स्वच्छम्भस्यापि अप्रतिभासनाविवेति मन्मते । ततः सूक्ष्म-
इति । अथ मतम्-तद्वैतं यदि सुखादिनीलादिप्रतिभासात्मकं तर्हि साक्षरे सौगतदर्शने पुरुष इति

५ नाम कृतं भवेत्, अन्यथा अचेतनं नावभासते इत्यसत्, सुखादिनीलादिसम्भवे च न तद्वैतम्,
तद्वैतस्य प्रकृत्येऽपि तदसत् इति तत्रोत्तरमाह-विकल्पानाम् इत्यादि । विकल्पानां सुखादिनी-
लादिभेदानां मेदैकान्तेऽपि निरस्तस्वच्छम्भैकान्तेऽपि न केवलम् अद्वैते निःस्वभावतोपपत्तेः अस-
त्त्वोपपत्तेः, अन्यथाप्रतिभासस्य तत्रापि भावविवेति भावः, अन्यथा अनेकान्तसिद्धिः इत्युक्तम् ।

इदमपरं व्याख्यानम्-निरस्तस्वच्छम्भैकान्तान्तरभाविनां विकल्पानां यथा सत्त्वविद्

१० राविभेदा विषयाः तथा निःकृतपुरुषपरत्वनान्तरभाविनां तेषां सुखादिनीलादिभेदा विषयाः, तेषां
च विकल्पानां मेदैकान्तेऽपि निःस्वभावतोपपत्तेः । स्वः [१५५] आत्मीयः सौगतस्मि-
दा भावः पदार्थः तस्मात्प्रकृत्यान्तं भावः तत्र तस्य उपपत्तेः भेदाऽमावाविवेति सम्भवः । ततः
सूक्ष्म-
अविसंबादकज्ञान विकल्पकमेव' इति ।

अवसर्गं यथापि न तैत् प्रत्यक्षम् मानसत्वं वैशद्यविज्ञात्, तथा शोक्षम्-

१५ "न विकल्पानुविद्धस्य स्पष्टावप्रतिभासिता ।

स्वप्नोऽपि स्मरतं स्माद्य न च तत् तादृगर्धगम् ॥" [प्र० बा० २।२८३]

इति चेत् अत्राह-न चैतद् इत्यादि ।

[न चैतद् व्यवसायात्मप्रत्यक्षं मानसं मतम् ।

प्रतिसंख्याऽनिराध्यस्वादर्थसिद्धिपेक्षणात् ॥२५॥

२० न हीद स्वाधन्यवसायात्मकं मानसं प्रत्यक्षम्, येषि सन्निहितं मानसीं गोपुर्दि
विनिवृत्य तदा अक्षयकल्पनामामपि गारव विनिश्चयात् । स पुनः निश्चयः विकल्पान्त
स्वदभ्यभिधिं नापद्यत । तस्मादिदं स्पष्टं व्यवसायात्मकं ज्ञानं स्वाधन्यवसायान्तरव्य-
तिरेकानुविधायि प्रतिसंख्यानिराध्यविसवादर्कं प्रमाणं युक्तम् ।]

एतत् सुखादिनीलादिप्रतिभासिज्ञानम् । कथंभूतम् ? कथयसायात्म निव्यवहारकं मानसं

२५ मन्यनिमित्तम् न च नैव मतम् । कुत एतम् ? इत्यत्राह-प्रत्यक्ष (क्षम्) इति । प्रत्यक्ष
विज्ञानम्-इन्द्रियाभिर्ज्ञं वा यत् इदं तत्र मानमिति । तत्राभिर्ज्ञं च अध्यात्मव्यवतिरेकानुविधायि-
त्वान् अन्वयात् (अन्वयात्) यथाज्ञानम् । तथापि मानसत्वं अत्रैव द्विष्यन्तिज्ञानस्यापि मानसत्वमिति
व्याहृतमेतत्-

३० "किञ्चिन्निव्य यदध्याया भावामापापुराणि च ।

तनुत्यग्रे ॥" [प्र० बा० २।२९६] इति ।

(१) इन्द्रियवत् । (२) विज्ञानवत् । (३) मानसं हि विकल्पो तात्परिकः । अनियतकालेन
वर्तमानकालेन विद्यते । (४) विज्ञानवत् । (५) "किञ्चित्कालवत् यदेतं द्विष्यन्तिवत्" इति शेषः ।

११२५]

निर्विकल्पकप्रामाण्यनिरास.

अत्रैव युक्त्यन्तरमाह—प्रतिसंख्या इत्यादि। प्रतिसंख्येया प्रतिविकल्पेन अनिरोध्य-
त्वाद् अनिराक्रियमाणत्वात्। तथा च प्रयोगः—एतद् विवादगोचरापन्नं ज्ञानं न मानसम्,
प्रतिसंख्याऽनिरोध्यत्वात्, यत् पुनर्मानसं न तत् प्रतिसंख्याऽनिरोध्य यथा गवि सन्निहिते
'गौरयम्' इति मानसो विकल्पः। पुनरपि तदन्तरमाह—अर्थ इत्यादि। अर्थस्य घटादेः
सन्निधिः योग्यदेशाद्यवस्थानं तदपेक्षणात्।

कारिका विवृण्वन्नाह—नहीदम् इत्यादि। इदं विवादा[९५ख]स्पदीभूतं ज्ञानम्।
कथंभूतम्? स्वार्थव्यवसायात्मकम्। तत्किम्? मानसम् इति युक्तम्। नहि न खलु। कुत
एतत्? प्रत्यक्षं विशदम् अक्षाश्रितं वा यतः। इतश्च न मानसम्, इत्याह—गवि इत्यादि। गवि
पशुविशेषे। कथंभूते? सन्निहिते। गोबुद्धिम् गौरयं महान् शुद्धः दीर्घः अन्यथा वा इत्यादि
परामर्शात्मिका मानसी विनिवित्य (विनिवर्त्य) तदा तद्विवर्तनकाले गोरेव विनिश्चयात्। १०
कस्या सत्याम्? इत्याह—अश्वकल्पनायामपि न केवलं तदकल्पनायाम्। एतदुक्तं भवति—यद्ययं
स्थिरस्थूलसाधारणाकारे गोनिश्चयः प्रकृतगोबुद्धिबत् मानसः, तर्हि तद्वद् अश्वकल्पनाया विनि-
वर्तेत। न चैवम्, तन्न मानसः। 'विनिश्चयात्' इत्यनेन एतद्वर्णयति। तत्कल्पनाकाले गोद-
र्शनं यदि अविकल्पकम्, तर्हि क्षणक्षयदर्शनवत् तद्व्यवहारो न भवेत् तद्विकल्पानुत्पत्तेः, युग-
पद् विकल्पद्वयानभ्युपगमात्। तस्मात् निश्चयात्मकमिति। एवकारेण पुनः एतत् कथयति— १५
दर्शनमात्रात् तथा गोव्यवहारे क्षणक्षयादिव्यवहारोऽपि भवेद् विशेषाभावात्। न चैवमिति।
ननु यदा गोविनिश्चयो न तदा अश्वविकल्पना, जैनस्य युगपद् उपयोगद्वयाऽनुत्पत्तेरिति
चेत्, मानसं सममुपयोगद्वय युगपन्नेष्यते न इन्द्रियमानसे, कथमन्यथा न्या य वि नि श्च ये—
*“सहस्रवो गुणाः” इत्यस्य—

*“सुखमाह्लादनाकारं विज्ञानं मेयबोधकम्। [९६क]।

२०

शक्तिः क्रियानुमेया स्यात् यूतः कान्तासमागमे ॥” इति निदर्शनं स्यात्?

एतेन 'अक्षणिकज्ञानलक्षणसमारोपव्यवच्छेदात् क्षणिकानुमानं प्रमाणम्' इति निरस्तम्,
अक्षणिकज्ञानस्य समारोपत्वाऽसिद्धेः, अश्वकल्पनायामपि तन्निवृत्त्यसिद्धेः इति। युक्त्यन्तरमाह—
स पुनः इत्यादि। सः अनन्तरोक्तः पुनः इति युक्त्यन्तरसूचकः, निश्चयः गोव्यवसायः विकल्पा-
न्तरवद् ईश्वरादिविकल्पवत् यदि मानसः स्यात् तथा (तदा) अर्थस्य सन्निधिं योग्यदेशाद्य- २५
वस्थितिं न अपेक्षेत। अपेक्षते च, तन्न मानसमिति। अनेन 'अर्थसन्निध्यपेक्षणात्' इत्येतत्
व्यतिरेकमुखेन व्याख्यातम्। उपसहारार्थमाह—तस्मात् इत्यादि। यत एवं तस्माद् इदम्
अनन्तरोक्तम् स्पष्टं विशदं व्यवसायात्मकं ज्ञानम्। कथंभूतम्? स्वार्थसन्निधानान्वयव्यतिरे-

(१) “अशुभाद्यालम्बना रागादिप्रतिपक्षभूता प्रज्ञा प्रतिसंख्यानम्”—तत्त्वसं० पृ० ५४७।
“तेन प्रज्ञाविशेषेण प्राप्यो निरोध इति प्रतिसंख्यानिरोधः।”—स्फुटार्था० पृ० १६। (२) अश्वकल्पनाकाले।
(३) गोव्यवहारो। (४) गोविकल्पानुत्पत्तेः। (५) एकमिन्द्रियजन्यमपरं च मानसमिति। (६) “गुणपर्य-
यवद्द्रव्यं ते सहस्रक्रमवृत्तयः।”—न्यायवि० १।१।११ (७) “यथोक्तं स्याद्वादमहार्णवे—सुखमाह्लादना-
कारम्”—न्यायवि० वि० प्र० पृ० ४२८। अष्टसं० पृ० ७८। न्यायकुसु० पृ० १२९। सन्मति०
टी० पृ० ४७८। स्या० रत्ना० पृ० १७८। प्र० रत्नमा० ४८।

कानुविधापि प्रतिस्स्यान्निरोध्यपिसंवादकं प्रत्यक्षं प्रमाण युक्तम् । अथ 'तस्य स्वार्थसंनि-
पानान्वयम्यतिरेकानुविधापित्वं चेत् अथकार्यता, इति छ पी य अ ये 'तत्प्रतिपद्यो विदम्पते
इति तत्र नेत्यसौ 'तत्प्रत्ययम्यतिरेकानुविधापित्वम्, अपि तु व्यापारो (रे), अर्थे सङ्ग्रहे
व्याप्रियते नान्यथा इति आचार्यामिमांसात् । कुत एतद्वगम्यत इति यत् ? स्वग्रहणात् । नहि
१ किञ्चित् स्तोत्रसौ स्वान्वयम्यतिरेकानुविधापि विप्रतिपेधात् । ततः सर्वं सुखम्

स्वान्तम्—मामूचम्पनसमपि त्वेन्निर्गमं त्वेन्निर्गमं (तन्मानसमपि त्वेन्निर्गमं तथापि) भ्रान्त-
मस्तु । न च [१६४] इन्द्रियविभ्रमाः प्रतिस्त्विष्यानेन निवर्त्यन्ते 'जन्यमकम्' इति भावस्ताप्रि
द्विषन्प्रतिभासान्निष्टरिति । तत्रोच्यते—तत्त्ववद् इत्यादि ।

[तत्त्ववदवस्तुविषयमप्रमाणं यतोऽन्यतः ।

१० निर्णयात्मकत्वात्सिद्धेः अर्थसिद्धरसंभवात् ॥२६॥

दर्शनसिद्धिप्रतिष्ठायां विप्रतिपत्तिविषयस्य साधनान्तरप्रतीक्षस्य सिद्धेरनुपपत्तेः ।
अधिगतितिरित्यपि निर्णीतिरेव । तथा च अनिश्चितापनिश्चयनं अविमंवादकं ज्ञानं स्पष्टप्रति-
भासमन्यथा प्रमाणं नापरम् । तदा व्यवसाय एव अविमंवादनियमाधिगमश्च निश्चतम्भः
तत्रैव तद्भावात्, तद्वशादेव तत्प्रतिष्ठानात् ।]

१५ तद् अनन्तरोक्तं चेत् यवि अप्रमाणम् । कुत एतत् ? अथस्तुविषय यत् ।
सामान्यविशेषात्मकतत्त्वम् अथस्तु विषयो यस्य तत् उपोक्तम् । किं तर्हि प्रमाणम् ? न किञ्चिद्
इत्यर्थः । अविच्छेदकं दर्शनम्' इति यत् अत्राह—अन्यत इत्यादि । अन्यत' निम्नै
कान्तवारिकस्तितात् प्रमाणान् अर्थसिद्धि (देः) अस्पन्तम् असंभवात् । न्तु सिद्धिः
अधिगतिमात्रं वेदाप्रि संभवति इति चेत् अत्राह—सिद्धेः निर्णयात्मकत्वात् ।

२० अस्माज्जन्युपगमे रूप्यमाह—दर्शन इत्यादि । दर्शनम् अर्थसाक्षात्करणं निरसादृशं
तत्त्वपरमज्ञान इति यावत् तदेव सिद्धि' इति या खोगतस्य प्रतिष्ठा तस्यां च क्रियमात्रायां
सिद्धेः कृतेः अनुपपत्तेः दर्शनस्य सिद्धेः निर्णयात्मकत्वम् इति । कथंभूतस्य ? विप्रतिपत्ति
विषयस्य । पुनरपि कथंभूतस्य ? साधनान्तरप्रतीक्षस्य साधनान्तरेप्रतीक्षा यस्य इति । अनेन
दर्शनाज्जायात् [न] तत्सिद्धिः इत्युक्तं भवति ।

२५ यस्तुरेतत्—ॐ 'अधिगतिस्तत्फलम्' इति तद् अर्थो निराकृतम् अर्थो नित्यम्
माह—अधिगतिः इत्यपि न केवलमन्या अपि तु अधिगतिरित्यपि वा सिद्धिः परस्य सापि
निर्णीतिरेव । निर्णीतिपर्यायः अधिगतिश्च इति मन्यते । ततः किं जातम् ? इत्याह—तथा च
इत्यादि । तथा च तेन च प्रकारेण अनिश्चितस्य अर्थस्य यो निश्चयः न दर्शनमात्रम्, तेन
अविमंवादकं ज्ञानं स्पष्टप्रतिभासम् अन्यथाऽस्पष्टप्रतिभासं प्रमाणं नापरम् इति युक्तं पश्यामः ।

(१) प्रत्यक्षस्य । (२) कालस्य कार्यकार्यताविशेषः । "अन्यव्यतिरेकान्मात्रार्थहेतुकार्थं विद्वा ।
संभवविशिष्टायाः क्रियेतत्त्व इतीक्ष्णताम् ॥५४॥" इत्यादिवा क्रियमात्राः । (३) अर्थान्वयम्यतिरेकानुविधा-
पत् । (४) तत्त्वज्ञानम् । (५) अविच्छेदकत्वम् । (६) "स्वार्थविशिष्टः कर्तृ चात्र"—न सप्त ११ । "यत्
स्वचित्"—य वा १।३।६ । "विश्वविधिमतिरिक्तं प्रमाणकमिच्छते । स्वविशिष्टं"—तत्त्वसं इत्ये
१।१४ । () कीदृशम् ।

उपसंहारार्थमाह—तत् इत्यादि । यत् एवं ततो व्यवसाय एव निर्णये एव अविसंवाद-
नियमः अधिगमः स्वार्थग्रहण च निश्चेतव्यः । कुत एतत् ? इत्यत्राह—तत्रैव व्यवसाय एव
अन्तयोः (तयोः) अविसंवादनियम-अधिगमयोः भावात् । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह—
तद्वशादेव व्यवसायादेव तत्प्रतिष्ठानात् तयोः प्रतिष्ठानात् ।

एवं व्यवसायात्मकमविसंवादिज्ञान प्रमाण व्यवस्थाप्य साम्प्रत ततः प्रवृत्तिक्रमं दर्शयति ५
अनागतमर्थं च सूत्रयति—‘अक्षज्ञानैः’ इत्यादिना ।

[अक्षज्ञानैरनुस्मृत्य प्रत्यभिज्ञाय चिन्तयन् ।

आभिसुख्येन तद्भेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते ॥२७॥

स्पर्शनरसनघ्राणचक्षुःश्रोत्रमनांसि इन्द्रियाणि । तैः स्वविषयग्रहणम् अवग्रहाद्यात्मि-
का मतिः बहुबहुविधक्षिप्रानिःसृतानुक्तध्रुवाणां सेतरप्रकाराणाम् । अत एवानेकान्तसिद्धिः । १०
नहि संवित्तेः बहुबहुविधप्रभृत्याकृतयः स्वयमसंविदिता एवोदयन्ते व्ययन्ते वा यतः
सत्योऽप्यनुपलक्षिताः स्युः कल्पनावत् तथेतराकृतयः । स्वलक्षणसामान्यलक्षणैकान्ते
पुनः संवेदनाकृतीः न पश्यामः तथैवापश्यन्तः कथमात्मानमेव विप्रलभामहे । तदेवं पर-
मार्थतः सिद्धिः अनेकान्तात् । मन्यते [मननं वा इति मतिः, स्मरणं स्मृतिः, संज्ञानं संज्ञा,
चिन्तनं चिन्ता, अभिनिबोधनमभिनिबोध इति] तथा मनन्ति तच्चा र्थं सूत्रेण का राः— १५
*“मतिः स्मृतिः संज्ञाचिन्ताभिनिबोध इत्यनर्थान्तरम्” [त० सू० १।१३] इति । मति-
स्मृत्यादयः शब्दयोजनामन्तरेण न भवन्तीत्येकान्तो न यतस्तत्रान्तर्भाव्येण । तदेकान्ते
पुनः न कश्चित् स्युः तन्नामस्मृतेरयोगात् अनवस्थानादेः]

अतो निबन्धनस्थानाद् वाक्यान्तराणि उपप्लवन्ते—‘अक्षज्ञानैः तद्भेदान् विनिश्चित्य
प्रवर्तते’ इत्येकं वाक्यम्, ‘अनुस्मृत्य तद्भेदान् प्रवर्तते’ इति द्वितीयम्, प्रत्यभिज्ञाय २०
तद्भेदान् प्रवर्तते’ इति तृतीयम्, ‘चिन्तयन् वितर्कयन् तद्भेदान् प्रवर्तते’ इति चतु-
र्थम्, आभिसुख्येन तद्भेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते’ इति पञ्चमम्, चिन्तयन्नाभिसु-
ख्येन तद्भेदान् विनिश्चित्य प्रवर्तते’ इति षष्ठं समुदितम् । तत्र अक्षाणि चक्षुरादीनि इन्द्रि-
याणि तेषां कार्यभूतैः ज्ञानैः तद्भेदान् हिताहितार्थविशेषान् विनिश्चित्य प्रवर्तते पुरुषः ।
अयं च प्रवृत्तिक्रमः अभ्यासदशया द्रष्टव्यः । नहि तस्या प्रवर्तमानो नियमेन सजातीयानुस्मरणा- २५
दिकमपेक्षते जनः तथाऽप्रतीतेः [१७ख] अमुमेवार्थमाश्रित्य *“अभ्यासे भाविनि प्रवर्तक-
त्वात् प्रत्यक्षं प्रमाणम्” इति । तत्सर्वं युक्तम्, इदं तु अयुक्तम् प्र ज्ञा क र गु णे नोक्तम्—
‘भाविनि’ इति, दाहादिकारणे पावकादौ लोकस्य प्रवृत्तिदर्शनात् । दाहाद्यदर्शने कथं ‘तत्
तत्कारणम्’ इति प्रतीयते इति चेत् ? अभ्यासात् किञ्च जायते ? स्वयं च व्यवहारमाश्रित्य

(१) उद्धृतोऽयम्—त० श्लो० पृ० १८९ । न्यायवि० वि० द्वि० पृ० ४१ । (२) “वर्तमानेऽति-
मात्रेण वृत्तावध्यक्षमानता । यत्रात्यन्ताभ्यासादविकल्पयतोऽपि प्रवर्तनं तत्र प्रत्यक्षं प्रमाणम्”—प्र०
वार्तिकाल० पृ० २१८ । (३) “तस्माद् व्यवहारमात्रप्रसिद्धानुमानाश्रयेण प्रसिद्धं सम्बन्धमाश्रित्य तदेत-
दर्थक्रियासाधनमिति दर्शनेन स्पृश्यादिसाधनस्य प्रतिपत्तौ प्रवर्तते । पश्चादभ्यासानुमानमन्तरेणापि प्रति-
भासमात्रादेव वृत्तिरिति प्रत्यक्षमपि प्रवर्तकत्वात् प्रमाणम् । अत उच्यते प्रामाण्यं व्यवहारेणेति ।”—
प्र० वार्तिकाल० पृ० २५ ।

ततोऽप्रतिपन्नमपि प्रत्यक्षेण भावि प्रतिपन्नमिच्छन् तमेव' आभित्य वर्त्तमानं तत्कारणं प्रत्यक्ष-
मिच्छन्तं न सहते इति प्राकृतमुक्तिः ।

अथवा, यदुक्तम्—'गवि सन्निहिते गोपुर्दि विनिवर्ष्य तदा अश्वकल्पनायामपि गोरेष
विनिश्चियात्' इति तत्र प्रवृत्तौ 'इदं वाक्यम्, तत्र अनुस्मृत्यावर्तिराभात् । 'अनुस्मृत्य तद्गोवान्
५ प्रवर्तते' पूर्वव्यवस्थापितनिषेधाविषु प्रवृत्त्यर्थम् । 'प्रत्यक्षमिच्छाय तद्गोवान् तु प्रवर्तते'
इत्येतत् पुनः तदेवेदं तेन सहस्रम् इति वा अनुसन्धानमात्रेण प्रवृत्तौ । 'चिन्तयन् तद्गो-
वान् प्रवर्तते' इतीदम् अदृश्यमेककार (मकराकार) वाक्याग्निविशेषकिनिश्चयेन हेलाय
न्यवृत्तौ । 'आभिमुख्येन तद्गोवान् विनिश्चित्य प्रवर्तते' इत्येतत् 'अकस्माद् घूमस्व-
नात् पावक्रेऽत्र इति प्रवृत्तौ । 'चिन्तयन् आभिमुख्येन तद्गोवान् विनिश्चित्य प्रवर्तते'
१० [इत्ये] तत् 'अन्तित्यः सन्त्यः भावजत्वात्' इत्याद्यनुमानात् प्रवृत्तौ । समुचितं तु वाक्यम् 'बहि-
र्य, घूमात्, यत्र यत्र घूमः तत्र तत्र बहिः यथा महानसाक्षी, घूमश्चात्र' इत्येवमाद्यनुमानात्
प्रवृत्तौ । तत्र अक्षज्ञानैः [९८क] पूर्वमनयोः सम्बन्धे गृहीते सति पुनस्तैरेव कथितं घूमे विषयी-
कृते पूर्वसंस्कारप्रबोधः ततः स्थितिः तस्याः प्रत्यक्षिज्ञा, पुनः तर्कः, अतोऽनुमानं [ततः] प्रवृ-
त्तिरिति ।

१५ अरिक्त्वं विवृण्वन्नाह—स्पर्धन इत्यादि । स्पर्धनरसनघ्राणचक्षुर्भोध्रमनांसि । किम् ?
इन्द्रियाणि । मनः सर्वज्ञसिद्धौ निरूपयिष्यते । तैः स्पष्टनारिभिः का (क) रणमूतैः स्वविषयाणां
स्पष्टादीनां ग्रहणं तदुमाहकं यत्कल्प्यते ज्ञानम् । तत् किं नाम ? इत्यत्राह—मितिः इति । (मति-
रिति) । किमात्मिका सा ? इत्यत्राह—अवग्रह इत्यादि । अवग्रहादयो बन्धमाजक्यः तदात्मि-
का इति । केनां सा ? इत्यत्राह—बहु इत्यादि । बहु च गुणपत्तमानन्त्रादीयानां गह्वरां ग्रहणम्,
२० बहुविधं च मित्रजातीयानाम्, धिप्रं च सति, अनिःसृतं च आलोकाद्यनपेय (पेक्षम्) अनुक्तं
च पानक्यो गुहादिरसविशेषस्य अकथितं च । ध्रुवं च दृष्टवया अक्षान्तरस्मरणकारणम् वेपाम् ।
कर्मभूतानाम् ? सेतरप्रकाराणाम् सह इतरप्रकारैः अयद्वारिभिः सर्वमानानाम् । तथा च सति
किं सिद्धम् ? इत्यत्राह—अत एव इत्यादि । यत एव तैः स्वविषयाणां ग्रहणमेवंविधम्, अत एव
अनकान्तसिद्धिः ।

२५ ननु आगमादयं केवलात् सङ्गमेतत् सिद्धं मान्यतः अनुपलक्षणात्, ततो भक्त आगमि-
कत्वमिति चेत् अत्राह—नहि इत्यादि । नहि सविधेः इन्द्रियमतेः सम्प्रतिपन्नः बहुषुबुधिर-
प्रभृताकृतयः स्वयम् आत्मना असंनिविता एव अज्ञाता एव उदयन्त प्रत्यन्ते [९८ख]
व्ययन्ते विनश्यन्ति वा यतो यस्माद् असंनिविताव्ययत्वात् सत्याऽपि अनुपलक्षिताः स्युः ।
अत्र परंप्रसिद्धं दृष्टान्तमाह कल्पनादत् इति । यथा ॥ "नहि इमां कल्पनाः" इत्यादि यचनात्

(१) न्यपहारमेव । (२) 'अक्षज्ञानैः तद्गोवान् विनिश्चित्य प्रवर्तते' इति । (३) इति वाक्यं तु ।

(४) 'अवग्रहेहावाक्यारणाः । —तं तु १११५ । (५) बहुषुबुधिरधिप्रादिभिरनुपलक्ष्यते । (६) 'अत एव तैः स्वविषयाणां ग्रहणमेवंविधम्, अत एव अनकान्तसिद्धिः' इति । (७) 'तदाह—न चमा । कल्पना-
व्ययसंनिविता न्योदयन्ते व्ययन्ते चेति ।' अ वा ख टी पु ११० ।

ईश्वरादिकल्पना नानुपलक्षिताः उदयन्ते व्ययन्ते च तथा प्रकृता अपि इति । तथा तेनैव प्रकारेण इतराकृतयः अवह्वयाकृतयः न सत्योऽपि अनुपलक्षिता उदयन्ते व्ययन्ते वा इति । तर्हि तथैव स्वलक्षणसंवेदनाकृतयः सामान्यसंवेदनाकृतय एव वा स्वयं स्वसंविदिता एव उदयन्ते व्ययन्ते चेति चेत्, अत्राह—स्वलक्षण इत्यादि । स्वलक्षणं च सामान्यलक्षणं च ते एव एकान्तौ तयोः संवेदनाकृतीः पुनः न पश्यामः । चर्चितं चैतत् । तथापि ताः सत्यः कल्प्य- ५ ता(न्ता)मिति चेत्, अत्राह—तथैव इत्यादि । तथैव परपरिकल्पितप्रकारेणैव अपश्यत्तत (श्यन्तः) कथं कल्पनया स्वलक्षणसामान्यलक्षणैकान्ते संवेदनाकृतिकल्पनया आत्मानमेव विप्रलभामहे वञ्चयामः ।

उपसंहारमाह—तदेवम् इत्यादिना । तत्त गोत् (तत् तस्मात्) एवम् उक्तप्रकारेण परमार्थतः सिद्धिः सर्वभावानां निष्पत्तिः प्रतिपत्तिर्वा अनेकान्ताद् अनेकान्तमाश्रित्य । १०

मत्यादीना निरु[क्ति] दर्शयन्नाह—मन्यते इत्यादि^१ । सुगमम् । त त्वा र्थं सू त्र का रेण सहात्मनः ए[क]वाक्यता दर्शयन्नाह—तथा इत्यादि । तथा उक्तप्रकारेण आमनन्ति त त्वा र्थं सू त्र का राः । कथम् ? [९९क] इत्याह—*“मतिः स्मृतिः संज्ञा चिन्ताभिनिबोध इत्यनर्थान्तरम्” [त० सू० १।१३] इत्येवम् । सर्वसूत्राणां सोपस्कारत्वात् अत्र ‘प्रवर्तकः’ इत्यध्याहार्यम् । इति शब्दः स्वसूत्रे वाक्यान्तरसमाप्त्यर्थः । ततोऽयमर्थो जायते—‘मतिः प्रव- १५ र्तिका इति, स्मृतिः प्रवर्तिका इति, संज्ञा प्रवर्तिका इति, चिन्ता प्रवर्तिका इति, अभिनिबोधः प्रवर्तकः, चिन्ताभिनिबोधः प्रवर्तकः, मतिः स्मृतिः संज्ञा चिन्ताऽभिनिबोधः प्रवर्तकः इति च ।

ननु च एतन्मत्यादिकमन्योन्यं भिन्नमभिन्नं वा ? उभयथापि ‘स्वलक्षण’ इत्यादि विरुध्यते इति चेत्, अत्राह—अनर्थान्तरम् इति । ईषदर्थे नत (नव्) प्रवर्तते । ईषत् कथञ्चिद् अर्थान्तरम् अनर्थान्तरमिति । उक्त [च] लघी यस्त्र ये—*“प्रमाणफलयोः क्रमभावेऽपि तादात्म्यं २० प्रत्येयम्” [लघी० स्व० श्लो० ६] इति । अथवा, यदा(द)वग्रहविषयीकृतम् ईहा प्रत्येति, ईहितम् अवायोऽवैति, अवायानुभूतं धारणा, एवम् उत्तरत्रापि योज्यम्, तदेवमाह अनर्थान्तरम् इति, कथञ्चिदभिन्नविषय(य) मत्यादिकम् इत्यर्थः । अन्त्यवाक्यापेक्षया ‘अनर्थान्तरम्—अभिन्नप्रवृत्तिप्रयोजनम्’ इति वा व्याख्येयम् ।

ननु मत्यादिकं सर्वम् अभिधानपुरस्सरमेव स्वार्थं प्रत्येति इति शब्दश्रुत एवान्तर्भावोऽ- २५ स्य, तथा च तच्चिन्तने एवास्य चिन्ता भविष्यति इति पृथगिह चिन्तनमनर्थकमिति चेत्, अत्राह—‘शब्दयोजनम्’ इत्यादि । मतिस्मृत्यादयः शब्दयोजनमन्तरेण तेन भवन्ति किन्तु तद्योजने सति भवन्ति इत्येवम् एकान्तो न, यत एकान्तात् [९९ख] तत्र अन्तर्भाव्येण इत्यर्थः । यत इति वा आक्षेपे, नैव सार्क्येण । विपक्षे बाधकमाह—तदेकान्त इत्यादि । स चासौ एका- ३० न्तश्च तस्मिन् अङ्गीक्रियमाणे पुनः न कचिद् बहिरन्तर्वा स्युः मतिस्मृत्यादयः । कुत एतत् ? ३०

(१) “मनन मति स्मरणं स्मृति संज्ञानं संज्ञा चिन्तन चिन्ता आभिमुख्येन नियतं बोधनमभिनिबोध इति”—त० वा० १।१३।५ ।

इत्यत्राह—तन्नाम इत्यादि । यस्य नीम्ना योजनात् मतिस्मृत्यादयः सन् तन्नाम इत्युच्यते, तस्य स्मृतेरयोगात् । एतदुक्तं भवति—न यत्र यत्र स्यात्तः तत्र तत्र तन्नाम, यतः तद्व्योजनात् नियमेन मतिस्मृत्यादयः स्युः अपि तु सङ्केतस्य याजनात्, तस्मिन्तरेण च अयागात् प्रकृतमिति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—अनवस्थानादेः अनवस्था [नम्] आर्यस्य अन्यान्यसंभयस्य ॥ तत्राह—तस्मात् ।

५ तत्राह—प्रथमा नामस्मृतिः तद्विषयाभिधानस्मृतेः, सापि तद्विषयनामस्मृतेः इत्यनवस्था । सन्निहिते च वस्तुनि मस्याविना निर्णीते नामविशेषे स्मृतिः, तस्याह च सस्याविः (मस्याविः) इत्यन्योऽन्यसमाधयः । अत एव अप्रतिपत्तिः प्रतिपत्तेरभावात्, अन्धमूक जगत् स्यादिति मन्यते । चर्चितं चेत्—“सदृशाद्यामिलापादिस्मृतिः” [सिद्धिपि० १।८] इत्यादिना ।

एवं तावत् ‘प्रमाणस्य फल साक्षात् सिद्धिः स्वार्थ[वि] निग्रया’ [सिद्धि-

१० पि० १।३] इत्यस्य समर्पणद्वारेण * “अधिगतिः सत्फलम्” इत्येतन्निरस्तम् । इदानीम् * “सारूप्य प्रमाणम्” [न्यायपि० १।२०] इत्येतत् प्रकाशन्तरेण वृष्यन्ताह—‘प्रत्यक्षाः’ इत्यादि ।

[प्रत्यक्षा परमाणवो यद्विहिरिमे स्पृष्टैकचित्राकृतेः,
सवित्तेर्विषया इति प्रलपता स्याद्वावविद्वेपिणा ।

१५ बुद्धेनालमलं यद्विरन्तर्वाञ्छलीलमेवाकुलम्,
तन्नैरात्म्यमपीतरेण न विवेकात्मा न सा युज्यते ॥२८॥]

विषयो द्विविधा बौद्धस्य प्रत्यक्षः अनुमेयश्च । तत्र प्रत्यक्षः (क्षाः) सन्धे विषया गोचरः । के ? इत्याह—परमाणवः । क ? वहिरिति । के पुनस्ते ? इत्याह—[१००क] इमं परिहस्यमानपटादिभ्यपदेशमाजः । कस्याः ? इत्यत्राह—संवित्तेः । क्वन्मुवायाः ? इत्यत्राह—

२० स्पृष्टैकचित्राकृते स्थूल एव चित्रा क्षुब्ध आकृतिः आकाशे सत्याः सा तत्रोक्ता (ता) तस्याः * “सन्निवृत्तालम्बना” एव विज्ञानकायाः” इति यद्यम्यात् । प्रलपता अलम् । केन ? बुद्धेन इतर (इतरेण) केन ? पि म्ना गा विना । क्वं प्रलपता ? अङ्गलीलमं च सन्धेमेव यथा भवति आकुलं च । अपिद्यम्यः मित्तप्रक्रमः अत्र द्रष्टव्यः च क्षुब्धः । क्वंभूतेन ? इत्यत्राह—स्याद्वावविद्वेपिणा । एतदुक्तं भवति—यथा नीलरुद्धेः संवित्तेः नीलं

२५ प्रत्यक्षं न पीतादि, सारूप्यकस्यान्यैकस्यभयात् तथा स्पृष्टैकचित्राकृतेः तस्याः प्रत्यक्षे विषयोऽपि उपाविषे एव कस्यापीयो न परमाणवः इति ।

यस्युत्तरत्रोक्तं प्र भा क २ तु मेन—* “तथाविधायाः तथाविचविषयसिद्धिः वृत्तिविरलक्षेपु अवदात्मसु तथाविधायाः तस्याः दृष्टानात् ।” इति तत्र न यदि परमाणवः

३० तस्याः प्रत्यक्षः (क्षाः) सन्धो विषयाः किन्तु अनुमेयाः, इतरथा वृत्तिविरलक्षेपु अपि अनेक-

(१) वाक्येभ्य चक्रेव । (२) ‘न प्रत्यक्षपरोक्षान्तरां मेघस्वान्तरां संभयः । -य वा १।११ ।

(३) “यद्यसङ्गमस्याङ्गमात्” -य समु १।१ । (४) संवित्तेः । (५) स्पृष्टैकचित्राकृते एव । (६)

“तत्रैव केदा दृष्टीवसि द्वेते अर्धसंज्ञा अपि अक्षयविशेषाद्यमासिद्धा परमाणवोऽपि तथेति न विरोधा ।” -य वार्तिकक ५ २९९, ५ २९ ।

संवित्तेर्विषयाः तथा इति न भ्रान्तं नाम किञ्चित्, यन्निरासार्थम् 'अभ्रान्तग्रहणं क्रियमाणमर्थ-
वत् स्यात् । अथ तत्केशाना विरलनाननुकरणेऽपि कृष्णतामात्रानुकरणवत् परमाणूनामन्योन्य-
विवेकाननुकरणेऽपि नीलतामात्रानुकरणात् ते^३ प्रत्यक्षा इति, तर्हि एकस्य गृहीतेतररूपतया अने-
कान्तसिद्धिः ऐति (इति) [१००ख] स्याद्वादविद्वेषिणा अलम् अलम् इति । न
तत्त्वतः तस्याः ते^३ प्रत्यक्षं [क्षाः] किन्तु व्यवहारेणेति चेत्, उक्तमत्र नीलाकारसंवित्तेः नील- ५
वत् तस्या अपि स्थूलैकचित्रार्थप्रत्यक्षताप्रसङ्गादिति ।

किञ्च, संवित्तिवद् एकस्य स्थूलैकचित्राकारोऽपि न विरुध्यते इति, एवमर्थं च 'स्थूलैक-
चित्राकृतेः' इति वचनम् । तर्हि प्रतिपरमाणुभेदात् संवित्तिरपि तथाविधा मा भूत् । तदुक्तम्—

*“किं स्यात् सा चित्रतैकस्यां न स्यात्तस्यां मतावपि”

[प्र० वा० २।२१०] इत्यादि ।

१०

इति चेत्, अत्राह—न सापि इत्यादि । न केवलं बहिरर्थोऽपि साऽपि सवित्तिरपि
विवेकात्मा न न युज्यते युज्येतैव, प्रतिषेधद्वयेन प्रकृतार्थगतेः, इतरथा उक्तन्यायेन
सकलशून्यता स्यादिति मन्यते । सैवास्तु इति चेत्, अत्राह—तन्नैरात्म्यम् इत्यादि । यत
एव तस्मात् नैरात्म्यं सकलशून्यत्व बहिरन्तर्वा इति एव 'प्रलपता' इत्यादिना
सम्यग्बन्धः । स्याद्वादमन्तरेण तदप्रतिपत्तेरिति भावः । छ ॥

१५

इति श्री र वि भ द्र पादोपजीवि-अ न न्त वी र्य विरचिताया सि द्वि
वि नि श्र य टी का यां प्रत्यक्षसिद्धिः प्रथमः प्रस्तावः । छ ॥

[द्वितीय प्रस्ताव]

[९ सविकल्पसिद्धि]

ॐ “अथशानैः” [सिद्धिषि० १।२७] इत्यादिना उक्तमयम् इतरग्रन्थेन समर्थयितुं कामः उदाहो संमहपुत्रत्रये ‘स्वार्थे’ इत्यादिकमाह—

[स्वार्थाप्यग्रहणीतमेवविषयाकाङ्क्षात्मिकेय मतिः ,
भवावायमुपेत्य निर्णयमयं संस्कारतां यात्यपि ।
स्मृत्या प्रत्यभिज्ञावतोहविषयादेतोरशान्दानुमा ,
कल्प्या आभिनियोधिकी भुतमतः स्यात् शब्दसंयोजितम् ॥१॥]

- अस्याऽयमर्थः—स्व ऋ अर्थेऽप्युच्यते तयोः प्राहृषेऽप्यग्रहः स्वार्थाऽप्यग्रहः स्वार्थावग्रहः नि पूषाद् इयः किं सति (के सति) भवति, अन्यस्याऽप्यग्रहत्वात्, प्रत्यासत्तेः अयमर्थेन नीतम् [१ १६] अग्रहणम् इति गम्यते । तत्र ‘भेदव[च]नसाभिध्यात् द्विविधं सामान्यम् इति च तस्य भेदो विरुपे विषयः यस्या आकाङ्क्षाया ईश्याः सा तथोच्य, त-
१० वात्मानौ स्वमासौ यस्या सा त्वात्मिकेयं मतिः । किं क्येति ? इत्यग्राह—संस्कारतां याति यात्वात्मिक भवति । किं कृत्वा ? इत्यग्राह—भवावायमुपेत्य उपलब्धेय निर्णयमय तथा त्मिका भूता इत्यर्थः । अतः अस्याः मतेः परम् अन्यद् अस्याऽग्रहानं भुतम् ॐ “भुतमस्य चर्कमम्” [व० श्रु० ५ २३७] इति वचनात् । तत्त्वव्यायत् ? इत्यग्राह—स्मृत (त्या) इत्यादि । ‘अतः’ इत्युक्तं अनेनापि सम्प्रप्यते—ततो मतेः स्मृतिः, तस्य स्मृत्या अर-
११ भूतया प्रत्यभिज्ञान (व) ता तदवयवेन सहस्रम् इति वा प्रत्यभिज्ञावता पुरुषेण ऊह विषयाद् हतो जिज्ञाद् अनुमा कल्प्या । कथम्भूता ? अशाब्दा (अशाब्दा) स्वार्थ-
नुमा इत्यत्र । अस्याऽग्रहान्तरमाह—आभिनियोधिकी इति । अभि समन्ताद् अवस्य साम-
न्यरूपमव रिशेपरूपणापि निमित्ता बाधो ग्रहणम् तत्र नियुज्य न पुनः सामान्यापाहमाग्रहर्षे इति गम्यते । अथवा पूषान्नापग्रह्या कथमिह इति (नि) तस्य अप्रवस्थाप्यस्य ग्रहणम् अभि-
२० निषापः तत्र नियुज्य ॐ “मतिपूर्वं भुतम्” [व स० १।२०] इति वचनात् । मतेः स्मृतिः, ततः प्रत्यभिज्ञा अत ऊहः अस्याद् अशाब्दानुमा भुतम् इत्युक्तं भवति । अपिषाया भिन्-
प्रक्रमः ‘भुतमतः’ इत्यस्याऽग्रहान्तरं द्रष्टव्यः । अताऽपि परं शाब्दसंयोजितं ग्रहानं भुतम् इति ।
स्यान्मतम्—वदनम् अतश्च भरनिधय इति किं [१०-१२] तदन्तराळे आकाङ्क्षया इति ? तत्रापरमाह—‘वैशद्यम्’ इत्यादि ।

(१) भूतमकार्ये के प्राप्ये सति । (२) वचनं विग्रहे सति इत्यर्थः । (३) उरुचमिरम्—न्याय-
वि वि हि ५ १० ३९ । “भुतमभिरुचमिरम्”—न्यायबुध ५ ४ ३ । (४) वया वीश्याय
अनुवार्थ सामान्यविषयं न कथा । (५) “भुतं मतिपूर्वं वदनमशाब्दाभेदम्”—त० सू । (६) वीश्या माह ।
(७) विविच्यमम् । (८) विचयः ।

[वैजायं यदि भेदनिश्चयकरमेकान्तनो भावनः,
सर्वस्मात्परतः करोतु विपरीतारोपविच्छेदनम् ।
संकल्पादितवासनापरिणतेः सर्वत्र चित्रेहनम्,
प्रत्यक्षं न ततोऽनन्वयधियां का वासनानां कथा ॥२॥]

वैजायं स्वक्षणमाभ्यन्तराणि यदि भेदनिश्चयकरम् अत्रायं करोतीति चेत्, स्पष्ट- ५
(१) शंभुः न तन्नि नोऽप्यप्यक्तान्तनोऽयम् । भावनः सर्वस्मात् नती [नजातीनाद्विजा-
तीया] याः परतः अन्यथाद् यत्तु न. समाधानं करोतु । स्मि ? विपरीतारोपविच्छेदनं
विपरीतत्वा गुणान्तरस्य आरोपनिन समारोपज्ञान तस्याः छेदनं विनाशः तदभिज्ञेपान । तथा च
आमाप्राप्त सां समारोपव्यपच्छेः क्षणित्वेनाभिज्ञतनुमानाभेदमिति मन्यो । नायं दोषः,
सर्वत्र 'यत्तुपादादेरभावात्' इति परस्य प्राप्तं ह्येतत्तमिति मत्स्या तत्पक्षान्तरमाशङ्कते १०
संकल्प इत्यादि । कल्पन कल्पः व्यापारः, सर्वात्मनः कल्पः यथावस्थितभेदनिश्चयः तस्मा-
याहिता व्यवस्थापिना, तेन वा, वासना तस्याः परि[णतिः] स्वकार्योत्पादनसामर्थ्यपरि-
पाकः सा चित्रा अत्रा नृशर्वावशाविशेषेऽपि कल्पिते अत्र भेदनिश्चयोऽनुः सा न सर्वत्र ।
तदुक्तम् —

*“परित्राट्कांस्तुना (कामुकशुना) मेरुस्यां प्रमदातनो ।

१५

कृमण (कुणपं) कामिनी भक्ष्या इति सा (तिमो) विरुलपनाः ॥”

इति चेत् अत्राह—उद्देहनम् इत्यादि । उद्देहनम् ईहा, प्रत्यक्षस्य ततः तत्परिणतेः
चित्रतायाः सकाशाद् अस्तु प्रत्यक्षम् उद्देहात्मकं भवतु । एतदुक्तं भवति—न उपादानज्ञानाद्
अन्या वामना, तत्परिणते. चित्रत्वेन ज्ञानपरिणतिरेव चित्रा इत्युक्तं भवति । न च अवग्रह-
[१०२२] ज्ञानादन्यत् पूर्वम् अत्रायज्ञानात् प्रतीयते ततः सा अग्रगृहीतविशेषाकाङ्क्षापरि- २०
णतिस्वभावा अस्तु इति । न च परस्य वामना इति दर्शयन्नाह—अनन्वय इत्यादि । अन्व-
यात् निष्क्रान्तधियां सांगतानाम् [का न] काचिद् वासनानां कथा इति निरूपयिष्यते
*“कार्यकारणता नास्ति” [सिद्धिवि० ४।३] इत्यादिना ।

ननु पूर्वपर्यायप्रवृत्तमन्यश्च नोत्तरपर्याये वृत्तिमत, नापि उत्तरपर्यायविषय पूर्वपर्यायवी-
त्य(ण)क्षमम्, अत एव नानुमानमपि, तत्कुतोऽवग्रहात्मात्मकत्वं कस्यचित् प्रतीयते ? न चै- २५
कस्य अनेकात्मकत्वम् विरोधादिति चेत्, अत्राह—प्रत्यक्षम् इत्यादि ।

[प्रत्यक्षं क्षणिकं विचित्रविषयाकारैकसंवेदनम्,

तत्त्वं चेत् सुखदुःखमोहविविधाकारैकसाधारणः ।

जीवो योगक्षेमभेदभृच्चेत् सन्तानभेदः कुतः,

चित्तानां क्षणभङ्गिनां सहभूवां सहभूतिसंवेदनात् ॥३॥]

३०

(१) एकवादे । (२) सर्वं क्षणिकं सखादित्यादिकम् । (३) न विकल्पोत्पत्ति, अतः समारोपव्य-
वच्छेदाय अनुमानं सफलमिति । (४) नीलादौ, न क्षणिकवादौ । (५) उद्ग्रह्यतोऽयम्—सर्वद० सं० पृ०
३० । (६) वासनापरिपाकस्य । (७) पूर्वोत्तरपर्यायग्राहकम् । (८) आत्मन ।

विधिप्रो नानाप्रकारो विधयो नीलादिः, तदाकारश्च आकारो यस्य एकस्य अमि-
संबन्धनस्य तत् तदोक्तम् यस्यापि योगस्य निराकारं तं प्रति विधिप्रविधयोरप्यु एकसं-
बन्धन इति व्याख्येयम् । कर्मभूतम् ? क्षणिकम् । तथा च योगस्य प्रयोगः—क्षणिका मुक्तिः
अस्माद्विप्रत्यक्षत्वं सति विमुक्त्यर्थविशेषगुणत्वात् कल्पयत् इति । पुनरपि कर्मभूतम् ? इत्याह—

- ५ प्रत्यक्षम् इति । स्वसंवेदनाध्यक्षविषयीकृतं ज्ञानान्तरविषयीकृतं वा भवतु । तत् किम् ? इत्य-
त्राह—तत्त्वं चेदिति । तत्त्वं परमार्थसत् चेत् यत् । तत् अन्यथा अज्ञीकृतम् । सौमत्स्यं न
किञ्चित् सिध्येदिति मन्वमानं एवं गृह्यति, यागस्यापि प्रतिविषयं विज्ञानभद्रमभ्युपगच्छतः
॥ “सदसद्गोः कस्यचित् एकज्ञानालम्बनम् अनङ्गत्वात् पञ्चाङ्गुलवत्” इत्यत्र साम्य-
द्वयान्तविशेषः इति च । तदेति ब्रह्मो रूपमाह—सुख इत्यादि । सुखदुःखमोहभयम्
१० लक्ष्मणम्, तेन सर्वाधीनानागतवर्तमानपर्याया गृह्यन्ते, ते च ते विविधाकाराश्च तेष्वेकः
साधारणः तद्वत् स चासौ जीवदृश्य । यत् वा, सुखदुःखमोहा विविधाकाराः स्वभावमूला
वर्मा यस्य स तदोक्तः स चासौ एकजीवश्च न किं तत्त्वम् ? अपि तु तत्त्वमेव । यथैव हि
युगपत् संबन्धनं चित्रमात्मानं प्रत्यक्षयति, नापि तेन विरुध्यते तथैव क्रमेण जीवः “तथा प्रत्य-
क्षयति तेन वा न विरुध्यति इति भावः ।

- १५ तत् सौमत्स्यं साकारज्ञानवादिनं प्रति अतस्त्वे तद्विष्टं न योगं निराकारज्ञानवादिनं प्रति ।
स हि निराकारेण एकज्ञानेन अनेककर्म विषयीकरोतीति चेत् न एकेन स्वभावेन तद्विषयीकरणे
कुतः कर्ममेव ? इतरथा एकस्वभावात् करणान् कार्यमेवः स्यात् । न चैवमिति निरूपयिष्यते
इत्यनिराकारे ।

- तत् एकस्मिन् सन्ताने सुखं कल्पमाने अनुभूयमाने वा न दुःखमोहादयः कल्पयन्ते अनु-
२० भूयन्ते वा विनश्यति तथा मिश्रयोगक्षेमत्वात् यमाप्नुनोतिवित् “तेषां भेद एव इति सांगता
एतदेव दक्षवभाह—योग इत्यादि । योगः अथाहः क्षमोक्षिनाम्ना संबन्धनं वा, तयोः भेदा-
भेदानानु (भेदभूतं न तु) प्रकृते सुखादौ इति चेत्, अत्राद्यमाह—सन्तानं इत्यादि ।
इदमत्र तात्पर्यम्—[१०२६] एकसन्तानमप्येवमाभां भेदे साध्यं सुप्रसदीनां मिश्रयोगक्षेम-
त्वात् यत् अन्यद्—मिश्रं चित्रं ज्ञानं तद् विपश्नः तस्य च हेतुविरयद्वय [अ] मिश्रयोग-

- २५ क्षमेन “अनन्ययथैव व्याप्तौ, यथा” निवर्तमानो मिश्रयोगक्षेमगच्छणा हेतुः तद्विषयं साधयत् मान्यवा,
हेतुविषयस्यपि साध्यविषय्येण व्याप्तौ चित्रमकं क्षणिकं ज्ञानं प्रतिष्ठाति अमिश्रयोगक्षेमत्वेन ।
तथा च सति सन्तानानां भवो नानार्थं कुतः ? न कुतश्चिन्मानात् । केयम् ? विज्ञा-
नाम् । कर्मभूतानाम् ? क्षणभङ्गिनाम् । पुनरपि कर्मभूतानाम् ? सद्सुखम् इति । अने-
न पराद्वयेन अमिश्रोत्पत्तिनिनासो तेषां कश्चित् । पुनरपि तद्विशेषणमाह—मूलेः असंबन्धना

(१) भास्वरः । (२) वैवाचिकरत्न । (३) तुलना— अगिरवा पादः गृह्यते सति अस्मादासीद्विष-
यिषयत्वात् मुक्तिवत् । (४) व्याख्या इ १२९ । (५) विमुक्त्यर्थमाह व्याख्या । (६) चित्रविधिरूपेण ।
(७) कर्मभूतमेव । (८) योगः । (९) एकस्वभावेन विषयीकरणेऽपि कर्मभेदेऽप्येव । (१०) सुखे विनश्यति
इति वा न दुःखमोहादयो विनश्यन्ति । (११) सुखदुःखमोहादीनाम् । (१२) साध्यमेव । (१३) विषय-
भूतत्वं चित्रमाह ।

[सहभूतिसंवेदनात्] इति । अत्रायमर्थः—सहभूतेः कारणात् सहैव संवेदनात् । अनेनापि सहोत्पत्ति-संवेदने कथिते ततोऽभिन्नयोगक्षेमत्वात्तेषाम् विवक्षितचित्रैकज्ञानवदेकत्वमिति । एतेन ^१अशक्यविवेचनमपि चिन्तितम् ।

अत्र अपरः प्रतिभासाद्वैतवादी आह—सन्तानाभावात् कस्य केन अभेदः चोद्यते इति चेत् ? तन्निषेधकप्रमाणाऽभावात् । अनुपलब्धिः प्रमाणमिति चेत्, न, सुखदुःखयोः अन्योऽन्यमप्रवेदनादभावः, अन्यथा अनैकान्तिको हेतुः । सर्वाऽनुपलब्धिरसिद्धा । विचारयिष्यते चैतत् सर्वज्ञसिद्धौ । सतामपि सन्तानानामभिन्नयोगक्षेमत्वादभेदः इति न तैः व्यभिचारः पक्षीकरणादिति केचित्, तदपि न युक्तम्, [१०३ख] व्यभिचारविषयस्य पक्षीकरणादव्यभिचारे न कश्चिद्हेतुः व्यभिचारी स्यात् । स्वयं च पक्षीकृतैः तर्कादिभिः (तर्वादिभिः) कार्यत्वादेः व्यभिचारमुद्भावयन् तथा निगदतीति यत्किञ्चिदेतत् । ततो यथा चित्रैकप्रतिभासादक्रमेण चित्रमेकं ज्ञानम्, ^{१०} तथा क्रमेणापि ^१ इति स्थितं स्वार्थं इत्यादि ।

संग्रहवृत्तादर्थमुद्घृत्य विवृण्वन्नाह—

[अक्षधीरवगृह्णात्यभेदेन स्वार्थमादितः ।

विशेषेणेहयाऽवैति धारयत्यन्यथाऽस्मृतेः ॥४॥

प्रत्यक्षं स्वार्थं सामान्येनावगृह्णातु पुनरादातुं विशेषेण तदाकारेण अवैति यथा ^{१५} अवायस्तेन संस्कारमाधत्ते । अभिमतस्वलक्षणानां कथञ्चिदसाधारणत्वेऽपि सदृशात्मनैव प्रतिभासनात् । अक्षबुद्धौ स्वावयवस्वभावं स्थवीयांसमेकमाकारं प्रतिभासमानं पूर्वापरान्वयि परिस्फुटमस्वलद्वृत्तिं संपश्यामः । अन्यथा परिस्फुटं नावभासेत । प्रतिसंख्यानान्न [अप्रत्याख्येयत्वाच्च] परस्परविलक्षणानां स्वलक्षणानां स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावाभावे अक्षज्ञानं सचिकल्पं सिद्धम्, अन्यथा पररूपं स्वरूपेण तदेव कथं संवृणुयात् ? यतो बहिः ^{२०} सदृशात्मना स्फुटमवभासेत । अथायं परमार्थसद् (सन्) असाधारणानां कथमेकान्तेन संभवः तत्प्रत्यक्षविरोधात् । यदि कुतश्चित् प्रत्यासत्तेः बहिरिव अन्तःपरमाणवः संचिन्तास्तथा प्रत्यवभासेरन्निति, परस्परमसंश्लवात् सन्तानान्तरवत् स्थूलैकान्वयाकारप्रतीतिर्न स्यात् । तद्विषये बहिरन्तश्च किञ्चित् कुतश्चिदप्रसिद्धम् इदन्तया नेदन्तया च तत्त्वं व्यवस्थापयतीति सुव्यवस्थितं तत्त्वम् ! नचैतन्मन्तव्यम्—अवगृहीतसामान्यस्य विशेषा- ^{२५} काङ्क्षणं मानसमिति; तदिष्यत एव, तदभावे अक्षज्ञानस्य नियमेन अवगृहीतसदृशाकारस्मृतेरयोगात् । न हि सन्निहितविषयबलोद्भूतं तदाकारस्वभावनियतमसाधारणैकान्तात्मविषयं नियमेन अभिमतसजातीयस्मरणकारणं युक्तम्, समयानभिज्ञस्येव कार्यस्मृति-

(१) सुखादीनाम् । (२) “चित्राभासापि बुद्धिरेकैव बाह्यचित्रविलक्षणत्वात् । शक्यविवेचनं चित्रमनेकमशक्यविवेचनाश्च बुद्धेर्नोलादय ।”—प्र० वार्तिकाल० ३।२२० । (३) सन्ताननिषेधक । (४) बौद्ध । (५) ‘उर्वर्षपर्वततस्तन्वाविकं बुद्धिमद्भेतुक कार्यत्वात्’ इति ईश्वरानुमाने पक्षीकृतै तर्वादिभि व्यभिचार उद्भाव्यते यत्—ते कार्या न च बुद्धिमद्भेतुका । द्रष्टव्यम्—प्र० वा० १।१४—१७ । (६) एको जीव पूर्वोत्तरपर्यायौ व्याप्नोतीति भावः ।

सामर्थ्यम् । यदि पुनरन्तर्वासनाप्ररोधविचित्रता, तर्हि ततः स्वयमवगृहीतसमानाकारा
विशेषाकाङ्क्षालक्ष्य परिस्फुटं प्रत्यक्षं किञ्चानुमन्यत एव सन्निहितार्थोपयोगात् यतः
निर्विकल्पैकान्तसिद्धिः । तच्च पुनः चक्षुरादिज्ञानमपि सत्त्वद्रव्यत्वसंज्ञानवणादिसामान्य
विशेषान् व्यापकव्याप्यस्वभावं प्रतिपद्यमान स्वयमीहित व्यापकग्रहणपूर्वकं प्रायः परि
५ स्थितमिति । न वै चक्षुरादिज्ञानम् ईहा, आपेतु तत्समनन्तरजन्मना तदयानन्तरग्राहिष्या
मानसप्रत्यक्षेण अनितो विकल्पः । ततः स्मृतिरिहेति चेत्, किं पुनः मानसप्रत्यक्षविकल्
पनया लक्ष्यम् ?]

अक्षरार्थः इन्द्रियसिद्धिः आदौ आवृत्त स्वार्थम् स्वम् अर्थश्च अनेनेन सामान्या-
कारेण अवगृह्णाति विशेषेण विज्ञापकारेण अवैति निश्चिनोति 'स्वार्थम्' इति सम्ब-
१० न्धः । केन कृत्वा ? इत्यत्राह-विज्ञापेणेहया [ईहा] आकाङ्क्षन् तदा । किं पुनः सा करोति ?
धारयति स्वार्थसंस्कारमाधत्ते । कुत एतत् ? अन्यथा धारणाऽभाक्प्रकारेण अस्मृते स्मृतेर
भावात् । यदि वा सामान्याऽवगृह्णावप्रकारेण अन्यथा 'स्मृतेरभवेन स्मृतेरभावप्रसङ्गात् । नहि
स्वच्छमात् सत्त्वात् (ज्ञानभावात्) सामान्ये स्मृतिपुच्छ (छा) अन्यथा नीजानुसत्त्वात् पीते
स्य भवेत् । अथ स्यात्-विज्ञापामहये कथं सामान्याऽवगृह्णाहः ? 'व्याप्याप्रतीक्षी व्यापकप्रति-
१५ पचोति' तत्र चित्रैकज्ञाने नीजाकारेण पीताद्याकारपतनुकरणेऽपि तद्व्यापकज्ञानमात्रानुकर-
णवचनोपः ।

कारिकं व्याचष्टे प्रत्यक्षम् इत्यादिना । प्रत्यक्षं स्वम् अर्थोवा (अर्थे च) अवगृह्णातु ।
केन प्रकारेण ? सामान्येन । किं कुर्वन् पुनः ततः किं करोति ? इत्यत्राह-पुनः इत्यादि । पुनः
पश्चाद् विशेषेण तदाकारेण [१ ४ क] स्वार्थमादानुग्रीव (दातुमेव) विज्ञापकारेण
२० अवैति निश्चिनोति । पुनरपि किं करोति ? इत्यत्राह-यथा इत्यादि । यथा येन प्रकारेण अवा-
यः स्वार्थोः तेन संस्कारमाधत्ते । कुत एतत् सामान्येन अवगृह्णाविति चेत् ? अत्राह-अभि-
मत इत्यादि । अभिमतानि बौद्धैः अहरीकृतानि स्वरूपज्ञानानि निरन्तरमाणुष्यज्ञानानि तेषां
कथमिच्छत् केनापि बोधाधिभेदप्रकारेण असाधारणत्वेऽपि किञ्चिद्व्यस्त्येऽपि सद्यसात्मनैव नीजादि
कसमानस्वभावेन न असाधारणस्वभावेन इति एवकारार्थः, प्रतिभासनात् प्रकृतमिति । न वै
२५ परमाणुविभेदप्रत्यक्षमितिमासोऽपि अनेकप्रतीतिविरहप्रसङ्गात् । पणुषु अम्युपगम्य यच्च न परमार्थता
इदमस्ति इत्याह-स्वावयवस्वभावम् इत्यादि । स्वावयवान् (वानां न) द्रव्यान्तरावय-
वान् (वानाम्) ततो निराकृतमेतत्-
३० "सवस्योभयरूपस्ये" [प्र वा ३।१-१] इत्यादि,
स्वभावाः स्वरूपं यत् स तथोक्तः । अनेन
"द्रव्याणि द्रव्यान्तरमारमन्ते" [वेदे० सू
१।१।१] इत्येकान्तनिरासः समाकारं संपदयाम् । कथंभूतम् ? स्पष्टीयांसम् इति । पणुषु
३५ विशेषप्रमपि सामान्येन प्रत्येकम्-यतः स्पष्टीयांसम् ततः स्वावयवस्वभावमिति । न अस्तु निरव-

(१) शब्दकोशमवलम्ब्य स्मृतिरिचयेत् । (२) स्मृतिः । (३) व्याप्यं योग्यत्वं विशेषप्रत्य-
क्षविषयो । (४) विशेषकारेण । (५) अनेन यमैकीकृता सर्वद्रव्याणां सत्त्वोत्पत्त्यर्थं कथञ्चित् 'चोदितो
इति चोदति किमुद्गं नादिकावति' इति सूत्रं दत्तम् । तद्विराड्भवम् ।

य-अवयविकल्पनेकान्ते परमाणुवत् परस्परमवयविना महत्त्वादिभेदोऽस्ति यतः स्थूलस्थूलत-
रादिव्यवहारः^१ तत्र घटेत । तदारम्भकावयववहुत्वाग्रपेक्षः सर्वोऽय व्यवहार इति चेत् , अत्राह—
एकम् इति । एकं स्थवीयांसम् । एतदुक्तं भवति—योऽसौ स्थवीयान् आकारः स एकः प्रती-
यते, अवयववहुत्वाग्रपेक्षे तु^२ तद्व्यवहारे तत्र [१०४ख] स इति प्रतीयते न तु स्थवीयान्
इति, स्थवीयस्त्वस्यावयवेषु (वेण्वपि) परस्यासंभवात् । किं कुर्वन्तम् ? इत्याह—प्रतिभासमा-^५
नम् । क ? अक्षबुद्धौ चक्षुरादिज्ञाने । यौगस्य 'अवयव-अवयविभेदैकान्तप्रतिज्ञा प्रत्यक्षवाधिता'
इत्यनेन दर्शयति ।

अत्राह परः^३—सत्यम् तथाविधमाकारं भवन्तः सपश्यन्ति, तत्तु क्षणिकम् अन्यथा दर्श-
नाऽऽक्तेः, इत्याह—पूर्वापर इत्यादि । पूर्वापरौ परिणामा वन्धेतु (वन्धेतुं) शीलं प्रतिभासमानम्
अक्षबुद्धौ संपश्यामः इति । शेषमत्र निरूपयिष्यते । अनेन * “यद् यथाऽवभासते तत् तथैव १०
परमार्थसद् व्यवहारमवतरति”^४ इत्यादिप्रयोगे हेतोरसिद्धता दर्शयति । ननु दूरस्थितविरल-
केशादिषु इव “तमाकारमेकमसन्तं भवन्तः संपश्यन्ति इति चेत् , अत्राह—अस्वलद्वृत्ति यथा
भवति तथा त पश्यामो बाधकाऽभावादिति मन्यते । नाक्षबुद्धौ किन्तु विकल्पबुद्धौ प्रतिभासमानं
सपश्याम इति निगदन्तं प्रत्याह—परिस्फुटम् इत्यादि । अन्यथा अक्षबुद्धौ प्रतिभासनाभावप्रका-
रेण परिस्फुटं यथा भवति तथा नावभासेत । दूषणान्तरमाह—प्रतिसंख्यानेन इत्यादि । १५
* “नचैतद् व्यग्रसायात्म” [सिद्धिवि० १।२५] इत्यादिना व्याख्यातमेतत् । एव प्रतिभासबलेन
अक्षज्ञाने सामान्याकारेण स्वार्थप्रतिभास व्यवस्थापितमपि पादप्रसारिकया अनिच्छन्तं प्रति
दूषणान्तरमाह—स्वलक्षणानाम् इत्यादि । स्वलक्षणानां बहिः निरंशक्षणिक[१०५क]पर-
माणूनाम् । कथभूतानाम् ? परस्परविलक्षणानाम् स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावाऽभावे स्पष्टो
निर्भासो यस्य स चासौ अन्वयैकस्वभावश्च तस्य अभावे अङ्गीक्रियमाणे दूषणम् अक्ष इत्यादि । २०
अयमत्राभिप्रायः—तत्स्वभावः प्रतिभासमानोऽपि तैमिरिककेशादिवद् यद्य [क्ष]संवित्तेर्विषय
इत्यादि , तत्र उत्तरम्—अथ सन्नपि न बहिः तर्हि गत्यन्तराभावात् ज्ञानस्य स इति अक्षज्ञानं
सविकल्पं समेदं सिद्धम् अन्यथा सविकल्पकत्वाभावप्रकारेण पररूपं बहिःस्वलक्षणरूपं स्वरू-
पेण स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावेन तदेव अक्षज्ञानमेव कथं^५ संवृणुयात् ? नैव । यतः संवरणात्
सहशात्मना समानस्वभावेन अवभासेत परिस्फुटं विशदं यथा भवति बहिः तदेवेति ।^६ अन्ये तु २५
'स्पष्टनिर्भासान्वयैकस्वभावे' इति पठन्ति , तेषाम् 'कथमन्यथा' इत्यादि विरोधः । नहि तेन
तदेव संव्रियते अन्यथा पटः स्वात्मना सन्नियेत । भवतु तर्हि अक्षज्ञानवद् बहिरपि तत्स्वभावः
न्यायवलायातस्य परिहर्तुमशक्यत्वादिति चेत् , अत्राह—अथायम् इत्यादि । अथायम् अनन्तर-
निर्दिष्ट आकारः परमार्थेन सद् (सन्) विद्यमानो अन्तरिव बहिरपि इति भावः । असाधार-

(१) अवयविनि । (२) स्थूलस्थूलतरादिव्यवहारे । (३) बौद्ध । (४) द्रष्टव्यम्—पृ० २ टि० १० ।
(५) स्थवीयासम् । (६) अत्रार्थं पूर्वपक्ष —“पररूप स्वरूपेण यथा सन्नियते धिया । एकार्थप्रतिभासिन्या
भावानाधित्य भवेति ॥” (७) 'अन्ये तु' इति पदेन अस्य व्याख्यानान्तरं सूचयति टीकाकारः ।

णानां परस्परविच्छेदणानां 'स्वलक्षणानाम्' इत्यनुवर्तते । कथम् एकान्तेन अवदर्शभावेन संभवः । कुत एतत् ? इत्यत्राह—तत् इत्यादि । तेषां प्रत्यक्षेण विरोधात् । तर्हि बहिरन्तरच परमाण्व एव अविनिर्भागवृत्त्युत्पत्त्या संविताः प्रतिभान्ति [१०५क] तदुक्तम्—

✽ "तदेतन्नानमायात् यद्वदन्ति विपश्चितः ।

५ यथा यथाऽर्थाभिन्त्यन्ते विविच्यन्ते तथा तथा ॥" [प्र० भा० २।२ ९]

इति चेत् एतदेव आद्यद्वय वृत्त्यत्राह—कुतमित् इत्यादि । कुतमित् कस्यादिभू अविनिर्भागवृत्त्युत्पत्तिव्यवस्थायाः प्रत्यासत्तेः बहिः परमाण्व इव तद्वत् । यदि पुनः अन्तः परमाण्वः संविता पुष्पीभूताः तथा स्थानिर्भासान्वयेकस्वभावप्रकारेण प्रत्यक्षमासरन् इति परमव्याख्या । सत्र वृत्त्यं परस्परम् इत्यादि । परस्परम् अन्त्योन्त्यम् असंभवात्, एकस्य ज्ञान-

१० परमाणोः तदन्तरेषु तेषां वा तत्र स्वभावस्य व्यापारस्य वा याः संप्रभो गमनं तस्य अभावात् । अत्र परमसिद्धं दृष्टान्तमाह—सन्तानान्तरवत् इति । सन्तानान्तराणामिव तद्वत् इति । एतदुक्तं भवति—यथा 'तेषां नान्वः (न्य) स्वभावसंकीर्णता नापि विपरीकरणं संप्रभः तथा अन्तःपर माप्नुनामिति । ततः किं जातम् ? इत्याह—स्पृष्टैक इत्यादि । स्पृष्टैकस्य अद्वयोपपत्तिवाक्यस्य प्रतीतिः । स (धा) स्पृष्टैकान्वयाकारप्रतीतिः सा न स्यात् । 'सन्तानान्तरवत्' इति निर्वर्तनं १५ मध्ये अत्राहनेनापि सम्बन्धनीयम् । यतो यथा त्रैलोक्यसम्तानान्तरगुह्यत्वाविषयत्वा न तद्वतीति । तथा वादोन्तिकप्रतीतिरपि न स्यात् । यस्तु अनुपपन्नत्वात् सन्तानान्तराभावात् निवर्तनमस्मिन्निति मन्वते स कथम् एकज्ञानपरमाणुना वेद्यमानम् अन्वयभ्युपगच्छेत् यतः विप्रवृत्तं भवेत् ।

एतन् सकल [१०६क] विकल्पातीतं तत्त्वं चिन्तितम्, नीलप्रतिभा [सम्] उपपन्न-मानं सुप्ताविप्रतिभास सम्बन्धभ्युपगच्छन् सन्तानान्तरनिषेधं सिद्धयति यत्किञ्चिदेतत् ।

२० अत्राह परः—अस्तीत्यं प्रतीतिर्भासा इति, तदुक्तं प्र ज्ञा क र शु ते न—✽ "मायामरी चिप्रमृतिप्रतिभासवदसन्नेऽपि अदापा" [प्र० नारिकेल २।२ ११] इति तत्रांतरमाह—तद्विभ्रम इत्यादि । तस्याः तद्वतीतेः विभ्रमे अज्ञातव्यमाणे । क ? बहिरन्तरच । किं जातम् ? इत्यत्राह—किञ्चित् सुलापिकं नीलविकं च तत् कुतमित् प्रत्यक्षावसुमानाद्य अत्रसिद्धम् अनिर्वीतम् । केन प्रकारेण ? इदं तथा क्षणिकज्ञानान्वयेद्यविभ्रमसंभविक्त्वातीततया नेदंतया न २५ तद्विपरीतरूपतया चेति तत् इत्यंभूतं तत्त्वं अद्वयस्यापयसि शोभतः इत्येवं सुख्यवसितं तत्त्वम् इत्युपपत्तमेतत् विभ्रमात् कस्त्विति असिद्धे र [वि] प्रसङ्गात् इति मन्वते । ततः 'प्रत्यक्षम्' इत्यादि सुख्यम् ।

इदानीम् ईशज्ञाने विप्रविपक्षि निराकुर्वन्माह—यन् तस्मिन् सति तत् मानसमन्यद्वेपि प्रवर्तते, धर्मविचारस्य धर्मिसत्ताधिकम्बनत्वात् । अतः तदसत्त्वैव सत्यमिति चेत् नैतद्विधिः

(१) "इदं तदुक्तं तत्राह बह्वर्णित विपक्षिणः । यथा यथावर्णितव्यन्ते विधीयन्ते तथा तथा ॥
(२) नीलमतः । (३) सन्तानान्तराभावात् । (४) अनुपपन्नत्वादेवो सन्तानान्तरस्य अभावं कुतः ।
(५) ईशज्ञानस्य विद्यमानत्वे ज्ञानेव ।

तत्सत्त्वस्य स्वसवेदनाध्यक्षसिद्धत्वात् । सिद्धे हि सामान्ये धर्मिणि तद्विशेषानादातुमीहमानस्य प्रतीतेः, तद्योग्योपायोपादानात् निरीहस्य तदयोगादिति मन्यते । एवमर्थं चेदमुक्तमत्रैव * “नहि संवित्तः बहुबहुविधप्रभृत्याकृतयः” [सिद्धिवि० १।२७] इत्यादि । न च नैव एतन्मन्तव्यम् अवगृहीतस्य [१०६ख] अवग्रहेण विषयीकृतस्य सामान्यस्य विशेषाकाङ्क्षणं मानसं मनो- निमित्तम्, न इन्द्रियनिमित्तम् इति मानसं तद् इष्यत एव किन्तु तदेव न भवति इति एव- ५ कारार्थः । ‘तदाकाङ्क्षणं मानसम्’ इत्युक्ते अवग्रहज्ञानमपि तत्परिणामि तद् इत्युक्तं भवति, यथा ‘मार्दो घटः’ इत्युक्ते मृत्पिण्डोऽपि तदुपादानं मार्दं इत्युक्तं भवति । यद्यपि चैतत् * “न चैतद्व्य- वसाय” [सिद्धिवि० १।२५] इत्यादिना निरस्तं तथापि प्रकारान्तरेण निराकरणार्थमित्यदोषः । कुत कुतत् ? इत्यत्राह तदभाव इत्यादि । तस्य अवग्रहपरिणामेहाज्ञानस्य अभावे तदभावे । कस्य ? अक्षज्ञानस्य निरंशस्वलक्षणविषये अक्षज्ञाने अभ्युपगम्यमान इत्यर्थः, नियमेन अवश्यं- १० भावेन अवगृहीतः अवग्रहेण विषयीकृतः पूर्वं यः सदृशाकारः अथवा इदानीम् अवगृहीतेन सदृशाकारः पूर्वं दृष्टः तस्य स्मृतेरयोगात् ‘न चैतन्मन्तव्यम्’ इति । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह- न हि इत्यादि । ‘हिः’ इति यस्मादर्थं, यस्मात् न सन्निहितो यो विषयः तस्य बलेन उद्भू- तम् उत्पन्नमपि अक्षज्ञानम् [इति] विभक्तिपरिणामेन संबन्धः । पुनरपि कथंभूतम् ? इत्यत्राह- तद् इत्यादि । तस्य सन्निहितविषयस्य आकारम् अनुकरोति इत्येवशीलो यः स्वभावः स्वस्व- १५ रूपं तत्र नियतम् स्वप्नेऽपि स्वरूपाद् अन्यत्र पश्यति इत्यर्थः । पुनरपि तद्विशेषणं दर्शयन्नाह- असाधारण इत्यादि । सर्वतो [१०७क] विलक्षणोऽसाधारणः एकः असहायः अन्तः धर्मो यस्य [आत्मनः स्व] भावस्य स विषयो यस्य तत्, क (किम् ?) नियमेन अभिमतसजातीय- स्मरणकारणं युक्तं पूर्वेण परः परेण वा पूर्वं क्षणः सजातीय इति स्मरणम् अभिमतसजातीय- स्मरणम् तस्य कारणं युक्तम् । नहि असाधारणैकान्तात्मविषयानुभवात् तथाविधं बहिःस्मरणं- २० युक्तं नीलानुभवात् पीतस्मरणवत् । तथा च सामान्यादिव्यवहारः परस्य दुर्घट इति मन्यते । समयेत्यादिना दृष्टान्ते तदेव समर्थयते-अयमुदात्तः अयमन्यः इत्यादिकः सङ्केतः समयः तदन- भिज्ञस्य गोपालादेरिव शास्त्रव्याख्याकरणादि-स्वरादिभेदः ‘कार्यम्’ उच्यते तत्र स्मृतिसामर्थ्य- मयुक्तम् । एतदुक्तं भवति-यथा उदात्तादिसमयाग्रहणे न तत्र गोपालादेः स्मृतिः तथा सदृशा- काराग्रहणेऽपि न तत्र स्मृतिरिति । एतेन ‘अभेदेन अन्यथाऽस्मृतेः-स्मृतेरभावात्’ २५ इत्येतद् व्याख्यातम् ।

ननु नाक्षज्ञानम् असाधारणैकान्तविषयम् ‘तत्स्मृतिकारणम्’ इति सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति-यथा नीलानुभवाज्जायमाना वासना नीले स्मृतिकारणं न पीते तथा तदक्षज्ञानवासनापि असाधारणविषयस्मृतिकारणं न तत् स्मृतिकारणमिति ।

इदमपरं व्याख्यानम्-यत एव अक्षज्ञानमुक्तप्रकारं तत एव न केवलं तत्स्मृतिः, अपि ३० तु वासनापि न भवेत् नोत्पद्येत तत इति न (नाऽ)साधारणैकान्त[१०७ख]विषया अक्ष-

(१) ईहाज्ञानस्य परिणामिकारणभूतम् । (२) मानसम् । (३) भिन्नं वाक्यं वस्तु । (४) अक्षज्ञानम् ।

ज्ञानवासना उत्कारणम् अपि तु पूर्वसञ्जातीयस्मृतिवासना । अयं तु पित्रपः—तदभ्यस्तप्रथं-
 पिता सती तत्प्ररणम्, तत्प्रपापञ्च नीत्यभ्यास न भ्रमभयादौ इति यत् अत्राह—यदि पुनः
 इत्यादि । अमिहापसंसर्गयोग्यप्रतिभासप्रतीतिरुत्पन्नाहितवासना अन्तर्वासना तस्याः प्रभावः
 रसनाबुधरसञ्जातीयस्मरणजननपरिणतिः तस्य विचित्रता नीलावायव न भ्रमभयादौ तत्प्रभाव
 ५ इति, यदि पुनः 'इष्यते' इत्यभ्याहारः तर्हि तत् तद्विचित्रतायाः प्रत्यर्थं किञ्चाप्नुयन्त्यते ?
 अनुमन्यत एव । कर्मभूतम् ? इत्याह—स्वयम् आत्मना अवगृहीत विपर्ययिता यः समाना
 काराभ्याः तस्य विज्ञेया ये तपु आकाङ्क्षण तद्गम्यमानाभिमुखं एधुण स्वल्प यस्य तत् तत्वात् ।
 पुनरपि कर्मभूतम् ? इत्याह—परिस्पृष्टम् पित्रम् । कुतः ? सन्निहितायोपयोगात् सन्निहितार्थे
 व्यापारात् । पठतुलं भवति—'तत्कल्पना ततः किं स्यात्' इत्यादिना प्रत्यर्थं प्रमाणम्' इत्युच्यते,
 १ तदाहितवासनाऽपरमञ्जातीयविकल्प एव तत्प्रवाचविचित्रता कल्पविश्व विद्ययस्य निर्णयाम्ना
 इति । यतो यस्माद् अननुमनना (अनुमननात्) निर्विघ्नैकान्तसिद्धिः इति । 'यतः'
 इति वा आक्षेपः, नन तत्सिद्धिरिति । 'न चेतन्यन्तुभ्यम्' इत्यादिना 'वैशद्यम्' इत्यादि
 वृत्तमपि व्यक्यातम् ।

उपसंहारार्थमाह—तद् इत्यादि । यत् [१०८क] एयं तत् तस्मात् युक्तम् उपपन्नम् ।
 १५ किं तत् ? इत्याह—बभुरादिज्ञानमपि न कथं मानसं क्रमेण परिच्छिन्नमिति जानासि इति ।
 क्वन् ? इत्याह—सम्पन्नस्वसंस्वानुबन्धादिसामान्यविश्वपान् । यदा पूर्वः पूर्वः सामान्यम् तथा
 वचरे विज्ञा इति तद्विज्ञापनं इत्युच्यते । कर्म परिच्छिन्नमिति ? इत्याह—व्यापक इत्यादि ।
 [व्यापकेन] व्याप्याः स्वभावो यस्य विज्ञापकः स तत्वात्तः स प्रतिपद्यमानं निश्चिन्वन् । कर्म-
 भूतम् ? स्वयम् आत्मनेहितम् । कर्महीनम् ? इत्याह—व्यापकस्यैव पूर्वक यथा भवति । किं
 २० सर्वदा एव परिच्छिन्नमिति इति क्व ? अत्राह—प्रायः व्यापकस्यैव नैवम् इति प्रतिपाद-
 यिष्यते * "वपुसंस्वानसामान्यम्" [सिद्धिनि २।७] इत्यादिना ।

यत्तुनत्राह—* "यदि बभुरादिज्ञानं स्वयमक्रमरूपं कथं तत्क्रमण परिच्छिन्नमिति
 विरोधात् ? अथ क्रमरूपं तर्हि स्वक्रममपि परण परिच्छिन्नमिति तमपि परण स्वक्रमण इत्य-
 नवस्थिति ।' तदन्त * "पुष्पस्य स्वग्रहणानुबन्धमजहत्" एव उच्यते 'प्रति साधक
 २५ तमत्वात्' [सिद्धिनि २।१५] इत्यत्र विचारयिष्यत अत्रैव प्रस्थापः ।

अत्राह परः—'नैव बभुरादिज्ञानम्' इत्यादि । नैव नैव बभुरादिज्ञानं बभुरादीनां
 कार्यं यस्यानम् तत् इहा व्यपितु किन्तु तत्समनन्तरबन्धना तस्मात् बभुरादिज्ञानात् समनन्त-
 रान् उपादानात् अन्य यस्य तत् तथोक्तं तेन । केन ? मानसप्रत्यक्षेण । कर्मभूतेन ? तद्विज्ञान
 न्तरप्राप्तिना तस्य बभुरादिज्ञानस्य गार्थः तस्य अनन्तरः तज्ज्ञान [१८ख] सहकार्य-
 ३० क्षयः तद्माहिता । तद्युक्तम्—* "इन्द्रियज्ञानेन समनन्तरप्रत्यक्षेण स्वविषयानन्तरनिषय
 सहकारिणा अनित्यं मानसं प्रत्यक्षम् ।" [व्यापवि० १।९] -ति । अनित्यं विकल्प

इहेति (ईहा इति) पद घटना । ततः तस्मात् कारणात् स्मृतिः न प्रत्यक्षम् ईहा इति अनु-
भवकार्यस्य तद्विषयस्य ज्ञानस्य गत्यन्तराऽभावात् इति भावः, इति एवं चेत् ; अत्र पृच्छति
आचार्यः—किं पुनः मानसप्रत्यक्षविकल्पकल्पनया लब्धम् ? मानसं प्रत्यक्षमेव विकल्पो भेदः
तस्य कल्पनया किं प्राप्तं सौगतेन ? तत्प्रत्यक्षं चक्षुरादिव्यापारकाले अन्यदा वा न प्रतिभाति
केवलं कल्पनाशिल्पिकल्पितम् इत्येतत् कल्पनया इति । ५

अत्राह शा न्त भ द्रः—*“तत्कल्पनया बहिरर्थे मानसं स्मरणं लब्धम्, न हि तत्
चक्षुरादि ज्ञाद्युक्तं (दिजं युक्तम्) भिन्नसन्तानत्वात्, अन्यथा देवदत्तानुभूते यज्ञद-
त्तस्य स्मरणं भवेत्, मानसात् तत्प्रत्यक्षात् तत्स्मरणं न विरुध्यते ।” एतदशङ्क्य दूषय-
त्राह—प्रत्यक्षाद् इत्यादि ।

[प्रत्यक्षान्मानसादृते बहिर्नाक्षधियः स्मृतिः ।

१०

सत्त्वान्तरवच्चेत्तत् समनन्तरमस्य किम् ॥५॥

मनोऽक्षज्ञानानां सन्ताननानात्वेऽपि यतोऽनन्यसत्त्वव्यवस्था परस्परं समनन्तर-
प्रत्ययता च, तत एवेन्द्रियार्थे मनसः स्मृतिः स्यात् । तदलमन्तर्गडुना बहिर्मानस-
प्रत्यक्षेण ?]

प्रत्यक्षात्, कथंभूतात् ? मानसादृते तदन्तरेण बहिः स्मृतिर्न, कुतः सकाशात् ? १५
अक्षधियः चक्षुरादिज्ञानात् । दृष्टान्तमाह—सत्त्वान्तरवद् इति । सत्त्वान्तरं सन्तानान्तरं
तस्माद (तद्वत्) इति । यथा देवदत्तान्न यज्ञदत्ते स्मृतिः तथा प्रकृतधियः चेद् यदि मतम् । अत्र
दूषणम्—तत्समनन्तरमस्य किम् इति । इदमत्र तात्पर्यम्—इन्द्रियमानसप्रत्यक्षयोः अभिन्नः,
भिन्नो वा सन्तानः स्यात् ? अभिन्नश्चेत्, तत् मानस प्रत्यक्षं समनन्तरम् उपादानम्
अस्य [१०९क] स्मृतिकार्यस्य किम् ? नैव । एतदुक्तं भवति—यथैव इन्द्रियज्ञानात् सन्ता- २०
नान्तरात् न मानसं स्मरणम्, तथैव तदभिन्नसन्तानान्न मानसप्रत्यक्षादपि इति । यो हि जात्य-
श्चो न गर्वमात्, सः तत्पुत्रादपि न भवति । भिन्नश्चेत्, तद् अक्षज्ञान समनन्तरम्
उपादानम् अस्य मानसाध्यक्षस्य किम् ? नैव, स्मृतिवत् तदपि ततो न भवति ।

यत्पुनरुक्तं प्र ज्ञा क रे ण—*“न स्मृतिलिङ्गतः तदध्यक्षस्य व्यवस्था किन्न (किन्तु)
प्रतीतितः, निश्चयात्मकात् नीलादिप्रतीतेः तदध्यक्षरूपत्वात् ।” इति, तदप्येतेन निरस्तम्, २५

(१) “शान्तभद्रस्वाह—यद्यपि प्रत्यक्षत तस्माद् भेदो न लक्ष्यते कार्यतो लक्ष्यत एव । कार्यं हि
नीलादिविकल्परूपं स्मरणापरध्यपदेशं न कारणमन्तरेण कादाचित्कत्वात् । न चाक्षज्ञानमेव तस्य कारण
सन्तानभेदात् प्रसिद्धमन्तानान्तरतज्ज्ञानवत् । ततोऽन्यदेवाक्षज्ञानात्तत्कारणं तदेव च मानस प्रत्यक्षमिति ।”
—न्यायवि० वि० प्र० पृ० ५२६ । “इह शान्तभद्रेण सौत्रान्तिकानां मतं दर्शयता पूर्वं चक्षु रूपे चक्षुर्विज्ञानं
ततस्तेनेन्द्रियविज्ञानेन सहजक्षणसहकारिणा तृतीयस्मिन् क्षणे मानसप्रत्यक्षं जन्यते इति व्याख्यातम् । इह
पूर्वं चक्षुरादिविज्ञानेनानुभूतत्वान्न विकल्पाभाव इति चाशङ्क्याभिहितम्—देवदत्तेनापि दृष्टे यज्ञदत्तस्यापि
विकल्पप्रसङ्गः ”—न्यायवि० ध० पृ० ६१-६२ । (२) गर्वमपुत्रादपि । (३) इन्द्रियाध्यक्षात् । (४)
मानसप्रत्यक्षस्य । (५) “इदमित्यादि यज्ज्ञानमभ्यासात् पुरत स्थिते । साक्षात्करणतस्तत्तु प्रत्यक्षं मानसं
मतम् ॥”—प्र० वार्तिकाल० पृ० ३०५ ।

इन्द्रियज्ञानस्य तदुपाधानस्य तद्वत् निर्णयात्मकत्वे तत् एव सङ्ख्यबन्धसिद्धेः, तस्यैव प्रतीतेः तदिन्द्रियज्ञानं समनन्तरमस्य किम् ? अनिर्णयात्मकत्वं तदनिर्णयात्मकम् इन्द्रियज्ञानं समनन्तरम् अस्य निर्णयात्मनो मानसाध्यक्षस्य किम् ? अकार्ययोगादेव तत्सम्भावात् (तत्संभवात् । * "अमेदात्) सङ्ख्यस्मृत्याम्" [सिद्धिचि० १।१] इत्यादी चर्चितमेतात् ।

५ किंच, यदि तत् क्षणिकनिरंतरमाणुविपर्ययं न सत्र प्रमाणान्तररूपिः, निर्णीति समारोपाभावात् । * "निष्कसारोपमनसोबाध्यबाधकभावसः" [प्र० वा० १।५०] इति वचनात् । यदि च तत् मध्यक्षस्य पूर्वोपररक्षणपक्षं कार्यकारणत्वभाभमूर्तं न निरिचनोति, सर्वोपग्रहणम्, अन्यथा गृहीतेतरूपमेकं स्यात् । निरिचनोति पूर्वोपरपरग्रहणेऽपि इति चेत् तर्हि—आकुल्यपितमेतत्—

१० * "द्विप्रसम्बन्धसंविधिर्निरूपप्रवेदनात् ।

इत्यस्वरूपग्रहणे सति सम्बन्धवेदनम् ॥" [प्र० चार्तिकप्र० १।२] इति ।

तथा * "पूर्वापरावस्थानिर्णयेऽपि स्वयमवस्थात् (अ) निर्णयाद्वा (इत्या) व्याप्रतिपत्तिः" इति च । अत्र तद्वद्ग्रहणे तर्हि तयोपि कार्यकारणभावनिर्णयः अपरग्रहणग्रहणे, इति पूर्वोपरकोट्योस्मा (रता) घन्तयार्थिपक्षीकरणमवश्यमादि, तथा तस्य परतः सर्वस्माद् विवेकनिश्चये

१५ सर्वं वक्तव्यम् ।

ततो यदुक्तं परेण—* "मध्यक्षबद्धर्धनेना (नेनाज्जा) गतक्षमदधने तद्वचस्वात् सर्वाज्जीवानागतक्षमदधनम्" इति ; तन्निरस्तम् अन्यत्रापि समानत्वात् । अत्र कथितं कार्यकारणभाव एव नेप्यते नेषम् इन्द्रियज्ञानाभावात् तत्प्रभव मानसाध्यक्षं न स्यात् । व्यवहारेण तद्वस्थिते तत्रैव तदवस्था वापः । त्वमत्र प्र मा ण र्त्त म इ भा ष्या त् प्रत्येयम् ।

२० व्यतिरेकमुत्पेन कारिकां विप्रवृत्त्याह—यनोऽस्य इत्यादि । यनोऽज्ञानानां मानसेन्द्रियप्रत्यक्षाणां सन्ताननानात्वेऽपि न केवलं वदनानात्वे यतो वस्थाः प्रत्यासत्तेः अनन्यसत्त्वस्य वस्था एकप्राप्तिव्यवस्था परस्परम् अन्योन्यं मनाऽक्षसंकितां समनन्तरप्रत्ययता च व्यादानकारणता च । ननु अक्षसंविद एव मनःसंवितां समनन्तरकारणं न पुनः ' एतां तासाम् वत्कथमुच्यते—'परस्परम्' इत्यादि इति चेत् तत्रैव कथं वक्तुम्, यदेव हि पावकादेव धूमा न तस्मान्न पावकं जायमानः प्रतीयते इति पावक एव [भूमस्य कारणं न] भूमः [११०५] पावकस्य इति निरूपयः, तथैव यदि इन्द्रियज्ञानार्थं मानसं प्रत्यक्षं न तस्मादिन्द्रियज्ञानं जायमानं प्रतीयते युक्तमेतत्— इन्द्रियज्ञानमयं ' तत्कारणं न ' तत्तत्पति । यावता कल्पनया इन्द्रियज्ञानं तत्कारणं ' तथैव च ' तदपि कल्पयिदिन्द्रियज्ञानस्य कारणमस्तु, ' तस्याः सप्तत्र निरूप्यते ।

(१) योकारिप्रतीतिवत् । (२) अक्षज्ञानम् । (३) तत्तत्कथावत् । (४) अवस्थानुरनिर्वाणम् ।

(५) पूर्वोपरयोः ग्रहणे । (६) तुलना—'यदि काचकृपाणाविवस्तुग्रहणमक्षम् । सर्वकृच्छकृच्छाभे मना

स्वाप्तरावत् ४ — अ चार्तिकप्र० २ ५११ । () मध्यक्षवत् सर्वोपग्रहणम् । (४) इन्द्रियज्ञानार्थ

इन्द्रियेणा अनुपपन्नात् । (५) इन्द्रियज्ञानमयम् । (६) मयःसंविदः । (७) मानवज्ञानकारणम् ।

(१०) मानवम् । (११) कल्पवृक्षम् । (१२) मानवमतिः । (१३) कथनवाचा ।

ततो यथा इन्द्रियज्ञानजनितं ज्ञानं मानसं प्रत्यक्षं तथा तज्जनितं प्रत्यक्षान्तरं स्यादित्यभिप्रायः । तत एव तस्या एव प्रत्यासत्तेः इन्द्रियार्थे चक्षुरादिविषये मनसः मनोऽध्यक्षात् स्मृतिः ईहा स्यात् भवेत् नान्यतः कारणादिति भावः । ततः किं जैनेन प्राप्तम् ? इत्याह—तद् इत्यादि । तत् तस्माद् उक्तन्यायाद् अलं पर्याप्तं वहिर्मानसप्रत्यक्षेण कल्पितेन । कथंभूतेन ? अन्तर्गडुना स्मृत्यक्षज्ञानयोः घाटाललाटयोरिव अन्तराल(ले) गडुलव[द्] वर्तमानेन अकिञ्चित्करेण ? ५ इन्द्रियज्ञानादेव प्रकृतार्थसिद्धेरिति भावः ।

एतदेव दर्शयन्नाह—विकल्प इत्यादि ।

[विकल्पवासनास्पष्टप्रबोधोऽक्षार्थसन्निधेः ।

व्यापकव्याप्यसामान्यविशेषार्थात्मगोचरः ॥६॥

वितर्कनुगततद् व्यापकसामान्यग्रहणपूर्वकं व्याप्यविशेषावायज्ञानं मनोऽक्षविकल्पा- १० नां समानम् । तत्र इन्द्रियार्थसन्निकर्षः समयनियमेन अन्तर्वासनाप्रबोधं यथाहं स्पष्टय- तीति तेषां तत्समानम् । ततस्तेषामर्थप्रतिभासः अनुपलक्षणेऽपि भिद्येत न पुनरीहा निरा- क्रियेत लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धस्मृतिवितर्कवत् तदन्यथानुपपत्तेः अतर्कस्मृतेः व्याप्तिः न सिध्येत् अप्रतिपत्तेः ।]

अवग्रहादीनाम् उत्तरोत्तरं ज्ञान विकल्पः तेन आहिता वासना तद्वासना तस्याः स्पष्टो १५ किन्वाद (विशदः) प्रबोधः उन्मीलनम् । स कुतः ? इत्याह—अक्षार्थसन्निधेः इन्द्रियार्थ-संप्रयोगात् न मानसप्रत्यक्षादेरिति मन्यते । कथंभूतः ? इत्यत्राह—व्यापक इत्यादि । व्या-पकं च व्याप्यश्च तौ च तौ सामान्य [११०ख] विशेषौ च व्यापकं सामान्यम् व्याप्यो विशेषः तत्त्वभावौ अर्थात्मानौ गोचरौ यस्य स तथोक्तः ।

कारिकां विवृण्वन्नाह—‘वितर्क’ इत्यादि । वितर्कणं [वितर्कः] विशेषाकाङ्क्षणवितर्कपरि- २० णामम् अनु पश्चाद् गतम् तच्च तद् व्यापकसामान्यग्रहणं च तत् पूर्वं कारणं परम्परया यस्य तत्तथोक्तम् [किं त] इत्याह—व्याप्यविशेषावायज्ञानम् । तत्कथंभूतम् ? इत्यत्राह—मनोऽक्षविकल्पानां समानम् इति । मनोविकल्पानाम् अक्षविकल्पानाम् इन्द्रियज्ञानानां समानं सदृशमिति ।

ननु प्रत्यक्षप्रस्तावे किमर्थमग्रस्तुतानां मनोविकल्पानामुपादानमिति चेत् ? दृष्टान्तार्थम् । यथा मनोविकल्पानां वितर्कानुगतव्यापकसामान्यग्रहणपूर्वं व्याप्यविशेषावायज्ञानं तथा अक्षविक- २५ ल्पानामिति । न चासिद्धो दृष्टान्तः, पूर्वं मनसा सामान्यव्यवसायः, तदनन्तरं तद्विशेषाकाङ्क्षणम्, अतश्च ‘पुरुषः स्थाणुः’ इति वा विशेषावायज्ञानम्, सौगतस्यापि प्रसिद्धमेतदिति । ननु यदि नाम मनोविकल्पानां वितर्कानुगतव्यापकसामान्यग्रहणपूर्वं व्याप्यविशेषावायज्ञानं किमायातं येन अक्षविकल्पानां तत् स्यात् ? न हि एकस्य धर्मो नियमेन अन्यस्यापि, अन्यथा अर्कस्य कटु-

(१) मानसाध्यक्षजनितम् । (२) “घाटामस्तकान्तरालवर्तिमांसपिण्डापरनाम गडुरिव गडु निष्क-
लत्वात् ।”—हेतु० टीकालो० पृ० २९५ । प्र० वा० स्व० टी० पृ० २१७ । (३) धत्तूरकस्य ।

किमा गुह्यत्वं स्यादिति चेत् अत्राह—तत्र इत्यादि । तत्र दृष्टान्तेष्वरूपे वदिकल्पानां सङ्गतिर्नैसा
[१११६] इन्द्रियार्थयोः सप्तविंशत्यधिकसिद्धिः योग्यवेदादिसिद्धिभिः समग्रस्य अवग्रहादिकल्पस्य
नियमेन अव्यभिचार्येण अन्तर्वासनाप्रबोधम् अन्तर्वासना मनोविकल्पवासना वत्याः प्रत्येकम्
स्वीकृतं स्पष्टयति विद्यते करोति इति इतोः तेषां तत्समानम् इति । एतदुक्तं भवति—मनो-

५ विकल्पा एव न वस्तुविकल्पात् स्पष्टीभवन्ति ततः दृष्टान्तेष्वरमात्रेण न विरुध्यते इति ।

ननु मानसा विकल्पाः स्वाप्ताकारविभूताः, तत् कृतः स्पष्टीभवन्ति इति चेत् ? अत्राह—
यथाईम् इत्यादि । यथाईम् यथायोग्यं सामग्रीमेवं प्राप्य स्पष्टयति इति । उपसंहरमाह—ततः
तस्मात् अर्थप्रतिमासा (सा) तेषां विकल्पानां स्पष्टेतररूपतया मिथेय न पुनः ईहा निराकिं
येत अनुपलब्धयेऽपि न केवलम् अपलब्धये च । निवर्त्तनमाह—“लिङ्ग” इत्यादि । लिङ्गलिङ्गिनोः

१० सम्पन्त्वाः अविनाभावः तस्य या स्मृतिः तद्वत्त्वं यो वितर्कः तस्यैव तदनुपलब्धम् । एतदुक्तं
भवति—यथा गृहीतव्याप्तिस्तस्य पुंसो धूमवर्धनानन्तरं धूमवर्धनप्रतिपत्तौ अन्तराद्ये विद्यमानत्वमपि
सम्पन्नविवर्तकस्य अनुपलब्धम्, तथा ईहायामपि इति । तथा च विपक्षेऽपि अनुपलब्धत्वमात्र-
त्वात् इत्यस्य साधनस्य सकृदाप्य ईहा ततो न निराकियेत इति भावः इति ‘केचिदापद्यते ।
तेषां धूमवर्धनान्तरं पावकप्रतिपत्तौ अनुपलब्धिवस्तुसम्बन्धस्य विपक्षेऽपि [१११७]

१५ [य] इत्यस्माद् धूमवर्धनाद् अग्निरत्र इति ज्ञानं तदे चे नै बोद्धं प्रति क-“प्रमाप्तान्तरम्” इत्युक्तं
कथन्न विद्यते ? यथा अनुपलब्धत्वात् (तत्त्वात्) तत्स्मृतिं नेच्छति तदा तदुक्तं नान्यदेति
चेत् तदापि परप्रसिद्धस्य प्रकृत्यहेतुव्याप्तिवारविषयस्य अभावात् परस्य तत् प्रमाप्तान्तरं स्यात्,
मवेत् (भवतः) पुनः ईहा हीनये इति समानाऽनित्यापत्तिः । तस्मादस्यैव व्याख्यायते—लिङ्ग-
लिङ्गिसम्बन्धस्त्युतिः परप्रसिद्ध्या क्व एव लभ्यते, तस्या वितर्कः विक्षेपात्कदा तेन तुल्यं वर्तते

२० इति वदन् । एतदुक्तं भवति—यथा मीमांसकेन किञ्चिद्विज्ञासामान्यसम्बन्धस्त्युतिनिष्कृता अनुपल-
ब्धत्वाप्येऽपि तद्विवर्तना (तर्के न) सौम्येन निषिध्यते अपि तु इत्येव [एव] तथा प्रकृता ईहाऽपि
इति । कुत इति चेत् ? अत्राह—तद् इत्यादि । तस्याः वस्तुसम्बन्धस्त्युतेः अन्यथा तद्विवर्तनात्-
प्रकारेण अनुपपत्तेः । यद्यपि कुतः ? इत्यत्राह—अतर्कित इत्यादि । न विद्यते तर्कित विक्षेपा-
काङ्क्षं यस्याः सा वासो स्मृतिश्च तस्याः सकाशात् व्याप्तिः अन्तर्वासेन किञ्चिद्विज्ञोः सम्बन्धो

२५ न सिध्येत् । कुत इति चेत् ? अत्राह—अप्रतिपत्तेः । अतर्कितस्त्युतेः व्याप्तेः अप्रतिपत्त्यात् । यदि
धूमस्य सामा (धूमसामा) न्यस्य अभिसामान्येन व्याप्तिरूपे सा गृहीता नाम । किञ्चिद्विज्ञासाम-
न्यस्यैव प्रतीतिवो विद्यते अप्रतिपत्तिप्रसङ्गादिति निरूपयिष्यते । एतत् “वितर्कानुगत” इत्यत्रापि
[११२६] निवर्त्तनं ब्रह्मम् ।

ननु व्याप्ताप्रतिपत्तौ न व्यापकप्रतिपत्तिरिति कथमुच्यते—“वितर्कानुगत” इत्यादि ।

३० अत्र व्याप्यप्रतिपत्तौ व्यापकप्रतिपत्तिः तर्हि व्यापकसामान्यत्वात् व्याप्यविक्षेपस्यापि अवग्रहेण-
वग्रहत्वात् किम् ईहादिना ? संशयायभावात् तस्मात् इति चेत् अत्राह—वर्ण इत्यादि ।

[वर्णसंस्थानादिसामान्यं दूरस्थस्यावगृह्यते ।
तद्विशेषेह्याज्वायो तदभावेऽपि जातुचित् ॥३॥

यथैव हि व्यक्तिव्यतिरेकसामान्यदर्शिनस्तदनुपलक्षणमयुक्तं तद्दर्शनबलाद् भिन्नेषु
द्रव्यादिषु अभिन्नप्रत्यययोत्पत्तेः, तथैव स्वलक्षणदर्शिनस्तदनुपलक्षणं तद्दर्शनबलात्तदन्य-
व्यवच्छेदविकल्पोत्पत्तेः । तदनुभवेहितव्यपोहमात्मसात्कुर्वन् कथमनुपलक्षको नाम ? ५
स्वलक्षणदर्शिनः स्वलक्षणोपलक्षणविकल्पमन्तरेणापि तदन्यापोहकल्पनायां जातिदर्शि-
नोऽपि तदुपलक्षणविकल्पमन्तरेणापि कुतश्चित् भिन्नेषु समवायिषु प्रत्ययः कथं विरु-
ध्येत ? कारणशक्तेरचिन्त्यत्वात् इतरत्रापि एतदेवोत्तरं विज्ञेयाभावात् ।]

वर्णश्च शुद्धादिः संस्थानं च ऊर्ध्वादिः आदिशब्देन कर्मादिपरिग्रहः, तेषां सामान्यं
सन्तः परिणामः दूरस्थस्य भावस्य अवगृह्यते अवग्रहेण विपर्ययक्रियते । तथाहि—दूरस्थ- १०
बलाकादिविशेषणशुद्धरूपाग्रहणेऽपि तद्रूपसामान्यग्रहणम् पुरुषादिविशेषण-ऊर्ध्वाद्यदर्शनं दूरे,
तथा कर्मण्यपि योज्यम् । तत्र युक्तम्—‘व्याप्याप्रतीतौ व्यापकाप्रतीतिः’ इति । कथं तदवगृह्यते ?
इत्याह—तद्विशेषेह्या इति । तस्य सामान्यस्य विशेषाः तेषु ईहा आकाङ्क्षा तथा सह । तर्हि
तदीहातो नियमेन विशेषावायभावात् संशयाद्यभाव इति चेत्, अत्राह—अवाय इत्यादि ।
अवाय एव तस्या (तस्य) वा कारणभूता शक्तिः तस्याः अभावेऽपि न केवलं भावे १५
जातुचित् कदाचित् न सर्वदा ।

ननु दूरस्थस्य न तत्सामान्यमवगृह्यते किन्तु स्वलक्षणमेव, केवलम् अतद्वेतुफलव्यपोह-
सामान्यनिश्चयोत्पत्तेः तत्सामान्यमवगृह्यत इति व्यवहारी मन्यते इति परं, तन्निराकरणद्वारेण
कारिकार्थं समर्थयमान आह—[११२ख] यथैव हि इत्यादि । यथैव हि येनैव हि प्रकारेण
व्यक्तिभ्यो व्यतिरेको भेदो यस्य तच्च तत्सामान्यं च तद्द्रष्टुं शीलस्य वैशंपिकादेः तद्दर्शिनः २०
तस्य सामान्यस्य अनुपलक्षणम् अनिश्चयनम् अयुक्तम् अनुपपन्नम्, किन्तु उपलक्षणमेव युक्तम् ।
कुत एतत् ? इत्यत्राह—तद्दर्शन इत्यादि । तस्य सामान्यस्य दर्शनं तस्य बलं सामर्थ्यं तस्मात्
भिन्नेषु देशादिभेदवत्सु । केषु ? इत्यत्राह—द्रव्यादिषु । द्रव्यमादिः येषां गुणादीनां ते तथोक्ताः
तेषु, अभिन्नः प्रत्ययग्रहणमुपलक्षणं तेन अभिधानोत्पत्तिः इत्यपि गृह्यते । एतदुक्तं भवति—
विशेषाः (प्याः) द्रव्यादयः विशेषणसत्तादिसामान्यम्, न च तदनुपलक्षितं तेषु विशिष्टप्रत्ययहेतुः २५
इतरथा दण्डानुपलक्षणेऽपि क्वचिद् ‘दण्डी’ इति प्रत्ययः स्यात् । न चैवम्, *‘नाऽगृहीतविशे-
षणा विशेष्ये बुद्धिः’ इति वचनात् इति, तथैव तेनैव प्रकारेण स्वलक्षणदर्शिनः स्वलक्षणं पश्यति
इत्येवंशीलस्य सौगतस्य तदनुपलक्षणम् स्वलक्षणानुपलक्षणम् ‘अयुक्तम्’ इति सम्बन्धः । कुत
एतत् ? इत्यत्राह—तद्दर्शन इत्यादि । तस्य स्वलक्षणस्य यत् दर्शनं तद्वलात् तदन्यव्यवच्छेदवि-
कल्पोत्पत्तेः तस्य विवक्षितखण्डादिस्वलक्षणस्य अन्ये विजातीयः कर्कादयः तेषां तेभ्यो वा ३०

(१) अतत्कारणकार्यव्यावृत्तिरूपस्य सामान्यस्य निश्चयः सजायते । (२) बौद्ध । (३) सत्ता-
सामान्यं विशेषणम् ।

व्ययच्छेदो व्यावृत्तिः तस्य विकल्पो निश्चयः तस्य कल्पः । ननु यदि नाम 'तद्वज्रत्' सति कल्पोत्पत्तिः [११३क] तथापि न स्वच्छण्योपलक्षणं नियमाभावादिति चेत्, अत्राह—तत् इत्यादि । तस्य स्वच्छण्यस्य अनुभवो दर्शनम् तेन ईदृश आकाङ्क्षितो यो व्यपोहो विजालीय-
व्यावृत्तिः, अथवा व्यपोहविषयत्वाद् विकल्पो व्यपोहः, तम् आत्मसात्कुर्वन् सौगतः कथम् अनु-

५ पलक्षको नाम अनिश्रयश्चे नाम किन्तु उपलक्षण एव । न खलु शेषवत्तस्यानुपलक्षणे तस्य यज्ञ-
वत्त्वाद् व्यपोहः सिद्धः शक्यः प्रत्येतुम्, तत्प्रतीतो न तदुपलक्षणम् । अत्रायमभिप्रायः—यदाऽयं
सौगतः अनुभूतस्वच्छण्यस्य उपलक्ष्यो भवति तदा दूरस्थस्य कर्णसंस्था[ना]दिसामान्यस्य
विकल्पतोऽपि ग्रहणमात्रात् तद्ग्रहणनिकम्पनः किमियं बडाका अहोस्वित् पताका, बडाकायां
पताकाकैरिति (ताकैरेति), तथा स्थाणुषां पुरुषो वा पुरुषे स्थाणुरेव' इति संशयः विषयश्चे वा
१० न भवेत् । न चैवम्, तयो दूरस्थस्य 'तत्सामान्यं प्रथममवगृह्यते इति ।

अधुना परपक्षान्तरमाद्यक्ष्यं कूपयन्नाह—स्वलक्षण इत्यादि । स्वलक्षणदक्षिणः । तत्रागत-
स्य स्वलक्षणस्य उपलक्षण निश्चयनं येन यस्मिन् वा स तयोच्छः स चासौ विकल्पः तन्मन्त-
रेणापि तस्य विवक्षितस्वच्छण्यस्य अन्यां विजालीयः तस्य व्यपोहो व्यावृत्तिः 'सद्विषयो विकल्पः
तथा' कथ्यते तस्य कल्पनायां क्रियमाणायां जातिदक्षिणोऽपि [११३ख] वैज्ञपिकयोः
१५ तदुपलक्षणविकल्पमन्तरेणापि सामान्योपलक्षणनिश्चयमन्तरेणापि कुतश्चित् कस्यादिपद-
याम्यतायाः समवायिषु गोत्वादिसामान्यसम्बन्धवत्सु साम्येषु, कथम्भूतेषु ? भिन्ने[पु]
प्रत्ययः कथं विरुध्येत । कथमनुपलक्षितं सामान्यं तत्प्रत्ययेतुरिति चेत् ? अत्राह—कारण
इत्यादि । तत्प्रत्ययस्य कारण सामान्यं लक्ष्यकतोऽचिन्त्यत्वात् । ननु ह्ये कस्तुनि बोधे 'कार-
णक्षक्तेरचिन्त्यत्वात्' इत्यनुचरं नान्यत्र अविप्रसङ्गात् । तदुक्तम्—

२० *यत्किञ्चिदात्माभिमितं दिवाय (विषयाय)" [प्र० चार्तिकखण्ड० पृ० ३५] इत्यादि" ।
न च सामान्यं क्वचित् दृष्टमिति चेत् अत्राह—इतरत्रापि इति । न केवलं जातिबाधिपक्षे अपि
तु इतरत्रापि स्वच्छण्यत्राधिपक्षेऽपि 'कारणक्षक्तेरचिन्त्यत्वात्' इत्येतदेवोचरमिति मन्यते ।
अथ मत्तं स्वसामान्यलक्षणयोः दृष्टान्दृष्टान्द्वयविशेषसङ्गात् कथमविशेषबोधनमिति चेत् ?
अत्राह—विशेषाऽभावात् इति ? जातिवत् स्वच्छण्यस्यापि दृष्टानाऽमायात्, भवतो ह्येतेषु
२५ सत्यमसत्यं वा इति मन्यते । तन्न दृष्टान्त्रमना विद्यत्येदेव सामान्यं गृह्यत इति युक्तम् ।

भवतु वा तथापि स्वमतसिद्धिं दक्षयन्नाह—असतः इत्यादि ।

[असतः सत् व्ययच्छिन्नात् यथाऽनक्षयिकल्पधीः ।

तथा स्पष्टाक्षपी स्वार्थसन्निधेरनुमन्यताम् ॥८॥]

दूरस्थस्य अथदृष्टं यदि असतः स्वविषयमपाहन्ती किमप्यस्तीति विकल्पपुद्धिं

२० अनपत् तथा दूरस्थदृष्टिरपि पुनः अक्षपवस्तुस्वभायानुपलम्भेऽपि सन्नात्रग्राहिणी संभा

(१) दर्शनवद्वयम् । (२) दर्शनवत्त्वादिसामान्यम् । (३) व्यपोहविषयः । (४) 'भरीय' इत्युच्यते ।

(५) "मिदं च तत्तद् दृष्टं चरेत् । यन्मुग्धभावरिह बाष्पमिदं तयोचरे स्तारु दिवसी समस्तकः —इति शेषः ।

व्येत । न वै केवलमासन्नार्थदर्शी समविषमाकारदर्शनविशेषानेव नोपलक्षयति, [किं तर्हि] सत्तादिविकल्पविशेषानपि क्रमस्योपलक्षयितुमशक्तेः । * “पश्यन्नयमसाधारणमेव पश्यति” इति प्रतिज्ञाय कोशपानं विधेयम् । उपहतेन्द्रियैः चन्द्रादेर्दर्शनेऽपि तद्विशेषानुपलब्धेः । तत्र चन्द्राद्यदर्शनं कल्पयन् न केवलं रूपादिस्वलक्षणान्येव दृष्टे तत्प्रतिभासवैकल्यान्नोपलभते अपि तु स्वयमन्तःस्वलक्षणं च यथाश्रुतमप्रतिभासानात् । स्वभावनैरात्म्य- ५ कल्पनामाविशन् आत्मानमहीकयति । साध्य [अप्रसिद्धेः] । ततो बहिरन्तश्च कृतम् ! तस्मादयं किञ्चित् केनचित् सदृशपरिणामविशिष्टं पश्येत्, तद्विशिष्टं प्रतीहमानो नावश्यं विशेषमवैति स्मरन्निव ।]

असन्त (असतः) इत्युपलक्षणम् । तेन सर्वस्माद् अनभिमतत्वाद् इति गृह्यते, सद् इति उपलक्षणम् सर्वस्याऽभिमतस्य । सद्भिद्या च (सद् व्यवच्छिन्ध्यात् व्य)वच्छिन्नं १० विषयीकुर्यात् । यथा येन योग्यताप्रकारेण [११४क] अनक्षविकल्पधीः मानसी विकल्पबुद्धिरिति । अनक्षविशेषणं स्वमतापेक्षया न सौगतापेक्षया, तस्य हि सर्वा विकल्पधीः अनक्षैव इति तद्विशेषणमनर्थकम्, तथा तेन प्रकारेण स्पष्टाक्षधीः प्रत्यक्षबुद्धिः असतः सद् व्यवच्छिन्ध्यात् इति सम्बन्धः । कुतः ? इत्यत्राह—स्वार्थसन्निधेः । स्वग्रहणयोग्योऽर्थः स्वार्थः तस्य सन्निधेः योग्यदेशाद्यवस्थितेः । इति शब्दोऽत्र द्रष्टव्यः, इत्येवम् अनुमन्यताम् १५ अभ्युपगम्यताम् ।

कारिकां विवृण्वन्नाह—‘दूर’ इत्यादि । दूरस्थस्य पुरुषस्य यदर्थदर्शनं कर्तुं यदि विकल्पबुद्धिं जनयेत् । किं कुर्वाणाम् ? अपोहन्तीम् । किम् ? इत्याह—स्वविषयम् । कुतः ? असतः खरविषाणादेः केवलात् नान्यतो न सतो व्यपोहन्ती [म] । केन प्रकारेण ? इत्यत्राह—किमपि अस्ति इति एवं तथा तेन प्रकारेण दूरस्थदृष्टिरपि न केवलम् अनक्षविकल्पधीः संभा- २० व्येत । कथमूता ? सन्मात्रग्राहिणी । पुनः इति वितर्के । कस्मिन् सति ? इत्यत्राह—अशेषवस्तुस्वभावाऽनुपलम्भेऽपि न केवलं तदुपलम्भे । अथ मतम्—अनर्थविषयत्वाद् अनक्षविकल्पधीः तथा युक्ता नेन्द्रियबुद्धिः विपर्ययादिति चेत्, न, तस्या अपि वस्तुविषयत्वस्य प्रतिपादयिष्यमाणत्वात् । वक्ष्यति च—* “सम्यग्विचारिता वाक्यविकल्पास्तत्त्वगोचराः ।” [सिद्धिवि० ५।४] इति । ततः स्थितम्—‘वर्णसंस्थानादिसामान्यम्’ इत्यादि । २५

ननु दूरार्थदर्शने [११४ख] अवग्रहाद्यभावो मा भूत् तदुपलक्षणात्, आसन्नार्थदर्शने तत् स्याद् विपर्ययादिति चेत्, अत्राह—नवै केवलम् इत्यादि । वै शब्दः शिरःकम्प(कम्पे), न केवलमासन्नमर्थं पश्यति इत्येवं शी [लः] समश्च विषमश्च तौ च तौ आकारौ च सदृशेतरपरिणामाकारौ तयोर्दर्शनम् ग्रहणं तस्य विशेषा अवग्रहादयः तानेव नोपलक्षयति, किं तर्हि ? सत्तादिविकल्पविशेषानपि सत्ता आदिर्येषा शब्दत्वादीनां तेषा विकल्पा व्यवसायाः ३०

(१) सौगतस्य । (२) न इन्द्रियजन्या, अपि तु मानसी निर्विकल्पजन्या वा । (३) अर्थसामर्थ्य-समुद्भूतत्वादर्थजन्यैव सा । (४) विकल्पबुद्धेरपि । (५) पृ० १३३ प० १ ।

त एव विज्ञेयाः तानपि नोपलभ्यति । एतदुक्तं मयति—यथा क्वचित् सत्त्वज्ञेयस्यादिविद्यस्याम्
क्रमभाविन उपलभ्य पुनः आसन्नार्थवर्त्ता युगपद् व्यवसायेऽपि क्रमेणैव तत्प्रवृत्तिरिति व्यव-
साययति युगपदनक्रम्यावृत्तिविद्यस्याऽसंभवात् तथा दूरं समधिपमाकारवृत्तनविज्ञपान् क्रमेण
जायमानानुपलभ्य आसन्नेऽपि तर्था ताम् व्यवसाययति, दृष्टेन अदृष्टसिद्धेरनिवारणार्थि ।

- ५ अथ मतम्—आसन्नार्थवर्त्ता यति तद्वृत्तनविज्ञेयान् पश्यति किमिति तथैव नावधारयति इति ?
अत्राह—क्रमस्य उपलभ्ययितुमशक्तः इति । आसन्नार्थवर्त्तानां ये तद्वृत्तनविज्ञेयाः तेषाम् सद्य-
दिविद्यस्यैव क्रमस्य उपलभ्ययितुमशक्तेः इति ।

स्यान्मसम्—आसन्नार्थवर्त्ता क्षणिकनिरक्षपरमाणुस्वलक्षणमेव पश्यति इति [११५क]

- तद्वृत्तनविज्ञेयान् असत्त्वान्नोपलभ्यति न सत एव तत्त्वमुच्यते—‘सम्’ इति ? अत्राह—परम
१० भयम् इत्यादि । पश्यत्यर्थे सान्तो अक्षे वा असाधारणमथ नान्यत् पश्यति इत्यतत् प्रदिश्याम
क्रोशपानं विज्ञेयम् अन्यतः तद्विपचरसंभवाविति भावः । ततः ‘सम्’ इत्यादि सूक्ष्म् ।

- सांप्रतं परमुपगताभ्यान्त्रिषुज्ञानवृत्तेन सामान्यग्रहणं व्यवस्थापयन्नाह—उपहृतेन्द्रियै-
इत्यादि । उपहृतानि कामलादिना वृषिष्ठानि इन्द्रियाणि येषां तैः चन्द्रादेः आविद्यन्वेन वर्तुलत्वादे-
दर्शनेऽपि न केवलम् अवर्धने, तथा सत्र उपहृत्त्रिषु आर्धं (चन्द्राद्यदर्शनं) चन्द्राविवसन्नामार्थं

- १५ कल्पयन् सौगतादि, कुतः कल्पयन् ? इत्यत्राह—सत् इत्यादि । तस्य चन्द्रवर्तिशेषः एकत्वादिः
तस्य अनुपलब्धि (व्येः) । तद्विपचरसंभवाविति भावः, एकस्य गृहीतवरूपद्वयाऽप्योगादिति
मन्यते । किं करोति ? इत्यत्राह—न केवलम् इत्यादि । न केवलं रूपादिस्वलक्षणान्येव निर्ल-
क्षणिरूपादिपरमाणुनेव नोपलभते, कुत एतत् ? दृष्टे [] । रूपादिवर्धनस्य तत्प्रतिभासकैक-

- स्यात् परपरिकल्पितस्वलक्षणप्रतिभासभिरात्, ‘उपहृत्त्रिष्वेव अनुपहृत्त्रिष्वेव बहिरर्थाऽवर्धनम्’
२० इति मन्यते । मामून् तस्य वर्धनं तथापि विज्ञानवाचिनो न किञ्चित् तत्सर्वीति (नश्यतीति)
चेत् अत्राह—अपि तु इत्यादि । अपि तु किन्तु स्वयम् आत्मना अन्तःस्वलक्षणं च ज्ञान-

- [११५ख] स्वलक्षणमपि नाप्यमते इति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—यथा इत्यादि । यथाभुव-
यथाभ्युपगम [म् अ] प्रतिभासनाद् ‘अन्तः स्वलक्षणस्य’ इति सम्प्रत्ययः । तर्हि बहिरिव
अन्यत्रापि विचारसाम्यात् शक्यमस्या अस्तु इति चेत् अत्राह—स्वभाव इत्यादि । इत्यत्रे

- २५ यथाः स्वभावस्य स्वरूपस्य नैरास्यं नीरूपस्य तस्य कल्पनाम् आविधन् सौगतः आत्मानम्
अङ्गीकृत्यति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—साध्य इत्यादि । यथा बहिरन्तः कृतम् । अप्रतिभासेऽपि
यथा सामान्यावभासनं तथा शक्तिशालुपलब्धेऽपि चन्द्रादिवर्धनम् उपहृतेन्द्रियैरिति कथं दृष्टिः

- सम्भात्रमादिषी संभाव्यत इति मन्यते । उपसंहारार्थमाह—‘तस्मात्’ इत्यादि । एत एव तस्मात्
अथ व्यवहारी किञ्चित् पुरुषादिकं केनचित् स्वाण्वादिना सह यः सदृशपरिणामः तेन विधिष्टं
३० पश्येत्, शक्तिश्रिष्टं तत्परिणाममेव तद्वति इहमानोऽपि नाप्यस्य विज्ञपयतीति न विज्ञप्य-

वैयर्थ्यमभवति । निदर्शनमाह—स्मरन्नेव (रन्निव) उति । यथा कथञ्चित् स्मरन् केनचित् सदृश-
परिणामेन तद्विशेषं प्रतिहमानोऽपि नावश्यं तद्विशेषं स्मरति तथा प्रकृतमपि इति ।

यदि नावश्यं विशेषमवैति किं वह्निं तत स्यात् ? अन्यत्राह—समदृष्टेः इत्यादि ।

[समदृष्टेर्विशेषेहारेका स्वार्थाविनिश्चये ।

अतस्मिंस्तद्ग्रहो भ्रान्तिरपि स्पष्टावभासिनी ॥९॥

५

व्यापकं स्वभावं पश्यन् विशेषं प्रति पुनस्तदन्तरमीहमानो व्यवहारी नावश्यमवैति
सामग्रीवैकल्यसंभवात् । तच्चेतरस्वभावा प्रतिपत्तिः संशीतिरनवस्थैव । अन्यथाप्रति-
पत्तिः पुनर्विसंवादः । तच्चप्रतिपत्तिस्वायः । सर्वञ्चेदमीहाविनाभावि । सामान्यप्रत्यक्षात्
विशेषाप्रत्यक्षात् विशेषस्मृतेः सन्देहोपपत्तेः ।]

समदृष्टेः अवभासाद् विशेषाकाशा विशेषेहा, तस्याः किम् ? इत्याह—आरेकेति । १०
'विशेषेहा' इत्येतज्जात 'का' विभक्ति [११६क] परिणामगिहसवध्यते । ततः तस्याः आरेका
संशीतिः । किं सर्वदा सा ततो भवति । 'न' इत्याह—स्वार्थाविनिश्चये । स्वगब्देन ईहा गृह्यते,
स्वस्य अर्थः तदाकाङ्क्षितो विशेषः तस्याऽविनिश्चये मति आरेका न विनिश्चये, कदाचित् ततः
तद्विनिश्चयोऽपि जायत इत्यभिप्रायः । न केवलं तत आरेकैव किन्तु विपर्ययोऽपि इति दर्शय-
त्राह—अतस्मिंस्तद्ग्रहो भ्रान्तिरपि इति । भ्रान्तिरपि विपर्ययोऽपि न केवलम् आरेकाऽ- १५
वायावेव ततो जायेते इति । तत्स्वरूपं दर्शयितुमाह—अतस्मिंस्तद्ग्रहः [स्थाणो] पुरुषादिग्रहः
अवाह्ये बाह्यप्रभवत् । न च तद्ग्रहोऽसिद्धः, प्रतिभासनात् । यथैव च एकेन ज्ञानेन अन्योऽ-
न्यभिन्ननीलाद्याकाराणा व्याप्तिः तथा स्वतो भिन्नाना गृहीतिरिति निवेदितम् । निवेदयिष्यतैतद-
विभ्रमे (प्यते चैतत्—*“अविभ्रमेऽ) सौगतं जगत्” [इत्यादिना] । सर्वविकल्पातीतत्वे स एव
गोपः कथञ्चित् कुतश्चिदप्रतिपत्तेः । ततो वह्निर्भ्रान्तिरभ्युपगन्तव्येति सर्वं मुस्थम् । कथम्भूता २०
सा ? इत्यत्राह—स्पष्टावभासिनी इति विगदा इति । अनेन *“सदृशदर्शनप्रभवा सर्वापि
भ्रान्तिः मानसी” इति मत निरस्तम्, तस्याः स्पष्टावभासित्वाऽयोगात् । प्रतीयते च तत्प्रभ-
वाऽपि मरीचिकादौ जलादिभ्रान्तिः तैथावभासिनी ।

कारिका विवृणोति—व्यापक इत्यादि । [व्यापकस्वभावं] नाऽव्यापकस्वभाव सादृश्यै-
क्यपरिणामस्वभावं पश्यन् विशेषं तद्विद्व प्रति पुनः तदन्तरमीहमानो व्यवहारी नावश्यं २५
[११६ख] नियमेन अवैति निश्चिनोति 'विशेषम्' इति सम्बन्धः । कुत एतत् ? इत्यत्राह—
सामग्री इत्यादि । विशेषे अवायस्य या सामग्री देशसन्निधानादिलक्षणा तस्या विकल्प (वैक-
ल्य) संभवात् । संशयादीना स्वरूप प्रदर्श्य ईहात उत्पत्तिं दर्शयन्नाह—तच्च (त्वे) इत्यादि ।
प्रतिपत्तिः संशीतिः । कथम्भूता ? तच्चेतरस्वभावा अनवस्थैव । 'व्यापकस्वभावम्' इति
वचनात् व्याप्योऽपि स्वभावः, आक्षिप्तस्तस्यै तन्नान्तरीयकत्वात् । स चानेकः ततः सूस्यत ३०

(१) अवायात्मकनिश्चयविषयो भवति । (२) 'का' इति पञ्चमीविभक्ते सज्ञा । (३) तुलना—
“मानस तदपीत्येके तेषा ग्रन्थो विरुध्यते । नीलद्विचन्द्रादिधिया हेतुरक्षाण्यपीत्ययम् ॥”—प्र०वा० ३।२९५ ।
(४) सादृश्यप्रभवापि । (५) स्पष्टा । (६) व्याप्यस्य । (७) व्यापकं विना अभवनात् ।

(सूच्यते) व्यापकस्वभावे दृश्यमाने तत्त्वस्वभावो विवक्षितव्याप्यस्वभावः इतरत्र [स्व]भावाऽ-
विवक्षितव्याप्यस्वभावः तयान्न विद्यते अतस्मा अवस्थितिर्यस्या सा तत्राद्य उभयत्र शक्य-
माना इत्यर्थः ।

सामान्यविशेषात्मकत्वप्रतीतिरपि संश्लिष्टाः इत्येके 'तन्निर्गुणार्थं पञ्चमः, तस्याः

५ तत्त्वस्वरूपभावावस्थासम्भवात् । अन्यथा अन्येन तत्त्वस्वभावे इतरस्वभावाप्रकारेण, इतरस्वभावे
तत्त्वस्वभावप्रकारेण प्रतिपत्तिः पुनः विसृतादो विपर्ययः । तत्त्वप्रतिपत्तिः अवापः वि-
वक्षितव्याप्यस्वभावावस्थासम्भवात् । सच निरुद्धं च इदं संश्लिष्टादिभ्यः इहाऽविनाभावि ।

ननु यदि नाम सैमदृष्टिः किमावातं यन अतो विद्यतेषु इहाऽप्य आरेक्य स्यात् । नहि
अन्यत्र दृष्टेः अन्यत्र सा युक्ता, अन्यथा पटदृष्टेः पटे भवेत् । किंच सामान्यदृष्टौ विमर्श

१० [११७क] यद्युपलब्धिसम्भवात्तिः (ता) सन्तोषकम्यते तर्हि तेष्वभाव एव न तत्र इहा आरेक्य
वा । अथ अन्यथा [अ] दृष्टानुपलब्धयेव संश्लिष्टाः इति किं 'समदृष्टे' इत्यनेन ? न हि
स्वर्गादौ तदृष्टेः संश्लिष्टाः इति चेत् अत्रापि—सामान्य इत्यादि । 'व्यापकस्वभावं पश्यन्'
इत्यनुवृत्तेः तेषां विशेषणायाम् इहा आरेक्य च तेषां व्यापकस्वभावं सामान्यम् इह दृष्टे तत्त्व
प्रत्यक्षा [ब] दर्शनात् ।

१५ अनेन 'न ह्यन्यस्य दर्शने अन्यस्य सा युक्ता अन्यथा पटदृष्टेः पटे सा भवेत्' इति,
तन्निरस्तम् । न कस्य युवा र्वत्सामान्यं विवक्षितविवक्षितस्वभावं तथा पटः (पटः) पटस्वभाव इति ।
ईहमानस्य तद्व्याप्यविषयान् आवातं चेदमानस्य । अनेन यद्युक्तम्—“सामान्याऽदृष्टौ
विशेषाणां दृष्ट्यात्मनामदृष्टौ अभावः स्यात् ।” इति तन्निरस्तम् तथा आत्मार्थेय तदृष्ट-
स्त्वानुपगमात्, अन्यथा 'ईहमानस्य' इति न श्रूयात् । को हि नाम दृश्यं पश्यन्नेव
२० आवातुमीदृते ।

यद्यनुवृत्तम्—“एव सति अदृष्टानुपलब्धिरेव (ध्वरेव) संश्लिष्टात् किं सामान्य-
प्रत्यक्षात्” इत्यनेन इति तदप्येतेन निरस्तम् तत्त्वस्वरूपभावावस्थापकमत्वे (भाव) दर्शनत्वेन
अनेकान्तिकहेतुस्त्वेत्यादि (इ, इत्) च तत्र नियमेन सन्तोषो युज्ये न अदृश्यस्त्वेत्यादेव । अन्यथा
अदृश्यपरत्वेत्यादेः अनुपलब्ध्यावगाथासिद्धेर्दृष्टादिव्यवहारोक्तेश्च । स्यात् इति ।

२५ यद्युक्तम्—“सामान्यप्रत्यक्षमन्तरेणापि कथितं संश्लिष्टः” इति तदपि न [११७क]
सूक्तम् तत्रापि दृष्ट्यावन्त्यतो वा सामान्याप्रतिपत्तौ "तत्राभावात् 'समवाया (समया) दर्शिता
शास्त्रार्थसन्तोहः अन्यथा" । 'सामान्यप्रत्यक्षात्' इत्येतस्य उपलब्ध्यावर्थात् । परममर्थं च "वित-

(१) बोद्धव्यः । (२) सामान्यविशेषात्मकत्वप्रतीतिः । (३) सामान्यदर्शनम् । (४) समदृष्टे ।
(५) विशेषस्य अभाव एव । (६) उपलब्धिसम्भवात्तिः न भवति । (७) समदृष्टे । (८) व्यापकमूर्तं
सामान्यम् । (९) तुल्या—“अन्यथा उपलब्धिसम्भवात्तानुपलब्ध्यावगाथो वातुपलब्धिसम्भवात् । तदाप्युक्त-
कवेरेव संश्लिष्टं ध्वरेमेतत् सामान्यप्रत्यक्षादिति ।”-अ धार्मिकाक पृ १८ । (१०) तुल्या—“दृश्ये
कान्यदुपलब्धितु सामान्यप्रत्यक्षमन्तरेणापि प्रथमतः समवायावगाथा ।”-अ धार्मिकाक पृ १८ ।
(११) धर्मसमावात् । (१२) दृष्टेतादिति वा सा शास्त्रार्थसन्तोहो न भवति । अयि तु तत्त्व भवति-
परिचयः । (१३) स्वविधि सम्भवाः ।

कानुगत" [सिद्धिवि० २।६] उत्थागुक्तम् । आचार्यविप्रतिपत्त्यादेः समयोऽनेन चिन्तितः । विशेषाप्रत्यक्षात् तस्य सामान्यस्य ये विशेषाः तेषाम् [अप्रत्यक्षात्] अदर्शनात्, इदमप्युपलक्षणम् तदग्रहणस्य । विशेषस्मृतेः विशेषयोः स्मरणान् सन्देहोपपत्तेः^१ कारणात् 'सर्वं चेदम् ईहाविनाभाभि' इति सम्बन्धः । तदुपलक्षणम्, तेन विपरीतविशेषस्मृतेर्भ्रान्त्युपपत्तेः इत्यादि ग्राह्यम् ।

५

ननु यदीय भ्रान्तिः तत्स्मरणपूर्विका, न तर्हि स्पष्टावभासिनी अनुमानवत्, अतोऽयुक्त-मुक्तम्—'भ्रान्तिरपि स्पष्टावभासिनी' इति चेत्, न, जलादिभ्रान्त्या व्यभिचारात् । नैयायिकस्य प्रत्यभिज्ञानेन; कथमन्यथा तदभ्यस्तमिति ।

ननु सशयादिः स्मृतिविशेषः, स च अविकल्पानुभवात् वस्तुस्वभावत इति किं तत्र ईहेति ? एतदेवाह—निर्विकल्प इत्यादिना ।

१०

[निर्विकल्पदृष्टेरेव स्मृतौ वस्तुस्वभावतः ।

निराकारावबोधेन सजातीयस्मृतिर्न किम् ॥१०॥

तद्दृष्टावेव दृष्टेषु व्यवहारप्रवृत्तौ संवित्तिबलात् सजातीयस्मृत्यभिलाषादेरिति किं ग्राह्याकारकल्पनया ? केवलमवबोधमात्रं भावस्वभावतो प्रकृतस्मृतिहेतुः प्रतीयेत । कल्पयित्वापि विषयाकारं स विशेषो मृग्यः येन प्रतिविषय भिद्येत अन्यथा अतिप्रसङ्गात् ।^{१५} तेनैव संवेदनं प्रतिनियतार्थवेदनं स्यात् । यत् उत्पन्नं ज्ञानं यज्जातीयस्मृतिहेतुतया व्यवहारयति तत्तस्य नेतरस्येति कुतोऽतिप्रसङ्गः, सदर्थकारस्म स्वयमनुपलक्षितस्य स्मृतौ अभावानतिशयनात् । विषये साकारदर्शनात् तदन्यत्र कल्पनायामतिप्रसङ्गात् । तावतैव सर्वव्यवहारप्रसिद्धेस्तथैवास्तु इति चेत्; स्वयमभिप्रेतभ्रान्तिमात्रासिद्धेः सर्वथाऽसम्बद्ध-प्रलापमात्रम्, अविद्यात् एव विद्यासिद्धेरनिवारणात् अनिष्टानुपद्भात् । भ्रान्तिमात्रात् परमा-^{२०} र्थतोऽसिद्धस्वभावात् प्रतीतिविपर्ययासेन भावान् इदन्तया नेदन्तया वा व्यवस्थापयितुकामः सौगतः एकान्तेन अविकल्प एवेत्यलमतिप्रसङ्गेन ।]

निर्विकल्पदृष्टेः अविकल्पानुभवाद् वस्तुस्वभावतः भावस्वाभाव्यादेव नान्यतः इति एवकारार्थः । सजातीयस्मृतौ सामान्यविषयविकल्पबुद्धौ अङ्गीक्रियमाणायाम् दूषण-मिदमिति दर्शयन्नाह—निराकार इत्यादि । निराकारावबोधेन अर्थसारूप्यरहितदर्शनेन^{२५} हेतुत्वं (तुना) किञ्च सजातीयस्मृतिः सर्वोऽपि [११८] सामान्यविकल्पो 'जायते' इत्य-ध्याहार्यम्, जायत एव । कुतः ? वस्तुस्वभावतः भावशक्तेरिति, येन कारणेन ग्राह्याकारोऽ-र्थाकारोऽत्रावबोधे कल्प्यते । ततो न युक्तमेतत्—

(१) विशेषाग्रहणस्य । (२) "नहि विशेषस्मृतिव्यतिरेकेणापर संशय, उभयांशावलम्ब्यस्मृति-रूपत्वादस्य ।"—प्र० धार्तिका० पृ० १८ । (३) व्यभिचार, तद्धि स्मरणपूर्वकमपि प्रत्यक्षं स्पष्टावभासि च । (४) प्रत्यभिज्ञानम् ।

ॐ “स्मृतिश्चेद्विधिर्धनं तस्याश्चानुमवात् भवः ।

स चाप्यकाररहितः सेदानीं तद्वती कथम् ॥” [प्र० भा० २।३७४] इति ।

यथैव हि निराकारवस्तुमवात् कर्म सा तद्वती आकारवती; तथा सामान्याकाररहितापत्तेः
व्याप्यकारवती कथमिति समानम् । एषमर्थं च ‘सजातीयस्मृतिः’ इत्युच्यते । ‘वस्तुत्वभाक्ता’ इत्यपि
५ नोत्तरम्, अन्यथा निराकारवस्तुमवात् तैव एव तद्वती इति यत्किञ्चिदेतत् ।

कारिकां विपुण्यभाह—तेष्वदृष्टावेव इत्यादि । निर्विकल्पिक दृष्टिः सुबुद्धिः तस्मात् सत्यं
पुनः ये दृष्टाः तेषु व्यवहारा[र]प्रवृत्ती अद्वीक्रियमात्रायाम् । कुतः ? इत्यत्राह—संविधि
इत्यादि । संविधेर्वैलं सामर्थ्यं तस्मात् वा सजातीयस्मृतिः तस्या अभिज्ञाप आदिशब्देन
द्वेषपरिग्रहः तस्मात् इति किं दर्शनस्य ब्राह्मणकारकत्वनया सारूप्यकत्वनया केनल मन्त्राकार
१० इत्यन्वयबोधमात्र भावस्वभावतो वस्तुसत्तेः प्रकृतस्मृतिहेतुः सजातीयस्मरणकारणं प्रतीयते ।
क्षेपमत्र चर्चितम् । तत्र साकारवस्तुत्वेर्वर्धनं साकारं सिध्यति इति मन्यते ।

ननु मा भूत् साकारवस्तुत्वेर्वर्धनस्य साकारसाक्षिः, तस्या अन्यथा सिद्धिः, प्रतिकर्मजन्य-
त्वात्; तत् स्वात् इति । उच्यते—[११८क]

ॐ “अर्धेन घटस्येना” नहि मुक्तत्वाभ्यर्थरूपताम् ।

१५ तस्मात् प्रमेयाभिगतोः प्रमाणं मेधरूपता ॥” [प्र० भा० २।३०५] इति । अतः

अत्राह—कल्पयित्वापि इत्यादि । न केवलम् अकल्पयित्वा किन्तु कल्पयित्वापि विषया-
कारं दर्शनस्य विषयसारूप्यं विशेषः अतिशयः सुगमः सः अवबोधो येन विशेषेण प्रतिविषयं
मिषत्, अन्यथा अन्येन तद्विशेषान्वेषणमात्रप्रकारेण प्रतिप्रसङ्गात् । तदाकारात् प्रतिकर्मजन्य-
त्वायाम् किञ्चिन्नीक्यार्थं सकलस्य नीकस्य, सदाकारं वा ज्ञानं सर्वैः स्यात् इति अतिप्रसङ्गः,
२० तस्मात् विशेषो सुगमः इति प्रतिकर्मजन्यत्वापि “अन्यथा सिद्धेति भावः । ननु मन्वोऽपि अवबो-
धस्य निराकारस्य सर्वत्राविशेषादतिप्रसङ्गः समान इति चेत् अत्राह—तेनैव इत्यादि । तेनैव
योग्यताविशेषेणैव संवेदनं समीचीनं प्रतिनियतात्मवेदनं मह्यं स्यात् इति कुतोऽतिप्रसङ्गः
इति गत्वा सम्बन्धः । तेनैव च विशिष्टस्मृतिनिमित्तं स्यादिति कुतोऽतिप्रसङ्गः ।

(१) इति इत्यर्थं धीमते । (२) दर्शकत्वं । (३) वस्तुत्वभावादेव । (४) आकारवती स्वात् । (५)
मुक्तम्—“तद्वदृष्टावेव दृष्टेयु संविद्यमानमर्थभाषिका । स्मरणात् व्यवहारवैधनुमार्थं तथा छति ।—म
वार्तिकक पृ १४ । “मेध वार्तिककार एवमाह—तद्वदृष्टावेव दृष्टेयु संविद्यमानमर्थभाषिका । स्वभावात्
कारणास्मरणादित्यादि” न्यायवि टी टि पृ ३३ । “आह क—तद्वदृष्टावेव—स्मरणाद्विधौ व्यवहारा
प्रवर्तते”—सम्प्रति टी पृ ३९८ । “पुनश्चोक्तं दृष्टेयु संविद्यमानमर्थभाषिका स्मरणादित्यादि”—म वा
क टी पृ ३ । (६) साकारतायाः । (७) दर्शनं साकारं । (८) निर्विकल्पिकमर्थबुद्धिः । (९) “आ-
वर्ध मेधरूपता ।”—म वा । “तस्माद्वर्धयितोः प्रमाणं मेधरूपता ।—सम्प्रति पृ ५३ । प्रकृतसाध-
न्यायकम् पृ १३ । प्रमेयक पृ १० । प्रम कम् पृ १३३ । न्यायवि वि प्र पृ २४ ।
सम्प्रति टी पृ ३३९ । स्वा दृष्टा पृ ३३९ । प्रमेयजनमा ११९ । स्वा म इ ३३० ।
प्रमावन्ती पृ ३३ । सर्वत्र पृ ३९ । (१०) सर्वस्य अतः आकारमनुवृत्तादिति भावः । (११) योग्यता ।

सांप्रतं नैयायिको भूत्वा सूरिः अतिप्रसङ्गं परिहरन्नाह—यत् इत्यादि । यतः यस्मात् स्थूलत्वादिधर्मोपेतादर्थान् उत्पन्नं ज्ञानं तस्यार्थस्य तत् न इतरस्य अजनकस्यार्थस्य इति हेतोः कुतोऽतिप्रसङ्गः इतरथा अनग्नेः धूमः स्यात् । अतज्जन्यत्वम् अन्यत्रापि ।

स्यान्मतम्—‘यत् उत्पन्नं तस्य तत्’ इत्युच्यमाने इन्द्रियादेः स्यादिति, तत्राह— [११९क] यज्जातीय इत्यादि । यत्समानः यज्जातीयः तस्य स्मृतिहेतुतया व्यवहारयति— ५ व्यवहारे प्रवृत्तं जनं करोति तस्य तत् नेतरस्य इति कुतोऽतिप्रसङ्गः ? न चेन्द्रियादिः सजातीयस्मृतिहेतुतया व्यवहारयति इति ।

ननु पदार्थान्तरं (यदार्थाकारं) ज्ञानं स्वयमनुभवात्मकं भवति तदा तेन अर्थो ज्ञातो भवति, तत्र च तत्स्मृतिहेतुर्नान्यथा, न चैतत् नैयायिकस्येति चेत्, अत्राह—तर्थे (सदर्थे) इत्यादि । सति (सन्) प्रतिनियतो नीलादिः अर्थः तस्य आकार इव आकारो यस्य ज्ञानस्य तत् तथोक्तं तस्य १० अनुपलक्षितस्य अनिश्रितस्य स्वयम् आत्मना अभावेन शशशृङ्गादिनाऽनतिशयनात् । क ? स्मृतौ । तस्या क्रियमाणायाम् अतिशयाभावात् यत् उत्पन्नम् इ] त्यादि सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति—यदि निर्विकल्पकं दर्शनं तदतिशयरहितमपि स्मृतिकारणं नैयायिककल्पितं चित्र (तन्न) स्यात् इति, तर्हि विप्लवे अर्थाभावेऽपि तदाकारदर्शनात् ससाकारो (न स आकारो) ज्ञानस्य प्रतिभासमानस्य गत्यन्तराभावात् । तदुक्तम्—

※“अनर्थाकारशङ्का स्यादप्यर्थवति चेतसि ।” [प्र० वा० २।३७१] इति चेत् ,

अत्राह—विप्लवे इत्यादि । विप्लवे विभ्रमदशाया यत् साकारदर्शनम् अविकल्पकं ज्ञानमेवमर्थं च दर्शनग्रहणम्, अन्यथा ज्ञानग्रहणं न्याय्यम् तस्मात् तेन हेतुना तद्वा आश्रित्य, ‘तद्’ इत्ययं निपातः ‘तस्य’ इत्यस्यार्थे द्रष्टव्यः । तस्य ग्राह्याकारस्य अन्यत्र जाग्रदशाज्ञाने कल्पनायां [११९ख] क्रियमाणायाम् अतिप्रसङ्गात् । यतः कुतश्चिदसिद्धात् निदर्शनात् यस्य कस्यचिदर्थस्य सिद्धिप्रसङ्गादिति ‘नैवं (तेनैव) संवेदनम्’ इत्यादिना सम्बन्धः । विप्लवेऽपि साकारदर्शनमसिद्धम् निराकारेण दर्शनेन तत्र कुतश्चिद् भ्रान्तेः घटादेरसत एव बहिरिव ग्रहणात् इत्यभिप्रायः । तदुक्तं न्यायविनिश्चये—※“न चैतद् बहिरिव, किं तर्हि बहिर्बहिरिव प्रतिभासते । कुत एतत् ? भ्रान्ते [ः], तदन्यत्र समानम्” इति ।

अत्राह परैः—तावतैव इत्यादि । तौ तौ असतः प्रतिभासनमात्रेणैव सर्वस्य प्रमाणे- २५ तरादिरूपस्य व्यवहारस्य मिथ्याविकल्परचितस्य ※“ग्रामाण्यं व्यवहारेण” [प्र० वा० १।७] इत्यादि वचनात् प्रसिद्धेः कारणात् तथैवास्तु तेनैव निराकारेण ज्ञानेन असदेव घटादिकं गृह्यते इति प्रकारेणैव अस्तु ‘सर्वम्’ इत्यध्याहारः इति एवं चेत्; अत्राह आचार्यः—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मना यदभिप्रेतम् अङ्गीकृतं भ्रान्तिमात्रं सौगतेन तस्य असिद्धेः तदप्रतिपत्तेः कारणात् । किम् ? इत्याह—सर्वथा इत्यादि । सर्वथा सर्वेण प्रकारेण असम्बन्ध(द्व)स्य असम्बन्धं ३० वा प्रलापमात्रम् इति एवं निर्णीतमेतत् प्रथमप्रस्तावे ।

तदभिप्रेतसिद्धौ रूपमाह—ग्रह इत्यादि । इदमत्र तात्पर्यम्—यथा विभक्त्यर्थं विभक्त्यसिद्धिः
 तथा वा (वाऽ) विद्यात् एव प्रत्ययानिष्ठभणाय विद्याया प्रख्या या सिद्धिः तस्या अनि-
 वारणात् [१२ क] असंभूतप्रतापमात्रम् शिव । ननु भवतु तस्सिद्धिः, तथापि भटादिबत-
 प्रतिभासमानस्य तस्य विभक्त्यसिद्धेः सिद्धं नैः समीहितमिति चेत् अत्राह—अनिष्टानुपपत्तात् ।
 ५ सौगतस्य इष्टम्—अनेके अपि सवधा भ्रान्तं ज्ञानम्, अनिष्टम्—एकमपि के व्यापकमभ्रान्तं
 ब्रह्मदत्तम् अस्य अनुपपत्तात् 'तस्यात्रम्' इति सम्बन्धः । यथा यत्तु भ्रान्तिः भ्रान्तेः
 प्रतीयमानापि न भ्रान्तिः तथा ब्रह्मत्वमपि इति मन्यत ।

तर्हि भ्रान्तिरपि न कुतश्चित् प्रतीयते इति चेत् अत्राह—भ्रान्तिमात्रात् इत्यादि ।

भ्रान्तिरेव तस्याम् । कर्मभूतान् ? परमाथत तत्त्वताऽसिद्धस्वभावात् अविधितत्वात् प्रतीति-

१० विपद्यासनं स्वप्नाविद्वत्ता[विप]यासनं स्वप्नाविद्वत्तायां भ्रान्तं ज्ञानं न आमदशायाम्' इति यत्
 प्रतीतिः व्यङ्ग्यं प्रसिद्धिः तस्याः स्वप्नाविद्वत् अन्वया विभ्रान्तं ज्ञानम् अन्वयः वा स्वप्नावि-
 दपि भ्रान्तम् इति यो विषयः तन भाषान् नर्षतरस्यानधानैकतया (यतनेतरस्यानधानैक-
 इदन्तया) स्वाभिमतस्वभावतया नेदन्तया न पराभिमतस्वभावतया वा शब्दः पूर्वसमुच्चयार्थः
 भवत्वापयितुकायः सौगतः एका[न्ते]न अवसर्यभावन अविच्छिन्न एव परमार्थस्य
 १५ प[र] । यदि वा ईदृशविद्वान्नेपोऽप्यम् इत्येवम् अल पयात् अतिप्रसङ्गेन- । ततो 'निरा-
 काराद्ययोर्धेन' इत्यादि स्थितम् ।

निर्विकल्पकज्ञानम् सत्तावीयस्मृतौ न [१२०ख] कश्चिदनुभवस्य प्राज्ञाकारविकल्पम्
 अपि तु तस्यापि इति वक्ष्यमाह—सर्वत इत्यादि ।

[सर्वतः सर्वेण सब विषयक्षणास्तत्क्षयन् ।

१० योधात्मा चेत्स्मृतेर्हेतु सन्निकर्षस्तथा न किम् ॥११॥

वस्तुस्वभावत एव समनन्तरप्रत्ययोऽव्यादिमतिः स्वयम् इन्द्रियाद्यसन्निकर्षवि-
 शिष्टः स्मृत्यादिव्यवहारहेतुः, सामग्रीविशेषात् वासनाप्रबोधवैश्वस्यसंभवात् स्वप्नाविद्वत् ।
 तदर्थं स्पष्टावितथस्यप्राप्तविशेषान्बयप्रतिभासवासनाप्रबोधश्च साक्षात् दर्शननिमित्तो
 भवन् अनैकान्ततत्त्वं प्रतिष्ठापयति ।]

२५ सद्यतः सत्तावीयम् विद्यावीयाच्च सर्वेण नीत्यादिप्रकारेण इव सत्ताविप्रकारेणपि सर्वं
 स्वविषयानिमित्तमस्यं विद्वत्क्षणं व्यावृत्तरूपम् असङ्गतम् अविभक्तम् । कोऽसौ ? योधात्मा
 निर्विकल्पो वाचः स्मृतेः स्मरणस्य हेतुः चेत् पक्षि सन्निकर्षः इन्द्रियार्थसंप्रयोगः तथा
 तेन वस्तुस्वभावप्रकारेण न किं स्पृष्टिहेतुः ? स्पष्टेव । तथा च अतुमवयवस्य (कस्य) तथा
 तदवयवः (स्यतो) भास्य तैवः चेत्तन्मन्त्रा विप्रप इति मन्यते ।

३० कारिकायाः सुगमत्वात् व्याख्यानमङ्गला प्रकृतमथमुपसंहरमाह—वस्तुस्वभावं एव
 न सास्त्वयोः इति एवकार्यम् । समनन्तरप्रत्ययः—समाः ज्ञानत्वेन अनन्तरः वयाज्ञानत्वेन

प्रत्ययः अवग्रहादिमतिः बोधः, कथम्भूतः ? इत्यत्राह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मना न साख्यस्य इव पारम्पर्येण इन्द्रियार्थसन्निकर्षविशिष्टः स्वव्यापारे नोत्पत्तौ इति चिन्तितम् । ततः तद्विशिष्टो (ष्ट) मानसाध्यक्षप्रत्ययपरित्यागः स्मृत्यादिव्यवहारहेतुः स्मृतिः आदिर्यस्य प्रत्य-
भिज्ञानादेः स एव तेन वा व्यवहारस्य हेतुः ।

स्यान्मतम्—अवग्रहादिप्रत्ययः सामान्यविशेषात्मवस्तुविषयत्वेन सविकल्पक इति वैशद्य- ५
विरहात् कथं तद्विशिष्टे इति ? तत्राह—सामग्री इत्यादि । सामग्र्या [१२१क] इन्द्रियार्थसन्नि-
कर्षादिलक्षणायाः विशेषात् हेतोः वासनाप्रबोधवैशद्यसंभवात् तद्विशिष्ट इति सम्बन्धः । अत्र
छान्तमाह—स्वप्नादिवत् इति । आदिशब्देन कामशोकादिविप्लवपरिग्रहः । स्यादेतत्—‘वासना-
निमित्तत्वेन प्रत्ययस्य स्वप्नादिवद् भ्रान्तता स्यात्’ इति, तत्राह—तदयम् इत्यादि । तत् तस्मात्
इन्द्रियार्थसन्निकर्षादिसामग्रीविशेषाद् अयम् अवग्रहादिप्रत्ययाभिधानः अवितथोऽभ्रान्तः स्पष्टो १०
विशदः स्वस्य ग्राह्यो (ह्यौ) विशयान्वयौ भेदाभेदौ तयोः प्रतिभासः यस्मिन् स चासौ वासना-
प्रबोधश्च पुनः अस्य अवितथ इत्यादिना यसैः । एतदुक्तं भवति—यद्यपि अर्थप्रत्ययो वास-
नातो जायते तथापि न भ्रान्तः सामग्रीविशेषादुत्पत्तेः स्वप्नादौ असंभविन इति । ननु पूर्वदर्श-
नाहितवासनाप्रबोधः परदर्शनात्—नेन्द्रियार्थसन्निकर्षादिति चेत्, अत्राह—साक्षात् इत्यादि ।
साक्षाद् अव्यवधानेन दर्शननिमित्तो भवतु (न्) तत्प्रबोधः अनेकान्ततत्त्वं प्रतिष्ठापयति १५
अनेकान्तदर्शनाद् अपरस्य दर्शनस्य तन्निमित्तस्य अभावादिति भावः ।

एतदेव दर्शयन्नाह—न पश्यामः इत्यादि ।

[न पश्यामः क्वचित् किञ्चित् सामान्यं वा स्वलक्षणम् ।

जात्यन्तरं तु पश्यामः ततोऽनेकान्तहेतवः ॥१२॥

यथोक्तं स्वलक्षणं सामान्यलक्षणं वा न क्वचित् कदाचित् पश्यामः प्रत्यक्षे वर्णसंस्था- २०
दिविचित्रमन्वयिनमुपलक्ष्यामः । स्वपरप्रतिबोधं प्रत्यक्षं कथञ्चिदप्रमाणयन् प्रमाणान्तरं
कथमवतिष्ठेत् ? स्वतः सिद्धस्य कस्यचिदन्यथानुपपत्तिवितर्कात् परोक्षार्थप्रतिपत्तिरनुमानं
न पुनरनुपपन्नम् । प्रत्यक्षस्य आत्मनि परत्र वा कथञ्चित् परमार्थसिद्धौ कथं तन्मिथ्यै-
कान्तं अन्यानपेक्ष्यं साधयेत् यतोऽयं यथादर्शनमेव मानमेयफलस्थितिः क्रियते न पुनर्य-
थातत्त्वमिति त्रूयात् । यथेहितं प्रमाणातीतं परमात्मतत्त्वमन्यथा वा कथयतः परस्यापि न २५
वक्त्रं वक्त्री भवति यतः स्वलक्षणान्येव यथालक्षणं सिध्येयुः ।]

न पश्यामः क्वचिद् बहिरन्तर्वा किञ्चित् परमपर वा व्यक्तिभ्यो भिन्नं तद्रहितं
वा सामान्यं वा शब्दो भिन्नप्रक्रमः ‘स्वलक्षणम्’ इत्यस्य अनन्तरं द्रष्टव्यः । ततः स्वलक्षण
[१२१ख] वा न पश्यामः । किञ्चित् कल्पित परमार्थरूपं वा । इवार्थो वा, सामान्यमिव
स्वलक्षणं न पश्यामः । यथान्यास भिन्नप्रक्रमो वा । किं तर्हि पश्यथ ? इत्यत्राह— जात्य- ३०

(१) इन्द्रियार्थसन्निकर्षरहितः । (२) इन्द्रियार्थसन्निकर्षविशिष्टः । (३) कर्मधारयसमासः । (४)
भवति । (५) दर्शनं निमित्तं यस्य । (६) वासनाप्रबोधकारणभूतस्य ।

न्तरं तु अनेकान्तं पुनः पश्याम । अनेन तदेकान्ताभावसाधनं विदुषोपलब्धिं दर्शयति । न केवलमप्यहं (प्यथ) मेव नैकान्त (अनेकान्तं पश्यतीति) जातं परिवापम्, अपि तु सर्वत्रिहमपि इति दर्शयन्नाह—तत इत्यादि । ततः तस्मात्स्याद्यद् [तस्मान्स्याद्यद्] अनेकान्तस्य हेतवः 'सर्वत्रपि सम्बन्धिना' इति वाक्यस्योपः ।

- ५ कारिकार्थं प्रकटयन्नाह—'यथोक्तम्' इत्यादि । यथा येन प्रकारेण सौगठनं स्वलक्षणं नैयायिकादिना सामान्यलक्षणं च उक्तं कदाचित् व्यवहाररूपाय परमार्थवशायां वा कथितं न पश्यामः ? कुत एतत् ? इत्यत्राह—प्रत्यक्ष इत्यादि । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह—वर्ण इत्यादि । वर्णां लीलादि संस्थानं वर्तुलत्वादि आदिष्वप्युक्तं प्रत्येकमभिसम्बन्धितेन [एकत्र] रसारेः अन्यत्र मन्-गुराणादिमेवत्य परिग्रहः तेन विविच्य सवत्तम् । कथंभूतम् ? अन्वयिनम् उपलक्षयामो १० यत् इति । वनादिभ्यः प्रत्ययस्युत् भ्रान्तं तदुपलक्षणमिति चेत् अत्राह—स्वपर इत्यादि । स्वपरयोः प्रतिषेधः मह्यं यन्न यस्मिन् वा तत्प्रसक्तम् । किं तद् ? इत्याह प्रत्यक्षम् । कथञ्चित् केनापि प्रत्यक्षप्रकारेण अनुमानप्रकारेण वा अप्रमाणायत् अप्रमाणं कुर्वन् कथयन् वा [१२२क] प्रमाणांतरमूधरमात् प्रत्यक्षप्रमाणात् अन्यद् अविकल्पवर्धनम् अनुमानं च तदन्तरं कथं नैव अस्तिष्ठेत् प्रतिषेधयत् सौगठः । * "अहं प्रतिष्ठाप्याम्" इति वक्षिणिः । ननु उक्तस्याप्य १५ अपि वर्धनं नावशिष्टेन अनुमानं सविकल्पकमस्तिष्ठेत् इति चेत् अत्राह—स्वत इत्यादि । स्वतो न साधनान्तरात् कस्यचित् कार्यस्य इतरस्य वा लिङ्गस्य सिद्धस्य निश्चितस्य वा अन्यथानुपपत्तिवितर्कः तस्मात् परोक्षार्थप्रतिषेधि अनुमानं त (न) पुनः अनुमानमनुपपन्नम् प्रत्यक्षस्य आत्मनि स्वस्वरूपे परत्र वा भर्मादौ कथञ्चित् सदाविरूपेण न क्षम-हप्रकारेण परमार्थमि (सिद्धौ) क्रियमाणायाम् अनुमानपेक्ष्याम (स्यम् अपेक्षाम) न्तरेण, २० चर्चितमेतत्—* "सिद्ध यथा परापेक्ष्यम्" [सिद्धिपि० १।२३] इत्यादिना । कथं नैव तन्मिथ्यैकान्तं प्रत्यक्षविधिमैकान्तं साधयेत् ? नहि स्वयमनुपपन्नम् अन्यद् व्यवस्थापयति अविप्रसङ्गात् यत् तत्साधनादयं सौगठः—

* "यथादृष्टनमेव (मेवेव) मानमेव फलस्थितिः ।

क्रियते' [प्र० वा० २।३५७]

- २५ न पुनयेमात्तत्त्वमा (एव) क्रियते इति एवं श्रूयात् इति । तस्य व्यवहारिण्यापि (नोऽपि) न भावस्येऽनुमानमस्ति । यथि पुनः अविवक्षितरूपणीनं तेन व्यवहारप्रसिद्धमर्थं तदाधीपते तर्हि मयापि तथैवेति न शेष इति चेत् अत्राह—यथेदितम् इत्यादि । ईदृशस्य स्वेच्छा-विषयीकृतस्य अनविकल्पेण यथेदितम् प्रमाणासीतम् अप्रमाणम् परमात्मतत्त्वं प्रकटत्वं अन्यथा वा [१२२ क] प्रमाणादिप्रकारेण वा कथमसौ वचनमात्रेण प्रतिपादयतः परस्यापि

(१) 'यत्' इति विवरणं भवति यथाविशेषो यथा ज्ञान्ता केवलं समूहात्मनः कदाचित्पि रीत्येन वस्तु स्वतन्त्रस्यावाभात् । (२) "अविप्रसङ्गापि प्राप्तायाहर्जसविहाम्" इति शेषः । (३) ननु इति वितर्कः । (४) परमार्थतः । (५) अनुमानं स्वविकल्पिते ।

पुरुषाद्यद्वैतवादिनोऽपि । न केवलं सौगतस्य न वक्त्रं वक्त्रीभवति । एतदुक्तं भवति—यथा-
[५] प्रमाणकं विभ्रममात्रं परप्रसिद्धादप्रमाणात् अनुमानात् सौगतस्य सिध्यति परमार्थतः तथा
परस्यापि व्यवहारिप्रसिद्धवचनादेः पुरुषाद्यद्वैतादि सिध्यति । न खलु व्यवहारी वचनेनापि
विना जीवितुं क्षणमते (क्षमते) इति निवेदयिष्यते । यतो वक्त्रस्य वक्त्रीभावात् स्वलक्षणान्येव
नान्यत् यथालक्षणं सिध्येयुः । 'यतः' इति वा आक्षेपे नैव सिध्येयुरिति । ५

एतेन 'भ्रान्तेतरविवेकैकान्तं कथं साधयेत्' इति प्रत्येयम् । 'प्रतिभासात्' इति चेत्,
अत्राह—यथेहितम् इत्यादि । अत्रायमभिप्रायः—यथा विभ्रमेतराकारशून्य स्वसंवेदनमात्रं प्रति-
भासात् सिध्यति तथा प्रमाणातीतमन्यथा वा सप्रमाणं वा पुरुषादितत्त्वं सिध्यति । शेष पूर्ववत् ।
तदनन्तरोक्तं स्वपरप्रतिबोधं प्रत्यक्षं प्रमाणयितव्यम् ।

तच्चरित्रैक (तच्चित्रैक) ज्ञानप्रसादाद् अवग्रहाद्यात्मकमेकं प्रसाध्य अधुना अन्यथा साध- १०
यत्राह—फलानुमेय इत्यादि ।

[फलानुमेयशक्त्यात्म भेदेहात्मना च किम् ।

स्वार्थसंवित्प्रत्यक्षं नैकं सह क्रमेण वा ॥१३॥

स्वार्थलक्षणप्रत्यक्षं स्वलक्षणं स्वफलानुमेयसामर्थ्यात्मकं यद्येकं स्यात् सन्निहिता-
र्थसामान्यविशेषावग्रहेहार्थात्मकमेकं कथन्न भवेत् ? यतो विशेषदर्शनादेव तद्विपरीत- १५
तत्चारोपव्यवच्छेदस्मृतिः कल्प्येत । परस्परविरोधस्वभावै कत्वसिद्धौ सहक्रमाभ्यां विचित्र-
विवर्तपरमार्थैकस्वभावभावप्रतिपत्तेरप्रतिषेधात् । तदेतद् कथञ्चित्तादात्म्यादवग्रहादी-
नाम् । शक्तिशक्तिमतोर्भेदे सम्बन्धासिद्धेः, अभेदैकान्ते व्यक्तिव्यक्त्या व्यक्तिः परोक्षैव
शक्तिवत् प्रसज्येत । संवृतेरपराधोऽयम् यदिमां संवृणोति पारिमण्डल्यादिवदिति शक्तेः
संवृतिरियं शक्तिमसंवृण्वन्ती तदनेकान्तत्वं प्रसाधयति । तदयं समारोपः प्रत्यक्षे क्षणिक- २०
पारिमण्डल्यादौ भवन् एकान्तकल्पनामस्तं गमयति । प्रत्यक्षस्य नीलादिसमारोपविवे-
कस्यैव व्यवसायात्मकत्वात् । दृष्टे 'स्वलक्षण']

स्वगन्धेन एकान्तवादी गृह्यते तस्यायेर्थाया (तस्मै अर्था याः) स्वसंविदः तासा
सम्बन्धि यत् प्रत्यक्षं प्रत्यक्षपरिच्छेद्यम् । [कथं] भूतम् ? इत्याह—फल इत्यादि । फलेन
अनुमेया [१२३क१] शक्तिः आत्मा स्वभावो यस्य तत्तथोक्त सह वा युगपदिव २५
तत्प्रत्यक्षं क्रमेणैकं किं न स्यादेव । केन ? इत्याह—भेदेहात्मना । भेदस्य विशेषस्य
ईहा तद्ग्राह्योऽर्थपर्यायः तथोच्यते ज्ञानपर्यायविशेषश्च, सैव आत्मा स्वभावः तेन, च
शब्दाद् अवग्रहावायाद्यात्मना किन्न स्यात् इत्यर्थः प्रतिपाद्यः ।

कारिका विवृण्वन्नाह—स्वार्थ इत्यादि । स्वशब्दः पूर्ववद् व्याख्येयः । तस्य अर्थरेव (एव)
लक्षणम् अर्थस्वरूपं यत् प्रत्यक्षं स्वलक्षणं स्वत्वरूपं यत् प्रत्यक्षं प्रत्यक्षप्रमाणप्रमितं तत् ३०
स्वफलानुमेयसामर्थ्यात्मकं स्वम् आत्मीयं यत् फलं तेन अनुमेयं यत् सामर्थ्यम् तदात्मकम् ।

(१) ब्रह्मवादिन सांख्यस्य वा । (२) 'ईहा' इत्युच्यते ।

आत्मशब्देन सामर्थ्यस्य तद्वतो मयैकान्तं निरस्यति, तत्र तदयोगात् । न कस्यु ततो भिन्नं सामर्थ्यं युक्तम्, भावस्य तस्मिन्नुत्पाद् अन्वयाया सर्वं सर्वस्य तत् स्यात्, समवायस्य निषेधात् सेवत्राप्रविशेयात् । अथ तद्विशिष्टेऽपि किञ्चित् (कचित्) कस्यचित् सामर्थ्यम् । कुत पठत् ? चित्रत्वाद् भावशब्दीनमिति चेत् किं पुनः तद्वतः तस्य च अस्याः पृथग्भूताः शक्त्याः सन्ति येनै-
५ वम् ? [तथा चेत्] स एव दोषः अनवस्था वा । अपृथग्भूताश्चत्, तथा आद्यं सामर्थ्यम् इति साधुक्तम्—तदात्मकमिति ।

ननु ‘कृतानुमेयसामर्थ्यात्मकम्’ इत्येवास्तु किं स्वशब्देन कोकचरणापि (वचनचरेणापि) तद्व्यवहारेः । न कस्यु कोका भूमावर्षि प्रतिपद्यमानमेवं वदति ‘पावकोऽत्र स्वभूमात्’ इति चत् कस्यते—[१२३४ १] अन्यमननिषेधात्स्वावस्थायाः । ‘अनेकशक्त्यात्मकत्वं भावस्य
१० अनेकं कर्तुं तस्माद् एकशक्त्यात्मकमवानुमानम्’ इत्यन्येषां वर्जनम् तन्निषेधात् स्ववचनमिति । यदि एकं स्यात् भवत् । अत्राचरम्—समिहित इत्यादि । समिहिताश्चो वदति । तस्य सामान्यविशेषां तावतामदेतयोर्थावयौ (तावदेव अवग्रहेहयोरर्थौ) तदात्मकमेकं कवकं भवेत् ? स्यादेव । एकशक्त्यमवत्, अथायायात्मकमपि भवत् । यतः तदभवन्तात् विशेपदर्शनादेव वर्जनम् आभिरथैव कस्येत । किम् ? इत्याह—तद् इत्यादि । तेषु विशेपेषु
१५ विपरीतस्यैव [त]स्वस्य आरोपः तस्य व्यपच्छेदस्सतिः अधिक्यत्वात् नैव कस्येत, यत् इत्यस्य आश्लेषार्थत्वात्, तद्विपरीतज्ञानस्य समारोपत्वासिद्धेरेति भावः । कुत पठत् ? इत्याह—परस्पर इत्यादि । परस्परम् अन्योन्यं विराधा ययोः प्रत्यक्षानुमेययोः स्वभावयोः एकत्वस्य तादात्म्यस्य सिद्धौ सहकृमाम्नां विचित्रनिवर्तपरमावकस्वभावभावप्रतिपक्षेप्रतिषेधात् । ततो निरुक्तमेतत्—

२० *‘नो चेत् भ्रान्तिनिमित्तेन’ [प्र० वा० १।४३] इत्यादि ।

व्यपच्छेदार्थमाह—तदेतत् इत्यादि । सुगमम् । कुत पठत् ? इत्याह—कथञ्चित्तादात्म्याद् एकत्वाद् अवग्रहादीनाम् । ननु शक्ति-शक्तिमत्वोर्मेवैकान्तनिषेधे अनेक एव इति न पैशान्तरसंभवा इति न युक्तं ‘कलानुमेय’ इत्यादि इति चेत् अत्राह—शक्तिशक्तिमत्वोः भेदे नैयायिकोपपत्तेः वा [१२३४ २] सम्बन्धासिद्धिः तस्याः सक्त्यात् यः संगतेन तयोः
२५ अमर्दकान्तोऽभ्युपगतः सस्मिन् सति व्यक्तिः (क्तेः) चेतनस्य इतरस्य वा व्यपत्त्या कुर्वन् विपर्याक्रियमाणे स्वभावे व्यक्तिः परोक्षेन व्यपश्येव शक्तिवत् प्रसज्यत । तथा च सर्वमात्मव्यपहारविशेष इति मग्यते । तथा प्रत्यक्षैव शक्तिः व्यक्तिवत् प्रसज्येत । ततः *‘हेतुना यः’

(१) सामर्थ्यकता इत्यात् । (२) मेरैकान्ते सामर्थ्य-सामर्थ्यवजाभासयोः । (३) सामर्थ्य स्वकत्वत्वात् । (४) भेदेऽपि ‘तस्मैति’ शब्दकारे । (५) विचारत्वात् व्यापकत्वादेकत्वात् सर्वं प्रति समाकाशकत्वात् इति भावः । (६) मेधाविशेषेऽपि । (७) इत्युक्तम् । (८) स्वार्थं विधापि । (९) अवस्थ शिवस्थानुमावत् । (१०) वैवाचिकार्थं वर्जकम् । (११) ‘सर्वान्तेव’ गुणान्तरात् । शब्दो वा रक्ताकारो रूपसामर्थ्यवर्धकम् ॥” इति शेषः । (१२) मेधाभेदात् । (१३) “कार्षाणां ह्यनुमीकते । अर्थात्तादात्म्यदेष्टव्यात् स स्वभावोऽनुवर्धिका ॥” इति शेषः ।

समग्रेण” [प्र० वा० ३।६] इत्यादि । * “द्विष्टसम्बन्धसंवित्तिः” [प्र० वार्तिकाल० १।१] इत्यादि च प्लवते ।

अत्र परमतमाशङ्कते—शक्तेः प्रत्यक्षत्वेऽपि संवृतेः विपरीतकल्पनायाम् (याः) अयमपराधो दोषः यद् यस्माद् इमां शक्तिं संवृणोति पारिमण्डल्यादिवत् । अत्र आदिशब्देन क्षणिकत्वादपरिग्रहः इति एवं चेत्, अत्राह—शक्तेः इत्यादि । शक्तिः (क्तेः) संवृतिः संवरणम् इयं ५ परेण उच्यमाना । किं करोति ? इत्याह—तस्य अनन्तरस्य अनेकान्तत्वं प्रसाधयति । किं कुर्वती ? इत्याह—शक्तिमसंवृण्वन्ती । तदेव निश्चितेतरत्वेन गृहीतेतर रूप स्यात् इत्यर्थः । दृष्टान्तं दूषयन्नाह—पारिमण्डल्ये [त्या] दि । परोपहसनपरमेतत् । उपसहारार्थमाह—तद् इत्यादि । यत् एव तत् तस्मात् अयं समारोपः विपरीतारोपः प्रत्यक्षे दर्शनगोचरे क्षणिकपारिमण्डल्यादौ भवन् नीलाभावन्ते (भवन् न नीलादावित्ये) कान्तकल्पनाम् अस्तंगमयति, अनेकान्तसिद्धेरिति मन्यते । १०

ननु स्यादयदोषो यदि समारोपविवेकव[त्] निश्चित गृहीतमन्यन्नलैवम् (गृहीतं पश्येत् न चैवम्) अन्यथाप्यदोषात् इति चेत्, अत्राह—प्रत्यक्षस्य इत्यादि । [१२३ख२] प्रत्यक्षस्य नीलादौ न क्षणिकत्वादौ समारोपस्य अनीलाद्यारोपस्य विवेको यस्मिन् येन वा तस्यैव नान्यस्य व्यवसायात्मकत्वाद् व्यवसितस्यैव प्रत्यक्षत्वात् इत्यहिप्रपात्ताम् (इत्यतिप्रसङ्गात् ताम्) १५ ‘अस्तंगमयति’ इति स्तम्बन्धः ।

ननु प्रत्यक्षाद् व्यवसायोद्भवः, तत्र कथं तत्तदात्मकमिति चेत्, अत्राह—दृष्टेः इत्यादि । चिन्तितमेतत् प्रथमप्रस्तावे । इतरश्च (च) न दृष्टेरविकल्पिकायाः विकल्प इति दर्शयन्नाह—स्वलक्षण इत्यादि । एतदपि तत्रैव निरूपितम् ।

एवमवग्रहमीहा च व्यवस्थाप्य अवायं व्यवस्थापयन्नाह—तत्त्वार्थ इत्यादि ।

[तत्त्वार्थाऽवाय एवायमन्यापोहः कथंचन ।

२०

अविकल्पकदृष्टेः स्यान्न विकल्पमनो यतः ॥१४॥

न ह्यन्यतः स्वार्थमव्यवच्छिन्दत् प्रत्यक्षं परिच्छिनत्ति, नापि कथञ्चिदपरिच्छिन्ददेव व्यवच्छिनत्ति सर्वथा अर्थस्वभावासिद्धिप्रसङ्गात् । निर्विकल्पेन गृहीतस्यागृहीतकल्पतया विकल्पबुद्धेर्निर्विषयत्वाच्च । न च [ततो विकल्पसंभवः] ततो वर्णसंस्थानादिविकल्पोऽपि मा भूत । कथमेवं न सुप्तायितम्, कथञ्चात्यन्तमसदृशात्मकं पूर्वापरपराम- २५ शैशून्यमलक्ष्यं निममेन सदृशविकल्पं बन्ध्यासुतदर्शनमिव योजयेत् ? यतो विकल्पानां कुतश्चिदविसंवादः सम्बन्धासिद्धेः । तन्नासाधारणैकान्ते प्रमाणप्रमेयफलव्यवस्था साधारणैकान्तवत् ।]

तद् इति निपातः स इत्यस्य अर्थे द्रष्टव्यः । स एव उपगतोऽयं निरूप्यमाणः । एवकारो भिन्नप्रक्रमः अन्यापोह इत्यस्याऽनन्तरं द्रष्टव्यः, ततोऽन्यो विजातीयः अपोह्यते स्ववि- ३० पयाद् भिन्नो व्यवस्थाप्यते येन व्यवसायेन सोऽन्यापोह एव स्वार्थाऽवायो जैनाभिमतः ।

(१) “नैकरूपप्रवेनात् । द्वयो स्वरूपग्रहणे सति सम्बन्धवेदनम् ॥” इति शेषः । (२) व्यवसायो विकल्प सजायते, न तु स्वयं तन्निश्चयात्मकम् ।

यदि वा, यवान्यासमेव एवकारोऽस्तु तदवाय एव अन्यापोहो नान्य इत्यर्थः । कुत एतत् ? इत्यत्राह—कार्यं च न इत्यादि । कार्यं च न केनापि स्वयम् क्पादानत्वप्रकारेण विकल्पसाधन-
प्रबोधप्रकारेण वा । अविकल्पकहृदयेऽविकल्पवृत्तनात् स्यात् भवत न विकल्पमनो
घतः । एतदुक्तं यदिति—यदि तदवाय एव अन्यापोहः अयमेव वा तदवायो न भवेत् किन्तु
५ अन्य एव दर्शनजनितो मानसो विकल्पः सति तदभाव एव स्यात् इति । तथाहि—यदि तदृष्टिः
[१२४ क] कदापिद् कपलम्भगोचरपारिषी युक्तमेतत्—‘यतो विकल्पमनः’ इति, नान्यथा
अतिप्रसङ्गात् । न चैवमिति चिन्तितम् ।

अतिरिक्तमुखेन कारिका व्याख्यातुमाह—नहि इत्यादि । हि इति वस्मादर्थः । यस्मात्
नान्यतोऽपि वक्षिणात् स्वायत्तम् अर्थं च (अथ) अव्यवच्छिन्नत्वं ततो भिन्नमविषयीकृतम्
१० प्रत्यक्षं परिच्छिनत्ति विषयीकरोति स्वार्थं नाम किन्तु व्यवच्छिन्नदेव । अनेन स्वार्थावाय एव
अन्यापोह इति व्याख्यातम् । नापि स्वार्थं कथञ्चित् सञ्चेतनीयविप्रकारेण अपरिच्छिन्नदेव
[व्यवच्छिन्नमिति] अनेन अन्यापोह एव तदवाय इति दर्शितम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—सर्वथा
इत्यादि । सर्वेण अन्यतो व्यवच्छिन्नता तत्परिच्छिन्नत्व (नष्टीत्य)नेन कथञ्चित् पन (परि)
च्छिन्नत्वं व्यवच्छिन्नमिति नाम इत्यनेन वा प्रकारेण अथस्वभावाऽसिद्धिप्रसङ्गात् । नहि इत्यादि ।
१५ एतदपि कुतः ? इत्याह—निर्विकल्प इत्यादि । अन्यव्यवच्छेदविकल्पात् निष्कान्तेर्न गृहीत[स्व
अगृहीत] कल्पनया हेतुमूल्या विकल्पबुद्धेः अन्यव्यवच्छेदविकल्पस्य निर्दिपयत्वाद्यर्थः । स्वा-
र्थव्यवसायजननात् [नि]र्विकल्पकमेव अर्थस्वभावाद्वाहकमिति चेत् अत्राह—नच इत्यादि [नच
ततो विकल्पसमवः]

ननु माभूत् अविकल्पविषयकतत्त्वज्ञानीयविषयं तस्यात् (विषयार्थः सः नीक-
२० विषययातु स्यात्) इति चेत् अत्राह—ततो वर्ण इत्यादि । ततो निर्विकल्पकवृत्तनात्
न केयत्वं अविकल्पाविविकल्पः किन्तु वर्णसंस्थानादिविकल्पोऽपि मा भूत्, एतत्स्वं त्वविषये
‘तत्त्वान्तेतरत्मासंभवाविति भावः । [१२४ क] इवमपदं व्याख्यातम्—ततो मानसतज्ज्ञान-
योगाद् वर्णेन सिद्धेन संस्थानादिविकल्पः तदनुमानमपि मा भूत्, वर्णेनमात्रविषयीकृतत्वं
जिह्वस्य ‘तदकारणत्वात् । अत्रापि पूर्वं दत्तान्तः संशयते (सम्बन्धते) । तत्र युक्तम्—

२५ “मर्मस्य प्रतिभासो यः न स संस्थानवर्धितः ।” [प्र वार्तिक २।१] इत्यादि ।
ततः किं जातम् ? इत्याह—कथम् इत्यादि । एवम् अनन्तरप्रकारेण सति शपे कथं न
सुप्तायितम् ? अत्रैव रूपान्तरमाह—कथम् इत्यादि । कथं च अस्यन्त सर्वात्मना असदृष्टा
त्मकं विकल्पं कारणविषयस्वभावादिना ‘वि(निर्नि)कल्पदर्शनम्’ इति विमक्षिपरिणामेन

(१) स्वार्थावायः । (२) निर्विकल्पकहृदयः । (३) स्वार्थावायः । (४) विर्विकल्पेव । (५)

विकल्परत्वं अवस्तुभूतमात्राविविषयात् । (६) निर्विकल्पात् । (७) निर्विकल्पात् । (८) विकल्पाः । (९)

निर्विकल्पात् । (१०) निर्विकल्पकत्वम् । (११) भीमे विकल्पकमकारं अविकल्पं तद्व्यवस्थामिति कथं इव-

धम्मवादिनि भावः । (१२) अनुभावहेतुवायावात् । (१३) “यवमन्वज दत्तत्वात् अनुमानं तद्व्यवस्थामिति”

इति शेषः ।

सम्बन्धः सदृशविकल्पं नियमेन अवश्यंभावेन योजयेत् अन्यथा नीलज्ञानं पीतविकल्पं योजयेत् अविशेषात् । कथम्भूतं तत् ? इत्याह—पूर्वापरपरामर्शशून्यं पूर्वः कारणक्षणः अपरः कार्यक्षणः तयोः परामर्शो विषयीकरणम् तेन शून्यम् । एतदुक्तं भवति—यदा तद्दर्शनं पूर्वापरयोर्न प्रवर्तते तदा तद्गतं सादृश्यं न विषयीकरोति तत्कथं तत्र स्मृतिहेतुः ? अननुभूते तदयोगात् । इतरथा वर्तमाने वृत्तिमदिन्द्रियं तत्र दर्शनकारणं स्यात् इति न युक्तमेतत्—

*“वर्तमाने सदाक्षाणां वृत्तिर्नातीतभाविनि ।

तदाश्रितं कथं ज्ञानं वर्तेतातीतभाविनि ॥” [प्र०वार्तिककाल ३।१२६] इति ।

अथ पूर्वस्मरणसहायमपरदर्शनं तद्विकल्पेन योजयेत्, एवमपि [१२५क] पूर्वमात्रस्मृतिः स्यात् नापरसदृशो^१ सादृश्याऽननुभवात् । तथापि तत्कल्पने परिमलस्मरणसहायं चक्षुः गन्धे ज्ञानमुपजनयेत् । अविषयत्वमुभयत्र समानम् । यदि पुनः पूर्वापरदर्शनाभ्यां तदभेदेन व्यवस्थितं^२ सादृश्यं प्रतिपन्नमेव केवल पूर्वस्मरणसहायादुत्तरदर्शनात् तत्र विकल्पः^३ स्यादिति चेत्, तर्हि तद्दर्शनाभ्यां^४ तदभेदेन व्यवस्थितमेकत्वप्रतिपन्नमेव केवल पूर्वस्मरणसहायादपरदर्शनात् तत्र एकत्वज्ञानं स्यात् । न चैवं परेण^५ इष्यते । तत्र परस्य^६ सदृशविकल्पं तद् योजयेदिति स्थितम् । पुनरपि कथंभूतम् ? इत्याह—अलक्ष्यमिति । निरशपरमाणुरूपतया सन्तानान्तरवदभावेन सन्देहेन वा अनध्यवशेयंयमने (अलक्ष्यमनध्यवसेयं नियमेन) बन्ध्यासुतदर्शनमिव तत्र कथं^७ योजयेदिति दर्शयति । यतो योजनाद् विकल्पानाम् अयगविनामन्यथा (अयं गौरित्यादि) व्यवसायिनां कुतश्चित् परम्परया स्वलक्षणादुत्पत्तेः अविसंवादः । कुत इति चेत् ? अत्राह—सम्बन्धाऽसिद्धेः^८ इति । एतदुक्तं भवति—यदि^९ परस्य स्वलक्षणात् तद्दर्शनाद्वा विकल्पानामुत्पत्तिः स्यात् तदा तत्र सम्बन्धसिद्धेः अविसंवादः स्यात् । न चैवमिति । उपसहारार्थमाह—तत्र इत्यादि । यत एवं तत् तस्मात् न असाधारणैकान्ते प्रमाणप्रमेयफलव्यवस्था । दृष्टान्तमाह—^{१०} साधारणैकान्तवत् इति ।

*“प्रमाणस्य फलं साक्षात् सिद्धिः [१२५ख] स्वार्थविनिश्चयः ।” [सिद्धिवि० १।३] इत्यनेन प्रमाणस्य अक्रमरूपं फलं प्रतिपाद्य अधुना स्वपक्षे क्रमरूपं दर्शयन्नाह—व्यापक इत्यादि ।

[व्यापकावग्रहव्याप्तसमीहावायधारणाः ।

पौर्वापर्येण सम्प्राप्तप्रमाणफललक्षणाः ॥१५॥

२५

पश्यन्नयमसाधारणमेव पश्यति दर्शनात् इति परमसमञ्जसं स्थूलाकारस्य तत्र प्रतिभासात्, तद्व्यतिरेकेण स्वलक्षणानि परिस्फुटं तत्र प्रतिभासन्त इति रचितं शिलाप्लवं कः

- (१) भिन्नत्वाविशेषात् । (२) पूर्वापरगतम् । (३) स्मरणाभावात् । (४) अतीतानागतादौ । (५) “योग्यदेशस्थितेऽक्षाणां वृत्तिर्नातीतभाविनि । तदाश्रितं च विज्ञानं न कालान्तरभाविनि ॥”—प्र० वार्तिकाल० । उद्धृतोऽयम्—न्यायवि० वि० प्र० पृ० १४२ । (६) पूर्वापरसदृशविकल्पेन । (७) स्मृति स्यात् । (८) पूर्वापरतादात्म्येन । (९) सदृशोऽयमिति विकल्प । (१०) पूर्वापरतादात्म्येन । (११) बोद्धेन । (१२) बोद्धस्य । (१३) बोद्धस्य । (१४) स्वलक्षणदर्शनाद्वा ।

मदधीत ? नहि सञ्चिताः परमाणवः पारिपञ्चस्य धुषिकर्त्तृ वा ज्वहति यतोऽन्यथा प्रति
मासेरन् । तदेतत्सामान्यं व्यापकमवगृह्य विधेयं प्रतीहमानं तथाऽन्यत् धारयति इति
युक्ता प्रमाणफलम्भवस्थितिः । अत्रैव तद्व्यवस्थितिसम्बन्धः । पूर्वपूर्वस्य स्वविषयग्रह
यानुबन्धमज्ज्ञत एव उचरोचर प्रति साधकत्वमत्वात् स्मार्तज्ञानवत् । यथादर्शनमेव सर्वत्र
मानादिव्यवस्था न यथातथ्यमित्येकान्ते कृतस्तत्त्वप्रतिपत्तिः ? प्रमाणान्तरस्याप्यसिद्धेः ।
प्रत्यक्षस्वभावत्वात् सर्वथाऽसिद्धेः]

व्यापकं सामान्यं तस्य अवग्रहस्य व्याप्तौ विद्यते । तस्य समीहा अवायो
धारणाच्च । ताः कर्मभूताः ? इत्याह—सप्राप्त इत्यादि । सप्राप्तम् प्रमाणफलयोर्ल-
क्षणं यकामिः ताः एवोच्यः । क्वम् ? इत्याह—पीर्यापर्येण ।

- १० ननु स्वलक्षणमात्रस्य सर्वत्र दर्शनात् अयुक्तमेतत्—व्यापकेत्यादि इति चेत् अत्राह—
पश्यन्नयम् इत्यादि । पश्यन्नयं सौमत्तः जनो वा 'असाधारणमेव न साधारणं पश्यति । कुत
प्यत ? दर्शनात् असाधारणस्य अवलोकनात् इत्येवं परमसपक्षसम् । कुत प्यत ? इत्याह—
स्पृष्टाकारस्य इत्यादि । नास्त्येव तत्र 'तस्य' प्रतिभासः स्वलक्षणप्रतिभासादिति चेत् अत्राह—
तद्व्यवस्थितिरकेण इत्यादि । तद्व्यवस्थितिरकेण यथोक्तवृत्तकारव्यवस्थितिरकेण स्वलक्षणानि परिस्फुटं
१५ यथा भवन्ति तथा तत्र अवगुह्यो प्रतिभासन्ते इत्येवं रचितं श्रिताश्रुवं का भद्वधीत ? यथो-
क्तकारस्य तत्र प्रतिभासेऽपि 'एतेषां प्रतिभासकस्यने काष्ठद्वये सिद्धाव्यवस्थित्या इत्यादि मन्थ्ये ।
अथ 'तान्येव सञ्चितानि तथावमासन्ते तत्राह—नहि [१२६ क] इत्यादि । हिः वस्मात् न
परमाणवः वेतनेतरण्यवः संज्ञा (सञ्चिताः) सन्तः पारिपञ्चस्य अवसर्गगतिरिक्तं ज्वहति
धुषिकर्त्तृ वा सांसाऽधुषिकत्वप्रसङ्गादिति मन्थ्यते । यतः तस्यागाद् अन्यथा अन्येन परि
२० मण्डकधुषिकत्वप्रकारादिने (यद् मन्थनेन) सांसाऽधुषिकत्वप्रकारेण प्रतिभासेरन् । यत इति
वा भाष्ये, नैव प्रतिभासेरन् । तथापि तथावमासने न किञ्चिद्विज्ञानमभ्रान्तं स्वादिति भावा ।

कर्मसंस्तुमाह—तदेतत् इत्यादि । यत एवं तत् वस्मात् एतत् प्रतीबमानं प्रत्यक्षम् अव-
गृह्य । किम् ? इत्याह—सामान्यं द्विविधमपि , कर्मभूतम् ? व्यापकं स्वलक्षणविशेषस्वभावम्,
अन्यस्य व्यापकत्वाभावात् । किं कुत ? किं करोति ? इत्याह—विधेयं तद्व्याप्यमेवं प्रति
२५ इहमान तथा ईहितविशेषप्रकारेण अवयत् निश्चिन्तत् धारयति धारणीभवति इति एवं युक्त
(क्ता) प्रमाणफलम्भवस्थितिः ।

अत्राह—नैयायिकादिः—“विधेयपक्षस्य सामान्यस्य व्यापकस्य यदा ज्ञानं प्रमाणं

(१) स्वलक्षणम् । “अथमप्रापारविषयमेव”—हेतुवि शी पृ १५१ । (२) दर्शने । (३)
स्पृष्टाकारस्य । (४) दर्शने । (५) स्वलक्षणमात्रम् । (६) परमाणुस्वलक्षणम् । (७) शिर्वगृह्यतामेवम् । (८)
“यदा सञ्चितः तदा ज्ञानं भविति, यदा ज्ञानं तदा ज्ञानोपपत्त्येकाद्वयः कथम् —व्याख्या १११।
१ । “तत्र सामान्यविधेये स्वकपाकोचप्रमाणं प्रमाणं प्रमाणम् —प्रमितिः श्रुतविधिवत् ज्ञानम् अथवा
दर्शने परार्थेयु क्त्वावधुषिकर्त्तृवित्तवमव्यवस्थितं यद्व्याप्यमव्यवस्थितं प्रमाणं प्रमितिः गुणदो-
षाव्यवस्थितं भविति ।”—यथा भा पृ १४० । “यदा शिर्विषयकं सामान्यविशेषज्ञानं प्रमाणं यदा

मपि । पिनित्तं चैतत्—“अङ्गीकृतात्मसविचेः” [सिद्धिवि० १।१८] इत्यादिना । न च तस्य रूपद्वयं येन कश्चिदस्त्वस्य स्यात्, एकान्तवहानिप्रसङ्गात् । एतदप्युक्तम्—“प्रसिमास्ये(सै)क” [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादिना । अथवा प्रत्यक्षस्य स्वपरमावयोः विभ्रमः स्वमावः सर्वविकल्पातीतवा वा स इव स्वमावो यस्य तस्य भावात् तत्त्वात् इति । ततो यथा प्रत्यक्षाव स्वपरयोः

५ सिद्धिः तथा अनुमानावपि इति । यथा वा, न विभ्रमादि[१२७-स्त]क्यवस्था तथा अल्पज्ञानुमानव्यवस्थापीति भावः । व्यवहारेण तत्सिद्धिरिति चेत् अत्राह—सर्वथा इति । सर्वेण परमार्थप्रकारेणैव व्यवहारप्रकारेणापि सर्वथा सिद्धिः [असिद्धेः] इति विकल्पाभावे अत्यन्तव्यवहारपदवायात् मिथ्यैकान्ते तद्व्यवहारिणि ।

एवं परस्य प्रतीत्यभावेन प्रमाणांतराऽसिद्धिश्च साम्प्रतं कारणभावेन सा लभ्यते इति

१० दर्शयितुमाह—नियोच इत्यादि ।

[निबोधः सर्वतोऽन्यस्य विलक्षणमलक्षयन् ।

अनीहः सदृशास्मृत्या हेतुरित्यविकल्पना ॥१६॥

स्वविषयविशेषनिमासं प्रत्यक्षमात्मानं कथञ्चिन्न लक्षयतीति विरुद्धम्, यथासमर्थं प्रतिपत्तेः । प्रतिपत्तौ वा प्रमाणांतराच्चिप्रसङ्गात् । विशेषं लक्षयतो निराकारवत्त्वात्
१५ कश्चिदप्रयतमानस्य कृतः स्मृतियतः समारोपव्यवच्छेदविकल्पः । समा । तत्तद्धितं समारोपे अतिप्रसङ्गात् किमकिञ्चित्करादिबन्धनवत् । यदि पुनः अनुभूत सर्वथा न लक्ष्येत् कृतः समारोपव्यवच्छेदप्रयत्नः सुपुनवत् । विशेषं पश्यतो लक्षयतो वा समानाकारस्मृतिरयुक्तैव तयोरसम्बन्धात् । अतिप्रसङ्गो ह्येवं स्यात् । अनर्थिका चेयम् अर्थक्रिया समर्थस्वलक्षणवद्विवाहकं यत् विकल्पबुद्धेरतिप्रियत्वात् । तत्त्वदक्षिणस्तद्विपरीतस्मृत्यु-
२० त्पादनप्रयत्नानुपपत्तेः तद्वन्धनबलोल्यत्तेः तत्त्वे प्रवर्तनाच्च नानर्थिका अनुमानवदिति चेत् ; तस्यास्तर्हि प्रामाण्यं युक्तं तदभावे सवादायोगात् । प्रमाणं । तदयं विशेषदक्ष-नात् सामान्यस्मृतिव्यवहारं प्रवर्तयन्नविकल्प एव ।]

नियोचो बोधो हेतुः कारणम् [अन्यस्य] प्रमाणांतरस्य इति अविकल्पना बाम्बय(बोम्बय)स्य कल्पना । किं कुर्वन् ? अलक्षयन् अनिशिचन्यन् सर्वतः सज्जतीयान् अन्य-
२५ ताऽर्जान्तराद् विलक्षणं व्याहृतं परलक्षितं वस्तु धर्मादि (धर्म्यादेर) सिद्धेः अनिशिचतस्य अर्थे अनुमानहेतुत्वे स्थापनो प्रसङ्ग इति पौलम् । तदुत्तरकात्मनाविविकल्पापेक्ष (सः) तद्वेत्तुः इति चेत् अत्राह—सदृशास्मृत्या इति । सदृशास्मृत्या सदस्यविकल्पेन कारणेन स तस्य हेतुः इत्यपि अविकल्पना विकल्पप्रमाणांतरत्वापत्तः । यद्वक्ष्यति अत्रैव युक्तं ‘तस्याः तर्हि’ इत्यादि । स तर्हि तत्त्वधयन् तस्य हेतुरिति चेत् अत्राह—अनीह इत्यादि । अनीहः सस्यादिषत्
३० धणिक्रवदिरूपणापि कश्चित् यस्तुनि अकश्चिवा सा सम्भवति (यति तन्नि)राधद्वयः । तस्य हेतुः

(१) प्रमाणांतरासिद्धिः । (२) धर्मादिव्यावृत्तः । (३) निबोधः । (४) टीकायाम् । (५) विकल्पाः ।

(१) ईहा । () निबोधस्य ।

[१२८क] इत्यपि [वि] कल्पना निश्चिते प्रमाणान्तरवैफल्यदिति मन्यते । विलक्षणे लक्षिते च सदृशस्मृतेरभावात् तथा हेतुः इति अविकल्पना इति ।

ननु स्यादयं दोषो यदि तत्सर्वथा न सर्वं लक्ष्येत् । लक्षयति इति चेत्, अत्राह—स्वविषय इत्यादि । स्यो बोधात्मा विषयोऽर्थः, यदि स्वावेव (तावेव) विशेषौ भेदौ सर्वतो व्यावृत्तत्वात्, तयोर्निर्भासः तदाकारता स विद्यते यस्य तत्तथोक्तं ज्ञानम् । कथंभूतम् ? प्रत्यक्षम् अविकल्प- ५ दर्शनम् आत्मानं स्वस्वरूपम्, उपलक्षणमेतत्—तेन विषयस्वरूपं च, कथञ्चित् सत्त्वादिरूपेण न क्षपति (लक्षयति) इत्येवं विरुद्धम् एकस्य लक्षितेतरस्वभावे अनेकान्तप्रसङ्गादिति मन्यते । सर्वथा तर्हि लक्षयति इति चेत्, अत्राह—यथासमयम् इत्यादि । समयस्य सौगतकल्पितं तस्य (ल्पितस्य) अनतिक्रमेण यथासमयं प्रतिपत्तेः तत्त्वस्य, लक्षयतीति विरुद्धम् । तत्प्रतिपत्त्यङ्गीकरणे दूषणमाह—प्रतिपत्तौ वा प्रमाणान्तरावृत्तिप्रसङ्गात् विरुद्धम् । कुत एतत् ? इत्याह— १० विशेषं लक्षयतो निराकाङ्क्षत्वात् । तथापि तद्वृत्तिः स्यादिति चेत्, अत्राह—कथञ्चित् इत्यादि । नीलादिप्रकारेणैव क्षणिकत्वादिप्रकारेणापि अग्रयतमानस्य वस्तु साधयितुमनीहमानस्य कुतः कारणात् स्मृतिर्दृष्टान्तस्मरणं यतः स्मृतेः समारोपव्यवच्छेद [१२८ख] विकल्पः, तद्व्यवच्छेदकमनुमानम् । कुत एतत् ? इत्याह—समेत्यादि । तथापि तत्संभवे दूषणमाह—तद् इत्यादि । तेन प्रत्यक्षेण लक्षितस्य समारोपे अङ्गीक्रियमाणे अतिप्रसङ्गात् अनुमानलक्षित- १५ स्यापि स्यात् । भवतु को दोषः इति चेत्, अत्राह—किम् [अकिञ्चित्कर] इत्यादि । तस्य अकिञ्चित्करादिकादि(रादि)दर्शनवत् व्यवहारानुपयोगित्वादिति मन्यते । तर्हि सर्वथा न [ल]क्षयतीति चेत्, अत्राह—यदि पुनः इत्यादि । अनुभूतं [अनुभव]विषयीकृतं सर्वथा क्षणिकत्वादिना इव नीलत्वादिनापि यदि न लक्ष्येत्, 'प्रत्यक्षम्' इति सम्बन्धः । कुतः समारोपव्यवच्छेदप्रयत्नः समारोपव्यवच्छेदोऽनुमान तत्र प्रयत्नः कुतः ? सुषुप्तस्य इव तद्वत् इति । २०

स्यान्मतम्—उत्तरविकल्पजननात् प्रत्यक्षं तल्लक्षयति इत्युच्यते ततोऽयमदोषः इति, तत्राह—विशेषम् इत्यादि । विशेषणं (पं) पश्यतो दर्शनस्य लोकस्य वा समानाकारस्मृतिरयुक्तैव । कथंभूतस्य ? लक्षयतो वा विशेषमिति लक्षणोक्तविकारेऽपि (लक्षणीकृतविचारेऽपि) पुनः 'लक्षयतः' इति वचन दोषान्तरप्रतिपादनार्थम् । कुतः सा न युक्ता ? इत्याह—तयोः विशेषदर्शनसमानाकारस्मृत्योः असम्बन्धात् तादात्म्यतदुत्पत्तिसम्बन्धविरहात् । २५

अथ मतम्—मा भूद् विसदृशयोः तादात्म्यलक्षणः सम्बन्धः, पावकधूमयोरिव तदुत्पत्ति- [१२९क] लक्षणः स्यादिति चेत्, अत्राह—अतिप्रसङ्गो हि एवं स्यात् नीलानुभवस्य पीत- स्मृतिः स्यात् विसदृशत्वाविशेषात् ।

ततः तदुत्पत्तिमभ्युपगम्य दूषणान्तरमाह—अनर्थिका चेयम् इत्यादि । अनर्थिका निष्प्रयोजनिका । च इति पूर्वदूषणसमुच्चये, इयं समानाकारस्मृतिः । कुतः ? इत्याह—अर्थक्रिया इत्यादि । ३०

(१) समारोपव्यवच्छेदकम् । (२) अनुभूतम् । (३) यद्यपि विशेषरूपेण लक्षणीकृत एव विचार- प्रवर्तते । (४) सदृशस्मृति । (५) कार्यकारणभावात्मक । (६) नीलानुभववत् पुरुषस्य ।

अर्थक्रियासमर्थस्य स्वलक्षणस्य इतिर्वर्णनम् ग्राहकं यतः । 'तद्वत् तत्स्युत्तरिपि' तद्वत्प्रतिपत्तिरिति चेत्, अत्राह-विकल्पबुद्धेः अतद्विषयत्वात् अर्थक्रियासमर्थप्रतिपत्त्युक्तत्वात् अपरप्राप्तिरिति चेत्, अत्राह-तत्त्व इत्यादि । तत्त्वद्वयिनः सौगवस्य अन्यस्य वा अर्थक्रियार्थिनः तस्य तत्त्वस्य वा विपरीता ५ समानाकारस्मृतिः तस्या उत्पादने यः प्रयत्नः तस्य अनुपपत्तेः 'अनर्थिका' इति । नहि नीलवर्तिनः तत्त्विक्रियार्थिनः पीतस्मृतिविरुद्धे प्रयत्ने उपपद्यते ।

अत्र परमवैयर्थ्यस्य तद्वत् इत्यादि वृत्त्युक्तम् । तस्य तत्त्वस्य दर्शनेन तस्य वस्तु सामर्थ्यं तेन उत्पत्तेः तत्रत्ये (तत्त्वे) प्रवर्तनात् (य) न अनर्थिका अनुमानवत् इति चेत्, अत्राह-तस्याः समानाकारस्मृतेः तर्हि प्राप्ताव्युक्तम् रूपपक्षम्, न तद्वैः प्रामाण्यं युक्तम् इति ।

१० कुतः ? इत्याह-तद्वत् इत्यादि । तद्वत्प्रतिपत्तिस्तत्त्वस्य सवादायोगात् यथा (यस्या) प्रतिपत्ति-पक्षेऽप्येवम् । कुतः ? इत्याह-[१२९क] प्रमाण इत्यादि । व्याख्यातमत्र प्रथमप्रकाशे । विज्ञेयम् इत्याद्युपलब्धेराह-तद्वत् इत्यादि । यत् एव तत् तस्मात् अर्थं सौगवः विज्ञेयवद्भेदात् सामान्यस्मृतिव्यवहारं प्रवर्तयन् अविकल्प एव परमवैयर्थ्य एव । तस्मात्सं प्रमाणान्तरस्य सिद्धिरिति कुतः तत्त्वप्रतिपत्तिरिति क्लृप्तम् ।

१५ भवतु तर्हि यथातत्त्वमेव मानाविकल्पस्या, सा च सौगवस्य एव इत्याह-

[विकल्पेऽन्यनिर्भासे विसंवाद्यविकल्पके ।

प्रत्यक्ष किं तवामासं प्रमाणान्तरमेव वा ॥१७॥

विकल्पबुद्धेः न केवलमवस्तुनिर्भासः किन्तु विसंवादोऽपि सामान्यप्रतिपत्तेः विज्ञेयदक्षनात् । अनयाऽपि परिच्छिद्य प्रवर्तमानोऽर्थक्रियायां विसंवाद्यते । पुनरनुमानात् २० क्षममज्जादिषु व्यवहर्त्तुमिष्टमवस्थात् प्रामाण्याप्रामाण्यव्यवस्थायां विकल्पाविकल्पयोः प्रमा-नेतरव्यवस्था प्रसज्यते । वस्तुतः पुनः विकल्पबुद्धेः विसंवादोऽपि तद्वैयर्थ्याविकल्पबुद्धेः । कथमर्थनिर्भास इति चेत् स्मृत्यैकस्य प्रतिभासनात् वस्तुनो तद्विपरीतलक्षणत्वात् । तत् एव विसंवादोऽपि विकल्पवत् ।]

विकल्पे अनुमाने अन्यस्मिन् वा अनर्थनिर्भासे वस्तुसामान्यान्तरे विसंवादिनि २५ विगताः प्रतिपत्तिप्रपञ्चे यदि (वा) अन्यमिष्टारिणि सत्यविकल्पके क्षणिकनिर्देशेऽपरमाणुनिष्ठे वर्तने प्रत्यक्षं किं न किञ्चिद् विकल्पज्ञानम् अन्यथा यदि वा स्वसंवेदनम् अन्यथा, यत् इत्-सूत्रं स्यात्-० "कल्पनापोहं हानं प्रत्यक्षम्" [प्रमाणसमु ४०८] इति, तवामासं किम् ? न किञ्चित्, प्रत्यक्षपक्षेऽप्यस्यार्थं तद्वत्प्रतिपत्तिरिति तद्वत्त्वपक्षेऽप्यस्यार्थं तद्वत्प्रतिपत्तिरिति । पक्षय द्वे (वर्त्ये द्वे) तद्विषय अन्यतः परमाणुमात्रं तत्त्वं न तस्य द्विषयत्वादिर्वर्तनमपि । प्रत्यक्ष-

(१) दर्शनवत् । (२) विज्ञेयवत् । (३) अविकल्पिकवत् । (४) अविकल्पिकवत् । (५) विकल्प-बुद्धिपक्षेऽपि । (६) अविकल्पिकवत् । (७) सामान्यप्रतिपत्तिः । (८) सौगवस्य । (९) तद्वत्प्रति-पत्तिः । (१०) तद्वत्प्रतिपत्तिः । (११) "कल्पनापोहं हानं प्रत्यक्षम्" इति प्रत्यक्षपक्षे । (१२) तद्वत्प्रति-पत्तिः ।

प्रमाणाद् यद् अनुमानं तदन्तरम् तदेव वा किं यत इदं शोभेत—*“त्रिरूपात् लिङ्गाद्” [न्यायवि० २।३] इत्यादि । ‘तदाभाराम्’ इत्येतत् मध्ये करणादत्रापि सम्बध्यते । प्रमाणा-
न्तराभासं वा किम् ? तत् (तत्र) सूक्तम्—*“हेत्वाभासाः ततोऽपरे” [हेतुवि० श्लो० १] इत्यादि । पक्षादितदाभासयोः [१३०क] साध्यज्ञानस्य वा असिद्धेरिति मन्यते ।

कारिकार्थं दर्शयितुमाह—विकल्प इत्यादि । विकल्पबुद्धेः लिङ्गविषयात्मा (यायाः) न ५
केवलमवस्तुनिर्भासः । किं तर्हि ? किन्तु विसंवादोऽपि वचनमपि (वञ्चनमपि) । ततो
निराकृतमेतत्—

*“लिङ्गलिङ्गिधियोरेवं पारम्पर्येण वस्तुनि ।

प्रतिवन्धात् तदाभासशून्ययोरप्यवञ्चनम् ॥” [प्र० वा० २।८२] इति ।

कुत एतत् ? इत्यत्राह—विशेष इत्यादि । सामान्यस्य प्रतिपत्तिः यस्या सा तथोक्ता १०
तस्या विकल्पबुद्धेः प्रवृत्तेन विशेषाणां दर्शनात् शङ्के पीतप्रतिपत्तेः प्रवृत्तेन शुद्धदर्शनादिव ।
ननु विशेषेषु तद्विसंवादेऽपि न तत्साध्यायां स इति चेत्, अत्राह—अर्थम् इत्यादि । अर्थं पावका-
दिकं परिच्छिद्य अनया विकल्पबुद्ध्या प्रवर्तमानः जनोऽर्थक्रियायां दाहादिलक्षणाया विसंवा-
द्यते ‘विशेषदर्शनात् सामान्यप्रतिपत्तेः’ इत्येतदत्रापि सम्बध्यते । एतदुक्तं भवति—यथाविध-
मर्थं परिच्छिद्य प्रवर्तते जनः तथाविधार्थसाध्याऽर्थक्रियाप्राप्तौ तत्र तद्विसंवादो नान्यथा, १५
इतरथा पीतज्ञानात् प्रवर्तमानस्य शुद्धशङ्कार्थक्रियाप्राप्तौ तत्र ज्ञानमविसंवादि स्यादिति । अनु-
मानविकल्पबुद्ध्या न विसंवाद्यते इति चेत्, अत्राह—पुनः इत्यादि—पुनः लिङ्गबुद्धयनन्तरम्
अनुमानादर्थं परिच्छिद्य प्रवर्तमानो विसंवाद्यते, क ? क्षणभङ्गादिषु [१३०ख] विशेषदर्शनात्
सामान्यप्रतिपत्तेः ।

ननु * “व्याख्यातारः खल्वेवं विवेचयन्ति न व्यवहर्तारः । ते हि दृश्यविकल्प्या- २०
वर्यौ एकीकृत्य यथेष्टं प्रवर्तन्ते, तदभिप्रायवशात् तदवञ्चनमुक्तम्” [प्र० वा० स्व० १।७२]
इति चेत्, अत्राह—व्यवहर्त्रभिप्राय इत्यादि । व्यवहर्तृणाम् व्यवहारिणाम् ‘यदेव अस्माभिः
लिङ्गबुद्धेः लिङ्गबुद्धेर्वा प्रतिपन्नम् तदेव प्राप्यते’ इति योऽभिप्रायः तद्वशात् क्षणिकविकल्पानां
ग्रामाण्यव्यवस्थायां नित्यादिविकल्पानां वाऽप्रमाण(ऽग्रामाण्य)व्यवस्थायां क्रियमाणाया वि-
कल्पा[विकल्प]योः प्रमाणेतरव्यवस्था प्रसज्येत । दर्शनोत्तरकालभावी नीलादिनिश्चयः इह २५
विकल्प इत्युच्यते नाऽनुमानम्, अत्र परस्य विवादाऽभावात्, तस्य प्रमाणत्वव्यवस्था—‘यदेव
तेन परिच्छिन्नं तदेव प्राप्यते’ इति, तदभिप्रायवशाद् अविकल्पस्य अप्रमाणत्वव्यवस्था प्रसज्येत
अनेन अर्थं परिच्छिद्य प्रवर्तमाना वयं तत्प्राप्तिनन्त इतितन्नेतितत्तद (न तत्प्राप्तिमन्त इति तद)-
भिप्रायः । अन्यथा * “मनसोर्गुपद्वृत्तेः” [प्र० वा० २।१२३] इत्यादि अनर्थकं स्यात् ।

(१) “तत्र स्वार्थं त्रिरूपाल्लिङ्गाद् यदनुमेये ज्ञानम्”—न्यायवि० । (२) सम्बन्धात् । (३)
लिङ्गाभास-लिङ्गाभासरहितयो अर्थात् सम्प्रकलिङ्गलिङ्गिनो अवञ्चनम् अविसंवादः । (४) पीते । (५)
बौद्धस्य । (६) व्यवहर्त्रभिप्रायवशात् । (७) “सविकल्पाविकल्पयोः विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्यं
व्यवस्यति ॥” इति शेषः ।

अर्थक्रियासमर्थस्य खलध्वणस्य इतिर्वर्जनम् ग्राहकं यतः । 'तद्वत् तत्स्मृतिरपि' तद्वत्प्रत्यक्ष इति चेत् अत्राह-विकल्पबुद्धेः अतद्विषयत्वात् अर्थक्रियासमर्थाधिपकत्वात् कर्मणा अनर्थिका इति । भवतु अतद्विषया तथापि तत्सत्त्वमेव नः प्रयोजनमिति चेत्, अत्राह-तत्त्व इत्यादि । तत्त्वदर्शिनः सौगतस्य अन्यस्य वा अर्थक्रियार्थिनः तस्य तत्त्वस्य वा विपरीता ५ समानाकारस्मृतिः तस्या उत्पादने यः प्रयत्नः तस्य अनुपपत्तेः 'अनर्थिका' इति । नहि नीलवर्तिनः 'वर्तिक्रियार्थिनः पीतस्मृतिवत्प्रत्यक्षे प्रयत्न उपपद्यते ।

अत्र परमतमाशङ्क्यते तद्वत् इत्यादि दूषयितुम् । तस्मै तत्त्वस्य दर्शनं तस्य वस्तुं साम-
र्थ्यं तेन उत्पत्तेः वस्तुत्वे (तत्त्वे) प्रवर्तमानत्वं (॥) न अनर्थिका अनुमानवत् इति चेत्,
अत्राह-तस्याः समानाकारस्मृतेः तर्हि ग्रामाभ्युक्तम् उपपन्नम्, न ह्येतेः प्रामाण्यं युक्तम् इति ।
१० कुतः ? इत्याह-तद्वत् इत्यादि । तदभावे तत्त्वस्यभावे सबादायोगात् धर्मा (बन्धा) एवप्रति-
पत्तेरयोगात् । कुतः ? इत्याह-[१२९७] प्रमाण इत्यादि । व्याख्यातनेतत् प्रथमप्रकारे ।
विशेषम् इत्याद्युपसंहरमाह-तद्वत् इत्यादि । यत् एवं तत् तस्मात् अर्थं सौगताः विशेषदधनात्
सामान्यस्मृतिव्यवहारं प्रवर्तयन् अविकल्प एव परामर्शान्वय एव । तन्नात्वं प्रमाणान्तरत्वं
सिद्धिरिति कुतः तत्त्वप्रतिपत्तिरिति शिवम् ।

१५ भवतु तर्हि यथातत्त्वमेव मानादिव्यवस्था, सा च सौगतमत एव, इत्याह-

[विकल्पेऽनर्थनिर्भासे विसर्वाद्यविकल्पके ।

प्रत्यक्षं किं तदाभासं प्रमाणान्तरमेव वा ॥१७॥

विकल्पबुद्धेः न केवलमवस्तुनिमासं किन्तु विसर्वाद्यपि सामान्यप्रतिपत्तेः
विशेषदधनात् । अनर्थार्थं परिच्छिद्य प्रवर्तमानोऽर्थक्रियायां विसंवाद्यते । पुनरनुमानात्
१० धनमङ्गादिषु न्यवहर्त्र मिश्रमवस्थात् प्रामाण्याप्रामाण्यव्यवस्थायां विकल्पाविकल्पबाः प्रमा-
नेतरम्यवस्था प्रसज्यते । वस्तुतः पुनः विकल्पबुद्धेः विसंवाद्येऽपि तथैवाविकल्पबुद्धेः ।
कथमर्थनिर्भास इति चेत् सूत्रस्यैकस्य प्रतिभासनात् वस्तुनो तद्विपरीतखलत्वात् ।
तत एव विसर्वाद्यपि विकल्पवत् ।]

विकल्पे अनुमाने अन्यस्मिन् वा अनर्थनिर्भासे वस्तुसामान्याकारे विसंवादिनि
२१ पिगताऽपिप्रतिपत्तिप्रपञ्चे यदि[ता]व्यभिचारिणि सत्यविकल्पकं ध्वजकिन्तर्ल्लेखपरमाणुनिष्ठे
वस्तुने प्रत्यक्षं किं न किञ्चिद् विकल्पज्ञानम् अन्यथा, यदि या स्वसंवेदनम् अन्यथा, यत् इह
सूत्रं स्यात्-“कल्पनापार्थिग्यं प्रत्यक्षम्” [प्रमाणसमु ४ ८] इति तदाभासं किम् ?
न किञ्चिन्, प्रत्यक्षापेक्ष्यत्वास्यै तदभावे अभावादिषु तद्वत्प्रपञ्चेऽप्यवधानप्रमाणमुक्तम् ।
पश्य हि (यस्यै हि) परिहरेव अन्तः परमाणुमात्रं तत्त्वं न तस्य द्विषम्नादिबलनमपि । प्रत्यक्ष-

(१) दर्शनवत् । (२) विशेषस्मृतिरपि । (३) अर्थक्रियायादित्वकालावधिपरत्वात् । (४) विकल्प-
वत् । (५) नीलवर्तिक्रियाविधायिका । (६) समानाकारस्मृतिः । (७) सौगतस्य । (८) प्रारम्भ
(९) प्रवृत्त्याभावे । (१०) कथमर्थनिर्भासं प्रत्यक्षम् इति यावद्वक्तव्यम् । (११) नीलस्य ।

प्रमाणाद् यद् अनुमानं तदन्तरम् तदेव वा किं यत् इदं शोभेत-^{*}“त्रिरूपात् लिङ्गाद्”
[न्यायवि० २।३] इत्यादि । ‘तदाभासम्’ इत्येतत् मध्ये करणादत्रापि सम्बध्यते । प्रमाणा-
न्तराभासं वा किम् ? तत् (तत्र) सूक्तम्-^{*}“हेत्वाभासाः ततोऽपरे” [हेतुवि० श्लो० १] .
इत्यादि । पक्षादितदाभासयोः [१३०क] साध्यज्ञानस्य वा असिद्धेरिति मन्यते ।

कारिकार्थं दर्शयितुमाह-विकल्प इत्यादि । विकल्पबुद्धेः लिङ्गविषयात्मा (यायाः) न ५
केवलमवस्तुनिर्भासः । किं तर्हि ? किन्तु विसंवादोऽपि वचनमपि (वञ्चनमपि) । ततो
निराकृतमेतत्-

^{*}“लिङ्गलिङ्गिधियोरेवं पारम्पर्येण वस्तुनि ।

प्रतिबन्धात्^१ तदाभासशून्ययोरप्यवञ्चनम् ॥” [प्र० वा० २।८२] इति ।

कुत एतत् ? इत्यत्राह-विशेष इत्यादि । सामान्यस्य प्रतिपत्तिः यस्या सा तथोक्ता १०
तस्या विकल्पबुद्धेः प्रवृत्तेन विशेषाणां दर्शनात् शङ्के पीतप्रतिपत्तेः प्रवृत्तेन शुक्लदर्शनादिव ।
ननु विशेषेषु तद्विसंवादेऽपि न तत्साध्याया स इति चेत्, अत्राह-अर्थम् इत्यादि । अर्थं पावका-
दिकं परिच्छिद्य अनया विकल्पबुद्ध्या प्रवर्तमानः जनोऽर्थक्रियायां बाह्यादिलक्षणायां विसंवा-
द्यते ‘विशेषदर्शनात् सामान्यप्रतिपत्तेः’ इत्येतदत्रापि सम्बध्यते । एतदुक्तं भवति-यथाविध-
मर्थं परिच्छिद्य प्रवर्तते जनः तथाविधार्थसाध्याऽर्थक्रियाप्राप्तौ तत्र तदविसंवादो नान्यथा, १५
इतरथा पीतज्ञानात् प्रवर्तमानस्य शुक्लशङ्कार्थक्रियाप्राप्तौ तत्र ज्ञानमविसंवादि स्यादिति । अनु-
मानविकल्पबुद्ध्या न विसंवाद्यते इति चेत्, अत्राह-पुनः इत्यादि-पुनः लिङ्गबुद्ध्यनन्तरम्
अनुमानादर्थं परिच्छिद्य प्रवर्तमानो विसंवाद्यते, क्व ? क्षणभङ्गादिषु [१३०ख] विशेषदर्शनात्
सामान्यप्रतिपत्तेः ।

ननु ^{*}“व्याख्यातारः खल्वेवं विवेचयन्ति न व्यवहर्तारः । ते हि दृश्यविकल्प्या- २०
वर्थौ एककीकृत्य यथेष्टं प्रवर्तन्ते, तदभिप्रायवशात् तदवञ्चनमुक्तम्” [प्र० वा० स्व० १।७२]
इति चेत्, अत्राह-व्यवहर्त्रभिप्राय इत्यादि । व्यवहर्तृणाम् व्यवहारिणाम् ‘यदेव अस्माभिः
लिङ्गबुद्धेः लिङ्गबुद्धेर्वा प्रतिपन्नम् तदेव प्राप्यते’ इति योऽभिप्रायः तद्वशात् क्षणिकविकल्पानां
प्रापण्यव्यवस्थायां नित्यादिविकल्पानां वाऽप्रमाण(ऽप्रामाण्य)व्यवस्थायां क्रियमाणाया वि-
कल्पा[विकल्प]योः प्रमाणेतरव्यवस्था प्रसज्येत । दर्शनोत्तरकालभावी नीलादिनिश्चयः इह २५
विकल्प इत्युच्यते नाऽनुमानम्, अत्र परस्य विवादाऽभावात्, तस्य प्रमाणत्वव्यवस्था-‘यदेव
तेन परिच्छिन्नं तदेव प्राप्यते’ इति, तदभिप्रायवशाद् अविकल्पस्य अप्रमाणत्वव्यवस्था प्रसज्येत
अनेन अर्थं परिच्छिद्य प्रवर्तमाना वयं तत्प्राप्तिनत्तद्विषयान्तेतितत्तद (न तत्प्राप्तिमन्त इति तद)-
भिप्रायः । अन्यथा ^{*}“मनसोर्युगपद्वृत्तेः” [प्र० वा० २।१२३] इत्यादि अनर्थक स्यात् ।

(१) “तत्र स्वार्थं त्रिरूपात् लिङ्गाद् यदनुमेये ज्ञानम्”-न्यायवि० । (२) सम्बन्धात् । (३)
लिङ्गाभास-लिङ्गाभासरहितयो अर्थात् सम्प्रकृति-लिङ्गिनो अवञ्चनम् अविसंवादः । (४) पीते । (५)
यौद्धस्य । (६) व्यवहर्त्रभिप्रायवशात् । (७) “सविकल्पाविकल्पयोः विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्यं
व्यवस्यति ॥” इति शेषः ।

एतेन दर्शनदृष्टविषयत्वमपि विस्तरस्य निरस्तम् तथा तदभिप्रायाभावात् । अस्तु विस्तरस्य
 तद्व्यवस्थेति चेत्, अत्राह—वस्तुतः परमावसः । पुनः इति पश्चान्तरघोषने, विस्तरपुद्गे
 अनुमानविस्तरपुद्गेऽपि अन्यस्याः स्वयं [१११६] परेण विसंवादेऽपि वस्तुतः
 न केवलमवस्तुनिर्मास एव । तथा च इतरविस्तरबद्ध अनुमानविस्तरादपि प्रमाणं न भवेदिति
 ५ मन्त्यते । अस्तु तर्हि सर्वा विस्तरपुद्गिरप्रमाणं विसंवादात् अवस्तुनिर्मासाच्च, अविस्तरपुद्गिरस्य
 प्रमाणं विपर्ययादिति चेत्, अत्राह—सर्वैव इत्यादि । अविस्तरपुद्गे नौदनेन स्वस्मिन्विषयत्वो-
 पगमात् कर्त्तुं (कर्म) तदवस्तुविषयत्वमिति सम्मानः परः दृष्टमिति ‘कथमनर्थनिर्मासः’ इति ?
 अत्रोत्तरमाह—स्युत्तरस्यैकस्य [प्रतिभासनात्] इत्यादि । इवमेव वस्तुस्मिन्विषयमिति चेत्, अत्राह—
 वस्तुतः इत्यादि । वस्तुतः अर्थक्रियाकारिणो भावस्य तस्मात् कदाचित्कृपात् विपरीतम्
 १० अन्वयानुगतम् अद्वयत्वं लघुत्वं पञ्च (यस्य) तस्य भावात् तत्त्वात् । परंप्रसिद्धा इवमुक्तम्,
 तत् एव अवस्तुनिर्मासादेव विसंवादेऽपि न केवलम् अवस्तुनिर्मास एव ‘अविस्तरपुद्गे’
 इति सम्बन्धः । तथा च ॥ “प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम्” [प्र० पा० १।३] इत्यादि परस्व
 असंमति प्रमाणलक्षणमिति प्राप्तम् ।

अस्तु व्यवहारमाश्रित्य ॥ “प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम्” इत्युक्तम् ॥ “व्यवहारेण”
 १५ [प्र० पा० १।७] “इत्यादि वचनात् । न च ज्ञानाः तदवस्तुनिर्मासेऽपि संवादमात्राः प्रतीक्ये,
 तदवस्तुनिर्मास एव वस्तुव्यापारेण प्रवृत्तौ तत्परिचोपदर्शनात्, तत्परिचोपन्न अविसंवाद इति
 सौगतं मतम्, तत् कस्येव ‘तस्या विसंवाद् इति चेत् अत्राह—[१११७] विस्तरवद् इति ।
 दर्शनोत्तरकालमाश्रित्य विस्तरस्य इव तद्वदिति । एतदुक्तं भवति—यथा विस्तरस्य अवस्तु
 सामान्यनिर्मासिने विसंवाद्, ततः प्रवृत्तौ जातपरिचोपेऽपि व्यवहारिणि तथा अविस्तरपुद्गेऽपि ।
 २० इतरथा तद्वत् विस्तरस्यापि प्रामाण्यसिद्धिः (ज्ञेः) प्रमाणसंख्यानियमः स्वस्मिन्विषयत्वस्य
 निरवसरः स्यात् ।

एतेनेदमपि निरस्तं यदुक्तम् अर्चं ते न—॥ “व्यवहर्त्रभिप्रायवशात् विस्तरस्य गृही-
 तप्रवृत्त्यात् प्रामाण्यमुक्तं, न भावतः, तत्र तदभावात्, परमार्थतः पुनः अवस्तुनिर्मासात्”
 इति कथम् ? अविस्तरपुद्गेऽपि अस्य समानत्वात् ।

२५ अतुना योगाधारस्य मतं दृष्टयितुं दक्षयति—यथा इत्यादि ।

[यथाकथञ्चित्तस्यार्थरूपं मुफत्वाऽवभासिनः ।

सत्यं कथं स्युराकारा निर्मासा यतो यत्तिः ॥१८॥

(१) दृष्टवदृष्टविषयत्वमवस्था । (२) विसंवादत्वस्वीकारात् । (३) अविस्तरवद् इति स्वस्मिन्विषयत्व-
 विषयत्वात् । (४) नौदधिमार्गैव । (५) “प्रमाणं व्यवहारेण” —यं वा । (६) अविस्तरपुद्गे ।
 (७) मत्तदनुमानकप्रमाणप्राप्त्यवस्था । (८) विस्तरः । (९) तुलना—“यद्यपि तेनान्यद्विस्तृतं सामान्यमभि-
 मन्त्य इति वदन्ते तथापि तदर्थक्रियासाधकं न भवत्यपि तद्विषयता तस्मिन्निष्ठक्रियाकारकयोः सिद्धिविषयो
 न प्रमाणम्” ज्ञातेस्तु अर्थक्रियासाधकभावात्तद्विषयतायाः अधिगमेऽपि केदाविज्ञानस्यैव न प्रामाण्यम् ।”
 —हेतुवि टी १ १० ।

इति; विज्ञप्तिमात्रेऽपि समानं सर्वमेव च ।

मुक्त्वा स्वतत्त्वं तस्य अन्यथा प्रतिभासनात् ॥१९॥]

यथाकथञ्चित् येन केनचित् सामान्यादिप्रकारेण विकल्पस्य अविकल्पस्य वा अव-
भासिनः । किं कृत्वा ? मुक्त्वा । किम् ? अर्थरूपम् । कथंभूतम् ? सत्यम् अवितथम्
निरंशं तस्यैव सत्यत्वात् । तस्य किम् ? इत्याह—कथम् इत्यादि । ‘सत्यम्’ इत्येतदत्रापि ५
योज्यं लब्धलिङ्गाविभक्तिपरिणामम् । ततोऽयमर्थः—सत्याः अवितथाः कथम् ? कथञ्चित्
सु (स्युः) भवेयुः आकाराः निर्भासा यतः सत्याकारेभ्यो बहिः । इति शब्दः पूर्व-
पक्षसमाप्त्यर्थः ।

तत्र उत्तरमाह—विज्ञप्ति इत्यादि । बहिरर्थशून्या विज्ञप्तिरेव तन्मात्रं तत्रापि न
केवलं बहिरर्थं सर्वं निरवशेषम् अनन्तरं बहिरर्थदूषण समानम् ततो [१३२क] बहिरर्थवत् माध्य- १०
स्थयवद्वपरिकरेण प्रामाणिकजनेन तदपि परिहरणीयमिति मन्यते । कुत एतत् ? इत्याह—स्वत-
त्त्वम् इत्यादि । अत्रायमभिप्रायः—*“चित्रं तदेकमिति चित्रतरं ततः ।” [प्र० वा० २।२००]
इति वदता तन्मात्रमपि^१ चित्रमेकं नाभ्युपगन्तव्य किन्तु निरंशमेकम्, तथा च *“चित्र-
प्रतिभासापि एकैव बुद्धिः” [प्र० वार्तिकाल० ३।२२०] इत्यादि^२ स्ववचनविरुद्धम् । तच्च न
नीलादिसुखादिशरीरव्यतिरिक्तम्, परस्य अनभ्युपगमात्, अन्यथा *“न नीलादिसुखादि- १५
शरीरव्यतिरिक्तं जडार्थग्राहकमस्ति” इति प्र ज्ञा क र गु ण स्य “वचनं न सुभाषितं स्यात् ।
अप्रतिभासनाच्च, अन्य [था] ब्रह्मप्रतिभासोऽपि कथं निराक्रियेत ? ततो नीलादिसुखादिशरीर-
स्वभावं तदित्यभ्युपगन्तव्यम् । तस्य च स्वतत्त्वम् आत्मस्वभाव (वं) क्षणिकनिरंशपरमाणु-
परिमाण मुक्त्वा विहाय अन्यथैव स्थिरस्थूलसाधारणात्मना प्रतिभासनात् । उक्तं च
अत्रैव—*“पश्यन् स्वलक्षणान्येकं स्थूलम्” [सिद्धिवि० १।१०] इत्यादि । इतरथा यदुक्तं २०
प्र ज्ञा क रे ण—*“तदेतन्नूनमायातम्” [प्र० वा० २।२१०] इत्यादिना परमाणुप्रतिभासं
व्यवस्थापयतो (ता) ‘अतिसूक्ष्मेक्षिकया विचारयतोऽपि स्थूलैकप्रतिभासो नति (नाति) वर्त्तते’
इत्याशङ्क्य *“मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभासवद् असत्त्वेऽप्यदोषः” [प्र० वार्तिकाल० ३।२११]
इति^३ तदनवसरं स्यात्, स्वतत्त्वावभासे तदयोगात् ।

यत्पुनरुक्तं तेनैव—*“यदवभासते तज्ज्ञानं यथा सुखादि, अवभासते च नीला- २५

(१) विज्ञप्तिमात्रमपि । (२) “चित्रं तदेकमिति चेदिदं चित्रतरं तत । चित्रं नीलपीताद्यात्मकं
तत् पतङ्गादिकमेकमिति चेत्, इदम् ‘चित्रमेकम्’ यदुच्यते तत् तत् चित्रपतङ्गादपि चित्रतरम् आश्रयतरम् ।
चित्रमिति नानारूपाणि तदेव पुनरेकमुच्यत इत्युपहसति ।”—प्र० वा० मनोरथ० । (३) विज्ञप्तिमात्रमपि ।
(४) प्रज्ञाकरोक्तम् । (५) “नीलादिसुखादिकमन्तरेणापरस्य ज्ञानाकारस्यानुपलक्षणात्” (पृ० ३४५)
“यथा च न सुखादिव्यतिरेकेणापरं विज्ञानं तथा नीलादिव्यतिरेकेणापि ।” (पृ० ४०९, ४५४) । “नीलाद्य-
व्यतिरेकेण विपयिज्ञानमीक्ष्यते” (पृ० ४०६) “न हि सितासितादिव्यतिरेकेणापरा ग्राहकादिता प्रति-
भासमानोपलभ्यते ।”—प्र० वार्तिकाल० पृ० ३७८ । (६) “इदं वस्तुवलायात् यद् वदन्ति विपश्चित् ।
यथा यथार्थाश्चिन्त्यन्ते विदीर्यन्ते तथा तथा ॥”—प्र० वा० । (७) उत्तरं प्रदत्तं तदनवसरं स्यात् ।

विष्णु" इति तदनेन [१३२ख] निरस्तम् निरक्षरमाणुखभावस्य नीजभावेः साध्यधर्मित्वे सुखादेश्च दृष्टान्तत्वे साध्यधर्मिप्रसूतिः सर्वमसिद्धम् अप्रविभासनात् । नित्रैकरूपस्य तस्यै सर्वं सिद्धं विपर्ययात्, एवं त्वसिद्धम्—'तच्छानम्' इति, तत्रैव त्वसमवायु अनभ्युपगमात्, परस्य चित्रैकज्ञानसिद्धेः । तत्र (तत्र) म्यत्र निरक्षरे वस्तुनि ज्ञानत्वं साध्यो धर्मो वर्तते अन्यत्र साध्यधर्मो ५ दृष्टान्तधर्मो च यत्र साध्यधर्मो वर्तते इति न किञ्चिदेवम् ।

ननु च नीजवैयर्थ्यापि स्थूलाविरूपेण स्वतत्त्वं युक्त्वा अवभासनं तथापि न स्वसंवेदन-
रूपतया, अतः तथा तस्य सत्यस्य (सत्यताऽस्त्यता) वा न प्रकृतरूपेणेति चेत् अत्राह—
यथाकथञ्चित् इत्यादि ।

[यथाकथञ्चित्तस्यात्मरूपं युक्त्वा अवभासिनः ।

१० स्यावन्तः सत्याकारो ज्ञानस्य यद्भिर्न किम् ॥२०॥]

तस्य नीजविस्तृताविभासस्य । फलम्भूतस्य ? अवभासिनः प्रविभासवतः तच्छब्द-
स्य वा । किं कृत्वा ? आत्मरूपं युक्त्वा अद्वयस्वभावं विहाय । कथमवभासिनः ?
यथाकथञ्चित् चेन केनचित् स्थूलाविभासविपर्ययेण, सत्याकारो (२ः) चित्तसंवेदनरूप-
तया न स्थूलाविरूपतया स्यात् मयेत् । कस्य ? ज्ञानस्य । ज्ञान्ताः (क ? अन्ताः) स्वस्व-
११ स्मे तथा सन्ति (सधि) विभ्रमेवरूपतया चित्रमेकं ज्ञानं स्यादिति मन्यते । भवत्वेव को गुण इति
चेत् अत्राह—यद्भिः बाधं वस्तुनः किं स्वादेव सत्याकारं विभ्रमे (मै) कम् । अथवा तस्य
ज्ञानस्य सत्याकारः [१३३क] कथञ्चित्चनीजविरूपतया न स्थूलाविरूपतया न किञ्चित्
स्यादेव । क ? यद्भिः । तथा च सौत्रान्तिके विज्ञस्ये न बागाचारः तस्य क[ञ्चित्] ज्ञान-
दृष्टासन्धितया न स्वभावावस्थासम्बन्धितया । ततो निराकृतयो निराकृतमेवम्—*“निरास-
२० म्यनाः सर्वे प्रत्ययाः प्रत्ययत्वात् स्वप्नप्रत्ययवत् ।” [प्र० पार्ष्विक ३।३३१] * “विवा-
दगोचरापन्नो प्राज्ञाकारोऽस्त्यः तथा स्वप्नदृष्टवत्कारवत्” इति । कथम् ? ज्ञानस्य स्थूला-
विरूपवत् प्रविभासनात् स्वसंवेदनाकारस्यापि सत्यवापिरूपसङ्गात् यद्विरूपवत् न तदाकार-
सिद्धिः स्यादिति ।

कारिकायाः सुगमत्वाद् व्याख्यानमकृत्वा क र्त्तुं क मतप्रवेशार्थं पूर्वोक्तमुपसंहरामाह—
२१ यथा इत्यादि ।

(१) साध्यधर्मित्वे दृष्टान्तत्वे च । (२) प्रतिभासनात् । (३) निरक्षरमाणुखभावेः लक्ष्मणद्वाराभावा-
दिति भावः । (४) प्रज्ञाकरस्य । (५) निराकृतयो इति पूर्वोक्तम् । (६) “न योकावतिरिक्तेन प्राज्ञ-
रूपमपरं कथिम् । भीष्मविता च विद्यन्तविशेषेऽप्यवभासकम् ॥ पुरा लुप्तप्राभासिर्द्वं प्राप्नोतीं न किमी-
दृशते । तस्मात् किञ्चित् प्राप्नोतीं यद् प्राप्नोतीतिरिक्तम् ॥” (५ १०) । “नीकादयो हि स्वप्नप्रतिपाद्य-
वदृष्टावाः” (५ १४५) “प्राप्नोतीं प्रतिपाद्यवत्त्वा नास्ति” (५ १५१ १५५) । “तस्माद्विरूपवत्-
भूतानुमानप्राप्त्याप्तमनुमानमाश्रित्य यद्विरूपकस्यैव प्राप्नोतीतिरिक्तमनुमानप्राप्त्यैः प्रपञ्चि-
कथाम् । परमावत्तं संवेदनमवधिभागमिति स्थितम्” (५ ३९८) “प्राप्नोतीतिरिक्तमवधि-
परमावत्तं । अत्राप्यर्थं कथमनुमानप्राप्त्यैः स्थितम् ॥”—य पार्ष्विक ५ ३९० । (७) कर्त्तव्येति भावः
प्रमाणवर्तिरूपवृत्तिदृष्टयो योकावत्तं ।

[यथार्थरूपं बुद्धेर्वितथप्रतिभासनात् ।

अविशेषात्स्वरूपं च न सिध्यति ततस्तथा ॥२१॥

स्वरूपमन्तरेण विभ्रमप्रतिभासासंभवादसमानम्, विषयाभावेऽपि बहुलं तथो-
पलब्धेः ।]

यथा येन प्रकारेण बुद्धेर्वितथप्रतिभासनात् हेतुना ततः तद्वा आश्रित्य सौत्रा- ५
न्तिकस्य अर्थरूपम् अर्थस्य अचेतनस्य घटादे रूपम् अनेकक्षणिकनिर्देशपरमाणुलक्षणं न
सिध्यति तथा योगाचारस्यापि स्वरूपं च ततो बुद्धेर्न सिध्यति । कुत एतत् ?
इत्यत्राह-[अविशेषात्] विशेषाभावात् वस्तुस्वभावपरिहारेण प्रतिभासस्य उभयत्र समत्वात् ।
यथा वा तेन बहिः स्थूलैकाकारो नेष्यते तथा योगाचारेणापि अन्तः । अथवा, यथा बुद्धे-
र्वितथप्रतिभासनात् स्वप्नादिदशायाम् अर्थरूपं न सिध्यति अविशेषेण नैयायिकादेः १०
तथा स्वरूपं च स्वसंवेदनं च बुद्धेर्न [१३३ख] सिध्यति अविशेषेण योगाचारस्य । कुत
एतत् ? इत्यत्राह-अविशेषात् विशेषाभावात् अर्थज्ञानपक्षयोः, एकत्र^३ स्वप्नादिः अन्यत्र ग्राह्या-
कारो दृष्टान्त इति मन्यते ।

क ल्ल क स्तु आह-स्वरूपमन्तरेण इत्यादि । बुद्धेः यत्स्वरूपमात्रा (मात्रं) साक्षा-
त्करणलक्षणं तदन्तरेण विभ्रमस्य भ्रान्ताकारस्य यः प्रतिभासः तस्य असंभवात्, स्वतः तस्य १५
प्रतिभासे विभ्रमाऽयोगादिति मन्यते । असमान स्वपरपक्षयोः अविशेषोऽसिद्ध इति । तथा प्रयोगः-
अस्ति बुद्धेः स्वरूपं विभ्रमप्रतिभासाऽन्यथानुपपत्तेः । उक्तं च-“अप्रत्यक्षोपलम्भस्य^४ नार्थ-
दृष्टिः प्रसिध्यति” इति । नन्वेवम् अर्थरूपमन्तरेणापि “तत्प्रतिभासासंभवात् ततस्तत्सिद्धिः^५
कस्मान्नेति चेत्, अत्राह-विषय इत्यादि । [विषयस्य] घटादेरभावेऽपि न केवलं भावे बहुलं
तथा विषयग्राहकत्वेन उपलब्धेर्बुद्धेः सर्वत्र सर्वदा तथा सेति मन्यते । ‘असमानम्’ इत्येव चेत्, २०
अत्र दूषणमाह-अन्यथा इत्यादि ।

[“अन्यथानुपपन्नत्वमसिद्धस्य न सिध्यति ।

चित्सामान्यविदा युक्त स्वार्थसामान्यमीक्षितम् ॥२२॥

कथञ्चिदसिद्धात्मनो बुद्धेः कथमसाधारणं रूपमनुमीयते ? यतः संभाव्यं स्यात् ।
स्वतस्तच्चिद्रूपसिद्धौ संभावितासाधारणात्मनः साकल्येन यत् सत्तत्सर्वं सामान्यविशेषा- २५
त्मकमिति व्याप्तिसिद्धौ कथं द्रव्यस्य परमार्थस्यापि बहिरर्थस्य प्रत्यक्षप्रतिपत्तिरपहन्येत ?

(१) “यथास्व प्रत्ययापेक्षादविद्योपप्लुतात्मनाम् । विज्ञप्तिर्वितथाकारा जायते तिमिरादिवत् ॥”-
प्र० वा० १।२।१८ । (२) सौत्रान्तिकेन । (३) अर्थपक्षे । (४) अप्रत्यक्षश्रामो उपलम्भश्च तस्य अस्त्ववि-
दितज्ञानस्य इत्यर्थः । तुलना-“अप्रसिद्धोपलम्भस्य नार्थवित्ति प्रसिध्यति ।”-तत्त्वसं० श्लो० २०७४ ।
उद्धृतोऽयम्-न्यायवि० वि० प्र० ८०८२ । प्रमेयक० पृ० २९ । सम्मति० टी० पृ० ८१ । (५) ज्ञान-
प्रतिभाम् । (६) अर्थसिद्धिः । (७) तुलना-अन्यथानुपपन्नत्वमसिद्धस्य न सिध्यति ।”-न्यायवि० १।१२ ।
प्रमाणनि० पृ० १२ । प्रमेयरत्नमा० ३।१५ ।

न हि अगृहीतवस्तुसामान्यं चिद्रूपमात्रं प्रत्यक्षं कर्तुमयगाहते यतस्तेन चतनैकान्तं सिद्धिर्विशिष्यते ।]

इदमत्र तात्पर्यम्—कथञ्चित् बुद्धेः प्रत्यक्षत्वं 'यथाकथञ्चित्' इत्यादि रूपमुक्तम् इति सर्वथा 'तदप्रत्यक्षत्वमङ्गीकर्तव्यम्', तस्मिन् सति न विभ्रमप्रतिमासंभवाः, परेषां तथानु-
 ५ पगमात् । तथा च अन्यथा अन्येन बुद्धित्वरूपाभावप्रकारेण अनुपपन्नत्वम् असिद्धस्य अनिश्चितस्य विभ्रमप्रतिमासस्य न सिध्यति । नहि असिद्धस्य वन्व्याप्तस्य तदभावः [१३४क]-
 प्रकारेण 'अनुपपन्नम्' इति वक्तुं शक्यम् । अनेन अन्यथातुपपन्नत्वं हेतुलक्षणं तद्वत्त्वे सिद्ध-
 मिति वक्ष्येति । तर्हि सचेतनाविरूपेण प्रत्यक्षा बुद्धिः नापरेणेति' चेत् अत्राह—चित्सामान्य
 इत्यादि । तन्नेतत् 'बहिर्न किम्' इत्यनेन रूपमुक्तम्, तत् किमर्थं पुनरुच्यते इति चेत्
 १० न तेन बुद्धेर्विभ्रमाकारस्य कथञ्चित्त्वमेवेदं रूपमुक्तम्, अनेन 'एकान्तेन मेदे' इति विभागात् ।
 चित्तेषु तस्या वा सामान्यम् तस्य विद्या वेदनेन बुद्धित्वभावमूतविभ्रमाकारविषेक्यह-
 विमुक्तपिन्मात्रमहमेव इत्यर्थः । युक्तम् उपपन्नं स्वमहणयोऽप्यो योऽर्थः तस्य सामा-
 न्यम् इक्षितुम् । अनेन * "बुद्धेः कथञ्चित् प्रत्यक्षत्वम्" * "एकस्वार्थस्वभावस्य"
 [प्र वा० ३।४२] इत्यादि च वदतः पूर्वापरविरोधा इति ।

१५ कारिका विवृण्वन्नाह—कथञ्चित् इत्यादि । कथञ्चित् विभ्रमाकारविषय[वि]प्र-
 रेणापि असिद्धात्मना सत्त्वा अगृहीतत्वाया बुद्धेः कथम् असाधारणम् अक्षतनामि विभ्र-
 मापि व्यावृत्तं यद्यप्येकं सत्त्वं (त) वदनरूपं तद्विभ्रमप्रतिमासामान्यतुपपत्त्या अनुमीयेत न
 कथञ्चित् । हेतोरेव (रेवाऽ) सिद्धया (त्वा) पिति मन्वये । यत्तानुमीयमानत्वात् संभाव्यं
 स्यात् 'असाधारण रूपम्' इति सन्नयः । स्यान्मतम्—तस्याः सचेतना[वि] रूपं कस्यः
 २० सिद्धम् इत्याह—स्वतः इत्यादि । स्वतो नाम्नस्य तस्याः चिदर्थ रूपं तस्य सिद्धौ अङ्गीक्रि-
 मायायां 'बुद्धेः' इति सन्नयः । कथम्भूतायाः ? इत्याह—संभावित इत्यादि । संभावितः
 अनुमेयः असाधारणः [१३४ख] आत्मा यस्याः सा तथाच तस्यै (तस्याः) किम् ? इत्याह—
 साकृत्येन इत्यादि । साकृत्येन बहिरन्वयस्य सत् सत् तस्य सामान्यविशेषात्मकम् इत्यर्थं
 व्याप्तिसिद्धौ कथं प्रत्यक्षेण प्रत्यक्षाः (भा) वा प्रतिपत्तिः प्रत्यक्षप्रतिपत्तिः अपहृन्वत ? नेव ।
 २५ कस्य ? इत्याह—बहिरन्वयापि न केवलं ज्ञानस्यैव । कथम्भूतस्य ? इत्याह—संभावित इत्यादि ।
 पुनरपि कथम्भूतस्य ? इत्याह—त्रयस्यादि परमाद्यस्य इति पक्षम् । मनु यदि नाम न बुद्धिः
 प्रत्यक्षसंभावितत्वा बहिरन्वय किमावाहं, येन सोऽपि' तथा स्यादिति यत्; अत्राह—न हि
 अगृहीत इत्यादि । न हि प्रत्यक्ष कर्तुं (तुम्) यगाहन् निरर्थक्यमिति । किम् ? इत्याह—
 चिद्रूपमात्रम् चिरस्थसंचेदनलक्षण (ज) रूपं यस्य माचरय स तथाकः स एव तन्मात्रं कम्
 ३ ज्ञानसामान्यमिति यापत् । कथम्भूतम् ? इत्याह—अगृहीतवस्तुसामान्यम् अगृहीतं याज्ञा

(नापयन्तु) सामान्यं येन नक्तयोग्यम् । गृहीतवन्नुत्तमान्मेव नन् 'तद्व्यापकते' इति
 नार. । अनेन प्रत्यक्षनिष्ठम् अभ्यस्य सामान्यं दर्शयति । यत्तन्नेन तन्नामावगाहनात् चेत-
 नैकान्तमिद्विप्रियेयेन निवेन दर्शयति । यतः इति सा आगेरे, [सं]भाषितेत्यादि ।
 एतदुक्तं नरति-यथा व्यापकस्य चिद्रूपनाम्य अनुपपत्तेः तद्व्यापकस्य सन्नामानामावगण्यन्त्य
 विधनाद्वागमिरेत्प्रत्यक्षम् अनुपपत्तिः । न ता [१२५६] प्रत्यक्षमिति यदुक्तं । प्रश्ना क रेण-
 ॥ "उतीतानामनामस्थानाप्रवृत्तेऽपि तद्व्यापकतां गृह्णते" इति । ॥ "कथं व्याप्याप्रति-
 पत्तां तद्व्यापकप्रतिपत्तिः" [प्रश्न भाषि १७ १५४२] इति ; तन्नेन निरन्तरम् ; विधना-
 वागमिरेतापत्तिनामपि तद्व्यापकस्य चिद्रूपनामप्रतिपत्तिवद् विशेषावगण्यन्ति तद्व्यापकनामा-
 न्यप्रतिपत्तिर्नभवात् । ननु अदि [.] व्यापकोपपत्त्यापि विशेषाणां परादर्शनं कथं 'तस्य ते'
 इति प्रतिपत्तिः ? पुनस्तत्र दर्शनादिनिवेन, पुनस्तत्र दर्शनं कृतः सिद्धम् ? न तावत् पूर्व- १०
 प्रत्यक्षम् ; तस्य पश्चाद्भावात् । तत्राप्रवृत्तेः । नापि अवरुद्धत्वात्, अन्तः पूर्वमभावात्
 व्यापकेऽप्रवृत्तेः । न च तन्नुपपत्तिः, कर्मभाक्तां, तद्व्यापकम् । उभयकाटभानि च तदेक
 कर्मभाक्ताभ्यामुपपत्तिरप्यपत्तिर्न न चारु चरितमर्हति । "तद्व्यापकोपपत्त्यावगाहनात्" आत्मगतता-
 नाप्रत्याप्रतिपत्तिः, न ततः तस्मिन् प्रत्यक्षपर्यायस्य कृतोपपत्त्यात् ।

एनेन अनुमानमपि चिन्तितम्, तत्र 'तद्व्यापकोपपत्त्यावगाहनात्' चेत्, अत्रा- 'चिद्रूप- १५
 पम्' इत्यादि ।

[चिद्रूपं सर्वतोऽभिन्नं पश्यन्तः परमार्थतः ।

तद्विशेषो यथा वेद्यस्तथा बहिरूपेयताम् ॥२३॥

कुतश्चिदपि स्वयमव्यावृत्तं सामान्यं पश्यन्नेव आत्मा गृहीतुं प्रयतमानः अचेतन-
 व्यवच्छिन्नं चैतन्यं द्रव्यं क्रमेण गृहीयात् । ततः प्रत्यक्ष आत्मा स्वयमविप्रतिपिद्धः २०
 यथासामर्थ्यमन्तर्गृह्णाति तथा च बहिरित्यवगन्तव्यम् । प्रत्यक्षपरोक्षैकात्मनः प्रमेयस्य
 बहिः प्रतिपेद्बुधमशक्यत्वात् । कथञ्चिदप्रत्यक्षत्वे कुतो वस्तु संभावयेत् लिङ्गादेरसिद्धेः
 ग्राहनिद्राक्रान्तवत् ।]

चितो बुद्धेः रूपं स्वभावः । कथम्भूतम् ? अभिन्नम् अव्यावृत्तम् । कुतः ?
 सर्वतः सजातीयाद् विजातीयाच्च सत्सामान्यं तस्यैव "तथाविवत्वादिति मन्यते । पश्यन्तः २५
 विरूपदर्शनेन विपर्ययिर्कुर्वतः सौगतस्य तद्विशेषः तस्य चित्सम्बन्धिनः तत्सामान्यस्य विशेषः
 चैतन्यादिलक्षणः वृत्तो वक्ष्यमाणो भेदः यथा येन प्रकारेण वेद्यो ग्राह्यः 'परमार्थतः' इति

- (१) प्रत्यक्षम् । (२) चिद्रूपमात्रम् । (३) "अथावस्थानामप्रवृत्ते न (पि) पूर्वापरव्याप्तिप्रतीतिः ,
 अवस्थाप्रवृत्तेऽप्रवृत्त्यानुपपत्तिः कथं भवेत् । व्याप्याप्रतीताधन्यस्य व्यापकत्वाप्रतीतिः ॥"-प्र० चार्तिकाल० ।
 (४) आत्मा । (५) इति शङ्कायामुक्तम् । (६) व्याप्यभूतानाम् । (७) व्यापकस्य सामान्यस्य ते विशेषा
 इति । (८) व्याप्ये । (९) व्याप्ये । (१०) उभयकालभाविन एकस्य ग्राहकप्रमाणाभावात् । (११)
 क्रममाव्युभयव्यापिन एकस्य सिद्धौ तथाभूतस्यास्मनोऽपि सिद्धिः स्यादिति भावः । (१२) प्रत्यक्षाभावे ।
 (१३) अनुमानस्याप्यभावादिति । (१४) सर्वतोऽव्यावृत्तत्वात् ।

तन्मप्येकस्यात् उभयत्र सम्बन्धीयम् । [१३४ स] तथा तेन प्रक्रमणं पद्धिः पद्धिर्ये(र्वा)
उपेयतां सत्त्वामान्यं पश्यताऽप्यस्य तथा विज्ञप्ता यथा निरुद्धनम् अमन्तरनीत्या प्रसाधितं न
पुनः प्रसाध्यते ।

- कुतश्चिद् इत्यादिना अरिकाधमाह—कुतश्चिदपि न क्वचित् क्वचित् स्वयम् आत्मनः
५ अस्यावृत्तं, किम् ? सामान्यं पश्यन्तं । किं कुतः ? इत्याह—गृहीयात् । किम् ? चेतन्यम्
कम् तद्विज्ञप्ताम् । क्वचित् तत् ? इत्यादि (इत्याह) अपस्तनम्यध्विज्ञप्ताम् । अस्या गृहीयात् ?
इत्याह—आत्मा जीवः । पुनरपि किं कुतः ? इत्याह—ग्रयतमाना । किं कुतः ? इत्याह—गृहीतं
'चेतन्यम्' इति सम्बन्धः । पुनरपि क्वचित् ? इत्याह—द्रव्य इत्यादि । क्वचित् ? क्रमणं ।
ततः तस्मात् क्वचित् ? इत्याह—ग्रयतमानं इत्यादि । दृश्यत्वमात्रं यथा । ननु आत्मनः
१० निषेधात् क्वचित् इति चेत्, अत्राह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मना अविप्रतिपिद्वाप्रतिप-
कृतः प्रथमप्रकाशेऽत्र च चिन्तितमेतत् । तद्धि तस्यापिज्ञप्ताम् सर्वं सवशा सवत्र गृहीयादिति चत्,
अत्राह—यथा इत्यादि । सामान्यस्य अपरिच्छेदेन गृह्यति । एतत् प्रकृते याज्यमाह—यथा
इत्यादि । यथा यथा(न) व्यापकमहणपूर्वकमहणप्रकारेण यथा वा यथा सतिप्रहणप्रक्रमेण
अन्तर्गृह्यति तथा च तेनैव प्रकारेण (पद्धिः) गृह्यति इत्येवम् अवगन्तव्यम् । तथा च यत्कुतः
१५ प्र का क रे य—“यदवभासते तज्ज्ञानं यथा सुखादि, अवभासते च नीलादिकम्, जडस्य
प्रतिमासाज्जोगात्” इति, तद्वनेन [१३६ क] निरुद्धम्, ज्ञानवत् जडस्यापि [प्रति] मासा-
विषयात् । अर्थं तु विज्ञप्ता—ज्ञानस्य स्वतः इतरस्य परतः इति । न च तदवभासा मुक्ता, ‘जन्मा-
दिकमाहं पद्धिः’ इति प्रत्ययात् ‘तत्त्वर्थादेः, अन्यथा नीलपरी कः समाश्वासः ? ‘क्वचित् तत्त्वं
माहक’ इत्यपि न बोधम् । ‘स्वल्पस्य क्वचित् माहकः इत्यपि चापप्रसङ्गात् । स्वरूपवत् परस्पर-
२० स्यापि माहकः प्रतीयते इति न विज्ञप्ता । क्षेत्रं पुनरत्र परस्परं चापिस्वम्—कार्यकारणभावम् अतः
मान-समारोप-अवच्छेद-अवच्छेदकभावार्थं चित्रैकज्ञानाद्वैतम् अव्यक्ता विज्ञप्तिमात्रेऽपि निराकरोति
इति निरूपयिष्यते ।

यत्पुनरेतत्—“नीलादि ज्ञानं चक्षुरादिभ्यापारानन्तरम् उप[ठम्य]मानत्वात्
तद्व्यापकमितिमतज्ञानवत्” इति तत्र “तत्र नीलं तद्व्यापारानन्तरम् उपलब्धमानत्वात्
२५ सत्त्ववत्” इत्यस्यापि प्रसङ्गाः । प्रमाणवापनमुभयत्र ।

किञ्च, चक्षुरादेर्बहिर्यत्वे तर्ह्यन्यायेन न तद्व्यापारानन्तरं “तदुपलब्धम् इति हेतोर
सिद्धिः दृष्टान्तस्य च साधनविषयत्वात्, “अन्तस्य चक्षुरादेर्बहिर्यत्वे वा व्यापारानन्तरं तदुपलब्ध-
मात्रे वा प्रकृतहेतुर्भवेत्साधनं, “ज्ञानस्य तद्व्यापारानन्तरं नीलमुपलब्धेऽपि न परस्य” “तथा-

(१) आत्मनो विषयः । (२) परतः । (३) प्रतिमासाः । (४) जडस्य । (५) नीलस्य । (६) यत्
मात्रेण समारोपस्य अवच्छेदः किञ्चित् इति तयोः अवच्छेदोपलब्धकभावः । (७) तद्वत्—“नीलस्य
अतिरेकेण विषये ज्ञानमीदृशे । ज्ञानपक्षेण येनैव अवच्छेदविधिभिर्मितं ।”—यं वार्तिककं २० १ १ ।
(८) “नीलं च नीलम्” इत्यप्यनुमानं स्वादिभ्यासादिति । (९) चक्षुरादि । (१०) नीलमुपलब्धम् । (११)
मित्रकनेन । (१२) चक्षुरादीनां ज्ञानत्वे । (१३) द्वितीयस्य । (१४) तद्व्यापकमित्यतस्तत्त्वज्ञानस्य ।

नस्य उपलम्भ इति दृष्टान्ताऽसिद्धिः । अथ अर्थवादिनः 'तत् सिद्ध[मि]ति न दोषः , तद् यदि प्रमाणतः सिद्धम् , सौगतस्यापि सिद्धम् , प्रमाणस्य कचित् पक्षपाताभावात् । तथा च ***“न नीलादेः परं ग्राहकम्”** इत्यस्य व्याघातः । यदि पुनः अप्रमाणतः , तर्हि न निदर्शनम् , [१३६ ख] अप्रमाणसिद्धस्य तदयोगात् हेतुवत् , इतरथा चाक्षुषत्वादिकमपि हेतुः स्यादिति यत्किञ्चिदेतत् ।

५

यत्पुनरेतत्—***“जाग्रत्स्तम्भादि ज्ञानम् वासनाकार्यत्वात् कामशोकाद्युपप्लुतदृष्ट-
कामिन्यादिवत्”** इति , तदपि न सारम् , यतः तस्य 'परं प्रति 'तत्कार्यत्वासिद्धेः । ततः सूक्तम्—**“यथा अन्तः”** इत्यादि । एवमपि [न] वहिरर्थस्य सामान्यविशेषात्मकस्य प्रति-
भासनं तस्य वा संभवो निषेधादिति चेत् , अत्राह—प्रत्यक्ष इत्यादि । प्रत्यक्षो यः सामान्यरूपः
स्वभावभेदः वस्तुन आत्मभूतो विशेषः सभाव्यः , यच्च (इच) पक्षोक्षा (क्षो) असाधारणलक्षणः १०
स्वभावभेदः तयोः एकः साधारण आत्मा स्वभावो यस्य स तथोक्तः तस्य । कस्य ? प्रमेयस्य
वहिर्ग्राह्यस्य प्रतिषेधं निराकर्तुमशक्यत्वात् अन्यथा तथा वित्तेरपि निषेधः स्यादिति मन्यते ।
तर्हि वहिरन्तर्वा असाधारणरूपेणैव साधारणेनापि रूपेण अप्रत्यक्षताऽस्त्विति चेत् , अत्राह—
कथञ्चिद् इति । अप्रत्यक्षत्वे वस्तुनः प्रत्यक्षत्वाभावे कुतो लिङ्गादेर्न कुतश्चित् संभावयेद् वस्तु
अनुमानेन विपर्ययक्यात् लिङ्गादेरसिद्धेः कथञ्चिदसाधारणवद् गाहनिद्राक्रान्त इव तद्वदिति । १५

प्रस्तावार्थोपसंहारकारिकां **“सद्रूपम्”** इत्यादिकामाह—

[**सद्रूपं सर्वतो वित्तेः तद्विविक्तं विवेचयेत् ।**

चिदात्मा परिणामात्मा पुनः कालादिभेदकृत् ॥२४॥

सर्वं चेतनेतरसामान्येन वस्तुसत्त्वं पश्यन्नेव अचेतनं चेतनाद् व्यवच्छिन्दन्
परिच्छिनत्ति जनः । पुनस्तमेव अन्यतोऽचेतनाद् व्यवच्छिन्दन् तद्वर्णसंस्थानादिविशेषान् २०
क्रमशः कालादिभेदेन परिच्छिनत्ति नान्यथा । अन्तरङ्गस्य प्रतिपत्तावयमेव क्रमः—
स्वपरचैतन्यसामान्यमचेतनाद्विविक्तं परिच्छिद्य पुनः परस्माद् व्यवच्छिद्य क्रमेण
विशेषान् परिच्छिनत्ति निष्कल [स्वभावानवधारणात् ।]

अत्रायमर्थः—चिदात्मा विवेचयेत् गृहीयाद् दर्शनस्वभावः । किम् ? इत्यत्राह—

सत् सत्तासामान्यं [१३७क]

२५

***“जं सामान्यग्रहणं दर्शनमिति (सामण्यं गृहणं दंसणमिदि) भण्णये समये ।”**
[गो० जी० गा० ४८१] इत्यभिधानात् 'तद् वैशेषिकादिकल्पितं गृहीयात् , इत्यत्राह—

(१) ग्राहकाभिमतं ज्ञानम् । (२) अप्रमाणसिद्धस्य दृष्टान्तत्वे । (३) 'अनित्य' शब्द चाक्षुषत्वात् ।
(४) तुलना—“वासनावलभावित्वे बोधतैव प्रसज्यते । वासना स्मृत्यभिज्ञानकारणत्वेन लक्षिता ॥”—प्र०
वार्तिकाल० पृ० ३१९ । (५) जैनं प्रति । (६) वासनाकार्यत्वासिद्धेः । (७) “ज सामण्यं गृहण भावानं
णव कट्टुमायारं । अविसेसदूण भट्ठे दंसणमिदि भण्णप समए ॥”—गो० जी० । उद्धृत्यैव गाथा धवला-
दीकाया सत्परूपणायाम् । “जं सामण्यगृहण दंसणमेयं विसेसिय णाणं ।”—सन्मति० २।१ । (८)
सामान्यम् ।

रूप स्वभाषम् । कस्य ? इत्यत्राह—विश्वेर्बुद्धेः आत्मन इत्यर्थः । पुनः पश्चात् तद्विविक्तं विमिश्रम् । कुतः ? अन्यस्मात् विजातीयव्यपेक्षनात् अवयवरूपः सन् विवेचयेत्, पुनः सर्वतो विविक्तं सजातीयवद् विजातीयवद् आकाङ्क्षाविपरिणामात्मा पुनश्च कालादिभेदकृत् कालादिभिः भेदस्य (भेदो यस्य) वक्ष्योक्तम् 'रूपम्' इति सम्बन्धः, अस्मद्विशिष्टं एव विवेचयेत् ।

इयम् अपरापरायोच्चादिश्च (अपरा योजनिका) सत्सत् इति यत्स्वरूपं सर्वभावान् साधारणं एव विवेचयेत्, पुनः पुद्गलेष्वस्वभावं (पुद्गलेतरस्वभावं) एव विवेचयेत् । कथम्भूतम् ? सर्वस्या (सर्वतः सर्वस्मात्) विविक्तं (क्तं) विश्वेः सञ्ज्ञात् अन्यस्माद् विश्वेः अर्थान्तरात् पुद्गलान्तरादिति यावत् सर्वतो निरक्षेपात् । पुनरपि कालादिना भेदं कृत्वा १० (५) विवेचयेत् इति । •

कारिकां विवरीतुमाह—सर्व(यं) इत्यादि । सर्वं चेतन(चेतनेतर)सामान्येन वत्साधारणत्वेन वस्तुनः सत्त्वं पश्यन्नेव अचेतनं पुद्गलं परिच्छिनत्ति खनः आत्मा वा । किं कुर्वन् ? इत्याह—व्यवच्छिन्दन् पुद्गलम् इति । कुतः ? चेतनात्, पुनरपि तमेव अन्यतः अचेतनाद् अर्थान्तरात् पुद्गलान्तरात् व्यवच्छिन्दन् तस्य पुद्गलस्य वर्धसंस्थानादिविज्ञेयान् क्रमशः १५ परिच्छिनत्ति । कथम् ? कालादिभेदेन आदिष्ठत्वेन क्षेत्राविपरिग्रहः नान्यथा [१३७] नाऽपरेण प्रकारेण । ननु प्रत्यक्षोऽनुमानयो या काळस्याऽग्रे कथं 'वस्तुभेदेन परिच्छिनत्तीति चेत् न सवेतत् व्यवहारकाळस्य प्रत्यक्ष (प्रत्यक्षत्वात् पर)मार्थकात्म्यं' 'वर्धविपयत्वात्' ।

द्वितीयां कारिकायोजनिकां दर्शयन्माह—अन्तरङ्ग इत्यादि । अन्तरङ्गस्य चैतन्यस्य प्रतिपत्ती अप्यमेव नान्यः क्रमः । एतेन दर्शयन्माह—एवपर इत्यादि । 'सर्वं चेतनेतरसामान्येन २० वस्तुसत्त्वं पश्यन्नेव' इत्यनुवर्तते । एतोऽयमर्थः—'वत्सामान्येन वत्सव्यभेदे स्वपरचैतन्यसामान्यम् अचेतनादिविक्तं परिच्छिन्नं पुनः परस्माद् आत्मान्तराद् आत्मानं व्यवच्छिद्य क्रमेण विज्ञेयान् अवयवादीन् स्वभाषान् परिच्छिनत्ति इति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—निःकल इत्यादि । सुगमम् ।

तद्विभक्तान्ते वदिर्यप्रतिपत्तिवत् सम्मानान्तरप्रतिपत्तिरपि सौगलस्य बुद्धेर्भेदे दर्शयन्माह २५ कारिका—'बुद्धिपूर्वाम्' इत्यादिकाम् ।

[बुद्धिपूर्वा क्रिया हृद्वा स्ववदेऽन्यत्र तद्व्यादात् ।

ज्ञापतं बुद्धिरयत्र अध्रान्तीः पुन्यैः पचयित् ॥२५॥]

(१) व्याख्या । (२) एव सत् द्विविधं पुद्गलमकम् पुद्गलविशेषीयादिकम् च इत्यादिकम् । (३) काळभेदेन । (४) पञ्चवर्तुषाहोविरूपणम् । (५) काळानुकरणम् । (६) अनुमानम् । (७) चेतनेतर सामान्यम् । (८) वस्तुपरम् । (९) "उक्तं च—बुद्धिपूर्वा" मण्डले बुद्धिप्राप्तः सा न वेत् न वेत् प्रीः ॥" —च वा । २६ । यमैर्भक्तिवृत्तमप्यन्तरादिहो मयमद्वैतोऽपि हृदय एव । पूर्वाभि—आदि वि प्र २ ३ ३ ।

स्वयं व्यापारव्याहारनिर्भासविज्ञानस्यैव साक्षात् चिकीर्षाविवक्षाप्रभवनियमः
संभाव्येत इति कल्पने प्रमाणाभावात् । बुद्धिपूर्वा क्रियैव व्यापारव्याहारात्मिका परोक्ष-
बुद्धेर्हेतुरिति स्वल्पमुक्तम्, आकारविशेषस्यापि हेतोरविप्रतिषेधात् । सुपुप्तादौ तयोर-
भावेऽपि कथमयं स्वभावविप्रकर्षिणाम् इन्द्रियायुर्निरोधमनुपलब्धेर्विजानीयात् ? यतः
स्थावरेषु तन्निरोधलक्षणस्य मरणस्य असंभवमाचक्षीत । यदि पुनरायुर्निरोधमेव मरणं किं
स्याद्यतस्तद् विज्ञानादिनिरोधेन विशिष्यते ? न जाने अहमपि ईदृशम् । तदयं स्ववेदन-
मद्वयं परिच्छिन्नव्यवधानमलक्ष्यन् परचित्तमत्यन्तपरोक्षं कुतश्चित् परिच्छिनत्ति व्यवच्छि-
नतीति च निष्प्रमाणिकैवास्य प्रवृत्तिः ।]

बुद्धिः पूर्वं कारणं यस्याः ताम् । काम् ? क्रियाम् । किम् ? दृष्ट्वा । क ?
स्वदेहे । अन्यत्र परदेहे तद्ग्रहात् बुद्धिपूर्वक्रियाग्रहात् 'ज्ञायते बुद्धिरन्यत्र' इति १०
पदघटना । कैः ? अभ्रान्तैः पुरुषैः क्वचित् तमात्रे (तन्मात्रे) बुद्धिसामान्ये न विभ्रमैः न
नानाविभ्रमैर्ज्ञायते (?) तल्लिङ्गस्य बाह्यारादेरर्थवदसितिभासवहारादि (व्याहारादेरर्थवदसत्त्वात्,
व्याहारादि) प्रतिभासस्यापि निरालम्बनत्वादिति मन्यते ।

स्यान्मतम्—जाग्रदशायां [१३८क] व्यापा(हा)रादिनिर्भासः साक्षात् चिकीर्षादेः, अन्यत्र
पारम्पर्येण ततोऽयमदोष इति, तत्रोत्तरमाह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मना व्यापारः १५
कायस्य चेष्टा व्याहारो वचनस्य (वचनं च) तयोर्निर्भासो यस्मिन् विज्ञाने तत् तथोक्तं तस्यैव
चिकीर्षाविवक्षाप्रभवनियमः सम्भाव्येत । कथम् ? इत्याह—साक्षात् इत्येवं कल्पने प्रमाणा-
भावात् ।

यस्तु प्र ज्ञा क रः स्वप्नान्तिकशरीरवादी स्वप्नदशायामपि व्याहारादिनिर्भासज्ञानस्यापि
साक्षात् चिकीर्षादिप्रभवनियममभ्युपगच्छति, तत्र तस्य बहिर्निर्भासज्ञानस्यापि साक्षात् बहिरर्थ- २०
तत्त्वप्रभवनियमसिद्धेर्विज्ञप्तिमात्रवादो निरालम्बः स्यात् ।

यत्पुनरुक्तं तेनैव—*“सन्तानान्तरस्यानभ्युपगमात् तदसिद्धिर्न दोषाय” इति, तदपि
न सत्यम्, यतो योगाचार प्रत्यस्य दोषस्याभिधानात् प्रतिभासाद्वैतवादिनं प्रति विपर्ययात्—तस्य
हि नित्यवत् (तन्त्रियमवत्) स्वप्रतिभासस्यापि विचार्यमाणस्य घटनायोगात् सर्वाऽभाव एव दोषः
इति किं तद्दूषणाभिधानेनेति ।

२५

साप्रत सन्तानान्तरहेतोः परप्रयुक्तस्य भागाऽसिद्धता(ता)दर्शयन्नाह—बुद्धिपूर्वा इत्यादि ।
बुद्धिपूर्वा बुद्धिः (द्धेः) कार्यभूता क्रियैव, कथम्भूता ? व्यापारव्याहारात्मिका परोक्षबुद्धेः
देहान्तरबुद्धेः हेतुः लिङ्गम् इत्येव स्वल्पमुक्तम् पक्षीकृते सर्वत्रास्या[अ]संभव इति भावः ।
अथ मंडादौतवः (अथ तर्वादौ नै,) स च [१३८ख] अचेतनत्वाद् विपक्ष एव न पक्ष

(१) वचनादे । (२) सुपुण्यनन्तर प्रबोधावस्थायाम् । (३) “स्वप्नान्तिकशरीरमन्वारदर्शनात् ”
—प्र० वार्तिकाल० २।५४, पृ० ७२ । “यथा त्वप्नान्तिक कायस्त्रासलङ्घनधावने । जाग्रद्देहधिकाराय तथा
जन्मान्तरेऽपि ॥”—प्र० वार्तिकाल० २।३७ । (४) अनेकविज्ञानसन्तानवादिनं प्रति । (५) सन्तानान्त-
रासिद्धिप्रमद्वारेण । (६) व्यापारव्याहारात्मिका क्रिया ।

इति, तत्रोत्तरमाह—[आ]कारविशेषस्यापि इत्यादि । न केचत्तं त्रैलोक्या[या]पह, कस्य-
पिन्त्यु खेकप्रसिद्धस्य अनुमेयमुद्रिसहचरस्य भर्मान्तरधर्मस्थाधिः (धर्मन्तरधर्मस्थापि) सम्बन्धिनः
चेतन्यस्य हेतोः किञ्चस्य अविप्रतिषेधात् । एतदुक्तं भवति—तेन चेतन्याभावे स विपश्नः
स्यात् । न चेदम् एतद्व्यवस्थापकप्रमाणान्तरमाधारिति ।

- ५ किञ्च, त्रैलोक्यातः परेहे चेतन्यरहितं (चेतन्ये तत्ररहितं) तद्विपश्नः, न वा(वा)स्य तत्र
चेतन्याभावमाहकमस्तीति वक्ष्यमाह—सुपुत्तादौ इत्यादि । स्वभावविप्रकर्षिणां 'पञ्चसपञ्च-
न्याम् अन्यस्य' इति वक्तव्ये 'इन्द्रियायु'म(म)हणम् एतद्व्यवस्थापित्तया, कर्त्तुं केन प्रकरोज
न केनचित् अयं सौगतः निरोधम् अभावं विजानीयात् एतः कश्चित् विपश्नः स्यात् । कुतो
न विजानीयात् ? इत्यत्राह—अनुपलब्धि(ब्धेः) इत्यादि । ननु तत्कार्यस्य व्याहारपरत्वेनाह
१० निरोधं विजानीयादिति चेत् अत्राह—सुपुत्तादौ । आदिशब्देन मूर्च्छित्वादिपरिमहः तयोभ्या-
पारव्याहारयोरभावेऽपि ।

- ननु तस्याः क्रियायाः अभावेऽपि 'तदभावेऽपि' इति वक्तव्ये किमर्थम्—'तयोः' इति
वचनम् ? असन्वेद्यार्थम्, इतरथा आकारविशेषस्य अभावेऽपि 'तदभावेऽपि' इत्यपि सतिः स्या
भावात् (स्यात् । सवात्) कर्त्तुं तेषां तं 'विजानीयात्' इति सम्बन्धः । एवं मन्यते [१३९६]
१५ प्रविकल्पसामर्थ्यस्य कार्याऽभावात्तदभावावगतिः, न चेत् चेतन्यमिति ।

- प्र या कर स्वाह—॥ "तत्रापि चेतन्यस्याभावे(वा) अन्यथा अवस्थाचतुष्टयाभावः"
इति ; न स युक्त्यधी मयथाऽभावमसङ्गात्, विनष्टात् अरणात् कार्यामुत्पत्तेरिति निषेध
यिष्यते अत्रैव अनन्तरप्रत्याये । तेषां निरोधमज्ञानता स्वपरं प्राप्तं तदर्थवत्त्वाह—यतः इत्यादि ।
यतो यस्मात् निरोधविज्ञानात् स्वादरेषु तेषांविषु तद्विरोधलक्षणस्य अतममं मरमस्य जाच
२० क्षीत । यत् इति वा आक्षेप नेव आचक्षीत ।

- अत्र पार्श्ववर्ती कश्चिद्व्याह—यदि पुनः इत्यादि । यदि पुनः आयुर्निरोधमव मरणम् ।
किं स्यात् किं रूपं मयेत् यतो रूपणात् तन्मरणं विज्ञानादिनिरोधेन आदिशब्देन इन्द्रि-
निराधेन विनिष्पत्ते इति ? अत्र आचार्यो रूपमपश्यन् आह—न इत्यादि । न ज्ञानादपि
न केचन्यम् अन्ये न जानाति इहार्थं परं पादसमुत्तम् ।

- २५ स्पष्टाह—तत् इत्यादिना । यत् एवं तत् तस्माद् अयं सौगतः स्पष्टेद्वयमयम्
अलक्ष्यम् । कर्मभूतम् ? इत्याह—'परिच्छिन्न' इत्यादि, स्वतात्पर्यस्यमप्यधितमित्यर्थः । यदि
या परिच्छिन्नं प्रमाणमज्ञानमगलम् (नाभगतम्) स्वपरमहणं व्यवधायहतुत्वाद् व्यनधानम्
आपरजकारणं कम वर्येति व्याकृत्यम्, स्वसंयत्नेका[न्ता]पगमादिति व्यन्यते । स किं
करति ? इत्याह—पर इत्यादि । परिच्छिद्यम् । कर्मभूतम् ? [१३९७] अत्यन्तपरोक्षं कुतश्चिद्व

(१) बुद्धिराद्या क्रियाया रूप । (२) अर्थादी । (३) बुद्धिरर्थक्रियाया । (४) कीदृशः । (५)

"विज्ञानं विज्ञापयितुं शक्यमस्य मरमस्यावेकामुपगमात्, तस्य च तत्त्वार्थवत्त्वात् ।"—स्वाधिव ३१५९ ।

"विज्ञानादितिरोक्षे हि मरमं बोद्धव्यमिति । अस्मिन् वर्ये तद्विज्ञानं तन्मरमित्येव ।"—अ कर्म-
काण्ड ३ ४६ ।

व्यापारादेः बुद्धिपूर्वकात् परिच्छिनत्ति स्वयं विपर्ययीकरोति व्यवच्छिन्नत्ति च कुतश्चिद् वृक्षादेः
व्याहारादितत्कार्याभावाद्वा इत्येवं निःप्रमाणिकैव अस्य बौद्धस्य प्रवृत्तिः 'सात्मकं जीवच्छरीरं
प्राणादिमत्त्वात्' इत्यस्मादन्य (दस्य) न्यायस्याभेदादिति मन्यते ।

ननु यदुक्तम्—'कथञ्चिदसिद्धात्मनो बुद्धेः' इत्यादि, तदयुक्तम्, सच्चेतनादि-
रूपेणापि तस्याः प्रत्यक्षत्वादिति चेत्, अत्राह—स्वतश्च (श्चेत्) इत्यादि । ५

[स्वतश्चेत्सर्वथा सिद्धिः बुद्धेः किं तत्र हेतुना ।

स्वतश्चेत्सर्वथाऽसिद्धिः बुद्धेः किं तत्र हेतुना ? ॥२६॥

यथैव ह्यवितर्कयतः समारोपव्यवच्छेदः न सविकल्पप्रत्यक्षमन्तरेण संभवति तथैव
प्रत्यक्षविकल्पे च पुनः समारोपव्यवच्छेदस्मृतिः न कञ्चिदर्थं पुष्पाति स्वतः समारोपा-
नुत्पादात्, कृतस्य करणाभावात्, अन्यथा कृतस्य स्वतः सिद्धौ प्रमाणान्तरानर्थक्यासं- १०
भयौ प्रतिपत्तव्यौ । निर्लोठितं चैतदिति]

स्वतः परनिरपेक्षा सिद्धिः ज्ञप्तिः चेद् यदि बुद्धेः सर्वथा सदाविरूपेणेव रूपान्त-
रेणापि किं न किञ्चित् तत्र बुद्धौ हेतुना लिङ्गेन नीलाद्याकारेणेव सर्वाकारैः तस्याः प्रत्यक्ष-
सिद्धत्वादिति भावः । तथा च * "यदवभासते तज्ज्ञानं यथा सुखादि । यद् यथाऽवभा-
सते तत्तथैव परमार्थसद् व्यवहारावतारि यथा नीलं नीलतयाऽवभासमानं तथैव तदवतारि, १५
[अव] भासन्ते च क्षणिकतया सर्वे भावाः" इत्यादि^१ प्र ज्ञा क र स्य^२ विज्ञानैकान्तवादिनो न
कञ्चिदर्थं पुष्पाति समारोपव्यवच्छेदस्य निराकरिष्यमाणत्वादनन्तरम् । 'स्वतश्चेत् सर्वथा-
ऽसिद्धिः बुद्धेः किं तत्र हेतुना' धर्माद्यसिद्धौ हेतोरप्रवृत्तिरिति भावः ।

सौत्रान्तिकं प्रति प्रतिपादितं दूषणं समानं योगाचारस्यापीति मन्वान आचार्यः तदेव दृष्टान्ती-
कृत्य 'तथैव' इत्यादिना कारिका विवृणोति । यथैव हि [१४०क] येनैव हि प्रकारेण २०
सौत्रान्तिकस्य न संभवति । किम् ? इत्याह—समारोपव्यवच्छेदः, समारोपव्यवच्छेदहेतुत्वाद्
अनुमानं तद्व्यवच्छेदं इत्युच्यते । किमन्तरेण ? सविकल्पप्रत्यक्षमन्तरेण निर्विकल्पप्रत्यक्षाद्
इत्यभिप्रायः । किं कुर्वतः ? [अ]वितर्कयतः धर्मादिकन (धर्म्यादिकम्) निश्चिन्वतः, न च
अनिश्चितं तदनुमानाय प्रभवति, शेषमत्र चिन्तितम् । यद्वक्ष्यते—'निर्लोपि(निर्लोठि)तं चैतद्'
इति । तर्हि सविकल्पकप्रत्यक्षमिति स भवति (प्रत्यक्षेऽपि न संभवति,) इत्याह—प्रत्यक्ष २५
इत्यादि । प्रत्यक्षस्य विकल्पे वा (च) भेदे च व्यवसायमकेव (यात्मके च) प्रत्यक्षे मतिः
(सति) पुनः समारोपव्यवच्छेदस्मृतिः क्षणिकाद्यनुमानं न कञ्चिदर्थं पुष्पाति क्षणिकत्वादेः
प्रत्यक्षतो निर्णयादिति भावः । समारोपव्यवच्छेदं करोतीति चेत्, अत्राह—स्वतः इत्यादि । स्वयं
समारोपानुत्पादात्, निश्चये तदयोगात्, * "निश्चयारोपमनसोः बाध्यबाधकभावात्" ३

(१) ६० २ टि० १० । (२) अनुमानम् । (३) 'समारोपव्यवच्छेदं करोति' इत्यादाह्वयामाह—।

(४) समारोपव्यवच्छेद इत्युच्यते कार्ये कारणोपचारात् । (५) धर्म्यादिकम् । (६) निश्चयचित्तस्य आरोप-
चित्तस्य च परस्परं बाध्यबाधकभावात् ।

[प्र० वा० १।५०] इति वचनात् 'न कश्चिदर्थं पुष्पाति' इति मन्यते । तथापि तत्कारणे रूप-
पमाह—कृतस्य फलभावाभावात् इति । अन्यथा धनेन (धन्येन प्रक्षरेण) कृतस्य पुत्रेः स्वतः
सिद्धौ निर्णीतो प्रमाणान्तरस्य अनुमानस्य आनयभयम्, 'असिद्धा च (या अ) संभवः वस-
नयक्याप्तसंभवा प्रतिपत्तय्यौ । निर्लोठित चैतदिति ।

५ एवं सौगतस्य अधिकल्पकमभ्यर्थं निराकृत्य यदापिकस्य सविकल्पकं 'तन्निगुणमुमाह-
प्रत्यक्षम्' इत्यादि ।

[प्रत्यक्षं सविकल्पं चेत् सामान्यसमवायिनाम् ।

अनुस्यूतिधियो न स्युरकस्यात्र विनिश्चयात् ॥२७॥

न हि भिन्नेषु द्रव्यादिष्वनुस्यूतिज्ञानं युक्तं सद्यप्रतीतिषा । तदेकसम्बन्धप्रती-
१० तिरेव किञ्च युज्यते भ्रान्तरमावात् । न चैकवस्तुसम्बन्धमन्तरेण भिन्नेषु द्रव्यादिषु
समानप्रत्यक्षा न भवति सामान्यानां स्वतः सत्त्वध्वेयस्यादिप्रतीतेरभावप्रसङ्गात् । केपा
न्विद् स्वतः सत्त्वं नेतरेषामित्यस्यापि निष्प्रमाणिता प्रवृत्तिः, अन्यथा सामान्यसमवाया-
नवस्थानुपपन्नात् सामान्यतद्गतोस्तादात्म्यं युक्तम् । समवायस्य समवायान्तराभावेऽपि वृत्तौ
किं पुनरितरतां तथैव वृत्तिर्न स्यात् । न च इह विषाणादिषु गौः छास्त्रादिषु वृद्धः इति
१५ प्रतीतिः स्यात् । सामान्यसमवाययोर्मापित्वञ्चपि कश्चिदेव समीहितप्रत्ययहेतुत्वं नान्य-
त्रेति वैधर्म्यसमवे द्रव्यमेव चित्रं भवितुमर्हति । निरञ्जनिप्रक्रियात्मनः सामान्यस्य सम-
वायस्य च स्वविधेयभापित्वं कथं स्वस्य प्रत्यापयेत् द्रव्याद्याधारमदात् स्वरूपहाने ।
तदतत् प्रत्यक्षं द्रव्यपयायात्मकं युक्तम् ।]

प्रत्यक्षं सविकल्पकं (त्वं) व्यवसायात्मकं चेत् यदि । केपाम् ? [१४ अ]
२ इत्याह—सामान्य इत्यादि । सामान्येन समवायिनां समवायवत्तां द्रव्यगुणकर्मणाम् यदि
वा सामान्यानां समवायिनां च द्रव्य-गुण-कर्म-अन्त्यविशेषाणां समवायसम्बन्धवत्ताम्, सामान्याद
समवायस्यापि तद् इत्युक्तं भवति—“नाऽगृहीतविशेषाणां (विशेषण्य) विशेष्ये बुद्धिः”
इति वचनात् । समवायाप्रत्यक्षत्वे समवायिनां र्हत' इति वक्तुमशक्ये । अत्र रूपममाह—
अनुस्यूति इत्यादि । सत्तासामान्येन द्रव्यगुणकर्मणाम्, तैश्च तस्य द्रव्यत्वगुणत्वकर्मत्व-
२५ सामान्येन द्रव्यादीनां प्रत्येकम् तैः तत्त्वं च, द्रव्येण गुणकर्मणाम्, तैः तस्य, अवयविनां (अव-
यविना अवयवानाम्) ^१ तै वा तस्य' कथञ्चित्तात्पर्येण व्याप्तयः अनुस्यूयतः (नयः) तासां
धियो गृहीतयो न स्युः अत्र अस्मिन् प्रत्यक्षे सविकल्पे सति अङ्गीक्रियमाये वा । कुत
यत्तु ? इत्यत्राह—एकस्य विनिश्चयात् इति । एकस्य इत्यत्र बीप्सा इष्टव्या । ततोऽयमर्थः—

(१) स्वतः अस्मिन् अनुमावत्त्व अर्थात् इति भावः । (२) प्रत्यक्षम् । (३) द्रव्यत्वगुणत्वकर्म-
त्वादिवत् । (४) प्रत्यक्षम् । (५) एकता—विशिष्टगुणिरिष्येह वचाजगद्विकीरणा । —मी क्लेन करोह
इति ४८ । (६) प्रत्यक्षम् । (७) सत्तासामान्यत्वम् । (८) द्रव्यादिभिः । (९) द्रव्यत्वगुणत्वकर्मत्व-
सामान्यत्वम् । (१०) गुणकर्मभिः । (११) द्रव्यत्वम् । (१२) अवयविनां । (१३) अवयविनां ।

एकस्य एकस्य असहायस्य असहायस्य स्वतन्त्रस्य वा सामान्यस्य द्रव्यस्य [गुणस्य] कर्मणोऽन्यस्य वा विनिश्चयात् । सन्निव (सन्ति च) तौः । ततः तदभावप्राप्तेः परस्य प्रमाणविरोध इति मन्यते । अत्रैवार्थे 'नहि' इत्यादि वृत्तिर्भविष्यति । अथवा, सामान्यानां सत्त्वादीनां या अनुस्यूतिधियः 'इदं सामान्यम्, इदं सामान्यम्' इति बुद्ध्यः, बहुवचनात् तथाभिधानानि च यानि ताः तानि च न स्युः इति । कुत एतत् ? इत्यत्राह—एकस्य इत्यादि । एकस्य एकस्य [१४१क] ५ अपरसामान्यसहायरहितस्य सत्त्वादिसामान्यस्य विनिश्चयात् । अत्रापि 'न चैकवस्तुसम्बन्धम्' इत्यादि व्याख्यातम् । समवायिना च या अनुस्यूतिधियः ताश्च न स्युः, बहुवचनं पूर्ववद् व्याख्येयम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—एकस्य इत्यादि । एकस्य असहायस्य द्रव्यस्य गुणस्य कर्मणः समवायस्य अन्यस्य [च] विनिश्चयात् । अत्र व्याख्यानम्—'समवायस्य' इत्यादि । समवायस्य वा स्वतन्त्रस्य समवायसम्बन्धरहितस्य विनिश्चयात् । अत्र व्याख्यानं १० 'न चेह' इत्यादि ।

नहि इत्यादिना कारिकार्थमाह—नहि भिन्नेषु । केषु ? इत्याह द्रव्य इत्यादि । तेषु किम् ? इत्यादि (त्याह—) अनुवृत्तिज्ञानं 'सद् द्रव्य सन् गुणः सत् कर्म' इत्याद्यनुगमज्ञानं युक्तम् उपपन्नम् सदृशप्रतीतिर्वा 'अनेन अयं समानः' इति बुद्धिर्वा नहि 'युक्ता' इति सम्बन्धः । यत् परस्य युक्तं तदाह—किन्तिहि किन्न तेषां द्रव्यादीनाम् एकेन असाधारणेन १५ सामान्यादिना सम्बन्धः समवायः तस्य प्रतीतिरेव युज्यते नान्यानुभूतानामिक (नानामुक्ता-नामेक)सूत्रसम्बन्धप्रतीतिवत् । यदि वा, ते च, एकं च सामान्यादि सम्बन्धश्च समवायः तेषां प्रतीतिरेव परस्परविलक्षणानां युज्यते । ननु समवायस्य अतिसूक्ष्मत्वेन अनुपलक्षणाद् भ्रान्त्या तदनुवृत्तिज्ञानमिति चेत्, अत्राह—भ्रान्तेरभावात् अनुवृत्तिज्ञानविभ्रमाऽयोगात् जातितद्वताम् अवयव-अवयविना गुण-गुणिना क्रिया-तद्वता सम्बन्धस्य च भेदेन निर्णये विभ्रमाऽभावात् । २० न वै खलु घट[१४१ख]पटयोर्भिन्नयोः निर्णये[ए]कस्य अन्यतरानुवृत्तिप्रतीतिरिति मन्यते ।

ननु यदुक्तम्—'द्रव्यादिषु भिन्नेषु अनुवृत्तिज्ञानं सामान्यनिबन्धनं न भवति' इति, तदयुक्तम्, अनुमानवाधनात् प्रतिज्ञायाः । तच्च अनुमानम्—'द्रव्यादिषु भिन्नेषु अभिन्नं ज्ञानं ततो भिन्नविशेषणनिबन्धनं तत्प्रत्ययविशिष्टप्रत्ययत्वार्त् पुरुषे दण्डीतिप्रत्ययवत्' इति चेत्, अत्राह—नचैक इत्यादि । न च नैव एकेन वस्तुना सामान्येन यः सम्बन्धः तमन्तरेण भिन्नेषु २५ द्रव्यादिषु समानप्रत्ययो न भवत्येव अपि तु भवत्येव, प्रतिषेधद्वयेन प्रकृतार्थगतेः । कुत एतत् ? इत्यत्राह—सामान्यानाम् इत्यादि । सामान्यानां सत्त्वादिजातीनां स्वतः अन्यसम्बन्धरहितानाम् आत्मनैव सत्त्वज्ञेयत्वादि आदिशब्देन पदार्थत्वपरिग्रहः, तस्य प्रतीतिरेव भावप्रसङ्गात् । 'नच' इत्यादिना गतेन सम्बन्धः । अस्ति च तत्प्रतीतिः, ततोऽनैकान्तिको हेतुरिति मन्यते ।

(१) विशेषस्य, अवयविनो वा । (२) अनुस्यूतबुद्ध्य । (३) द्रव्यस्वगुणत्वादीनि अपरसामान्यानि । (४) वैशेषिकस्य । (५) द्रव्यादयः । (६) घटस्य पटस्य वा । (७) द्रव्यगुणकर्मसु सत्सदिति प्रत्ययो विशेष्यव्यतिरिक्तानुगतनिमित्तनिबन्धनं भिन्नेषु अनुगतप्रत्ययात् कम्बलादिषु नीलद्रव्यसम्बन्धात् नीलं नीलमिति ज्ञानवत् । एव दण्डीति ज्ञाने दण्डो निमित्तम् ।—प्रश० व्यो० पृ० ६८७ । प्रश० कन्द० पृ० ३१३ । (८) द्रव्यादिप्रत्ययात् विशिष्टप्रत्ययत्वात् ।

एतेन 'सामान्यं सामान्यम्' इति प्रतीतिः चिन्तिता ।

ननु किमुच्यते— वक्ष्यमाणप्रसङ्गात् इति, यावत् स्वत एव तेषां तत्र सामर्थ्यम्, तत्र एव

सेति चत्, अत्राह—स्वतः इत्यादि । केपाञ्चित् सामान्य-समवाय-अन्त्यविधायिनां सत्त्वं विष-

मानत्वम्, अन्यथा प्रयोजनविधौ कुतश्चाह्वयवत्त्वा, नाऽपर(स्था, स्वतः अपर)समासम्बन्ध

५ मन्तरेण अनुस्यूतिप्रत्ययहेतुत्वं नंतरपां द्रव्यादीनाम् इत्येकम् अस्यापि वक्ष्येकस्यापि न कथं
सौगतस्यैव [१४२६] निष्प्रमाणिका प्रवृत्तिः ।

अत्र कश्चिदाह—'सामान्यादीं सत्त्वहेतुत्वा वसतिमिच्छति (त्वादीं असति सा मिच्छ
इति) कुतो यागिनामपि तर्तः प्रयोजनविधिरप्येवं सामान्यादिसिद्धिः ? कथं च सा तेषांपरिधा ?
मिमसद्यविद्वत्सुसम्बन्धमन्तरेण उत्तरेः द्रव्यादीं सा तर्था स्यात्, अत्रापि तदभावाद् 'अप्रतीतिः ।

१० वदुच्यम्—“न पश्यामः क्वचित् किञ्चित् सामान्यं वा” [सिद्धिवि० २।१२] इत्यादि ।
तत्प्रतीतिः “अत्र तदनुमानं च चिन्तितम् । यदि पुनस्तत्र तदुपपाद्यत्, अत्र सा मिमविशेषक-
निमित्ता” अन्यथा तदव्यागारिविधितिः सापि नमुक्ता अत्र 'उपपाद्यत् तत्र' मुक्ता इत्यस्यापि
प्राप्तेः । न च स्वयंरूपित्वान् मुक्तापपाद्यविभागात् तत्त्वसिद्धिः अणिग-गतिरिति ।

अपरस्ताह—'सामान्यं सामान्यम्' इत्यनुस्यूतिप्रत्ययस्य समवायहेतुत्वात् 'स्वतः' इत्या-

१५ द्युच्यमिति तत्र इतिमिहेतिप्रत्ययस्य तन्निमित्तत्वात्, इतरथा 'पटोऽयं पटोऽयम्' इत्यादयः
प्रत्ययस्य तन्निमित्तत्वसिद्धेः किं सामान्यम् ? अपि च, 'धिमिहं सामान्यं नाम' इति प्रश्नं
किमुत्तरं वक्तव्यम् ? 'एकम् अनेकवृत्तिं तत्' इति चत् अवयविद्रव्य-संयोग-निष्कारितस्यारी
प्रसङ्गः । अनुवृत्तिविज्ञाननिमित्तमिति चत् समवायः सामान्यं प्रसक्तम् इति न सामान्यं
सामान्यम् इति ज्ञानं तन्निमित्तमिति साधुच्यम्—'स्वतः' इत्यादि । भवतु तर्हि सामान्यादीनामपि

२० अन्यतः सत्त्वमनुस्यूतिप्रत्ययहेतुत्वं पति चत् अत्राह—अन्यथा [१४२९] इत्यादि । अन्यत
स्वतः तत्र(तत्र)त्ययहेतुत्वाभावाप्रकारेण अन्यतः तद्व्यापप्रकारेण सामान्यानां समवायस्य च
अनवस्थाप्युपपत्तात् 'अस्यापि' निष्प्रमाणिका वृत्तिः इति सम्बन्धः । तदादि—द्रव्यादिवाचि
सामान्यानामपि अपरमात्मसम्बन्धभागे सत्त्वं तद्व्याप्यहेतुत्वं वा तर्हि तत्सम्बन्धभागात्स्यापि
अपरमात्मसम्बन्धात् तस्याप्यपरमात्मसम्बन्धादित्यनपस्था । समवायस्यापि अन्यतः तत्त्वः, अन्यस्य

२५ समवायस्य धान्यः समवाय इति समवायानुरथा ।

(१) तत्राह—प्राप्तौ तदव्याप्यसङ्गत् । (२) सामान्यादीनाम् । (३) तान्त्रिकविधौ । (४)
तान्त्रिकविधौ । (५) सामान्यादी । (६) “धिमिहं स्वयं मुक्तं एतदव्याप्यम्”—अ वादिग्रन्थ १२५ ।
(७) इति चेत् । (८) उपकीर्तः । (९) भिन्नमात्रादीनां सत्त्वसंयोगात् । (१०) भिन्नस्य मात्रावत्त्व
अनवस्थाप्युपपत्तात् । (११) द्रव्यादी । (१२) सामान्यादी । (१३) अत्र एव मुक्ता । (१४) द्रव्यादी । (१५)
सामान्यादी । (१६) समवायहेतुत्वात् । (१७) 'वक्ष्येकपमर्थमविशेषात् समवायहेतुत्वात्'—अत्र
अत्र १३३ । (१८) सामान्यादीनामपि अन्यतः तदव्याप्यहेतुत्वं वा तर्हि तत्सम्बन्धभागात्स्यापि
अपरमात्मसम्बन्धात् तस्याप्यपरमात्मसम्बन्धादित्यनपस्था । समवायस्यापि अन्यतः तत्त्वः, अन्यस्य
समवायस्य धान्यः समवाय इति समवायानुरथा । (१९) तदव्याप्यहेतुत्वं वा ।

§ अर्थ मतम्—सामान्यसमवायानवस्था § अर्थ मतम्—सामान्यसमवायानामपि सत्तासम्बन्धे, द्रव्यादिवदपरसामान्यसम्बन्धः स्यात्, न चैवमिति । अयमपि परस्यैव दोषोऽस्तु न जैनस्य, तेन कचिदन्यतस्तत्त्वानभ्युपगमात् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—सामान्य इत्यादि । [सामान्य-तद्वतोः] जातितद्वतोः तादात्म्यं कथञ्चिदेकत्वं युक्तम् उपपन्नं यत इति ।

एवं तावद् द्रव्यादिभ्यो भिन्नं सामान्यं निराकृत्य सांप्रतं तत्सम्बन्धं निराकुर्वन्नाह— ५
समवायस्य इत्यादि । ननु सोऽपि 'समवायानवस्थानुपज्ञात्' इत्यनेन निरस्तः, सत्यम्, तथापि परतो जात्यादीनां तत्त्वे निरस्ते इदानीमन्यथापि निराक्रियत इति विशेषः । अत्र परस्य अनेकं दर्शनम्—'स्वत एव समवायिषु समवायो वर्तते' इत्येकम् । [१४३क] 'विशेषणीभाव-सम्बन्धात्' इत्यपरम् । 'न वर्तते' इत्यन्यत् । तदेतद् दर्शनत्रयं चेत्तसि व्यवस्थाप्य प्रथमे तावद् दूषणं योजयति—समवायस्य समवायान्तराभावेऽपि 'स्वत एव' इति यावत्, वृत्तौ समवा- १०
यिषु वर्तते (वर्तने) अङ्गीक्रियमाणे किं पुनः इतरेषां द्रव्यादीनां तथैव येनैव प्रकारेण सम-
वायस्य तेनैव वृत्तिर्न स्यात् ? स्यादेव । तथा च किं समवायकल्पनयेति भावः । अत्रैव दूष-
णान्तरमाह—न च इत्यादि । न च इह विषाणादिषु गौः शाखादिषु वृक्षः इत्येव प्रतीतिर्बुद्धिः
स्याद् भवेत्, समवायस्य कार्यत्वेन 'सम्बन्धिनी' इति सम्बन्धः । एवं मन्यते 'इह विषाणा-
दिषु गौः शाखादिषु वृक्षः' इति बुद्धेः समवायः साध्यते तत्कार्यभूतायाः, यदा तु समवायः १५
स्वत एव कचिद् वर्तते तद् (तर्हि) 'समवायो वर्तते' इति बुद्धिर्न समवायनिमित्ता यथा तथा
'प्रकृतापि इति, अनेन तद्वेतोर्व्यभिचार उक्तः । द्वितीये समवायस्य समवायान्तराभावे अपि-
शब्दाद् अन्यस्य विशेषणीभावसम्बन्धस्य भावे वृत्तौ किं पुनः इतरेषां द्रव्यादीनां तथैव
समवायाद् वृत्तिर्न स्यात् ? स्यादेव, इति समवायतद् द्रव्यादीनामपि कचिद् वृत्तौ विशेषणीभाव-
सम्बन्ध इति मन्यते । दूषणान्तरमाह—न चेह इत्यादि । पूर्ववद् व्याख्यानम् । अयं तु विशेषः २०
'इह समवायो वर्तते' इत्यस्याः प्रतीतेः यथा विशेषणीभावः कारणारथा (कारण तथा)
'अन्यस्या अपि इति । अथवा, विशेषणीभावः [१४३ख] सम्बन्धो यदि सम्बन्धान्तर (न्तरेण)
स्वसम्बन्धिषु वर्तते, तद् नि (तदाऽन)वस्थानात् नचेत्यादि दूषणम् । अथ स्वतः, समवायोऽ-
पि तथैव वर्तते इति समवायस्य इत्यादि तदवस्थम् । यदि पुनः, न ते समवाये तथा प्रसङ्गः
इति कुतः 'ततः 'इहेदम्' इति प्रतीतिः ? तृतीयेऽपि समवायस्य तदन्तराभावे, अपिशब्दो २५
भिन्नप्रक्रमः 'वृत्तौ' इत्यस्य अनन्तर द्रष्टव्यः । ततोऽयमर्थः—वृत्तावपि, अपिशब्दाच्च (चाऽ) वृत्तौ
'किं पुनः समवायेन' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कुत एतत् ? अत्राह—इतरेषां द्रव्या-

(१) § एतच्छिद्धान्तर्गत पाठ पुनर्लिखित । (२) वैशेषिकस्यैव । (३) वैशेषिकस्य । (४)
"अविभागिनो वृत्त्यात्मकस्य समवायस्य नान्या वृत्तिरस्ति तस्मात् स्वात्मवृत्तिः ।"—प्रश्न० भा० पृ०
३२९ । (५) "समवाये अभावे च विशेषणविशेष्यभावादिति"—न्यायवा० १।१।४ "तस्माद् विना
सम्बन्धान्तरं विशेषणविशेष्यभाव एवितव्य इति सिद्धम्"—न्यायवा० ता० टी० पृ० १११ (६) स्वत
एव । (७) इह शाखादिषु वृक्ष इत्यादि बुद्धिरपि । (८) 'इह शाखादिषु वृक्ष' इत्यादि प्रतीतेरपि । (९)
स्वत एव । (१०) समवायात् ।

दीनां तथैव वृत्तिर्न स्यात् । न सक्तु 'इदमनु(मत्र)पत्तते' इत्येतत् 'तदसम्बन्धात् पुम्बते
यतः कुटमित् तदनुपपत्त्यात् । 'सम्बन्धात् स्यात्' इति चेत्, कुतः सम्बन्धः 'समवायः, सम्बन्धा-
सम्बन्धाद् (सम्बन्धसम्बन्धत्वात्) गमनाविवर्त्त' ? वृत्तान्तरमाह—न चेह इत्यादि । अत्रायमर्थः—
यत् एव न द्रव्यादीनां कश्चिद् वृत्तिः अत एव तत्प्राप्तीतिरपि न स्यादिति, अन्यथा इदमप्येव
५ स्यात् । कर्म वा कस्यचित् प्रत्यक्षः समवायः इन्निवार्यसमिकर्याभावात् ? सवभापि (अन्यथा-
पि) तद्व्यपक्षत्वे अहं पञ्चपोऽर्जेन समिकर्यसाधनेन ?

[अनेन] युक्तं परेण—'सर्वस्य सामान्यस्य सवगतत्वे समवायस्य च गोत्वाविप्रत्वस्य

साहचर्यमिति * 'इति सादेति बोधितः उपपत्तिरपि चावेत्' [प्र वा ३।१८३] 'इत्त्र

बोधे प्रत्युत्तरम्—सम्बन्धस्यापि वि(स्यावि)शेषेऽपि न सम्बन्धिनः स, नहि कुम्बवदरवोः

१० संयोगो यथा कुम्बे[वदरे च]वत्तते' तथा 'वदरमपि' इति तत् वृत्तयमाह—[१४४क]

सामान्य इत्यादि । इदमत्र तात्पर्यम्—सर्वसर्गते सामान्ये इह प्रत्युत्तरम्, व्यक्तिसर्गते वा ?

प्रथमपक्षे सामान्यसमवाययोर्न्यापित्वेऽपि कचिदेव द्रव्यत्वस्य वृत्तिर्यापि एव गुणत्वस्य

रूपादिष्वेव कर्मत्वस्य गमनाविवर्त्तव सपीहितप्रत्ययहेतुत्व द्रव्याविप्रतीतिनिमित्तत्वं नान्यत्र

इत्येवं वैचित्र्यस्य यथोः "समर्थतरस्वभावमवेन सक्तव्यस्य समवे अङ्गीक्रियमाणे द्रव्यमेव

१५ सामान्यविशेषात्मकं चित्रं भवितुमर्हति । एवं सम्पत्ते "तथाव्यापित्वपक्षे नेह प्रत्युत्तरम्—

* "सम्बन्धस्याविशेषेऽपि तं (न) सम्बन्धिनः सः" इति सम्बन्धवत् सम्बन्धिनोऽपि

सामान्यस्याविशेषात् इह तु युक्तम्—व्यविशेषेस्वा (पेऽप्या)समभूतसर्वजननक्षत्रविशेषो

इति । 'तत्र च सर्वत्रानेकत्वसिद्धिः । द्वितीये पक्षे' स्वविशेषोपस्थापित्वं वेष्टाविभिन्नानेकस्याभर

व्यापित्वं निरर्थनिष्क्रियात्मनः सामान्यस्य समवायस्य च कर्म केन प्रकारेण स्वत्वः

२० पिशाचाण्युपपत्तः प्रस्थापयेत् । ननु 'तथाविशेषापि सर्वात्मना स्वाकारेण (स्वाकारेण) वृत्तेः

तत्तस्य स प्रकापचेदिति चेत् अत्राह—द्रव्य इत्यादि । [द्रव्यापि] प्रत्याहारं तस्य मेदात्

स्वरूपहानेः 'कर्म प्रस्थापयेत्' इति ? यत् एवं तत् तस्मात् एतत् प्रत्युत्तरमाह—व्यवस्थाप्य-

मानं प्रत्यक्षं द्रव्यपर्यायात्म[क]मेव । यदि वा, एतत् विचार्यमाणं वस्तु प्रत्यक्षं तत्प्राप्तिर्येव

द्रव्यपर्यायात्मकमेव युक्तम् इति ।

(१) समवायसम्बन्धात् समवायात् । (२) युक्तम्—इत्युक्तं च सम्बन्धो व युक्तः समवा-

यिमा । अष्टमी इको १७ । (३) नहि स्वसम्विभिन्निः अस्मत्कः कश्चित् सम्बन्धो भवितुमर्हति ।

(४) वृत्तयमात्रेऽपि तत्प्राप्तीर्ह इदमत्राह—व्यविशेषेण स्य मतीतिर्यक्तु इति शेषः । (५) सचिन्तामात्रेऽपि । (६)

वैशेषिकेण । (७) "बोधिरो वृत्ति कारेति किमुहं यामिमावति ।" (प्र वा) इति बोधस्य प्रत्ये । (८)

व्यविशेषेण वेद इदमत्राह—सम्बन्धो इह रूपः स्वात् । (९) असमविवर्त्तनात् सर्वमेव । (१०) वदरमपि

द्रव्यमुपपत्तिर्ह न हि भवितुमर्हति । (११) सामान्यसमवाययोः । (१२) कचिदेव समीहितप्रत्ययहेतुत्वा

सामान्यसम्बन्धे तु असामान्यमिति स्वभावेऽपि । "यद्यपि अवयविकस्यैव सामान्यानि यज्जिह

अथाप्युपपत्तिरपिमाह—अस्मत्कसामीविवमाह स्वविवर्त्तनस्यैव सामान्यानि यज्जिह

सर्वोक्तैः प्रकापयमाधविमाधविपमः तत्त द्रव्यत्वादीनामपि समवायिकत्वेऽपि व्यहस्यन्तु ज्ञानसिद्धिमेदात्

आकारावेदविपमः ।—मह भा १ ३२०। (१३) सामान्यसमवाययोः । (१४) स्वभावमुपपत्तिर्येव ।

(१५) स्वभावमुपपत्तिर्येवप्राप्तीकरी च । (१६) स्वविवर्त्तनस्यैव । (१७) विरसस्य विविधत्वापि ।

‘अन्यथानुपपन्नत्वम्’ इत्यादिकम्, अन्यच्च (अन्यस्य) स्वलक्षणादर्शनम्, वैशेषिकस्यापि (स्यावि) भागिनो^१ [१४४ख] वर्तननिषेधं च दर्शयन्नाह—प्रत्यक्षम् इत्यादि ।

[प्रत्यक्षं यतो द्रव्यं गुणपर्यायात्मकं ततः ।

परोक्षमपि द्रव्यस्य सिद्धस्यानुमितेः स्वतः ॥२८॥

अन्तम् (अत्र) अपि शब्दो भिन्नप्रक्रमः ‘प्रत्यक्षम्’ इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः । प्रत्य- ५
क्षमपि द्रव्यं घटादि परोक्षं दृश्येतरात्मकं यतः ततो गुणपर्यायात्मकम् इति । कुत
एतत् ? इत्यत्राह—स्वतः स्वरूपेण सिद्धस्य निश्चितस्य द्रव्यस्य अनुमितेः अनुमेयत्वाद्
अन्यथा सर्वो हेतुः आश्रयासिद्धः स्यात् । न चैतदिष्यते परेण ।

ननु यदि तैत्तिस्त्रं कथमनुमेयमिति चेत् ? अत्रा[ह—]फलोपजननशक्त्याद्यात्मना । नहि
व्यक्तिवत् शक्तिरपि तस्यै प्रत्यक्षा, तदनुमानवैफल्यप्रसङ्गात्, तथाव्यवहाराभावाच्च । यदि पुनः १०
सौगतस्येव नैयायिकस्यापि अविकल्पं दर्शनं ततोऽयमदोषः इति, तदपि नोत्तरम्, सौगतेन
सहाय(न्य)स्मै जलाञ्जलेर्दानात् । निश्चिते च न विभ्रमभाव इत्युक्तम् । तन्न शक्तिः प्रत्यक्षा ।
नापि शक्तिवद् व्यक्तिरपि परोक्षा, सर्वस्य आन्ध्यप्राप्तेः प्रमाणविरोधात् । एवमपि व्यक्ति-
शक्त्योरभेदे न ततो गुणपर्यायात्मकं तदिति चेत्, न प्रत्यक्षेतरैकान्तः स्यात् । भेदादिति चेत्,
कथं ‘द्रव्यस्य शक्तिः’ इति व्यपदेशः अतिप्रसङ्गात् ? तत्र समवायात्, न, अस्य निषेधात् । १५
इहेतिप्रत्ययहेतुः समवायस्य शक्तिः यदि ततो भिन्ना, कथं तस्य इति व्यपदिश्यता समवायान्त-
राभावात् ? चर्चितमेतदिति यत्किञ्चिदेतत् ।

तं प्रति दूषणान्तरमाह—सामान्यादेकान्तः (सामान्येत्यादि) ।

[सामान्याद्यर्थसमवायादेर्विविक्तं ततो ह्यसत् ।

प्रत्येकं द्विवहुषु कार्यं स्वांशैः सर्वात्मना न तत् ॥२९॥]

[सामान्यादि] एकान्तेन विविक्तं भिन्नम् ? कुतः ? अर्थसमवायादेः [१४५क]

अर्थात् द्रव्यादेः समवायाद् आदिशब्दाद् अन्त्यविशेषात् । समवायादिग्रहणं दृष्टान्ता-
र्थम् । यथा तस्य सामान्यादि ततो विविक्तमदृश्यम् हि यस्मात् तस्माद् असत् तथा
अस्यापि इति । तथा च प्रयोगः—यद् यद्रूपतया कालत्रयेऽपि न प्रतीयते न तत् तद्रूपतया
सत् यथा आत्मादि पुद्गलरूपतया कालत्रयेऽपि अप्रतीयमानम्, तद्रूपतया असत्त्वेन प्रतीयते २५
च एकान्तेन अर्थसमवायादेः विविक्तं सामान्यादि इति । अत्रैव दूषणान्तरमाह—प्रत्येकम्
इत्यादि । सामान्यादि एकमेकं प्रत्येकं समवायिषु मध्ये । कथम्भूतेषु ? द्विवहुषु द्वयोः पर-
माण्वादिद्रव्ययोः कार्य(कार्य)द्रव्यादि वर्तते इति द्विग्रहणं स्वांशैः स्वैकदेशैः सर्वात्मना
सर्वस्वभावेन न ‘वर्तते’ इत्युपस्कारः । चर्चितमेतत् ॥छ॥

इति र वि भ द्र पादोपजीव्य न न्त वी र्यं विरचिताया सिद्धि वि नि अ य टी का या ३०
सविकल्पकसिद्धिः द्वितीयः प्रस्तावः ॥छ॥

(१) बौद्धस्य । (२) निरंशस्य वृत्तिप्रतिषेधम् । (३) द्रव्यम् । (४) द्रव्यस्य । (५) शक्त्यनुमान ।
(६) व्यक्तिशक्त्यात्मकत्वात् । (७) अभेदे सति व्यक्ति प्रत्यक्षा शक्ति परोक्षेति द्वयात्मकता न
स्यादिति भावः । (८) घटस्यापि पटः स्यात् । (९) समवायस्य । (१०) समवायात् । (११) समवायादेः ।
(१२) द्रव्यादेरपि ।

तृतीय प्रस्ताव

[१ प्रमाणान्तरसिद्धिः]

एवं प्रस्तावद्वयेन सविकल्पमध्यर्हं प्रमाणं प्रसाध्य अप्रुणा स्मरणप्रत्यभिज्ञानोद्धानां प्राप्ता
प्राप्त्यवसिर्वाविनां व्यपस्थापयितुं कामः उत्स्वरूपाविसर्वावनियन्त्रणं प्रस्तुतप्रस्तावद्वयार्थं स्मरन्नाह
प्रस्तावाद्यौ सम्यग् इत्यादि वृत्तम् ।

[सम्यक् सामान्यसवित् व्यभिचरति न वै मत्स्वभावं परस्मात्,
चित्त निर्णेतुमनलं स्वमपगत सिद्धसाध्यैकरूपम् ।
समाध्यार्थाकारविरहं तदपि विरहितं चित्रमेकं यदीयुः,
चित्रात्मं द्रव्यमेकं वहिरनुगमयत् तत्स्वतः पर्ययैस्तैः ॥१॥]

'अर्थः—सौगतानुसारेण स्मरणविरहितं सामान्यसंवित् इत्युक्तम्, 'तत्र तत्त्वा एव
सामान्यसंवित्वात् । सा किम् ? इत्याह—सम्यग् इति । सम्यग् अविसर्वाविनी सती च
१० 'अवित्' इत्यपक्षम् । अत्र युक्ति (रिति) 'व्यभिचरति' इत्यादिकमाह—चित्तं ज्ञानं व्यभि
चरति [१४५क] अद्यापि न वै नैव मत्स्वभावत (वं) अर्थात्मनोः विद्यमानं स्वरूपम्,
कचित् प्लुतौ (त्वतौ) लौकिकसाक्षादीयविभ्रमे यदि विभ्रमेतररूपमेकं ज्ञानं वेदित्वर्थः । तदेव
निर्णेतुं निश्चयं स्वम् आत्मानम् अपञ्चक्षणमेतत् तेन परं च गृह्यते, अनल[म]समर्थम् ।
[अर्थ]मृतम् ? अपगत (तं) व्यावृत्तम् । कुत ? परस्मात् अन्यस्मात् सजातीयत्वात्
१५ विजातीयत्वात् 'अ[प]गतम्' इति वचनात्, अन्यथा तं निर्णेतुं समर्थमिति गम्यते यदि
स्वविषये निर्णयजननेतरस्वभाववित्त्वर्थः । तदेव च यदि सिद्धसाध्यैकरूपं सिद्धं निश्चितं
सद्विद्यमानं पञ्चानुमेयं स्वर्गादिप्रापणादिकम् एक स्मरं यत्नं तत्त्वबोध्यं दृष्टेतररूपमेकं वदिति
मन्यते । व्यवहारपक्षेऽपि लक्ष्यम् ।

यः पुनर्मन्यते च मों च ८—६ "स्वधीयान् एको ब्राह्माकारो मिथ्या विचार्यमाणस्य
२० अयोगात्, ततो व्यतिरिक्तं निरर्थं संविन्नार्थं परमार्थसत् ।" इति तत्राह—समाध्या
इत्यादि । संभाष्यः अर्थाकारविरहं आत्येक्यः सदादिमेते यस्तु तत्त्वार्थं चित्तमकं
यदि इति ।

योनि (वाऽपि) मन्यते य एका क र गुणः—६ "न नीलादिमुखादिद्विरीरव्यतिरिक्तं
सर्वेदनमस्ति अनुपलम्भात्" [म० वार्तिकक०] तदेव चित्रमेकं ज्ञानम् ६ "चित्रप्रतिमा
२५ साऽपि" [म० वार्तिकक० ३।२२] इत्यादि वचनात् । तं प्रत्याह—यिचित्र इत्यादि ।

(१) करिकार्थः । (२) कीयतमते । (३) 'नीलादिमुखादिकमन्तरेणपरस्व जायाकारत्वापुपक-
भात् —म वार्तिकक० ३।२।३। (४) "यिगामासापि बुद्धिरेकैव चाक्षयिप्रविकल्पकत्वात् । सम्यग्विदेव
चित्रमेकमव्यतिरेकत्वात् बुद्धेरैक्यत्वात् ।"—म वार्तिकक० ।

नीलादिर्ग्राह्यश्याकारैः (नीलादिग्राह्यश्याकारैः) चित्रा सदला (शबला) भा प्रतीतिर्यस्य तत्तथोक्तम्, चित्रमेकं यदि तदपि न विरहितम् [१४६क] किन्तु सहितम् । कैः ? पर्यायैः (पर्ययैः) क्रमपरिणामैः एकम् अभिन्नम् उक्तन्यायेन ईशुः सौगताः अवगच्छेयुः यदि इत्यनेनैतद्वर्जयति । तदनवगमे सकलशून्यता स्यादिति तदवगन्तव्यमिति । ततो निराकृतमेतत् यदुक्तं परेण—*“अनुभूते स्मरणम् इत्येतन्नानुभवेन ज्ञायते तेन स्मरणाविषयीकरणे,^५ नानेन^३ अनुभवस्यापरिच्छेदात् ।” इत्यादि^१ । ‘तद् इदम्’ इति स्मरणप्रत्यक्षे लेखक (एव तद्) व्यतिरेकेण नापरं प्रत्यभिज्ञानम्, ‘तदभावे न तर्कोऽपि इति कथमुक्तम् ‘प्रतिपत्त्या वाधनात्’ ? किं कारयत् तत्तथा यदि ? इत्याह—वहिः इत्यादि । बहिः स्वतः अन्यत्र अनुगमयतु (त्) ज्ञापयतु (त्) । किम् ? इत्याह—द्रव्य इत्यादि । यथैव हि तदेकं चित्राह (चित्राभ)-मात्मानं विभर्त्तितयैव तथाविधं बहिर्गमयति । तथा च यदुक्तं परेण—*“स्मरणविषयस्य क्षणिक-^{१०}त्वेन नाशात् प्रत्यभिज्ञागोचरस्य अभावात् [न] प्रवृत्तौ प्राप्तिर्यतः तदविसंवादः” इति, तदनेन निरस्तम् । ततः स्थितम्—यदि ‘तथाविधं चित्तं तर्हि स्मर्यक् सामान्यसंवि [दि] ति । तदेव स्मरणादेः अविसंवादे सिद्धे यदपरं सिद्धं तद्वर्जयन्नाह—प्रमाणम् इत्यादि ।

[‘प्रमाणमविसंवादात् मिथ्या तद्विपर्ययात् ।

गृहीतग्रहणान्नो चेन्न प्रयोजनभेदतः ॥२॥

१५

प्रत्यक्षस्यापि प्रामाण्यमविसंवादात् न पुनरर्थाकारानुकारितया अतिप्रसङ्गात् । स पुनरनुभूतस्मृतेर्यदि स्यात् प्रामाण्यं लक्षयति । सविकल्पेऽनधिगतार्थव्यवसायाभावादयुक्तमिति चेत् ; न ; प्रयोजनविशेषात्, क्वचित् सदृशाकारभेदविशेषाणां पुत्रोत्तरपर्यायविशेषसाध्यार्थक्रियावाञ्छायां तथैव प्रामाण्याविरोधात् । अन्यथा कालादिभेदेन अनधिगतार्थाधिगतेरपि प्रमाणतानभ्युपगमात् ।]

२०

प्रमाणं स्मृतिः । कुतः ? अविसंवादात् । मिथ्या अप्रमाणं स्मृतिः इति सम्बन्धः । [कुतः ? तद्] विपर्ययात् । विसंवादात् । ‘प्रत्यक्षतदाभासवत्’ इति निदर्शनमत्र

(१) अनुभवेन । (२) अनुभूतत्वस्य परिच्छेदायोगादिति भावः । (३) स्मरणेन । (४) तुलना—“ननु अनुभूते जायमानमित्येतत् केन प्रतीयताम् ? न तावदनुभवेन तत्काले स्मृतेरेवासत्त्वात् । न चासती विषयीकर्तुं शक्या । न चाविषयीकृता तत्रोपजायते इत्यधिगति । न चानुभवकाले अर्थस्य अनुभूतताऽस्ति, तदा तस्यानुभूयमानत्वात् । तथा चानुभूयमाने स्मृतिरिति स्यात् । अथानुभूते स्मृतिरित्येतत् स्मृतिरेव प्रतिपद्यते, न, अनया अतीतानुभवार्थयोरविषयीकरणे तथा प्रतीत्ययोगात् ।”—प्रमेयक० पृ० ३३६ । (५) “तस्मात् स एवायमिति प्रत्ययद्वयमेतत्”—प्र० वार्तिकाल० पृ० २२ । “यदतीतं न तद् ग्राह्यं यदा ग्राह्यं न तत्तथा । स्मर्यमाणेन रूपेण तदतीतं न वस्तुसत् ॥ निश्चयस्य दृढत्वाच्च प्रामाण्यमुपपत्तिमत् । प्रत्यभिज्ञानमप्येवमक्षयोगस्त्वपार्यक ॥”—प्र० वार्तिकाल० पृ० ५९३ । प्र० वा० त्ववृ० टी० पृ० ७८ । (६) प्रत्यभिज्ञानाभावे । (७) बौद्धेन । “अविसंवादसङ्गावात् प्रमाणं ज्ञानमिष्यते । वर्तमानेऽविसंवादे न तु पूर्वविनाशिनि ॥ न स्याद्यदि तदेकत्वं किं ततोऽर्थक्रिया न सा ”—प्र० वार्तिकाल० पृ० ५९३ । (८) चित्रात्मकम् । (९) तुलना—“प्रमाणमर्थसम्बन्धात् प्रत्यक्षान्वयिनी स्मृतिः ।”—प्रमाणस० श्लो० १० ।

वक्तव्यम् । तस्य नाविसंवादा एव प्रमाणलक्षणं येनैवं स्यात्, अपि तु 'अज्ञातार्थप्रकाशोऽपि । स्मृतौ संवभावात् न प्रमाणं सेति तदाह—'गृहीतग्रहणात् । गृहीतस्य दर्शनेन विपरीतस्य ग्रहणात् स्मृत्या विपरीतग्रहणात् कारणात् नो न स्येत् यदि स्मृतिः प्रमाणम् । अत्राक्षरमाह—न इत्यादि । यदुक्तं परेष तन्न । कुतः ? प्रयोजनमेवम् । प्रमाणस्य हि प्रयोजनं फलम्—अज्ञान-
 ५ निवृत्तिः प्रयुक्तिश्च, तस्य भेदात्, प्रत्यक्षप्रयोजनात् स्मृतिप्रयोजनस्य विज्ञप्तात् । ततः यथैव हि प्राक् प्रवृत्तम् आत्मनोऽज्ञानम् अप्यक्षं निवर्त्तयति पुनः स्वगोचरे प्रवर्त्तयति अर्जं तथा स्मृतिरपि किञ्चिदाज्ञावात् ।

ननु यदुक्तम्—'स्मृतिः प्रमाणम् अविसंवादात् प्रत्यक्षवत्' इति तन्न सारम्, दृष्टमप्ये अवसाहप्यात् प्रामाण्यसिद्धेः स्मृतौ संवभावादिभि र्हेतु, अत्राह—प्रत्यक्षस्यापि इत्यादि ।
 १० न केवलमन्यस्य किन्तु प्रत्यक्षस्यापि प्रामाण्यम् अविसंवादात् न पुनः अर्थाकारानुकारितया । कुत एतत् ? इत्याह—अतिप्रसङ्गात् । मन्तु अविसंवादात् तस्य सति चेत् अत्राह—स पुनः इत्यादि । स' अविसंवादाः पुनः अनुभूतस्य अर्हस्य स्मृतेः यदि स्मात् मनेत् प्रामाण्यं लक्षयति तस्मृतेः इति । वृत्तिर्न परमवशात्कृते—सर्विकल्प इत्यादिना । [सर्विकल्प] सर्विकल्पप्रत्यक्षपक्षे स्मृतेः अनविगतार्थव्यवसायाभावात् अमुक्तं प्रामाण्यम् । अनेन एव दर्शयति—

१५ परः—यथा मम अनिश्चितावनिश्चयात् समारोपस्यच्छेदाच्च अनुभूतार्थमनित्यत्वाद्यनुमानम्, नैवं स्मृतिर्विपर्ययात् निविष्टते तदयोगात् इति एवं चेत् ; अत्राह—न इत्यादि । यदुक्तं परेष तन्न । कुतः ? प्रयोजनविज्ञप्तात् । स च निगदितः । अत्र परेष सह एकवाक्यतामात्मनो वक्ष्यन्माह—कचित् इत्यादि । कचित् स्रग्वाही (स्वप्नाही) स्रग्वाहकाराणां [१४७६] प्रत्यक्षार्थं ये भेदा चारुवामि(वाहि)विज्ञेयाः तेषाम् उत्तरोत्तरपदार्थविज्ञेयसाध्याव्यक्रिया-

२० बाष्ठायां तथैव प्रयोजनविज्ञेयप्रकारेणैव प्रामाण्याज्जिरोधात् प्रयोजनविज्ञप्तात् स्मृतेः प्रामाण्यं युक्तमिति । कुत एतत् ? इत्याह—कालादिभेदेन आविष्टत्वात् क्षेत्राविपरिमहः, अन्यथा अन्येन प्रयोजनविज्ञेयाभावप्रकारेण अनविगताभाविगतेरपि अगृहीतार्थग्रहणादपि न केवलम् अन्यतः तन्निज्ञेयाणां प्रमाणताज्जभ्युपगमात् सौम्येन यथा जलप्राप्त्येकावक्रियाबाष्ठायां अज्ञान्तरदर्शनविज्ञप्तायाम् इतरथा जलप्राप्त्येकावक्रियायाम् मरीचिकपक्षेन तद्वत् प्रमाणं भवत् ।

२५ यदि पुनरपि निरुद्धः गृहीतग्रहणान्त स्मृतिः प्रमाणं तर्हि तत् एव तद्वत् सङ्ग[मन्] मानमपि प्रमाणं न स्यादिति वक्ष्यन्माह—साकल्येन आवितो व्याप्तिः इत्यादि ।

[साकल्येनावितो व्याप्तिः पूर्वं अल्लिङ्गलिङ्गिनोः ।

अनुमयस्मृति सिद्धा न प्रमाणं विशापयत् ॥३॥

(१) "अज्ञातार्थप्रकाशो वा"—य वा १।०। (२) अज्ञातार्थप्रकाशमाभावात् । (३) "गृहीत-
 ग्रहणात् स्मृतौ" —य वा १।१५ (४) अर्थाकाराणां । (५) प्रत्यक्षस्य । (६) बौद्धः । (७)
 प्रमाणं भवति । (८) अविविक्तार्थविभावकाभावात् (९) समारोपायोगात् कथं तद्वत्पक्षे इति भावः ।
 (१) स्मृतिवत् ।

यावान् कश्चिद् धूमवान् प्रदेशः स सर्वोऽपि अग्निमानिति व्याप्तावसिद्धायाम् अनुमेयप्रतिपत्त्यनुपपत्तेः । सिद्धौ एवमनुमानं स्मृत्यन्तरान्न विशेष्येत । ततो लिङ्गलिङ्गि-ज्ञानयोः प्रमाणेतरव्यवस्था व्यतिकीर्येत । स्वयमनुभूताद् व्यतिरेके पुनरनवयवेन व्याप्ति-सिद्धेरयोगात् । सामान्यविषया व्याप्तिः तद्विशिष्टानुमितेः इति चेत् ; पूर्वानुभूतस्मृतेरपि तथाविधविशेषानिराकरणात् यत्किञ्चिदेतत् ।]

साकल्येन सामस्येन आदितः आदौ सकलानुमानप्रवृत्तेः पूर्व सिद्धा निश्चिता व्याप्तिः अविनाभावः चेत् । कयोः ? लिङ्गलिङ्गिनोः । अनुमेयस्मृतिः अनुमान न स्यात् प्रमाणं 'साकल्येन' इत्येतदत्रापि सम्बन्धनीयम् । अत्र दृष्टान्तमाह—विशेषवदिति अननुमानस्मृतिवदिति ।

यावान् इत्यादिना कारिकार्थमाह—यावान् कश्चिद् धूमवान् प्रदेशः, उपलक्षणमेतत् १० धानु (तेन) काष्ठेऽपि गृह्यते स प्रदेशादिः सर्वोऽपि न केवल कश्चिदेव अग्निमान् इत्येव व्याप्तौ असिद्धायां सत्या अनुमेयस्य अप्रसिद्धस्य या प्रतिपत्तिः तस्या अनुपपत्तेः अनुमान (नं) स्मृत्यन्तराद् अलिङ्गजात् स्मरणात् न विशेष्येत न भिद्येत । एतदुक्तं भवति—यथा अननुभूते न स्मृत्यन्तरम् [१४७ख] अतिप्रसङ्गात् तथा व्याप्यत्वेनानिश्चितात् लिङ्गात् 'व्यापकत्वेना-निश्चितस्यानुमेयस्य प्रतिपत्तिरपि न युक्ता, अन्यथा भूमिगृह्वर्धितस्य^१ अकस्माद् धूमदर्शनाद् १५ अग्निप्रतिपत्तिः स्यात् । तवैवं (न चैवम्) व्यापकत्वेनागृहीतस्य^२ ततः प्रतिपत्तिसंभावना. अनुमानस्य स्मृतिविशेषत्वात् अत एवोक्तम्—'स्मृत्यन्तरात्' इति, ततः तदसत्त्वेन न विशेष्येत इति मन्यते । तथा 'यावान् कश्चिद्वावः स सर्वः क्षणिक एव' इत्येवं 'तस्यामसिद्धाया सर्वं वाच्यम् । तस्या सिद्धायां को दोष इति चेत् ? अत्राह—सिद्धौ इति । सिद्धौ निश्चये एवं 'व्याप्तेः' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः, अनुमानं स्मृत्यन्तरात् न विशेष्येत । कुत एतत् ? २० इत्याह—अनुमेय इत्यादि । 'साध्य शक्यमभिप्रेतमप्रसिद्धमनुमेयम्' इति, [तस्य] या प्रतिपत्तिः तस्याः अनुपपत्तेः व्याप्तिज्ञानेन तस्य निश्चये तदयोगात् । तथा च * "त्रिरूपालिङ्गाद् यदनु-मेये ज्ञानं तदनुमानम्" [न्यायवि० २।३] इति वचनमात्रम्, सिद्धसाध्यविषयत्वेन तस्य प्रमाणाभासतेति मन्यते । अनुमानग्रहणमपि उपलक्षणम्, तेन उत्तरप्रदेशादिप्रत्यक्षमपि ततो न विशेष्येत व्याप्तिज्ञानेन प्रदेशादेरपि ग्रहणात्, इतरथा 'सर्वोऽपि अग्निमान्' इति प्रतिपत्तेर- २५ योगात्, व्याप्याप्रतिपत्तौ व्यापकाप्रतिपत्तिवत् आधाराप्रतिपत्तौ आधेयप्रतिपत्तिरपि नास्ति, एवमर्थं च प्रदेशग्रहणम्, अन्यथा 'यावान् कश्चिद् धूमः' इति त्रूयात् । न च 'भावक्षणिकत्व-व्यतिरेकेण अपर यत्त (यत् तज्) ज्ञानेनागृहीतम् उत्तराध्यक्षेण गृह्यते । तत एव न तद्व्याप्ति-सिद्धिः । नाप्यनुमानमिष्यते इति [१४८क] प्र ज्ञा क र गु त्त. (ते न) कथं * "द्वे एव प्रमाणे" [प्र० वार्तिकाल० ३।६२] इत्युक्तम् ? व्यवहारेणेति चेत्, तेनैवं तर्हि यथा व्याप्तिज्ञानेन गृहीते ३०

(१) साध्यत्वेन । (२) अगृहीतव्याप्तिकस्य । (३) पुरुषस्य । (४) व्याप्तौ (५) "साध्य शक्यम-भिप्रेतमप्रसिद्धम्"—न्यायवि० २।३। (६) साध्यस्य । (७) स्मृते । (८) प्रदेश । (९) 'यावान् कश्चिद् भाव स सर्वं क्षणिक' इति प्रयोगे । (१०) व्यवहारेणैव ।

अनुमानं प्रमाणं तथा प्रत्यक्षानुभूते स्मृतोः' इति ॥ "हे एव प्रमाणे" [प्र० वार्तिककण०] इति सिध्दावयः । व्यवहारे च प्रमाणमन्तरेण व्याप्तिसिद्धौ किमन्यत्रापि 'तद्वन्वपनेन इति स एव दोषो सिध्दा उद्भव' इति । प्रतिमासाहोवादेश्च प्रतिषेधात् अत्रैव तत्र स्यादव्ययम् ।

तस्य 'ततोऽपि विज्ञापे किं जातम् ?' इत्याह—तत्तु इत्यादि । तत्तुः तस्य ततोऽपि विज्ञापत्

५ प्रमाणेतरव्यवस्था व्यतिकीर्येत । कयोः ? इत्याह—लिङ्गलिङ्गिज्ञानयोः लिङ्गज्ञाने व्याप्तिज्ञाने प्रमाणव्यवस्था लिङ्गिज्ञाने अनुमानज्ञाने 'इतरव्यवस्था स्यात् । विपर्ययश्चेत्यते परेण । अत्र लिङ्गज्ञानविषयाद् अन्यत्र लिङ्ग (लिङ्गि)ज्ञानस्य पृथिरिष्यते ततोऽप्यमवोपः । तत्राह—स्वयम् इत्यादि । स्वयम् आत्मना अनुभूतात् व्याप्तिज्ञानेन विषयीकृतात् व्यतिरेको (के) लिङ्गज्ञान-विज्ञानविषयस्य भवे अङ्गीक्रियमाणे पुनः अनवयवेन साकस्येन व्याप्तिसिद्धेरयोगात् सा' १० व्यतिकीर्येत इति सम्बन्धः । 'तदनुभूतं तद्वैफल्यम्' अन्यत्र तद्व्यपृतिः इति मन्यते ।

सामान्य इत्यादि अर्थे त "मत्तं रूपयितुं सञ्जुते—वेद्यादिबिज्ञेयपरहितेन अग्निना तत्रा-भूतस्य धूमस्य व्याप्तिसिद्धिः सामान्यविषया व्याप्तिः इत्युच्यते, विज्ञेयेन पक्षधर्मताकम्पद् वेद्यादिबिज्ञेयेन तद्वैदेन विधिष्टस्य वैः अनुमितेः इति चेत् अत्राचरमाह—पूर्वानुभूत इत्यादि । पूर्वं यदनुभूतं तस्य वा स्मृतिः तस्या अपि न केवलम् अनुमितेरेव [१४८क] तथाविधस्य

१५ अनुमितौ कस्मिन्तस्य विज्ञेयस्य [अ] निराकरणात् करणात् यत्किञ्चिदेतत् न किञ्चिदेतत्-त्वेन । तथाहि—वेद्यादि बिज्ञेयपरहितस्य अनुभूतस्य तत्सहितस्य पुनः स्मरणे न बाधकं पश्यामः । कथं तद्वानुभूतस्य तथा स्मरणम् अविप्रसक्त्यापि चेत् ? कथं तथाविधस्य व्याप्ति-ज्ञानेन विषयीकृतस्य अनुमितिः अतिप्रसङ्गात् इति समान्तरमस्य (समानम्) । 'एकत्र' पक्षधर्म-तामहणस्य 'प्रकृते' क्षणोपसमस्य पक्षमिति न विज्ञेयः । दृश्यते हि केनचित् विज्ञेयेन रक्षितस्य २० व्याकृतात् प्रकृतस्य ग्रहणेऽपि पुनः स्मर्त्यविज्ञेयात् तद्विहितस्य स्मरणम् । अत एव 'तद्विपर्य-करणात्' इत्युक्तम् ।

एतेन बहुलं मीमांसकेन—

॥ "तत्रापूर्वविज्ञानं निरिष्यतं बाधवर्जितम् ।

अनुदुष्कारकारणं प्रमाणं लोफसम्मतम् ॥" "इति

२५ तन्निरस्तम् पूर्वानुभूतस्मरणेऽपि 'अस्य अनुमानवद् भावात् सप्तमप्रमाणप्रसङ्गात् ।

अनुना नैयायिके भूत्वा सतिः ॥ "सामान्यविषया व्याप्तिः विज्ञेयेन अनुमितिः" इति 'वदन्तं' प्रमाणान्तरमन्यत्रापादयितुमाह—तदेवम् इत्यादि ।

(१) प्रामाण्यं स्वीकृतं व्यमिति । (२) प्रमाणस्वीकारेण । (३) हे एव प्रमाणे' इति वचनम् । (४) अतु प्रमाणस्यापि विज्ञेयः अहोपेयमाह इति प्रज्ञाकरगुणः, तत्राह— (५) अनुमानस्य । (६) स्मृत्यन्तरात् । (७) अप्रामाण्यं स्यात् शूरीतमादिष्यति भाषा । (८) अनुमानस्य । (९) प्रमाणेतर व्यवस्था । (१०) व्यतिकीर्यविषयीकृते । (११) तुच्छम्—"सामान्येनाप्यप्ये सिद्धे पक्षधर्मत्वयोपेयता । विज्ञेयविज्ञेय-तस्य सम्बन्धमाहकारमाह ॥ —य वार्तिककण ११७ । (१२) अनुमानस्यैव । (१३) स्मृती । (१४) विज्ञेयेत्यविषयकारणात् । (१५) य वार्तिककण पृ २११ । लोफोर्णं मीमांसकोक्तत्वेन उपपन्नते—अप्यसि टी पृ २१६ । प्रमेयक पृ २१ । हेतुवि टी पृ २६ । (१६) प्रामाण्यस्य । (१७) वचनम् ।

[तदेवमुपमावाक्यसंस्कारात्तत्र पश्यतः ।

तत्संज्ञासंज्ञिसम्बन्धे विशेष्येदनुमानवत् ॥४॥

‘गोसदृशो गवयः’ इति वाक्यात् संज्ञासंज्ञिसम्बन्धमवगतवतः अस्येयं संज्ञेति विशेष-
णप्रतिपत्तिः पुनरनुमानं नातिशेते यतः प्रमाणमनुमानं नापरम् । यदि ..]

‘तत्’ इत्ययं निपातः तस्मिन् इत्यस्यार्थे द्रष्टव्यः । तस्मिन् परोक्षे एवम् उक्तप्रकारेण
सति न्याये ‘गौरिव गवयः’ इति वाक्यम् उपमावाक्यं तेन आहितो यः संस्कारः तस्मा-
त्तत्र * “ज्ञानजो ज्ञानहेतुश्च संस्कारः” इति वचनात् । कथं तद्वाक्यात् स इति चेत् ?
पारम्पर्येण ततः तस्य भावात् ततः स इत्युच्यते इत्यदोषः । तथाहि—तद्वाक्यात् प्रतिपत्तिरिति
तद्विषयं ज्ञानम्, पुनः तत्सहकारिणा मनसा ‘यावान् कश्चित् पदार्थः गोसदृशः स सर्वो [१४९क]
गवयशब्दवाच्यः’ इति सामान्येन वाच्यवाचकसम्बन्धविषयमानसमध्यक्षं जन्यते, ततः संस्कारः १०
इति स्मृतिः स्मरण ‘जायते’ इत्याध्याहारः । क ? इत्याह—तद् इत्यादि । तौ च तौ संज्ञासं-
ज्ञिनौ च गवयशब्द ग (गो) विशेषौ तयोः सम्बन्धे वाच्यवाचकलक्षणे । कस्य ? पश्यतः ।
किम् ? गवयम् । सा किम् ? इत्याह—विशेष्येत स्मृत्यन्तराद् भिद्येत । किमिव ? इत्याह—
अनुमानवत् तदिव तद्वदिति । इदमत्र तात्पर्यम्—यथा सामान्यविषयाया व्याप्तौ विशेषेण
अनुमानं जायमानमपूर्वार्थं तथा मानसप्रत्यक्षेण सामान्येन [संज्ञा]संज्ञिसम्बन्धे प्रतिपत्ते पुनः १५
तस्य सर्वस्य स्मरणाद् वने गवयदर्शनाद् विशेषेण तत्प्रतिपत्तिः अपूर्वार्थास्तु ।

यत्पुनरुक्तम्—‘सामान्यस्य विशेषनिष्ठत्वात्, तत्प्रति [पत्तौ वि]शेषप्रतिपत्तिः’ इति,
तदसारम्, अन्यत्र समत्वात् ।

कारिका विवृण्वन्नाह—‘गोसदृशो गवयः’ इत्यादि । गोसदृशो गवयः इत्येवं वाक्यात्
तद्विज्ञानात् सहकारिणः संज्ञासंज्ञिसम्बन्धम् अवगतवतः ज्ञातवतः सामान्येन पुनः कालान्त- २०
रेण गवयदर्शनाद् अस्य प्रतीयमानस्य इयं गवयः इति संज्ञा इत्येव विशेषेण प्रतिपत्तिः
व्याप्तिदर्शिनः ‘सामान्येन’ इति सम्बन्धः । पुनः अनुमानं नातिशेते । यतः अतिशयानात्
प्रमाणम् अनुमानं नाऽपरम् उपमानं न प्रमाणं स्यात् । ‘यतः’ इति वा आक्षेपे, यतो नापरं
स्यात् ? स्यादेव, उपमानं प्रमाणमभ्युपगच्छेत् ।

सौगतस्य इतरस्य वा प्रमाणान्तरं दर्शयितुं मतमाशङ्कते—यदि इत्यादिना । सुगमम् । २५

अत्र दूषणमाह—‘प्रमाणान्तरम्’ इत्यादि ।

[प्रमाणान्तरमन्यत्र तत्संज्ञाऽसंभवस्मृतिः । ३ ।

तद्वाक्याहितसंस्कारस्य अगोषु स्वयं तन्नामासम्बन्धमर्थापत्त्या [उपगम्यते] यथा
सामान्येन लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धप्रतिपत्तिः प्रमाणान्तरं तथेयमपि प्रत्यभिज्ञानं प्रमाणान्तरम्,
न गवयोऽयं तादृशोपलब्धेः । अथवा, एकविषाणी खड्गः सप्तपर्णो विषमच्छद इत्या- ३०
द्वितसंस्काराणां पुनस्तत्प्रत्यक्षदर्शनामभिज्ञानं किन्नाम प्रमाणं स्यात् ?]

(१) “ज्ञानजो ज्ञानहेतुश्च संस्कारः”—प्र० वार्तिकाल० ३।५२०। (२) संज्ञासंज्ञिसम्बन्धप्रतिपत्तिः ।

(३) वाक्यविज्ञानात् ।

उपमानादभ्यत् [१४९ क] प्रमाणं [प्रमाणान्तर] स्यात् अन्यत्र गवयाद् अन्येषु महिष्यादिषु गवय इति संज्ञा तत्संज्ञा तस्याः अस्मभवस्त्वृतिः ।

कारिकाखण्डे व्यापारे-तद्वाक्य इत्यादिना । गोसदृशो गवयः इति वाक्यं तद्वाक्यं तेन पक्षविधिना आहितः संस्कारो यस्य तस्य प्रतिपत्तिवत् । किं तत् ? तन्नामासंज्ञा

५ गवयाभिधानसम्बन्धमात्रम् । क ? इत्यत्राह-अगो[पु] विषयस्येति इति । स्वयम् आत्मना ।

तनु 'गोविषयः' इति वाक्यप्रतिपत्तिरकारिणा मनसा भवतु गोसदृशेषु सामान्येन तत्संज्ञासंज्ञिसम्बन्धप्रतिपत्तिः तद्विसदृशेषु केन तन्नामासंज्ञवन्धप्रतिपत्तिः इति चेत् ? अत्राह-अथापश्या इति । यतो गोसदृशो गवयः, ततोऽप्यात् 'तद्विसदृशो न गवयः' इति वाक्यप्रतिपत्तिः अथापत्तिः तथा क्यतेनेवतन्ते (उपमान्यत) तत्संज्ञयति-यथा सामान्येन लिङ्गलिङ्गिनो संज्ञा-
१० संज्ञिनो सम्बन्धस्य प्रतिपत्तिः प्रमाणान्तरम् अनुमानदेः तथा इयमपि इति । किं ज्ञातम् ?

इत्याह-प्रमाणान्तरम् उपमानादभ्यत् प्रमाणम् । किं तत् ? इत्याह-प्रत्यभिज्ञानम् । कर्तृ-भूतम् ? इत्याह-न गवयोऽभ्यत् इति । अर्थं गोविषयस्यो दृश्यमानो न गवयः न गवयश्च वाक्य इति । 'अभ्यत्' इत्यनेन सामान्यावापत्तेः अनुमानवत्स्य विशेषेण दर्शयति । तत् कुतो ज्ञायते ? इत्याह-तादृशोपलब्धेः इति । गोविषयस्योपलब्धेः इति प्रत्यभिज्ञानपक्षे एतत् कथं
१५ पत्ति । यदि अस्य पैरो वैधर्म्योपमाने अन्तर्भावो भूयात् तर्हि जैनोऽपि अस्य उपमानस्य च असादृश्येतरप्रत्यभिज्ञाने इति [१५ क] नावयोः तदा प्रमाणान्तरत्वं प्रत्यक्षादिव आगमादे रपि वृद्धाविति ।

अधुना अस्य कारिकाखण्डस्य अभ्यासो व्याख्यायते-अन्यत्रोक्तत् अ[भ्य]क्तिम् विषये तत्संज्ञासंज्ञासंभवस्त्वृतिः तस्य अन्यस्य संज्ञा नाम तस्याः सम्भवस्त्वृतिः प्रमाणान्तरमेव ।
२० तस्याभ्यासमाने उत्तरोऽर्थोऽकारिकार्यः स्यात् ।

पक्षेण विवृण्वन्नाह-अर्थेण (अवस्था) इत्यादि । अवस्था इत्येतद् व्याख्यातान्तरसूचकम् । एकविधाणी खड्गः सप्तवर्षा विषमपक्षः इत्येवम् आहितसंस्काराणां पुत्राणां पुनः पश्चात् तत्प्रत्यक्षदक्षिणां उत्तमत्राधिकं प्रत्यक्षेण इष्टुं क्षीयनाम् अमिज्ञानम्-अर्थं च ज्ञानप्रति-
२५ द्यक्ष्वाक्योऽर्थः इति प्रत्यभिज्ञानं किन्नाम प्रमाणं स्यात् साधर्म्योपमाने वैधर्म्योपमाने वा अस्य अनन्तर्भावात् तद्विषयत्वावस्थान्यन्नाम कर्तव्यमिति मन्थते ।

अत्रैवोदाहरणान्तरमाह तथे(स्यो)स्यादिना ।

[स्म्यादिलक्षणभ्रवणेन पुनस्तथावर्दिनाम् ।]

संख्याविप्रतिपत्तिश्च पृष्ठापरनिरीक्षणात् ॥८॥

सोपानादिषु सह पृष्ठग्या दृष्टेषु पीषापयादिस्त्वृत्तिसदृशैव ।]

३० आ(स्म्या)दीनाम् इन्द्रः, पुनः अस्य आविष्टव्येन पटुवीहि, अस्यापि लक्षणं दृष्टेन पट्टिमहासः, अस्य च र वणेन, तस्मात् पुनः तथा अवयवप्रकारेण दर्शिनः स्म्यापि

(१) प्रमाणेव । (२) तर्कस्थम् । (३) वैधर्म्यम्

दिदर्शनवतः संमभिज्ञानं 'किन्नाम प्रमाणम्' इति सम्बन्धः । अपरमपि प्रमाणान्तरमस्य दर्शयन्नाह—संख्यादि इत्यादि । संख्यैकत्वादिलक्षणा आदिर्येषां कार्यकारणभावपरवाक्य-
दूरासन्नादीना ते तथोक्ताः तेषां प्रतिपत्तिश्च 'प्रमाणान्तरम्' इति सम्बन्धः ।

'आत्मनो (आत्ममनो) ऽर्थसन्निकर्षजत्वात् मानसं प्रत्यक्षं सुखादिप्रतिपत्तिवत् सा' इत्येके ।
तन्नाह—पूर्व इत्यादि । पूर्वश्च अपरश्च तयोः निरीक्षणात् तत्प्रतिपत्तिः । अत्रायमभिप्रायः— ५
यथा आत्ममनश्चक्षुराद्यर्थ [१५०ख] सन्निकर्षाज् जायमानं ज्ञानं चक्षुरादिप्रत्यक्षमुच्यते नान्यत्,
तथा आत्ममनोऽर्थसन्निकर्षात् मानसम् इत्युच्यतां न प्रकृतम् । यदि पुनः तदपि ज्ञानत्वात्
चक्षुरादिजनितरूपादिज्ञानवत् इन्द्रियार्थसन्निकर्षजम्, तर्हि अनुमानादिना व्यभिचारः ।
अस्यापि पक्षीकरणे मानसप्रत्यक्षत्वम् । तद्वेतुलिङ्गादेरप्यपेक्षणान्न दोष इति चेत्, अन्यत्र पूर्वा-
परनिरीक्षणस्य अपेक्षणान्न दोष इति न समानमिति । १०

एतद्विवृण्वन्नाह—सोपान इति । अत्र आदिशब्देन कारणादिपरिग्रहः, तेषु सह पृथग् वा
दृष्टेषु सोपानेषु पृथगेव दृष्टेषु कारणादिषु संख्यादिप्रतिपत्तिर्भवन्ती उक्तन्यायेन प्रत्यक्षादेः अति-
रिच्येत, ततः पृथक् प्रमाणं भवेत् । कथंभूता ? इत्याह—'पूर्वा' इत्यादि । पूर्वापरयोर्भावः
आदिर्यस्य स्थूलेतरत्वादेः तस्य या स्मृतिः तदपेक्षैव नान्यथा इति एवकारार्थः । तथाहि—पूर्व-
दर्शनाहितसंस्कारस्य अपरदर्शने सति ततः पूर्वस्मरणे च तस्माद् 'अयमेकः तेन द्वितीयः' १५
इत्यादि प्रतिपत्तिः, एव कारणभावादौ योज्यम् ।

अन्यदपि 'तदर्शयन्नाह—नाम इत्यादि ।

[नामादियोजनाज्ञानं पश्यताञ्चोपमानवत् । ३ ।

पूर्वापरप्रमाणव्यक्त्यविनाभाविशब्दादियोजनाज्ञानं सर्वं प्रमाणान्तरम् ।]

नाम अभिधानम् आदिर्येषां जातिगुणादीना ते तथोक्ताः तेषां योजनाज्ञानम् केषां २०
वत् ? (तत् ?) इत्याह—पश्यताम् अभिधेयाभिधानादिकम् उपलभमानानाम् । चशब्दो भिन्न-
प्रक्रमः 'ज्ञानम्' इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः । तत् किम् ? इत्याह—उपमानवद् इति । तद्वत् प्रमा-
णान्तरं स्यात् इत्यर्थः ।

एतद्वयाचष्टे पूर्व इत्यादिना । अभिधानाभिधेयविशेषणादीना पूर्वापरप्रमाणव्यक्तयः
तदविनाभावि यत् शब्दादियोजनाज्ञानं तत् सर्वं निरवशेषम् [१५१क] उपमानमिव प्रमा- २५
णान्तरम् ।

किं पुनः आपाद्यान्येतान्येव प्रमाणानि आहोस्वित् पराण्यपि सन्ति इति कश्चित् ? सन्ति
इति दर्शयन्तमाह—अर्थापत्तिः इत्यादि ।

(१) 'इय सा स्त्रीशब्दवाच्या' इत्यादि ज्ञानम् । (२) "प्रत्यभिज्ञानं हि नाम आद्यप्रत्यक्षनिरोधे
द्वितीयदर्शने प्रागाहितसंस्काराभिव्यक्तौ स्मृतिपूर्वं तृतीय दर्शनम् ।"—न्यायवा० पृ० ४०० । "एव पूर्व-
ज्ञानविशेषितस्य स्तम्भादेर्विशेषणमतीतक्षणविषय इति मानसी प्रत्यभिज्ञा ।"—न्यायम० प्रमे० पृ० ३३ ।
(३) जायमानम् । (४) प्रत्यभिज्ञानाख्यम् । (५) सख्यादिज्ञानम् । (६) अनुमानस्यापि । (७) तस्यास्तु
ज्ञानत्वादेव हेतोः मानसज्ञानवत् । (८) प्रमाणान्तरम्—प्रत्यभिज्ञानाख्यम् ।

[अर्थापत्तिरिय चिन्ता मेयान्यापोहनोद्भनम् ॥६॥

दशकालादिनियत पश्यत' शृण्वतो वा पुनः इदमित्थमथ नान्यथेति विधिप्रतिपक्ष-
उत्कर्षं विकल्पद्वय कथञ्चन स्मात्प्रवृत्ति संकीर्णत न या ? समवग्रस्यस्यभावमवधारणपरं
स्मार्तमव ।]

१. प्रमाणपदरूपिण्याता यशस्तुः (योऽयः) साम्याभावे नियमेनाभवम् यत्र अदृष्टमर्थं कस्यवेत्
सा अर्थापत्तिः । तदुक्तम्—

ॐ "प्रमाणपदरूपिण्यातो यत्रार्थोऽन्यधामवन्" ।

अदृष्टं कस्यपेक्षया साध्यापत्तिरुदाहृता ॥" [मी० श्रु० अर्भा श्रु० ०१] इति ।

'अदृष्ट्या गद्यव्यसनात् नगरे गवि या स्मृतिः' इत्यनेन गृह्यते, अन्यस्याः प्रमाणान्तरत्वं

१०. अधिशेषेण प्रसाधितत्वात् । यापान् कश्चिद् दूयमान् प्रपुष्टः स सर्वोऽप्यग्निमान्' इत्यादि
प्रतिपत्तिः चिन्ता । अथ 'इवम् अदृष्टमुत्पूषा इति 'किं स्वभावा सा' इति पृष्ट इव वस्त्वरूपं
दशमितुमाह—मेय इत्यादि । मेयोऽनुमेयः अन्यथाः विपक्षः (पक्षः) तस्माद् अन्यो यो
अनन्यथाविपक्षः तस्माद्वेदोः अपोद्भन न्यायितः तस्य ऊद्भन वितर्कणम् ।

अथवा मेयो भूमादिस्तुः तस्य अन्यत्वाद् अनन्यत्वादेः अपोद्भनम् वन (इत्युद्भन
११. चिन्तन)मिति केचित्' तदुक्तमन्यथेति या चिन्तयम् सूत्र एव तद्वयवव्याख्यानं प्रबोद्धम्—
भावात्, पुरुषविष्टग्रसङ्गात् अतिप्रसङ्गात् । तस्माद् अन्यथा व्याख्यायते—मेयः प्रत्यक्षादि
प्रमाणपरिच्छेद्यः स्वपररूपाम्यो भाषाऽभावात्क्यो पदादिः तस्य ऊद्भनम् 'शीर्षोऽयम् अन्यथा
वा' इत्यादि रूपेण दर्शनानन्तरं मानसविकल्पेन चिन्तनम्, तत्रैव अन्यस्य पदादेः अपोद्भनं
व्यावृत्तिः तस्य 'तदिह नास्ति' इति ऊद्भनं वितर्कणम् । एतदुक्तं भवति—यथा 'तद्ग्र नास्ति'
२०. इति ऊद्भनदर्शनाद् अभावाक्यं प्रमाणमिष्यते तथा 'इत्थमिहम्' इत्युद्भनदर्शनाद् भावाक्यमपि अपरं
'तद्विषयम्', भाषासंबन्ध अभावास्तस्यापि [१५१ ख] प्रत्याक्षापेरेव अन्यथा ग्रहणाद् अभावा-
क्यमपि तन्नाम्नुपगन्तव्यमिति तदेतत् सर्वम् उपमानवदिति सम्बन्धः ।

मध्यपदद्वयस्य उत्तरकारिकाद्वयेन यथाकर्म व्याकरिष्यमास्तत्वात् । आद्यन्तपदद्वयं
साधिकार्थं कृत्वा व्याख्यातुमाह—'पश्यतः' इत्यादि । पश्यतः चक्षुरादिना साक्षात्कर्तव्यः । किम् ।
२५. इत्याह 'देष्ट' इत्यादि । आदिशब्देन प्रत्यक्षमात्रपरिग्रहः तैः नियतम् । अत्रायमभिप्राया-
यथा स्वरोक्षादिना सर्वं भावस्य प्रत्यक्षतः प्रतीक्ये तथा पररोक्षादिना असत्यमपि । ततो नित्य-
कृतमेतत्—

ॐ "न तावदिन्द्रियेणैवा नास्तीत्युत्पाद्यते मतिः ।

मावाग्नेनैव सम्बन्धः योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥" [मी श्रु० अभाष श्रु० ०१८] इति ।

अथैव हि ततो भाषास्तस्य प्रतीयो तत्र तद् योग्यं तथा अभावास्तस्यापि इति अत्रापि

(१) अधिकाश्रुता श्रुत् । (२) चिन्ता । (३) व्याख्यातव्यता । (४) प्रतीक्यताः सूक्ष्ममेव न स्वादिधि
याया । (५) प्रमाणम् । (६) नास्ति कथमेव ग्रहणार्थमाह । (७) प्रत्यक्षादेः । (८) प्राचादेः । (९)
प्रत्यक्षमिति ।

तद्योग्यमस्तु अविशेषात् ।

यत्पुनरेतत्—‘अभावः स्वसमानजातीयप्रमाणवेद्यः प्रमेयत्वात् भाववत्’ इति, तदप्यनेन निरस्तम्, प्रत्यक्षवाधनात् प्रतिज्ञायाः । तथा शृण्वतो वा शब्दात् प्रतिपद्यमानस्य वा देश-
कालादिनियतम् । अनेन पूर्वस्य हेतोः व्यभिचारं दर्शयति * “अग्निहोत्रं जुहुयात्
स्यर्गकामः” [कृ० य० काठक० ६।७] इति वाक्यात् स्वभावाद् अभिमतसत्त्ववद् ५
अभिमतासत्त्वस्यापि प्रतीतेः, किमन्यथा तदुच्चारणेनेति ? तस्य किम् ? इत्याह—पुनः
इत्यादि । पुनः दर्शनश्रवणाद् ऊर्ध्वं विकल्पद्वयं ‘जायते’ इत्युपस्कारः । कथंभूतम् ? इत्याह—
विधिप्रतिषेधलक्षणं विधिप्रतिषेधयोः भावाभावयोः लक्षणं निश्चयनं [यस्य] यस्मिन् वा तत्त-
योक्तम् । केन प्रकारेण ? इत्याह इत्थम् इत्यादि । इदं दृश्यमानं च इत्थम् अनेन स्वदेशादि-
[१५२क] प्रकारेणैव नान्यथा परदेशादिप्रकारेण नैव । एवकारोऽत्रापि सम्बध्यते । च इति १०
समुच्चये । इति एवमर्थः । पुनरपि कथंभूतम् ? अवधारणपरमुक्तवत् । तत्किम् ? इत्याह—
कथञ्चन इत्यादि । कथञ्चन केनापि युक्तिप्रकारेण स्मार्त्तमेव । स्मृतिशब्दः पूर्वोऽनुवर्तते ‘इत्येव
वर्त्तते’ इत्येव संकीर्येत न वा ? यदि संकीर्येत, तर्हि विधिलक्षणविकल्पवत् प्रतिषेधलक्षण-
विकल्पोऽपि न स्मृतेः प्रमाणान्तरं स्यात् । अथ न संकीर्येत, प्रतिषेधलक्षणविकल्पवत् विधि-
लक्षणविकल्पोऽपि प्रमाणान्तरं स्यादिति मन्यते । तत्र कु मा रि लः प्रमाणषट्क्वादी १५

योऽपि प्र भा क रो मन्यते—‘नाऽभावः प्रमाणान्तरं प्रत्यक्षादिप्रमाणपञ्चकशेषत्वादस्य’
इति तं प्रत्याह—संभव इत्यादि । अस्यायमर्थः—अनुमानार्थापत्तिव्यपदेशभाक्, च शब्दोऽत्र पूर्व-
समुच्चयार्थो द्रष्टव्यः । ‘विकल्पद्वयम्’ इति सम्बन्धः । कथंभूतम् ? इत्याह—संभवः साध्यभावे
भावः नियमेन तदभावे अभावः, दृश्यमानस्य श्रूयमाणस्य वा देशकालादिनियतस्य तयोः प्रत्ययः
प्रतीतिः अन्यथानुपपत्तिग्रह इति यावत् । स एव स्व आत्मीयः कारणत्वेन भावो यस्य तत्त- २०
योक्तम् । अनेन यथा अनुमानस्य साध्याभावासम्भवनियमनिर्णयलक्षणो हेतुः कारणं तथा अर्था-
पत्तेरपि इति दर्शयति । पुनरपि कथंभूतम् ? इत्याह—अवधारणपरं ‘जीवादिः सत्त्वादिभ्यः परि-

(१) प्रत्यक्षादि । (२) “मेयो यद्वदभावो हि मानमप्येवमिष्यताम् । भावात्मके यथा मेये
नाभावस्य प्रमाणता ॥ तथैवाभावमेयेऽपि न भावस्य प्रमाणता ।”—मी० श्लो० अभाव० श्लो० ४५-४६ ।
(३) प्रत्यक्षेण घटाद्यभावस्य प्रतीयमानत्वात् । (४) मैत्रा० ६।३६ । (५) अग्निहोत्रादियागप्रतिपादनवत् ।
(६) यौद्धादिकल्पितस्य ‘खादेव श्वर्मांसम्’ इत्याद्यनिष्ठार्थस्य निवृत्तिरपि तत् प्रतीयते इति भावः । (७)
‘इत्येव वर्त्तते’ इति द्विलिखितम् । (८) प्रत्यभिज्ञानाख्यस्य सप्तमस्यापि प्रमाणस्य प्रसङ्गात् । (९) “अप्र-
मीयमाणत्वमेव हि नास्ति त्वं नापरं न चाप्रमीयमाणतैव प्रमेय यस्मात्तदर्थसंस्पृष्टानुभवयुक्तैव आत्मन
तत्प्राथम्यस्याप्रमीयमाणता । सा चावस्था आत्मन स्वमविदितैव, अतः प्रमेय नावशिष्यते ।”—बृहती प० पृ०
११९२० । “तस्माद् भावप्राहकप्रमाणानुवृत्तिरेव अभावावगमं प्रसूते (पृ० ११९) अभावस्य तु स्वरूपा-
वगतिनास्ति इति न प्रमाणाभावादन्य प्रमेयाभावः । प्रमाणाभावोऽपि च स्वरूपान्तरानवगमादेव न
भावान्तरप्रमितेर्भिद्यते, भावान्तरप्रमितश्च स्वयं प्रकाशरूपा न प्रमेयतामनुभवतीति प्रमेयमभावाख्यस्य
प्रमाणस्य नोपपद्यते । प्रमेयासङ्गावाच्च न प्रमाणान्तरमवर्तत इति स्थितम् । (पृ० १२४) नास्तित्वञ्च
प्रमाणानामनुत्पत्त्यैव गम्यते । नास्तित्वप्रतिपत्तिर्हि ता विना नास्ति कुत्रचित् ॥ योग्यप्रमाणानुत्पत्ते
राराधपरिग्रहात् । अतिप्रसङ्गदोषोऽपि नावकाशमुपास्तुते ॥”—प्रक० प० पृ० १२९ । नयत्रि० पृ० १६२ ।
तन्त्रह० पृ० १७ । प्रभाकरवि० पृ० ५७ ।

[अर्थापत्तिरियं चिन्ता मेयान्यापोहनोहनम् ॥९॥

देष्टुकात्वादिनियतं पश्यतः शृण्वतो वा पुनः इवमिथमेव नान्यथेति विधिप्रतिषेध-
लक्षणं विकल्पद्वय कथञ्चन स्मार्तपथेति संकीर्णं न वा ? संमथप्रत्ययस्वभावमवधारणपरं
स्मार्तमेव ।]

१ प्रमाणपट्टकविधातो यत्रालुः (याऽर्जः) साध्याभावे निष्फोनाभवन् यत्र अदृष्टमर्थं कल्पयेत्
सा अर्थापत्तिः । तदुक्तम्—

✽ “प्रमाणपट्टकविधातो यत्रार्थोऽन्यथाभवन्” ।

अदृष्टं कल्पयेदर्थं सार्थापत्तिरुदाहृता ॥” [मी० श्लो० अर्थो० श्लो० १] इति ।

अदृष्ट्यां गवयवर्षाणां नगरे गवि या स्युतिः’ इत्यनेन गृह्यते, अन्यस्याः प्रमाणान्तरत्वेन

१० अविज्ञेयेन प्रसाधितत्वात् । यावान् कश्चिद् घूमवान् प्रवेशः स सर्वोऽप्यग्निमान्’ इत्यादि
प्रतिपत्तिः चिन्ता । अथ ‘इयम् अदृष्टमुत्पूर्वा’ इति ‘किं स्वरूपा सा’ इति पृष्ट इव तत्स्वरूपं
दर्शयितुमाह—मेय इत्यादि । मेयोऽनुमेयः अन्यथाविः विपक्षः (पक्षः) तस्माद् अन्यो य
अनन्यादिविपक्षः तस्माद्वेतोः अपोहनं व्यावृत्तिः तस्य कान्धनं विवर्णम् ।

अथवा मेयो भूमाविरेतुः तस्य अन्यस्माद् अनन्यत्वादेः अपोहनम् वन (इत्युद्घात
१५ चिन्तनं)मिति कथितं तदुक्तमन्येति वा चिन्तयाम् सूत्र एव तदवयवव्याख्याने प्रयोजना
भावात्, दूरयविज्ञेयप्रसङ्गात् अतिप्रसङ्गात् । तस्माद् अन्यथा व्याख्यायते—मेयः प्रत्यक्षादि-
प्रमाणपरिच्छेदः स्वपरस्माभ्यां भावाऽभावात्मनो वतादिः तस्य कान्धनम् ‘शीर्षोऽस्मै अन्यथा
वा’ इत्यादि रूपेण दर्शनानन्तरं मानसविकल्पेन चिन्तनम्, तत्रैव अन्यस्य पठादेः अपोहनं
व्यावृत्तिः तस्मै ‘उविह नास्ति’ इति कान्धनं विवर्णम् । एतदुक्तं मन्त्रि—यथा उदय नस्ति’

२० इति कान्धनवर्षनाद् अभावाक्यं प्रमाणमिष्यते तथा ‘इत्यमिहम्’ इत्युद्घातवर्षनाद् भावाक्यमपि अपरं
‘तविष्यताम्, भावास्तवद् अभावास्तस्यापि [१५१ क] प्रत्याक्षावेरेव अन्यथा महजाद् अभावा-
क्यमपि तन्ताभ्युपगम्यमिति, तत्रेव सर्वम् उपमानविवेचि सत्कल्पः ।

मध्यपरद्वयस्य उत्तरपरिकाङ्क्षेन यथाकर्म व्याकरिष्यमाप्सत्वात् । आद्यन्तपदद्वयं
साधिकाकर्म कृत्वा व्याख्यातुमाह—‘पश्यतः’ इत्यादि । पश्यतः बहुवचिना साक्षात्कृतवतः । किम् ।
२५ इत्याह ‘देष्टु’ इत्यादि । आदिशब्देन ब्रह्मस्वभावपरिमहः तैः नियतम् । अत्रायमभिप्रायः—
यथा स्वरेणादिना सत्त्वं भावस्य प्रत्यक्षतः प्रतीयते तथा पररेणादिना असत्त्वमपि । ततो निष्-
कृतमेतत्—

✽ “न सापदिन्द्रियणेना नास्तीत्युत्पाद्यते मतिः ।

भावाभिर्नैव सम्बन्धः योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥” [मी श्रुतं अग्राय श्लो० १८] इति ।

१० पथेव हि ततो भावास्तस्य प्रतीयते तत्र तद् योग्यं तथा अभावास्तस्यापि इति, अत्रापि

(१) मन्त्रिबहुवचः सत् । (२) चिन्ता । (३) व्याख्याकारः । (४) वीरकः नृपस्य भेदः न स्वादिवि-
धावाः । (५) प्रमाणम् । (६) वाग्विज्ञेयः महज्जर्मभावात् । (७) प्रत्याक्षादेः । (८) भावाभेदे । (९)
प्रत्यक्षादि ।

तद्योग्यमस्तु अविशेषात् ।

यत्पुनरेतत्—‘अभावः स्वसमानजातीयप्रमाणवेद्यः प्रमेयत्वात् भाववत्’ इति, तदग्रनेन निरस्तम्, प्रत्यक्षवाधनात् प्रतिज्ञायाः । तथा शृण्वतो वा शब्दात् प्रतिपद्यमानस्य वा देश-कालादिनियतम् । अनेन पूर्वस्य हेतोः व्यभिचार दर्शयति ॥ “अग्निहोत्रं जुहुयात् स्वर्गकामः” [कृ० य० काठक० ६।७] इति वाक्यात् स्वभावाद् अभिमतसत्त्ववद् ‘अर्नभिमतासत्त्वस्यापि प्रतीतेः, किमन्यथा तदुच्चारणेनेति ? तस्य किम् ? इत्याह—पुनः इत्यादि । पुनः दर्शनश्रवणाद् ऊर्ध्वं विकल्पद्वयं ‘जायते’ इत्युपस्कारः । कथंभूतम् ? इत्याह—विधिप्रतिषेधलक्षणं विधिप्रतिषेधयोः भावाभावयोः लक्षणं निश्चयनं [यस्य] यस्मिन् वा तत्त-थोक्तम् । केन प्रकारेण ? इत्याह इत्थम् इत्यादि । इदं दृश्यमानं च इत्थम् अनेन स्वदेशादि- [१५२क] प्रकारेणैव नान्यथा परदेशादिप्रकारेण नैव । एवकारोऽत्रापि सम्बध्यते । च इति १० समुच्चये । इतिः एवमर्थः । पुनरपि कथंभूतम् ? अवधारणपरमुक्तवत् । तत्किम् ? इत्याह—कथञ्चन इत्यादि । कथञ्चन केनापि युक्तिप्रकारेण स्मार्त्तमेव । स्मृतिशब्दः पूर्वोऽनुवर्तते ‘इत्येव वर्त्तते’ इत्येव संकीर्येत न वा ? यदि संकीर्येत, तर्हि विधिलक्षणविकल्पवत् प्रतिषेधलक्षण-विकल्पोऽपि न स्मृतेः प्रमाणान्तर स्यात् । अथ न संकीर्यते, प्रतिषेधलक्षणविकल्पवत् विधि-लक्षणविकल्पोऽपि प्रमाणान्तर स्यादिति मन्यते । तत्र कु मा रि लः प्रमाणपट्क्वादी । १५

योऽपि प्र भा क रो मन्यते—‘नाऽभावः प्रमाणान्तर प्रत्यक्षादिप्रमाणपञ्चकशेषत्वादस्य’ इति तं प्रत्याह—संभव इत्यादि । अस्यायमर्थः—अनुमानार्थापत्तिव्यपदेशभाक्, च शब्दोऽत्र पूर्व-समुच्चयार्थो द्रष्टव्यः । ‘विकल्पद्वयम्’ इति सम्बन्धः । कथंभूतम् ? इत्याह—संभवः साध्यभावे भावः नियमेन तदभावे अभावः, दृश्यमानस्य श्रूयमाणस्य वा देशकालादिनियतस्य तयोः प्रत्ययः प्रतीतिः अन्यथानुपपत्तिग्रह इति यावत् । स एव स्व आत्मीयः कारणत्वेन भावो यस्य तत्त- २० थोक्तम् । अनेन यथा अनुमानस्य साध्याभावासंभवनियमनिर्णयलक्षणो हेतुः कारणं तथा अर्था-पत्तेरपि इति दर्शयति । पुनरपि कथंभूतम् ? इत्याह—अवधारणपरं ‘जीवादिः सत्त्वादिभ्यः परि-

(१) प्रत्यक्षादि । (२) “मेयो यद्वद्भावो हि मानमप्येवमिष्यताम् । भावात्मके यथा मेये नाभावस्य प्रमाणता ॥ तयैवाभावमेयेऽपि न भावस्य प्रमाणता ।” —मी० श्लो० अभाव० श्लो० ४७-४६ । (३) प्रत्यक्षेण घटाद्यभावस्य प्रतीयमानत्वात् । (४) मैत्रा० ६।३६ । (५) अग्निहोत्रादियागप्रतिपादनवत् । (६) बौद्धादिकद्विपक्षस्य ‘खादेत् इवमासम्’ इत्याद्यनिष्ठार्थस्य निवृत्तिरपि तत् प्रतीयते इति भावः । (७) ‘इत्येव वर्त्तते’ इति द्विलिखितम् । (८) प्रत्यभिज्ञानाख्यस्य सप्तमस्यापि प्रमाणस्य प्रसङ्गात् । (९) “अप्र-मीयमाणत्वमेव हि नास्ति त्वं नापरं न चाप्रमीयमाणतैव प्रमेय यस्मात्तदार्थासृष्टानुभवयुक्तैव आत्मन तस्यार्थस्याप्रमीयमाणता । सा चावस्था आत्मन स्वसंविदितैव, अतः प्रमेय नावशिष्यते ।” —बृहती प० पृ० ११९-२० । “तस्माद् भावग्राहकप्रमाणानुवृत्तिरेव अभावावगम प्रसूते (पृ० ११९) अभावस्य तु स्वरूपा-वगतिर्नास्ति इति न प्रमाणाभावादप्यप्रमेयाभावः । प्रमाणाभावोऽपि च स्वरूपान्तरानवगमादेव न भावान्तरप्रमितेर्भिद्यते, भावान्तरप्रमितिश्च स्वयं प्रकाशरूपा न प्रमेयतामनुभवतीति प्रमेयमभावाख्यस्य प्रमाणस्य नोपपद्यते । प्रमेयासङ्गावाच्च न प्रमाणान्तरप्रवक्तव्य इति स्थितम् । (पृ० १२४) नास्तित्वञ्च प्रमाणानामनुपपत्त्यैव गम्यते । नास्तित्वप्रतिपत्तिर्हि ता विना नास्ति कुत्रचित् ॥ योग्यप्रमाणानुपपत्ते कारणत्वपरिग्रहात् । अतिप्रसङ्गदोषोऽपि नावकाशमुपायुते ॥” —प्रक० प० पृ० १२९ । नयवि० पृ० १६२ । तन्त्ररह० पृ० १७ । प्रभाकरवि० पृ० ५७ ।

पान्थेव नाम्यथा' इत्यवधारणप्रधानम् । एतेन तेषां : [१५०] स्वरूपाभेदं कथयति । तत् किम् ?
 इत्याह—संकीर्णं न वा संकीर्णं ? कथम् ? इत्याह—कार्षण, अनुमानप्रकारेण अर्थापत्तप्रकारेण
 येकीमतेषां न वा ? यदि संकीर्णं तर्हि यथा कु मा रि छ स्य प्रमाणपदकार्त्वात् भार्तेय तथा
 प्रकारस्य (प्र मा क र स्य) प्रमाणपदककया कृत्यैव (कृत्यैव) । अथ न संकीर्णं त्रिरूपसि-
 ५ ङ्गजनितावनुमानानुमानद्वय (वनुमानात्) यथा सामान्येद्वयान्तरद्विधाया अर्थापत्तेः भेदेः तथा
 तस्याः पदार्थसंबन्धवर्जिताया इति वा एव बोधः तयोः "प्रमाणसंख्याभ्यापत्त इति मन्यते । नन्व-
 नुमानं स्मरणम्, दृष्टान्तस्मरणमात्रे भावात्, नैवमर्थापत्तिर्विपर्ययात् तदर्थस्येव इति चेत्
 अत्राह—स्पर्शमेव इति । स्मृत्येवार्तं स्पर्शम् । एवकारेण एतत्कथयति—यदि अनुमानोत्थापकोऽपि
 दृष्टान्तस्मरणमन्तरेण अनुमानं नोत्थापयितुमशक्नु, तर्हि अर्थापत्त्युत्थापकोऽपि तथैवाऽशु । अथ
 १० विपक्षे सङ्गाध्यायकप्रमाणकथादेव अर्थोऽर्थापत्तिमुपजनयति, तथा अनुमानमपि इति निरूपयि-
 ष्यते । इति पुनः अर्थापत्तौ दृष्टान्तस्याऽऽवर्तनं स्मरणम् अनुमाने सर्वोऽपि, अस्मिन्निष्कर्षस्य
 किं स्मरणेन इति समानः तद्वर्तनः । अथान्यं निर्बन्धो किञ्च दृष्टान्तमन्तरेण साम्यावित्यामि
 ज्ञातुं न शक्यते इति तथा अर्थापत्त्युत्थापकोऽप्यर्थः इति सूक्तम्—स्पर्शमेव इति ।

ननु यदुक्तं स्मृतिः उपमानवदिति न बोधाय अग्न्युपमावदिति चेत् अत्राह—यदि स्मृतिः

१५ इत्यादि ।

[गवि स्मृतिः प्रमाणं स्यात् गवय पश्यतः कथम् ।

अन्यत्र तद्विलक्ष्येऽपि प्रयोजनवशात् किम् ॥७॥

उपमावाक्यात् यथा कापि साहचर्यप्रतिपत्तिस्तथा कस्यचित् केनचित् वैतर्क्य
 प्रतिपत्तिः अर्थापत्तेः । तदुत्तरप्रत्यक्षात् पूर्वस्मृतिरविधेयेण प्रमाणमस्तु प्रयोजन[वद्वात्]
 २० प्रसिद्धसाधर्म्यात्साधनप्रमाणम्, सङ्गासंक्षिप्तमन्धप्रतिपत्तिश्च उपमानार्थ इति
 किं परिसंस्थानेन ? कृतेन अकृतवीक्षणस्य सर्वस्यैव भवति उपमानम् । नन्वेवमुपमाना
 नुमानयोः अमेदप्रसङ्गः, तथास्तु । उदाहरणसाधर्म्यवैधर्म्याभ्यां सह पृथग्वा वा एव तत्र
 साधनम् । अत्रापि उपमानसाधर्म्यानुमानमारभेदः स्यात् विधेयादर्शनादिति विपरीत-
 २५ क्षणप्रज्ञो ब्रह्मात्मा । ततोऽनुमानमव, सर्वथा अयिनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तिमन्तरेण प्राप्ता
 भ्यानुपपत्तेः । प्रत्ययेऽपि समानं प्रसङ्गः । तथैवानुमानोऽपि । कस्यचित् कथञ्चित् स्वतः
 सिद्धिमन्तरेण उचरस्याङ्गत्वेः धिन्तोपमानवत् ।]

(१) अनुमावाक्यार्थः । (२) अर्थापत्तौ साधर्म्येद्वयान्ते व्याप्तिप्रदर्शनं नावश्यकम् । "अविनाशविता
 काश्च तदेव परिगृह्यते । न प्रागवगतेर्थां प्रत्यक्षेण न करणम् ॥ —मी इत्ये अर्थां स्तो ३ ।
 (३) अर्थापत्तेः । (४) अपि येदोऽस्तु । "इति तत्रद्वितीयाध्यायसिद्धिः प्रमाणं स्यात् । —न्यायकुमु २ ५१९ ।
 (५) कुमारीकप्रकारयोः । (६) अनुमावाक्यार्थः । (७) असरकात् । (८) दृष्टान्ताभावात् । (९) साधर्म्य-
 विनाशविवक्षां ज्ञातुं न शक्यते । (१०) तुक्ता— "उपमानं प्रसिद्धार्थसाधर्म्यात् साधनसाधनम् । सर्वस्यैव
 प्रमाणं किं स्यात् संक्षिप्तविवक्षया ॥ १९४ —कथी । न्यायवृत्ता वा स्तो १२ । (११) "प्रसिद्धसाध-
 र्म्यात् साधर्म्यापनमुपमानम्"—न्यायवृत् १११९ ।

‘गौरलाभे गवयेन तत्कार्यं कर्तव्यम्’ इति [१५३क] श्रुत्वा कश्चित् कञ्चिद् आटव्यं^१ पृच्छति ‘कथंभूतो गवयो भवति’ ? स त प्रत्याह—‘गौरिव गवयः’ इति । स पृष्ट्वा एव श्रुत्वा नगरे गामुपलभ्य पुनः अटवीं पर्यटन्, यद्वा (दा) तत्रं गवयमुपलभ्य गा स्मरति तदा सा गवि गवयसादृश्यविशिष्टे स्मृतिः प्रमाणं मीमांसकस्य उपमानाख्य मान स्याद् भवेत्, गवयं पश्यतः पुनः । चेच्छब्दोऽत्र द्रष्टव्यः, कात्वा (काका) वा तदर्थो व्याख्यातव्यः । अत्र दृष्टणमाह—‘कथम्’^५ इत्यादि । कथं केन प्रकारेण न प्रमाणम् अपि तु प्रमाणमेव । अन्यत्र कश्चित् महिष्यादौ ‘स्मृतिः’ इति सम्यन्धः । कथंभूते ? इत्याह—‘तद्’ इत्यादि । तस्माद् गवयाद् विसदृशरूपेण लक्ष्यते इति तद्विलक्ष्यः तस्मिन्नपि न केवलं तत्सदृशो गवि इति । एतदुक्तं भवति—यथा सादृश्यविशिष्टे [गवि तद्विशिष्टे वा] सादृश्ये, गोग्रहणमुपलक्षणम्, स्मृतिः प्रमाणान्तर तथा वैलक्षण्यविशिष्टे महिष्यादौ तद्विशिष्टे वा वैलक्षण्ये^३ इति । ननु गोसदृशलम्भनादि^४ यथा १० सदृशस्मृतेः प्रयोजनं नेव वैलक्षण्यस्मृतेरिति चेत्, अत्राह—प्रयोजनवशात् इति । वैदिकवद् इतरप्रयोजनभावानिति भावः ।

कारिका विवृणोति उपमा इत्यादिना । ‘गौरिव गवयः’ इति वाक्याद् यथा क्वापि गवि सादृश्यप्रतिपत्तिः तथा कस्यचित् महिष्यादेः केनचिद् गवादिना वैलक्षण्यप्रतिपत्तिः । कुतः ? अर्थापत्तेः, यत एव तत् तस्मात् उत्तरप्रत्यक्षात् गवयप्रत्यक्षात् पूर्वस्य गवादेः स्मृतिः १५ प्रमाणमस्तु अविशेषेण, सदृशस्मृतिवद् विसदृशस्मृतिरपि प्रमाण भवतु । कुत एतत् ? इत्याह—[१६३ख] प्रयोजन इत्यादि ।

ननु यदुक्तम्—‘चिन्तोपमानवत्’ इति, तत्र साकल्येन [लिङ्ग] लिङ्गिसम्बन्धबुद्धिर्येदि चिन्ततेयस्याः (चिन्ता, तस्याः) साक्षात् परम्परया मनोऽर्थसन्निकर्षादुत्पत्तेर्मानसप्रत्यक्षत्वेन प्रमाणा इति^१ सिद्धसाधनम् । अथवा यदुक्तम्—‘प्रमाणान्तरम्’ इत्यादि, तदपि तादृगेवं, वैधर्म्यो- २० पमानत्वादस्य, शेषं मानसमध्यक्षम् इति नैयायिकादयः । तान् प्रत्याह—प्रसिद्ध इत्यादि । प्रसिद्धेन गवादिना प्रसिद्धं वा यत साधर्म्यं तस्मात् साध्यस्य सज्ञासंज्ञिसम्बन्धज्ञानस्य साधनम् प्रमातृप्रमेयाभ्यामनर्थः कारणरूपाः उपमानम् प्रमाणम् । अस्य फलम् अर (आह-) सज्ञा इत्यादि । उपमानार्थं उपमानफलम् इत्येवं ‘च’ शब्दः पूर्वसमुच्चये किं परिसंख्यानेन परिगणनेन, न किञ्चित् । किं तर्हि भवतु ? इत्याह—कृतेन इत्यादि । कृतेन निश्चितेन [अ]कृतस्य परो- २५ क्षस्य यद् वीक्षणं ज्ञानं तस्य सर्वस्यैव निरवशेषस्यैव भवति उपमानम्, उपमानादपरं परोक्षं प्रमाण मा-भूद् इति मन्यते । एतदुक्तं भवति—यथा विशदेन्द्रियार्थसन्निकर्षजज्ञानसाधर्म्यात्

(१) वनवासिनम् । (२) अटव्याम् । (३) प्रमाणान्तरमस्तु । (४) गोसदृशस्य यागादौ आलम्भन क्रियते इति सदृशस्मृते वैदिकं प्रयोजन विद्यते इति भावः । (५) लौकिकजनस्य गोविलक्षणमहिषादिज्ञानरूप प्रयोजनमस्त्येवेति भावः । (६) “तस्य ग्रहण प्रत्यक्षानुपलम्भसहायान्मानसात् प्रत्यक्षात् । धूमस-
ग्निसहचरितमिन्द्रियेणोपलभ्य अनग्नेश्च जलादेर्व्यावर्तमानमनुपलम्भेन ज्ञात्वा मनसा निश्चिनोति धूमोऽग्निं न व्यभिचरतीति ।” —न्यायकलि० पृ०-३ । (७) सिद्धसाधनमेव । (८) प्रमातृप्रमेयाभ्यामनर्थस्य प्रमाणाता भवति ।

साक्षात् परम्परया सत्सन्निकर्षार्थं विद्युत्प्रमाणं वा प्रत्यक्षमुच्यते तथा प्रसिद्धसाधर्म्यात् साध्यसाधनापमानसाधर्म्यात् कृतनाकृतज्ञानम् उपमानमस्तु अवाप्त्यविशेषस्य सर्वत्र भावविति ।

पर आह—नन्वेवम् इत्यादि । ननु इति अक्षमायाम् । एवं सति उपमानाऽनुमानयोः अभेदप्रसङ्गः । मेवम् तथात्रैके प्रसिद्ध इति मन्यते । [१५४क] 'तथास्तु' इति वदन्तमाचार्य

५ प्रत्याह—स एव तत्र इत्यादि । तत्र तयोः उपमानाऽनुमानयोरभेदे साधनम् अनुमानम् । काव्यम् ? इत्याह—उदाहरण इत्यादि । उदाहरण निवर्तनं तेन यत् साधर्म्यं कृतकत्वादि समानवर्त्म्यं सदृशत्वम् वैधर्म्यं तद्वर्त्म्यभावेन विसदृशत्वं पक्षस्य साम्याम् इति । सह इत्यनेन अन्यस्य-तिरेकत्वात् पूर्वपक्षेपक्षसामान्यताऽदृष्टम् इत्यनुमानं वक्ष्यति पूर्यम्वा इत्यनेन केवलाभ्यपि पूर्वपक्षेपक्ष इति केवलस्यतिरेके पूर्वपक्षसामान्यताऽदृष्टम् इति च उपमानसम्बन्धमुक्तमिति नोच्यते ।

१० अत्र रूपमहा आचार्यः—अत्रापि इत्यादिना । न केवलं पूर्व(व) व्याप्तिज्ञान[स्व]मानसाध्यसत्त्वकस्य न किं चत्रापि (किन्त्वत्रापि) उपमानसाधर्म्यानुमानयोरभेदः स्यात् * "प्रसिद्धसाधर्म्यात् साध्यसाधनम्" [न्यायसू. १।१।६] इत्यस्य * "उदाहरणसाधर्म्यात् साध्यसाधनम्" [न्यायसू. १।१।३४] इत्यस्य च विशेषादुद्धर्तनात् इति मन्यते । तथा च परैः परमार्थतः तयोर्भेदं कथयति लक्षणं च समानं भूते इति विपरीतलक्षणप्रज्ञां जडात्मा

१५ इति । सत्यं निवर्तनमात्रमत्र तेन वैधर्म्योपपन्नोपमानानुमानयोरभेदः स्यादिति च द्रष्टव्यम् । एवं स्वयम् आचार्येण नैयायिके निरस्तं सांगताः प्राहुः—ततोऽनुमानमेव इत्यादि । अस्यायमर्थः—यस्मात् कृतेन अकुसवीक्षणं 'सर्वम्' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः ।

अत्राह परैः—प्रसिद्धसाधर्म्यावस्थो वा साध्या[१५४ख] विनाभाविनः साध्यसाधनमनुमानमस्तु परंतु उपमानादिकं स्यादिति चेत् अत्राह सांगतः—सर्वथा इत्यादि । सर्वत्र प्रसिद्धसाधर्म्यं

२० प्रकारेण अन्येन वा सर्वथा अविनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तेः विना तदन्तरेण प्रामाण्यानुपपत्तेः अनुमानमेव अस्तु इति सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति—यदि प्रसिद्धसाधर्म्यस्य अन्यत्वं वा अविनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तिरिति सिद्धमस्त्वस्माद्विद्यम् । अन्यथा तथा जायमानं न किञ्चित्-मात्रम् अतिप्रसङ्गादिति । ननु यथा प्रत्यक्षस्य अविनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तिर्विना प्रामाण्यं तथा वपमानादेः स्यादिति चेत् अत्राह—प्रत्यक्षेऽपि इत्यादि । * केवलस्यत्र अपि तु प्रत्यक्षेऽपि

२५ समानं सदृशः प्रसङ्गः प्रसक्तिः 'अविनाभाव' इत्यादिकस्य । तथापि हि वस्तुमतिक्रम्यात् तत्र प्रमार्थं मान्यता ।

अत्राह चार्वाकः—अनुमाने तर्हि अविनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तेरभावात् प्रामाण्यं न स्यादिति, तत्राह—तथैव इत्यादि । तथा तेन प्रत्यक्षप्रकरणेण अनुमानेऽपि न केवलम् अप्यत्र समाना प्रसङ्गः इति पश्यटमा । अस्ति च तत्रापि सा^१ इति मन्यते । तदुक्तम्—

(१) शाबरः । (२) यदि किञ्चित्कालादविशेषमात्रेण प्रमाणात्तरत्वं भवति । (३) "तत्पूर्वं विविधमनुमानं पूर्वपक्षेपक्षसामान्यतो ह्यर्थं चेति" (सू. १।१।५) "विविधमिति ज्ञानादी स्वतिरेके कल्पवृत्तिरेपी चेति" । न्यायसू. १।१।(३) वैधर्म्यविज्ञापि । (४) वैधर्म्यविज्ञापि । (५) अविनाभावप्रमाणं विना वत् तर्ह्य साध्याह भवति तद् भवतु उपमाभिमित्यभिप्रायः । (६) उपमाभावादेव । (७) प्रत्यक्षमपि । (८) प्रत्यक्षेऽपि । (९) अभाविताभावाप्रतिपत्तिः ।

*“अर्थस्यासंभवेऽभावात् प्रत्यक्षेऽपि प्रमाणता ।

प्रतिबद्धस्वभावस्य तद्वेतुत्वे समं द्वयम्^१ ॥” इति^२ ।

एवं स्वमतं व्यवस्थाप्य सौगताः कदाचिदेवं ब्रूयुः—अस्माकं कथं चिनो (‘चिन्तो) पमान-
वद्’ इति । तत्राह आचार्यः—कस्यचिद् इत्यादि । कस्यचित् धूमादेः कथञ्चित् केनापि प्रका-
रेण स्वतः [न] साधनान्तरेण ज्ञानापेक्षामन्तरेण सिद्धिः [१५५क] निर्णीतिः [ता] मन्तरेण उत्तरस्य ५
अध्यक्षद् (वत्) अनुमानस्याऽवृत्तेः चिन्तोपमानवत् इति । अत्रायमभिप्रायः—अस्याः सिद्धेः
सद्भावे ततः अनुमानमेव अस्तु इत्ययुक्तं प्रत्याख्या [नम्] ।

[प्रत्यक्षा]नुमानयोरन्यतरत्र तदन्तर्भावात् न दोष इति चेत्, अत्राह—भूता इत्यादि ।

[भूता भव्याः सर्वे सन्तो भावाः क्षणक्षयाः ।

इति व्याप्तौ प्रमाणं ते न प्रत्यक्षं न लैङ्गिकम् ॥८॥

१०

परोक्षस्य सम्यन्धात्तदविनाभाविनोऽन्यतः सिद्धिरनुमानमेवेति; अत्र सम्यन्धो नैव
प्रत्यक्षो भवितुमर्हति यतोऽनुमानव्यवस्था स्यात् । न हि कस्यचित् साकल्येन व्याप्तिज्ञानं
कचित् कदाचित् प्रत्यक्षं सन्निहितविषयवलोत्पत्तेरविचारकत्वात् । यदि तद्वलोत्पन्नं
विकल्पज्ञानं न भवेत् अनुमानं च न स्यात् । अनधिगतलिङ्गलिङ्गिस्वलक्षणाध्यवसायेऽपि
यदि न प्रमाणान्तरं प्रत्यक्षमपि न स्यात् । तत्प्रत्यक्षानुमानाभ्याम् अविकल्पित [सांवृता- १५
भ्याम्] नार्थाधिगतिर्नाम । समारोपव्यवच्छेदस्याप्यभावात् । यत् सत् तत्सर्वं क्षणिकमेवेति
प्रत्यक्षसिद्धौ शब्दक्षणिकत्वमेव किमनुमेयम् ?]

भावाः सन्तः पदार्थाः सर्वे निरवशेषाः । के ते ? इत्याह—भूता इत्यादि । क्षणि-
(ण)क्षया इत्येव व्याप्तौ व्याप्तिविषये प्रमाणं ते सौगतस्य न प्रत्यक्षं न लैङ्गिकम्
नानुमानम् । तदभावाभ्युपगमात्त्रायं दोष इत्येके । तेषां व्याप्तेरग्रहे नानुमानं नाम, इत्ययुक्तमि- २०
दम्—*“प्रत्यक्षमनुमानं चेति द्वे एव प्रमाणे ।” इति । व्यवहारेण तदभिधानाददोष इति
चेत्, व्यवहारेण तत् न परमार्थतः [इति] कुतोऽवसेयम् ? विचारादिति न युक्तम्, अस्त्ये अग्रमा-
णत्वे नास्तदवसेयम् अतिप्रसङ्गात् । प्रमाणत्वमपि नाध्यक्षत्वेन [अनभ्युपगमात्] विरोधाच्च ।
नानुमानत्वेन, अनभ्युपगमात् । तत्र विचारात् तदवसेयम् । प्रत्यक्षादिति, न, एवंवादिनः स्वसं-
वेदनप्रत्यक्षादन्यस्य असंभवात् । न च तत् स्वरूपादन्यत्र वृत्तिमत् इति कुतस्ततः ‘अन्यत् २५
प्रत्यक्षम् अनुमानं च व्यवहारेण’ इति प्रतिपत्तिः ? नहि नीलज्ञानं पीतादिकम् इदंतया नेदंतया
वा व्यवस्थापयितुमलम्, ज्ञानान्तरकल्पनावैफल्यप्राप्तेः । अथ अन्यत् प्रत्यक्षादिकम् असत्,

(१) प्रत्यक्षमनुमानञ्च । (२) “अत एवाह—अर्थस्यासंभवे .”—प्र० वार्तिकाल० ३।११७ ।
तत्त्वसं० प० पृ० ७७५ । आक्षेप० पृ० १७३ । न्यायवि० वि० प्र० पृ० २० । सन्मति० टी० पृ० ५५५ ।
न्यायावता० वा० पृ० ८६ । “धर्मक्रीर्तिरप्येतदाह” प्रमाणमी० पृ० ८ । (३) चिन्तायाः तर्कस्य अन्त-
र्भावात् । (४) व्याप्तिज्ञान । (५) “द्विविध सम्यग्ज्ञानम् । प्रत्यक्षमनुमानं च”—न्यायवि० १।२, ३ । प्र०
वा० २।१ । “प्रत्यक्षानुमानभेदेन द्विविधमेव प्रमाणं प्रतिपत्तव्यम्”—प्र० वार्तिकाल० २।१ । (६) विचा-
रस्य । (७) विचारात् । (८) निर्विकल्पकस्य हि प्रत्यक्षत्वमभ्युपगम्यते, विचारस्य च विकल्परूपवादिति
भाव । (९) स्वसंवेदनप्रत्यक्षम् ।

प्रमाणम्” [न्यायभा० पृ० १] * “अर्थसहकारिव्यवसायादिविशेषणज्ञानकं प्रमातृप्रमेया-
भ्यामर्थान्तरं प्रमाणम्” इत्यस्य च वचनात् स्वविषयकार्येण तेन भवितव्यम्, इति न स्वस-
मानसमयभुवो ग्रहणम् तस्य तदकारणत्वात् । यच्च कारणं तदपि तद्देशादिसन्निहितमेव न सर्वं
विवक्षितम्, अन्यथा स्वान्यकार्यदेशादौ तेन तत्कर्तव्यमिति निरूपयिष्यते अनन्तरमेव । ततः
सूक्तम्—[सन्निहितेत्यादि] सन्निहितः तत्कालानन्तरकालो यो विषयः तस्य बलेन उत्पत्तेः ५
कारणात् प्रत्यक्षस्य, तज्ज्ञानं (तज्ज्ञान) न प्रत्यक्षं भवितुमर्हतीति । हेत्वन्तरमाह—अविचारकत्वात्
इति । अविकल्पकत्वाऽऽस्वग्रहणात्मकत्वाभ्या सन्निहितस्यापि विषयस्य अव्यवस्थापकत्वात् तत्र
तद् भवितुमर्हतीति । तद्व्याप्तिज्ञानं तर्हि अनुमानं स्यादिति चेत्, अत्राह—तद्वलाद् इत्यादि । न
केवलं तज्ज्ञानं प्रत्यक्षं न भवितुं [१५६ख] मर्हती त्वं (त्थम्) किन्त्वनुमानं च तदपि न स्यात् ।
यदि चेद् विकल्पज्ञानमूक (मूढ) ज्ञानं न भवेत् । कथम्भूतम् ? तद्वलोत्पन्नं प्रत्यक्ष- १०
सामर्थ्योत्पन्नम् * “ऊहो मतिनिबन्धनः” इति वचनात् । अस्ति तत्, केवलं प्रमाणं न भवति,
प्रमाणमपि लिंगिक (लैङ्गिक)मेव इति चेत्, अत्राह—अनधिगत इत्यादि । अनधिगतं प्रत्यक्षा-
दिना अविषयीकृत लिङ्गलिङ्गिस्वलक्षणं यत् तस्याध्यवसायेऽपि न केवलम् अनध्यवसाये
यदि न प्रमाणान्तरम् । तथाहि—यदि न प्रमाणं प्रत्यक्षमपि न स्यात् तस्यापि तल्लक्षणान्तरा-
भावात् । यदि न तदन्तरं किन्तु अनुमानमेव न स्यात् अनवस्थानादिति मन्यते । १५

ननु माभूद् अनुमानं तथापि न सौगतस्य काचित् क्षतिः स्वयं तदभावोपगमात् । तत्त्वा-
भ्युपगतस्य प्रतिभासाद्वैतस्य प्रत्यक्षतः सिद्धिरिति चेत्, अत्राह—तत्प्रत्यक्ष इत्यादि । ते च ते
सौगतकल्पिते परमार्थसवृत्तिरूपे प्रत्यक्षम् (क्षा)नुमाने च ताभ्याम्, कथम्भूताभ्याम् ? इत्याह—
अविकल्पित इत्यादि । सुगमम् । नार्थाधिगतिर्नाम व्यवहारे अर्थस्य व्यप्तिरक्षणस्य परमार्थे
तद्वैतलक्षणस्य अधिगतिर्न, प्रत्यक्षस्य सकलविकल्पविकलस्य परं प्रति असिद्धेः, अनुमानस्य २०
च सावृत्तस्य तत्त्वाऽसाधकत्वादिति मन्यते ।

ननु यदुक्तम्—‘माऽनुमा’—अनुमानेन नार्थाधिगतिः नाम इति, तत्सिद्धसाधनम्, तेन
तदधिगतेरनभ्युपगमात् । समारोपव्यवच्छेदकरणात् १० तत् प्रमाणमिष्यत [१५७क] इति चेत्,
अत्राह—समारोप इत्यादि । न केवलम् अर्थाधिगतेः अपि तु ११ तद्व्यवच्छेदस्याप्यभावात् ।
अर्थाधिगतिमन्तरेण स्वापादिवत् तद्व्यवच्छेदासंभवादिति मन्यते । २५

यस्तु मन्यते प्र ज्ञा क र गु तः—* “योगिज्ञानं व्याप्तिज्ञानम्” इति १२ । तं प्रत्याह—

(१) समसमयभाविनो कार्यकारणभावाभावात् । (२) व्याप्तिज्ञानम् । (३) प्रत्यक्षम् । (४)
व्याप्तिज्ञानम् । (५) प्रतिभासाद्वैतस्वरूपस्य । (६) जैनादिकम् । (७) विकल्परूपस्य । (८) मा अनुमा
प्रमाणम् इत्यर्थः । (९) अनुमानेन । (१०) अनुमानम् । “यदा पुनरनुमानेन समारोपव्यवच्छेदं कृतो
न भवतीति तदर्थमन्यत् प्रवर्तते ।”—प्र० वा० स्व० पृ० १२५ । “समारोपविवेकेऽस्य प्रवृत्तिरिति
गम्यते ।”—प्र० वा० ३१४८ । (११) समारोपव्यवच्छेदस्य । (१२) तुलना—“अन्ये तु व्याप्तिग्रहणकाले
प्रतिपक्षयुग्मिनि इवाशेषधिपर्यं परिज्ञानमस्तीति ब्रुवते ।”—प्र० वा० व्यो० पृ० ५७० । “योगिप्रत्यक्षतो
व्याप्तिरिति व्यपि दुर्घटम्”—त० श्लो० पृ० १७९ । न्यायकुमु० पृ० ४३२ । प्रमेयक० पृ० ३५१ ।

यत्सत् इत्यादि । यत् सत् अधक्रियाकारि तत्सर्वं क्षणिकमेव नित्यं न भवति इत्येवं प्रत्यक्ष-
सिद्धौ शब्दक्षणिकत्वमेव किमनुपर्यं किन्तु सवत् अनुमेयं स्यात् इति न किञ्चित् प्रत्यक्ष-
प्रमाणप्रमेयं भवत् । अथ सुखादि-नीलादि वर्तमानमिष्यते, तथा क्षणिकत्वमपि अस्तु तद्विषय-
विति न किञ्चित् अनुमेयम् । न च यागिष्ठानविषयीकृते समारोप्येभ्यासद्वयस्यैवः (येष्वेभ्य-
५ सदृशा च, यतः) तद्व्यवच्छेदकरणादनुमेयं स्यात्, समारोपे वा न प्रत्यक्षतः तद्व्यवस्थितसिद्धिः ।
न वा निमित्तवच्छिन्नत्वं सौ अनुमानकरणमिति मन्यते ।

एतेन सैम्यन्वयसम्बन्धजं मानसमध्यक्षं चिन्तितम् ।

एवं तावत् सामान्यं परस्य साक्ष्येन व्याप्तिग्रहणे(अम)संभवीति प्रतिपाद्यं (घ)
यदुच्यते अर्धं ते न-७ “सवस्य क्षणिकत्वेन साक्ष्यव्याप्तिग्रहणं नाप्युच्यते, अपि तु
१० अक्षणिक्तात् सवत् सत्त्वं व्यावर्धमानं सीरादृष्टिद्वयनिन्यायेन गत्यन्तराभ्यावात् क्षणिके
व्यवस्थितिं कुर्वत् तेन व्याप्तपिति निधीयतं, ततः तद्व्यावृत्तिश्च तद्व्यापिकाया अथ
क्रिया[याः] व्यावृत्ते, अस्याथ व्यापकयोः क्रमयीगपद्योः ।” इति । तत्राह-सत्ताम्
इत्यादि ।

[सत्तां सर्वतोऽक्षणिक्तात् स्वनिवृत्तौ निवर्तयेत् ।

१५ व्याप्यामर्थक्रियां चेत्सा क्षणिके केन सिध्यति ॥९॥

क्रमाक्रमयो व्यापकयोरन्यतरेण क्षणिके अर्थक्रियायाः प्रत्यक्षप्रवृत्तिरेव विपक्षे
वाचकप्रमाणवृत्तिः । सा पुनः क्षणिकयानुपलक्षणात् कथं प्रत्यक्षा ? प्रत्यक्षापि कथं तत्त
म्बिधनी । जातेः “कथं प्रत्यक्षा । क्षणिकस्यार्थक्रियासिद्धिमन्तरेण सत्ता व्यावर्धमाना क्रम
विरक्षणिके सत्तां साधयेत् विपक्षानविधानात् । तदर्थं क्षणिके अर्थक्रियामेव कुतश्चित्
२० साधयितुमर्हति अन्यथा विपक्षव्यावृत्तिसिद्धेः । कारणस्य क्षणिकस्य सत्त्वैवापक्रिया प्रत्यक्षेति
चेत् तत्राक्षणिकस्य अविधेपात्, प्रतीतिवत्त्वविधेयः इतरत्रापि । कारवोत्पत्तिः अन्य-
त्रापि समानम् । कारणाश्चेत् किं केन व्याप्यम् ? ततः स्वमायानुपलक्षिते विपक्षे वाचकं
प्रमाणम् । सा पुनः क्षणिकापलम्बिरसिद्धेव निप्रतिपत्तेः अन्यथा साधनपैयर्ध्यात् ।]

(१) प्रत्यक्षप्रमेयम् । (२) व्याप्तिः । (३) अकारसंयुक्तेन आरम्भतः प्रवृत्त्या सर्वोभ्याः । (४) “यस्य
प्रत्यक्षतः कार्यविरहात् सर्वक्षणिकविरहोऽक्षणिकत्वे वैष्यते किन्तु तद्व्यापकविरहात् । तथाहि-अमर्शय-
द्याम्बो कार्यक्रिया व्याप्ता मकरान्तरायावात् । ततः कार्यक्रियाविरहात् व्यापकयोस्तद्विरक्षणिकत्वे विरोधादि-
वृत्तस्तद्व्याप्याया कार्यक्रियावच्छेदपि विवृत्तिरिति अर्थवत्त्वविरहक्षणिकत्वमक्षणिकत्वे व्यापकयुपकवि-
राकर्षति विवृत्तयोरैक्ययोग्यात् । ततो विवृत्तं सत्त्वं क्षणिकेभ्योवाच्यमित्यर्थः तत्राप्रमाणमुपभवीति अथ
अतस्तत् क्षणिकमेव इत्यन्वयवच्छिदरेकमात्रा व्याप्ते सिद्धिविरहस्यो भवति । -हेतुवि छी ५ १७६ ।
(५) “अथ किञ्च नृककक्षेत्रं विमिश्रं सज्जितं पश्यते अपि तत्र सीरां प्रवर्धयति । अथ नृकं सर्वतः सर्वैः सीरां
वाह्यवृत्तिः तदा नृकमेवावप्यति तद्वैद्यपि प्रवर्धयत् । अतश्च नृकवृत्तानुपपन्नमन्वीर्यं नृकः तस्मात्
किञ्चिद्वदतः अविद्यमानविराजिता दिशः प्रतिपन्ना मणोभवत् ।” -हेतुवि छी ५ १९३ ।

सर्वतः कुदस्यात् (कूटस्यात्) कालान्तरस्थायिनश्च यदि वा दृश्याभिमतत्वाद् [१५७ख]
अन्यतश्च अक्षणिकात् चेत् सत्तां नियत्तयेत् । कथम्भूताम् ? व्याप्यां 'स्वव्याप्याम्'
इत्यवगन्तव्यम्, यथा 'मातरि वर्तितव्यम्' इत्यत्र 'स्वस्याम्' इति । का ? इत्यत्राह—अर्थक्रिया
इति । कस्मिन् सति ? इत्याह—स्वनिवृत्तौ इति । तत्र दूषणम् सा अर्थक्रिया स्वाहिमेत (स्वा-
भिमत) क्षणिके वस्तुनि । केन प्रमाणेन प्रकारेण वा सिध्यति, न केनचित् । एतदुक्तं ५
भवति—अक्षणिके व्यापकयोः क्रमाऽक्रमयोरनुपलम्भः क्षणिकेऽपि इति तत्रापि तदभावो न वा
कचिदिति ।

कारिका विवृण्वन्नाह— क्रम इत्यादि । क्रमाक्रमयोर्मध्ये । कथंभूतयोः ? व्यापकयोः
'अर्थक्रिया' इति सम्बन्धः । अन्यतरेण क्रमेण अक्रमेण वा क्षणिके निरन्वयनश्वरे वस्तुनि
या अर्थक्रिया तस्याः प्रत्यक्षप्रवृत्तिः अध्यक्षोत्पत्तिरवा (रेव) विपक्षे अक्षणिके । यदा हि १०
'शब्दः क्षणिकः सत्त्वात्' साध्यते तदा अन्यैः सर्वैः क्षणिकः सपक्षो भवति अक्षणिको विपक्ष
इति बाधकप्रमाणवृत्तिः 'अर्थक्रियायाः' इति गतेन सम्बन्धः । अन्वयप्रतिपत्तिरेव व्यतिरेक-
प्रतिपत्तिः, कथमन्यथा * "निश्चितान्वयवचनादेव सामर्थ्याद् व्यतिरेकगतेः तद्वचनं निग्रह-
स्थानम्" उक्तं (इत्युक्तं) शोभेत ? सात्मके च कचित् प्राणादेरदर्शनेऽपि कुतश्चित् निरात्मका-
न्निवृत्तिः स्यादिति मन्यते । तथाभ्युपगच्छतो दोषमाह—सा इत्यादि । सा अर्थक्रिया । पुनः इति १५
वितर्के क्षणक्षयानुपलक्षणात् कथं केन प्रकारेण प्रत्यक्षा ? तस्या अपि क्षणिकैकान्ते क्षणिक-
त्वेन अनुपलक्षणादिति मन्यते । [१५८क] प्रत्यक्षाऽपि कथं तत्सम्बन्धिनी क्षणक्षयसम्ब-
न्धिनी सिध्येत् । दृष्टान्तम् आह—जातेः इत्यादिकम् । कथं केन प्रकारेण प्रत्यक्षा । सुगमम् ।
सा सिध्यत् तत्सम्बन्धिनी सा, को दोष इति चेत् ? अत्राह—क्षणिकस्य इत्यादि । क्षणिकस्य
अर्थक्रियायाः या सिद्धिः निर्णीतिः तामन्तरेण क्षणिकात् सत्ता अर्थक्रिया व्यावर्त्तमाना २०
कथञ्चित्क्षणिके सत्ताम् अर्थक्रिया साधयेत् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—विपक्षानतिशयनात् ।
उपसहारमाह—तद् इत्यादि । यत एव तस्माद् अयं सौगतः क्षणिके अर्थक्रियामेव कुतश्चित्
प्रमाणात् साधयितुम् अर्हति, अन्यथा तत्र तत्साधनाभावप्रकारेण विपक्षव्यावृत्तेरसिद्धिः
(द्वेः) विप[क्षाद्] क्षणिकाद् अर्थक्रियायाः या व्यावृत्तिः तस्या असिद्धेः इति । 'का' इति
योगविभागात् का-सः तात्परः तपरः इति यथा । अपर आह—कारणस्य । कथम्भूतस्य ? २५
क्षणिकस्य सत्तैव स्वरूपसत्त्वमेव अर्थक्रिया, तदुक्तम्—* "भूतिर्यै(यै)पां क्रिया सैव" । कथं-
भूता सा ? इत्याह—प्रत्यक्षा इति एव चेद् यदि । पराभिप्रायसूचकः चेत् शब्दः । उत्तरमाह

(१) अर्थक्रियाया अभावः । (२) प्रदीपादि । (३) व्यतिरेकवचनम् । (४) "अन्वयव्यतिरेक-
वचनयोर्वा साधयन्वति वैधर्म्यवति च साधनप्रयोग एकस्यैवाभिधानेन सिद्धेर्भावात् द्वितीयस्यासामर्थ्य-
मिति तस्याप्यसाधनाद्द्वयस्याभिधानं निग्रहस्थानं व्यर्थोभिधानादेव ।"—वादन्या० पृ० ६५ । (५) अतीन्द्रि-
यत्वात् । (६) क्षणक्षयसम्बन्धिनी । (७) अर्थक्रिया । (८) 'का' इति पञ्चमीविभक्तेः, सज्ञा । (९) पञ्चमी-
तत्पुरुषसमासः । (१०) "क्षणिका, सर्वसंस्कारा अस्थिराणां कुत क्रिया ? भूतिर्यैपा क्रिया सैव कारकं
सैव चोच्यते ॥"—बोधिचर्या० पृ० ३७६ । मध्यमकवृ० पृ० ११६ टि० १ । ब्र० भा० पृ० ५३१ ।
रत्नाकराय० पृ० २९ । स्या० म० श्लो० १६ ।

भाषार्थः—तथा तेन प्रकारेण अक्षयिकस्य कारणस्य सत्तैव अर्थक्रिया प्रत्यक्षा इति न तर्कः साध्यो
भ्यावर्तते इति मन्यते ।

अनन्ते (नन्व)कस्य कालत्रयानुयायित्वम् अक्षयिकसत्त्वम्, न च तत् प्रत्यक्षतः प्रत्येत्
क्षयं तत्र तदसामर्थ्यात्, [१५८ख] तस्य पूर्वापरकोटिविच्छिन्नसत्त्वं क्षयिकसत्त्वम्, तर्कः तर्कः
५ प्रत्येत् क्षयं ततोऽस्याभावात् कश्चिदुक्तमिति चेत् ? अत्राह—अविज्ञेयात् अस्य विज्ञेयस्याभावा-
दिति । यत्नेव हि एकस्य कालत्रयानुयायिसत्त्वं ब्रह्मक्षयं तथा वाद्यस्येतरस्य वा परमाणोः
क्षणमात्रसत्त्वम् । कस्यनया तु तदुक्तं क्षयमिति मन्यते ।

ननु न परमाणोः पूर्वापररक्षा (योरसत्ता) क्षयिकत्वमुच्यते, अपि तु दृश्यस्य स्पृक्षस्य,
ततोऽयं विज्ञेय इति चेत् अत्राह—प्रतीतीत्यादि । अत्रायमभिप्रायः—अस्मिन् पक्षे यथा युगपदे-
१० कस्य स्पृक्षस्य एकानेकत्वकत्वं तथा कमेणापि इति क्षयक्षयपक्षे प्रतीतिवा(वत्त्व)सङ्घा-
विज्ञेय" अक्षयिकस्याह मेवः इतरथा (रत्रापि च) क्षयिकपक्षे प्रतीत्यनुमत्तज्जगज्जगोऽप्य यथा
तत्तान्वा (जोऽप्यस्त्येव, ततोऽप्यथा) चिन्तितम् अन्यथा परस्य कार्यं प्रवृत्तम् ।

इतर आह—कार्योत्पत्तिः इत्यादि । अत्र रूपजम्-अन्यथापि (त्रापि) अक्षयिकेऽपि
समानम् । 'तदुत्पत्तिः सा स्यात्' इति परमतमाशङ्क्ये—कार[णात्] इत्यादि । चेत् स्रष्टः पर-
१५ निद्राव्यावृत्तः । नन्वेतद् आशङ्कितं परिहृतं च 'कारणस्य क्षयिकस्य' इत्यादिना सत्त्वम्
तत्रापि रूपमान्तरप्रतिपादनार्थं तत्पुनः आशङ्क्यते, तदत्राह—किं तेन (केन) इत्यादि । किं सत्त्वं
नानार्थं (केन नाम अर्थं) क्रियावृत्तयेन व्यापकेन व्याप्तम् ? न केनचित् इति । एव (यं) मन्यते—
यथा सत्तैव अर्थक्रिया तथाऽमेवाम्बु तयोः कस्यतोऽपि व्याप्यव्यापकभावः । नहि तदेव ते ।
तथा सति यद् रूपं तत्राह—तत् इत्यादि । तत् [१५९क] वक्तव्यायात् स्वभावस्य सत्तास्वरूपत्वं

२० अनुपलब्धिरेव तत्र न व्यापकाऽनुपलब्धिः विपक्षे सत्तावाचकं प्रमाणम् इति एवकारो ।
अनेन अनुपलब्धिबिज्ञेयापरिज्ञानम् अ नै तस्य दर्शयति । सेवास्तु कोऽपः इति चेत् अत्राह—
सा पुनः इत्यादि । सा परेण वक्ष्यमाणा पुनः इति चित्के क्षयिकोपलब्धिः क्षयिकसत्ता विपक्षे
विपक्षिण्यव्यापकारवेकमुच्यते । अथवा उपलब्धते इति उपलब्धिः इति व्युत्पत्तेः । असिद्धैव
व्याकृतैव । कुत एतन् ? इत्यत्राह—विप्रतिपत्तेः विरुद्धा अक्षयिकस्य प्रतिपत्तिः विप्रतिपत्तिः तस्याः ।
२५ अनेन "तदभावसाधने विरुद्धोपलब्धिर् दर्शयति । प्रतिपत्त्यभावाद्वा विप्रतिपत्तेः । अनेन स्वभावा-
नुपलब्धिः । अस्यानभ्युपगमे रूपजमाह—अन्यथा अम्यन विप्रतिपत्त्यभावप्रकारेण साधनस्य
क्षयिकत्वानुमानस्य वैयर्थ्यात् सा असिद्धैव इति । समारोपव्यावृत्तयोऽपि प्रथमं चिन्तितः ।
इदमत्र तात्पर्यम्—अनुपलब्धिबिज्ञेयप्रमाणायाः सत्तायाः न तावत् स्वभावानुपलब्धिः विपक्षेऽभाव
साधने स्वप्ननभ्युपगमात् । नानुपलब्धिबिज्ञेयप्रमाणायाः नित्यवत् क्षयिकेऽपि "तदवर्तने नित्यत-

(१) अक्षयिकस्य । (२) कालत्रयानुयायित्वम् । (३) क्षयिकस्य । (४) प्रत्यक्षात् । (५) क्षयिकस्य ।
(६) अपि ब्रह्मक्षयमिति सम्भवाः । (७) अथाहः । (८) सत्त्वमेव । (९) व्युत्पत्त्यं व्याप्यं च । (१०)
उपलब्धिर्हि आध्यात्मिक विपक्षिणी तस्याः विपक्षभूतार्थं सत्तावानुपलब्ध्या क्रियते । (११) अक्षयिकस्य ।
(१२) अर्थक्रियावृत्तये ।

राभावेन तदुपलब्धिलक्षणप्राप्तताऽसिद्धेरिति । तन्न प्रत्यक्षतः क्षणिकेऽर्थक्रियासिद्धिः । अत एव नानुमानतोऽपि, तत्पूर्वकत्वादस्येति मन्यते ।

ननु यदुक्तम्—‘अन्यत्रापि समानम्’ इति, न समानम्, अक्षणिकात् क्रमाऽक्रमाभ्यां कार्योत्पत्तेः [विरोधात्, तत्परिहरन्नाह—पूर्वमित्यादि] ।

[पूर्वं नश्वराच्छक्तात्कार्यं किन्नाविनश्वरात् ।

कार्योत्पत्तिर्विरुध्येत न वै कारणसत्तया ॥१०॥

यस्मिन् सत्येव यद्भावः तत्कार्यमितरत् कारणमिति क्षणिकत्वेन संभवत्येव सहोत्पत्तिप्रसङ्गात् कुतः सन्तानवृत्तिः ? ततः प्राक् तत्करणसामर्थ्ये अनुत्पन्नं तदभाव एव भावि तत्कार्यमिति मृत्वापि अङ्गीकर्तव्यम् । परपक्षे पुनः एतावानेव विशेषः कारणस्य... । न च कारणाभावेन तदुत्पत्तिर्विरुध्येत । तदेतत् कारणं कार्योत्पत्तौ तत्कालं वा तिष्ठतु मा वा भूत् प्राक् तत्करणसमर्थं पश्चान्न करोत्येव । न वै पश्चात् करोति अभावात्, तत् स्वयं पश्चात् भवति, इत्यत्रापि प्रतिनियतकालमपेक्ष्यम्, [यतो] यथास्वं क्रमेण कार्यं भवति ।]

पूर्वं स्वसत्ताकाल इति यावत् [१५९ख] शक्तात् समर्थात् । कुतः ? नश्वरात् क्षणिकात् कार्यं ‘जायते’ इत्यध्याहारः । कदा ? पश्चात् कालान्तरे । अत्र दूषणमाह—किन्न इत्यादि । [किं] अविनश्वराद् अक्षणिकात् प्राक् शक्तात् कार्यं पश्चान्न जायते ? तथोत्पादनस्वभावस्य अविशेषात् । नन्वेव कार्यकालेऽपि कारण[सं]भव इति कुतः कार्यभावं इति चेत्, अत्राह—कार्योत्पत्तिर्विरुध्येत नवै नैव कारणसत्तया किन्तु तदभावेन ।

यदुक्त परेण—*“अन्वयव्यतिरेकनिबन्धनः कार्यकारणभावः । तत्र अन्वयः कारणभावे भावः, व्यतिरेकः तदभावे अभावः” इति तन्निराकृत्य कारिकार्यं दर्शयितुकाम आह—यस्मिन् इत्यादि । यस्मिन् सत्येव नाऽसति यद्भावः तस्य (तत्) कार्यम् इतरत् पूर्वं कारणम् इत्येव क्षणिकत्वे भावानाम् अङ्गीक्रियमाणे न संभवत्येव । कुत एतत् ? इत्यत्राह—सहोत्पत्ति इत्यादि । कार्यकारणयोः युगपदुत्पत्तिप्रसङ्गात् कुतः सन्तानवृत्तिः । एतदुक्तं भवति—यदि सत् कारण कार्यं जनयति तर्हि स्वोत्पत्तिसमये जनयति, तदैव तस्य सत्त्वात् । तथा तत्कार्यं विश्व-

(१) प्रत्यक्षपूर्वत्वादनुमानस्य । (२) उद्घटतोऽयम्—न्यायवि० वि० प्र० पृ० ४७५ । (३) कारणकार्ययो सहभावविरोधात् । (४) “तद्भावे भावः तदभावेऽभावश्च प्रत्यक्षानुपलम्भसाधनश्च कार्यकारणभावः”—हेतुवि० पृ० ५४ । “यतोऽन्वयव्यतिरेकनिबन्धनः कार्यकारणभावव्यवहारः”—हेतुवि० टी० पृ० १७० । “भावे भाविनि तद्भावः भाव एव च भाविता । प्रसिद्धे हेतुफलते प्रत्यक्षानुपलम्भतः ।”—सम्बन्धप० श्लो० १६, प्र० वार्तिकाल० भू० । प्रमेयक० पृ० ५१० । “कार्यकारणभावप्रसाधनं भावाभावप्रसाधनप्रमाणाभ्यां यथा इदमस्मिन् सति भवति सत्त्वपि तदन्येषु समर्थेषु तद्हेतुषु तदभावे न भवतीति ।”—बादन्या० पृ० १४ । “अस्मिन् सति इदं भवत्यस्योत्पादादिदमुत्पद्यते इत्येतदेव हेतुलक्षणं भगवतोक्तम्”—प्र० वार्तिकाल० पृ० ६७, ६८, २७ । “अन्वयो नाम सर्वत्र सत्येव साध्ये हेतोर्भावो व्याप्या । चासति साध्ये हेतोरभावो व्यतिरेकः”—हेतुवि० टी० पृ० २२४ । (५) कार्यकारणयोः । (६) कारणकाले कार्यसङ्गावे । (७) समस्तमुत्तरोत्तरक्षणावृत्तिकार्यम् ।

कार्यं स्वोत्पत्तिसमय इत्येककालीनत्वा सङ्कलसन्तानस्य इति । ततः तस्मात् अनन्तरतोपा[त]
प्राक् स्वोत्पत्तिसमये तत्स्फरणसामर्थ्ये तस्य विवक्षितस्य कार्यस्य कर्ण निष्पादनम् तत्र सामर्थ्यं
तस्मिन् सति अनुत्पन्नं कार्यं तदभावे एव कारणाभावे एव भावि तत्स्फरणमात्र एव भवत्
तस्य विनष्टस्य कार्यम् इत्येवं मुक्त्वा सद्धित्वापि अङ्गीकर्तव्यम् । [१६०क] अयमत्राभिप्रायः—

५ यथा प्राक् समर्थात् नष्टवत् पश्चात् जायमानं कार्यं 'तस्य' इति व्यपदिश्यते तथा अनन्तर-
वपि इति न तत्रैवं वृण्वे' य मं की र्ति ना कीर्तितं तत्कीर्तिमात्रवति । नन्वेवं तयोः अवशिष्टेप
एव वक्षितः इति चेत् अत्राह—परपक्ष इत्यादि । परपक्षे अवशिष्टत्वाविषये पुनः एतावानेव
अधिको विद्येयः क्षणिकपक्षात् मेवकः । कोऽप्यो ? इत्याह—कारणस्य इत्यादि । नन्वेवं कार्यो-
त्पत्तिनं स्यात् कारणसत्तया तद्विरोधाविति चेत्, अत्राह—न च इत्यादि । किं तर्हि कारणाभावेन

१० तदुत्पत्तिर्बिभ्रमेत, अन्यथा निर्लेख्यत्वमिति मन्थ्यते । प्रकृतोपसंहारमाह—यत् एवं तत् तस्मात्
एतदुपलभ्यमानं पित्रादि कारणं कार्योत्पत्तौ क्रियमाणायां तन्निमित्तं वा तिष्ठतु तत्कालं वा
अवस्थितिं करोतु मा वाञ्छतु पूर्वमेव वा नीरूपतां जनय प्राक् तत्स्फरणसमर्थपञ्चास करोति
एवं (त्येव) किन्तु प्रागेव करोति ।

तनु सौतवस्य क्षणावूर्ध्वं [न] तिष्ठन्ति गवाः तत्किमर्थमिति मुच्यते—'तिष्ठन्तु' (तिष्ठतु)
१५ इति ? दृष्टार्थं (दृष्टान्तार्थम्) । यथा अवतिष्ठमानं प्राच्यमर्थं तत्रैव सङ्कलं करोतु' इत्युच्यते
तथा तद्विपरीतमपि कथ्यतामविच्छेपात् ।

पर आह—नवै नैव पश्चात् करोति स्वयमभावात् पश्चात् इति । किं तर्हि ? तत्कार्यं
पश्चात् भवति 'स्वयम्' इत्येवम् अत्राप्यपेक्ष्यम्, इत्येवत्कारणात् प्रतिनियतकालं क्रिया-
विद्येयमेवत् । यथास्य क्रमेण 'स्वयम्' इत्यनुवर्तते, कार्यं भवति इति । [१६ क] ततो
२० निपद्यतेवेवत्—“नाऽऽकर्मोत् क्रमिणो मावाः” [म बा० १।४५] इत्यादि ।

तनु यथा नष्टवत् तत्कार्यं पश्चात् जायमानमपि [न] सङ्कलमेकैव जायते तथा निस्वावपि
जायते इति न मुच्य—'प्रतिनियतकालम्' इत्यादि इति चेत् अत्राह—यत् यत् (यदा)
इत्यादि ।

[यत् यदा कार्यमुत्पत्तिस्तु तत्सवोत्पादमात्मकम् ।

२५ कारणं कार्यमेवेन न भिन्नं क्षणिकं यथा ॥११॥

यथा क्षणिकं प्रदीपादि कारणं स्वभाषनानात्ममन्तरेण स्वभावेदेषादिभिन्नमनेकं
क्रमभावि तैलवद्धाननदाहादि कार्यं करोति यथाऽक्षिणिकं कालमेकमिदम् काय । यद्
नन्तरं यन्तोत्पन्नं न तत्तत्कार्यम् अक्षेपकारित्वात् कारणस्येत्युक्तं देहव्यवधानेऽपि तथा
प्रसङ्गात् । कालस्यैव]

(१) 'य सैवाक्षिणिकस्य कश्चित् कदाचित् कतिपयित् क्रमवीचयत्पञ्चासं कार्यं किंचिदक्षिणिकविरुद्धम्'—
—द्विष्ये य ११ । (२) यदि कारणाभावेन कार्योत्पत्तेर्विरोधो कश्चित् तदा । (३) करोति । (४) क्रमविरुद्धम्
निष्पाद । (५) उद्घाटनम्—आवृत्ति वि म ३ ४०५ ।

यत् मज्जातीयं विजातीयं च यदा कार्यम् उत्पित्सु तस्य तदा यदुत्पादनं सत्ता
 त्वन्विनः करण तगतमकम् । किं तत् ? इत्याह—कारणम् इति । नन्वेवं कार्यभेदात् तस्यै
 तदः स्यात् । तदुक्तम्—*“क्रमाद्भवन्ती धीश्चेयं क्रमं तस्यापि संशति” [प्र० वा० १।४५]
 ति चेत्, अत्राह—कार्यभेदेन [न] भिन्नं ‘कारणम्’ इति पठ्यटना । दृष्टान्तगाह—क्षणिकं
 यथा इति ।

दृष्टान्तं व्याचष्टे—क्षणिकं प्रदीपादि कारणं स्वभावनानात्वमन्तरेण स्वभावदेशा-
 दिभिन्नम्, अत्र आदिशब्देन चिरन्तर(न्तन) बौद्धापेक्षया सामर्थ्यपरिग्रहः इदानीन्तनपेक्षया
 कालपरिग्रहः, तस्य हि वल्ली दाहाद् एक(वर्तिदाहाद्येक)स्मात् क्रमभावि ऽ तस्य परिकीर्त्यादेः ऽ
 कार्यं जायते अनेकं तैलदेशाननदाहादिकं कार्यं यथा करोति । दृष्टान्त व्याख्याय दार्ष्टान्तिके
 योजयति—तथा कालभेदाभिन्नम् अनेकं कार्यं करोति इति अक्षणिकं ‘स्वभावनानात्वमन्तरेण’ १०
 इत्येतदत्रापि अनुवर्त्तनीयम् । कुत एतत् ? इत्याह—कार्यं इत्यादि । इतर आह—यदनन्तरम्
 इत्यादि । यत् तस्य अनन्तरं यद् वस्तु नोत्पन्नम् अपि तु पश्चात् कालान्तरे न तत् तस्य
 कार्यम्, कुत एतत् ? अक्षेपकारित्वात् कारणस्य । अस्योत्तरमाह—इत्येवं परस्य अयुक्तम् । कुतः ?
 इत्याह—देशव्यवधानेऽपि न [१६१क] केवलं [काल] व्यवधाने तत् तथा प्रसङ्गात् ; तथाहि—
 यस्य अनन्तरदेशे यत्रोत्पन्नं न तत् तस्य कार्यम् अपेक्ष्यकारित्वात् कारणस्य इति न योगिज्ञानं १५
 त्रैलोक्यकार्यमिति सर्वज्ञाभावः, इतरथा सर्वार्थदेशेन तेन भवितव्यमिति प्राप्तम् ।

अथ देशव्यवधानेऽपि जातं ‘तस्य’ इत्युच्यते न कालव्यवधाने, तदाह—कालस्यैव
 इत्यादिना । तत्रोत्तरमाह—‘अप्राप्त’ इत्यादि ।

[अप्राप्तकार्यकालत्वात् यथा व्यवहितमकारणम् ।

तदुत्तरं वा तत्कार्यं न च जातेस्तदत्यये ॥१२॥

२०

व्यवहितस्य कार्योत्पत्तौ व्यावृत्त्यविशेषात् उपयोगो न विशेष्येत, निवृत्तेः निःस्व-
 भावत्वात् । भावस्यैव कथञ्चिद् विशेषोपपत्तेः चित्रनिर्मासक्षणिकज्ञानवत् ततोऽनेन
 पूर्वस्याभावे भवता अनिष्टेऽपि भवितव्यम् अभावस्य सर्वत्राविशेषात् । अन्यथा स्वत
 एव नियतकालं कार्यलक्षणमतिवर्तेत । अभावस्य च भेदायोगात् । नहि आनन्तर्यमभावं
 विशेषयति अर्थस्वभावान्वयापत्तेः ।]

२५

अत्रायमभिप्रायः—धर्मो तत् रा दी ना पूर्वमनन्तरं कारणम्, उत्तरं कार्यम्, विपरीतम्
 अकार्यकारणम्, तत्र यदनन्तरं तैः कारणमभ्युपगन्तव्यम्, तत् कारणं न भवति इत्यकारणम् ।
 कुतः ? अप्राप्तः कार्यकालो येन तस्य भावाद् अप्राप्तेकार्यकालत्वात् । दृष्टान्तमाह—यथा
 व्यवहितमिति । यथा रण्ढागर्भं प्रति परिणता कालेन व्यवहितोऽकारणम् तथा प्रकृतमपि

(१) कारणस्य । (२) ऽ एतद्वन्तर्गतं पाठो व्यर्थः । (३) दशा-वर्तिका तस्या आननदाहः, मुखदाहः
 इत्यर्थः । (४) योगिज्ञानेन । (५) तुलना—“सत्यमेव स्वयमेव नियमेन पश्चाद्भवतः, तत्कार्यत्वं विरुद्धम्,
 कालान्तरेऽपि किञ्च स्यात्तदभावाविशेषात् समनन्तरवत् ।”—अष्टश० अष्टस० पृ० ९० ।

इति । द्वितीयं प्रयागमाह—तच्च उत्तरम् अनन्तरं वा कार्यं तस्य कार्यं न भवति । इत् एतत् । इत्यत्राह—जातद्वयत्वे [३] तद्व्यत्यये कारणाभिमतत्वात् । अत्रापि 'यथा व्यबहितम्' इति निदर्शनं साम्यम् । यथा भाषिकालव्यवहित विषयवागमकार्यं विनष्टस्य परिप्लुर्न भवति तथा प्रकृतमपि इति ।

५ कारिकायाः सुगमत्वाद् व्याख्यानमकृत्वा यदुक्तं परम्—“अप्राप्तकालत्वाविशेषप्रतिपूर्वः अनन्तरमव कारण न व्यवहितविशिष्टत्वात् भावशक्ते । नहि प्राप्तकालमपि सर्वं कारणमिति सन्दिग्धविषयव्यावृत्तिको हेतुः । एतेन द्वितीयोऽपि हेतुः चिन्तितः ।” इति एतत् परिहरन्नाह—व्यवहितस्य इत्यादि । व्यवहितस्य चिरविनष्टस्य अनन्तरमवश्यं च कार्योत्पत्तौ [१६१क] क्रियमाणानां व्यावृत्ते निवृत्तेः अविशेषात् उपयोगः व्यापायं न विधिष्यति । तथा च अनन्तरवद् व्यवहितमपि कारणं स्यात् 'विशिष्टत्वाद् भावशक्तेः' अत्रापि न वृत्त्यध्यात्म इति म हा क र गु म स्ये व मत् न च र्मो च य वी ना म् इति मन्यते । कुतो न विधिष्यते ? इत्याह—निवृत्तेः निःस्वभावात्वात् । ननु यदि निवृत्तेः निःस्वभावात्वात् विषयः कस्य तर्हि विद्यते ? इत्याह—भावस्यैव न्यऽभावस्य कथञ्चित् कदापि समर्थवृत्ति-प्रकारेण विद्यमानस्य भवस्य उपपत्तेः उपयोगः न विधिष्यति इति ।

११ अत्राह कश्चित्—व्यवहितमपि किञ्चित् कारणं व्याख्यायतिः प्रमाणादौ, तस्य च स्वयमेव भावत्वाद् विद्यमानपत्तिः इति साम्याधिक्या दृष्टान्त इति वत्राह—चित्र इत्यादि । चित्रो निर्मातो यस्य तत्त्वबोध्यं तच्च तत्त्वव्यविकल्पानं च तस्य इव वदतु इति । चित्रैक्यविकल्पानसमानस्य भावस्य परिणामिन इत्यर्थः । एतदुक्तं भवति—यत् तद् व्यवहितस्यापि कारणत्वे व्यापद्विज्ञानं दृष्टान्तीकृतम् तच्च निर्माकमप्यानुपपत्तिसिद्धिस्वभावे, तर्हि न तत् वादिनोः प्रतिवादिनो २० वा प्रमाणतः सिद्धमिति कथं निवृत्तं पुनश्च १ अथ “चित्रप्रतिमासापि एकैव बुद्धिः” [म० चार्तिक ३।२२०] इत्यादि वचनात् चित्रमेकम् म तत् सांगतस्य वर्तनमनुसृत्य किन्तु तैतस्य अग्रमेव इव क्रमेणापि आत्मनो दृश्येतरस्वभावेनापि चित्रत्वप्रसाधनात् । तच्च किञ्चिदेतत् ।

उपसंहारमाह—यद्य एवं तत् अनेन । केन ? उत्तरेण कार्येण [१६२ क] कथम्भूतेन ?

५ पूर्वस्य कारणस्य अभावे एव न भावे भवता आत्मानेन । किञ्चत्पम् (किं कर्तव्यम्) ? इत्याह—अनिष्टेऽपि न केवलम् इष्टे अनन्तरकाले भवितव्यमिति । इति पूर्वाभावस्य तत्कारणस्य सर्वत्र काले अनिष्टत्वात् । न चाऽपि काले कारणे कार्योत्पत्तौ मुक्त इति मन्यते । ननु सर्वत्र तद्विशेषेऽपि कार्यं प्रतिनियतकालं जायते इति चेत्, अत्राह—अन्यथा इत्यादि । अनिष्टकाले तत्त्वमात्रप्रकारेण अन्यथा स्तुत एव आत्मनेन नियतकालं यत् स्वातन्त्र्यं निर्गुणत्वं सूचयत् ३० दुस्तरं फायतल्लगम् परायत्तल्लगम् अतिवर्षतं भावाऽभावायोः र्वेनायत्तत्वात् ।

(१) अभावस्य । (२) प्रमाणादौ हि व्यवहितकारणवादी । (३) प्रमाणादौ । “भावस्तुल्यं चित्रार्थं प्रदाने पूर्ववैवादात् । अयमेव व्यवधानेन कालमेति विशिष्टत्वम् ॥”—य चार्तिक ३।२१ । (४) व्यापद्विज्ञानम् । (५) चित्रावावृत्तवादिना प्रमाणादौ । (६) ईश्वरे । (७) स्वतन्त्रत्वात् ।

स्यान्मतम्, पूर्वस्याभावो यद्यपि इष्टकालवद् अनिष्टेऽपि काले समस्ति तथापि अभि-
मताभावकाल एव भवति कार्यमिति, तत्राह—अभावस्य च इत्यादि । अन्यस्माद् अभावाद्
भिद्यमानोऽभावः कथञ्चिद्भावः[त]स्य ततो भेदाऽयोगात् इत्यभिप्रायः । कुत एतत् ? इत्य-
त्राह—तर्हि(नहि)आनन्तर्यम् इत्यादि । न[हि]यस्माद् आनन्तर्यं कार्योत्पत्तेः प्राग् अनन्तरम्
अभावस्य भाव आनन्तर्यमभावं विशेषयति अन्यस्माद्भावाद् व्यवच्छिन्नत्ति, तुच्छाभावस्य
विशेषयितुमशक्तेः । एतदपि कुतः ? इत्याह—अर्थ इत्यादि । अर्थस्य जीवादेः स्वभावस्य
अन्वयापत्तेः । एतदुक्तं भवति—यदा पूर्वस्य कथञ्चिदुत्तराकारेण गमनम् अभावः, तदाऽसौ
केनचिद् बन्ध्यासुताद्यभाववच्छिद्येत[व व्यवच्छेद्येत]नान्यदा इति । यदि वा, कार्योत्पत्तेः प्राग्
अनन्तरकारणस्य भाव आनन्तर्यं तदभावं विशेषयति । नहि पूर्वमनन्तर[१६२ख] स्याभावो
न सर्वस्य इति । कुतः ? इत्याह—‘अर्थ’ इत्यादि । पूर्ववद् योज्यम् । १०

यदुक्तं सा(शा) न्त भद्रे ण—*“निरुध्यमानं कारणं निरुद्धम्” इति, तदसारम्, यतो
निरुध्यमानं यदि स्रोतपत्तिसमये, हेतुफलयोः समकालता, अन्यदा तु तदेव नास्ति इति किं
निरुध्यमानं नाम ? अन्यथा अर्थ इत्यादि दोषः । ततः स्थितम्—यथा प्राक् समर्थे नित्ये कारणे
अजातं कार्यं पश्चात् स्वयमेव नियतकाल जायमानं [न] तस्य कार्यं तथा क्षणिकेऽपि स्वसत्ता-
काले समत्वेऽनुपजातं पुनस्तथा जायमानं न तस्य इति । १५

ननु च यद् यदा कार्यम् उत्पित्सु तत्तदोत्पादनात्मकं कारणं नित्यं यदि
क्रमवत्सहकारिकारणमपेक्ष्यते तदेव अनित्यत्वम्, तत्कृतमुपकारमात्मसात्कुर्वतो गत्यन्तराभावात् ।
अन्यथा किं तदपेक्षया अतिप्रसङ्गात् । तदुक्तम्—*“अपेक्ष्येत परः कार्यम्” [प्र०वा० ३।१८०]
इत्यादि । इति चेत्, अत्राह—हेतोः इत्यादि ।

[हेतोरात्मा न भिद्येत स्थिरस्य सहकारिभिः ।

२०

उत्पत्तौ च क्षणिकस्य फलानां विविधात्मनाम् ॥१३॥

सामग्रीवशात् कार्यभेदेऽपि यथाऽक्षेपकारिणां क्षणिकानां स्वभावभेदो न भवति
अनाधेयाग्रहेयातिशयत्वात् तथैव कालान्तरस्थायिनां क्रमोत्पित्सुकार्याविशेषेऽपि स्वभाव-
भेदो मा भूत् । कार्यकालः]

हेतोः कारणस्य उपादानत्वेन अभिमतस्य । किम्भूतस्य ? स्थिरस्य नित्यस्य आत्मा २५
स्वरूपं न भिद्येत । कैः ? इत्याह—सहकारिभिः निमित्ताऽसमवायिकारणैः । कस्मिन्
सति ? इत्यत्राह—उत्पत्तौ सत्याम् इति । केषाम् ? इत्याह—फलानां विविधात्मनानां देशादि-
भिन्नस्वभावानाम् । ‘सहकारिभिः’ इत्येतद् अत्रापि सम्बन्धनीयम् । अतोऽयमर्थो जायते—
सहकारिभिः कृत्वा फलानां विविधात्मनामुत्पत्तौ न उपादानोपकारोत्पत्तौ हेतोः आत्मा न भिद्यत
इति । यदि पुनरयं निर्वन्धः [१६३क] सहकारिण उपादानस्य उपकारं कुर्वन्त एव प्रकृतफलानि ३०

(१) नित्यस्य । (२) क्षणिकस्य । (३) सहकारिकारणापेक्षया । (४) “यदि विद्येत किञ्चन ।
यदकिन्चित्करं वस्तु किं केनचिदपेक्ष्यते ॥” इति शेषः ।

जनयन्ति इति । तत्रैव चिन्त्यते— उपकारमुपादानस्य अपरमुपकारमुपकल्पयन्तः प्रकृतमुपकारं जनयन्ति, अनुपकल्पयन्तो वा ? प्रथमपक्षे—अपरोपकारकरणेऽपि तदुपादानोपकारकरणमिदं न स्यात्, अपरापरोपकारकरण एव उपयुक्तमस्तीति सहकारिणां प्रकृतकार्यजम्भानि व्युत्पन्नं (ऐ) [न स्यात्] । द्वितीयपक्षे—उपकारोपादानस्य उपकारमकुर्वन्त एव उपकारं कुर्वन्ति सहकारिणो न कार्योपादानस्य सर्वकुर्वन्तः (न्तः) कार्यमिति किं कृतो विभागः ? अस्त्येव समर्थनार्थं सौम्यप्रसिद्धं दृष्टान्तमाह—क्षणिकस्य च इति । च सद्य इवार्थो निपातानामनेकार्थत्वात् । तद्वन्मर्थ उक्तो भवति—यथा क्षणिकस्य उपादानकारणस्य सहकारिणिः आत्मा न मिथो तैरेव कर्मणं विविधात्मनोमुत्पत्तौ तथा प्रकृतस्यापि इति । न हि तस्यापि निरक्षस्य स्वहेतोः अस्त्यस्य कार्यं किञ्चित् किन्त्यते भवेत्प्राप्तेः इति ।

- १० कारिकां विदुष्वन्याह—सामग्रीवद्धात् इति । सामग्रीवद्धात् कार्यमेवेऽपि फलान्तात्वेऽपि क्षणिकानां स्वभावस्य स्वरूपस्य हेतो यथा न भवति । कथम्भूतानां तेषाम् ? इत्याह—अक्षेपकारिणाम् इति अविश्वस्यकारिणाम् इत्यर्थः । कुत एतत् ? इत्याह—अनाद्येव इत्यादि । निरक्षत्वेन तेषु अविश्वस्य केन [अपि आधानं] प्रहाणमावाप्तमिति मन्यते । तथैव तेनैव प्रकृतेषु कालान्तरस्यापिनां नित्यानां क्रमोत्पत्तिस्तु [१६३३] कार्य(या)विद्येऽपि स्वभावमेदो १५ मा भूत् 'सामग्रीवद्धात्' इत्येतदत्रापि सम्बन्धनीयम् । तद्वत्सावित्री (हि देहादि)भिन्नं कार्यमेव जायते न तेषाम् अविश्वस्याधानप्रहाणम् इति मन्यते । कुतस्माँ क्रमेण कार्यमिति चेत् ? अत्राह—कार्यकाल इत्यादि । विचारितमेतत्—'यत् यथा कार्यमुत्पत्तिस्तु' इत्यादिनां । तथा सति क्रमभाविहकारिणैरप्ययम्, उपादानत्वेन क्रमकार्यनिष्पत्तेः । अस्त्यहकारिणः तन्निष्पत्तौ उपादानं किमर्थं गृह्यते तत्राऽसमर्थत्वात् ? अन्यथा प्रागपि ततः कार्यं सहकारिणः समर्था जन २० यन्ति नोपादानम् इति किं कृतो विभागः ?

तेषामेव वा तद्वन्वयम्यतिरेकगुणविभागात् न नित्यव्यापिनः सन्निधानेऽपि अतिप्रसङ्गात् इति चेत् अत्राह—नित्यैव इत्यादि ।

[नित्यैव जातव्यर्थेषु अन्योऽन्यसहकारिणिः ।

तेष्वेकत्र समर्थेऽन्ये न निवर्तैरक्षकारिणः ॥१४॥

- २५ यथाकार्यफलं स्वभावतः कर्तार स्वकारणा[चोत्पन्नेषु] तत्करणसमर्थेषु पुनरागन्तुकेषु परस्पर[उपकारिषु] तत्करणसमर्थेऽन्यतमसिन् सति न वै अपरे निवर्तैरक्षप्रत्येकं तत्करणस्वभावत्वात् क्षणिकत्वं । तद्वत् क्षणिकेतरेकान्यौ नान्योन्यमसिद्धयाते । कार्यकारणयोः सहायत्वाने दधिघीरादिषु सहायत्वमेव अमेदादिप्रसङ्गः इति चेत्, संविदो विभ्रमेतरस्वभावयोः सहभावेऽपि सहोपलब्ध्यादेरभावात् । विद्वन्तेः तद्वन्त्रापि ३० कल्पयन् केन धार्यते ? परिणामः । चित्रः]

(१) उपकारम् । (२) स्वकर्मम् । (३) सहकारिणिरिव । (४) क्षणिकस्यापि । (५) स्वभावमेदोप्राप्तेः । (६) विभागात् । (७) य १९४ । (८) सहकारिणो धारणात् कार्यमिच्छन्ती । (९) अनुपादानं प्राक् समर्थम् । (१०) समर्थमपि । (११) सहकारिणोऽपि । (१२) तद्वन् कारकत्वात् ।

चशब्दो भिन्नप्रक्रमः इवार्थः अकालिकैः इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः । ततोऽयमर्थः—जातेषु निष्पाद्येषु । केषु ? अर्थेषु कार्येषु सत्सु । कैः ? इत्याह—नित्यैः इति । किंभूतैः ? इत्याह—अन्योऽन्यसहकारिभिः एककार्ये परस्परसहायैः इत्यर्थः । यदि वा, कचित् कार्ये एकस्य उपादानत्वे अन्येषा तत्सामग्रीपतिताना सहकारित्वम्, तेषाम् उपादानत्वे तस्य सहकारित्वमित्यन्योऽन्यसहकारिणः तैः इति । किम् ? इत्याह—अन्ये इत्यादि । तेषु अर्थेषु एकत्र एक- ५
स्मिन् उपादाने सहकारिणि वा कारणे समर्थे व्याप्रियमाणे वा अन्ये सहकारिणः उपादान-
पदार्था हेतवो न निवर्त्तेरन् किन्तु सर्वेऽपि तान् कुर्वन्ति तत्करणैकस्वभावत्वात् । अत्र निदर्श-
नमाह—अकालिकैः इति । [१६४ क] यथा अकालिकैः क्षणिकैः अन्योऽन्यसहकारिभिः
जन्येष्वर्थे [पु ए]कत्र अन्ये न निवर्त्तेरन् हेतवः तथा प्रकृतेऽपि इति ।

यथा इत्यादिना कारिका विवृणोति । कार्यकालाऽनतिक्रमेण यथाकार्यकालम् कृत्तरि १०
कस्मिंश्चित् जनके सति । कुतः ? इत्याह—स्वभावतः स्वस्वाभाव्यात् । केषु सत्सु ? इत्यत्राह—
तद् इत्यादि । अत्रापि 'स्वभावतः' इत्येतद् अपेक्ष्यम् । तत्करणसमर्थेषु यथास्वकालम्
उत्पित्सुकार्यजननशक्तेषु । किंभूतेषु ? इत्याह—स्वकारण इत्यादि । पुनरपि किंभूतेषु ?
इत्याह—पुनः इत्यादि । पूर्वं समर्थे तस्मिन् सत्यपि पुनः पश्चात् आगन्तुकेषु । [पु]नरपि
तानेव विगिनष्टि—परस्पर इत्यादिना । तस्मिन् सति किं जातम् ? इत्याह—'तत्' [इत्यादि । १५
तत्] इत्यनेन विवक्षित कार्यं परामृश्यते । तत्करणसमर्थे अन्यतमस्मिन् उपादानकारणे
सहकारिणि वा सति नवै नैव [अ]परे निवर्त्तेरन् । कुवद् (कुत एतत् ?) इत्यत्राह—प्रत्येकम्
इत्यादि । एकस्य एकस्य तत्करणस्वभावत्वादिति भावः । अत्र दृष्टान्तमाह—क्षणिकवद् इति ।
क्षणिक इव तद्वत् इति । यथा क्षणिके तत्करणसमर्थे अन्यतमस्मिन् अपरे [न] निवर्त्तेरन् तथा
नित्येऽपि इति । २०

यत्पुनरत्रोक्तं परेण—*“क्षणिकस्य स्वहेतोः स स्वभावः यः सहकारिकारणापेक्षः
कार्यजनकः, स न नित्यस्य, तदभावात्, आकस्मिकत्वे अनियमप्रसङ्गः” इति, तदसारम्,
कार्याणां नित्यानां तदनिवारणात् । एवमर्थः नोक्तं (मर्थमत्रोक्तं) 'तथैव कालान्तरस्थायिनाम्'
इत्यादि, अन्यथा 'कूटस्थानाम्' इत्यादि ब्रूयात् । [१६४ख] कूटस्थपक्षेऽपि अयं न दोषः
नित्यत्वात् तत्स्वभावस्य, अनित्यो हि स्वभावः स्वयमुत्पद्यमानोऽनियतः स्यात् इति युक्तम् । अतः २५
एवोक्तम्—'यथाकार्यकालम्' इत्यादि ।

प्रकृतं निगमयन्नाह—तदेवम् इत्यादि । तत् तस्माद् एवम् उक्तप्रकारेण क्षणिकेतरैकान्तौ
क्षणिकाऽक्षणिकैकान्तौ नान्योऽन्यं परस्परम् अतिशयात्ते भेद लभेते ? क्षणिकवद् अक्षणिकेऽपि
अर्थक्रियासंभवेन व्यापकानुपलब्धिः (व्येः), सत्त्वेन व्याप्तिसिद्धिः । अथवा, अक्षणिकवत्

(१) नित्येऽपि । (२) बौद्धेन । (३) 'सर्वमर्थक्रिया व्याप्तम्, सा च क्रमयोगपद्याभ्याम्, ते च
नित्याश्विचर्तमाने स्वव्याप्यामर्थक्रियामादाय निवर्त्तेते, सा च स्वव्याप्यं सत्त्वम् इति' व्यापकानुपल-
ब्धिबलात् सत्त्वस्य क्षणिकत्वेन व्याप्तिः साध्यते । यदा अक्षणिकेऽपि अर्थक्रिया सिद्धा तदा न सत्त्व-
क्षणिकत्वयोः व्याप्तिः सिद्धेति भावः । द्रष्टव्यम्—पृ० १९० दि० ४ ।

- अणिक्तेऽपि तदसम्बन्धे न तस्यैव तद्व्युत्पत्तिसिद्धिः इति मम्यते । यत्र उपलब्धिपक्षप्रत्ययः [५१] नापलम्ब्यते तत्र समाप्ति यथा प्रवृत्तिविशेषे षट्, नापलम्ब्यते च तथाविधं कारणं कार्ये इति स्वभावानुपलम्भिः । तत्र तदुपलम्भे वा सर्वस्य सर्वत्रापलम्भ इति प्राप्तम् । न च यम्, तदा प्रवेसविशेषे षट्कारणे कार्यस्य तत्र च कारणस्य अनुपलम्भिः दृश्यस्य अभाव इति श्रुतिः ।
- ५ क्वासिद्धेः न युक्तम्—‘तदवयवम्’ इत्यादि, इत्यभिप्रायवतो मसमासाद्वे कार्म इत्यादि । कार्य-कारणयोः सहावस्थाने व्यमुपगम्यमाने । एतदुक्तं मथति—यथा सताः कारणस्य कार्ये अवस्थानं तथा कार्यस्य कारणे इति । [ततः] किं स्यात् ? इत्याह—द्विषधीरादिषु सहोपलम्भेन ‘कार्यकारणयोः’ इति सम्बन्ध अमेदादिप्रसङ्गः । अस्यायमर्थः—यदि कार्यं दृष्यादि पूर्वं कारणेन क्षीयति, कारणं क्षीयति कार्येण दृष्यादिना पुनः सहोपलम्ब्यते तथा ‘अस्य ईदं’
- १० [१६५६] कारणम्, इत्यस्य कार्यम्’ इति यो भवः तस्य अभावो अमदः, यदि वा, यत् त्वेन—साध्ययोः कारणं कार्यं तत्र कारणं तादात्म्येन वर्तते तथा कार्यकारणयोः सहावस्थाने एकत्वेन अवस्थाने सति क्वासिद्धिः क्षीयति । केन किम् ? इत्याह—सहोपलम्भेन एकत्वाप-
म्येन अमेदः कार्यमव कारणमेव वा स्यात्, आदिसम्बन्धेन वर्तमानत्वादिद्वयपक्षेऽपि परिहृतः, तस्य प्रसङ्गः । इत्येवं क्तु अस्य उत्तरमाह—सर्विदुः इत्यादि । संविदः वैमिषादिज्ञानस्य यो
- ११ विभ्रमस्वभावो द्विषन्प्राप्यपक्षया *‘विमिराद्भ्रमणः’ [न्यायवि० १।६] इत्यादि वचनान् यत्र इतरस्वभावः स्वभावापक्षया विभ्रमस्वभावः *‘सर्वविषयचैतानाम्’ [न्यायवि० १।१०] इत्याद्यभिधानात् । अथवा संविदो निश्चितकल्पनाज्ञानस्य यो विभ्रमः स्वभावा *‘अमिलापसंसगः’ [न्यायवि० १।५] इत्यादिवचनात् यत्र इतरस्वभावः स च कथितः, तथाः सहभावेऽपि न कथ्यते असहभावे । किम् ? इत्याह—सहोपलम्भादेः इत्यादि । सहोप-
२० लम्भः सहदर्शनम् आधिरस्य अभेदादेः तस्य अभावात् । न वै द्विषन्प्राप्यज्ञानस्य प्रतिभाससमये एव तत्त्वभावोपलम्भाद्विषयविप्रतिपत्त्यभावेन तदा कस्यचित् क्वासिद्धिः क्वचित् प्रवृत्ता [स्व]-
भावाप्रसङ्गात् । न चैवम्, तथाऽपि प्रवृत्तिवर्तनात् असत्त्वकथास्यादिष्वदमेदमात्रप्रसङ्गात् । एतत् सौत्रान्तिकं प्रति पूर्वोक्तस्य व्यभिचारप्रदर्शनार्थं व्याख्यातम् । तयोः सहभावेऽपि कथं सिद्धत्वं, भावेऽपि सर्वत्रैकत्वापलम्भादेरभावापचायमवत् इति व्याख्येयम् [१६५६] ।
- २१ साम्प्रतं यागाचारं प्रति व्याख्यातं श्रियते—संविदो यो विभ्रमस्वभावो माहमाहस्येव मत्रयस्वभावः यत्र इतरस्वभावोऽऽवर्तयितस्वभावः । तथा चोक्तम्—

*‘अविभागाऽपि शुद्धात्मा विषयासितदर्शनः ।

ग्राह्यग्राहकसपिचिमद्वानिष लक्ष्यते ॥

मन्त्राणुपप्लुताधार्णा यथा मुष्णकलादयः ।

अन्यथैवाभासन्ते तदुपरहिता अपि ॥’

[म वा २।३५४ ५५] इत्यादि ।

(१) सर्वविषयकत्वमात्रे । (२) मरकतः । (३) अभिप्रायेण क्वासिद्धिः । (४) कार्ये ।

(५) ‘सर्वविषयकत्वमात्रे’ इत्यादिना कस्यकथावस्थापि स्वकल्पवैयर्थ्यं व्यभिचारमात्रकमेव । (६) यदि तदा प्रवृत्तिर्न स्यात्तदा ।

तयोः सहभावेऽपि युगपद्भावेऽपि कथञ्चिदेकत्वभावेऽपि वा । किम् ? इत्याह—‘सहोप’ इत्यादि । पूर्ववद् व्याख्यानम् । तथाहि—तस्या विभ्रमः (म) स्वभावोपलम्भे न इतरस्वभावोपलम्भः । न हि शुक्ले शङ्खे पीततोपलम्भे शुक्लस्वभावोपलम्भः । ततो न युक्तम्—*“अविभागोऽपि बुद्ध्यात्मा” [प्र० वा० २।३५४] इति,

*“नान्योऽनुभाव्यो बुद्ध्यास्ति तस्या नानुभवोऽपरः ।

५

ग्राह्यग्राहकवैधुर्यात् स्वयं सर्वं प्रकाशते ॥” [प्र० वा० २।३२७] इति च ।

वदात्मनः (संविदात्मनः) पुरुषवत् स्वप्नेऽयदर्शनात् ततो भ्रान्तिमात्रे व्यवतिष्ठेत । इतरस्वभावादर्थेनेऽपि गतेय विभ्रमवार्ता इति निरभिवेयमेतत्—*“अवेद्यवेदकाकारा” [प्र० वा० २।३३०] इत्यादि । * “अविभागोऽपि” [प्र० वा० २।३५४] इत्यादि च । न खलु चन्द्रमस्य विभागोऽवभासने चन्द्रद्वयप्रतिभासकल्पननु (नं) लोकाधनात् । प्र ज्ञा क रः (र स्य) * “पूर्व- १० मविभागबुद्ध्यात्मनो दर्शनं पुनः तत्पृष्ठभाविना विकल्पेन” स ग्राह्यग्राहकसम्बन्धिभेदवानिव लक्ष्यते” इति वचनं [१६६क] नहि निर्विकल्पकेन किञ्चित् लक्ष्यते नाम, इति सः धर्म कीर्तिः अभिप्रायमज्ञात्तवैव मन्यते, तथा तदभिप्रायाऽभावात्, अन्यथा * “मन्त्राद्युप- प्लुताक्षणां” [प्र० वा० २।३५५] इत्यादि निदर्शनमप्रेक्षाकारिता तस्य सूचयेत् । नहि नाम सविभ्रमे अक्षविभ्रमो निदर्शनम्, ईश्वरादिविभ्रमस्य तज्जातीयस्य भावात् । न चास्य द्विचन्द्रादि- १५ भ्रान्तिरपि इन्द्रियजा इति सिध्यति । शक्य हि वक्तुम्—प्रथमम् एकेन्दुदर्शनम्, पुनस्तस्य विकल्पेन द्वित्वाध्यवसाय इति । तथा च “तस्या इन्द्रियजत्व साधयतो” धर्म कीर्तिः [अकीर्तिः] आयाता । शेषमत्र प्रथमपरिच्छेदेऽभिहितं प्रकृतेऽपि द्रष्टव्यम् । ततो यत्किञ्चिदेतत् ।

एतेन नैयायिकादिरपि जैनं प्रति * “कार्यकारणयोः” इत्यादि वदन् निवारितो द्रष्टव्यः । तथाहि—संविदः संशयविपर्ययज्ञानस्य यः ‘स्थाणुर्वा पुरुषो वाऽयम्’ इति, पुरुषे स्थाणौ वा स्थाणु- २० रिति पुरुषः इति वा विभ्रमस्वभावः, यश्च ‘अयम्’ इति धर्ममात्रे ‘इतरस्वभावोऽविभ्रमस्वभावः तयोः । शेष पूर्ववत् । भवतु अविरोद्धमेक ज्ञानमिति चेत्, अत्राह—विज्ञप्तेः इत्यादि । तद् अनन्तरोक्तम् अन्यत्रापि अर्थेऽपि समानं कल्पयन् केन वार्यते । कुत एतत् ? इत्यत्राह—परिणाम इत्यादि । ‘सनिदर्शनमत्रैव हेतुमाह—चित्र इत्यादिना ।

यत्पुनः परेण भावविनाशयोरपि (रवि) नाभावसाधने उक्तम्—

२५

(१) संविद । (२) संवित् । (३) “यथा भ्रान्तैर्निरीक्ष्यते । विभक्तलक्षणग्राह्यग्राहकाकारविप्लवा ॥” इति शेष । (४) “विकल्पेन अनुभवादुपजायमानेन व्यवस्थाप्यते व्यवहारत । अनुदर्शनं दर्शनानुरूपो विकल्पः ।” —प्र० वार्तिकाल० ३।३५७ । (५) प्रज्ञाकर । (६) धर्मकीर्ति । (७) द्विचन्द्रादिभ्रान्ते । (८) “नीलद्विचन्द्रादिधिया हेतुरक्षाण्यपीत्ययम् ॥ किं वैन्द्रिय यदक्षाणा भावाभावानुरोधि चेत् । तत्तुल्य विक्रियावच्चेत् सैवेयं किं निषिध्यते ॥” —प्र० वा० २।२९०—९६ इत्यादिना भ्रान्तेरिन्द्रियजत्व साधयत । (९) अविभ्रमस्वभाव । (१०) दृष्टान्तसहितम् । (११) “अहेतुत्वादिनाशस्य स्वभावादनुवन्धिता । न हि विनश्वरं तद्भावे हेतुमपेक्षते स्वहेतोरेव विनश्वराणां भावात् ।” —प्र० वा० स्व० पृ० ३६० । “विनाशं प्रति सर्वेषामनपेक्षतया स्थिते । सर्वत्रैवानपेक्षाश्च विनाशो जन्मिनोऽखिला । सर्वथा नाशहेतूनां तत्राकि- खिलकरत्न ॥” —तरवस० श्लो० ३५३, ३५७ ।

० “विनाशनिमित्तो भावः तं प्रत्यन्यानपेक्षयात् ।

तद्वैतूनामसामप्यात्” इति

तदेतदप्यत्रापि समानमिति तत्साधनमिति दर्शयन्नाह— ‘उत्पादस्थितिमज्ञानाम्’
इत्यादि ।

[उत्पादस्थितिमज्ञानां स्वभावादनुबन्धिता ।

तद्वैतूनामसामप्यावतस्तत्त्वं अयात्मकम् ॥१५॥

यथैव हि भावस्य विनाशहेतुः स्वभावभूतस्य विनाश न करोति कृतस्य करणा-
भावात् । नापि परभूत करोति, तस्य करणेऽपि प्रागिव तदवस्थस्य उच्यते पतन्मादिप्रस-
ङ्गात् । सम्बन्धासिद्धेः अस्मेति व्यपदेशेऽपि मा भूत् । न च व्यतिरिक्तो घटादेर्विनाशो
१० नाम । सन्नपि तादात्मानमखण्डयन् तदवस्थमव स्थगयति यतो न दृश्येत । तदव विना
शहेतुः तदवत्क्रियाविकलः कथमपेक्षः यतः कादाचित्कां विनाशः स्यात् ?]

प्रागस्त आत्मज्ञानः उत्पादः सतः पुनरभावा [१६६क] भङ्गः पूर्वस्य द्वितीयविक्षेपे,
व्यवस्थानं स्थितिः इति पक्षेण स्वभावात् स्वरूपेण हेतुभूतन अनुबन्धिता अभिन्नभाविता ।
कुत पक्षः ? इत्याह—हे(तद्वै)तूनाम् इत्यादि । तेषाम् उत्पादस्थितिमज्ञानां ये हेतवः तेषाम्
१५ असामप्यात्, ‘उत्पादस्थितिमज्ञाने’ इति विमर्शपरिणामेन सम्बन्धः । अतः अस्मात् स्वाभाव-
तत्त्वं जीवावित्वस्य अयात्मकम् उत्पादस्थितिमज्ञानकम् ।

सहचरान्तं कारिकार्थं दर्शयन्नाह—यथैव हि इत्यादि । यथैव येनैव प्रकारेण, हिः इति
वितर्के भावस्य घट्यदेर्विनाशहेतुः श्रुत्यदिः स्वभावभूत (तं) स्यात् (स्वात्म)भूतं ‘भावस्य’
इत्येतदत्रापि सम्बन्धनीयम् विनाशम् अभावं न करोति । कुत पक्षः ? इत्याह—कृतस्य
२० इत्यादि । कृतस्य स्वकरणत्वात् निष्पन्नस्य भावस्य कृत्याभावात् भावस्य स्वभावभूतविनाश-
करणाभावात् एव कृतः स्यात् तस्य च स्वहेतोः अस्त्येनैव करणमिति मन्यते । अस्वभावभूतं
तर्हि कथं हि इत्याह—नापि इत्यादि । परभूतम् अपरान्तरभूतं नापि कर्ताति तस्य परभूतस्य
विनाशस्य करणेऽपि न करणे (प्रकरणे) प्रागिव तदवस्थस्य पूर्वावस्थाप्रविशितस्य भावस्य
तथा पूर्ववत् उपलम्भादिप्रसङ्गात् । आदिसत्त्वेन अवस्थितिरप्रसङ्गात् इति सूचते । रूपान-

(१) विचारं प्रति अन्वयपरत्वाभावापेक्षा काष्ठोत्तरः । (२) “विनाशहेतुवोभावात् । स्वभावत एव
भावा नष्टराग ईशं द्यहेतुम्यो विनाशकारणमप्यतो विनाशोत्पत्तिः तस्यासामप्यात् । न हि विनाशहेतु-
भावात् स्वभावमेव करोति तस्य स्वहेतुम्यो विर्तुते । अपि भावात्मनोऽपि, भावस्य इव स्वभावात्कार्य-
वक्ष्यमादिमत्तम् । अपि धातुान्तरेणकारणम्, तद्वत्त्वत्वं तद्विनाशकारणमभावात् । अपि विनाशहेतुव-
अभावात् विनाशे अभावात् विनाशकारणत्वावगमे व्यतिरेकव्यतिरेकविकल्पमर्थव्यक्तमभावात् । भावप्रतिषेधकमे-
व तस्य विनिर्दिष्टं भवति न अभावात् हेतुव्यतिरेकम् । एवं च कर्ता न यत्कर्तात्वकम् । हेतुव्यतिरेकं न विनाशहेतु-
कर्मिणः । ईशम्याह । न हि स्वभावतो परवत् न विनिर्दिष्टकारणमेव, तात्त्विकभावात्तदेव एवम् मत्तम् ।
नो हि तात्त्विकता च स्वहेतुवोत्पत्तिप्रसङ्गादको भवति न पुनस्तत्राह हेतुव्यतिरेकम् ।” —हेतुव-
पृ ५६ । म का स्व ३१२ १ ।

न्तरं दर्शयन्नाह—सम्बन्ध इत्यादि । सम्बन्धस्य पारतन्त्र्यस्य असिद्धेः कारणाद् अस्य घटादे-
र्विनाश इत्येवं व्यपदेशोऽपि, अभिधानमपि न केवलम् अनन्तर एव दोष इति अपिशब्दः,
मा भूत् ।

ननु किमुच्यते [१६७क] सम्बन्धासिद्धिः (द्धेः) इति, यावता विशेषणीभावो भावाभा-
वयोः सम्बन्धः सिद्ध इति चेत्, न, अत्र अनवस्थितेः प्रतिपादनात् । माभूत् तयोः^१ सम्बन्धो ५
व्यपदेशो वा तथापि न दोषः, सम्बन्धरहितस्य अभ्युपगमात् इत्येके, तदपि न सुन्दरम्, साक्षात्
परम्परया वा तस्य इन्द्रियेण असम्बन्धो न, अग्रहणप्रसङ्गात् । तथापि ग्रहणे रूपादेः तेनै
सम्बन्धकल्पनमनर्थकम् ।

स्यान्मतम्—अभावेन तस्य स्थगनात् तथोपलम्भाद्यभावादयुक्तस्य (क्तं‘तस्य) करणेऽपि’
इत्यादि । तत्रोत्तरमाह—नच इत्यादि । नच नैव व्यतिरिक्तो घटादेः अर्थान्तरभूतो विनाशो नाम । १०
स्फुटार्थे नाम शब्दः, तद्ग्राहकप्रमाणाभावेन अभावात् । दूषणान्तरमाह—तदात्मानम् इत्यादि ।
अस्यायमर्थः—सन्नपि तदात्मानं तस्य दृश्यस्य घटादेः आत्मानं स्वभावम् अखण्डयन् अविनाश-
यन् तदवस्थमेव तदात्मानं स्थगयति, न च यतः स्थगनात् न दृश्येत । सता हि स्वविषयज्ञान-
जननयोग्येन अवश्यं तत्कर्तव्यमिति मन्यते । तदात्मखण्डने स एव दोषोऽनवस्था^२ च ।

प्रकृतं निगमयन्नाह—तदयम् इत्यादि । यत एवं तत् तस्माद् अयं लोके प्रतीयमानो १५
विनाशहेतुः सुह्रादिः । तैदत्तक्रियाविकलो घट[स्वभावा]स्वभावविनाशकरणविकलः कथं नैव
अपेक्ष्यो ‘विनाशकार्ये’ इत्युपचारयतो (पस्कारः, यतः) अपेणात् कादाचित्को भावस्य विनाशः
स्यात् । यत इति वा आक्षेपे, नैव स्यात्, नित्यः स्यात् इत्यर्थः ।

अत्रैव दूषणान्तरमाह—विनाशो यद्यभाव[ः]स्याद् इत्यादिना ।

[विनाशो यद्यभावः स्यात् क्रियाप्रतिषेधान्न[चेत्] ।

२०

भावं न करोतीति केनापेक्ष्येत तत्कचित् ॥१६॥

ततः स्वभावनश्वरोऽर्थः सिद्धः, तथैव भावस्य उत्पादहेतुरकिञ्चित्करः कृतस्य
उत्पादने प्रयोजनाभावात् । तत एवाभावस्यापि स्वतः सिद्धत्वात् । प्रागभावं भावी-
कुर्वन्नुत्पादहेतुश्चेत् ; प्रागभावमभावीकुर्वन् विनाशहेतुः किन्नानुमन्यते ? यदि पुनर्भावस्य
प्रध्वंसाभावोऽपि स्वत एव अभावान्तरवत् स्वहेतोरेव अभावत्वात्, तथैव भावस्य २५
स्थितिरपि । यथा च स्वयमनुत्पित्सोः उत्पादहेतुः स्यात्सोः स्थितिहेतुरिति उत्पादस्थिति-
हेतुरिति उत्पादस्थितिभङ्गान् प्रत्यनपेक्षत्वं भावस्य सिद्धं तत्स्वभावापेक्षणात्, कांश्चिद्
द्रव्यक्षेत्रकालस्वभावविशेषान् परिहृत्य अन्यत्र भवन् उत्पादो विनाशो वा तदपेक्षस्तद्धे-
तुश्च युज्येत प्रतीतेरविरोधात् ।]

विनाशः यद्यभावः प्रसज्यप्रतिषेधरूपा [१६७ख] भावनिवृत्तिः यदि तर्हि अभावं ३०

(१) पूर्ववदुपलम्भादिप्रसङ्गलक्षण । (२) भावाभावयो । (३) इन्द्रियेण सह । (४) आत्मखण्डन
भिन्नमभिन्न वा क्रियते इत्यादि । (५) भिन्नाभिन्नविनाशकरणरहित ।

मुद्रयतिः करोति इत्येवं 'मार्थं न करोति' इति हेतोः क्रियाप्रतिषेधात् पटादः कल्प-
निराकरणाय अकिञ्चित्करत्वं विनाशहेतोः, क्रियाप्रतिषेधरूपत्वात् प्रसम्भप्रतिषेधस्य इति [ततः]
वस्मात् फेन अपेक्ष्येत न केनचित् फचित् कार्ये इत्यर्थः ।

वपसंहारमाह—तत इत्यादि । यत् एव ततः स्वभावतो नृशरोऽर्थः सिद्धः । तथा च

५ प्रयोगैः—न्या यं प्रति अन्यानपेक्षः स तत्त्वभावनियतः यथा अन्त्या कारणसामग्री स्वकार्थोत्पन्नं
प्रति अनपेक्षा रैत्स्वभावनिश्चया, विनाशं प्रति अन्यानपेक्षश्च भावः इति । एवं दृष्टान्तं व्याख्याय
वादांन्तिकं विदुष्वमाह—तथैव इत्यादि । तथैव तेनेव प्रकारेण भावस्य पटादेः उत्पादहेतुः
अकिञ्चित्करः । कुत एकविति चत् ? अत्राह—'कुतस्य उत्पादनं' इत्यादि । इदमत्र तत्पर्यम्—
यथा विनाशोऽभाव इति भाववतो भेदविचारमवति तथा उत्पादोऽपि तद्विरोधादिति । तथाहि—

१० यदि सत एव स्वभावमूत उत्पादः क्रियते तर्हि स एव क्रियते इति कुतस्य उत्पादने प्रसो-
जनाभावात् इत्युत्त्वभावयदिति । एतेन स्वभावमूतोऽपि भिन्नितः । न कञ्चु सद्यो पटस्य अर्था-
न्तरमूतोऽपि सैः क्रियमाणः कञ्चन अर्थं पुण्याति ।

स्यान्मदम्—अस्य विकल्पद्वयस्य निराकम्बनत्वात् नाद्यः प्रकृतसिद्धिरिति चेत् अत्राह—

तत एव इत्यादि । तत एव अनन्तरविकल्पभेदात् नान्यतोऽभावस्यापि न केचननुत्पादस्य
११ स्वभावात् सिद्धत्वाद् 'उत्पादहेतुः अकिञ्चित्करः' इति सम्बन्धः । अस्य [१६८क]
विकल्पद्वयस्य निराकम्बनत्वे सौम्यस्य इष्टाप्रसिद्धिरिति मन्यते ।

परमवमाहृते—प्रागभावम् इत्यादिना । अद्य कोऽयं प्रागभावो नाम ? उत्पत्तेः पूर्वमन्य

इति चेत् स सृष्टिपञ्चादयः स एव वा स्यात् ? प्रथमपक्षे नैयायिकादेः तन्मते न सतातस्वेति
तन्मत्तानभिधानात् । न च तुच्छमभावं कश्चिद् भावीकरति कम्प्यामुतादेरपि तैत्करप्रसङ्गात्,

२० भावोपादानकल्पनावैक्यप्रसङ्गात् । तत्राद्यः पक्षः । द्वितीयेऽपि पक्षे 'सृष्टिपञ्च एव प्रागभावः,
तं भावीकुरु' इत्युक्तम्, तैत्त्वं पूर्वमेव सतः तद्वयोगात् । अथ तं पटामावात्मकं भावीकुरु
इत्ययमर्थो विचक्षितः, सोऽपि न युक्तः ततो पटस्य निजस्य भावात् व्यपदेशादिभेदात् । तत्र
द्वितीयोऽपि युक्तः । यदप्युच्यते—'प्रागभावम्' इत्यादि । तत्रापि विन्यसे—किमिदं प्रागभा-
वमिति ? यदि विनाशात् पूर्वकाशभावी पटः प्राग(गु)भावः तमिति तर्हि बोद्धव्यं न कश्चित्

२१ तुच्छो विनाश इति कस्य ततः प्राग् अन्वया वा भावः ? न कञ्चु कम्प्यामुतात् प्राग् किञ्चिद्
भवति । तत एव "तम् अभावीकुरु" इत्युक्तम् अभावस्य ततो "व्यतिरेकाव्यतिरेकबोद्धव्यो-
क्तापात् । अथ "तम् अभावीकुरु कपाडीकुरु" इत्युच्यते तद्वसारम् तस्यैव कपाडमय-
योगात् धटनाक्षे कपाडभावायोगात्, ततो यत्किञ्चित्त्विति ।

(१) 'यत् क्रियाविषयोऽर्थं मार्थं नैव करोति हि । तत्तात्पर्यहेतुः सिद्धा कर्तुर्हेतुत्वव्यतिरा ।

—तत्तद्वत् इत्ये ३११ । (२) "यत्रार्थं प्रति कस्यैव हेतुत्वरूपपक्षे । तत्रच विवर्त इवै स्वहेतुत्वव्यति-
व्यात् । किञ्चिन्मया हि सामग्री स्वकार्थोत्पादने पक्षः । विवर्तार्थं प्रति सर्वत्रापि विरोधाच्च व्यभिचकः ॥"—तत्तद्वत्

इत्ये ३१४-३५ । (३) स्वकार्थोत्पादस्वभावाविषयः । (४) उत्पादः । (५) यत्रावकाशप्रसङ्गात् । (६)

अभावादेव सर्वकार्थोत्पत्तेः । (७) सृष्टिपञ्चस्य । (८) सृष्टिपञ्चस्य । (९) सृष्टिपञ्चात् । (१०) प्रागभावः ।

(११) निजमिजपक्षयोः । (१२) भावस्य ।

अत्र प्रतिविधीयते—यथैव हि सौगतस्य प्रागभावः प्रध्वंसाभावश्च तुच्छो नास्ति तथैव करणात्, एकान्तेन भिन्नं कार्यमपि [१६८ ख] नास्ति किन्तु उपादानमेव उपादेयो भवति इति प्रतिपादितम् * “विज्ञप्तेः” [सिद्धिवि० ३।१४] इत्यादिना । ततः प्रागभावं घटविविक्त-मृत्पिण्डाकारं द्रव्यं भावीकुर्वन् घटीकुर्वन् घटपर्यायोपेत जनयन् उत्पादहेतुः उपादानम्, सहकारिण (ण) कारणकलार्प इति चेत्, प्रागभावं घटसत्त्वम् अभावीकुर्वन् स्वपर्यायकपालविविक्तं ५ कुर्वन् विनाशहेतुः किन्नानुमन्यते ? अयमेवाचार्यस्य अभिप्रायः । ‘यदि पुनः’ इत्यादि[ना] पूर्वपक्षान्(क्षं) यदि पुनः (तथैव) इत्यादिना तु अपरपक्षं दर्शयति । यदि इति पराभिप्रायसूचने, पुनः इति वितर्के, भावस्य घटादेः प्रध्वंसाभावोऽपि न केवलं प्रागभावः स्वत एव स्वस्मादेव नश्वरस्वभावात् नान्यतो मुद्रादेः । अत्र निदर्शनमाह—अभावान्तरवत् इतरेतरात्यन्ताभाववत्, सोऽपि स्वभावः, कुतः ? इत्याह—स्वहेतोरेव । प्रध्वंसः कपालात्मना भावः स्वत एव अभावत्वात् १० इतरेतराभाववत्, अत्र दूषणमाह—तथैव इत्यादि । तथैव तेनैव प्रकारेण भावस्य स्थितिः परापर[क्षणेपु] अवस्थानमपि न केवलं प्रध्वंस एव स्वत एव स्यात् इति । शक्य हि वक्तुं भावस्य स्थितिः स्वत एव भावधर्मत्वात् प्रध्वंसवत् । न चात्र धर्म्यसिद्धिः, पूर्वस्य उत्तरक्षणे विवेकवद् अविवेकत्वात्[स्यापि प्रसिद्धेः, त]था चोक्तं न्यायविनिश्चये—

* “भेदज्ञानात् प्रतीयेते प्रादुर्भावात्ययौ यदि ।

१५

अभेदज्ञानतः सिद्धा निरंशे न (स्थितिरंशेन) केनचित् ॥” [न्यायवि० श्लो० ११४]

अत एव न स्वरूपासिद्धो हेतुः प्रत्यक्षादिबाधितो वा पक्षः । अनेन [१६९क] पूर्वस्य हेतोर्विरुद्धत्वमित्थं कथयति—तत्र यदुक्तं प्रागभावम् इत्यादि, तदयुक्तम्, यतो नश्वरं चेत् तमभावीकुर्वन् विनाशहेतुः किं तेन ? स्वयमेव नाशात् । विपरीतं चेत्, तदशक्यम् । नहि अनश्वरं त कश्चिद् अभावीकुर्वन् समर्थ इति चेत्, अत्राह—यथा च इत्यादि । यथा इति २० वचनाद् अनुक्तमपि ‘तथा’ इति गम्यते । तथा स्वयम् आत्मनोऽपि अनुत्पित्तसोश्च पुनः उत्पादहेतुः ‘अकिञ्चित्करः’ इति सम्बन्धः । प्रथमस्य [स्व]यम् उत्पत्तेरन्यस्य शशविषाणवत् कारणसन्निधानेऽपि अनुत्पत्तेरिति भावः । एवं स्थितावपि दर्शयति स्थास्नोः इत्यादिना । स्थितिहेतुः अकिञ्चित्कर इत्येवं सर्वं समानम् । अनेनैव तद्दर्शयति—उत्पादस्थितिभङ्गान् प्रति अनपेक्षत्वं भावस्य सिद्धं तत्स्वभावापेक्षणात् इति तद्वि(तद्वि)नाशेऽपि । ‘यदि पुनः २५ तं प्रति नापेक्षं तत्स्वभावस्य सर्वदा सन्निधानात्’ इत्युच्यते तथा प्रतीतेः, तदितरत्र समानमिति । तथा च—

* “विरुद्धाव्यभिचारी स्यात् सर्वो हेतुः परोदितः ।

समत्वात् परपक्षेऽपि यद्वा स्यात् कल्पितः स्वयम् ॥”

- (१) पृ० १९८ । (२) अन्य कारणसमूह । (३) “तथैव स्थितिं प्रत्यनपेक्षं स्थास्तु तद्वेतोरकिञ्चिद्विनाशत्वात्, तद्व्यतिरिक्ताव्यतिरिक्ताकरणादित्यादि सर्वं समानम् ।”—अष्टश० अष्टस० पृ० १८५-८६ । (४) स्थितिरूपस्य धर्मिणोऽसिद्धिः । (५) भेदवत् । (६) अभेदस्यापि । (७) भावम् । (८) विनाशहेतुना । (९) अनश्वरस्वभावम् ।

कारिकां विवृण्वन्नाह—पक्ष इत्यादि । जीवच्छरीरं सर्वं पक्षः, घटादिः विपक्षः, ताभ्यां सर्वस्य चेतनेतरजातस्य संग्रहात् यथा जीवच्छरीर(रे)प्राणादिः अनन्वयः साधर्म्यदृष्टा-
न्तरहितः तथा क्षणिकत्वे साध्ये, अपिशब्दो भिन्नप्रक्रमः ‘सत्त्वकृतकत्वादिः’ इत्यस्य अन-
न्तरं द्रष्टव्यः । यदि वा, यथास्थानमेव अपिशब्दोऽस्तु । तत्रायमर्थः—क्षणिकत्वे अपिशब्दाद्
अक्षणिकत्वेऽपि इति । नहि तत्रापि सपक्षोऽस्ति, अनन्वयः इत्यपेक्षा । कुतः ? इत्यत्राह—नहि ५
इत्यादि । [हि] यस्मात् न व्याप्तिमाधने सत्त्वादेः क्षणिकेतरत्वाभ्याम् अविनाभावसिद्धौ
तृतीया राशिरस्ति सपक्षाभिधाना प्रतिरत्र तद्राशौ (अस्ति यत्र तद्राशौ) हेतुः सत्त्वादिः वर्तेत ।
शब्दादिः तृतीया राशिरस्ति इति चेत्, अत्राह—शब्द इत्यादि । अपिशब्दात् न केवलं विवाद-
गोचरे वस्तुनि इति तथा क्षणिकत्वप्रकारेण अनिश्चयात् सत्त्वादेः इति । न च तथाऽनिश्चित-
सत्त्वं वस्तु निदर्शनम्, इतरथा साध्यमपि स्यादविशेषात् । यदा पुनः शब्द एव क्षणिकः १०
साध्यः तदा शब्दस्य बुद्ध्यादिभिः सह उपादानं तेन तेषां समानताप्रतिपादनार्थम् ।

अत्रापरः प्राह—अपरापरतात्वादि-चक्षुरादि-तैलादिव्यापारसाफल्यत् शब्दादीनाम्
अपरापरस्वभावसिद्धिः (द्वेः) क्षणिकत्वविनिश्चयः; तदसारमिति दर्शयन्नाह—तत एव इत्यादि ।
यत एव अपरः तद्व्यापारः अपरापरशब्दादिस्वभावमन्तरेण अनुपपन्नो वैफल्यात्, तत एव
अनित्यतामात्रं परिणामिनित्यत्वं साध्यं क्वचित् सौगतस्य तत्रैव तद्व्यापारस्य उक्तविधिना १५
साफल्यत् । एतदुक्तं भवति—ततो न्यायात् शब्दादौ परिणामाऽनित्यत्वं सिद्धं तन्निर्दर्शनमुच्यते
नान्यत्र सिद्धसाधनात्, तथा च दृष्टान्ताभावान्तदसाध्यमुक्तम् । [१७० ख] एतच्चोक्तमिति
किमनेनेति चेत्, न, अन्यथा अभिप्रायात् । यदुक्तं प्र ज्ञा क रे ण—*“क्षणिकत्वे साध्ये न
दृष्टान्ताभावो नीलादेः सर्वस्य, तत्र यद्य(द)वभासते तत्तथैव परमार्थसद्व्यवहारावतारि
यथा नीलं नीलतयाऽवभासतं तथैव तदवतारि, सर्वमवभासते च क्षणिकतया ।” इति, २०
तत्र पक्षस्य प्रत्यक्षवाधनं हेतोश्च असिद्धत्वमनेन कथ्यते । अथवा, क्षणिकत्वात् नीलादेरेव्यतिरेके
तद्वत् तस्यापि स्वभावविप्रकर्ष इति दृष्टान्तस्य साध्यसाधनोभयवैकल्यम् । तत्र तदनभ्युपगमे क
हेतोः उपसंहार इति प्रदर्श्यते ।

स्यान्मतम्—सौगतस्य दानादिचेतास्येव पुण्यपापव्यपदेशभास्त्रि, तेषां च स्वसवेदनाध्यक्ष-
विषयत्वात् न [स्व]भावविप्रकर्ष इति साधनविकलता दृष्टान्तस्येति, तदशिक्षिताभिधानम्, यतः २५
ततः कालान्तरे फलाऽसिद्धेः, तदन्याभ्युपगमस्य अवश्यभावात् । अथ मतम्—स्वभावविप्रकर्षेऽपि
पुण्यपापयोः सर्वैरपि वादिभिः साधनात्, साध्यविकलता दृष्टान्तस्येति, तदनुपपन्नम्, प्रक्रमाऽप-
रिज्ञानात् । ततः तदसाध्य साधनात् । साध्य तु उक्तमेव ।

साम्प्रत हेतोर्विरुद्धत्वात् न तत् साध्यम्, इत्याह—अनिष्टसिद्धेः ।

[अनिष्टसिद्धेः पारार्थ्यं यथाऽनिष्टं प्रसाधयेत् ।

संहतत्वं तथा सत्त्वं शान्त्यक्षणिकतान्वयि] ॥१८॥

पराशक्तधुरादयः नहि विपक्ष एव निगमात् कृतकत्वस्य । ४ “यद् यद्वाचं प्रति
अन्यान्यपेक्षं तच्चक्रान्वयित यथा अन्त्या कारणसामग्री स्वकार्यजनन प्रति” इति परस्य
५ चोदितचोद्यमेतत् । तथा चेत् ; भावः कदाचित्तरस्यानोत्पाद प्रत्यनपक्षणात् तद्भावनियतः
सिध्येत् नान्यथा । सतोऽर्थस्य पुनः उत्तरकारणं स्थितौ किमपेक्षणीय स्यात् यतः कदा-
चित्की स्थितिः स्यात्, तथा पुनरुत्पत्त्युत्पत्त्यौ न किञ्चिदपेक्षणीयमिति समानम् । यदि
पुनः भावः स्यात्तु कस्यित्तुर्वा न भवत् न कदाचिदपि तिष्ठेदुत्पद्येत वा लुप्येषत् । नहि
तन्मन्त्रत्वमेव साधयतीति समञ्जसम् अन्यत्राप्यविशेषात् । तदिदमेत्याः स्वरसत् एवाचरी-
१० मन्त्रो यथायोगं परस्परपक्षकारमतिद्वयाधानमात्मसात्कुर्वन्ति । कस्यचित् कृतचित्तिनाशं
परोक्ष्य एव साधते । ननु निरन्वयनिवृत्तौ कस्य कारणाहिता कार्योत्पत्तिः ?]

अनिष्टस्य परिणामाप्रतिफलत्वस्य सिद्धेः तत्रैव सर्वहेतूनां वृत्तान्तं तत्साध्यमिति वै-
त्याय साधनस्य’ इति श्रुतिः, यवर्थं तत्प्रयुक्तं तस्य असाधनात् अनिष्टसिद्धिः समर्थमेव पारा-
१५ र्थ्यम् इत्यादिना । चक्रावलीनां संवन्धि संहतत्वं कर्तुं प्रसाधयेत् यथा येन [१७१क]
१५ तत्रैव वृत्तप्रकारेण । किम् ? इत्याह—पारार्थ्यम् । किम्तुम् ? अनिष्टम् तेषामेव
सांख्येन संहतं तत् साधयितुम् इष्टं तद्वत् प्रसाधयेत् । एवं परमसिद्धं निवृत्तं प्रविपाद्य
बाह्योन्तिकं प्रतिपादयति तथा सत्त्वं सुखेतरूपम् ‘अनिष्टं प्रसाधयेत्’ इति सम्बन्धः ।
किंमूर्तं सत्त्वम् ? इत्याह—द्राव्यम् इत्यादि ।

कारिकायां प्रकृत्यति—पराशक्तधुरादयः इत्यादिना । क्व एतत् ? इत्यत्राह—नहि
२० इत्यादि । विपक्ष एव परिणाम एव निर्णयात् कृतकत्वस्य इति । ननु यद्यपि कृतकत्वस्य तत्रैव
निर्णयः तथापि न तेन तद्व्यतिरिक्तः अनुमानेन तद्विपरीतव्याप्तिप्रसाधनादिति पठः । तत्रैव वृत्त-
न्त्याह—यद् यद्वाचं इत्यादि । मनु पूर्वम् ‘उत्पाद्यस्थितिभङ्गानाम्’ इत्यादिना सर्वमेव
तुक्चम्, इति किमर्थं पुनरपि उच्यते इति चेत् ? उत्पद्युक्चम् किन्तु पूर्वं विनाशे व्यभिच-
(व्यभिचारेण) स्वतन्त्रो हेतुः, अपुनानु अनेन कृतकत्वत्वेः व्यभिचारेण अविनाभावः साध्यत इति
२५ विभागः । यद्वा ‘विपक्ष एव निर्णयात्’ इत्यस्य हेतोभक्त्येव परममसिद्धतामुद्घातनेव (हेतोर्व-
त्तेनैव परं प्रत्यसिद्धता उद्घातिता) तां परिहरति परस्य चोदितचोद्यमेतत् इति निषान्द-
(निवृत्तनार्थम्) । यद्वा तस्य भावो यद्वाभावाः तं प्रति अनपेक्षं तद्वत् तद्भावनियतं द्वितीयेन
तच्छब्देन युक्तं तस्य परामर्शः । अत्र दृष्टान्तमाह—यथा इत्यादि । अन्त्या चासौ कारण
सामग्री च इति तत्सामग्री स्वकार्यजननं प्रति अनपेक्षा सती तद्भावनियतैव स्वकार्यजनन-

(१) “यथा पराशक्तधुरादयः संघातत्वात् कदाचित्तरस्यानोत्पादप्रतिपक्ष-
साधकत्वं विपक्षः ।”-व्याचक्षि ३।८० ८८ । (२) चक्रावलीयम् । (३) विपक्ष एव । (४) एव एव ।
(५) ए २ २ । (६) तद्वाचं प्रत्यन्यासपेक्षत्वादिति ।

भावनियतैव । पक्षधर्मोपसंहारमाह—तथा इत्यादि । सुगमम् । चेच्छब्दः [१७१ख] परा-
भिप्रायद्योतकः । अत्रोत्तरमाह—भाव इत्यादि । भाव इत्येतदुपलक्षणं तेन कृतक इत्येतदपि
गृह्यते । कालान्तरस्थान (नं) च उत्पादश्च तौ प्रति अनपेक्षणात् तद्भावनियतः कालान्तर-
स्थानोत्पादभावनियतः सिध्येत् । अस्याऽनभ्युपगमे दूषणमाह—नान्यथा अतो हेतोर्विनश्य-
राभावः सिध्येत् व्यभिचारित्वात् हेतोरिति मन्यते । एतदनेन दर्शयति—यथा क्षणिकत्वे सत्त्वा- ५
दिर्विरुद्धः ^१विपक्ष एव निश्चयात्, तथा अन्येन तस्य अविनाभावसाधकोऽप्यनपेक्षणादिति
हेतुः ^२तत्रैव विनिश्चयाविशेषादिति ।

स्यान्मतम्—‘कालान्तरस्थानोत्पादौ प्रति अनपेक्षणात्’ इत्यसिद्धम्, तद्भावनियतत्वे तौ
प्रति सापेक्षत्वाद् भावस्य इति । तत्रोत्तरमाह—सतोऽर्थस्य इत्यादि । सतो विद्यमानस्य अर्थ-
क्रियाकारिणो भावस्य पुनः इति वितर्के उत्तरकालम् उत्पत्तेः स्थितौ किमपेक्षणीयं स्यात् १०
न किञ्चिदित्यर्थः । सतोऽर्थस्य स्वभावभूताया अन्यस्या ^३वा केनचित् करणे विनाशे च दोषात्,
एवमर्थं च सतोऽर्थस्य इत्युक्तम्, यतः अपेक्षणीयात् कदाचित्की स्थितिः स्यात् तथा तेनैव
प्रकारेण पुनः उत्पत्तिसोर्भावस्य उत्पत्तौ न किञ्चिदपेक्षणीयम् यतोऽपेक्षणीयात् कदाचित्त्वो
(चित्को)त्पत्तिः स्यादिति । ‘यतः’ इत्याद्यनुवृत्तेः । इत्येवं समानं विनाशवदत्वाप्यतदुत्पत्त्येतदस्ति
(वदन्यत्रायेतदस्ति) इति मन्यते । १५

नन्वस्य अपेक्षणीयस्याभावेऽपि स्थास्तु-उत्पत्तु-स्वभावापेक्षणात्, अस्य च सर्वदाऽसन्नि-
धानादसिद्धो [१७२ क] हेतुः इति चेत्, अत्राह—यदि पुनः इत्यादि । भावो जीवादिः
स्थास्तुः उत्पत्तु वति (र्वा न) भवेत् न कदाचिदपि तिष्ठेद् उत्पद्येत वा खपुष्पवत् इति ।
तिष्ठति उत्पद्यते च ततः ^४तत्त्वभाव इति । ननु तद्भावं प्रति अनपेक्षत्वं नश्वरत्वमेव साधयति
प्रत्यक्षादिवाधाऽभावात् न स्थित्युत्पत्तिस्वभावं ^५विपर्ययादिति चेत्, अत्राह—नहि इत्यादि । हिः २०
यस्मात् तद्भावं प्रति अनपेक्षत्वं नश्वरत्वमेव ^६नान्यत् साधयति इति न समञ्जसम् उपपन्नम् ।
कुत एतत् ? इत्याह—अन्यत्रापि । ^७आपाद्यसाध्येऽपि अविशेषाद् विशेषाभावात्, तत्रापि
प्रत्यक्षादिवाधाऽभावादिति मन्यते ।

उपसंहारव्याजेन परकीयस्य हेतोरसिद्धतां दर्शयन्नाह—तद् इत्यादि । यत एव तत्
तस्मात् इमे प्रत्यक्षतः प्रतीयमाना अर्था जीवादयः स्वरसत् एव [स्व] भावत एव उत्तरी- २५
भवन्तः ^८पूर्वाकारपरित्यागाऽजहद्वृत्तौत्तराकारं गच्छन्तः आत्मसात्कुर्वन्ति इति युक्तम् ।
किम् ? इत्याह—अतिशयाधानं योग्यतास्थापनम् । कथम् ? इत्याह—यथायोगमिति
उत्पादविनाशसहकारिकारणसंबन्धो योगः तस्य अनतिक्रमेण । कथंभूतम् ? इत्याह—परस्परो-
पकारम् इति । परस्परेण सहकारिणा उपादानस्य अनेन ^९सहकारिण उपकारो यस्मिन् येन इति

(१) कथञ्चिन्नित्ये । (२) विपक्ष एव । (३) स्थिते । (४) उत्पत्तिस्थितिस्वभाव । (५) वाधास-
न्नावात् । (६) उत्पत्तिस्थितिस्वभावम् । (७) आपाद्यं यत् साध्यम् उत्पत्तिस्थितिस्वभावरूपं तस्मिन् । (८)
पूर्वाकारपरित्यागः उत्तराकारस्वीकारश्च परस्परम् अजहद्वृत्त-भ्रौव्यस्व स्वीकुर्वन्नेव संजायते इति भावः ।
द्रष्टव्यम्—पृ० १ टि० ९ । (९) उपादानेन ।

वा विमहा । तदनेन उत्पत्तौ प्रतीतिपिनासं (प्रति इव पिनाशं) प्रत्यपि भावस्य कृतकस्य वा
 सापेक्षत्वाद् भावस्य विनाभावसाधिन्यसाधिनाभाव (विनाशाधिनाभाव)साधने 'तद्व्याप्तं प्रत्य-
 नपेक्षत्वमसिद्धमित्युक्तम्' [१७२ख] भवति । ननु यदुक्तम्—'तद्विधे (तदिमं) अयाः स्वर
 सत एव उत्तरीभवन्ताः' इति वक्ष्युक्तम्, कस्यचित् पूर्वस्य कृतश्चिद् विनाश परः अन्य
 ५ एव जायते इति चेत् अत्राह—ननु इत्यादि । ननु नैव निरन्वयनिवृत्तौ अत्यन्तमभावे कस्य
 कारणस्य कारणाकारणादिता (कस्य कारणादिता) कार्योत्पत्तिः अनियमप्रसङ्गादिति मन्यते ।
 कथं तर्हि कार्योत्पत्तिः ? इत्यत्राह—अनाविनिघनम् इत्यादि ।

[अनाविनिघनं प्रत्यमुत्पत्तिस्तु स्थास्तु नद्वयम् ।

स्वतोऽन्यतो विवर्त्तते प्रमाद्वेतुफलात्मना ॥१९॥

१० यदि सर्वं सत् उत्पादस्थित्यात्मकं सर्वदा न स्यात् सकृदपि तथा मा भूत् खर
 विपाणवत्, तथा तत् पूर्वोत्तरपरिणामात्मना सतत विवर्तमानं प्रतिषृण्वं त्रिसृष्वण हेतुफल-
 व्यपस्थामात्मनि विकल्पयन् परत्र कार्यकारणव्यपदेशमागू भवतीति समञ्जसम्, प्रत्यनी-
 कत्वमावाधिनामावात् ।]

अविघ्नानां (नम्) आधिनिघनम् अनाविनिघनं, "सादित्वे कार्यानुपादानकारण-
 १५ (ण)भावे" सद्यपि सहकारिकारणम् अकिञ्चित्करम् । न चेत् सत्त्वं वक्तुं कार्यानुपादाना-
 कार्योत्पत्तिः अन्यथा भव्यमिति तथाऽऽशङ्क्यात् । पक्षेनानुसारेण च तत्त्वव्यवस्थानात् । कथञ्चै-
 वादिनां कार्यवर्त्तनाद् उपादानकारणानुमानम् ? सर्वत्राऽऽद्याऽऽतिवृत्तेरपि तद्व्यवहारोच्छेदः ।
 सान्त्वत्ये पुनः अक्षेपसन्धाननिवृत्तिरिति । निरूपयिष्यते चेत्तत् जी व सि औ । किञ्चित्त्व-
 स्मृतम् ? इत्याह—प्रक्षयम् इति । न चेत्तत् बाधम्—"स्मादिभ्यतिरेकेण किं तत्" इति ?
 २० "प्रतिमासैक्यनिबन्ध" [सिद्धिचि० १।१०] इत्यादिना प्रस्थापनात् । पुनरपि कथम्यु-
 वदिति आहोस्वित् [उत्पत्तिश्च—उत्पत्तिस्तु स्थास्तु नद्वयम्] इत्यादि । तस्मिन् कुर्वीत ?
 इत्याह—विवर्त्तते । केन प्रकारेण ? हेतुफलात्मना उत्पत्तिव्यवधारित्वभावेन ।

"ननु च प्रधानं महदादिफलात्मना विवर्त्तते न" तद्व्यवस्थात्मना "मूलप्रकृतिरदिकृतिः"
 [सांख्यिक्य० १] इति वचनादिति चेत् न महदादिपरिणामजननत्वभावस्य अकारादित्वात्
 २५ "तदनुपरतिरिति कपिष्येऽप्यो" वा युक्त्ये न म कथं (वा कथं मुक्त्यै ?) यदि पुनः कपिप्रति-
 [१७३ क] संसर्गाभावात्तदनुपरति" [रिति] मतिः सापि न युक्त्यै 'अविकले कारणे कार्यस्य

(१) हेतुः । (२) विपाणं प्रत्यङ्मात्रेण्यदिति हेतुः व्यधिकार इति भावः । (३) पक्षान्न ।

(४) कचराशः उद्गच्छतः—आवापि वि म पु ३१४ । (५) सर्वथा वृत्तव्यतीत्ये । (६) उपादान-
 कारणभावे इत्यर्थः । (७) उपादानकारणात् । (८) कार्यकारणव्यवहारमात्राः । (९) सर्वथा विराम-
 विनाशकरीकरे । (१०) अनुबन्धमात्रे । (११) गुणव्यतिरेकं इत्थं कश्चि इति सङ्गतिमात्रा । (१२)

संख्यामाह । (१३) च प्रकाशम् अन्यहेतुतां सङ्गृह्यतां तस्य विवर्त्तनादिति । (१४) अकारवैयुता किलेति ।

(१५) महदादिकर्तृणां सर्वोत्पत्तिः । (१६) जीवाद्याः । (१७) कपिजादिकं प्रति महदादिकर्तृणां व्याव-
 धावाः । (१८) किले प्रकाशान्ते कारणे ।

अवश्यंभावात् । अथ 'तत्संसर्ग एव स स्वभावो न पूर्वम् , हन्त कथम् * "मूलप्रकृतिः" ?
[साख्यका० ३] इति युक्तम् हेतुफलात्मना इति ।

एतेन वैशेषिकादिमतमपि चिन्तितम् । यदैव द्रव्यस्य हेत्वात्मता तदैव फलात्मता । अयं
तु विशेषः—कदाचित् कस्यचिदभिव्यक्तिः अनभिव्यक्तिस्वाह च (क्तिश्च, आह च—) * "[सर्वं]
सर्वत्र विद्यते" इति कश्चित् , तं प्रत्याह—क्रमाद् इति । क्रमम् आश्रित्य इत्यर्थः, इतरथा ५
सव्येतरगोविपाणवत् न हेतुफलव्यपदेशः । व्यङ्ग्यव्यञ्जकभावेऽपि अस्य चोद्यस्याऽनिवृत्तेः ।

विवर्तते तदात्मना किन्तु स्वत एवेति पुरुषाद्यद्वैतवादिनः * "पुरुष एवेदम्" [ऋक्०
१०।९०।२] इत्यादि वचनात् । 'यद् उत्पद्यते तत् परतः, नश्वरः, स्वात्मनि क्रियाविरोधात्',
उत्पत्तिसमये स्वमयभावाच्च । तथा परत एव विन (विनाशो न) स्वतः, सर्वदा विनाशप्रसङ्गात्
इति केचित् , तान् प्रति आह—स्वतः अन्यतः इति । '[वि]वर्तेत' इति सम्बन्धः । स्वतः १०
तथा विवर्तनस्वभाववैधुर्ये परतोऽपि न विवर्तेत खरगृह्नवत्, गगनच्चैयमर्थ (गगनवच्च,
एवमर्थ) च उत्पित्सु इत्याद्युक्तम् । परतः तद्विवर्तनप्रतिषेधे प्रत्यक्षादिविरोधः ।

'द्रव्यम् उत्पित्सु' इत्यादि समर्थयते यदि इत्यादिना । यदि चेत् स (सत्) विद्यमानं
सर्वं सर्वदा उत्पादात्मकं न स्यात् सकृदपि तथोत्पादात्मकत्वप्रकारेण मा भूत्, भवति च,
ततो मन्यामहे सर्वदा उत्पादात्मकमिति । अनेन चरमक्षणकथा 'क्षीणेति दर्शयति । ननु यदि १५
नाम च (न) कदाचिद् दुपात्मकं (उत्पादात्मकं) वस्तु तस्य किमायातं येन सर्वदा तत् 'तदात्मकं
स्यादिति चेत्, न तर्हि इदानीं कदाचित् स (सन्तं) क्षणिकमुपलभ्य सर्वदा 'तत्तथा [१७३ख]
इत्यनुमानम् । शेष चर्चितमत्र । तथा स्थित्यात्मकं सर्वदा यदि न स्यात्, सकृदपि तथा 'मा
माभूत् । भवति च तदात्मकं' तत्प्रतीतेः प्रतिपादनात् । ततः सर्वदा तदात्मकमिति निराकृतमे-
तत् यदुक्तं प्र ज्ञा क रे ण—* "दध (देव) दत्तादेः उपलम्भदशायां भवत् (तु) कालान्तर- २०
स्थायिता तथाप्रतीति(ते) नान्यदा" विपर्ययात्" इति, कथम् ? "अदृष्टस्य ज्ञानादेः" अभिमत-
स्वाभावाऽसिद्धिप्रसङ्गात् । दृष्टानुरूपतत्त्वव्यवस्थापनम् अन्यत्र^{३०} समानम् । 'खरविपाणवत्'
इति उभयत्र निदर्शनम् । एतद् अन्यत्राऽवृत्ति (प्राप्यति) दिशन्नाह—तथा इत्यादि । पृथगस्य
उपादानं दृष्टान्तार्थं परं प्रति अस्य^{३१} सिद्धत्वात्, नैयायिकादिकं प्रति एतत् साध्यार्थम् पूर्वं दृष्टा-

(१) कपिलादिसंसर्गे सत्येव । (२) कार्योत्पादनस्वभावः । (३) अविकृति—नित्येति कथमुच्यते ?
(४) साख्य । "किं साख्यमतमवलम्ब्य सर्वं सर्वत्र विद्यते ।"—प्र० चार्तिकाल० पृ० १८०। (५) समसम-
यभाविनो कार्यकारणभावाभावात् । (६) हेतुफलात्मना । (७) "पुरुष एवेदं यद् श्रुतं यच्च भव्यम् ।
उतामृतत्वस्येशानो यद्वन्नेनातिरोहति ॥"—इवे० ३।१५ । (८) 'न स्वत उत्पद्यते' इति सम्बन्धः । (९)
स्वभावतः एव विनश्यतीति सम्बन्धः । इति बौद्धा । (१०) नैयायिकादयः । (११) नैयायिकमतापेक्षया
इदमुक्तम् । (१२) नहि स कश्चित् क्षणो विद्यते यस्मात् अग्रिमक्षणोत्पत्तिर्न भवति इति चरमक्षणस्य
अभाव एव । (१३) उत्पादात्मकम् । (१४) 'सत् क्षणिकमेव' इत्यनुमानं स्यात् । (१५) स्यात्सु ।
(१६) स्थित्यात्मकम् । (१७) यदा देवदत्तो न दृश्यते तदा । (१८) यदि उपलब्धस्यैव तत्त्वभावता
व्यवस्थाप्यते तदा अदृष्टस्य—अनुपलब्धस्य । (१९) अभिमतो यः प्रतिभासरूपः स्वभावः तस्य असिद्धि-
स्यादिति भावः । (२०) देवदत्तादौ । (२१) खरविपाणस्य उत्पादादिस्वभावशून्यस्य ।

- न्नाधमिति विभागः । यत् एव तत् तस्मात् पूर्वोचरपरिणामात्मना सततं विवक्षमानं क्षणं [क्षणं] प्रति प्रतिक्षणं त्रीणि उत्पादस्थितिभन्नाः लक्षणानि यस्य तत् त्रिलक्षणम् सत् सर्वम् इति सम्बन्धः । तत् किं कुर्वत् किं करोति ? इत्याह—इतुफल इत्यादि । इतुफलमाह्वयस्य पूर्वः पूर्वो हेतुः परं परं फलम् इति व्याक्री स्थितिः साम् इति । तदनेन षडुक्तं केनचित् ० “पूर्व कार्यम् उत्तरं कारणम्” इति; यन्निरस्तम्, ० “तुचि नरशिरःकपालं प्राण्यङ्गत्वात्” [न्यायप्र० १० २] इत्यादिष्वत् प्रसिद्धिपात्रनादिति । यदि वा, हेतुफलमव विनिष्टा नात् प्रकाश या अवस्था वशा साम् इति । ० “स्वरूपमेव जन्य जनकं च” इति, तदनेन निरस्तम् । कथम् ? वि[कल्पयन्] जन्यजनकत्वाप्रतीतिः आत्मनि स्वस्वरूपेण कल्पनायाम् तत्तद्व्य-वस्थार्थाः कल्पनिकत्वं कल्पयन् अविकल्प इत्युक्तं भवति । मीनविमुरादिपिप्लव [१०४क]
- १० स्यापि (वि) कल्पत्वं प्रतिभासाहेतुमपि तर्था स्यात् । प्रत्यक्षपात्रनाम् इतरत्र समानम् । ० “नहि पूर्वोचरपरिणामरहितं किञ्चित् कचित् प्रत्यक्षनुदा प्रतिभाति” इत्युच्यते ।

- अथवा, ‘अवस्थानुः एकान्तन अवस्था मित्राः इति मसम् अयुक्तमिति कथितं भवति । भवति परत्र सहकारित्वेन उपकारके सन्तानान्तरे सति कार्यव्यपदेशमात्रम्, “व्यपदेशं कारण व्यपदेशमात्रं भवति इति समञ्जसम् । कुतः पुनः सत् सर्वं व्याधिषम् ? इत्याह—प्रत्यक्षनीक
- १५ इत्यादि । कल्पस्य प्रत्यक्षनीकत्वभावः स्थितिः तद्विनाभावात् वस्तुत्वभावस्य उत्पादस्य ।

कुत एतदपि इति चेत् ? अत्राह—द्रव्याद् इत्यादि ।

[“द्रव्यात् स्वस्मादभिन्नाद्य व्याधृताद्य परस्परम् ।

उच्यन्ते गुणपर्याया धीविकल्पाविकल्पवत् ॥२०॥

- गुणिनः कवश्चिदभिन्नाः रूपादयो सुखादयो वा सकृत्प्रतीताः क्रमजं “तथा उत्तिसृष्टम्” । यत्सुनरेवत्—परमाणूनां संयोगे दिग्भिभागेन अङ्गीक्रियमाणे पदंशतापचैः । निरक्षत्वे परस्परात्प्रवेशात् प्रथममेव इति; अत्रोचरम् ।]

द्रव्यात् इत्यनेन गुणपर्यायैकत्वं निषेधति, अभिन्नाद्य इत्यनेन तेषां “वद्वतोर्मेव कान्तम्, व्याधृताद्य इत्यनेन साक्यमतम्”, परस्परं वा (वाऽ) मित्रा व्याधृताद्य इत्यनेनापि स्वस्माद् इत्यनेन ० “सर्वस्मोमयकृत्वे” [प्र भा० ३।१८१] इत्यधिकम्” ।

(१) प्रकाशेन धाविकारकव्यतिरेकः । “यथा न कारकस्य पूर्वमर्थं विना न भवति कार्यं तथा कारकस्यमपि कार्यं कार्यस्य परमार्थं विना चेति समर्थं कार्यकारकभावविकल्पयमिति द्वयोरपि कारकं कार्यकारकमात्रा ।”—यं वार्तिककाः पृ १८ । (२) “जेकविम्वतो यथा कृपि वरशिरःकपालं प्राण्यङ्गत्वात् यङ्गुल्लिखत्”—न्यायप्र पृ २ । वरीका १।११। (३) यत् ज्ञेयतावादिनां मतम् । (४) हेतुफलमवस्थायाः । (५) कथम् । (६) विवेकहितम् । (७) कल्पयामात्रम् । (८) व्याधिकायेः । (९) पदार्थादने । (१०) उपकर्तुं बोधे परार्थे तु । (११) उपकार्यम् उपकारकं च यत् एव कारककार्यरामकम् । (१२) “उक्तं च—” इत्यादि स्वस्मादभिन्नाद्य व्याधृताद्य परस्परात् । उच्यन्ते विम्वन्ति कल्पकल्पकल्पकल्पे ।”—न्यायप्र पृ ३० । “विम्वन्तिविम्वन्ति चैतत् स्वयमव्यक्तं तत्तथा । इत्यादि स्वस्माद्”—न्यायवि वि प्र पृ १३१ । (१३) इत्यादि । (१४) ज्ञेयव्यतिपादकम् । (१५) धाविकारकं नयेति । (१६) ज्ञेयव्यतिपादकं निषेधति ।

गुणाः सहभाविनो जीवस्य ज्ञानादयः, पुद्गलस्य रूपादयः, पर्यायाः क्रमभाविनः सुखदुःखादयः, शिवकादयश्च लक्ष्यन्ते प्रत्यक्षप्रमाणेन निश्चीयन्ते । अनेन प्रतीतिसिद्धत्वेन काल्पनिकत्वम्^३ ।

*“युक्त्या यन्न घटामुपैति तदहं दृष्ट्वापि न श्रद्दधे” इति^१ वदन्तं प्रति निदर्शनमाह—
धीविकल्पाऽविकल्पवद् इति । धियो विकल्पाविकल्पौ इव तद्वत् इति । यथा धियः सकाशात् विकल्पौ आकारौ भिन्नौ अभिन्नैव (अभिन्नाविव) लक्ष्येते तथा प्रकृतौः स्वद्र- ५
व्याद् इति निष्ठुरविचारचतुरस्य^२ अनेन स्वमतत्यागं दर्शयति । नैयायिकादिकं प्रति निदर्शनं नोक्तं प्रतीतिवलेन तेन द्रव्यादिव्यवस्थोपगमात् । [१७४ख] अथवा, धियः सम्बन्धिनौ विकल्पौ स्वैः
विभ्रमेतर-संशयेतर-दृश्येतर-ग्राह्येतर-नीलेतराकारैः भेदाभेदौ ताभ्यां तुल्यं वर्तत इति तद्वत् ।

कारिकां विवृण्वन्नाह—गुणिन इत्यादि । गुणिनः सकाशात् कथञ्चित् तत् सर्वात्मना
अभिन्ना रूपादयः सुखादयो वा सकृद् एकदा प्रतीताः परीक्षितप्रमाणप्रमिताः । किं कुर्व- १०
न्ति ? इत्याह—क्रमेण इत्यादि । दृष्टानुरूपत्वात् सर्वदा तत्त्वसिद्धेः इति भावः । तदनभ्युपग-
च्छतोऽपि हताद् (हृतात्) आगच्छति इति दर्शयन्नाह—तथा इत्यादि । अत्रापि ‘क्रमेण’ इत्यादि
संयोज्य व्याख्या कर्तव्या । प्रकृतं निगमयन्नाह—तत्सिद्धम् इत्यादि ।

ननु अस्ति स्थूलस्य एकस्य नानावयवगुणपर्यायात्मनो बुद्धौ प्रतिभासनम्, स नैकोऽवयवी
गुणी वा युक्तः विचारायोगात् । तदेव दर्शयन्नाह—यत्पुनरेतद् इत्यादि । यत् परेण यथोक्त- १५
प्रमेयदूषणम् ‘उक्तम्’ इति शेषः^४ । पुनः इति युक्त्यन्तरसूचने, एतन्निवेद्यमानं स्थूलस्य सूक्ष्म-
नान्तरीयकत्वात् ‘परमाणूनाम्’ इत्युक्तम् । “ते च संयोगापेक्षा एव त”^५ जनयन्ति नान्यथा अति-
प्रसङ्गात् इति संयोगे इति ‘स’^६ च एकदेशेन सर्वात्मना वा स्याद् गत्यन्तराभावात् इति मनसि
निधाय प्रथमपक्षे दूषणमाह—‘दिग्बिभागेन’ इत्यादि । [दिशः प्राच्यादयः]^७ तद्विभागेन संयोगे
अङ्गीक्रियमाणे षडंशतापत्तेः^८ तेषामेव (क) परमाणुतैव न स्यात् सांशत्वात् घटादिवत् इति २०
मन्यते । द्वितीयपक्षे तदाह—निरंशत्वे परमाणूनाम् अङ्गीक्रियमाणे परस्परानुप्रवेशात् कारणात्
न प्रचयभेदः स्कन्ध[१७५क]भेदः इति शब्दः पूर्वपक्षसमाप्तौ । तदुक्तम्—

*“तत्र दिग्भागभेदेन षडंशाः परमाणवः ।

नो चेत् पिण्डोऽणुमात्रः स्यात् न च ते बुद्धिगोचराः ॥” [न्यायवि० १।८६] इति ।
एतद् दूषयन्नाह—अत्र इत्यादि । अत्र पूर्वपक्षे उत्तरम् ‘उच्यते’ इति शेषः । २५

यथा[तथा]शब्दावन्तरेणापि तदध्यारोपात् प्रतिवस्तूपमालङ्कारमाश्रित्य कारिका
व्याख्यायते—

(१) जीवस्य । (२) मृद पुद्गलस्य । (३) निषेधति इति सम्बन्ध । (४) उद्धृतमिदम्—अष्टश०,
अष्टश० पृ० २३४ । (५) गुणपर्याया । (६) युक्त्यैकान्तवादिन । (७) नैयायिकादिना । (८) “पट्केन
युगपद् योगात् परमाणो षडंशता । यणा समानदेशत्वात् पिण्ड स्यादणुमात्रक ॥”—विज्ञ० विंशि० श्लो०
१२ । चतु श० पृ० ४८ । तत्त्वसं० पृ० २०३ । (९) अन्तरा विना न भवतीति नान्तरीयकम् अधिना-
भावीत्यर्थः । (१०) परमाणव । (११) अवयविनम् । (१२) संयोग । (१३) दिग्बिभागेन । (१४)
परमाणूनाम् । यत सर्वे पट्दिग्वर्तिभिः परमाणुभिः संयुज्यन्ते ।

[क्षणश्चित्क्षणमध्यस्थो न जहाति निरघाताम् ।

तथाणुरपि मध्यस्थः ततः प्रथमवर्धनम् ॥२१॥

विघ्नसिमात्रेऽपि घनस्य स्वहेतुफलमध्यवर्तिनः साक्षत्ये अनन्तधनप्रसङ्गात् ताव
तव परिसमाप्तत्वाद्यद्वयकल्पनानर्थक्यम् । अनुप्रवेशे पुनः एकधनवर्ति निष्पर्यायं
५ जगत् स्यात् । यदि पुनः कथञ्चिन्निरघातेऽपि तथा परमाणूनामनुप्रवेशाभावात् प्रचवर्धनः
स्यात् । क्रम । तथा सति—]

यथा चित्क्षणमध्यस्थः पितृभ्यो अरण्यकार्यभूतो यो क्षणो तयोर्मध्यम् अन्तरं तत्र
विघ्नवि इति तत्त्वः । कोऽसौ ? इत्याह— क्षणो यामः पूर्वस्य कार्यभूतः उत्तरस्य कारणभूतः,
सोऽपि चित्रप एव अन्यस्य 'वदमावात् । स किं करोति ? इत्याह—न जहाति न परित्यजति ।
१० किम् ? इत्याह—[निरघाताम्] निरघास्य 'सत्तात्मन एव हेतुन' इति विस्मयाऽप्यागात् हेतुर्बलं
तत्र विघ्नवि इति न्यायात्, तथा अणुरपि परमाणुरपि न कञ्चन किञ्चन एव मध्यस्थो
'न जहाति निरघाताम्' इति सम्बन्धः । ततः किं सिद्धम् ? इत्याह—ततः प्रथमवर्धनं
तस्मान्न्यायात् काष्ठप्रचयवत् पेशप्रचयस्यापि वर्धनम्, स्यात्' इत्यभ्याहारः ।

एतदुक्तं मन्त्रि—वित्क्षण (चित्क्षण) मध्यस्थः क्षणा पूर्वोत्तरक्षणाभ्यां सान्तरं, निरन्तरं
१५ वा ? न तावदाद्ये चित्त्वः । निरन्तरोद्योगवानां तथाऽभ्युपगमाभावात्, नैरन्तर्यविशिष्टा-
नामेव क्षणानाम् तथापानोपादेयमावाभ्युपगमात् । येषामपि प्र का क र गु म् वा नी तं
तथाभ्युपगमः तेषाम् असंसृष्टा क्षणा एव स्वकार्यं कुर्वन्ति न परमात्रव इति किं क्षणो
विभागः ? अविप्रसङ्गोऽपि दुर्बलः । तन्न परमाणूनां कार्योद्यमे संयोगमुपकल्प्य
[१७५ अ] 'तन्निष्कननं शोपचिन्तनं न्याय्यम् । 'जागरणप्रशोचयेतसोः उपादानपादसमूहयोः

२० व्यवधाने 'नित्यवत् कार्यकारणमात्रनिषेधात् न सुस्थितं सम्भवम् । व्यवधानं च तयोः
नामाद्येन नापि कश्चेन तदनभ्युपगमात् । अत एव न सजातीयविधानैः स्वापादिविज्ञातं तद-
नभ्युपगमात् । विजातीयैः व्यवधाने न विघ्नसिमात्रं स्यात् । मन्त्रु वा तैर्मध्यवधानम्, तथापि
तेषामन्योन्यं वक्ष्येद्योग्यां च पुनरपि सान्तरत्वे तेष्वेव पोथं तेष्वेव उत्तरमित्यनवस्थाः प्रत्येकं
गगनस्तद्धविसर्पिभ्यो योग्याः । निरन्तरत्वे समायातो द्वितीयो चित्त्वः । एवमर्थं च 'क्षणो
२५ चित्क्षणमध्यस्थ' इति सामान्येनोक्तम् । सोऽपि च युक्तः संयोगवत् शोपात् । नैरन्तर्यम्
संयोग इति सम्प्रमेयमात्रमुत्पत्त्यामो नाथमेवम् । अन्ये तु मध्यस्थे सर्ववर्तमानपरस्परं न सान्तरत्वं
मपि विपर्ययः, तत्कञ्च 'क्षणो चित्क्षण' इत्यादि शोप इति तेन (ते) तत्त्वसिद्धिमुत्पन्न

(१) चित्त्वः प्रति कारणकार्यभावाभावात् । (२) प्राचीनवैज्ञानिकः । (३) "अर्थात्तरमिदमन्वय-
भावमेव देव्यवशेन । अत्रास्ते सञ्चिदास्ते हि मिथिर्वा ज्ञातव्यमर्थः । अत्रां च विज्ञेयवत् वान्तर्यवत्-
वत् । "—अ वा २११५-१६ । (४) असंसृष्टा परमात्रवः । (५) अर्थात्तथा एव हेतुन वा संयोग-
इति संयोगविशेषवत् । (६) आपात् प्राप्तिं आगच्छतः आपाकमन्त्रमुत्पिद्यन् प्रशोचयेत् तयोः मिथः
कारणकार्यभावा आपादवस्थायां ज्ञातव्यमर्थवद्विषयः प्रज्ञाकरमतेऽपि । (७) यथा च विज्ञेय कारणकार्यभावा
तथापि । (८) आपादवशेनोद्योगः । (९) विज्ञातवत् व्यतिरिक्तं त्वम् । (१०) निरन्तरत्वं वा ।

निहतप्रज्ञामूर्त्यः किन्नाम इदतया नेदंतया व्यवस्थापयन्तीति यत्किञ्चिदेतत् । सकृद् विज्ञान-
स्यैरस्य चित्रताप्रतीतिर्न नैरन्तर्यादिप्रतीतिः इति पर[म]गहनमेतत् ।

अपरस्तु आह—प्रतीयमानमेव ज्ञानं [न] पूर्वं^३ नापि परमिति कथमुच्यते ‘क्षणो
वित्क्षणमध्यस्थः’ इति, सोऽपि न युक्तकारी, विचारायोगात् । तथाहि—नीलादिव्यतिरेकेण
ब्रह्मवत्तदभावात्^४ । नीलादयश्च चित्रत्वात् नैकं युगपत् नीलादिचित्रत्व प्रत्येति । न क्रमेण
सुखादिचित्रत्वमिति [१७६क] प्राकृतबुद्धिः ।

‘क्षणो वा क्षणमध्यस्थः’ इति च पाठोऽस्ति । तत्रायमर्थः—अचेतनो नीलादिरूपः चेत-
नश्च तद्बुद्धिस्वभावः चेतन एव इति क्षणो वा क्षण इव क्षणयोः अचेतनयोः चेतनयोः तयोरेव
वा कारणाकार्यभूतयोः मध्यस्थो न जहाति निरंशताम् अपुरपि इति । शेष पूर्ववत् ।

कारिका स्पष्टयन्नाह—विज्ञप्ति इत्यादि । विज्ञप्तिमात्रेऽपि अन्तर्ज्ञेयवादिमतेऽपि न केवलं १०
सौत्रान्तिकमत इति अपिशब्दार्थः । ज्ञानस्य अत्रापि अपिशब्दो लुप्तो द्रष्टव्यः, तेन अज्ञान-
स्यापि । कथभूतस्य ? स्वहेतुफलमध्यवर्तिनः स्वस्य स्वो वा यो हेतुः यच्च फलम् तयोर्मध्ये
वर्तितु शीलमस्येति तद्वर्तिनः, पट्परमाणुमध्यवर्तिनः । परमाणोरपि च सांशत्वे अङ्गीक्रियमाणे
न तत्क्षण (अनन्तक्षण) प्रसङ्गात् कारणात् तावतैव तस्यानन्तक्षणप्रसङ्गमात्रेणैव परिसमाप्तत्वाद्
अनाद्यनन्तसन्तानप्रयोजनस्य इति मन्यते । तदन्यकल्पनानर्थक्यम् तेभ्यः अनन्तक्षणेभ्यः ये १५
अन्ये क्षणाः तेषां कल्पनानर्थक्यम् । तथाहि— तन्मध्यवर्तिनः क्षणस्य स्वाशमध्यवर्तित्वेऽपि
तदपरांशकल्पना, पुनरपि तस्मिन् सति तदन्यकल्पनेति परं सान्तरत्वे (त्व) चिन्तने स एव
प्रसङ्गश्चिन्त्यः । सहभाविना स्वसन्तानान्तरक्षणानाम् एतत् संभवति न वेति विचारचतुर-
स्रधियो विचारयन्तु । यदि संभवति, किमर्थं परमाणव एव उपद्रुयन्ते ? निरंशत्वे दूषणं
दर्शयन्नाह—अनुप्रवेश इत्यादि । ‘ज्ञानस्य’ इत्यनुवर्तते । तस्य तद्वर्तिनः पूर्वत्र उत्तरत्र वा तयोर्वा २०
तत्रानुप्रवेशे अङ्गीक्रियमाणे [१७६ख] पुनः इति पक्षान्तरसूचने । एकक्षणवर्ति एकक्षणमात्रं
जगत् स्यात् । किंभूतम् ? निष्पर्यायम् पर्यायरहितमिति । अनेन सौत्रान्तिकयोगाचारयोः
सकलमतनिषेधं दर्शयति । प्र ज्ञा क र स्य तथाभ्युपगमं कुर्वतोऽपि उक्तम्—*“युगपच्चित्र-
प्रतिपत्तिवत् क्रमेणापि तत्प्रतिपत्तेरनिषेधात् प्रत्यक्षविरोधः” इति ।

‘यदि पुनः’ इत्यादिना परमतमाशङ्कते—यदि पुनः कथञ्चित् केनापि प्रकारेण निरं- २५
शत्वेऽपि ‘[इ]ष्यते’ इत्यध्याहारः । कुतः ? इत्याह—अनुप्रवेशाभावात् इति । तत्रोत्तरमाह—
तथा परमाणूनाम् इत्यादि । तथा तेन प्रकारेण परमाणूनां घटारम्भकाचेतनसूक्ष्मभागानां
प्रचयभेदो रचनाविशेषः ‘स्यात्’ इति गतेन सम्बन्धः । अत्र निदर्शनम् ‘क्रम’ इत्यादि ।

एवं सति यत् सिद्धं तद्दर्शयन्नाह—तथा सति इत्यादि ।

तथा सति—

[अत्यक्तपारिमण्डल्यनानात्वादृश्यताणवः ।

तत्प्रत्यनीकमात्मानं संयोगैः विभ्रतेऽञ्जसा ॥२२॥

(१) उपहासपदमेतत् । (२) ब्रह्मवाची । (३) न पूर्वं कारणम्, नापि परम् कार्यम् । (४)
क्षणानामभावात् । (५) परमाणो । (६) ज्ञानस्य । (७) क्षणमध्यवर्तिन । (८) पूर्वोत्तरयोर्वा मध्ये ।
(९) चित्रप्रतिपत्ते ।

परमाणवः पारिमण्डल्यं [मिषा] स्पृक्षमेकं स्वभावं स्वयमुपगताः समुपलस्यन्ते
तथापरिचामात् । न हि तयाऽपरिणतं तत् विप्रतिपत्तात् ।]

एव सति पारिमण्डल्यं च निरक्षरं [च] नानात्वं च अदृश्यता च अत्यक्ता पारि
मण्डल्यनानात्वाऽदृश्यता येः ते वयोऽऽः, ते च ते अणवदृश्य । ते किं कुर्वन्ति ? इत्याह—

- ५ तच्च इत्यादि । तत्प्रत्ययनीकं पारिमण्डल्यनानात्वादृश्यताप्रत्ययनीकं सांक्षमेकं दृश्यम् इति
यावत् । आत्मानं स्वभावं विप्रतिपत्ते स्वीकृत्यन्ति । केः ? इत्याह—संयोगे नेरन्तरीः ।
अञ्जसा परमावत् । अत्यक्तपारिमण्डल्यपदेन यदवत् तत्संयोजकानामपि सांक्षमे
अनवस्था स्यादिति कल्पनं निरस्तवति, अत्यक्तनानात्वव्यतिना अवयवित्ये निरस्तवम्,
अत्यक्तदृश्यतावचनेन [१७७ख] दृष्टे प्रमाणान्तपक्षसिद्धिः, 'अणवः' इत्यनेन प्रकृतिः
१० कारणम्, पुरुषः कारणम् इत्येवम्, तत्प्रत्ययनीकमित्यतः 'परमाणुभ्यः परमाणव एव
निरन्तरा दृश्या जायन्ते' इति, 'आत्मानम्' इत्यनेन वेद्येपि दृष्टमित्यतः 'अञ्जसा'
इत्यनेन कल्पितत्वम् इति ।

ननु कुतः परमाणवः सिद्धा येनैवं स्यात् ? नवावत् प्रत्यक्षतः तत्र वक्ष्यमासविषयत्
स्वयमनभ्युपगमात् । तच्च युक्तम्—'अत्र प्रत्यक्षानुपलम्भसाधनं कार्यकारणभावः' [द्विषि

- ११ पृ० ५४] इति । तत्र एव नाधुमानतोऽपि प्रत्यक्षभावो धर्मसूक्ष्मस्य तत्त्वं अववताम् । नपि
इन्द्रियवत् कार्यमपिरेकतः तत्सिद्धिः सत्सु अन्येषु कारणेषु 'तवभावे निमित्तेन (निमित्तम्)
अनुपजायमानस्य कस्यचित् कार्यस्याऽभावात्, सूक्ष्मदेव सुस्तिष्णात्' तथाविधचदोत्पत्तिर्न भवति ।

यत्तु नरेव—यत्सूक्ष्मं तच्च अत्यपरिमाणकारणारब्धं यथा पटा, सूक्ष्मं च अष्टांशुकारि
कार्यम्, तत् स्व [स्व] परिमाणकारणमिति परमाणुसिद्धिः' इति तद्वसारम्, यतः सूक्ष्म-

- २० पेक्ष्य सूक्ष्ममिति भवति । न च अष्टांशुकात् परं^१ रूपं सिद्धमस्ति यदपेक्ष्य अष्टांशुं सूक्ष्मं स्यात् ।
'अत एव तत्सिद्धिरिति चेत् अस्यापि कुतः ? तर्हि' इति चेत् अन्योऽन्यसंभवः—सिद्धे हि ततः
परस्मिन् तद्वत्त्वे ततः तत्सूक्ष्मासिद्धिः, अस्याश्च तत्सिद्धिरिति ।

यथान्वत्—'यत् सूक्ष्मं तन्निघमानं पाणि (पटादि) दृष्टम् सूक्ष्मं च अष्टांशुकम्, ततः तदपि
निघते तावद् अमिधमानमेवेपर्यन्तमिति तत्सिद्धिः' इति तदपि विस्मयमिधानम् यतः अष्ट-

(१) अनुपरिमाणम् । "किञ्च परमाणुमनभ्यु, तच्च पारिमण्डल्यम् । पारिमण्डल्यमिति तत्र मम ।
तथाहि—परिमण्डल्यमिति परमाणुमनभ्यु तेषां भावाः पारिमण्डल्यं तत्परिमाणवेधे ।"—मध्व पृ० ७७१ ।
"पारिमण्डल्यमिति सर्वावच्छेदं परिमाणम् । —मध्व०कण्ड०—पृ० १३३ । "परिमण्डल्यं परमाणुपरिमाणम् । —
सत्त्व टी० पृ० ७९ । मुद्रा टी० १५ । (१) कयाकनपाकिङ्गादीनामपि । (२) सांख्यत्वम् । (३)
ब्रह्मादिकः । (४) निरक्षरः इति गतेन समान्यः । (५) "प्रत्यक्षानुपलम्भस्यासम्भवाच्चक्षिरेकतो
गतिः । —म धर्तिरुक्तं पृ० १६३ । (६) प्रत्यक्षपूर्वकस्य । (७) अनुमावत् । (८) यदीतिर्न च
तत्र तर्हि कयादिज्ञात्वं च त्वादिद्विषयः यदि परमाणवो न स्युः तर्हि यद्यद्विषयः इत्या स्वादिति । (१)
परमाण्वभावे । (११) सूक्ष्मः । (१२) "तथा कार्यादव्यपरिमाणं समवयविकार्यं तत्त्वाव्यव्यव्यपरिम-
णमिच्छात् कार्यं विप्रतिपत्तपरमाणुपरिमाणव्यवयवमिति ज्ञावते । —मध्व पृ० २१७ । (१३) सूक्ष्मं
यत् । (१४) अष्टांशुकात् सूक्ष्मम् । (१५) परमाणु सूक्ष्मम् । (१६) परमाणु ।

णुकस्य भेदनतः परं न किञ्चिद् भवत्येव प्रमाणाभावात् । तन्न अणुसिद्धिः इति चेत्, अत्र-
प्रतिविधीयते—[१७७ख]

परिमाणस्य उत्कर्षातिशयात् विज्ञानमहत्त्वपरिमाणकाष्ठासिद्धिवद् अपकर्षाविषयात् (धाति-
शयात्) पुद्गलाल्पपरिमाणकाष्ठासिद्धिः । प्रयोगैः—परिमाणस्य अपकर्षः कचित् परमकाष्ठावान्
अतिशयवत्त्वात् तत्प्रकर्षवत् । न च साध्यशून्यो दृष्टान्तः, इतरथा सर्वज्ञाद्यभावः^३ प्रमाणवाधितो^५
भवेत् ।

यत्पुनरुक्त परेण—तदपकर्षकाष्ठाया भावः किमास्ते, आहोस्वित् सर्वथा नश्यति इति
न निश्चयोऽस्ति इति, तदसारम्, सर्वथा तद्विनाशाभावात् युक्तिबाधनात् । “तत्प्रकर्षेऽपि दोषाच्च ।

कारिका व्याचष्टे—परमाणव इत्यादिना । परमाणवः ‘समुपलक्ष्यन्ते’ इति सम्यन्धः,
‘विशदावाधितरूपेण समीचीनेन लक्ष्यन्ते’ इत्यस्य प्रदर्शनार्थम्—सर्मः अभिधानम् । ‘स्वयं^{१०}
स्वप्राहकज्ञानसामीप्यम् उपगता न आकारसमर्पणेन’ इत्यस्य कथनार्थम् उपसर्गः, ‘निश्चीयन्ते
न अविकल्पदर्शनेन दृश्यन्ते’ इत्यस्य च ‘लक्ष्यन्ते’ इत्यस्य । किं कुर्वाणाः किम् ? इत्याह—
स्थूलमेकं ‘प्रत्यक्षमात्मानम्’ इत्यनुवर्त्तते । कचित् ‘स्वभावम्’ इति श्रूयते । पुनरपि किं
कुर्वन् ? इत्याह—पारिमण्डल्य इत्यादि । सुगमम् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—तथा इत्यादि ।
तथा तेन अनन्तरप्रकारेण परिणामात् । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह—नहि इत्यादि । हिः यस्मात्^{१५}
न तथा तेन अनन्तरप्रकारेण अपरिणतं तत् तदनन्तर वस्तु भवति । कुतः ? विप्रतिपे-
धात् इति ।

प्रकृतनिगमनव्याजेन उपमानादीना स्वाभ्युपगतज्ञाने अन्तर्भावं कुर्वन्नाह—‘तदेतद्’
इत्यादि ।

[“तदेतत् उपमानादि मतिज्ञानप्रभेदलक्षणम् अवग्रहादिमतिस्मृतिसंज्ञाचिन्ताभिनि-^{२०}
घोधात्मकं द्रव्यपर्यायविषयं सामान्यविशेषविषयं च प्रागभिलापससर्गात् प्रमाणमविसंवा-
दात् तद्विपरीतमपि तत्प्रभेदलक्षणम् । मिथ्याऽज्ञानम् अग्रमाणम्, यथा एकान्तविषयद-
र्शनानुमानादिकमन्यद्वा ।]

यत एव तत् तस्मात् एतद् [१७८क] अनन्तरं निरूप्यमाणं उपमानादि ‘ज्ञानम्’ इति
सम्यन्धः । तत् किम् ? इत्याह—मतिज्ञान इत्यादि । मतिज्ञानस्य प्रभेदः प्रपञ्चः स एव^{२५}
लक्षणं स्वरूप यस्य तत्तथोक्त मतिज्ञानविशेष इति यावत् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—[‘अवग्रह’
इत्यादि] अवग्रह आदिर्यस्याः सा चासौ मतिः समासः, सा च स्मृतिश्च संज्ञा च चिन्ता

(१) यथा विज्ञानस्य उत्कर्षातिशयदर्शनात् पराकाष्ठासिद्धिर्भवति यथा वा परिमाणस्य अतिमहा-
परिमाणरूपता च प्रसाध्यते तथैव । (२) “तथा घटादिकारणकारणेषु अल्पतरादिभावः कचिद्विश्रान्तः ।
तरतमशब्दवाच्यत्वात् महापरिमाणवत् । यत्र विश्रान्तस्ते परमाणव इति ।”—प्रश० व्यो० पृ० २२४ ।
प्रश० कन्द० पृ० ३१ । न्यायकुसु० पृ० २१७ । स्या० रत्ना० पृ० ८७० । (३) सर्वज्ञ-महत्त्वपरिमाण-
योरभावो भवेत्, यश्च प्रमाणवाधितः । (४) पदार्थस्य नाशाभावात् । (५) परिमाणप्रकर्षेऽपि इयं दुष्कल्पना
भवेत् । (६) उपसर्गस्य । (७) कथनम् । (८) प्रदर्शनार्थम् । (९) कथनम् । (१०) चूर्णिप्रकरणमेतत् ।

य अमिनिबोधश्च ये आत्मानो यस्य तत्तथाकम् । एतच्च तत्प्रभवविशेषणमपि साधनं श्रम्यम्
ततः तच्छानं तत्रैतमकृत्वात् मतिप्रमेयव्यञ्ज्यम् इति ।

ननु उपमादीनादीनां तैत्रान्तभाषा निरूपयितुमारब्धः तत्किमर्थम् अवग्रहादिमतिस्मृति-
ग्रहणमिति चेत् ? सत्यम् तथापि प्रसिद्धसङ्गादिज्ञानात्पत्तिरूपस्य उपमानादौ प्रवर्धनार्थं तद्
ग्रहणमित्यशेषः । तथाहि—यथैव पूर्वपर्यायाऽवग्रहाद्याहितसंस्कारस्य परपर्यायावग्रहात् पूर्वपर्याय
स्त्वौ प्रसिद्धसङ्गाचिन्ताऽमिनिबोधाः तथैव गवयसदृशगवाद्यवग्रहाद्याहितसंस्कारस्य पुनर्गवय-
द्यवग्रहात् गास्मरणे सति 'तन सदृशोऽयम्' इति^१ ज्ञानं जायते इति संज्ञातो न भिद्यते । एतन्
वदन्त्यसंख्यादिज्ञानं चर्चितम् ।

ननु य अवग्रहादिमतिस्मृतिप्रभवस्य ज्ञानस्य संज्ञात्मकत्वं सर्वथा व्युत्पत्त्यै पटल
१० अवग्रहात् संस्कारे पुनः तैत्राविधस्य भूतल्लेख्यमहात् अवग्रहीतपटस्मरणं इह स पट
नास्ति इति ज्ञानं सञ्जा भवेत् न चेत्, सादृश्येकत्वप्रत्ययमहात्वेव वत्त्वापगमात् *
प्रत्य-
मिद्धा द्विधा' [न्यायवि० २।५०] इत्यादि बधनात् । तस्माद् अभावाक्यं तत् प्रमाणान्तर
मिति मीमांसकः । तदुक्तम्—

*“गृहीत्वा^१ वस्तुसद्भारं [१०८७] स्मृत्वा च^२ प्रतियोगिनम् ।

१५ मानसं नास्तितादृशानं जायते अज्ञानपेक्षया ॥”

[मी० शब्दे अभावप शब्दो २७] इति चेत्

तन्न साध्यं तस्यापि^३ तत्त्वोपगमात्, तदप्रत्ययमसौसकत्वात् । *
प्रत्यमिद्धा
द्विधा' [न्यायवि २।५] इत्यादि तु बधनम् एकत्ववत् सादृश्ये प्रत्यमिद्धात्वप्रतिपादनार्थं
॥ परिगणनार्थम् इतरथा *
“मतिस्मृति—” [उ० सू १।१३] इत्यादि सूत्रम् अभ्यापम्
२० (अभ्याप्यं) भवेत् ।

स्यान्मतम् पटभूतल्लेखोऽन्योन्याविषेकस्य तैत्रस्याज्ञाभ्यां गोगवययोः सादृश्यवत् प्रतीक्षा
पुनः तत्प्रत्ययमसौः प्रत्यमिद्धानं भवत् न चेत् मानसनास्तितादृशानादेव^४ तैत्रसीदेः । तथा चोक्तम्—

*“न तावदिन्द्रियेणैवा नास्तीत्युत्पाद्यते मतिः ।

मात्रादेनैव सम्यग्बो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥”

२५ [मी शब्द अभावप शब्दो १८] इति चेत्

तन्न मुक्तम् आभासवत् इतरस्यापि प्रत्यक्ष एव । प्रतियोगिनः सर्वान्वससृष्टस्य स्मरणे
न कश्चित् प्रतिषेधः अभ्युपगम्याधनात् । तत्संसृष्टस्य स्मरणं तथा पूर्वमनुभव, अन्यथा अति-

(१) उपमादिज्ञापकः । (२) अवग्रहाद्यात्मकत्वात् । (३) मतिज्ञाये । (४) पुनरुक्तम् । (५)
उत्पत्त्ये । (६) उपमाद्यः । (७) सर्वतो व्यापकत्वम् । (८) प्रत्यमिद्धात्वोपगमात् । (९) सादृश्यविनि-
कल्प्य एवमविषयः च । (१०) सुदृष्टव्यं वस्तु । (११) वस्तु अभावाः क्लिप्तं चः प्रतिबोधी तम् ।
(१२) प्रत्यमिद्धात्वप्रतीकारम् । (१३) वद-भूतल्लेखादिपल्लवाभ्याम् । (१४) अभावप्रतीतिः । (१५)
अभावस्यापि । (१६) प्रतीतिः ।

प्रसङ्गः । तत्रापि तदन्यप्रतियोगिस्मरणात् तयाप्रतिपत्तौ अनवस्था । घटविविक्तभूतलस्मरणादिति चेत्, अन्योऽन्यसंश्रयः, ततो यत्किञ्चिदेतत् । तथा अवग्रहादिमतिस्मृतिसंज्ञाभ्यो जायमानं ज्ञानं चिन्तात्मकत्वात् तत्प्रभेदलक्षणं न योगिप्रत्यक्षम्, तस्य तद्विरोधात् ।

एतेन 'मानसं प्रत्यक्षं तत्' इति निरस्तम् । चक्षुरादिप्रत्यक्षसामग्रीतो भिन्नसामग्री-प्रभवत्वाच्च । तथापि तत्त्वे अतिप्रसङ्गः ।

तद्वत् चिन्ताप्रभवत्वाद् अर्थापत्तिरपि प्रसिद्धा [१७९क] अनुमानवत् तत्प्रभेदलक्षणम् अभिनिवोधात्मकत्वात् ।

स्यान्मतम्—एकत्वप्रत्यक्षमर्थः प्रत्यभिज्ञानम्, न सादृश्यादिप्रत्यक्षमर्थस्य तत्प्रभेदलक्षणे अन्तर्भाव इति चेत्, अत्राह—द्रव्य इत्यादि । अस्यायमर्थः—यस्मात् तदेतद् विज्ञानं परेण उच्यमानं द्रव्यपर्यायविषयं सामान्यविशेषविषयं च तस्मात् यथोक्तं (तथोक्तम्) । सामान्यं हि सादृश्यमेव तद्विषयं च ज्ञानं परेणापि प्रत्यभिज्ञानमिष्यते इति मन्यते । किं सर्वं तन्न लक्षणं (तत्तल्लक्षणम् ?) न इत्याह— प्राग् अभिलापसंसर्गात् इति । गवयादिशब्दयोजनात् [प्राक्] यज्जायते उपमानादिज्ञानं तत् न पुनः 'सोऽयं गवयशब्दवाच्यः' इत्यादि ज्ञानम् इति भावः । न केवलं तत् तल्लक्षणमेव किन्तु प्रमाणमपि इति दर्शयन्नाह—प्रमाणम् । च शब्दोऽत्र द्रष्टव्यः । कुतः ? अविसंवादात् । अन्यदपि ज्ञानं तत्प्रभेदलक्षणं दर्शयन्नाह—तद् इत्यादि । तस्माद् उक्ताद् उपमानादेः विपरीतं 'गोरिव गवयः' इत्याद्यागमाहितसंस्कारस्य 'शाखादिमान् वृक्षः क्षीराम्भःप्रविवेचनतुण्डो हसः' इत्याद्यागमाहितसंस्कारस्य च नैयायिकाद्युपमानादिज्ञानं तदपि द्रव्यादिविषयं सत् तत्प्रभेदलक्षणं प्रमाणं वादादिति (णमविसंवादादिति) सम्बन्धः ।

साम्प्रतमप्रमाणं दर्शयन्नाह—मिथ्याऽज्ञानम् इति । मिथ्या 'अवग्रहादिमतिस्मृतिसंज्ञा-चिन्ताभिनिवोधात्मकं ज्ञानम्' इति अज्ञानम् अप्रमाणम् प्रमाणं न भवति 'मत्यज्ञानत्वात्' इति द्रष्टव्यम् । अत्र निदर्शनमाह—यथा इत्यादि । एकान्तस्य विषयस्य सम्बन्धि दर्शनाऽनुमानादिकम् आदि [१७९ख] शब्देन आगमपरिग्रहं तद्यवेति (हः तदिवेति) । अन्यद्वा स्वप्नादिज्ञानं वा । अनेन लौकिकशास्त्रीयदृष्टान्तद्वयं दर्शयति ।

यदि वा, अन्यथा पूर्वपक्षयित्वा एतद् ज्ञातव्यम्, तद्यथा पूर्वप्रस्तावद्वये यदवग्रहादिधारणापर्यन्तं ज्ञानं चिन्तितम्, यच्च 'प्रमाणम् अविसंवादिस्मृतिः' इत्यादिना स्मरणम् अस्मिन्^१, चतुर्थप्रस्तावे प्रत्यभिज्ञानं निरूपयिष्यमाणम्, तत्रैव^२ लेशतः क्रमप्राप्तप्रस्ताववशेन "भूताभव्याः"^३ इत्यादिना पूर्वं चिन्तित [तर्क] ज्ञानम्, षष्ठे चिन्तयिष्यमाणम् अनुमानं च, पञ्चसु ज्ञानेषु कं अन्तर्भाव्यतामिति ? तत्राह—तदेतद् इत्यादि । तदेतत् निरूपितं निरूपयिष्यमाणं च ।

- (१) असंसृष्टव्यप्रतिपत्तौ । (२) घटविविक्तभूतलस्मरणाद् घटस्य भूतलासंसृष्टताप्रतिपत्तिः, घटस्य भूतलासंसृष्टताप्रतिपत्तौ च घटविविक्तभूतलस्मरणमिति । (३) मतिप्रभेदात्मकम् । (४) अभावज्ञानम् । (५) न तत् प्रत्यक्षात्मकम् । (६) मतिज्ञानप्रभेदलक्षणम् । (७) मीमांसकादिनापि । (८) मतिज्ञानम् । (९) एतत्तु श्रुतमेव । (१०) पुंस । (११) मतिज्ञानप्रभेदलक्षणम् । (१२) तृतीयप्रस्तावे । (१३) तृतीयप्रस्तावे । (१४) पृ० १८७ । (१५) मतिश्रुतावधिमेव पर्ययकेवलज्ञानेषु ।

किम् ? ज्ञानम् । तत् किम् ? इत्याह—[मति]ज्ञानप्रमदलक्षणं मतिज्ञानाऽन्तर्भूतमित्यर्थः । किन्मूलम् ? इत्याह—अवग्रहादि इत्यादि । पुनरपि फर्ममूलम् ? इत्याह—त्रुट्य इत्यादि । किं सर्वम् ? न, इत्याह—श्राव् इत्यादि । तत्संसगात् ऊर्ध्वं 'भुतम्' इति मन्थते ।

ननु च पूर्वम् अत्र अन्यत्र च स्मरणादि सर्वं 'भुतम्' इत्युक्तम्, तत्कथन्न विरोध इति चेत् ? न विरोधः मुख्यभूतसाधर्म्याद् उपचाराण्य तथामिधानात् । तत्र प्रमाणम् । कुतः ? अवि सवादात् । सर्वं तर्हि सवामकं ज्ञानं तत्कथं प्रसक्तम्, इत्याह—तद्विपरीतम् इत्यादि । तत् तस्मात् त्रुट्यादिविषयात् तवात्मकाऽज्ञानाद् विपरीतं विषमम् 'ज्ञानम्' इत्यनुवर्तते मत्याज्ञानं मतिज्ञानं न भवति । कुतः ? अग्रमात्रं यतः त्रुट्यादिविषयं न भवति इत्यभिप्रायः । शेषं पूर्ववत् ।

कथितुस्तत्रे—“प्रमाणमेक[१८०क] मध्यममगौणमपरे त्रितु” इत्यादि सकलं

१० च किं प्र क र ण मस्ति, तत् केद्विषयने व्याख्यातं, चतुर्ल (१) पौनरुक्त्यस्य अप्रस्तुताभिधानस्य च वत्र भावात् ।

ननु पशुचम्—‘मतिज्ञानप्रमेव लक्षणं ज्ञान प्रमाणम् अवि सवादात्कत्वात्’ इति तत्रुक्तम् कथिद् अ[वि]सवादाभावात् । तथाहि—[न] दृष्टस्य पुनः प्राप्तिः अस्ति, भवतु वा सा स्वप्नेऽप्यस्ति । यदि पुनरसौ न उत्प्राप्तिः, फलम् अन्या ? विद्वत्पाऽभावात् । अथ अवयवसंज्ञम् १५ अवि सवादादौ न उत्प्राप्तिः इवमपि घाटगेव, बिद्वदेऽपि अस्ति भावात् । अथ अवयवद्वय- वस्था विपक्षवत् उत्पत्तिरिति प्रत्याक्षतः अनुमानतां वा गत्यन्तरभावात् ? परपर्यन्तवाग्येऽपि नादौ युक्तः असम्बद्धप्रत्ययत्वप्रसङ्गात् । अस्तु तत् एव सा इति चेत् द्रव्यते (उच्यते)—

[ज्ञानी येनातिशान्तं मधमूलमितरं तत्प्रमाणं समन्तात्,
हेयोपादेयसिद्धौ न पुनरनुमयोऽभूतकल्पोऽधिकल्पः ।

२० स्यात्प्रत्यक्षस्तुत्यभिज्ञा स्वपरविषयतकानुमात्मा मतिः,
चिन्ताऽचिन्त्यात्मिकेय कलयति विषयादन्यमन्यत्र सिद्धौ ॥१४॥]

ज्ञानी प्रत्यक्षादिज्ञानेन येन प्रत्यक्षादिज्ञानेन अतिशोते विद्यते, अन्येन तद् विद्यायनाऽयोगात् ज्ञानेन इति उच्यते । कमतिशेते ? इत्याह—मधमूलम् अविधाविभसिन्ती- र्दृष्टिवाऽनेकजन्मादिविभ्रमप्रपञ्चम् । फर्ममूलम् ? इत्याह—इतरम् अज्ञानिन विभ्रमाम्ये (मात्रम् १५ ए) कल्पवृक्षे विषयासान[ध्य]वसायापपन्नं ज्ञेयाधिकारिणम् । तत् किम् ? इत्याह—तत् इत्यादि । स येन तम् अति [श्रेष्ठे] तत् 'तत्' इत्यनेन परावृत्ते, तत्प्रमाणम्, अन्यथा कुतस्ततः स्वेष्टसिद्धिः बहिरर्थवदिति मन्यते । किमर्थम् ? इत्याह—समन्तात् इत्यादि । समन्तात् सर्वतो हेयं यत्तत्सर्वं सत्येतरप्रतिभागाच्छरणं यच्च उपादेयं विभ्रमाद्य(पे)कल्प रूपं तयोः सिद्धौ तसिद्धिनिमित्तम् । एतदुक्तं भवति—यदि न किञ्चित् प्रमाण्यात् कुतः अस्मि- १० मत्[१८ अ]सिद्धिः ? तदस्ति चेत् साकस्येन प्रमाणद्विषयविरोधः इति ।

अपरस्तु आह—न किञ्चिद् विज्ञानं प्रमाणम् नायप्रमाणं सकलविकल्पातीतत्वात् तत्त्वस्य,
तस्य च स्वसंवेदनाध्यक्षप्रमाणतः सिद्धेः, नापि प्रमाभङ्गविधानविरोधः वहिः तद्विधानात्^३ इति ।
तत्राह—न पुनः इत्यादि । न पुनः नैव अनुभवः ‘प्रमाणम्’ इति सम्बन्धः । क ? इत्याह—
हेयोपादेयसिद्धौ हेयं सकलविकल्पतत्त्वं उपादेय तद्रहितं^४ संवेदनमात्रम्, तत्सिद्धौ इति ।
किंभूतोऽनुभवः ? इत्याह—अविकल्प इति । न विद्यते सत्येतरादिविकल्पो भेदो यस्य स^५
तथोक्तः । कुतः ? इत्यत्राह—अभूतकल्प इति । अभूतम् अजात कुतश्चित् कारणात् ब्रह्मादि
तत्त्व नित्य तत्समानः । एतच्च विशेषणमपि हेतुत्वेन द्रष्टव्यम्—अभूतकल्पत्वाद् इति । कथम्-
भूतकल्प इति चेत् ? उच्यते—यथैकस्य अनेकात्मताभयात् नीलादिसुखादिभ्यो व्यतिरिच्यमान-
शरीरं सर्वविकल्पातीतं केनचिद् ब्रह्मतत्त्वमिष्यते^६ तथा तर्त एव संवेदनतत्त्वं तथाविवं निरंशं
क्षणिक सौगतेन अभ्युपगन्तव्यम्, तद्वदेव । तच्च न स्वपरव्यवस्थाहेतुः इति न प्रमाणमिति ।^{१०}

ननु न मया परेण वाऽदृष्टमेव तदभ्युपगम्यते येनाय दोषः स्यात्, अपि तु यथाप्रति-
भासमिति चेत्, अत्राह—प्रत्यक्ष इत्यादि । प्रत्यक्षं अवग्रहादिधारणार्थन्तम्, अस्यैव प्रकृत-
त्वात् स्मृतिश्च अभिज्ञा च, स्वं च परश्च स्वपरौ तौ द्विष्यौ यस्य स तथोक्तः, स चासौ
तर्कश्च स च अनुमा च ता आत्मानो यस्याः सा तथोक्ता मतिः स्याद् भवेत् ‘प्रमा-
णम्’ इति [१८१क] सम्बन्धः । अनेन एतत् कथयति—यदि यथाप्रतिभास संवेदनं प्रमाण-^{१५}
मिष्यते, तर्हि यथोक्ता मतिः प्रमाणयितव्या तस्या^{१०} एकत्र दर्शनादिप्राप्तिपर्यन्तव्यवहारोपयोगि-
त्वेन प्रतिभासनात् । अथ अतिसूक्ष्मपरीक्षया व्यवतिष्ठमानं तद् ब्रह्म न किञ्चिद् व्यस्यात्
(व्यवस्येत्) परस्य गत्यन्तराभावात् इति ।

ननु स्वपरशब्देन किमर्थं तर्क एव विशेष्यते नान्यत् प्रत्यक्षादिकम्, तदपि^१ तथाविधमेव
जैनस्येति चेत्, सत्यम्, यस्तथा नेच्छति तं प्रति तस्य तथाविधप्रसाधनाय तर्को दृष्टान्तिकर्तुं^{२०}
तथा विशेष्यते । यथा तर्कः स्वपरविषयः^३ ततः साकल्यव्याप्तिं साध्यसाधनयोः परेण इच्छता
अभ्युपगम्यते तथा प्रत्यक्षादिकमभ्युपगन्तव्यमिति निराकृतमेतत्—*“नान्योऽनुभाव्यो बुद्ध्या-
ऽस्ति” [प्र० वा० ३।३२७] इत्यादि^४ । कथं तर्कस्तद्विषयः^५ ? इत्यत्राह—चिन्ता इत्यादि ।
चिन्ता इति तर्कस्य संज्ञा पूर्वोक्तार्थप्रसिद्धा । चिन्ता तर्कोऽचिन्त्यात्मिका अचिन्त्यः कथ-
मेवं विवे(विवे)यम् इत्यविचार्यः आत्मा स्वभावो यस्याः सा तथोक्ता इयं प्रत्यनुमात् प्रत्यक्ष-^{२५}
प्रमाणपरिच्छेद्या । कुतः अचिन्त्यात्मिका ? इत्यत्राह—कलयति इत्यादि । कलयति अध्य-
वस्यति यतः । किम् ? अन्यम् अर्थान्तरम् । कुतोऽन्यम् ? इत्याह—विषयात् प्रत्यक्षादि-

(१) “तस्माच्च परमार्थतः किञ्चिद्वस्तीत्यस्तु यथा तथा सवृत्त्या एतावतापि प्रमाणाप्रमाणव्यव-
स्थितिर्न काचित् क्षति । अभिप्रेत एव भवत्पक्षोऽस्माकमिति न वस्तुतत्त्वमतिक्रम्य वर्तितुं शक्यम् ।”—प्र०
वार्तिकाल० पृ० १८६ । (२) संवेदनाद्वैतस्य । (३) प्रमाणादिनिषेधकरणात् । (४) सकलविकल्पातीतम् ।
(५) अद्वैतवादिना । (६) एकस्य अनेकात्मकताभयात् । (७) अद्वैतवादिना । (८) सौगतेन । (९) अदृष्टम्—
अप्रामाणिकम् । (१०) मते । (११) स्वपरविषयकमेव । (१२) तर्कात् । (१३) “तस्या नानुभवोऽपर ।
ग्राह्यग्राहकवैधुर्यात् स्वयं सैव प्रकाशते ॥” इति शेष । (१४) स्वपरविषय । (१५) उमास्वाम्यादिना
तत्त्वार्थसूत्रादौ निर्दिष्टा ।

गोचरात् अर्थं पराङ्ममित्यर्थः । क ? इत्यत्राह—अथत्र स्वदशाद् अन्यदस्य, उपलब्धपमेव
तेन अन्यथा प रति गृह्यते । किमथ कलयति ? इत्याह—सिद्धौ निर्णीता अन्यस्य अन्यत्र
सिद्धिनिमित्तमित्यर्थः । अस्याऽन्यमुपगमे साकस्यन इतोः साध्येन व्याप्तेरसिद्धेः—“यदव
भासते सत् ज्ञानं यथा सुखादि” [११८८] इत्याद्यनुमानं प्रतिहतप्रसरं भवत् । न च
१५ स्वात्मप्राबल्यमिना “जडस्य प्रतिभासाभावात्” इत्यादिना विचारेण वृत्तिसिद्धिः, अन्यथा
नीलज्वालानाम् पीतादिसिद्धिः स्यादित्यर्थं प्रसङ्गेन ।

अथवा, सपिक्वत्यकप्रत्यक्षपक्षे स्थितेर्गृहीतमाहकत्वमपि ‘न प्रयोजनविज्ञापात्’ इत्या-
दिना प्रामाण्यं व्यस्यस्याप्य सप्रति परपक्षोक्तं तस्य गृहीतमाहित्वं निरुद्धवन्माह—ज्ञानी इत्यादि ।
ज्ञानी सचतना येन स्वमार्गेन अतिज्ञात । किम् ? इत्याह—इतरम् अप्यनं पटादिभ्यः, येन
१० स्वमार्गेन ततो भिद्यत इत्यर्थः । ननु स्वप्रहणविमुक्त्यनं अर्थमहणात्मना धर्मेण तम् अतिशये स
इति, सोऽपि धर्मः प्रमाणं स्यादिति चेत् अत्राह—भवभूतम् इति । य इत्योऽत्र प्रत्यक्षः,
भवभूतं च महेश्वरपापकं नैयायिकाविकलत्वं प्रमाणं स्वपरलब्धसाधनान्नं प्रमाणमित्यर्थः । किम्
भम् ? इत्याह—समन्ताद् इत्यादि । व्याख्यातमेव । अविकल्पानुमतेन सर्वं (स तम्) विज-
यते अतः स प्रमाणम् इत्यत्राह—न पुनः इत्यादि । अमृतकल्पः अमृतोऽज्ञाता एव
१५ पापादिः ईषदसिद्धः, अमृतकल्पः अविकल्पोऽनुभवः न प्रमाणम् मार्गपरिच्छेदकः । प्रमाणाः—
अविकल्पोऽनुभवः न करयतिद् माहकः असत्त्वात्, गलतकुसुमवत् इति । अतः कर्म ईषद्गृहीतं
किञ्चिद् विज्ञानं गृहीति (गृह्यति) नाम्ममा साऽपि अन्यगृहीतं गृह्यति इति स्यात् तदव्य-
वत् । अविकल्पानुभवस्यापि नानुभवः तदनुभवस्य अप्रमाणत्वं [१८२६] न किञ्चित् प्रमाणं
भवेत् । अन्यस्य कल्पवित्तुपक्रमेण असत्त्वाद् इत्यपरः । तं प्रत्याह—प्रत्यक्ष इत्यादि ।

२० विद्वत्तम् अस्याः प्रतिभासादिति मन्थते । निर्दिष्टस्यानुमृतविषयत्वात् स्थितिः अप्रमाणमिति ।
अत्रैव नृपजान्तरं दर्शयन्माह—चिन्ता इत्यादि । चिन्ता परकीया इयं गृहीतमादि-
ज्ञानं सर्वं प्रमाणम् इत्येवं रूपा[५]चिन्त्यात्मिका[५]चित्त्यस्वभावा मानत्राप्रवृत्तावाया
मत्त्राप्रवृत्तीनायाः कुल्योपित इह तद्रूपत्वात् । कुल्य एतत् ? इत्यत्राह—कलयति इत्यादि ।
अन्यत्र अन्यस्याः सिद्धौ गृहीतो अन्यत्र इति वचनात् सुरेभेनसि क्वचिद् विवक्षिता
२५ सिद्धिर्बर्ते इति गम्यते । अन्यत्र इत्यस्य संबन्धिसमवात् (त्वात्) ततो विवक्षितसिद्धिविष-
याद् अन्यं विषयान्तरम् एकत्वेन कलयति अप्यवस्यति यतः न चेदमस्ति इति मन्थते ।
वेदादिभेदेन एकत्रार्थे अनेकसिद्धिसमवात् न च सा प्रमाणं ततोऽप्रवृत्तिप्रसङ्गात् । अजिक्त्वा-
वस्यस्य नैवं चेत् न अत्र प्रमाणाभावात् । पूर्वोत्तरयोः मध्ये तस्यैव तत्रैव अनुपलब्धिः प्रमाण
मिति चेत् न अस्याः अजिक्त्वात्परमाणुवत्त्वैकान्ते सर्वेषांसिद्धेः भुगपत् स्वाभाव्यवत्तम-
३० पटादितत्त्वसमयेऽपि नितरां तत्र प्रत्यक्षात्मात्मिकयाः मतेः प्रमाणत्वात् ।

(१) सर्वैकइति सिद्धिः । (२) ५ १ ५ । (३) स्वरूपस्य । (४) अपेक्षकम् । (५) अपेक्षकम् ।

(६) निर्दिष्टकगृहीतम् । (७) वस्तु । (८) अजिक्त्वावैक्यम् । (९) मन्थनं कुल्यम् । (१०) पूर्वोत्तरयोः ।

(११) वीरमतेऽपि ।

यदि वा, अन्यथा पूर्वपक्षयित्वा इदं वृत्तं व्याख्यातव्यम् । ननु प्रत्यक्षमेव एकं प्रमाणम् तत्किमर्थं तदनन्तरं स्मरणादि प्रमाणत्रयमत्र चिन्त्यते इति चेत्, अत्राह—ज्ञानी इत्यादि । ज्ञानी परीक्षवान् स्वयं [१८२ख] चार्वाका येन अनुमानज्ञानेन अतिशोते । कम ? इत्याह—भवभूतम् भवः ससारः त विभर्ति पुष्पाति समर्थयत इति भवभूत् जैनादिः तम्, इतरवत् निषेधकम् स्वशिष्यादिकम् अतिशोते ततो विशेष लभते । तदनुमानज्ञानं प्रमाण किमर्थम् ? ५ इत्याह—समन्ताद् इत्यादि । समन्तात् साकल्येन हेयस्य परलोकदेवताविशेषधर्माऽधर्म-प्रमाणान्तरादेः उपादेयस्य भूतचतुष्टयपरचैतन्य-मुख्यप्रत्यक्षप्रमाणादेः सिद्धौ निर्णितिनिमित्तम् ।

ननु प्रत्यक्षानुभवादेव तत्सिद्धिः इति सं एव प्रमाणमिति चेत्, अत्राह—न पुनः इत्यादि । न पुनः नैव अनुभवः प्रत्यक्षज्ञान प्रमाण 'हेयोपादेयसिद्धौ' इत्यनुवर्तते । किंभूतः ? विकल्पः निर्णयात्मा परापेक्षया इदमुक्तम् । पुनरपि किंभूतः ? इत्याह—भूतकल्प इति । १० भूतानि पृथिव्यादीनि तत्कल्पः तत्सन्तः । एतदुक्तं भवति—यथा पृथिव्यादीनि भूतानि स्वयम् अचेतनानि न हेयोपादेयसिद्धौ प्रमाणम्, अन्यथा ज्ञानकल्पनमनर्थकं स्यात्, तथा अनुभवोऽपि तदुपादानतया स्वयमचेतनो न तत्र प्रमाणम् । न खलु अचेतनोपादानं चेतनं युक्तम्, इतरथा अचेतनात् मृत्पिण्डात् चेतनो घटः स्यात् । तथा च प्रयोगः—यदचेतनोपादानं न तत् चेतनं यथा घटादि, अचेतनतोपा(नोपा)दानं च परस्य ज्ञानमिति । ननु तदुपादानत्वेऽपि तस्य चिद्- १५ पतया प्रतीतिः प्रत्यक्षवाधितः पक्षः इति चेत्, मृत एव विज्ञानात् तस्य तथात्वप्रतीतिः गस्त्य-त्तावदेतत् (रास्ता तावदेतत्) चतुर्थपरिच्छेदे [१८३क] निरूपयिष्यामाणत्वात् । यदि वा भूतानि कल्प्यन्ते व्यवस्थाप्यन्ते विपर्ययिक्रियन्ते येन स भूतकल्प इति व्याख्येयम् । न च तस्य तत्सिद्धौ सामर्थ्यं परलोकादेः अतद्विषयत्वात् । नापि यद् यद्विषयं न भवति तत्तस्य निषेधक व्यवस्था एक वा अतिप्रसङ्गात् । २०

ननु भवतु अनुमानं प्रमाणम्, तथापि प्रकृते क उपयोग इति चेत् ? अत्राह—प्रत्यक्ष इत्यादि । व्याख्यातमेतत् । अत्रायमभिप्रायः—अनुमान प्रमाणमिच्छता पूर्वं लिङ्गलिङ्गिनोः सम्बन्धदर्शनम्, पुनः क्वचित् प्रायो लिङ्गदर्शनम्, सम्बन्धस्मृतिः, प्रत्यभिज्ञानम्, तर्कः, पुनः अनुमानमित्यभ्युपगन्तव्यम् । अनुमानवच्च स्वविषयस्मृत्यादिकमपि प्रमाणमिति चेत् ।

ननु च प्रत्यक्षेण लिङ्गलिङ्गिनोः साकल्येन सम्बन्धप्रतिपत्तौ प्रतिपत्तुः सर्वज्ञत्वम्, तेनैव २५ अनुमानेन प्रतिपत्तौ अन्योऽन्यसश्रयः, तदन्तरेण अनवस्था, तत्कथं सम्बन्धप्रतिपत्तिः यतोऽनुमानमिति चेत्, अत्राह—चिन्ता इत्यादि । चिन्ता इत्यन्वर्थसंज्ञाकरणात् तर्कस्य मानसविकल्प-त्वोपवर्णनम्, प्रत्यक्षत्वनिषेधे तेन साकल्यव्याप्तिं प्रतिपद्यमानस्य जैनस्य सर्वज्ञत्व नाऽनिष्टाय अभ्युपगमात् इति दर्शयति अनेन । तदुक्तम्—

(१) चार्वाक । (२) भूतचतुष्टयात्मकं यत् परचैतन्यम् । (३) अनुभव एव । (४) भूतोपादानतया । (५) चार्वाकस्य । (६) ज्ञानस्य । (७) प्रत्ययस्य । (८) सिद्धे सम्बन्धे अनुमानोपादानम्, तस्मिन् च सम्बन्धसिद्धिः । (९) अनुमानान्तरेण व्याप्तिप्रतिपत्तौ । (१०) मानसविकल्पेन ।

• “अष्टोपविदिहि इय(विदिहेत्य)ते सदसदात्मसायान्यवित् ।

अिन प्रकृतमानुषाऽपि किमुत अखिलज्ञानवान् ॥”

[पात्रकसरिस्तात्र श्लो० १९] इति ।

‘अचिन्त्यात्मिका’ इत्यनेन च विषयात्यसिसारूप्यथाः किङ्गाभितत्वस्य च अमा-

५. नेऽपि योग्यतया स्वविषयपरिच्छेदात् तत्पक्षभावी दोषः । ‘इयम्’ इत्यनेनापि तस्याः प्रत्यक्ष-
स्वसंबेदनाभ्युपेयतया निषेधने प्रत्यक्षवाचनम् । [१८३४] सा किं करोति ? इत्याह—कल-
यति साकल्पनं अवधारयति । किम् ? अन्य साधनं साध्यात् तस्य अन्यत्वात् । किम् ?
अर्थसिद्धौ सिद्धिनिमित्तम् । क ? अन्यत्र । साधनात् अन्यत् साध्यं तत्र अनुमाननि-
मित्तमिति यावत् । कुतः ? इत्याह—विषयात् इति । यथा ‘मातरि वर्तितव्यम्, पित्रि
१०. ह्यभूषितव्यम्’ इत्युक्ते ‘स्वस्यां स्वस्मिन्’ इति गम्यते तथा ‘विषयात्’ इत्युक्तेऽपि
त्वविषयाद् अन्यधानुपपन्नत्वव्यापान् इति गम्यते इति ।

इति र वि म इ पात्रकञ्जभ्रमर अ न न्त वी र्य विरविवायां

सि द्धि वि नि अ य टी का यां प्रमाणान्तरसिद्धिः तृतीयः प्रस्तावः ॥३॥

[चतुर्थः प्रस्तावः]

[४. जीवसिद्धिः]

एय तावत् *^१“प्रमाणस्य साक्षात् सिद्धिः स्वार्थविनिश्चयः” इत्यपेक्ष्य स्मरणं प्रमाणान्तरं संप्रपञ्चं चिन्तितम् । साम्प्रतम्—*^२“पूर्वं पूर्वं प्रमाणं स्यात् फलं स्यादुत्तरोत्तरम्” [लघी० श्लो० ७] इत्यभिसमीक्ष्य तदेव प्रत्यक्षा (प्रत्यभिज्ञा) फलजननात् चिन्तयितुं प्रत्यभिज्ञानं च आत्मसिद्धिपुरस्सरं तर्कजननात् प्रज्ञावादी (प्रस्तावादी) विज्ञातान् इत्यादि (इत्याह)—

[विज्ञातान् विषयानशेषकरणैः स्मृत्वा मनोऽभिज्ञया ,

तर्कं तर्कितगोचरेतरविधिं नीत्वाऽभितो बुध्यते ।

श्रोत्रादिसमुपेतमेव विषयीकुर्वीत चक्षुर्न वै,

^३पश्यत्येव हि सान्तरं पृथुतरं रश्मेः कुतो निःसृतिः ॥१॥]

मन्यते बुध्यते अर्थान् इति मनः आत्मा । स किं करोति ? इत्याह—बुध्यते जानाति, न निरन्वयज्ञानसन्तानः प्रकृतिपरिणामो^४ व्यवसायः पृथिव्यादिर्वा^५ इति मन्यते । न चेदमत्र १० मन्तव्यम् ‘सुखादिव्यतिरेकेण नात्मा अस्ति तत्कथमसौ बुध्यते’ ? सुखादेः आत्मत्वेऽविप्रति-सार^६ इति कुतः ? *^७“प्रत्यक्षं क्षणिकं विचित्रविषयाकारैकसंवेदनम्” [सिद्धिवि० २।३] इत्यादिना तद्व्यवस्थापनात् । वक्ष्यति च तत्सिद्धिम् [१८४क] अनन्तरमेव । किं बुध्यते ? इत्याह—विषयान् इति । द्रव्यपर्यायसामान्यविशेषार्थान् न विषयार्पितस्वाकारान् । ततो यदुक्तं केनचित्—*^८“येन वेद्यते तत्ततो न भिद्यते यथा तस्यैव वेदकस्य स्वरूपम्, वेद्यते च १५ आत्मना नीलादिकम्” इति, तदनेन निरस्तम्, पक्षस्य प्रत्यक्षवाधनात्, वेदकस्य अहमह-मिकया^९ अन्यत्र अन्यत्र च घटादेर्दर्शनात्, इतरथा ‘कोकिलकुलं धवलं पक्षित्वाद् बलाकावत्’ इत्यपि स्यात् । अथ कथम् आत्मा^{१०} ततो भिन्नः अतदायत्तस्तात्वेति (तत्तत्त्वतोऽस्ति) ? तथादर्श-नात्, कथमन्यथा अर्थस्तथाविधः^{११} तज्जनकः ? योग्यता अन्यत्रापि न वार्यते । शेषमत्र चिन्तितम् ।

एतेन यदुक्तं सांख्येन—*^{१२}“इन्द्रियाणि अर्थमालोचयन्ति, अहङ्कारोऽभिमन्यते, मनः २० संकल्पयति, बुद्धिः अध्यवस्यति पुरुषश्चेतयते” इति^{१३}, तन्निरस्तम्, बुद्ध्याकारवद् विषय-

(१) पृ० १२ । (२) स्वरचितलघीयसूत्रे उक्तम् । (३) तुलना—“सान्तरग्रहणं न स्यात् प्राप्तिं ज्ञानाधिकस्य च । अधिष्ठानाद्बहिर्नाक्षं न शक्तिर्विषयेक्षणे ॥२०॥ सर्वार्थसम्प्रयोगे तु सान्तराधिक्योऽग्रहः । यो दृष्टशब्दरूपाभ्यां वाध्यते स निरन्तरम् ॥४१॥”—प्र० समु० १।२०, ४१ । (४) साख्यसम्मतः । (५) चार्वाकाभिमतः । (६) निर्वाधता । “पश्चात्तापोऽनुतापश्च धिप्रतीसार इत्यपि”—अमरकोशः । “तत्र विदूषणसमुदाचारोऽकुशलं कर्माभ्यामचरति तत्र तत्रैव च विप्रतिसारयद्बुद्धौ भवति ।”—शिक्षासमु० पृ० १६० । न विप्रतिसारः धिप्रतिसारः, दोषरहित इत्यर्थः । (७) अन्तः । (८) बहिः । (९) प्रत्यक्षवाधितस्यापि साध्यत्वे । (१०) ज्ञानात् । (११) ज्ञानजनकः । (१२) “एवं बुद्ध्यहङ्कारमनश्चक्षुषा क्रमशो वृत्तिर्दृष्टा-चक्षु रूपं पश्यति, मनः संकल्पयति, अहङ्कारोऽभिमानयति, बुद्धिरध्यवस्यति ।”—सांख्यिका० भाठर० ३० ।

स्येव (स्येव) साक्षाद् वेदनसद्भावात् । कश्चायं नियमः—युधिः तत्तुर(भव)मन्तरेण दृश्यते न विषय इति । न च 'तस्यामहात्म्याम्' आवर्णयन्न(यत्) तद्विषयविषयनिमित्तं । ननु यदि सत्तामात्रेण 'स दातु (ताम्) मुच्यते, तर्हि तद्विषयेपात्सर्वः सबवर्ण्यं स्यादिति चेत् अत्राह—
अभिज्ञया इति प्रत्यभिज्ञानेन ।

- ५ स्यान्मतम्—'तदेवम्' इति [ज्ञान]मभिज्ञा तत्र 'तद्' इति स्मरणास्त्वन्ताः, 'इदम्' इति च वर्धमानोस्त्वन्ताः न चापरं ज्ञानमस्ति यत् प्रत्यभिज्ञामिधानं स्यादिति तद्विषयम् यतः प्रति परमाप्तिवत्स्य वेदनस्य पूर्वमर्थ निषेधात् । प्रत्यक्षस्य स्मरणस्य वा उत्प्रेक्षाः, स्वविषयाणां स्मरणः, युगपत् चित्रैकसंवेदनाभ्युपगमाः, पूर्वापर[१८४ख]पथायग्रहणोत्प्रेक्षाप्रयमुत्प्रेक्षाभ्याम् प्रत्यभिज्ञामर्थं समवर्धयेत् । सापि प्रमाणम् । तथा च प्रयोगः—येन ज्ञानेन आत्मा विषयान् बुध्यते [तत् १० प्रमाणम्, यथा पटादिज्ञानम् बुध्यते] च संप्रत्यभिज्ञानेन विषयान् इति । अथ सर्वस्यसौ गर्वाः 'तथा बुध्यते, तर्हि अष्टपूर्वस्यापि भावस्य पूर्वापरपर्यायेकस्य प्रत्यक्षज्ञानं यत् तथा स बुध्यते इति, तदपि न युक्तम् इत्याह—विज्ञातान् इति । के ? इत्याह—अष्टोपकरणैः समिहिते बीजपूरकादौ यानि रूपरसगन्धस्पर्शविषयाणि अष्टपानि समस्तानि करणानि चक्षुरादीनि ज्ञानानि वा "कर्मे करणोपचारात्, यदि वा पूर्वं यानि बुधानि" यानि च पश्चात् प्रवर्तन्ते तान्यष्टोपकरणानि १५ तैः इति । नन्वेवं विज्ञातविज्ञानाह अभिज्ञाप्रमाणं न स्यादिति चेत् अत्राह—न किं ते (तर्कित) इत्यादि । न किं तम् (तर्कितम्) उचितम् यद् अवयवादि तस्य गोचरो विषय इतरो विधिः स्वभावाः, 'स्वकारणैर्विधीयते इति विधिः' इति व्युत्पत्तेः । न नीत्वा 'विषयान्' इति वक्ष्यते । तथाहि—चक्षुषा बीजपूरकैः एकस्य स्वकीयसा रूपात्मकस्य ग्रहेऽपि न साक्षात्कृत्य (रसाद्यात्मकस्य) ग्रहणम् रसाद्या(व)दिनेऽपि तस्य रसाद्यात्मकस्य वेदनेऽपि न रूपात्मकस्य वेदनम्, २० तथा पूर्ववर्धनेन पूर्वपर्यायविशिष्टस्य अवसायेऽपि नोत्तरपर्यायविशिष्टस्य अवसादा, मापि अपर पर्यायव्यवहृत्य पूर्ववसाविशिष्टस्य अवग्रह इति, प्रत्यभिज्ञया तु समपाकस्याविशिष्टो बुध्यते इति नैकान्तेन गृहीतमाहित्वमिति भावः । ननु यदि पूर्वेषु उत्तरेण वा वर्धनेन कस्यचिद् "एकस्य प्रतिपन्नं [१८५क] स्यात् युक्तं प्रत्यभिज्ञया तस्य" ग्रहणं वर्धनानुसारित्वाहस्याः । न च पूर्वापरैक्यवर्धनं संभवति । "मा भूत् प्रत्यभिज्ञा च तद्विषया स्यादिति चेत् उक्तमत्र—पूर्ववर्धनानामवेऽपि २५ स्यात् । तद्वर्धने सति इति चेत् विस्मृततद्वर्धनस्य । आहुस्मरणे सतीति चेत् पटवर्धनस्मरणत्वात् पटे तदेकत्वप्रत्यभिज्ञानं भवेत् । 'तदेकत्वावर्धनान्तेति चेत् तत् एव अस्म्यत्रापि मा भूद् अविज्ञाविति चेत् अत्राह—अभिनमन्न (अभितम्) इति । अभि मयं पूर्वपर्यायपरिहारेण अपरं यन्ति इति अभिमताः (अभितम्) निपातत्वाद्ययमस्यार्थं वक्तुः । पूर्वत्वं काव्यस्मरणत्वात्-

(१) उद्धृ । (२) वर्णयन् । (३) आत्मा । (४) अर्थात् । (५) 'तस्याह स पञ्चमिति इत्यव-
ग्रहेण ।"—म वार्तिकक पृ २२ । (६) प्रत्यक्षस्मरणव्यतिरिक्तम् । () आत्मा । (४) आत्मा ।
(९) अवग्रहः । (१०) अभिज्ञा । (११) इतिवृत्तपर्यायेत्येव ज्ञाने । (१२) आत्मा । (१३) चक्षुषा ।
(१४) एकत्वम् । (१५) प्रत्यभिज्ञायाः । (१६) पूर्वापरैक्यवर्धनवर्धनयो मा भूत् तथापि । (१७) उद्धृत्य
स्यात् । (१८) अवग्रहेण ।

वक्तो(तो) विषयान् 'विज्ञातान् विषयान् अशेषकरणैः' इति सम्बन्धः । तदुक्तम्—
 *‘‘पश्यन्स्वलक्षणान्येकम्’’ [सिद्धिवि० १।९] इत्यादि । न चायमेकान्तः अपरापरदशा-
 दर्शने तद्वात्रय (तद्वात्रय) दृश्यते इति, कथमन्यथा मध्यक्षणस्य दर्शनेन पूर्वापरक्षणादर्शने ततो
 विवेकप्रतिपत्तिः ? शेषमत्र पूर्वमत्रापि चिन्तितम् ।

स्यादेतद् यदि विज्ञातान् विषयान् अशेषकरणैः आत्मा अभिज्ञया बुध्यते ५
 तर्हि सर्वान् आजन्मनः सर्वःता (सर्वास्ताः) तया^१ बुध्यते (बुध्येत) इति चेत्, अत्राह—स्मृत्वा
 इति । स्मरणेन विज्ञातान् पूर्वविषयान् कृत्योत्तर (कृत्वा उत्तर)विषयैः विज्ञानैः एकत्वेन ध्यसा
 (नाध्यवसाय) बुध्यते न सर्वानिति मन्यते । अनेन स्मृतेः^२ प्रत्यभिज्ञानफलत्वेन प्रामाण्य दर्शयति ।

सांप्रत तर्कफलत्वेन प्रत्यभिज्ञाया प्रमाणत्वमुपवर्णयन्नाह—तर्कम् इत्यादि । अस्यायमर्थः—
 अभिज्ञया करणभूतया कृत्वा तर्कम् उक्तं नीत्वा विषयान् तर्कग्राह्यान् तान् कृत्वेत्यर्थः । १०
 तान् विषयान् नीत्वा त तद्ग्राहकमापाद्य [१८५ ख] इत्यर्थः । किम्भूतम् ? इत्याह—तर्कितम्
 इत्यादि । तर्कितः प्रत्यक्षप्रमाणेन निश्चितो गोचरः तस्मात् इतरोऽन्यः देशाद्यन्तरभावी भावः
 तत्र विधिः विधानम् उत्पत्तिर्यस्य स तथोक्तः तमिति । अनेन प्रत्यक्षफलत्वम् एकान्तेन निरा-
 करोति अस्य । स किं करोति ? इत्याह—बुध्यते अभितः समन्ताद् विषयान् 'तर्केण' इति
 विभक्तिपरिणामेन सवन्धः । १५

ननु स्मरणादिविषयस्य तत्कालेऽभावात् कथं तेन [ग्रहणम् ?] ग्राहकसमानसमयो हि
 विषयः तेन गृह्यत इति युक्तम्, अन्यथा चक्षुरादिज्ञानमपि सर्वातीतादिग्राहकं स्यादिति चेत्,
 अत्राह—श्रोत्रादि इत्यादि । इदं वाक्यं यथातथाशब्दावन्तरेणापि प्रतिवस्तूपमालङ्कारवशेन
 व्याहृतं यथातथाशब्दं व्याख्येयम् । श्रोत्रम् आदिः यस्य घ्राणादेः स तथोक्तः यथा समु-
 पेतमेव स्वसन्निकृष्टमेव नाऽसन्निकृष्टं विषयीकुर्वीत 'विषयम्' इति वचनपरिणामेन २०
 सम्बन्धः, चक्षुः न वै नैव समुपेतमेव विषयीकुर्वीत तदसमुपेतमेव विषयं विषयीकुर्वन् प्रती-
 यत इति मन्यते । एतच्च सौगतस्य प्रसिद्धमिति न साधनमर्हति । यथा चक्षुरादिज्ञानं स्वकाल-
 विशेषणं वस्तु विषयीकुर्वीत स्मरणादिकं तु भिन्नकालविशेषणमपि इति, सर्वत्र तथाप्रतीतेर-
 विशेषात् ।

एतेनेदमपि निरस्तं यदुक्तं प्रज्ञाकरेण—*‘‘स्मरणादिकम् अतीतादौ प्रवर्त्तमानं २५
 निर्विषयं तत्काले विषयाभावात्’’ इति^३, तन्निरस्तम्, चक्षुर्ज्ञानमपि तथा निर्विषयं स्यात्,
 तद्देशे तद्विषयाभावात् इति । [१८६क]

ननु सौगतस्य चक्षुरिव श्रोत्रमपि न वै समुपेतमेव विषयीकुर्वीत *‘‘चक्षुःश्रोत्रमनसाम्
 अप्राप्यकारित्वम्’’ इति शङ्खान्तात् किमुच्यते श्रोत्रादि इत्यादि । तस्मादेवं वक्तव्यं

(१) अवस्था । (२) अभिज्ञया । (३) प्रत्यभिज्ञानं स्मरणस्य फलमिति भावः । (४) तर्कस्य ।
 (५) यथातथाशब्दसहितम् । (६) चक्षुः असम्बद्धमेवार्थम् । (७) स्मरणकाले । (८) ‘‘गृह्यमाणे स्मृति-
 नास्ति ग्रहणानन्तरं हि सा । अतीतेग्रहणे तस्य रूपाभावे न सा स्मृतिः ॥ इदानीं स्मरणं जातं कथं जानाति
 पूर्वताम् । अविद्यमानं नीरूपं कथं तद्रूपता स्मृते ॥’’—प्र० वार्तिकाल० पृ० ६०२ । (९) ‘‘अप्राप्तान्य-
 क्षिप्तः श्रोत्राणि’’—अभिध० को० १।४३ ।

प्राप्तादि इति । दूरे दृष्टः निरुद्धे दृष्टः इति प्रतीतिश्च (तेजः) चक्षुरपि भ्रमप्राप्यकारि इति चेत् आस्तां साधकत्वं, आगमप्रस्ताप्य अस्य निरूपयिष्यमाणत्वात् ।

- अत्राह येशयिर्क—अत्रापिपत् वाद्येन्द्रियत्वात् चक्षुरपि समुपतमेव विपरीकयति, तत्
 भिमर्धमुच्य चक्षुर्न वै इति तं प्रत्याह—पश्यत्येव हि इत्यादि । हि यस्मादर्धः, यत् पश्यत्येव
 ५ ईदृश एव ॥ [न] पश्यति इति एवकारार्थः चक्षु इत्यनुयच्छे । ननु मनः पश्यति न चक्षुः अन्यथा
 तैत्तिरिक्त्वन [मनश्चक्षुः] इति चत् ॥ आत्मानं विपर्य पश्यन्तं चक्षुः [सह] करोति इति
 'तत् पश्यति' इत्युच्यते इत्युक्त्यात् । किं पश्यति ? इत्याह—सान्तरम् । सह अन्तरेण दृष्टेन
 नद्यादिना द्रव्येण काचान् (अ) पटत्यादिना पक्षमानं पटारिक् 'विपर्यम्' इति वक्षनपरिणामेन
 सम्पन्धः । एतदुक्तं भवति—चक्षुरिति यदि गोष्ठकस्य स्रक्कस्यद्वारतः अभिधानमाधीयते तर्हि
 १० तस्य देशादिव्यवहितेन पटादिना प्रत्यक्षतः ततोऽप्यन्तर्भिन्नं प्रतीयमानेन सन्निकर्षसाधने
 प्रत्यक्षभाषितकर्मनिर्ज्ञानान्तरप्रमुक्तत्वेन 'यादन्त्रिचत्वात्' इति अव्यस्ययपविद्ये इतः स्यात्,
 यथा अम्यव्यः दृष्टः सत्त्वात् इति ।

- तत्रैव युक्त्यन्तरमाह—पृथुतरम् इति । सपपत्तेः सूक्ष्मात् पृथु चक्षुः तस्मात् अविप्रयेन
 पृथु पर्वतादिकं पृथुतरं तत् 'पश्यति' इति सम्पन्धः । [१८६२] अत्रायमभिप्रायः—पूर्वोक्तेन
 १५ विभिना देशादिना दशादिव्यवहितेन पवतादिना प्रमाणभाषितत्वात् चक्षुपक्षेन सन्निकर्षोऽस्ति,
 तथापि पादप्रसारिकत्वा यदि इत्युक्ते तर्हि यतः (यावत्) पर्वतादिप्रदेशस्य पृथुतां जडमुद्गमुद्ग
 सन्निभं चक्षुषा सम्पन्धः, तावत् एव तेन प्रहृषं स्यात् न बाह्यतादिपरिमाणस्य पृथुतरस्य ।
 न ह्यलु इत्येन अन्यस्य हस्तिहस्तमात्रसन्निकर्षे संपूर्णहस्तिप्रतिपत्तिरस्ति । विपत्ते च चक्षुषा प्रमु
 तरस्य ग्रहणम् । ततो मन्थमहे असन्निकर्षं पश्यति चक्षुः इति ।

- २० ननु न गोष्ठकविषयः चक्षुः चेत्तर्हि शोपः स्यात्, अपि तु रश्मयः तेषां च अधसन्नि-
 कृष्टानां तत्प्रकाशनसाधनात् । अस्मिन् पक्षे पृथुतरं तत् पश्यति इति न विहन्यते, मूले सूक्ष्माणां
 प्रतीपादिरस्मिन्वात् अमे स्थूलनां भाषाविधि चेत् अत्राह—रश्मोः इत्यादि । रश्मिः इति वादि-
 त्वपक्षयैकवचनम् व्यक्त्यपेक्षायां तु रश्मीनां चक्षुष इति विमर्शपरिणामेन सम्पन्धः । कुतः ?
 ॥ कुतश्चित् प्रमाणात् निःसृतिः प्रतिपत्तिः । गत्यर्थस्य सत्येतादृशत्वात् । न तावत् प्रत्यक्षतः ।

- २५ तत्र तद्वप्रतिभासनात् । अनवस्थानात् तेषामपि अपन (अपरनयन) तत्रस्मिन्संन्येन ग्रहणात् । नापि

(१) "प्राप्यकारि चक्षुः इन्द्रियत्वात् प्रमादिवत् ।—न्यायशा ५ ३९ । न्यायशा ५ टी
 ५ १९९ । "प्राप्यकारिचक्षुः चक्षुः व्यवहितार्थप्रकाशकत्वात् प्रतीतिवत् वाद्येन्द्रियत्वात् त्वमिन्द्रियवत् ।"
 —ग्रन्थ ५ ३९ । (२) "चक्षुःश्रीर्वा प्राप्यार्थं परिचिन्तयते वाद्येन्द्रियत्वात् त्वमिन्द्रियवत् ।"
 —न्यायशा टी टी ५ ३९ । (३) भवात्कृत्वा व्यर्थः । (४) द्वाप्य । (५) अनेन । (६) चक्षुः ।
 (७) दृष्टव्यवत् । () "रश्मिर्वा सन्निकर्षविशेषात्तद्ग्रहणम् ।"—न्यायशा ३१।३९ । "ततोर्महद्व्योमहर्ष
 चक्षुरस्मैरुपैव च सन्निकर्षविशेषात् दृष्टवत् । यथा प्रतीपादस्मैरुपैव चेति ।"—न्यायशा । "चक्षुर्वा विपर्य
 बाह्यालोकात्तन्मात्रं विपर्यपरिमाणपक्षे ।"—ग्रन्थ ५ १९९ । 'पृथुग्रहणत्वादि पृथुप्रत्यक्ष
 तद्देशोपपत्तेः ।—ग्रन्थ ५ ३९ । (९) चक्षुः । (१०) यथाविशेषः ।

अनुमानतः , तदभावात् । ननु इदमस्ति—रश्मिवच्चक्षुः स्वरश्मि[सम्बद्धं] सर्वत्र स्वार्थं प्रकाशयति, तैजसत्वात्, प्रदीपवत् इति चेत् , कुतोऽस्य^१ तैजसत्वम् ? उष्णस्पर्शत्वात् , न , तद्विशेषस्य तत्राऽभावात् । सोष्णतामात्रस्य घ्राणादावपि भावात् । [१८७क] भासुरूपवत्त्वात् , किमिदं रूपस्य भासुरत्वम् ? उज्ज्वलत्वमिति चेत् , न , अस्य निमित्तं (निशितं) निखिंशादौ भावात् । कपिशत्वे सति इति चेत् , न , तस्य वरनारीलोचनेषु दुग्धधवलेषु अभावात् , कनकवच्च कनक-^२ केतकीकुसुमदलेषु भावात् । एतेन 'मार्जारादिचक्षुरपि व्याख्यातम् ।

, अपरेषा दर्शनम्—'चक्षुः तैजसं रूपादीना मध्ये रूपस्यैव प्रकाशकत्वात् प्रदीपवत्' इति^३, तेषां सर्वे घटादयः प्रसिद्धाः पावकवत् सत्त्वात् तैजसाः किन्न स्युः ? अथ उष्णभासुरस्पर्शरूपविविक्तघटादिग्राहिणा अध्यक्षेण पक्षस्य बाधनात् नैवम् , प्रकृतेऽपि समानमेतत् ।

किंच, न तैजसं चक्षुः अत्यासन्नाऽप्रकाशकत्वार्त्तं, यत् पुनः तैजस तद् अत्यासन्नस्यापि^४ प्रकाशकं यथा प्रदीपादिः इति [व्यति] रेकी हेतुः अत्र किन्न विजृम्भते ? न चायं 'परस्य अगमकः , अन्यथा * "सात्मक जीवच्छरीरं प्राणादिमत्त्वात्"^५ इति न सुभाषितम् ।

यदि वा, तमःप्रकाशकत्वात्^६, यत् पुनः तैजस न तत् तमःप्रकाशक यथा प्रदीपादि इति ग्राह्यम् । तदुक्तम्—

* "तमो निरोधि वीक्ष्यन्ते तमसा नावृतं परम् ।

१५

कुड्यादिकं न कुड्यादिति रोहित मेत्कका (तमिवेक्षकाः) ॥"^७

[लघी० श्लो० ५६] इति ।

प्रदीपाद्यालोकभावेऽपि च^८ क्वचिद् रूपज्ञानस्य उदयदर्शनात् कथं तदालोकस्य नियमेन रूपप्रकाशकत्वम्, यतः साधनविकलो दृष्टान्तो न भवेत् ? तदेव नायनरश्मीनामसिद्धेः तेषां चक्षुःशब्दवाच्यत्वेन वर्मित्वे 'बाह्येन्द्रियत्वात्' इति आश्रयस्वरूपासिद्धो हेतुरिति यत्किञ्चिदेतत् ।^९

इदमपर व्याख्यानम्—रश्मेः चक्षुरश्मीना कुतः कारणात् निःसृतिः निर्गमन स्वाधिष्ठानात् । नहि अकारणम् [१८७ख] अदृष्टं सत्तया^{१०} कल्पनमर्हति, अतिप्रसङ्गात् । अर्थप्रकाशनं तत्कारणम्^{११} इत्येके । तथा हि—इन्द्रियम् आत्मसबद्धमर्थं प्रकाशयद् दृष्टम् । तत्र यदि गोलकवत्

(१) तुलना—“कृष्णमारं रश्मिवत् द्रव्यत्वे सति रूपोपलब्धौ नियतस्य साधनाङ्गस्य निमित्तत्वात् ।

अथवा, रश्मिवच्चक्षु द्रव्यत्वे सति नियतत्वे च सति स्फटिकादिव्यवहितार्थप्रकाशकत्वात् प्रदीपवत् ।”

—न्यायवा० पृ० ३८१ । न्यायवा० ता० टी० पृ० ५२५ । (२) चक्षुषः । (३) उष्णताविशेषस्य । (४)

शाणीकृततीक्ष्णशस्त्रादौ । (५) “नक्तन्वरनयनरश्मिदर्शनाच्च । (सू०) इदं नक्तं नयनरश्मयो

नक्तञ्चराणा वृषदंशप्रभृतीनाम् , तेन शेषस्यानुमानम् ।”—न्यायभा० ३।१।४३ । न्यायम० पृ० ४८० ।

(६) द्रष्टव्यम् पृ० ८ टि० ४ । (७) हेतो । (८) तुलना—“अप्राप्यकारि चक्षु स्पृष्टानवग्रहात् । यदि

प्राप्यकारि स्यात् त्वशिन्द्रियवत् स्पृष्टमज्जनं गृह्णीयात् । न च गृह्णाति ।”—त० वा० पृ० ६७ ।

(९) नैयायिकस्य । (१०) “नेदं जीवच्छरीरं निरात्मकम् अप्राणादिमत्त्वप्रसङ्गात् ।”—न्यायवा० पृ० ४६ ।

(११) न तैजसं चक्षु । तुलना—“न तैजस चक्षु तम प्रकाशकत्वात् ।”—न्यायकुमु० पृ० ८० । स्या०

रत्ना० पृ० ३२४ । (१२) नक्तञ्चरादौ । (१३) सद्रूपेण । (१४) रश्मिकारणकम् । तुलना—“करणं

वास्यादि प्राप्यकारि दृष्टं तथा चेन्द्रियाणि तस्मात् प्राप्यकारीणि ।”—न्यायवा० पृ० ३६ । “इन्द्रियाणां

कारकत्वेन प्राप्यकारित्वात् ।”—न्यायम० पृ० ३७ ।

तत्रस्मीनामपि अथसम्बन्धो न स्यात् कुतस्तत्प्रकाशनम् ? अस्ति च । ततो मन्यामहे रस्मो निर्गमनमिति । यतोऽपि सम्बन्धसम्बन्धात् तत्प्रकाशनापत्तेः अवशेषः । तथाहि—यथा मन आत्मना संयुज्यते, सोऽपि आकाशेन, तदपि सन्मायैः इति सम्बन्धसम्बन्धात् तद्वर्षप्रकाशकम् । न क्लृप्तं तस्य तत्रस्मीना[न्ध] स्वार्थेन संयोगः परैः अभ्युपगम्यते । तथा चक्षुः मनसा, तदपि आत्मन्य

५ संयुज्यते, सोऽपि आकाशेन, तदपि सूर्यमायैः इति सम्बन्धसम्बन्धात् तद्वर्षप्रकाशकम् । न क्लृप्तं तस्य तत्रस्मीनां स्वार्थेन संयोगः परैः अभ्युपगम्यते । तथा, चक्षुः मनसा तदपि आत्मन्य सोऽपि पिपत्रैः संयुज्यते इति सम्बन्धात् तद्वर्षप्रकाशकमित्यर्थं रस्मिर्निर्गमनकल्पना । न च इन्द्रियत्वाधिक्येऽपि मनः तथा प्रकाशं परिगृह्यते (यसि न चक्षुः) इति न विहायं पश्यामः । एवं श्रोत्राचन्द्रमसोर्युगपद्ग्रहणमुपपन्नं भवति, अन्वया ऋणेण गच्छतां रस्मीनां पूर्वं प्रकाशना १० संयोग इति तस्यैव ग्रहणं पुनः चन्द्रमसा इति तस्यैव ग्रहणमिति क्रमप्रतिपत्तिः स्यात् । न चैवम् ।

अप्युपग्रहप्रतिपत्तेरपि साक्षाच्चन्द्रमसोर्ग्रहणस्य आद्युभावात् योग्यप्रतिपत्तिभ्रम इत्यन्वे^१ तन्न मूर्तस्य असर्वगतस्य सूक्ष्मद्रव्यस्य तत्पत्रैः भिन्नवक्ष्यैः क्रमेण सम्बन्धात् युज्यते युगपत्प्रतिपत्तिः नात्यत्र तद्विपरीते इतरथा [१८८८] एवम् एकद्वान्वात्वा निर्मूल्यं स्याद् वर्यम् । १५ यदि नतम्—अन्यत्रापि "तथाविधस्य रस्मोर्भिन्नवक्ष्यैः साक्षाच्चन्द्रमसोर्म्याम् संयोगः क्रमेण इति स्यादेवेवं यदि सूक्ष्मद्रव्यस्य कुतश्चिद् रस्मिगमनप्रतिपत्तिः स्यात्, न सा अस्ति इत्युक्तम् । तद्विभ्रमाप्रतिपत्तौ अन्योऽन्यसंभवः । तथाहि—क्रमेण रस्मिगमनसिद्धौ "तद्विभ्रमसिद्धिः [तद्विभ्रमसिद्धौ च क्रमेण रस्मिगमनसिद्धिः] इति । ततः स्थितम्—रस्मोः कुता निःसृति इति ।

ननु यस्य सकलद्रव्यग्रहणस्वभावे कानं तत्स्वभावात् आत्मा कथं तस्य स^२ कस्यचित् २० व्यर्थस्य स्वयं प्राहकं यतः अज्ञापेक्षस्य अर्थे क्रमग्रहः स्यात् सर्वज्ञत्वात् । आवरणसद्भावात् स्वयमेव प्राहक इति चेत् कुतः तत्सिद्धिः^३ ? न प्रत्यक्षतः तत्र तद्व्यवसायनात् । वेद्यादीनाम् आवरणत्वे सर्वज्ञाभावात्, "तेषां सर्वज्ञा भावात् । यगादीनां सद्भावेऽपि विषयदर्शनभावात् आवरणत्वम्^४ । अन्यस्य अनुमानतो न प्रतिपत्तिः तद्वर्षापक(तदुत्पापक) विज्ञानाभावात् । अथ

(१) तुक्ता—“तथैव अरन्ध्रस्य मनसा व्यभिचारिता । मन्त्रेण तुक्तायुक्ताश्चक्षुरेण वा ३४४३” —त इत्यं च ३३३। न्यायकृत्तु ५ ४९। त्वा रत्ना ५ ३३ । (२) व्यभिचारमपि । (३) चक्षुष्य । (४) संयुज्यते । (५) आत्मापि । (६) १ पञ्चमार्गता पाठो हि किञ्चित् । (७) तुक्ता—“पश्येत्तु रिक्षाद् दूरे गतिमाद् यदि तद्वर्षः । अन्वयात्ते च दूरे च कथं व्यर्थं च तत् किम् ३१३३ परितः कृत्वा प्राप्यकारित्वात् विषयदर्शं गच्छेत् तदा अभिप्रेतमात्रेण च कम्पितारक्षणीयत्वात् दृष्टीयात् ।” —अनुक्तं ५ १४९ । “चक्षुर्हि साक्षाच्चन्द्रमसोऽपि विषयदर्शकमुपक्रमते —त वा ५ ९८ । (४) साक्षात् । (५) सम्बन्धः । (६) चन्द्रमसः । (७) “तदुत्पापक-साक्षाच्चन्द्रमसोऽपि तदुत्पापकप्रत्यभिपत्तिः, तदपि च । अन्वयुपगमात् को हि स्वत्वात्मा साक्षाच्चन्द्रमसोऽपि तुक्तायुक्ताश्चक्षुरेण वा ३४४३ । अत्रापि चक्षुः अत्यन्तदृक्प्रतिपत्तिर्भवति । —न्यायकृत्तु ५ ३५ । न्यायकृत्तु ५ ३१ । प्रक कम् ५ ३३ । प्रक० प्यो ५ १५९ । प्रक त्रि ५ ७ । सुक्त ५ १०८ । (१२) मूर्तस्य । (१३) योग्यप्रतिपत्तिमपि । (१४) आत्मा । (१५) आवरणसिद्धिः । (१६) वेद्यादीनाम् आवरणमभावात् । (१७) यगादीनाम् । (१८) अनुमानप्रत्यभिपत्तिमभावात् ।

सर्वविषयप्रकाशनस्वभावस्य^१ तदप्रकाशनात् तत्सिद्धिः^२, तत्स्वभावता कुतस्तस्य^३ सिद्धा ? तदा-
वरणापाये सर्वप्रकाशनस्वभावत्वात्, अन्योऽन्यसंश्रयः—सिद्धे हि सर्वप्रकाशनस्वभावे सति
आवरणसिद्धिः, तत्सिद्धौ तत्क्षये तत्प्रकाशनस्वभावसिद्धिः इति चेत्, अत्राह—मिथ्याज्ञानम्
इत्यादि ।

[मिथ्याज्ञानं विसंवादादप्रमाणं विषादिवत् ।

ज्ञातुरावरणोद्भूतेः दोषहेतोः स्वतः सतः ॥२॥

मत्तज्ञानभेदा अवग्रहादयः प्रमाणाभासा मिथ्याग्रहणात्मकाः, प्रमाणस्य अविप्रति-
सारलक्षणत्वात् । स्वतः प्रमाणभूतस्य आत्मनः परतो विपर्यासोपपत्तेः मत्तमूर्च्छितादिवत् ।
यदि पुनः स्वत एव ज्ञाता न स्यात् कुतः परतोऽचेतनयत् । न हि तथापरिणामरहितस्य
तथा परिणामः । परस्य अन्यातिशयकल्पनायामात्मनः किन्न कल्प्यते ? ज्ञस्वभावस्य १०
अप्राप्यकारिणः प्रतिबन्धाभावे त्रिकालगोचरमशेषं द्रव्यं कथञ्चिज्ज्ञानतो न कश्चि-
द्विरोधः, आत्मनः स्वविषये वैशद्यमनुभवतः परोक्षप्रत्यक्षवत् । नास्माकमावरणक्ष-
योपशमवशात् स्वकारणशक्तेः । स्वलक्षणदर्शनाहितसन्तानविकल्पवासनाप्रकृतिः संवृतिः
वस्तुमात्राध्यवसायात् व्यवहारमारचयतीति चेत् ; न, क्षणिकैकान्ते अर्थक्रियाविरो-
धनिर्णयात् । ततः] १५

अस्यायमर्थः—यत् तस्मिन् मिथ्याज्ञानम् अप्रमाणं विसंवादात् वचनानां प्रसिद्धं
हि लोके प्रकृत्यादिविषय तत् धर्मि । तत्र साध्यम् आह—आवरणोद्भूतः इति । जीवस्य
स्वविषये प्रवृत्तिनिषेधकं [१८८ ख] ज्ञानावरणीयादि^४ कर्म आवरणं तस्य उद्भूतिः स्वकार्य-
करणाभिमुख्य तस्याः, 'भवति' इति शेषः । साध्यमेतत् । हेतुमाह—दोषहेतोः इति । दोषः
अन्यथाग्रहण स एव हेतुः लिङ्ग तस्मात् । दृष्टान्तमाह—विषादिवत् इति । विषम आदिर्यस्य २०
सुरादेः स तथोक्तः तस्मादिव तद्वदिति । एतदुक्तं भवति—यथा विपादेः उपजायमान भूभ्रमणादि-
विषय^५ विपाद्यावरणोद्भूतेः भवति तथा प्रकृत्यादिविषयमपि, तददृष्टावरणोद्भूतेः इति ।
प्रयोगः—विवादगोचरापन्न [मिथ्याज्ञानम् आवरणोद्भूतेर्भवति, मिथ्याज्ञानत्वात्] मिथ्याज्ञानस्य
उपलक्षणार्थत्वात् [तेन] अज्ञानत्वाद् अस्पष्टत्वादिति [च] गृह्यते, विपादिज निततथाविध(या)-
ज्ञानवत्, एवमर्थं च विषादग्रहणम्, तदुपयोगे तत्रियाननिवृत्तेः (तत्त्रितयाननिवृत्तेः)^६ इति । २५

अत्राह सौत्रान्तिकादिः—मिथ्याज्ञानात् प्राक् तदाधारस्य स्वविषयप्रकाशनस्वभावस्य^७ भावे
कस्यचिद् आवरणकल्पना श्रेयसी, न च सोऽस्ति प्रमाणाभावात् । मिथ्याज्ञानमपि निराधार
जायते * “आदेशाः चित्रवैतसिका (अदेशाः चित्तचैतसिकाः)” इति वचनात् । ततस्तस्यापि^८
आवरणकल्पना कीदृशी ? तत्र भावान्तरादर्शनादिति पक्षस्य प्रत्यक्षबाधो दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्य-

(१) आत्मन । (२) आवरणसिद्धिः । (३) आत्मन । (४) साक्षात्प्रमाणम् । (५) “आयो ज्ञान-
दर्शनावरणवेदनीयमोहनीयायुनां मगोत्रान्तराया ।”—त० सू० ८।४ । (६) मिथ्याज्ञानम् । (७) ज्ञाना-
वरणोदयात् । (८) मिथ्यात्वम् अज्ञानत्वमस्पष्टवत् । (९) आत्मन । (१०) आत्मनोऽपि ।

मिथि तं प्रत्याह—ज्ञातु इति । 'यः प्राक् क्षणं ह्युक्तया ज्ञातवान्, सप्रति जानाति पीठया, पुनर्ज्ञात्यपि ह्युक्तया स ज्ञाता' इत्युच्यते । स च * "प्रत्यक्षं धार्मिक निश्चित [१८९क] विषया-
कारकसंप्रदानम्" [सिद्धिचि० २।१] इत्यादिना लक्ष्यं प्रवर्तितः, प्रपञ्चतः पुनरत्रैव प्रवर्तयिष्य-
ते । तदुक्तं न्यायसिद्धये—

- ५ * "सत्यन्तमादुराभायां (सत्यं तमादुराभायां) विद्यया विभ्रमय या ।
सदर्भमसदर्थं वा पसुरोस्याचलोकतः (प्रसुरोपोऽचलोकते) ।" [म्यायवि १।३८] इति ।

यैःपिपक्षसाह—ज्ञानात्पक्षेः प्राक् आत्मा विद्यते, स तु तदा ज्ञानाभावादेव विषयं सन्द-
मयि न विपरीकरोति नावरणादिति * "दैवराक्षा" किञ्चुका" इति न तत्रैतः प्रधाता
१० आवरणसाधने । तत्र केवलं यमोदिसामग्र्यतः समीचीनज्ञानम्, अन्यस्याः मिथ्याज्ञानमिति
विभाग इति । तत्रांतरमाह—'स्वतः' इति । स्वात्मरूपेण न अर्थांतरज्ञानसम्बन्धेन 'ज्ञातुः'
इति कृता प्रतिपादयिष्यते ।

विभ्रमैकान्तवादी प्राह—अस्तु कश्चित् स्वयं ज्ञाता, स एव स्वभावत एव विपरीतार्थमाहो
नावरणादिति तत उत्तरं पठन्ति—सतोऽस्तिवस्य यथावस्थितस्वात्मप्रज्ञस्वभावस्य इत्यर्थः ।
१५ 'स्वतः' इत्येवमपि सम्बन्धनीयम्, कथमन्यथा विभ्रमैकान्तस्यापि प्रतिपत्तिः । न हि विभ्रम-
वेषैवैवतिपत्तिरुक्त्या, अतिप्रसङ्गात् । तदुक्तं केनचित्—

* "प्रमासु(स्व)रमिदं विषयं प्रकृत्याऽऽज्ञान्तवा यताः ।" [प्र० वा १।२१] इति ।

परः पुनरेवं मन्यते—स्वतस्तस्य मिथ्यावर्धनात्मकत्वम् अन्यतो यमार्थवर्धनात्मकत्वमिति

- २० स 'विदात्' इत्यनेन निरस्तः । विषयपुण्यागाव्यवस्थितिरिक्तानुविधायितया दृश्यमानस्य मिथ्या-
वर्धनस्य अन्यतः कल्पने दूष्येऽपि अतिप्रमथा न स्यात् । स्वतस्त मिथ्यात्वेन सर्वसंविदां कृतः
स्वतस्त्वेवपरमार्थः [१८९क] सिद्धिः ? नहि तत्र पूर्वस्त्वेवनादित्यस्य व्यापारः * "बभूरादर्विषय
प्रतिनिधयः विषयात् तदाकारता आलोकात् स्पष्टता विज्ञानात् विज्ञानस्य विरूपता ।"
इति वचनात् । नापि स्वतस्त्वेवपरमार्थोऽसिद्धौ सौगताः सुरुमासितुं कलकलकलमपि समर्थाः,
२५ कस्यचिद् विभिनिपेक्षायोगात् । ततः स्थितम्—'स्वतः' सतः' इति ।

मन्वेयं चेद्विदमनुमानं तर्हि 'मिथ्याज्ञानमप्रमाणम्' इत्येवास्तु किं 'विसंवादात्'
इत्यनेन इति चेत् ? उच्यते—'विवादास्यवीभूतं मिथ्याज्ञानम् अदृष्टावरणम्' इति साधक्यं
प्रति यदा कश्चिद् ब्रवीति 'कस्यचिन् मिथ्याज्ञानस्य अभावात् साध्यदृष्टान्तवर्त्मनोऽसिद्धिः' इति
तदा तं प्रति र्वाक्यमिजः (वाः) साधनाधम् 'विसंवादात्' इत्युच्यते । यतः अमुपगच्छतापि
३ प्र ज्ञा क रे य प्रतिमासाहेतम् 'इदम् अतो जायते इदमस्माद् दूरं निकम् इत्यादि विकल्प-
पुष्टीनां निर्दिष्टत्वाऽपरनामा विसंवादोऽमुपगन्तव्यः कथमन्यथा प्रतिमासाहेतम् ? तदा च

(१) दाता । (२) ज्ञानधारावाह प्रवृत्तिमिव । (३) सति । (४) वीरवाय । (५) कृता । (६)
विभ्रमप्रतिपत्तिः । (७) ज्ञानकपता । (८) साध्यदृष्टान्तवर्त्मनी ।

‘कथं धर्म्यसिद्धिः ? तथापि ‘मिथ्याज्ञानं विसंवादात्’ इत्यस्तु किम् अप्रमाणपदेन इति चेत् ? न, ‘अनुमानेन आवरणसत्ता साध्यते भवता, तच्च मिथ्या तत्कुतः ततो भावतः तत्सिद्धिः’ इति वदन्तं प्रति एवमभिधानात् ।

अत्रायमभिप्रायः—अनुमानं चेत् मिथ्यात्व (ध्याय) पेक्ष्यते, तर्हि विसंवादादप्रमाणं स्यात्, प्रमाणं चेष्ट्यते, तन्न मिथ्या इति । ननु स्यादेदत् (तद) प्रमाणं यदि विसंवादकं स्यात्, यावता ५ मिथ्यात्वेऽपि मणिप्रभामणिज्ञानवत् साध्य [१९०क] प्रतिबन्धादविसंवादकमिति चेत्, ननु तन्मणिज्ञानम् अविसंवादेऽपि यदि न प्रमाणम्, कथमनुमानं^६ तल्लक्षणव्यभिचारात् ? प्रमाणं चेत्, प्रत्यक्षम्, अनुमानं वा ? अन्यत्र मण्यध्यवसायः अन्यत्र मणिप्राप्तेः नाध्यक्षम्, इतरथा मरीचिकानिचये जलाध्यवसायः कूपादौ जलप्राप्तौ अध्यक्षं^७ स्यात् । भवति जातपरितोषस्य इति चोदवदेत् (चेत्, स्यादेतत्) यदि मणिभ्रान्तिः इन्द्रियज्ञानम्, न चैवम्, रूपसाधर्म्यदर्शनापेक्ष- १० णात्, अक्षविकारमन्तरेण भावात्, वाचकैः^८ (वाचकैः) सन्तानान्तरेण समर्पणात्, प्रतिसंख्यानेन^९ बाधनात्, मानसी तु युक्ता युक्त (शुक्तौ) रजतभ्रान्तिवत् । अस्या^{१०} इन्द्रियजत्वे सति—

※“नो चेद् भ्रान्तिनिमित्तेन^{११} संयोज्येत गुणान्तरम्^{१२} ।

शुक्तौ वा रजताकारः रूपसाधर्म्यदर्शनात् ॥”

[प्र० वा० ३।४३] इति विरुध्यते । १५

मनोविभ्रमं प्रति अक्षविभ्रमस्य दृष्टान्तत्वानुपपत्तेः इति । भवतु मानसी नेरतस्य (नेतरस्य) प्रमाणमिति चेत्, प्रत्यक्षाद् अन्यस्यां तदनुरोधात् प्रत्यक्षत्वे दर्शनपट्टभाविनो विकल्पस्य व्यवहारिण प्रति स्मृतिवर्णनमयुक्तम् । न खलु व्यवहारी दर्शनाद् विकल्पमन्यमिच्छति ※“मनसो- १५ युगपद्वृत्तेः” [प्र० वा० २।१३३] इत्यादिवर्णनात् ।

अस्तु नाम तमः (अनुमानम्) तदन्यत्र मणिप्राप्तेः धूमादग्निवत्, पूर्वं च तत्प्रभाव्यवसायः २० स्यात्, वृक्षाध्यवसाये शिंशपाध्यवसायवत्, न चैवम्, अविचारैकमजातपरितोष व्यवहारिण प्रति तदप्रामाण्यवर्णनात् । एतेन कार्यलिङ्गत्व तयोर्निरस्तम्, तदध्यवसायात् प्राग् अग्निव्यवसाय- वत् प्रभाध्यवसायेन भवितव्यमिति कुतस्तत्र मण्यध्यवसायः ? नहि धूमं निश्चिन्वतः [१९०ख] पावकस्य अन्यस्य वा अध्यवसायो दृष्टः । तत्र मणिव्यवसायस्य अनुमानत्वे ※“मणिग्रदीपप्रभयोः” [प्र० वा० २।५७] इत्यादि^{१३} सुवटम् । यस्तर्हि अवधारितविशेषः एवमनुमानं करोति— २५ प्रभावानयं गृहप्रदेशविशेषः मणिसहितप्रभाविशेषत्वात् अन्यत्रोपलब्धैवविधतत्प्रदेशवत् । कुञ्चिकाविवरप्रभाविशेषो वायं मणिसंस्थानवान् तद्विशेषत्वात् पूर्वोपलब्धतद्विशेषवत् इति, [तत्र]

(१) मिथ्याज्ञानस्य प्रसिद्धे । (२) अनुमानात् । (३) परमार्थत । (४) आवरण । (५) मणि- प्रभामणिज्ञानम् । (६) प्रमाणम् । (७) कुञ्जिकाविवरस्थाया मणिप्रभायाम् । (८) अपवरकाम्यन्तरे । (९) प्रमाणम् । (१०) तुलना—“कदाचिदन्यसन्ताने तथैवाप्यर्थं वाचकै । दृष्टस्मृतिमपेक्षेत न भासेत परिस्फुटम् ॥”—प्र० वा० २।२९८ । (११) तथैवाज्ञानेन । (१२) भ्रान्ते । (१३) सादृश्यादिना । (१४) नित्यत्वादिलक्षणम् । (१५) “सविकल्पाविकल्पयो । विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरेकस्य व्यवस्यति ॥” इति शेषः । (१६) “मणिबुद्ध्याभिभावतो । मिथ्याज्ञानाविशेषेऽपि विशेषोऽर्थक्रिया प्रति ॥” इति शेषः ।

न वाचा ? अनुमानमेव तदिति श्रुम् । अयं तु विशेषः—यद्येतत् मिथ्याज्ञानमप्रमाणं कथमन्यस्य
वशाधिस्य अनुमानस्य प्रामाण्ये दृष्टान्तः स्यात् ? न काष्ठ साध्यमेव दृष्टान्तीभवति अतिप्रस-
ङ्गात् । ततः स्थितम्—‘अनुमानं चेत् मिथ्याज्ञानम् अप्रमाणं स्यात्, अर्थावुत्पत्ती तैमिरिच्छान
वत्’ इत्यस्य प्रदर्शनार्थम् अप्रमाणग्रहणमिति ।

५ अथवा, अन्यथा पूर्वपक्षयित्वा इत्वं व्याख्येयम् । तथाहि—यदुक्तम् अनन्तरप्रस्ताव^१
“तदेतत् द्रव्यपयायसामान्यविशेषधियम्” इत्यादि “प्रमाणम् अविस्वादात्”
इत्यन्तम् तत्र तच्छानस्य वदम (चतन)स्वभावे आत्मनि समवायात् स एव तांस्तथा द्रव्यव
इति नैयायिकादिः । क्षीरे समवायात् क्षीरं^२ न मनः इति चार्वाकः । प्रचानम्^३ इति सांख्याः ।
तच्छानं स्वतः प्रमाणं न परतः इति मीमांसकाः । तदुक्तम्—

१० “स्वतः सर्वप्रमाणानां प्रामाण्यमिति गम्यताम् ।
न हि स्वतोऽसृष्टी शक्तिः कतुमन्येन पापते ॥”

[मी० शब्दे० सू २ शब्दे० ४७] इति

उवाह—मिथ्याज्ञानम् इत्यादि । ज्ञातुः ‘अवग्रहादिमतिस्मृति [१९१७] संज्ञा
चिन्तामिनिबोधात्मक प्रागमिहापसंसगात् मतिज्ञानप्रमेदलक्षणं ज्ञानम्’ इति सम्बन्धः ।
१५ न क्षीरस्य प्रचानस्य वा तस्य ज्ञातृत्वावोगादिति निरूपयिष्यते अपेक्षन्तत्वात् पदविबन्ध इति ।
कुतो ज्ञातुः ? इत्याह—स्वतः स्वस्वाभावात्, नार्थान्तरज्ञानसम्बन्धादिति च । तच्छानं च
प्रमाणमुक्तम् । कुतः ? अविस्वादात् । सांप्रतं बोध्यते, स्वतः सत्ता ज्ञातुः । तदाऽयमर्थो
जाको—तच्छानं प्रमाणम् अविस्वादात्, स्वधिपयीकृतस्वार्थाऽन्यमिवाद्यत् । अनेन स्वार्थे
प्रवृत्तिरूपे स्वमहत्वापक्षण्यात् ‘परतः तत्’ इत्युक्तं भवति । स्वतो ज्ञातुः सक्षाद्यत इति क^४

२० विमिश्रितीरिजामेन सम्बन्धः, ज्ञप्यते^५ इति श्लेषः ‘प्रमाणम्’ इति घटनात् । किंभूतात् ?
इत्याह—स्वतः सतः इति । विद्युवमिवम् । अनेनापि कारणगुणवत्त्वबुद्ध्यात् परतः तत् इति
मन्यते । अत्र दृष्टान्तमाह—प्रमाणं मिथ्याज्ञानं विस्वादात् आचरणोद्भूतं^६ न वा
‘परतः’ इति श्लेषः, आचरणाद् उद्भूतिः आचरणाद्भूतिः इति (तस्याः) । क्वंभूतात् ?
वोपहेतोः इति । श्लेषम् वच्छत् अ न न्य की र्ति क वेः स्व तः प्रा य प्य भ द्वा द् अय-
२५ सेषमेतत् ।

यदि वा ‘वोपहेतोः’ इत्यादि अन्यथाचतार्यं अपुन व्याख्ययते—कुतो नु सत्तु आच-
रणोद्भूतिः ? यदि स्वतः मिथ्याज्ञानमपि तत् (स्वतः) एव असु । परतःपेतु स वच्छन्वा, न
च सोऽस्ति, अप्रमाणत्वात् । नहि भीजमिव अङ्कुरम् आचरणं जनयत् फलितुपलभ्यते अनु-
मीयते वा द्विभाभावात् । उगादिः उपलभ्यते सत्यम् किन्तु तदनन्तरमेव आचरणं जायमानं
१ नोपलभ्यते अनुमीयते वा । [१९१७] मन्तु वा सकारणमाचरणम्, तथापि तेन मूर्तेन अमृतस्य
आत्मनः पांशुपक्षिना इव आकाशस्य न सम्बन्ध इति अत्राह—वोपहेतोः इत्यादि । ताया

(१) सिद्धिपि २१३४ । (२) ज्ञायाम् । (३) बुध्यते । (४) बुध्यते । (५) २ २१० । (६) अ
इति चम्बमीविमिश्रः । (७) प्रमाणम् ।

रागादिः स एव हेतुः कारणं तस्मात् आवरणोद्भूतेः यद्वा स हेतुर्यस्याः तस्या इति । दृष्टान्त-
माह-विपादिवत् इति । जीवोपयुक्तविपादेरिव तद्वदिति । तथाहि-मिथ्याज्ञानादनुमिता
आवरणोद्भूतिः ज्ञातृरागादिपूर्विका तदुपघातहेतुत्वाद् विपादिवत् इति । जीवोपयुक्तविपादेरिव
तद्वत् इति । वक्ष्यति च-※“मनोध्यक्षायकर्मनिराश्रयैः (मनोवाक्कायकर्मभिराश्रयैः) शुभैरशु-
भैश्च यथास्वं पुण्यपापबन्धो जीवानाम्” [सिद्धिवि० प्रस्ता० ४] इत्यादि । यदुक्तम्-अमूर्त्तस्य ५
कथं मूर्त्तेन सम्बन्ध इति ? तदप्यनेन निरस्तम् , तत्सम्बन्धहेतोर्दोषस्य अमूर्त्तेऽपि भावात् ।
एतदपि वक्ष्यति-※“मलैर्निर्गर्गाद् वध्येत” [सिद्धिवि० प्रस्ता० ४] इत्यादिना । दोषस्य हेतोः
विपादेरिव (विपादेरिव) तद्वद् इति वा व्याख्येयम् ।

कारिकां विवृण्वन्नाह-मत्यादि (मत्यज्ञान इत्यादि) मत्यज्ञानभेदा मत्यज्ञानविशेषाः,
उपलक्षणमेतत् तेन श्रुताज्ञानादिभेदा गृह्यन्ते । के ते ? इत्याह-अवग्रहादयः । आदि [शब्देन] १०
ईहादिपरिग्रहः । एतदपि उपलक्षणम् अनुस्मरणादिभेदानाम् । ते किम् ? इत्याह- प्रमाणा-
भासाः प्रमाणं न भवन्ति इत्यर्थः । कुतः ? इत्याह-मिथ्या इति । मिथ्या अन्यथाग्रहणा-
त्मका यतः ।

ननु अनुमानज्ञानम् अन्यथास्थित स्वलक्षणम् अन्यथा गृह्यदपि प्रमाण ततो नेदमप्रमाण-
लक्षणं व्यभिचारादिति चेत् , अत्राह-प्रमाणस्य इत्यादि । प्रमाणस्यापि (वि)प्रतिसारो यथा- १५
वस्थितार्थनिर्णयो लक्षणं [१९२क] यस्य तस्य भावात् तच्चात् । एतदुक्तं भवति-प्रमाणत्वं
यथार्थनिर्णयेन व्याप्तं सर्वप्राणभृता सिद्धम् , मिथ्यैकान्तादिप्रवादेऽपि तद्विषयस्यैव परमार्थतो
ज्ञानस्य प्रमाणत्वोपवर्णनात् परैरपि, ततो यथार्थं निवर्तमाने तदपि निवर्त्तते यथा वृक्षत्वे
निवर्तमाने शिंशपात्वम् , अन्यथा सर्वस्य प्रमाणमिति न कश्चित् स्वपक्षसिद्धिविकलः स्यादिति ।
अनुमानं चेत् मिथ्या अप्रमाणम् । शेषमत्र चिन्तितम् , चिन्तयिष्यते चानकस्य (चानेकधा । २०
कस्य) कथम्भूतस्य कुतो भवन्ति ? इत्याह-स्वतः इत्यादि । [स्वतः] आत्मनो जीवस्य न
निराधारो नापि शरीरस्य प्रधानस्य वा । किंभूतस्य ? प्रमाणभूतस्य । यथार्थग्रहणस्वभावस्य
स्वतो नार्थान्तरज्ञानसमवायात् । कुतो भवन्ति ? इत्याह-परतो विपर्यासोपपत्तेः । अत्रापि
‘आत्मनः’ इत्यपेक्ष्यम् , आत्मनः परतः मूर्त्तकर्मणः सकाशात् या विपर्यासोपपत्तिः अन्यथा-
स्वभावापादनं तस्याः । अत्र दृष्टान्तमाह-मत्त इत्यादि । मत्तमूर्च्छितस्य इव तद्वत् इति । यथा २५
मत्तादेः परतो विपादेः विपर्यासोपपत्तेः मिथ्याऽवग्रहादयः तथा अन्यस्यापि इति निदर्शनार्थः ।

एतेन इदमपि प्रत्युक्तं यदुक्तं परेण-※“कर्मणा आत्मस्वरूपाऽखण्डने तदवस्थं जैनस्य
सर्वस्य सर्वदर्शित्वम् , खण्डने आत्माऽनित्यत्वम् । आवरणं च प्रकाश्यप्रकाशकयोः अन्त-
राले वर्त्तमानं घटप्रदीपयोरिव आवरणम् प्रकाश्यस्यैव प्रकाशनं प्रतिबध्नाति न प्रका-
शकस्य । नहि अन्तर्यवनिकया दीपस्य आत्मप्रकाशनं प्रतिहन्यते इति आत्मनः तस्मिन् ३०
सत्यपि [१९२ख] सर्वथा स्वरूपप्रकाशनं स्यात् ।” इति , कथञ्चित् आत्मस्वरूपखण्डनस्य

अमिमत्त्वात्, आत्मनः परतो विपर्यासोपपत्तिवर्जनात्, अन्यथा कोऽप्यार्थः स्यात्, कश्चि-
दन्तिस्त्वस्य च (च) सर्वथा अन्यत्रापि तत्संभवात् । इदमते हि किट्टिकाडिकादिना क्लृप्तित्वमु-
पाम् अम्य(मण्या)दीनां स्वरूपेऽपि चित्रप्रकाशनम्—

“मलविद्युमणेर्भक्तिर्यथाज्ञेकप्रकारतः ।

कर्मविद्यात्मनो भक्तिस्तथाज्ञेकप्रकारतः ॥”

[ऊषी श्लो ५७] इति ।

‘स्वतः प्रमाणभूतस्य’ इत्यस्याऽन्युपगमे वृणमाह—यदि इत्यादि । यदि चेत्, पुनः
इति वितर्के पञ्चान्तरसूचने वा, स्वत एव स्वस्वभावत एव स्वस्वरूपादेव यो ज्ञाता यथार्थ-
माप्ती न स्यात् न मवेद् ‘आत्मा’ इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । तत्र को शेषः ? इत्याह—
१० परतः इत्यादि । स्वस्वभावात् स्वदेवोर्वा परं ज्ञानं ततः, कुतो नैव स्यात् ‘ज्ञाता’ इति सम्बन्धः ।
अत्र दृष्टान्तमाह—अचेतनवत् इति । घटादिः अचेतनः तेन तुल्यं वर्तते इति तद्वत् इति । प्रबो-
गाह्य—यो ज्ञानस्वभाववद्भवो नासौ ज्ञाता यथा घटादिः, ज्ञानस्वभाववद्भवश्च परस्य आत्मन इति ।

ननु किमिवमचेतनमिति ? चेत्तना[५]समवायिकारणम् तत्समवायिकारणं तर्हि चेत्तनं प्रस-
क्तमिति आत्मापि चेत्तन इति कथम् अज्ज्ञाता, चेत्तनस्यैव तद्वत्त्वमवेसादित्वमुपगमविरोधः ।

१५ न च चेत्तनास्वभावो न तत्समवायिकारणम् अरूपादित्वमात्रस्थापि घटादे रूपादिसमवायिकारण-
त्वोपपत्तेः । अथ चेत्तनायाः अन्यवचेतनम् [१९३६] स्यात् न च तद्वस्ति, प्रमाणाऽभावा-
दिति दृष्टान्तमात्रमष्टेपमिति न साम्यवर्गिसंभवः, ‘तद्वत्त्वे वा तत् एवासिद्धेः (एव सिद्धेः) किमेतेन
अनुमानेन ? अत एव तत्सिद्धौ अन्योऽन्वयसंभवः—तथा इत्यो (हि—अतः) तस्य आत्मवत्त्वसिद्धौ
अन्ये घटादयो दृष्टान्तवीमवन्ति, तदवच तत्सिद्धिः इति । ययि पुनः अचेतनत्वाविशेषेऽपि आत्मन

२ ‘आत्मवत्त्वं घटादेस्तत् ‘अचेतनवत्’ इति सामान्यवचनेन कल्प[ते] इति चेत् न वचनवाच्य-
शेषात् । उपाहि—अस्तु तावज्चेतनीऽसमवायिकारणम् अचेतनं घटादि चेत्तनं च तत्समवायि-
कारणम् तथापि न इत्युपगममाह्वानिः (मह्वानिः), चेत्तनापरिणामकारणस्यैव समवायिकारणत्वात्
नान्यस्य अन्यथा बहुरादेरपि तत्कारणत्वप्रसङ्गात् । ‘तत्र’ तस्याः ‘असमवायान्नेति चेत्
अथ कोऽयं तत्र समवायः ? तस्मिन् सति आत्मत्वम इति चेत् प्रसङ्गः’ पूर्ववद्वेत् । तत्रो

२५ तत्सिद्धिः (तत्त्वम्) तदेव न बुध्यमानदे । तस्मिन् सति तत्वात्मन क्लृप्त इति चेत् न किञ्चित्
परिहृतम् । ‘तदाभेदत्वम्’ इत्यपि वार्तम् भूतले कलशारेः समवायप्रसङ्गात् । अयुतसिद्धस्य
इति चेत् किमिवमपुनसिद्धस्य इति ? अपुनकसिद्धस्येति चेत् न [ख]पुनकसिद्धत्वं परि-
कारणादेकान्तेनाभिन्नसिद्धत्वम् सांख्यदर्शनम् । अथ कश्चिज्ज्ञात् जैनशासनम् । त्याग्यतम्—

(१) दृष्टान्तं सत्त्वादी । (२) चेत्तनस्य समवायिकारणं यद्य भवति तदचेतनमिवर्धः । (३) कदा
अपदेवात् । (४) चेत्तनमस्ति । (५) चेत्तनसंज्ञादे वा । (६) परमिण्यत् । (७) दृष्टान्तत्वम् । (८) चेत्तनाया
समवायिकारणं एव भवति तदचेतनमिवर्धः । (९) वा स्वयं चेत्तनस्यैव परिणमति तत्स्यैव । (१०) चेत्तना-
समवायिकारणत्वप्रसङ्गात् । (११) बहुरादी । (१२) चेत्तनायाः । (१३) समवायमात्रात् । (१४) बहुरादी
सति चेत्तनाया आत्मत्वमभव्यमस्ति । (१५) सांख्येव कार्यकारणयोरेकत्वस्वीकारात् ।

कारणाभिन्नदेशकालप्रभवत्वम्, आकाशादि 'समवायिकारणं' किन्न स्यात् ? नहि तद्देशादि-
परिहारेण चेतनासम्भवः 'तदसर्वगतत्वप्रसङ्गात् । बुद्ध्यात्मप्रदेशस्य चक्षुराद्यभिन्नदेशादित्वे बुद्धे-
रपि तद्विवर्ति न वेति चिन्त्यताम् । [१९३ ख] ततः चेतनैव चेतनासमवायिकारणम्, तद-
कारणमचेतनम् उति स्थितम् ।

यत्पुनरुक्तम्—अरूपादिस्वभावा घटादयो रूपादिसमवायिकारणमिति, तदप्यनेन निरस्तम्, १
ननु घटादिवत् आत्मनोऽपि अतत्त्वभावस्य चेतनासमवायिकारणत्वे साध्यदृष्टान्तयोरविशेष इति
चेत्, आस्ता तावदेतत्, अनन्तरं निरूपणात् । भवतु वा चेतनाया अन्यदचेतनम्, तथापि न
सर्वस्य दृष्टान्ताऽविशेषः, अचेतनत्वेऽपि आत्मनः साम्यवर्मित्वेन उपादानात्, 'अन्यद् अचेतनं
दृष्टान्तीभवति, यथा पिण्डोऽय सास्नादिमान् गोवत्' इत्युक्ते अन्यो गौः दृष्टान्तीभवति । न
चान्यधर्मसिद्धिचोदनम्, न्यायसिद्धे तस्मिन् परोपपितवर्मनिषेधात् । १०

इदमपर व्याख्यानम्—यदि पुनः स्वत एव स्वनैव रूपेण ज्ञाता अर्थग्रहणपरिणामी न
स्याद् आत्मा परतोऽसमवायि-निमित्तकारणात् कुतः स्यात् ? नवे नहि तथापरिणामस्व-
भावरहितस्य कस्यचिद् अन्यः तथापरिणामः अचेतनवत् पृथिव्यादिवत् इति, लोकायता-
पेक्षया घटादिवत् इति ।

ननु यदुक्तम्—'आत्मनः चेतनस्याभेदे तद्वत् चक्षुरादिरपि तत्समवायिकारणं स्यात्, भेदस्य १५
समवायस्य वाऽविशेषादिति, तन्न युक्तम्, भेदाऽविशेषेऽपि कस्यचिदेव कस्याश्चित् प्रत्यासत्तेः
कार्यं प्रति 'तत्कारणत्वोपपत्तेः, चित्रत्वाद् भावशक्तीनामिति चेत्, अत्राह—परस्य इत्यादि ।
परस्य ज्ञातुः अन्यस्य कारणस्य अतिशयस्य सामर्थ्यस्य [१९४ क] कल्पनायां 'स्वत एव'
इत्यनुवर्त्तते, अन्यथा अनवस्था स्यादिति मन्यते । आत्मनः किन्न कल्पयेत् स्वत एव
ग्रहणातिशय नैयायिकः, कल्पयेदेव न्यायस्य समानत्वादिति मन्यते । २०

अथवा, अन्यथा पूर्वपक्षयित्वा इदं व्याख्येयम्—'नात्मा स्वतः परतो वा ज्ञाता तस्य
ज्ञानसम्यग्वाऽभावात्, अपि तु 'प्रधान ज्ञातृ विपर्ययात्, ततस्तस्यैव मिथ्याज्ञानग्रहादयः परतो
विपर्यासोपपत्तेः परिणामित्वात्, नात्मनो विपर्ययात् इति साख्यः, त प्रत्याह—परस्य इत्यादि ।
परस्य आत्मनोऽन्यस्य प्रधानस्य अतिशयकल्पनायां यथार्थेतरज्ञानसामर्थ्यकल्पनायाम् आत्मनः
पुरुषस्य तमतिशय किन्न कल्प्यते, यतः साख्यप्रधानवद् आत्मनोऽपि परिणामाऽविरोधादिति २५
मन्यते ।

ननु भवतु स्वतो ज्ञाता आत्मा सावरणश्च तथापि आवरणाभावे अक्षव्यापारसमकालमेव
भावतोऽर्थं विपर्ययीकरोतु तन्मात्र एव तत्सामर्थ्यात् । तद्यथा—*“प्रदीपः अनावरणेऽपि स्वयो-
ग्यमेव प्रकाशयति न सर्वम्” इति प्र ज्ञा क रः, तत्राह—‘ज्ञस्वभावस्य’ इत्यादि । जानाति
इति ज्ञः स्वभावो यस्य ज्ञस्वभावस्य आत्मनः जानतो न कश्चिद् विरोधः । किम् ? इत्याह— ३०

(१) चेतनासमवायिकारणम् । (२) आकाशस्य असर्वगतत्वप्रसङ्गात् । (३) आत्मवत् । (४)

समवायिकारणत्वोपपत्ते । (५) प्रकृति साख्याभिमत ।

द्रव्यम्, न शुष्पपदार्थो । अनेन रूपाण्यवयवात्मन एकस्य स्थयीयसः तेन ग्रहणादिति मन्थ्यम् ।
वर्तमानस्यविशेषणं तदस्य जानतो न विरोध इति चत् अत्राह—त्रिकात्मनोऽधरम् । त्रया
काव्य गायत्रो यस्य तत् त्रयात् त्रिकाव्यवयविरूपमित्यर्थः । एवमपि खण्डो जानत इत्याह—
अद्यपि सन् । कन प्रकारेण ? [१९४८] इत्याह—कथञ्चित् । यन केनचित् प्रकारेण । तथाहि—
पूर्वं चतुर्गतिना नवत्वविशेषप्रविशिष्टस्य पदस्य ग्रहणम्, पुनः तस्यैव तेन पुराणविरिष्टस्य,
तद्वन्तरं पूर्वपद्यावधिषिष्टस्य स्मरणात् प्रत्यभिज्ञानात् पूर्वापरपद्यायोः तां वाचाः (तदेकत्वत्वे),
तर्क्य जन्मादिमरणपर्यन्तं पद्यायाणां परक्याविनाभायिनां वृत्तस्मरणामिज्ञानजन्मना साक्यत्वेन
सामान्यतः स्वसाध्याप्रतिन्यासात् तेषां गृहीते सति, द्रव्यस्य अनन्तत्वा अनुमानतः प्रतीयते इति ।

एके अनुमानजन्मना मानसप्रत्यक्षत्वे (एति सन्) कथम् इति चिन्तयम् । अध-

१० अस्त्यत्वात् (अद्यातीतत्वात्) न किञ्चित्प्रत्यक्षं स्यादिति चिन्तितम् ।

कदा ? इत्याह—प्रतिबन्धनामावे । यस्य ज्ञानस्य स्वविषये प्रथमानस्य तत् प्रतिबन्धकं कथं
तस्य अभावे सति । ननु ज्ञानस्वभावस्य प्रतिबन्धरहितस्यापि अस्मिन्सकालादधग्रहणमात्मनः
जन्यथा अतिप्रसङ्ग इति चत् अत्राह—अप्राप्यकारिणः । प्राप्नु माहकसमानवक्ष्यकत्वं कर्तुं शक्यं
प्राप्तं (प्राप्यं) यत्न तथा भवति तत्राप्यं कर्तुं गृहीतुं क्षणित्य अप्राप्यकारिणा, इत्यतः कालमिदं
१६ स्यापि ग्रहणं विरोधाभावादिति मन्थ्यते । यन्तु मन्थ्यते स्वरूपावन्मन्त्र न ज्ञानस्य प्रवृत्ति
नक्तधमुच्यते अप्राप्यकारिण इति ? स ह (प्र)कृत्या भवति—कथं स्वरूपं वृत्तिः ? तत्र प्रथमानस्य
वृत्तत्वादिति चत् तद्विरोधं समानम् । निरूपयितुं (रूपितं) वैतत् ।

अत्राह मीमांसकः—तद्वन्तरं जानतः पश्चिमः प्रमाणेन कश्चिद् विरोधः इति । तं प्रत्याह—स्त
न्यादि । यथावर्जितस्य आरमनः स्वविषये सन् सर्वम् [१९५६] अन्वया व्याख्यप्रतिपत्तिः,

२० तत्र पण्ययमनुमवता न कश्चिद् विरोधः 'प्रतिबन्धनामावे' इत्यनुपपत्तेः । दृष्टान्तमाह—पराधि
इत्यादि । ननु प्रत्यक्षपदार्थस्य इति वक्तव्यम् न्यायप्रवृत्तिरिति चत् न परमतापन्नया परमवि-
धानान् । तथा हि—यत्तुं प्र शा क र ण—८ "कथयकत्र कर्पयिष्योजगम्यन्ते सतोऽन्वयं
द्रव्यं कथयिष्या(ध्विग्नः)नतो न कश्चिद् विरोध इति स्यात्" इति तदुक्तस्य पराधुं साधन-
(जा)ग्राह्यपरिपक्वमात्रविशिष्टप्रधानं तत्र तदप्रत्यक्षं च स्वरूपावधायकं तन तुल्यं वर्तते इति

२१ सद्रूप इति व्याख्ययम् । यथा वेदं युगकृ आकाररूपमाधारणमपगम्यत तथा क्रमस्य अत-
र्हिमाधारणमिति मन्थ्यत । मीमांसकमुक्तस्य समस्यस्य (मन्थ्यकः) यत्तत्पदार्थप्रसारण-
ज्ञानं पराधुं तद्विरोधः । यद्यप्यथा हि (प्रति) गन् प्रत्यक्षमुच्यते तस्य इव वृत्त इति व्याख्ययम् ।

यत्तु प्रमाणागर्थं दृष्टान्तं छात्रे दनपत्राह सांगतः—नास्माकम् इत्यादि । नास्माकं
गमयणानाम् अत्राणं च ज्ञानावस्थायादिकम् ध्वयस्य उपपत्त्यर्थं अन्वयाय अत्रान्वयान् अन्वये,

(१) द्रव्यम् । (२) परमत्वम् । (३) वरीयत्वम् । (४) प्रजापतिः । (५) "चरि चर्या क्रमस्य

१९ २ मर्त्यः ८४ वापः । २ न तु प्रमाणं तद्वन्तरं च न कथ्यते । ३ तं च चतुष्टयं तद्वन्तरं (साधुं) कश्चि-
द्वदो ४—मीमांसकः कोट्यम् इत्ये १११-१२ । (६) व्याख्याः त्रिकात्मनोऽधरम् । (७) अत्राणम् ।

(८) क्रमस्य अतः । (९) वरीयं ज्ञानम् ।

स्वावरणस्यैव क्षय उपशमश्च गृह्यते तेषां च सा (वशात्) बुद्धिः नावरणवशात् मिथ्याबुद्धिः येन 'मत्यज्ञानभेदात्' (दा) इत्यादि शोभेत । नापि तत्क्षयोपशमवशाद् यथार्थबुद्धिः यतो 'ज्ञस्वभावस्य' इत्यादि च । कुतः तर्हि सा ? इत्यत्राह—अपि तु, किन्तु स्वकारणशक्तेः मिथ्याबुद्धेः कारण कदाचित् कल्पित लोचनादि * "तिमिराशुभ्रमण" [न्यायवि० १।६] इत्यादि' वचनात्, यथार्थबुद्धेः तदेव विपरीतम्, तस्य शक्तिः [१९५८] यथोक्तज्ञानजननसामर्थ्यम् ५ तस्या बुद्धिः इति सन्वन्धः ।

ननु यथा कामलाद्युपलिप्ताच्चक्षुरादेः इन्द्रियजा भ्रान्तिः तथा कर्माऽऽवरणोपलिप्तात्मनः सा मानसी विकल्पभ्रान्तिरिति, अत्राह—स्वलक्षण इत्यादि । स्वलक्षणदर्शनेन आहितो स्थापिते सन्ताने या विकल्पत्रात्मना विकल्पकारणभूता वासना । यदि वा, तद्दर्शनाहिता स्वकार्यजनन प्रत्यभिमुत्प्रेक्षिता पूर्वपूर्वविकल्पजनिता वासना तस्याः प्रकृतेः स्वभावात् नावरणो- १० द्भूतेः संवृतिः स्वतः उद्भूता तत्त्वसवरणात् सामान्यादिति (वि) कल्पबुद्धिः । सा किं करोति ? इत्याह—व्यवहारं मिथ्येतररूपम् आरचयति । कुतः ? इत्याह—वस्तुमात्रव्यवसायात्—अस्वलक्षणेऽपि स्वाकारे स्वलक्षणलेशाध्यवसायात् । अनेन मिथ्यात्वमस्य दर्शयति । चेत् शब्दः पराकृतोद्घोतकः ।

ननु मत्तमूर्च्छितादेः इन्द्रियजा मानसी भ्रान्तिः विपादिमूर्त्यसवसंय (मूर्च्छाशयसंपर्क) १५ कल्पितप्राक्तनान्मनसो दृष्टापि यदृष्टतथाविधभावसपर्कमनःपूर्विका कल्पयते, तर्हि क्षित्यादेः बीजसह[कृता]या दृष्टोऽपि अङ्कुरः खलविलादिव्यवहिते बीजे अङ्कुरो दृश्यमानः क्षित्यादेरेव किन्न कल्पयते ? तथा, यद्यथा (?) यथा मदिरादिप्रतिबन्धनिवृत्तिः तथा ज्ञानेषु मिथ्यात्वनिवृत्तिर्दृष्टापि यदन्यथा स्यात्, न तर्हि कारणनिवृत्तिप्रयुक्ता कार्यनिवृत्तिरिति न कचिद् व्यवतिष्ठेत् इत्यभिप्रायवता 'मिथ्याज्ञानम्' इत्यादि वदता एतत् परिहृतं यद्यपि तथापि भङ्ग्यन्तरेण २० [१९६क] परिहरन्नाह—न इत्यादि । परोक्तनिषेधे न इति शब्दः । कुतः ? इत्याह—क्षणिकैकान्ते अर्थस्य कार्यस्य क्रिया करण तद्विरोधस्य निर्णयाद् अनन्तरातीतप्रस्तावे इति शेषः । ततः किं जातम् ? इत्याह—कार्य इत्यादि ।

[कार्यकारणता नैव चित्तानां सन्ततिः कुतः ।

सन्तानान्तरवद्भेदात् वास्यवासकता कुतः ॥३॥

२५

सत्यां च कार्यकारणतायां कुतः कचित् सन्ताननियमः ? सर्वत्र सर्वेषामानन्तर्या-

(१) "तिमिराशुभ्रमणनौयानसक्षोभाद्य —तिमिरमक्ष्णोर्धिष्ठलव, इन्द्रियगतमिदं विभ्रमकारणम् । आशुभ्रमणम् अलातादे । मन्द हि भ्राम्यमाणे अलातादौ न चक्रभ्रान्तिरूपयते तदर्थमाशुभ्रमणेन विशेष्यते भ्रमणम् । एतच्च विषयगत विभ्रमकारणम् । नावा गमनं नौयानम् । गच्छन्त्यां नावि स्थितस्य गच्छदृक्षादिभ्रान्तिरूपयते इति यानग्रहणम् । एतच्च बाह्याश्रयस्थितं विभ्रमकारणम् । मक्षोभो वातपित्तश्लेष्मणाम् । वातादिषु हि क्षोभ गतेषु ज्वलितस्तम्भादिभ्रान्तिरूपयते । एतच्च अध्यात्मगतं विभ्रमकारणम् । सर्वैरेव च विभ्रमकारणैरिन्द्रियविषयबाह्याध्यात्मिकाश्रयगतै इन्द्रियमेव विकर्तव्यम् ।"—न्याय-वि० टी० १।६ । (२) निरर्थकमिदम् ।

विशेषात् । सत्यपि वास्तव्यासकता न भवत्येव प्रत्यासत्तेरभावात् । उता विकल्प एव [न] भवेत् ।]

तद्विरोधनिषयात् कार्यकारणता कथं वा कारणता वा नैव । केपाम् ? इत्याह-
चित्तानां 'धृष्टिः कथं' इत्यनुपपत्ते । अधप्रियात्पस्थात्तस्या' इति भावः । मा भूत् सा, तथापि
५ किम् ? इत्याह-सन्तति' सन्तानः कुत' 'चित्तानाम्' इति सम्बन्धः । व्यपकारणताविषय
सम्पत्तत्वात् सन्ततिरेति मन्यते । भवतु वा तत्र तेषां कारणता तथापि दायाः, इत्याह-वास्तव्या-
सकता पूर्वापि तस्य (तस्य) वासकता, उत्तरपक्षस्य वास्तव्या कुतः नभ । कुतः ?
अदात् नान्यत्वात् 'एकसन्तानत्वेन अभिमतचित्तानाम्' इति घटना । दृष्टान्तमाह-सन्तान-
न्तरण्यामिव सन्तानान्तरणत्वं इति ।

१० कारिकां विवृण्वन्माह-सत्यां च इत्यादि । च द्वयं अपिष्टान्तराः संभावनायाम् । सत्या-
मपि कार्यकारणतायां कश्चित् कथं भवेत्कथं (अभेदकान्ते) कुतः न कुतश्चित् सन्ताननियम'-
'अयम् एकः सन्तानः, एते च नानासन्तानाः' इति विभागः 'तद्व्यपकान्ते' इत्यनुसन्धः ।

ननु तेषां क्षणानाम् भानन्तर्येण पूर्वापरमात्रः सपरमकसन्तानत्वम् अन्येषां विपर्यय इति
चेत्, अत्राह-सर्वत्र सर्वेषाम् इत्यादि । सर्वेषां भिन्नेकसन्तानपाठिनां क्षणानाम् भानन्तर्या-
१५ विशेषात् सर्वत्र बहिरन्तर्या । यद्य, सर्वत्र कार्यकारणाभिमतानाम् सर्वेषां तद्विशेषात् इति
प्रत्येयम् ।

अत्रापरः [१९६७] प्राह-ज्ञानमत्तयात् सन्ताननियमः, अन्यस्यापि तद्व्याख्या, आगत्य-
बोधचेतस्यारिबेति तस्य समानं कथं भवेत् (कालं तेषां यानि) आत्मकेषां चिद्व्यपकत्व
एकसन्तानानि कुतो न भवन्ति ? वेदादि वेदार्थं मेवैव सर्वत्राविशेषात् । एकस्य अनेके

२० पादान्नाभावात् [न] इति चेत् कथमेकस्याह वेदवत्तद्व्याख्यानात् प्रबोधज्ञानपञ्चकं कदाचित्
भवति । परंस्तेषां तदा भावः अन्येषामनुपादानत्वम् । तेषां तद्व्याख्यानात् पूर्वज्ञानोपादानत्वे
'नेकसाम्यमधीनः भावानो सहभावाः' इति निःसारमन्त-३ 'एकसाम्यमधीनत्वम्' [प्र वा
३।१८] इत्यादि । रसादीनां सहभावे हि एकसाम्यमधीनत्वानियमाभावात् । न काळाभावा
(नेकसाम्यमधीनत्वम्) एकसाम्यमधीनत्वपक्षेण इत्युक्तम् । तद्व्याप्रेषि न ज्ञास्ते किं कस्य तद्योपा-

२५ दानमिति । रूपज्ञानं रूपज्ञानस्य एवमस्यत्रापि बोध्यमिति यत् आद्यं सौगतं ज्ञानमनुपादानं
प्रसक्तम्, पूर्य तथापि तस्यैव अनुपादानस्याभावात्, अन्यथा' कुतः सोपार्थसुगतत्वम् ? अनुमा-
नस्य विकल्पेन मिश्रसन्तानत्वे तु प्रत्यक्षं प्रति उपादानत्वम् अन्यथा विकल्पस्य तद् इति
"अनेकात् सहशस्त्वृत्याम्" [सिद्धिः १।७] इत्यादि वृण्वन्मन्त्रिचिह्नम् । अतो यथा
एकमेकस्य उपादानम् तथा अनेकमेकस्य, इतरथा व्यापकज्ञानपञ्चकत्वं मेकं कदापि [इति]

(१) कार्यकारणतायाः । (२) चित्तानाम् । (३) व्यपकित्यकारणतायां महाकारः । (४) व्यपकित्येति ।
(५) समासकथने । (६) व्यपकित्येति । (७) प्रबोधचेतसः । (८) व्यापकत्वम् । (९) व्यापकज्ञानम् ।
(१०) सर्वत्राह ज्ञानत्वम् । (११) यदि पूर्वमपि सौगतं सर्वत्राहमिति तदा कुतः 'उपादानं सर्वत्राह
ज्ञानं इति त्वात् ?

अन्येषामानर्थक्यम् । सहकारित्वान्नेति चेत्, तर्हि विपादिमूर्च्छितादिप्रतिबोध प्रति वैर्नतेयादि-
ध्यानादकमपाथकम् । भिन्नकालानामेकत्र सहकारित्वे अनुमीयमानरूपसमानकाल्यरसः पूर्व-
रूपादेरुपजनने सहकारीति सामाध्येरुदेशः सामाध्या लिङ्गमिति प्रसक्तम् ।

किञ्च, एकत्र भिन्नकालानेकोपादानसहकारिज्ञानव्यापारसंभवे न ज्ञायते भेदैकान्ते^३
सन्ततिनियम इति तदवस्थो दोषः । न च तेषां सजातीये उपयोगे अन्यत्र उपयोग इति चिन्ति-^५
तम् । तत्र प्रबोधभिन्नकाले उपयोगो वा^१ तथैकस्य क्रमभाविनि कार्ये व्यापार इति * “नाऽक्रमात्
क्रमिणो भावाः” [प्र० वा० १।४५] इति न बुद्ध्यामहे ।

अन्ये त्वाहुः—न अनन्तर नापि भिन्नकालमुपादानम्, अपि तु सदृशम्, अतोऽयं नियम^१
इति, तेषां शान्तचेतसः कुतश्चिद्^२ आविष्टप्रबोधभावे कथं स^३ इति निरूप्यताम् ? पुत्रस्य
पितृचित्तधर्मानुवृत्तौ सभवेत्, नियमाभावः^४ अन्यत्रापि । तत्र सन्ताननियम इति स्थितम् । ^{१०}

भवतु वा तन्नियमः, तथापि दोषः इत्याह—सत्यपि इत्यादि । पूर्वचित्तस्य वासकता
अपरस्य वास्यता न भवत्येव । कुतः ? इत्याह—प्रत्यासत्तेरभावात् ।

अथ केय प्रत्यासत्तिः यस्याः त्वया अत्राभावोऽभिधीयते ? हेतुफलभाव इति चेत्, सा
अस्त्येव इति हेतोरसिद्धिः, ‘सत्यपि’ इत्यादि वचनात् । ^१अन्यथाऽभ्युपगमे वा दोषः । देशादि-
नैकक्यम्, तर्हि तदभावेऽपि^२ उपादानोपादेयभाववद् वास्यवासकभावोऽपि न विरुद्ध्यत इति ^{१५}
सन्दिग्धविपक्षव्यावृत्तिको हेतुः । यदि पुनः तदभावे अनुपादानेतरभावोऽपि नेष्यते, ‘सत्यपि’
इत्यभ्युपगमविरोधः इत्युक्तो दोषः । यदि पुनः योग्यता, कुतस्तदभावो भेदैकान्ते ? वास्य-
वासकत्वेन अभिमतयोः देशादिभेदात्, [१९७ख] उक्तमत्रापि जन्यजनकभावयोग्यताभावात्,
इयमपि योग्यता न विरुद्ध्यत इति । दृष्टत्वाच्च, दृष्टं खलु जाग्रच्चित्तं शास्त्रादिपरिज्ञानपरि(नपरि)करं
देशादिव्यवहिते प्रबोधचेतसि वा नि(वि)रूपा वासनामादधानम् । न हि दृष्टेऽनुपपन्नं नाम । ^{२०}
न च स्वापादिदशाऽनु[भूयते] । यापि तत्परिकरचेतस्त्वचित्तकैः अनुभूयते ^३तद्दशाभावभयात् यतस्तत्र
वासना कलयते इति तथा कल्पसादि (कार्पासादि^{३३}) कुसुम कुस्थमादिरक्तं कालादिव्यवहिते
फलजायि । बीजपूरादिकाण्डादि काण्डादिकरक्त यतः स्यात् भवेत् (?) ।

यत्पुनरेतत् निदर्शनम्—‘सन्तानान्तरवत्’ इति, तदपि न सूक्तम्, वैषम्यात्, हेतुफल-
भावस्य नियतत्वात् । अन्यत्रापि अस्य चोद्यस्य समत्वादिति, तन्न, अन्यथाऽभिप्रायात्, ^{२५}
तथाहि—राज्ञा (राज्ञो) राजपुत्राणामिव भेदेऽपि यथाकथञ्चिदस्तु लौकिकः सन्ताननियमः,
वास्यवासकभावः पुनः कथञ्चित् कारणानुरूपकार्यभावः । स^{३४} पूर्वमेव कारणविनाशे न युक्तः ।

(१) गरुडध्यानादिकम् । (२) काले भव काट्य । (३) क्षणिकैकान्ते । (४) वा शब्द ‘यथा’
अर्थे । (५) सन्ताननियम । (६) क्रोधादिसन्नावे । (७) एकसन्ताननियम । (८) एकसन्तानत्वम् ।
(९) नियमान्न पुत्र पितृचित्तमनुवर्तते इत्युक्ते प्राह । (१०) हेतुफलभावाभावस्वीकारे । (११) देशादिनै-
कक्याभावेऽपि । (१२) स्वापादिदशा । (१३) तुलना—“व्यवहितस्यापि लाक्षारसादेरुपधानस्य दर्शनादिति”
—प्र० वार्तिकाल० पृ० ४३३ । “लाक्षादिरसावसिक्तानामिव बीजाना ”—तत्त्वसं० प० पृ० १८२ । (१४)
वास्यवासकभाव कारणानुरूपकार्यभावो वा ।

न हि यथा पितरि मृतेऽपि काञ्चनतरे वत्सम्भारं च गृह्णन्ति पुत्रादयः, दृश्यते अद्यापि यन्म-
स्थितेन राक्ष (दाऽ)जनिवोऽपि स्वराग्ने पुनः नियशितः वत्सन्तानल्पपदेसमाह, तथा 'वश-
कारम्' अन्वयात् पितृमृतेऽपि भर्तुरि विषयायाः पितृभाविनि चो' कन्यायात् (प्राप्त) शास्त्रम-
पत्यं मयेत् ।

- ५ पशुनरुद्धुत्तम्—मृतेऽपि आमर्ष्येतसि वधनुत्सर्गं प्रयाचक्षानमिति, तदपि न सारम्,
ॐ "सिद्ध यद्य परापेक्ष्यम्" [सिद्धिचि १।२४] [१९८ क] इत्यादि कारिकाविचारे
पिपासितस्यात् । अपि च, अवस्थानमात्रेण स्थापनो आत्माभावसिद्धौ घटादपि स्थापिति न
निरुद्धमेतत् ॐ "अवस्थानुपलम्भादात्मना घटादिषु अभावाऽप्रतिषिद्धौ घटादीनां नरा-
त्प्याऽसिद्धेः निरात्मकेभ्यो घटादिभ्यः प्राणादः अनिष्टुचि" इ[वि]ना[दृशानुपलम्भ]
१ नावभावासिद्धिः, अपि तु प्रतिपन्नमिष्यायविषयाद् अवस्थापनुपयादिव [विचेत्,] तर्हि सत्त्वम-
नात्मकत्वभावेनाह उद्धिपयात् घटादीनां मेरुत्वं केन वाच्ये ? यथा च 'सुप्तं देवदत्तः सुपुत्रं
सूतो जीवति' इति व्यवहारभेदः, तथा कारणात् फल्यात् स्वभावाद् अन्वयवत् साध्यसिद्धिभ्यश्च
हारमेवोक्तिः, स किन्नाऽन्युपगम्यते ? कारणान्ययाम्यभिचारवृत्तनात् सर्वधानात्वासे (अरण्या
दीनामन्योन्यं व्यभिचारवृत्तनात् सवत्राणादवासे) दृश्याद्यर्धनस्य व्यभिचारवृत्तेन स्थापनो किन्नाय
१५ (किन्ना आत्म)सत्त्वाद्या स्थात्, यतः आमर्ष्येतस एव प्रयाचो निदर्शयेत् ? न च व्यवहारो
चैतन्यविर[हि]र्वा स्थापविद्वान् मन्यते, उद्धिपयि जीवद्व्यवहारप्रवर्तनात् । 'तेषां च' तत्र
वदभावमननादभावे न कश्चित् क्षणमवृत्तं सिध्येत् । 'ते' अनुपलब्धे 'तस्मिन्' न स्थापयि
चैतन्यम्' इति किं कृतो विभागः ?

पशुनरुद्धम्—अर्पासाविद्धुमे कामादिरगतात् फले वत्रागवासना इति, वद्व्यवहारस्य,

- २० उद्धिपुप्यस्य व्यवहितककारणत्वे अवान्तरवीजादङ्गुलिबेधस्यम् । कमर्ष्यैवम् 'अनन्तरोऽर्जः
ज्ञानं स्वाकारं जनयति' इति नियमः, [१९८ ज] यत्तद्वर्धितं नियतवशात् कृतिः ? एता
स्त्वितम्—'अपिकैकान्ते वात्यवासकता न भवति' इति ।

वदभावे को बोधः ? इत्याह—सुत इत्यादि । यत् एवं ततो विकल्प एव [न] भवेत्
कारणमावापिति' मन्थते ।

- २५ नन्वस्य सर्वस्य अभाषो न बोध्यः प्रवि^{११} प्रतिमासाद्येवधारितो वाच्ये अभीष्टत्वात् । न
च पक्ष एव विपक्षः अतिप्रसङ्गादिति चेत् अत्राह—अन्यतोऽपि (तो विनिवृत्ता) इत्यादि ।

(१) विदुः आचारं न हि तरुश्लाकलेष गृह्णन्ति । (२) भर्तुरि । (३) उद्धा—'वेदं विद्वत्सर्वं
बौद्धधर्मीयमभाषिमस्त्वमप्यहम् । विद्वत्सर्वेषु यद्यपि वद्व्यवहारं प्राचायवर्धयत् तस्मिन्नुद्धा आत्मपतेः ।
आत्मपुप्यस्यार्थमावापितौ यद्यप्येवमपि प्राचायवर्धयत् ।'—अ वा एव पृ १९ । (४)
आत्मपुप्यस्य उद्धिपयितव्यवस्थापनुपगम्यते । (५) स्थापयिष्यति । (६) व्यवहारिणाम् ।
(७) स्थापयिष्यति । (८) चैतन्यमात्रम् । (९) व्यवहारिणि । कामादिरगतात् । (१०) व्यवहार-
रिति । (११) क्षणमवृत्तं । (१२) विकल्पस्य वाच्यतावन्वयवर्धयत् । (१३) विर्यकमेतत् ।

[अन्यतो विनिवृत्ता धीः स्वभावमनुवर्तते ।

प्रत्यक्षादीर्णधात्मैकः प्रतिक्षण[विलक्षणान्] ॥४॥

सर्वतोऽन्यस्याद् व्यावृत्तं चित्तं ग्रहिरन्तर्मुखाभ्रान्ताभ्रान्तस्वभावान्वयि तत्क्ष-
णस्थितिधर्मकं परिकल्प्य आत्मानमेव स्वगुण[पर्यायात्मकं] स्वतः संवेदननिष्ठितं
प्रतिक्षिपतीत्युक्तम् ।]

५

अत्रायमभिप्रायः—चित्रमेकं ज्ञानं तद्वैतम्, निरंशानेकज्ञानमात्रम्, सर्वविकल्पातीतं
विभ्रममात्रं वा यत्रेदमुक्तम् * “मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभासवद् असत्त्वेऽपि अदोषः” [प्र०
वार्तिकाल० पृ० २८६] इति ? तत्र प्रथमपक्षे—अन्यतः सजातीयान् विजातीयान् [वि]
निवृत्ता अपमृता धीः बुद्धिः स्वभावान् आत्मभूतान् आकारान् अनुवर्तते व्याप्नोति ।
कान् तान् ? इत्याह—प्रत्यक्षादीन् प्रत्यक्षो[ऽ]भ्रान्त आदिर्येषा भ्रान्तनीलादीना ते १०
तथाक्तानिति (क्ताः तानिति) । अनेन * “एक[त्र] विरुद्धधर्माध्या[स]संग्रहे अनेकमेव न किञ्चित्
स्यादिति सर्वस्य सर्वत्रोपयोगादिप्रसङ्गः” इत्यादि निरस्तमिति दर्शयति । चित्रैकचि-
त्तस्य विरुद्धधर्माध्याग्रेऽपि पततोऽ(परमार्थतां)भ्युपगमात् सौगतैरिति । तथा शब्दश्रवणात्
यथाशब्दः अत्र लुप्तनिर्दिष्टोऽनुमीयते । तथा तेन एकस्य अनेकस्वभावभूताकारतादात्म्यप्रति-
भासप्रकारेण, महोत्पत्तिविनाशसंवेदनप्रकारेण सहस्रधा सर्वेषा क्षणानामेकत्वप्रसङ्गेन [१९९क] १५
एकसन्तानान्तैः आत्मा पुरुषः एकः ‘स्वभावोऽनुवर्तते’ इति सम्बन्धः । कथंभूतान् ?
इत्याह—प्रतिक्षण इत्यादि । एतेन अशक्यविवेचनमपि शक्यपरिहारमिति दर्शितम् । नहि
तदपि^३ स्वाकारतादात्म्याभासाद् अन्यथा उक्तदोषाद्^३ अपरम् । आत्मस्वभावानामध्य(मप)
हरण प्रचण्डनृपतिधना(न)मिव अशक्यसाधनम् । एतेन परमात्रेण(मार्थेन) तेषा दर्शनं
निरूपितम् ।

२०

ननु प्रतिभासाद्वैते विवक्षितधीव्यतिरिक्तस्याऽभावात् कथमुच्यते—‘अन्यतो विनिवृ-
त्ता धीः’ इति । नहि असतः किञ्चिद् व्यावर्तते । सतोऽपि अदर्शने कुतः कस्य केन विनिवृत्तिः
प्रतीयते ? न च अ[न]न्यवेद्येषु^४ वेदनेषु केनचिद् अन्यवेदनमिति चेत्, उक्तमत्र अन्यभाव-
प्रादुर्गमप्रमाणभावः । यथा च सुखेनाऽसंवेदनाद् दुःखाभावः तथा तेन सुखभावस्याऽवेदनादभाव
इति न किञ्चित् स्यात् । सुखेन अविपर्ययीक्रियमाणं दुःखमस्ति न ज्ञानान्तराणि इति पश्यत परस्य २५
सुधिपो (यो) दुश्चेष्टितम् ।

यत्पुनरुक्तम्—‘सतोऽप्यविपर्ययीकृता न कस्यचिद् विनिवृत्तिप्रतिपत्ति’ इति, तदपि परस्य
स्ववा(वधा)य गूलतक्षा(तक्षणम्) स्वप्रतिभासमात्रस्याप्यसिद्धेः, ज्ञानेन तद्विपरीतधर्माऽ-
निपेधात् तददर्शनोपगमात् । यदि पुनः, निरपेक्षसुखादिवेदनमेव तद्विपरीतधर्मेनिपेधनम्,

- (१) तुलना—“न चैकस्य विरुद्धौ स्वभावौ संभवत, विरुद्धधर्माध्यासेन तस्यैकत्वज्ञानिप्रसङ्गात् ।”
—हेतु वि० टी० पृ० २२० । (२) अशक्यविवेचनमपि । (३) भिन्नप्रकारम् । (४) स्ववेद्येषु इत्यर्थः ।
(५) तीक्ष्णकरणम् । (६) विपरीतधर्माणामदर्शनात् ।

अविपयीकृतापि तर्हि पिनिवृत्तिः प्रतीयते' इत्यायातम् । अपि च, अयं स्वयमेव सचचिकस्याम्
प्रतिपक्षमात्राप्रति तदधीतं तस्य प्रतिपक्षतः' पठति च ॥ "नाऽविपयीकृताद् विनिवृत्तिसिद्धिः"
इति तत्कारी वदन्नेपी चेति उपक्षामहति ।

यन्नाम्यदुक्तम्—[१०९॥] 'अनन्यत्वपेयु चेदनेषु न चान्यत्रेदम्' तदपि न सुन्दरम्,
१ प्रविभासाद्वैताप्रसिद्धिप्रसङ्गात् सचसंविदां निराकम्बन्तत्वाप्रसिद्धेः । ततः सूक्तम्—'अन्यतो
विनिवृत्ता घी' इति ।

कारिकां व्याख्यातुमाह—सर्वतोऽन्यस्याद् इत्यादि । सर्वतो विभातीयात् उपानोपदे-
यामि (यानमि) मत्तात् क्षणाद् अन्यस्यात् स्वतो भिन्नाद् व्यावृत्तम् अपसृतं चित्तं ज्ञानं परिकल्प्य ।
कम्बुतम् ? इत्याह—बहिरन्तर्मुखभ्रान्तात् तत्स्वभावाद्यपि (भ्रान्ताऽभ्रान्तस्वभावाद्यपि)
१० बहिः अन्तः मुखमवसासनं ययोः तौ तथोक्तौ तौ च तौ भ्रान्ताऽभ्रान्तस्वभावां तौ अन्तेर्द्वे
क्षीकम्, तदन्वयो वा अस्यासीति तदन्वयि बहिर्मुखाभ्रान्तस्वभावाद्यपि । यदि वा, बहि-
रन्तर्मुखौ तौ स्वभावाभ्रान्तौ च (भ्रान्ताभ्रान्तौ च) तौ स्वभावात् तत् अन्तेर्द्वे क्षीमिति
प्राह्यम् । तथाहि—परत्वं सर्वं विकल्पज्ञानं स्वल्पे च भ्रान्तम्, ॥ "सर्वचित्तचैद्यानाम्" [व्या-
धि० १।१०] इत्यादि बचमात्, बहिः अयस्ये भ्रान्तम् ॥ "भ्रान्तिरपि सम्प्रवतः प्रमा"

१५ इत्यादि बचमात् । उपकम्बन्तमेव, तेन अधिकस्तेतरीजेतरस्वभावाद्यपि गृह्यते । पुनरपि
किम्बुतम् ? इत्याह—अक्षय (तत्क्षण) स्थितिधर्मकम् । न चेत् 'सर्वतोऽन्यस्याद् व्यावृत्तम्'
इत्यनेनैव कथितमिति किं पुनरुच्यते, यद् विकल्पतो (यदि सचचो) व्यावृत्तं तत्क्षणस्थिति-
धर्मकमेव अन्यथा न कं (न तत्) सर्वतो व्यावृत्तमिति चेत् सत्यम् तथापि यः पूर्वापरव्य-
व्यावृत्तं नेच्छति तं प्रति वत्साधनार्थमिदं तत्क्षण इत्यादि । तथाहि—यस्मात् क्षणस्थितिवर्त्मकं
२० तद्वत्स्वभावं [२ ॥] तस्मात् नाहं प्रति अनपेक्षणात् प्रसिद्धत्वं नास्त्यन्यमिति । यदि वा,
पूर्वेण सहभाविनः सर्वस्याद् व्यावृत्तमुक्तम्, एतेन 'पूर्वापरव्यव्याम' इति बिभेपः । किं कथ्येति ?
इत्याह—प्रतिक्षिपति—मिरकथ्येति । किम् ? इत्याह—आत्मानमेव जीवमेव न तद्विषयमेव इति
एवकारार्थः । किम्बुतम् ? इत्याह—स्वगुण इत्यादि । पुनरपि कम्बुतम् ? इत्याह—स्वतः
इत्यादि । स्वतः आत्मानमेव संभेदननिष्ठितम् इति हेतोः अपुक्तम् अनुपपन्नम् परस्व सचमिति ।

२५ सांमतम् तद्वदं विकल्पत्रयं पूषयितुकाम आह—'अभ्रान्तम्' इत्यादि ।

[अभ्रान्तव्यावृत्तवन्तो न मुक्त्वत्प्रात्मचेतनाम् ।

बुद्धिः सीत्वा सविस्था च आत्मानं प्रतिक्षणम् ॥५॥]

चेतनोऽप्यमितीक्ष्णमात्रः परस्मात् सवतः परावृत्तः प्रतिक्षणमात्मानं नात्यन्ताय वै

(१) सर्वविकल्पाकृतम् । "परमार्थतस्तु विशा" सर्वमेवाविकल्पकम् ।" —य चार्तिकक ३

३ ४ ३९४ । (२) इति महदाहर्षम् । (३) वाच्यमिदं पुनरुच्यते जाति । (४) क्षीकम् । (५)

"भ्रान्तिरपि च वक्ष्यमाणेन प्रमायमेव ।" —य चार्तिकक ३।१०५ । (६) कम्बुतम् व्यावृत्तमिति

कथितम् ।

जहाति स्वगुणपर्यायान्वयलक्षणत्वात् तद्वस्तुनः । तद्व्यतिरेकभावस्यानुपपत्तेः कुतः सहेतुरहेतुर्वापि ।]

अभ्रान्तं जाग्रदशाया स्वरूपेऽपि वा, भ्रान्तं स्वप्नावस्थायां ग्राह्याकारे च आत्मानं स्वभाव प्रतिक्षणं क्षण क्षण प्रति अमुञ्चती स्वीकुर्वाणा बुद्धिः [बुद्धिः] सर्वस्य प्रतीतिविशेषः । सा किं करोति ? इत्याह—‘सीत्वा’ इत्यादि । च शब्दः अपिशब्दार्थः भिन्नप्रक्रमः ५ ‘मुञ्चत्यात्मचेतनाम्’ इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः । ‘न’ इत्यपि निपातानामनेकार्थत्वात् ननि (ननु इ)त्यस्य अर्थः, आक्षेपे । ततोऽयमर्थः—बुद्धिः ननु आत्मचेतनामपि न केवलं गुणिनमवयति तं परिणामिन मुञ्चति जहाति, मकलशून्यता स्यादिति मन्यते । किं कृत्वा ? इत्याह—सदित्वा इति सूक्ष्मपरीक्षया स्थूलाद्येकस्वभावापि कथित (कथित)फलवत्^१ निरंशाऽनेकपरमाणुदशाया गद्या (गत्वा) । पुनरपि किं कृत्वा ? सीत्वा तादृक्षसाऽनन्दने (तादृक् स्वसंवेदने) १० बहिः परमाणुवत् मृता इत्यर्थः । तथा च सर्वदात्वे जगति जाते प्रतिभासमात्रस्यापि प्रत्यस्तमयात् [२००८] किमाश्रयोऽय कारणादीना प्रतिपेय ब्रूयादिति मन्यते । अनेन मध्यविकल्पद्वयं निरस्तम् ।

अन्त्यविकल्पमाश्रित्य इदमपर व्याख्यानम्—भ्रान्तमात्मानम् अमुञ्चती, इतरथा *‘मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभासवदसत्त्वेऽप्यदोषः’ [प्र० वार्तिकाल० ३।२११] इत्यस्य १५ व्यवस्थापकप्रमाणाभावेन प्रतिज्ञामात्रत्वप्रसङ्गात् । न खलु विभ्रमाद् विभ्रमसिद्धिः, अतिप्रसङ्गात् । भ्रान्तमात्मानममुञ्चन्ती बहिरन्तश्च विरुद्धवर्माध्यासिनो विचाराक्षमस्य स्वभावस्यापि तत्र प्रतिभासनात् प्रतिक्षणं ‘बुद्धिः’ इति उभयत्र सवध्यते । किं करोति ? इत्याह—न मुञ्चत्यात्मचेतनाम् आत्मापरनामिका पूर्वापरपर्यायां नयती (न्ती) चेतनां न जहाति इत्यर्थः । किं कृत्वा ? इत्याह—सीत्वा सदित्वाच्च (त्वा च) इति लौकिकी वचनप्रवृत्तिरियम् । २० यदि वा, तमात्मान प्रतिक्षणममुञ्चती बुद्धिः ‘स्वभावात्(न्) प्रतिक्षणविलक्षणाद् (न्) अनुवर्त्तते’ इति गतया कारिकाया सम्बन्धः ।

ननु न भ्रान्तं नापि अभ्रान्तमात्मानं बुद्धिः विभर्ति तस्मान्तम् (तस्यात्यन्तम्)भावात् सर्वविकल्पातीतत्वात्तत्त्वस्येति चेत्, अत्राह—सीत् (त्वा) इत्यादि । आत्मचेतना स्वप्रकाशं न मुञ्चन्ती अन्यथा स्थूलादिग्राह्यरूपवत् तत्परित्यागे बहिरर्थसत्त्ववद् भ्रान्तेतरविवेकोऽपि न २५ सिध्येदिति *‘अज्ञानार्थकोऽसौ (अज्ञातार्थप्रकाशो वा) इति पारमार्थिकं प्रमाणलक्षणम्’ इति^३ प्लवते ।

स्वाभिमतप्रदर्शनपर कारिकार्थं दर्शयन्नाह—चेतनोऽयम् इत्यादि । चेतनः स्वपरग्रहणस्वभावः आत्मा ‘एकः’ इति गतेन सम्बन्धतः (न्धः, न) [२०१क] नैयायिकादिपरिकल्पितः अयम् इति स्वसवेदनाध्यक्षेण ईक्षमानः (णः) अहमि (अहमहमि) कया न पुरुषाद्वैतवादिसाख्यकल्पितः, ३०

(१) द्रष्टव्य इति सम्बन्धः । (२) ‘कथितफलवत्’ शीर्णफलवत् इत्यर्थः । (३) “तत्र पारमार्थिकप्रमाणलक्षणमेतत् । पूर्वं तु सांख्यवहारिकम्”—प्रमाणवार्तिकाल० २।६ ।

तत्र निस्सम् आगमगम्यत्वेन 'अयम्' इत्युत्प्रेक्षामावात् । ननु (ननु) आगमवत् तत्र स्वसंवेदन-
म्यक्षमपि व्याप्तिर्यते ततोऽयमवाप इति चेत् अत्राह—'परा' इत्यादि । परावृत्तः अपसृतः
परस्माद् आत्मान्तराद् पटादेरेव तयाप्रतीतेः । नैवं 'ब्रह्मात्मा', 'सर्वदेवोपरमात्' । मरीच
आत्मा तया इति सांख्यः । अत्राह—सर्वतः । सर्वेण स्वरूपेण इव वेशादिनापि परावृत्तः । सर्वतः
१ आत्माविपादनन्तम् । यवि वा, सर्वस्मात् सर्वतः नैवं सांख्यात्मा सर्वथा कः "सर्वं सर्वत्र विद्यते"
इत्यस्य विरोधात् । अनेन आत्मनः सर्वगतत्वसाधनं सर्वमभ्यक्ष[वाधित]मिति वक्ष्यति ।

प्रतिक्षणनाशिरक्षणसन्तानात्मा इत्यभ्युक्त इति सौगतः अत्राह—प्रतिक्षणम् इत्यादि ।
क्षणं क्षणं प्रति आत्मानं स्वरूपं जहदपि नास्पन्ताय 'नास्पन्तम्' इत्यस्यार्धेऽर्धे
(नैवतुर्ध्वेन्त) प्रविरूपकोऽयं निपातो वक्षते, जहाति किन्तु कश्चित् । कुत एतत् ? इत्यत्राह—
१० स्वगुण इत्यादि । स्वे आत्मीया ये गुणा ये च पर्याया न ब्रह्मान्तरसम्बन्धिनः तेषु अन्यथा
अनुगमनम् तस्य लक्षणमक्षणं स एव [वा] लक्षणं स्वरूपं यस्य तत्तद्योक्तम् तस्य भावात् तद्वस्तुनः
चेतनस्य इतरस्य वा भावस्य । आत्मनि प्रकृतं । अपि च, वस्तुन इति सामान्यवचनं दृष्टान्ते
न परान्युपेतोपलब्धिः इत्यस्य प्रदर्शनायम् । एतदपि कुतः ? इत्याह—तद्व्यतिरेकेण इत्यादि ।
तद्व्यतिरेकेण अन्तरवर्णित [२०१६] तद्व्यतिरेकेण भावस्य लक्षणं इव निरलक्ष्यमानं
१५ सन्तानस्यापि अनुपपत्तेः प्रमाणाभावादिमि मन्वते । ततः किं जातम् ? इत्याह—कुतो न
कश्चित् (कुवदित्) सहेतुः सकारणो अहेतुर्वा अकारणो वा अपिना कः "यो यद्भारं
प्रतबन्धानपेक्षः स तत्स्वभावनियतः यथा अन्त्या कारण] सामग्री स्वस्वकार्योत्पादकं प्रति
अनपेक्षया (धा) सती लभ (तव) भावनियता, विनाशं प्रति अनपेक्ष्यं भावः" इति
दुर्भाषितं साध्ययन्त्यधर्मविधिः (१) ।

२० पुनरपि परस्य सहेतुके विनाशे दोषप्रदर्शकम्नाह—हेतुमस्ये इत्यादि ।

[हेतुमस्ये विनाशस्य नाशान्नाशः पुनर्भवेत् ।

नान्यथैकान्तिकाः सर्वेऽहेतुमन्नाशहेतवः ॥३॥

विनाशो यदि भावस्वभावो न भवेत् तस्य किं फलाणो हेतुः स्यात् ? न तावदुत्सा
दयति ; पूर्वार्धविपरिच्छिन्नयस्तुसत्तासम्बन्धलक्षणत्वादुत्पत्तेः । तस्य कश्चित् केनापि
२५ कायत्वे भावस्वभावानतिक्रान्तेः भावः स्यात्, तत्तल्लक्षणत्वाद् वस्तुनः । कदाचित्कं
सदृशमिति प्रक्रियाभ्यावर्णनमात्रं विरोधात् । तथा अनुस्पष्टिषमकम् अनाधेयाप्रहेयादि-
धयात्मकं तथा स्वविनाशहेतुभावनाम विनश्यतीति । विनाशे वा विनष्टस्य सत्ता । यदि
वा सतोऽनु पति उत्पत्तिहेत्वभावात् । पटादेरप्येवं प्रसङ्गात् । स्वसायग्रीवन्मनः तद्विना
शकारणस्यावर्धमाननियमाभावात् कश्चिद्वेतुरभ्यभिचारी स्यात् । विनाशहेतुः प्राग-

(१) परम्पादुता । (२) परस्त्रीद्वये अहेतुत्वादिरोधः । (३) चतुर्थप्रतिक्षणको निपातः । (४)
गुह्यम्—'ये यद्भारं' प्रत्ययैकादशे लक्ष्यविधता । यथा समानाकारक्या सामग्री स्वस्वकार्योत्पादने विचरता
विकारं प्रत्ययैकादश सर्वे अभिमतः कुतश्च भावा इति स्वभावहेतुः ।—तात्पर्यं प ३ १३२ ।
प्रत्ययम्—५ दि ।

सतो विनाशस्य स्वभावं करोति न सत्तासम्बन्धमिति चेत् ; कः पुनर्भावानामन्योन्या-
भावप्रागभावकर्त्ता ? यतस्तत्स्वभावस्थितिः । अस्ति कश्चिद्विशेषः । परस्परस्वभावदेश-
कालपरिहारपरिणतिमभावं विद्मः । तथा हेतुमत्त्वं क्षणिकस्य विरुद्धप्रमाणवाधितम् । न
हि अतीतेन वर्तमानस्य तद्वत्ता अतिप्रसङ्गात् ।]

अत्रायमभिप्रायः—एकान्तवादिकल्पितस्य वस्तुनः प्रमाणाभावेन असत्त्वान्न तस्य हेतुर्वा^१
(तुना) विनाश इत्युक्ति (क्तेः) लौकिकस्य अर्थस्य परेण स विनाशः कल्पनीयः, तत्रापि पूर्वोत्तरा-
कारपरिहारावाप्तिलक्षणविचारस्य विनाशोत्पत्तिव्यपदेशे उभयत्रापि जैनमतसिद्धिः इत्युक्तमनन्तर-
प्रस्तावे अहेतुविनाशपक्षे ***“उत्पादस्थितिभङ्गानाम्”** [सिद्धिवि० ३।१७] इत्यादिना,
सहेतुविनाशपक्षेऽपि ***“अनादिनिधनं द्रव्यमुत्पित्सु खासुश (स्थास्तु)नश्वरम् ।”** [सिद्धि-
वि० ३।२१] इत्यादिना । ततः तद्वयात्^२ तेन नाशोत्पादवत् उत्पाद एकान्तेन भिन्नः अभ्यु- १०
पगन्तव्यः । एव च विनाशस्य भावादेकान्तेन भिन्नस्य प्रध्वंसस्य हेतुमत्त्वे सकारणत्वे
अभ्युपगम्यमाने **नाशात्** प्रध्वसात् **‘विनाशस्य’** इत्यनुवर्त्तते भावो घटादिः पुनर्भवेत्
स्योपलम्भार्थक्रियाकारी पूर्ववत् पश्चादपि स्यादित्यर्थः । एतदुक्तं भवति—परव्यापाराज्जायमानो
नाशः अन्यो^३ वा कृतको भवति, ***“अपेक्षितपरव्यापारो हि भावः [२०२क]
कृतकः”** [न्यायवि० ३।१४] इति वचनात् । कुतश्चिद् भवतोऽस्यापि^४ भावव्यपदेशाविरोधात्, १५
कृतकञ्च घटादिवदवश्यं नश्यति इति । ननु यस्य कृतकः स्वकारणान्नश्वरो जायते भवतु तस्याऽ-
य दोषो नास्माकम्, अनश्वरकृतकोऽपि हि भावः विनाशकारणसन्निपात्ताद् विनश्यति न स्वभा-
वतः । न च नाशस्य नाशकं कारणमस्ति इत्येके, तत्राह—**नान्यथैकान्तिका** इत्यादि । विना-
शस्य नाशभावप्रकारेण **अन्यथा नैकान्तिकाः** अव्यभि (ऐकान्तिकाः व्यभि) चारिणो न
सर्वे निरवशेषाः अनैकान्तिकाः स्युः इत्यर्थः । के ? इत्याह—**हेतुमन्नाशहेतवः** सकारण २०
प्रध्वंसस्य हेतवः लिङ्गानि कृतकत्वादीनि । यदि वा, तद्वेतवः तत्कारणानि मुद्रादीनि । यथैव
हि विनाशकृतकत्वेऽपि न तन्नाशहेतवः अवश्यभाविनः तथा घटादिविनाशहेतवोऽपि ।

अत्र अन्येषा दर्शनम्—[विनाशस्य] विनाशेऽपि भावस्य न प्रादुर्भावः, नहि देवदत्तस्य
हन्तरि हते देवदत्तस्य प्रादुर्भाव इति, तत्र मारम्, वैपम्याद् दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोः । नहि यथा
भावस्य प्रध्वंसभावः^५ तथा देवदत्तस्य हन्ताऽपि, तेनै आत्मनोऽन्यस्य देवदत्तेऽभावस्य विधानात् । २५
अस्य नाशे भवत्येव तस्य प्रादुर्भावः, इतरथा तदभाववैफल्यम्, तस्मिन् सति जीवतोऽपि देवद-
त्तस्य अदर्शनप्रसङ्गः ।

अन्ये तु ब्रुवते—घटस्य प्रध्वंसवत् तत्प्रध्वंसोऽपि उपलब्धं प्रतिवध्नाति इति
तददर्शनमिति, तदपि न सूक्तम्, अतिप्रसङ्गात् । तथाहि—यदि अन्यामावोऽन्यस्य उप-

(१) जैनमतसिद्धिभयात् । (२) उत्पादो वा । (३) नाशस्यापि । (४) प्रध्वंसरूपेण परिणति तथा
हन्तु देवदत्तविनाशरूपेण परिणति । (५) हन्त्रा । (६) तिरोधानस्य । (७) तिरोधानात्मकस्य अभावस्य ।
(८) प्रध्वंसप्रध्वंसोऽपि । (९) प्रध्वंसरूपस्य कपालस्य नाशेऽपि घटस्य दर्शनं न भवति ।

छम्भिप्रतिपातकृत् तर्हि पटाभाषः सफळस्य उपछम्भिप्रतिकन्धकारी स्यात् प्रत्यासत्ति [२०२२]
विप्रकर्षाभावात् । अथा (अन्या)भाषेनापि भाषस्य विशंपणीभावस्य अस्य (अन्यस्य) पा सम्भ-
म्भस्य परं प्रत्यसिद्धत्वात्, अनवस्थाना[त्] सम्भन्धान्तराभावात् । यदि पुनः, विशेषणीमात्रा
५ विशेषेणा[त्] इत्येवमा[त्] सम्भन्धस्य च तस्यैव भाषे किमत्र [किमन्यत्र] इत्यस्य विषयेन सम्भन्ध-
कल्पनेन ।

किञ्च, प्रथमसनाम्यत् प्रागभाषनाद्योऽपि पटापकर्मिष्ठं प्रतिबध्नाति इति न पुनः [पटा-
त्पत्तिः स्यात् । अथ] पटभाषेने तत्त्वाक्षयस्य (तत्प्रागभाषस्य) विरस्कारात् न्यसो तदुपपन्न-
प्रतिकल्पकः किमसौ तदुपायः प्रथमसफळे नास्ति चन तस्कारिका (वतिरस्कारको) न भवेत् । न
१० चैकस्य एकत्र क्रियाप्रक्रिये विरोधात् । अनाविस्तात् प्रागभाषस्य गगनादिवन्न नास्ति इत्येके तथैव
प्रागिव पटोत्पत्तिकाले दृश्यः सन् अपकल्प्यते इति तत्रापि पटो नास्यापि कल्प्यते इति प्रवर्ति-
स्यात् पूर्ववत् । अथ पटभाषेन विरस्कारात् सतोऽपि^१ वारानिष्कारस्यैव भावत्वा तत्पटापक-
म्भनम् नित्यस्य तद्विषयविज्ञानोत्पादनयोग्यस्य (स्याऽ) समवेतरकारणस्य वि[रस्कारा]योग्यात् । न
च नित्यस्यापिनो भवधानं दृश्यवत् । तत्रेवम् अनुपपत्तिकारणेषु वृत्तवारिषु असत्त्वपि अनुप-
१५ कल्पमानोऽपि [२ ३६] यदि प्रागभाषा पटकाळेऽस्ति दृश्यः तास्वाविष्मापादात् पूर्वमूर्ध्वं च
तत्रा अस्ति इति तस्यैव आकाशकार्मणुपपत्तकल्पनमनुक्तम् ।

ननु यथा नित्यस्यापिनः सतो दृश्यस्यापि गोरवादेः केनचित् विरस्कारस्तथा अत्रापि
स्यादिति चेत् न तत्रापि समत्वाद् वापस्य । यदि पुनरेतन्मन्त्रम्—“तत्भाषेन”^२ तस्य दृश्यवत्क-
ण्डनादिरस्कार इति तर्हि प्रागभाषस्यापि मायाऽभ्युपगतः स्यात् । अपि च प्रथमसत्त्वपि
२ “तदभाषाः विरस्कारकोऽस्तु भाषादिरस्कारकत्वात् प्रागभाषवत् । अं स्यात्तभ्युपगमे नानुमातव्य-
वत्वा । ततः सूक्तम्—हेतुमत्त्व इत्यादि ।

अत्र कंचित् बोधयन्ति—यदि मायाद् मित्रं विनाशमुद्दिश्य ईदं रूपजनुकल्पे सूरिणा, तर्हि
भाषस्य तत्काळेऽपि तदवस्थस्यैव भावात् किमर्हत्तु कल्प्यते—‘विनाशस्य नाशान्नाशः पुनर्भ-
वेत्’ इति । नहि गगनादेः सदा पुनर्भावा युक्तः । अथ ‘पुनर्भवेत्’ इति ‘पूर्ववद् दृश्येनैव
२५ विषयो भवेत्’ इति व्याख्यायते तत्रापि न सुन्दरम् । तथापि ततः तद्विषयतानिषेधात् । “इति
न्य अस्यापि दोषस्य अत्रैव निर्देशात् । तथाहि—हेतु[म] एवे विनाशस्य अभ्युपगमस्यभने
नाशात् ततो विनाशात् सकाशाद् भावो पटादिः पुनः इति अवधारणार्थः अन्य[वेत्य]स्य
अन्तर्गत इष्टव्यः अन्यथैव अन्येन एवकारेण एकान्तेन मित्र इत्यर्थः ‘भवेत् साधयि
(स्यात् यदि) इति शेषः । अत्र पक्षे वृष्णम् ऐकान्तिका इत्यादि । न इत्यर्थं मित्रप्रकम्पः ऐक्य

(१) इत्यस्य । (२) अथावत् । (३) सचिकर्ष । (४) अथावत्वाविरोधात् । (५) बटोलादेव ।
(६) बटोलादेव । (७) प्रागभाषा । (८) कटीलपत्तिकालेऽपि प्रागभाषा एवास्ति । (९) प्रागभाषस्य ।
(१०) दृश्यस्य । (११) प्रागभाषाभाषेन । (१२) प्रागभाषस्य । (१३) प्रथमसायाभाषा । (१४) तदव-
तुमावावभ्युपगमे । (१५) विप्रकर्षकोऽपि । (१६) पूर्वमपि । (१७) इतिप्रत्ययः ।

नितक(का) इत्यूर्वमनं (इत्यूर्ध्वमनन्तर) द्रष्टव्यः । ततोऽयमर्थः—हेतुमतो नाशस्य परेण ये हेतवः यानि कारणानि प्रतिपादितानि ते न ऐकान्तिका नावश्यकभ्युपगमनार्हाः [२० ३ख] तत्कृतनाशे सत्यपि तथैव घटादेः उपलम्भादिति मन्यते ।

अथवा अनैकान्तिकाः अवश्यं तज्जनका ना (नाम) । यद्येवम् अनेन पर्याप्तमिति पूर्वद्रूपणमनर्थकमिति चेत्, न, हेतोः विनाशं तेन च भावस्य तिरोधानमभ्युपगच्छन्ति [ये] ५ तेषां 'विनाशो यदि' इत्यादिकस्य 'कादाचित्कमकार्यम्' इत्यस्य च वृत्तिग्रन्थस्य भेदो न स्यात् ।

अन्येन अर्थेन कारिकां विवृण्वन्नाह—विनाशो यदि इत्यादि । विनाशः प्रध्वंसो यदि भावः स्व(भावस्व)भावो न भवेत् उत्तरपरिणामात्मको न स्याद् अपि तु भावाद् भिन्नः स्यादित्यर्थः । तस्य विनाशस्य किं कुर्वाणो हेतुः न किञ्चित्कुर्वाणः कारणं स्यात् मुद्गरादिः । १० अथवा, तस्य भावस्य किं कुर्वाणो विनाशः स्यात्, विनाशस्य च किं कुर्वाणो हेतुः स्यादिति योज्यम् । तथाहि—यदा भावाद् भिन्न एव विनाशः तदा नासौ 'तस्य किञ्चित्करोति' इति व्यपदिश्यते उपकारापेक्षत्वात् अर्थान्तरयोः^१ वास्तवसम्बन्धस्य, अन्यथा अतिप्रसङ्गात्^२ । योग्यता-सम्बन्धेऽपि अविनाभाव एव रूपरसादिवत् न पुनर्भावनिवृत्तिः । सैव^३ तस्य^४ तेन^५ क्रियते इति चेत्, यदि स्वभावभूता, प्रथमोऽपि विनाशः 'तथैवास्तु इत्यलं भेदैकान्तकल्पनया । अर्थान्तर १५ चेत्, तदवस्थो दोषोऽनवस्था च । विनाशेन च विनाशकरणात् तस्यैव सोऽस्तु पावकस्येव धूमः । तथा वधिना त एव (च विनाश एव) ^{१०}तत्सम्बन्धान्नष्ट इति स्यान्न भावः । भावसम्बन्धिनः^{११} करणाददोषश्चेत्, उक्तमत्र, तेन तस्य उपकाराऽकरणात् 'तत्सम्बन्धिनः' इति घटनायोगात् । [२०४ क] भावेनाप्यसौ^{१२} क्रियते ततस्तत्सम्बन्धीति चेत्, उभयोः स्यात्, तव (न च) भावः स्वविनाशहेतुः, सर्वदा प्रसङ्गात्, नित्यस्य अपेक्षायोगात् । विशेषणीभावसम्बन्धस्य तत्रैव भावात् २० तत्सम्बन्धी इत्यपि वार्त्तम्, भेदैकान्ते ^{१३}तत्सम्बन्धस्याविनमयि (स्यापि नियमयि)तुमशक्तेः । तन्निवृत्तिकरणाद् भावस्य विनाशः उपलम्भप्रतिबन्धकरणात् स्यादिति चेत्, उक्तमत्र तदवस्थस्य ^{१४}तदयोगादिति । किञ्च,

तिरोहिता ह्यभावास्ते योगिभिः स्वयं नेप्यन्ते । (नेप्यन्ते योगिभिः स्वयं ।)

योगिनो [न च] युक्ताः [स्युः] कथं सर्वार्थवेदनैः ॥

२५

सर्वज्ञत्वं तथा [चैव] वर्ण्यते यैः स्वभक्तिः ।

तेषामसर्वविद्वान्तर्गता (द्वार्ता गता) केत्यपि चिन्त्यताम् ॥

ते यदा तैः समीक्ष्यन्ते तदा क्षीणा प्रतिक्षीणा (क्षण) ।

योगिनः प्रति वार्त्तयं नष्टानुत्पन्नगोचरा ॥

साख्यस्य योगिनः सर्वे चिर जीव (जीवन्तु) साम्प्रतम् ।

३०

(१) भावस्य । (२) भिन्नयो । (३) सर्वस्य सर्वव्यपदेशप्रसङ्गात् । (४) स्यात् । (५) भाव-निवृत्तिरेव । (६) भावस्य । (७) नाशेन । (८) अभिन्ना । (९) अभिन्नोऽस्तु । (१०) विनाशसम्बन्धात् । (११) विनाशस्य । (१२) विनाश । (१३) विशेषणीभावस्यापि । (१४) उपलम्भप्रतिबन्धायोगात् ।

सर्वथा [सर्वथा] भावा यस्याः सोऽस्थोन (यैः कौटस्थ्येन) संस्थिताः ॥

योगिनः एवं वकारः (योगिनः वंनकाः) काक्यवृत्तुषि वा नुः (१) ।

केरिक् तैस्ता संधीनाः कं यान्तु संभयम् (१) ॥

सद्योपकम्पमाना हि कटाः (भावाः) किन्नाम नाशिनः ।

अन्यथा नाशिनः सर्वे भवयुः गगनादयः ॥

इति अपिञ्जमुनीशैः संस्तुते संस्र (साक्ष्य)भार्गे,

अचञ्चलसिद्धभाषानाभिस्ते किन्तु नश्यत् ।

कत धरत विनाशे नैव चान्वयन योगः ।

सत इह सततं तत् तन्निरोधो न वार्त्ता ॥ इति ।

२० तत् किञ्चम्—‘विनाशो यदि भावस्वभावा न भवत् तस्य किं कुत्रापि स्याद् विनाशः’ इति ।

ननु यदुच्यम्—‘तस्य विनाशस्य हेतुः किं कुत्रापि स्यात्’ इति तत्र उत्पत्तेः कुत्रापि स्थाविति चेत् अत्राह—पूर्वं इत्यादि । न तावद् उत्पादयति । तावच्छब्दा विवर्त्ते [२०४क]

न क्रमाद्यौ (बै) अन्यस्य प्रयोजनस्यावचनात् नोत्पादयति न घनयति हेतुः मृद्वपरिः

२५ ‘विनाशम्’ इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कुतः ? इत्याह—पूर्वावधिः प्रागभावा तेन परिच्छिन्नं विशिष्टं यद्वस्तु पटादि तस्य सत्तया सम्बन्धः समवायः स एव तत्त्वस्य सत्तया सत्त्वात् । तस्य (कस्याः ?) इत्याह—उत्पत्तेः इति । न च प्रागस्ततो विनाशस्य सत्तया सम्बन्धः अनन्युपगमात् परस्व क—‘त्रिपदार्थसत्कारी सत्ता’ इति वचनात् । नापि प्रवृत्तस्य परेणैव द्रव्याविध्वन्त त एव वि (ध्वन्तर्भाव) इत्यस्य इति सम्बन्धे ।

२० नन्वेवम् अत्यल्पमित्युच्यते—‘स हेतुः विनाशं न तावद् उत्पादयति’ इति, यावत् पटादेहेतुः तैमवि (पि) नोत्पादयति । तथाहि—न तावद् पटादेः प्रागसत्ता व्येतेतुः आत्मकम-
कमजासुत्पत्तिमुपजनयति तद्व्याप्त्यधिकस्य नामैक्यप्रसङ्गात् । नापि प्रागसत्ता सत्तासम्बन्ध-
कमजा (याम्) सत्तासमवायस्य नित्यत्वात् । न च कुवम्बिद्धा (वजा) तस्य कस्यासुतत्वेन सत्तया अन्येनैव वा सम्बन्धः कतः किञ्चित् केनपिदुत्पादितं भवत् । जातस्येति चेत् क्व (यदि)

२५ कमजासत्तास्य तर्हि (हि) कस्ये वोपाः—किमन्यथा क्यस्या ? कमस्यथा सत्तासत्तादेर्मेव इति चेत् अयमपराः परस्यै वोपोऽस्तु । न कस्तु अस्य (अस्य) वोपाः सन्तोऽपि अकञ्चमुपपन्नन्ते ।

ननु न विनाशस्याद्य (स्य) त्वे वा प्रागसत्ता सत्तासम्बन्धकमजा क्यपि हेतुना क्रियते यथायं स्यात्, अपि तु स्वरूपमेव क्रियतामिति चेत् अत्राह—तस्य इत्यादि । तस्य विनाशस्य क्यम्बित् केनापि सत्तासम्बन्धकरणलक्षण्येन [२०५क] स्वरूपलक्षण्येन वा प्रकारेण क्यपि ते

३० हेतुभाजत्वे (हेतुना अन्यत्वा) भावस्वभावातिविक्रान्तेर्भावस्थानतिक्रमात् ‘न तावदुत्पाद

(१) ईदोपिकस्य । “प्रतिष्ठि पदो द्रव्यगुणधर्मसु सा सत्ता”—ईदो ए १११ । (१) वक्ष्ये-

केय । (१) वदमपि । (२) वदोऽस्तु । (३) उत्पत्तिमुपजनयतीति सम्बन्धः । (४) समवायेन वा । (५)

ईदोपिकस्य । (६) कञ्चदुत्पादयत् अकञ्चमुत्पादयत् । (७) वदोऽस्तु ।

यति' इति सम्बन्धो भावः स्यादिति मन्यते । तथापि स कुतो भावः स्यादिति चेत् ? अत्राह—
तल्लक्षणत्वाद् वस्तुनः इति । परमतापेक्षया स सत्तासम्बन्धो लक्षणं यस्य तस्य भावात्
तत्त्वाद् वस्तुनः सद्वर्गस्येति व्याख्येयम् । स्वमतापेक्षया तु सः प्रागसतो हेतोरात्मलाभो लक्षणं
यस्य तस्य भावात् तत्त्वात् वस्तुनो भावस्य इति, स्वप्रागभावाद् अन्यथा प्रध्वसो न विशि-
ष्येत अवान्तरजातिसम्बन्धविरहात्, इतरथा द्रव्यादिवत् सत्तासम्बन्धः । यदि पुनः 'कचित्त्वं-
(इ)विरहेऽपि तत्सम्बन्धो नेष्यते, तर्हि [कथं] तत्सम्बन्धविरहेऽपि द्रव्यादीनामेव अवान्तर-
जातियोगो न जात्यादीनामिति विभागः स्यात् । एतेन अन्यस्यापि विशेषकस्य वर्मस्य सभावो
निरस्त इति मन्यते । व्याख्याता एकेन अर्थेन कारिका ।

साम्प्रतं प्रथमेन व्यतिरेकता व्याकुर्वन्नाह—कादाचित्कम् इत्यादि । अत्रायमभिप्रायः—
अनन्तरन्यायेन प्रागसन् पुनः कुतश्चित् जायमानो विनाशः कार्यम्, अत एव वस्तुव्यवस्था मितं १०
तत् (स्था, अभिमत च तत्) । इदानीं विनाशलक्षणं वस्तु कादाचित्कं देशकालद्रव्यादिनियतं सद-
कार्यम् इति प्रक्रियाव्यावर्णनमात्रश्चाष्टपष्टि (मात्रम् स्वेष्टि) घटितकृतान्तर्पदार्थप्रपञ्चकथनमात्रम् ।
मात्रशब्देन अव्यवस्थित तत्त्वं दर्शयति । कुतः ? इत्याह—विरोधात् । पूर्वापराभ्युपगमयोः
अन्योऽन्यवाधनात् । तथाहि—यदि विनाश(शो) वस्तु प्रागसत्(सन) कुतश्चित् जायते कथम-
कार्यम् घटादिवत् ? अथाऽकार्यम्, गगनादिवत् कथं कादाचित्कं [२०५ख] [कादाचित्कञ्च १५
अका]यं चेति परस्परविरुद्धमेतत् । ततः 'कादाचित्कत्वात् कार्यम्' इति मन्यते ।

तथा कादाचित्कम् 'अनुत्पत्तिधर्मकम्' इति प्रक्रियाव्यावर्णनमात्रम् । कुतः ?
इत्याह—विरोधात् इति । तद्यथा तत्कादाचित्कं प्रागसत् पुनर्लब्धात्मलाभक कुड्यादिवत्
कथमनुत्पत्तिधर्मकम् अविद्यमानोत्पत्तिधर्मकम् ? तं आत्मलामस्यैव उत्पत्तिरूपत्वस्यचिद् (त्वात् ।
कस्यचिद्) अर्थान्तरसत्तासम्बन्धनिषेधात् । अथाऽनुत्पत्तिधर्मकम् आकाशवद् बन्ध्यास्तन्धय- २०
वत्, कथं कादाचित्कम् इति विरोधः ? तस्मात् कादाचित्कत्वाद् उत्पत्तिवर्मकमिति भावः ।

तथा, कादाचित्कम् अनाधेयाऽग्रहेयाऽतिशयात्मकम् अजन्याविनाशसामर्थ्यस्वभावम्
इति प्रक्रियाव्यावर्णनमात्रम् । कुतः ? विरोधात् । तथा च कुतश्चिद् आत्मानं तल्लभते
चेत्यदिवत् (चेत् पटादिवत्) दुरुपपादमनाधेयाऽग्रहेयातिशयात्मकत्वम्, अन्यत आत्मलाभस्यैव
आधेयग्रहेयातिशयात्मकत्वात् । यदि पुनः गगनादिवत् अनाधेयाऽग्रहेयात्मकम्, कथं कादा- २५
चित्कम् ? अथ जातस्य पुनः अतिशय आवानुपानेतुं वामशक्यत (आधातुमपनेतुं वा न शक्यते)
इति तत्तात्मकमुच्यते, तदसत्य (तदसत्,) कादाचित्कत्वे अर्थक्रियाकारित्वे वा तत्र आधेय-
ग्रहेयातिशयात्मकत्वं घटादिवत् पुनरनुमितेः प्रतिपद्यमानः केन वार्यते ?

तथैव कादाचित्कमविनश्यत् इति प्रक्रियाव्यावर्णनमात्रं विरोधात्, सर्वस्य कादा-

(१) प्रागभावत्वप्रध्वंसत्वादि । (२) जातिसम्बन्धस्वीकारे । (३) स्यात् इति शेष । (४) सामा-
न्यादौ अवान्तरजातिविरहेऽपि । (५) सत्तासम्बन्ध । (६) सिद्धान्त । (७) असत् आत्मलाभ एवोत्पत्ति-
रिति भावः ।

चित्कस्य विनश्वरत्वेन प्रतीतिः (तेः) घटादिषु इति । तथा कदाचित्कं स्वविनाशहेतु(हेत्व)-
भावात् स्वशब्देन विनाश(ति) वस्तु पराश्वर्ये तस्य विनाश स्वो विनाशस्य आस्थीया
वा विनाशः तस्य हेतोः कारणस्य अभावात् न विनश्यति इति प्रक्रियावर्णनमात्रं
विरोधात् इति स्वमतव्यापाधात् । 'यो हि कदाचित्कत्वे जगदोऽपि विनाशकारणमभ्युपगच्छति
५ तस्य प्रकृतेः काऽप्यमा ? तथा 'विनाशे वा प्रपञ्चे वा 'विनाशवस्तुन' इति सम्मन्धा । वा
शब्दः अभ्युपगमसूचकः पक्षान्तरसूचको वा, विनष्टस्य प्रपञ्चविशेषपक्षतः सत्तासम्बन्धिनो
घटादेः ।

यदि वा, सतो विनाशाद् भिन्नस्य स्वतो विद्यमानस्य अनुत्पत्तिः पुनर्प्रादुर्भावः ।
कृतः ? इत्याह-उत्पत्तिहेत्वभावात् इति । भावस्य उत्पत्तौ त्रिविधो हेतुः-समवायि-असम-
१० वायि-निमित्तमेवेन । न च विनाशः हेतुमन्तमः । आदित्याब्देकमात्रकाले तमसि पुनः
प्रदीपादिभावेन प्रकृतेऽपि पुनः तदाब्देकमन्वजन्मम् । नाप्यस्य तत्कारणस्य भावनिषम इति
प्रक्रियावर्णनमात्रम् । कृतः ? विरोधात् । यदि विनाशविनाशेऽपि प्रादुर्भावः न तर्हि विनाश-
विनाशः तद्भावात्, तत्सङ्गणत्वात्स्य, कथमन्यथा नैरात्म्यनिषेधे सात्मकत्वसिद्धिः । ततो यदि
[विनाश]विनाशः कथन्न भावप्रादुर्भावः ? न चेत् कथं कृत्वा ?

१५ अतुल्यकम्-अपत्तिहेतुभावादिति तदसारम् स्वो घटोत्पत्तौ अवयवसंयोगः कारणम्,
तस्यापि क्रिया [, अ]तः क्रियाविनाशविनाशे उत्प्रादुर्भावः^(१), ततः संयोगः ततोऽपि घटः ।
यदि वा विभागेन संयोगविनाशः कृत इति घटोक्तः तस्यापि कृतदिक्भावे संयोगान्मज्जन्म् ।
अथवा, घट्याद् भिन्नस्य नाशस्य [२० इत्य] भावे न तस्य किञ्चिदिति नाशनाश निष्प्रतिद्वन्द्वितो
केवलमुपलम्भो भवति तमोनाश इव इति किं हेतुना ?

२० अतुल्यकम्-आलोकाभावे तमसि नास्तिहेतुः न दिनकराद्यंकाप्रादुर्भाव इति तदपि न
मुपरीक्षितविधानम् तथापि बोधस्य समत्वात् । न आलोकाभावमात्रं तमः साध्यकप्रकरणे
अद्वयलोकाप्रदेशात् प्रविष्टस्य तमःप्रतिमासात् । विज्ञानाभावे चात्र तमसि सर्वत्र तदभावं पश्य-
न्तु नादित्याब्देकमात्रः ।

ज्ञान(ता)भावः तमः अभावे न ज्ञानप्रादुर्भावः । न काले पि (कचित्) तदभार्य एव
२५ ततः (तमः) इत्यत्र आलोकोऽपि तमोऽभावो भवेत् । भावप्रत्ययवेद्यत्वात् नाऽभावमात्रं तमो
घटादिषु । ततः सूक्ष्म-कादाचित्कम् इत्यादि ।

उत्प्रेष इत्यन्तरमाह-परादेरपि इत्यादि । न केवलं विनाशस्य किन्तु घटादेरपि हेतुमर्थे
(हेतुमत्त्वे) कदाचित्कत्वे च सति पूर्वं विनाशवत् प्रसङ्गात् कारणात् 'प्रक्रियावर्णनमात्रम्' इति
सम्मन्धः । पुनरपि दोषान्तरमाह-स्वसामग्रीजन्मन इत्यादि । स्वसामग्र्या जन्म यस्य भावस्य
३० [२ ७८] अभावस्य [वा] तस्य । तद्विनाशकारणस्य, यत् तद्विनाशकारणं परेण अभ्युपगत्

(१) कृतः । (२) विनाशहेतुस्वीकारः । (३) क्रियाप्रादुर्भावः । (४) संयोगविनाशत्वमपि । (५)
घटत्वं । (६) विज्ञानाभाव एव तमोऽस्तु । (७) तमः । (८) ज्ञानाभावः । (९) तमोऽस्ति इत्यादि ।

तत् तच्छब्देन परामृश्यते, तच्च तद्विनाशकारणं च इति तस्य, अवश्यंभावनियमाऽभावात् कारणात् न कश्चित् कृतकत्वादिः अनित्यत्वसाधनो हेतुः अव्यभिचारी स्यादित्यर्थः ।

यदुक्तम्—न प्रागसतो विनाशस्य सत्तासम्बन्धलक्षणा उत्पत्तिः केनचित्^१ क्रियते अपि तु स्वरूपमेव, तत्राह सौगतः—^२विनाशहेतुः इत्यादि । विनाशस्य हेतुः कारणं पराभ्युपगतः प्रागसतः स्वोत्पत्तेः पूर्वमसतोऽविद्यमानस्य विनाशस्य स्वभावं स्वरूपं करोति न सत्तासम्बन्धम्^५ इत्येवं चेद् यदि । तत्र दूषणमाह—कः पुनः इत्यादि । कः न कश्चित् पुनः इति अक्षमायाम्, भावानां घटादीनां यः अन्योऽन्याभावः, अत्यन्ताभावस्य एतद्विशेषत्वात् पृथगनभिवानम्, यश्च प्रागभावः तस्य कर्त्ता, यतः कर्तुः तत्स्वभावस्थितिः ? यत इति वा आक्षेपे, नैव तत्स्थितिः । तथा च प्रयोगः—[यः]अभावः स स निर्हेतुकः यथा प्रागभावादिः, अभावश्च विनाश इति । ननु यदि नाम प्रागभावादेरहेतुत्वं नैतावता विनाशस्य तत्, अन्यथा गगनादेरहेतुत्वात् घटादीनामपि^{१०} तद्वेत् । प्रत्यक्षवाधनमुभयत्र समानमिति चेत्, अत्राह—अस्ति वा इत्यादि । अस्ति विद्यते वा कश्चिद् देशादिकृतो विशेषः भेदः प्रागभावादेर्विनाशस्य ? नास्ति इत्यर्थः । एतदुक्तं भवति—यथा प्रागभावादयः कारणान्वयव्यतिरेकाननुविधायिनः अकृतकाः तथा विनाशोऽपि । नहि महति दण्डादिसन्निपाते महान् अन्यथाविधेः अन्यथा विनाशः, विनिवृत्तिमात्रस्य [२०७ख] सर्वत्र अविशेषादिति । न च भावतैः प्रागभावादयः सन्ति, इत्याह—परस्पर इत्यादि ।^{१५} परस्परम् अन्योन्यं स्वभावश्च देशश्च कालश्च तेषां परिहारः तेन परिणतिम् आत्मलाभम् अभावं विद्मः ‘भावानाम्’ इति सम्बन्धः ।

एव सौगतेनापि नैयायिकं विमुखता नीत्वा अधुना सौगतं स्वयं ता^६ नयन्नाह—तथा च इत्यादि । तथा च तेन च तत्परणत्यभाववेदनप्रकारेण हेतुमत्त्वं सकारणत्वं विरुद्धप्रमाण-वाधितम् । कस्य ? इत्याह—क्षणिकस्य ‘भावस्य’ इति वचनपरिणामेन सम्बन्धः । इदमत्र^{२०} तात्पर्यम्—नैयायिकस्य हेतुमतोऽपि विनाशस्य विनाशमनभ्युपगच्छतः अनित्यत्वहेतवो व्यभिचारिणः, प्रागभावादिकमहेतुमभ्युपगच्छतो विनाशो विनिहेतुः (शोऽपि निर्हेतुः) तदभावो वा । बौद्धस्य पुनः क्षणिकत्वमभ्युपगच्छतः कृतकत्वादयः असिद्धा एव इति^७ नासौ परमर्तितो इति । कुतस्तस्य न हेतुत्वम् ? इत्याह—न ह्यतीत इत्यादि । [हि] यस्माद् अतीतेन कार्योत्पत्तेः प्रागेव नष्टेन भावेन वर्त्तमानस्य तद्वत्ता हेतुमत्ता [न] अतिप्रसङ्गात् सर्वेण अतीतेन सर्वस्य तद्वत्ताप्रस-^{२५}ङ्गात् । निरूपितं चैतत्^८ *‘कार्यकारणता नैव’ [सिद्धवि० ४।३] इत्यादि ।

नन्वेव नैयायिकस्येव सौगतस्यापि मताभावे सकलशून्यतैव स्यादिति चेत्, अत्राह—समक्षम् इत्यादि ।

[समक्षं गुणपर्यायस्वभावद्रव्यसाधनम् ।

विपक्षेऽर्थक्रियायोगाद् व्यावृत्तं विभ्रमात्मनः ॥७॥

३०

(१) कारणेन । (२) तुलना—“न हि विनाशहेतुभावस्य स्वभावमेव करोति, तस्य स्वहेतुभ्यो निर्युते ।”—हेतुवि० पृ० ५६ । (३) अहेतुकत्वं स्यात् । (४) अल्पे । (५) परमार्थतः । (६) विमुखतान्-युक्तिशून्यतान् । (७) बौद्धः । (८) नैयायिकम् । (९) हेतुमत्ता । (१०) पृ० २३९ ।

इति स्थितमेतत् सर्वम् गुणः]

समक्षं प्रत्यक्षं गुणश्च पर्यायाश्च स्वभावा आत्माना यस्य द्रव्यस्य तस्य साधनम्
 बहिरन्तश्च गुणपर्यायात्मकद्रव्यप्रत्यक्षत्वात् इत्यर्थः । [२०८६] अनेन सकलसम्पत्ता कल्पयता
 प्रत्यक्षपर्यायां दर्शयति । स्थानमतम्—अस्ति प्रत्यक्षनुसृष्टं यस्य प्रतिभासा, स तु भ्रान्तः बाध्यमान-
 ५ त्वाद् द्विचन्द्रविप्रतिभासवदिति चेत्, अत्राह—यिपक्ष इत्यादि । यिपक्षे मायाघेयत्वे अर्ध-
 क्रियायाः दशनादिब्रह्मणाया अयोगात् व्यापृतम् अपमृत्तम् । कुतः ? विघ्नमात्मनः
 भ्रान्तस्वभावात् 'समक्षम्' इति सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति—यथा एकचन्द्रवर्धनभावाद्
 द्विचन्द्रवर्धनं भ्रान्तं तथा एकान्तदशानादिभावे अन्तरसमक्षं भ्रान्तं स्यात् । न चैवमिति ।
 अरिचयस्य नैकधा राजपभीकृतस्यात् प्रकृतगुणसंह [रत्नाह—इति] स्थितमेतत् इत्यादि । स्थित
 १० निश्चितमेतत् । किं तत् ? इत्याह—सर्वम् इत्यादि । तथा परं स्थितम् इत्याह—गुण इत्यादि ।
 तु सद्भावोऽत्र इष्टस्य इष्टस्यस्यभ्रान्तरनिपेक्षार्थत्वात् ।

ननु चेतनाऽचेतनयोः अमूर्तमूर्तयोः जीवकमणाः सम्बन्धभावेन एकस्य गमने स्थाने
 वा नाभ्यस्य नियमेन गमनं स्थानं वा गवाभ्यवत् । सम्बन्धेऽपि तदुत्पत्तिब्रह्मे स एव शेषः
 पदकुलब्रह्मत् । तादात्म्यब्रह्मणे तु नायं शेषः कृतकत्व-सम्बन्धत् अत्रापि अन्तररेखे स्यात्
 १५ कस्यितो वा भेद इति चेत् अत्राह—चेतना इत्यादि ।

[चेतनाचेतनावेतौ बन्धं प्रत्यपेक्षताम् ।

मिथौ लक्षणतोऽत्यन्तं हेमादिद्वयामिकादिषत् ॥८॥

परस्परविलक्षणभावपि चेतनाचेतनौ बन्ध प्रत्येकत्वं प्रतिपद्येते हेमद्वयामिकादिषत् ।
 न च मृतामूर्तयोः संयोगो विरुद्धः पञ्चस्कन्धकदम्बकाभाषप्रसङ्गात् आत्मनःसम्भि-
 २० क्मादेश्च ।]

चेतन आत्मा अचेतनः कर्मपरार्थः तौ चेतनाचेतनौ, उपलक्षणमेतत् तेन अमूर्तं
 मूर्तौ एतौ प्रत्यक्षानुमानप्रवीचमानौ बन्धं संयोगविशेषम् प्रति अपेक्षक(क्य)ताम् सङ्-
 बन्धविरुद्धार्थसमानतादात्म्यं मित्रद्रव्ययोः वक्ष्येताम् । कुतत्वावत्तस्य न गतो ? इत्याह—मिथौ
 परद्रव्यान्तरभूतो वतः । [२ ८७] केन ? इत्याह—लक्षणतः स्वब्रह्मणेन आद्याविपाक्यन्ता,
 २५ वस्तुब्रह्मणेन आश्रित्य । एवाहि—ज्ञानवर्धनोपयोगे जीवस्यैव ब्रह्मण्यम्, अचेतने रूपादात्मकत्वं
 'पुत्रकस्यैव इति । क्वं मिथौ ? इत्याह—अत्यन्तं काळत्रयेऽपि परस्परं लक्षणसंज्ञान्यमावस्येन
 बन्धयति । दृष्टान्तमुभयत्र दर्शयति हेमादिद्वयामिकादिषत् । एकं आदिब्रह्मेन शक्ति-
 क्त्वादेः अपरेण किमूदेः परिग्रहः साधिव तद्वदिति ।

अरिकां विदुष्वत्राह—परस्पर इत्यादि । परस्परम् अन्योन्यं विलक्षणभावपि विदुषः-
 ३ लक्षणभावपि चेतनाऽचेतनौ जीवकर्मपुत्रौ बन्धं प्रति एकत्वं प्रतिपद्येते हेमद्वयामिकादिषत्
 आदिब्रह्मः प्रत्येकमभिसम्बध्यते ।

ननु[मूर्त्ताऽ] मूर्त्तयोस्तयोः^१ संयोगविशेषलक्षणः कथं बन्धो येनैवं स्यादिति चेत् ?
अत्राह—न च इत्यादि । न च नैव मूर्त्ताऽमूर्त्तयोः कर्मात्मनोः विरुद्धः संयोगः । कुतः ?
इत्याह—पञ्चस्कन्ध इत्यादि ।

ननु 'विषादिवत्' इत्यनेन परिहृतं यत् इत्यदोषः । पञ्चस्कन्धा रूपादयः तेषां कदम्ब-
कस्य समूहस्य अभावप्रसङ्गात् कारणात् न च मूर्त्ताऽमूर्त्तयोर्विरुद्धः संयोगः इति पदघटना ।^५
तथाहि—कचित् शरीरे रूपस्कन्धो मूर्त्तः, अमूर्त्ता वेदनादयः, तत्समूहरूपपरापररूपतया उपजाय-
मानस्य संसारव्यपदेशात् । मूर्त्तेतरयोश्च संयोगविरोधः (धे) अन्यत्र रूपम् अन्यत्र वेदनादयः
सह्यविन्ध्यवदिति न शरीरे [सु]खाद्यनुभवनमिति प्राप्तम् ।

ननु तैत्कदम्बकं यदि संयोगः, तर्हि तदभावो न सौगतस्य दोषाय अभ्युपगमादिति
[२९९क] चेत्, नैरन्तर्यस्य तेनाभ्युपगमात् । न च नैरन्तर्यादन्यः संयोगो जैनस्यापि^१ । ततो १०
यथा पञ्चस्कन्धानां मूर्त्तेतररूपाणामपि नैरन्तर्यलक्षणः संयोगः तथा जीवकर्मणोरिति । आत्मनः
(आत्ममनः) सन्निकर्ष आत्ममनसोः संयोगः, *^२"आत्मा मनसा युज्यते"^३ [न्याम० पृ० ७४]
इति वचनात् आदिः यस्य स तथोक्तः तस्य च अभावप्रसङ्गात् न च तयोः संयोगो विरुद्धः ।
आदिशब्देन मनोगगनसन्निकर्षः प्रकृतिपुरुषसन्निकर्षश्च गृह्यते ।

[अस्तु] यथार्थग्रहणस्वभावस्य आत्मनो मिथ्याज्ञानादनुमितो बन्धः, स तु केन हेतुना ? १५
इत्याह—शुभाऽशुभैः इत्यादि ।

[शुभाशुभैश्चेतनो जीवो बध्यतेऽचेतनैः स्वयम् ।

यथास्वमास्रवैश्च स्वैः मनोवाक्कायकर्मभिः ॥९॥

मनोवाक्कायकर्मभिः शुभैरशुभैश्चास्रवैः यथास्वं पुण्यपापबन्धो जीवानामित्यत्र न
कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति किन्तु सर्वेषामविगीतोऽयमिति ।]

२०

जीवः आत्मा । किंभूतः ? चेतनः स्वपरग्रहणस्वभावः न वैशेषिककल्पितः^१ तस्य
बन्धफलाभावात् । तस्य हि फलं सुखदुःखादिकं मिथ्याज्ञानमन्यद्वा । न च सर्वदा (था)
अचेतनस्य^२ तद् युक्तं विरोधात् । भिन्नस्य उत्पत्तावपि न तस्य किञ्चिद् अतिप्रसङ्गात्,
समवायनिषेधात् । स किम् ? इत्याह—बध्यते सयुज्यते । कैः ? इत्याह—अचेतनैः
कर्मपुद्गलैः न सौगतकल्पितैः चेतनरूपैः कर्मभिः *^३"चेतना कर्म"^४ [अभिध० को० ४।१] २५
इति^५ तथागतवचनात् । कुतः स्याः (कुतोऽस्याः^६) कमेत्व (त्वम् ?) विरोधात्, आत्मस्वभा-

(१) जीवकर्मणो । (२) पृ० २३१ । (३) रूपवेदनाविज्ञानमज्ञानमस्कारा । (४) पञ्चस्कन्धसमूहः ।
(५) संयोगाभावः । (६) अन्तरालाभावरूपस्य सम्बन्धस्य । "प्राज्ञावस्थाविशेषे हि नैरन्तर्यं जातित् ।
ये पश्यत्याहरत्येव वस्तुनी ते तथाविधं ॥६६६॥ ये निरन्तरोत्पन्ने वस्तुनी ते एव सयुक्तस्तद्वाच्ये -"
-तत्त्वसं० पृ० २२१ । (७) "संयोगोऽपि नैरन्तर्यावस्थितार्थव्यतिरेकेण अपरो न प्रतीयते ।"
-न्यायकुमु० पृ० २७७ । सन्मति० टी० पृ० ६३७ । (८) मूर्त्तामूर्त्तयोः । (९) साक्षात्प्रमितः । (१०)
सर्वथा नित्यस्य निष्कित्य स्वयमचेतनस्य च । (११) सुखदुःखादिकम् । (१२) "चेतना मानसं कर्म"-
अभिध० को० । (१३) चेतनायाः ।

वत्वाच्चेतनायाः । विपरीता चेदना कर्मेति चत्, तस्याः कुतो भावः ? वासनातश्चेत्, न तस्मिन्-
 पेक्षात् अनन्तरमेव, तस्याश्च तत्त्व-तद्ब्रह्मकाष्ठ एव नरकाविप्रापणसामर्थ्यवेदनात्, सप्तस्यापि
 हिंसाविप्रेतनादिभ्यः अपरोपप्रेक्षात् निवृत्तिः स्यात् तत्त्ववेदिता(ना) योगिनामिव । न स्रष्टु
 कर्मिन् सचेतनो दुस्तटीपातमविषया न कं (नरकं) जानन्नव आनरते दुःखभीरुः । न च
 ५ निर्द्वन्द्ववर्तने [२ ९३] चेतनानिधयेऽपि सप्तसामर्थ्यानिधयकल्पनमिति सुविचारितमेतत् ।
 तत्सामर्थ्याग्रहणे च तद्ब्रह्मोऽप्यग्रहणमिति न अर्थातकमपेक्षात् विक्षयः ।

ननु वक्ष्यन्ते (व्यतेऽ) सौ तै, स तु न स्वयम् (न स्वयम्) अपि तु महेश्वरप्रतिः ।
 उवाहि-यः चेतनेन वक्ष्यते स भीमता प्रेरितेन वक्ष्यते, यथा बौरे निगडादिना, वक्ष्यते च
 आत्मा उवाचिचस्तेनेति, बोऽसौ तत्प्रेरकः स महेश्वर इति चेत् अत्राह-स्वयम् इति ।
 १० स्वयम् आत्मना न ईश्वरविना । यो हि चेतनः तैः वक्ष्यते स एव आत्मकमन्त्राव तेषां प्रेरका
 किं तत्र ईश्वरेण अन्येन सम्पत् वा (चेति सम्पत्ते) । न चेत्तत्र बोधम्-अर्वांगुत्सीं तानि अप-
 रम् कर्त्तव्यं तेषां प्रेरक इति स्वप्नासौ अदृष्टात्ताना(धाना)मपि स्वकृत्वरत्नादीनां प्रेरकत्ववृत्तनात् ।
 येस्य च ईश्वरज्ञानमेकं मिश्रमनात्मवेदकम्, तस्य ईश्वर "तानि पश्यति" इत्यतिशब्देन ।
 अनित्यं चेत् "तच्छि तस्य" अदृष्टपूर्वकम्, अन्यथा क "यतोऽभ्युदयनिःश्रेयससिद्धिः स
 १५ धम " [बो स० १।१।२] इति व्याहृत्यते अनेन अभिचारत् । तस्य च अदृष्टसम्पत्ते
 यदि अन्येन भीमता कृतः अनवस्था । स्वयं चेत् अभ्यस्यापि "तथा अस्तु । इति साधुम्-
 स्वयम् इति ।

अथ मदम्-यदि चेतनः तैः स्वयं सम्पत्ते (वक्ष्यते) मुख्यत्मानोऽपि वक्ष्येत् विक्षेपा-
 माचारिति चेत् अत्राह-आत्मैः इति । आत्मवन्ति समागच्छन्ति संसारिणां जीवानां
 २० कर्माणि तैः येभ्यो वा ते आत्मना रागादयः तैः करणमूतैः कृत्वा । न केवलम् एतैरेव अपि
 ॥ मनोवाङ्मायकर्मभिर्ह्यर्थं मनोबचनस्पीरव्यापारैश्च । एतेव (यथास्तव) शब्दः रागादिषु
 एतेष्वपि प्रवर्तते निमित्तसाम्यात् [२१ क] तत्किमर्थं "तच्छब्देन रागादय इत्यन्ते इति
 चेत् ? सत्यम्, मनःप्रभृतीनां स्वशब्देनाभि(मि)धानात्, "तच्छब्देन तेषामेव अभिधानम्
 यथा क "दोषावरणयोर्हानि" [आत्मी० प्रमे ४] इत्यत्र दोषशब्देन आवरणयोरेव्यभिचानेऽपि
 २५ आवरणयोः दूषणमिधानात् दोषा रागादय इत्यन्ते ।

यदि वा, आत्मैः मनोवाङ्मायकर्मभिः इति समानाधिकरण्येन सम्बन्धः करणीयः ।

(१) विपरीतायाः । (२) वस्तुवायाश्च । (३) निर्बिषयवर्धने । (४) निवृत्तपादिवृत्तवद्विषय-
 वर्त्तमानाद्यमस्य । (५) कर्मभिः । (६) "ब्रह्मो बन्तुरभीष्टोऽवमाप्ययः सुखदुःखयोः । ईश्वरमेति
 तच्छेत् स्वार्थं वा स्वार्थमेव वा ॥"-महाभा वचन २ । १८ । () कर्मण्यत् । (८) कर्मभिः । (९)
 बोधेति कस्य । (१०) कर्माणि । (११) ईश्वरज्ञानम् । (१२) ईश्वरत्वम् । (१३) स्वयं सम्बन्धोऽस्तु । (१४)
 "यमवाङ्मयाकर्म योवा । स आत्मना ।-त सू १।१ २ । (१५) व्याख्यानवदेव । (१६) आत्म-
 प्रवदेव । (१७) रागादौषायेव । (१८) "वचनसामर्थ्यादृक्षादिदोषा स्वपरवर्तिकाश्चेदुः । आत्मना
 रीतिरुक्तिर्यावदवस्थादिकर्मणो भिन्नस्वभाव पृथाज्ञायादिर्योऽभ्युदयः ।"-अद्वय २ ५३ ।

तत्र च लौकिकन्यायापेक्षया मनःकर्मभिः इत्यनेन मानसा व्यापारा रागादयोऽपि गृह्यन्ते, ततः सिद्धा न तैर्विद्धन्ते^१ निरास्रय(व)त्वात्तेषामिति मन्यते । अनेन सर्वेण एतत् कथयति—‘विवाद-गोचरापन्नं कार्यं बुद्धिमत्कारणं तत्त्वात्^२ घटादिवत्’ इत्यत्र यदि चेतनेन आत्मना सास्त्रवेण आत्मनोऽचैतनैर्बन्धः स्वयं क्रियते, इति स एव क्रियते इति स एव धीमान् तत्कारणं साध्यते, तर्हि सिद्धसाधनम् । परश्चेत्, दृष्टान्तेऽपि म(न)तत्सिद्धिरिति ।

ननु बध्यमानोऽसौ^३ आस्रवैः कृत्वा अचेतनैः स्वयम्, तथापि आत्मीयैरिव परकीयैरपि बध्यते इति मीमांसकः । स हि पुत्रादिसम्बन्धिभिः तैः^४ चिरमृतानामपि पित्रादीनाम् व[द्ध]त्व-मभ्युपगच्छति, सौगतो वा अन्यकर्मभिः अनर्थस्य, तं प्रति आह—स्वैः इति । स्वैः आत्मीयैः आस्रवैः न परकीयैः, अव्यवस्थापत्तेः । न खलु पुत्रस्य सुरादर्शनाभिलाषादयः पितरम् अत्यन्त-श्रोत्रियं सुरया योजयन्ति जीवन्तपि किमङ्ग पुनः मृतान् ? अन्यथा कृतानेकयोगोऽपि पिता^{१०} पुत्रदोषात् नरकं ब्रजेदिति न कश्चित् प्रेक्षाकारी नियमेन सुकृतकारी स्यात् । कदाचित् पुत्रं दोषकारिणमाशङ्कमानः पुत्रो[२१०ख] वा न जननीयः । नहि वैरिणः^{११} स्वबधमाशङ्कमान एव तम् आत्मनः सन्निहितमुपनयति । यदि पुनः कस्यचित् कश्चित् पुत्रः^{१२} श्रुतकारी दृष्ट इति स्वयं पुत्रजनने प्रवृत्तिः—अन्योऽपि तादृशो भविष्यति, कदाचिदर्थसन्देहो हि कृपीवलादिवत् प्रवृत्तेः अङ्गमिति, तदसाम्प्रतम्, यतः कस्यचिदपकार्यपि तादृशो भविष्यति इत्यनर्थसङ्गा-^{१५} (शङ्काऽ) निवृत्तेः । ततः सूक्तम्—स्वैः इति । यद्वा, स्वैः अचेतनैर्बध्यते, अन्यथा ठकपापैः सर्वोऽपि बध्येत । यदि असौ^{१३} अन्यस्मै ददाति, तदा सोऽपि^{१३} बध्यते । तथाहि—सौगतः ‘जन्म- (यन्म) योपार्जितं पुण्यं तेन त्वाः^{१४} सर्वे सर्वे सत्त्वाः सुखिनो भवन्तु’ इति^{१४} सर्वोऽपि वदतीति चेत्, वतिनैता (नैतावता) तस्य पुण्येन अन्ये सुखिनो नाम,^{१५} इतरथामतिर्यदैव पापो भणति ‘मदीयेन अतिपापेन सर्वे योगिनो दुःखिता भवन्तु’ तदाऽसौ^{१६} सकलसंसारदुःखरहितो योगिनस्तु^{२०} तत्सहिताः स्युः इति । यस्मै तदीयते स यदि (दी)च्छति, तर्हि सर्वमेव तत् (नहि सर्व एव तत्र) योगिनः तदिच्छन्ति इति चेत्, न युक्तमेतत्, यतो यदैव म्रियमाणाय चिरजीविनम्^{१७} इच्छति, वर्षशतायुः स्वायुः ददाति, तदातुः तदैव मरणम् अन्यस्य चिरजीविनस्तम् (वित्त्वं) भवेत् । न चैवम् । किञ्च,

इष्टाय भाग्यहीनाय वक्रवन्ती (चक्रवर्ती) सपुण्यकम् ।

२५

ददानः पुण्यहीनः स्यात् इष्टश्चक्रिपद् ब्रजेत् ॥

(१) मुक्तपुरुषा । (२) रागादिरहितत्वात् । (३) कार्यत्वात् । (४) “महाभूतचतुष्टयमुपलब्धि-पूर्वकं कार्यत्वात् . .”—प्रश्न० कन्द० पृ० ५५ । न्यायकुसु० ५।१ । (५) स्वयं स्व क्रियते । (६) आत्मा । (७) आस्रवै । (८) क्षणिकत्वात्, अन्येन क्रियते अन्यश्च बध्यते इति भावः । (९) इति मन्यते । (१०) सकाशात् । (११) वेदानुसारी । (१२) ठक चौरवृत्त्या गृहीत द्रव्यम् । (१३) ठकद्रव्यग्राही पुरुषो-ऽपि । (१४) ‘त्वा सर्वे’ इति व्यर्थमत्र द्विलिखितं भति । (१५) “यत्प्राप्तमर्थकुशलं मयाऽमलं तेन सर्वजगदर्थसाधिनी सिद्धिरस्तु जगतोऽस्य सर्वदा ॥”—प्र० वार्तिकाल० पृ० ६४८ । तत्त्वस० प० पृ० ९३६ । बोधिच० प० पृ० ६०५ । (१६) कश्चित् पापबुद्धिः । (१७) पापं । (१८) कश्चिदिष्टजन, अत्र च ।

तथा यत्किञ्चिद्वत् ।

कर्मभूतैः तैः ? इत्याह—गुमाऽऽशुर्म इति । पुण्यहेतुभिः शुभं अपुण्यहेतुभिः अशुभं मनोवाक्षापकमभि आरुचैः इति । तद्येतुत्वम् एतत्पां [२११क] वृत्तौ निवृत्त्यप्यसि ।

ननु य य एव पुण्यहेतवः त एव पापहेतवः शुभात्परणपठाऽपि अपासकसनात्, तथा य

५ य एव पापहेतवः त एव पुण्यहेतवोऽपि हिंसाघनुष्ठानरजस्यापि अभ्युदयवशनात् । एवं च हेतुसङ्घे

कर्म प्रेक्षाकारिणा धमाधुपायापरणमिति चत्, अत्राह—यथास्वम् इति । यानि स्वानि वे वा

यथास्वम् इति । एतदुक्तं भवति—यस्य शुभस्य अशुभस्य वा चतनस्य यानि मन्त्रवाक्ष्य-

कमापि स्वानि करणत्वन प्रत्यासन्नानि ये वा आम्बवाः तपामनक्तिमेव चतनाऽर्चनेवम्

इति । न क्तु शुभस्य अचतनस्य कारणानि अशुभस्य मुता (मुता) भवितुमर्हन्ति अन्वधा

१० सात्त्विककारणानि ववाक्कारणस्य स्युः । यस्तु शुभाचारवताऽपि अपावा दृश्यत नासां वशाच्चापत्

वज्रन्यानाद्वा (ज्रन्याद्वा) कर्मणः अपि तु पूर्वकृतकुपकर्मणः, इतरथा तदाचारफलस्य तदेव निष्पन्न

[स्वाप्त] कश्चिद् भाविना मन्त्रवशाद्विषयापचनारिफलं तद्वाम् स्यात् । यदि च कदाचित्

शुभाद्वाज्रन्तरमपापदर्शनात् स एव तत्त्वे वत्कारणस्य वा कारणम् इन्त सविपं दिव्यमाहारं

मुक्त्वातस्वस्त्युः तदाहारकृतः । यदि पुनः प्रायश्चः तदाहारार्थं सं न दृष्टः, किन्तु विपाद् दृष्टः

१५ इति तदेव वत्कारणं कल्प्यते नाहारा एवं प्रकृतेरिति (तऽपि) कल्पनयाम् किं विरुध्यते कतः

सान क्रियत ? अपासकस्य वज्रं (कर्मणं) विरुद्धापरणारेव दर्शनात् । ननु स्यादतदेव यदि

शुभावेनेत् (माचरणात्) पुण्यं कुवन्ति सिद्धं स्यादिति चेत् आस्तां वावेनेत् वृत्त्यै यस्यापि ।

एतेन हिंसाघनुष्ठानात् क्वाचिद् [२११ख] 'हिरण्यादिभामापापकम्भात् तदनुष्ठानं

धर्मसाधनम्' इति निरस्तम् वत्सामस्य पूर्वकृतमुक्त्वादेव भावात् । तदनुष्ठानेऽपि वत्साम्य

२० (वत्साम्य) दर्शनात् । इत्वं तु स्यात्—इत्वं तेन कर्म कृतं यत्तदनुष्ठानसहितं फलं इवाति । "तव

एव च तद्भावे गुरुभाषाभिगमनारेः [तत् स्यात्] ।

एतेन 'इत्यपि प्रमुक्तम्—॥ "परस्म्य अनुकृतेषु अनुकृताभिमानजनितानि मित्राऽभिप्रायः अभि-

लपितुः अयामिच्छाक्रियाकारण अनयसि तत्तद्वात्मनोऽनुकृतेषु वज्रनिवाभिप्रायवत् ।"

इति कथम् ? गुरुभाषाऽनुकृतेषु परगुरुपादिगमनादिषु पुत्रादेः तदनुकृताभिप्रायस्यापि धर्महेतुत्व-

२५ प्रसङ्गात् । गुणैः प्रतिपूज्यत्वान्ति चेत् मृते वा गुणैः स्यात् । यदि प्रतिपूज्ये च तपसि मरुद

(कर्तुः) अनुकृताभिप्रायोऽपि पुण्यहेतुर्न स्यात् ।

मीमांसकस्तथाह—केच (नेव) हिंसाघनुष्ठानं मन्त्रसहितम् यथा विपं कर्मत्वं मृत्यवे न

(१) दीक्षायाम् । (२) कायवक्त्रकारणः । (३) शुभाचारः । (४) कृप मृत् । (५) अपासकः । (६)

हिंसाहारः । (७) मृत्पुः । (८) विषमेव । (९) वशाद्विशिष्टाभावात् । (१०) हिंसाघनुष्ठानादेव । (११)

हिरण्यादिभामापापकम्भात् (१२) शुभसाधनकारणः । (१३) मुक्तम्— परस्यानुकृतेषु अनुकृताभिप्राय-

कमिताभिप्रायः अभिलषितुर्वापि मुक्ताभिप्रायकारणमात्मविशेषानुष्ठानाद्योति अनुकृतेषु अनुकृताभिप्राय-

वित्तमिच्छाफलत्वात् अयमर्थोऽनुकृतेषु अनुकृताभिप्रायकमिताभिप्रायवत् इत्यस्य—प्रमेवत ५ ५५५ ।

(१४) 'यदि' इति विरर्कम् । (१५) पापहेतुः ।

मन्त्रादिसहितम्, ततोऽभ्युदयस्य व्याधिशमनस्य भावादिति, तदयुक्तम्, स्वेच्छामात्राद् अर्थाऽ-
सिद्धेः, अतिप्रसङ्गाच्च । वेदस्य प्रमाणत्वस्य निषेत्स्यमानत्वात् न ततोऽस्य विभागस्य प्रतिपत्तिः^१,
सार्पटिकागमादपि तत्प्रतीतिप्रसङ्गाच्च । ततो यत्किञ्चिदेतत् ।

यदि वा, 'शुभाऽशुभैः पुण्यापुण्यैरचेतनैः बध्यते' इति सम्बन्धनीयम् । तर्हि
अविशेषेण [२१२क] चेतन (नः) तैः बध्यत इति चेत्, अत्राह—यथास्वम् इति । यस्य ५
चेतनस्य यः स्वः मन्दतीव्रादिरूपः क्रोधादिस्वभावस्तस्य अनतिक्रमेण इति ।

कारिका व्याख्यातुमाह—मनोवाक्काय इत्यादि । मनोवाक्कायकर्मभिः आस्रवैः । अथवा
आस्रवैः इत्यत्र च शब्दो द्रष्टव्यः । किंभूतैः ? इत्याह—शुभैरशुभैश्च ।

ननु कारिकायां शुभाऽशुभैः इति समस्तो निर्देशः कृतः, अत्र किमर्थं व्यस्तः क्रियते
इति चेत् ? सङ्करादिपरिहारार्थः । ये शुभाः ते शुभा एव, ये च स्वस्य ते स्वस्यैव नान्यस्य' इति १०
प्रतिपादनार्थः तैरानिर्देशः । कथम् ? इत्याह—यथास्वम् इति । किम् ? इत्याह—पुण्यपापबन्धः ।
केषाम् ? इत्याह—जीवानाम् । न प्रकृतेर्नापि ज्ञानक्ष[णस्य] । ता [कारिकायां सामान्यतो] जीव
इत्युक्तम्, अत्र व्यक्त्यपेक्ष 'जीवानाम्' इति वचन जीवबहुत्वप्रतिपादनार्थम्, इतरथा
अत्रापि 'जीवस्य' इत्येकवचनप्रयोगे मन्दमतेः आशङ्का स्यात्—'आचार्यमते [एक] एव जीवः'
इति । न च तद्वन्धः तस्यै तत्कारणाभावात् सत्तामात्रा(त्रे) प्रमाणभाच्च (णाभावाच्च) । शरीर- १५
परिमाणस्य चेतनापरिणामस्य अनाद्यनिधनस्य कर्तुर्भोक्तुः आत्मनः प्रतिपादनार्थं जीवग्रहणम् ।
अस्यैव ग्रहणम् अस्यैव तद्वाच्यत्वेन प्रसिद्धेः, आत्मादिशब्दानां तु परापेक्षया अन्यत्रापि प्रवृत्तेः ।

नन्वत्र परविप्रतिपत्तिनिरासार्थं प्रमाणं वक्तव्यमिति चेत्, अत्राह—अत्र इत्यादि । अत्र
अर्थे न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति ।

स्यान्मतम्—प्रमाणेन विषयीकृते प्रमेये न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति । न चायं तेन विषयी- २०
कृतः । तथाहि—न तावत् प्रत्यक्षेण, तत्र [२१२ख] तदप्रतिभासनात् । न वै खलु^{१०} आतसा-
दितैलादिसर्पके घटादेः पाशुराशिसम्बन्ध इव मनोवाक्कायकर्मभिरास्रवैः शुभैरशुभैश्च पुण्यपाप-
बन्धो जीवानां प्रत्यक्षतः प्रतीयते, विप्रतिपत्तेरभावप्रसङ्गात् । नापि अनुमानेन, लिङ्गाभावात् ।
न च तत्कर्मास्रवाः लिङ्गम्, 'कारणात् कार्यानुमानम्' इति प्राप्तेः । न चैवम्, व्यभिचारात्,
*^{११} "नावश्यं कारणानि कार्यवन्ति भवन्ति" [प्र० वा० स्व० १।६६] । न च ते अन्यत्र २५
अन्यदा तत्कारणत्वेन आतसतैलादिवत् प्रतीत यतस्तेभ्यो बन्धोऽनुमीयेत^{१२} मालवकातसतैलसंप-
र्कादिव उदरमलबन्धः । लिङ्गान्तरमत्र साध्यसमम् । आगमेन विषयीकृत इति चेत्, कथन्न
तत्र कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति ? तद्विषयीकरणादेव विप्रतिपत्तीनामतीन्द्रियार्थे^{१३} 'प्रकृतिः कारणं
पुरुषः'^{१४} कारणम्' इत्यादौ दर्शनात्, अन्यथा आगमेनापि तद्विषयीकरणे निरालम्बा विप्रतिपत्तयो

(१) वेदात् । (२) इयं हिंसा पुण्यहेतुरित्यं च पापहेतुरिति । (३) पृथङ्निर्देशः । (४) साख्याभि-
मतया । (५) बौद्धाभिमतस्य । (६) नित्यैकजीवस्य । (७) 'अस्यैव ग्रहणम्' इति पुनरुक्तम् । (८)
वैशेषिकाद्यपेक्षया । (९) नित्ये व्यापिनि निष्क्रिये च । (१०) अतीसीतैलादि । (११) द्रष्टव्यम्—हेतुवि०
टी० पृ० २१० । न्यायवि० टी० २।४९ । (१२) मालवकतैलात् अतीसीतैलाद्वा । (१३) माग्यस्य ।
(१४) वेदान्तिनः ।

न प्रवर्त्तयन् । अथैव च विप्रतिपत्तिप्रकरणं तत् एव समिष्टसिद्धिर्हि न हेतुफलव्यवस्था । आगम-
विज्ञापोऽपि अतीन्द्रिये दुरवगमः, शिक्षितपुरुषप्रणीतत्वावेति न हेतुमहाकथ्यत्वात् । अथ 'तत्कर्म-
सदृश्यः पुण्यश्रमो जीवानाम् इत्यादि वाक्यं प्रमाणम्, अर्हद्व्यवस्थात्, परिणामिभटादिप्रतिपाद-
कव्याकथ्यत्' इति सर्वपि न मुन्दरम् अत्र तद्व्यवस्थात्वासिद्धेः । यदि पुनः 'तदपि तद्व्यवस्था-
' अनेकान्तात्मकव्यवस्थाविषयत्वात् प्रसिद्धान्यस्तद्विषयवाक्यवत्' इति सर्वपि तद्व्यवस्था-
पेदापमतीकृताविरोधात् । नहि एतन्नामकमतीन्द्रियं सप्तमश्रमं प्रतिक्षणं [०१३६] परिणामीति
विकृतविद्यो बहो वक्त्रं वक्ष्यमवति । तत्र आगमेनापि विपचीकृतः ।

अपरे मन्यन्ते—न प्रयाससाध्योऽवमर्थः किन्तु सर्वेषामविगीतोऽयम्, सर्वेषां शक्ति-
विगानरहितोऽयमिति न कश्चित् सचेतनो विप्रतिपत्तिमपि (महावि) प्रमाणाद्भ्रष्टरहिता । स्वमेव
१० समर्थनमद्वयद्वाराद्वेषापमा गत्वा इव प्रवर्त्तमाना विप्रतिपत्तारः केन शक्यन्ते । इदमन्त हि शार्वा-
कस्यः अत्रैव विषयमानाः, न च ते तत्त्वप्रतिपत्तिं प्रति उपक्षणीयाः समदर्शिभिः परहिताभ्यां
शीलावद्भिः अ क उ द्वैः । नापि तेषां विप्रतिपत्त्य एवमेव निवृत्तन्त अपि तु प्रमाणात्, अव-
स्तद्वै तत् प्रति वक्ष्यं किमनेन 'अथ न कश्चित्' इत्यादिना ।

मीमांसनेऽपि * "इवेत छगमालमेत स्वर्गकामः" इति वचनात् श्रुत्यौघीनामेव पुण्यत्व
११ निष्कृति * "आज्ञापो न हन्तव्यः" इत्यादि वचनात्प्र श्रुत्यौघादीनामव पापत्वम्, न शान्ति-
परं पुण्यपापकथ्य इति । प्र मा क र स्थाह—

* "न मांसमद्यन्ते दोषः न मद्ये न च मैयुने ।

प्रवृत्तिरेव हि भूतानां निवृत्तिस्तु फलमिति (महाफलदा) ॥"

[मनु० ५।५६] इति ।

२० सौमताः पुनः शान्तिंसाविचिचारिकमेव पुण्याधिक पठन्ति । * "दानहिंसाविरति-
वैतसां स्वर्गप्राप्तसामभ्यात्, तेषां प्रत्यक्षत्वेऽपि न श्रत्यक्षत्वम्" इति सुरेर्बचनाद् इहमेव
इत्यवसीयते । परमार्थतः कार्यकारणविरहात् कस्यचित् हेतुद्वयं इत्यन्यः ।

साध्यस्य तु मतम्—तैः प्रवृत्तिपरिणामविशेषो आयते ततः तस्या एव तद्वन्तो न
पुरुषाणां दृष्टास्मानमिति । अत्रैव—

२५ * "गुणानां परमं रूपं न दृष्टिपथमुच्छति ।

यत्तु दृष्टिपथस्तु तन्मायव सुतुच्छम्" ॥"

(१) अर्हद्व्यवस्थासिद्धेः । (२) परस्व प्रक्षिप्यो वा अवमतीतिः तत्त्वावविरोधात् ।
(३) प्रमाणमेव । (४) "शेषो हि पुरुषमीति सा श्रवणपुण्यकर्मभिः । चोदवाक्यकर्म साध्या तस्मात्तेष्वेव
वर्तता ॥ —मी स्कौ सू २ । (५) "न आतु माहर्ष इत्यात्" मनु ८।१८ । उच्यतेऽपि दय-
सम्पत्ति री ८ ७३ । (६) "प्रवृत्तिरेव भूतानां निवृत्तिस्तु महाफलदा । —मनु । () प्रतिमासा
हेतवादी । (८) अनेकतैः कर्मभिः । (९) "न वध्यन्ते न मुच्यन्ते उच्यन्ते चार्थिभिः । संस्मरताः पूर्ववत्कारणो
वध्यन्ते न च मुच्यन्ते ॥ —मातृ का ३।५ । (१०) अनयोक्तव्यकर्मभिः । (११) प्रकृतेरेव । (१२)
इहमेव—८ ८९ दि ५ ।

इत्यभिधानात् न बन्धफलभावः [२१३ख] पारमार्थिक इत्येकः । एवमन्येऽपि कुनया वक्तव्याः । तदेव (वं) विप्रतिपत्तिदर्शनात् कथमुच्यते—‘किन्तु सर्वेषामविगीतोऽयम्’ इति?

अत्र प्रतिविधीयते—‘पुण्यपापबन्धो जीवानाम् इत्यत्र न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति’ इति वदतोऽयमभिप्रायः—सर्वाद्वैतनिषेधात् जीवबहुत्वसिद्धेः ‘जीवानाम्’ इत्यत्र न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति । कथं तत्प्रतिषेध इति चेत् ? उक्तमत्र, तथापि उच्यते किञ्चित्—विज्ञानलक्षणस्य अन्यस्य वा अद्वैतस्य अदृष्टस्य कल्पने तथाविधाना परिणामिनामन्यथाभूताना वा सन्तानान्तराणां^१ तस्या-कल्पनाया तस्याः पुरुषाधीनतया अनिवार्यत्वात् कथमद्वैतम् ? दृष्टस्य कल्पने, अन्यतो दर्शने अर्थे सिद्धः परमार्थतो ग्राह्याभाव इति कथमद्वैतम् ? इतरथा ग्राह्यभेदवत् न ततस्तत्सिद्धिः ।

एतेन आगमात् तत्सिद्धिः प्रत्युक्ता । स्वतो दर्शनं वे (चेत्,) ज्ञाने एतत्^२ प्रतीयताम् । नहि अप्रमाणक स्वदर्शनमन्यद्वा कथमव्यव (स्वव्यव) स्थाम् अर्हति, अतिप्रसङ्गात् । १०

अथ मतम्—नीलाद्यात्मकमेव तदद्वैतम्, अन्यस्याप्रतिभासेनासत्त्वात्, नीलादेश्च स्वप्रतिभासात्मकत्वं सुखादिवत् प्रतिभासमानस्य सतोऽन्यग्राहकादर्शनादिति, तन्न युक्तम्, यतः प्रतिभासवशेन तत्त्वव्यवस्थाया ‘नीलमह वेद्मि, पीतमह वेद्मि’ इति अहमहमिकया ज्ञानस्वरूपवत् ततो भिन्नं नीलादिकं प्रतियत् प्रती[यते] इति तथैव स्यात्, अन्यथा न कस्यचिद्वेदकमिति स्वग्रहणमिति दूरोत्सारितम् । प्रत्यक्षवाधनमुभयत्र । न चेदमत्र चोद्यम्—‘एकस्वभावेन स्वपरयोः’^{१५} ऐक्यम् । अनेकस्वभावेन, अनवस्था, तस्यापि पुनः अन्यस्वभावान्तरेण ग्रहणात् । [२१४क] न च ग्रहणस्वभावस्य ज्ञानस्य अगृहीतः स्वभावः, विरोधात्’ इति । कथम् ? यस्माद् एकमेव (मेक) स्वभावमपि स्वपरो (रौ) प्रतियत् प्रतीयते तस्मात् तौ^{१०} प्रत्येति । नापि तयोरैक्यं तदप्रतीतेः, इतरथा नीलज्ञानं येन स्वभावेन पीताद्^{११} व्यावर्तते तेनैव रक्ताद् व्यावृत्तौ^{१२} तयोरैक्यमिति महती चित्राद्वैतता । स्वभावान्तरकल्पने तदवस्था अनवस्था । शेषमत्र चिन्तितम् । भवेत् (भवतु) २० वा तदनेकस्वभावं तद्ग्राहकम् तथापि नानवस्था, तद्वतो ग्रहणेऽपि स्वभावभूताया अपि योग्यतायाः ग्रहणनियमाऽयोगात् । केवल कार्यदर्शनात् तदात्मिका^{१३} अनुमीय[ते] व्यवहारो नेदानीं (वेदानीं) प्रवर्त्यते । तद्वतो ग्रहणे तद्ग्रहणेऽपि नानवस्था, तत्त्वभावात्मकस्य तथैव प्रतिभासनात् । मध्यादिता(भा)गात्मकनीलमन्या (नीलाद्या)कारज्ञानवत् । अस्यानभ्युपगमे कुतस्तदद्वैतमिति कथं जीवनानात्वनिराकरणमप्रमाणकं युक्तम् ? भावे वा तस्य प्रागभावप्रध्वंसाभावाऽनभ्युपगमे न २५^{१४} पुरुषाद्वैताद् भेद इति सुस्थिता चित्राद्वैतता ।^{१५} तदभ्युपगमे वा कथं प्रकृतविकल्पद्वयनिवृत्तिः ? तथाहि—येन स्वभावेन प्राक् पश्चाच्च तदसत् तेनैव स्वकाले सत्, स्वभावान्तरेण वा ? प्रथमपक्षे पूर्वं पश्चाच्च भावः^{१६} स्वकालेऽपि भावात्, कार्यकारणभावप्रतिषेधो वा पूर्वोत्तरक्षणविशेषयोरेव^{१७} तद्भावव्यपदेशात् । तदभावस्य विज्ञप्तिमात्रेऽपि उपगमादोष इति चेत्, कथमदोषः, यावता

(१) आत्मान्तराणाम् । (२) अदृष्ट । (३) कल्पनाया । (४) अद्वैतस्य । (५) अद्वैतसिद्धि । (६) स्वदर्शनम् । (७) नीलादे प्रतिभासास्वीकारे । (८) वेदने । (९) स्वपरयो । (१०) स्वपरो । (११) पीतज्ञानात् । (१२) पीतज्ञान-रक्तज्ञानयो । (१३) योग्यता । (१४) नित्यस्वापत्तिरिति भाव । (१५) प्रागभावप्रध्वंसाभावस्वीकारे । (१६) सद्भाव । (१७) कार्यकारणभाव ।

येनैव स्वभावेन कृतश्चित् आगते मन्वद्भ्यः तनेव चेदपरस्य कारणम् पूर्वापरपर्यैक्यम् । तदन्तरकल्पनायाम् आकल्पमनवस्थाकृता सौगतमूढमभावेऽप्य वक्षते । [२१४ अ] पूर्वोत्तर भुजान्मुपगमे च यथा अक्षजिकस्य अक्रमेण स्वकार्यकारिणो युगपत् सङ्कटं स्वविषयं विद्वान्-
 युक्ताय उपरतस्य द्वितीयादिभ्यः (७) वर्धनाभावात् शून्यता तथा भ्रजमात्रावच्छिन्नो विद्वान्-
 मवेत् न वेति सुभियः चिन्तयन्तु ? तथा च शून्यतायामपि यदि न परस्य अनिष्टं किञ्चिदप्यवते
 संबन्धः 'संवास्तु । प्रत्यक्षादिभिः अन्यत्रापि समानः ।

किञ्च, "स्वर्गस्यैव प्रकाशते" [प्र० वा २।३७] इत्येतदपि एवं सति अनुक्तं
 स्यात् स्वप्रवृत्त्ययोग्यतामन्तरेण अक्षय्यत्वात् 'तद्व्यागात् । सापि स्वमाश्रया वाग्यतामपश्यते, तत्र
 च प्रकृतविकल्पवृत्त्युद्भिः अवश्यमाविनी यथोक्तत्वात् । तन्न प्रत्यक्षसिद्धं स्वपरव्यभिचयः
 १० चेत्सां निर्विकल्पात् निराकर्तुं युक्तम् अतिप्रसङ्गात् ।

ननु न समकालस्य परम्य प्रकाशिक्य बुद्धिः अप्रतिपक्ष्यात्, स्वतन्त्रयोः समयोः प्रति-
 मासनात् पर एव वा नीकारिः तत्प्रकाशकः स्यात् । अथ नीकार्यो कर्मता प्रतीयते ततः स
 एतयोः प्रकाश्यते न तेन बुद्धिर्निर्णययाविधि तत्र (तन्न) यतो नीकार्थ्य (न नीकार्य एव)
 विरुद्धे कर्मवार्धनम् । तत्स्वरूपमव कर्मतेति चेत् न बुद्ध्यापि तस्य भावात् । यदि पुनः
 ११ गृहीतिकरणद् बुद्धिरेव तस्य माहिका तर्हि सी यदि तदा भिन्ना क्रियते 'गृहीतिः बुद्धिः नीक्य'
 इति त्रिवयं स्वतन्त्रमाभाति न किञ्चित् कस्यचित् माहिकम् । गृहीत्यापि भिन्नस्य तदन्तरस्य
 कल्पे स एव बोधोऽनवस्था च, तेनापि तदन्तरस्य करणात् । न गृहीतिरपि बहिरवयवा (वर)
 गृहीताऽस्ति । तद्गृहीतो च 'अनुवृत्तप्रसङ्गः अनवस्था च तत्रापि अपरा [परगृहीत्यपेक्षयात्]
 अभिन्ना [२१५ क] चेत् नीकारिरेव 'तथा क्रियते इति प्राप्तम् तच्च न युक्तम् अन्यथा
 २० एव 'तस्य भावात्, कृतस्य करणायागात् । 'तथा च क्रियमाणो नीकारिः उत्तरज्ञानकषाणमेव
 (बंधाणमव) स्यात् न अर्थः । अर्थोपादानत्वात्नेति चेत् न अर्थोपगृह्यात् तदुपादानत्वा-
 सिद्धिः । मह्ये वा कर्म न प्रकृतो बोधः अनवस्था चकटं मवेत् । अभिन्नायाः तत्रापि गृहीतेः
 करणे पुनः पुनस्तस्यैव प्रवृत्तेः । तन्न समसमयस्य समुप्या (सेमुप्या) परस्य मह्यम् ।

एतेन भिन्नकाळस्यापि 'तथा मह्यं स्वा (निवा) रिष्टम् अवशिष्टेपात् सर्वांसीतानागत
 २५ मह्यप्रसङ्गाच्च । तन्न भिन्नस्य केनचित् कस्यचित् मह्यमिति न जीवत् बुद्धिमिति' चेत्
 न उक्तमात्र अविकल्पेन प्रत्यक्ष (ज्ञेय) प्रतीयमानस्य बुद्धिनीकार्योपेक्षेदकमायस्य निराकर्तुं
 महाकरिति । [न] च बुद्धिवत् नीकारिः प्रतिमासनम् 'अपराधीनं परं प्रति प्रसिद्धम्, अन्यथा

- (१) शून्यतायाः । (२) 'शून्योऽनुमायो बुद्ध्यास्ति तत्त्वा वाच्यबोध्यः । प्रकृतमाहर्क्य-
 यात् - इति पूर्वाका । (३) स्वयंभावाद्योपात् । (४) बुद्धिप्रकाशकः । (५) बुद्ध्या । (६) तत्स्वर-
 पस्य । (७) नीकार्यो । (८) गृहीतिः । (९) गृहीत्यन्तरस्य । (१०) अस्ति इति वस्तु प्रसङ्गे । (११)
 वा बोध्यसङ्गः अर्थपक्षे अस्ति तस्य अनुवृत्त्यन्तरापि स्यात् । (१२) गृहीता । (१३) पूर्वनीकार्यो ।
 (१४) गृहीता । (१५) बुद्ध्या । (१६) च तदन्तरस्य जीवस्य सिद्धिरपि बुद्ध्याव्यवस्थेति यावत् ।
 (१७) स्वाधीनम्, न पराधीनम् अपराधीनम् इति वस्तुपक्षे ।

‘नीलमहं वेद्मि’ इति स्वप्नेऽपि न स्याद् अविषये तदवृत्तेः । नहि नीलदर्शी ‘पीतमहं वेद्मि’ इति कदाचिद् व्यवहरति ।

यत्पुनरुक्तम्—‘नीलमेव शब्दः (बुद्धेः) कुतो न ग्राहकम्’ इति , तदपि तथा सुप्रतीत्या परिहृतम् । ^१परस्यापि नीलाकार ज्ञानम् ^२आत्मवत् पीताकारज्ञानस्य ग्राहकं ^३तद्वद् आत्मनो वा अग्राहकं न स्यात् । आत्मनो ग्राहकत्वेन ^४अन्यस्य अग्राहकत्वेन प्रतीतेरिति चेत् , अहमह- ^५मिकया बुद्धेः प्रतीयमानायाः स्वपरग्राहकत्वेन नीलादेश्च तद्ग्राह्यत्वेन प्रतीतिरिति समः समाधिः ।

यत्पुनरेतत्—न नीलादिस्वरूपव्यतिरेकेण ग्राह्यता प्रतिभाति, स्वरूप च यथा बुद्ध्य-
पेक्षया [२१५ ख] नीलस्य तथा तदपेक्षया^१ बुद्धेरपि इति , तदपि न सारम्, यतः सर्वभावा-
नामन्योऽन्य स्वरूपभेदात् । नहि एकस्य स्वरूपं [अन्यस्य], सर्वस्य एक[त्वं] प्रसङ्गात् । तथा १०
च बुद्धेर्ग्राह्यं ग्राहक च स्वरूपम् नीलादेः, ग्राह्यमेव, तथाप्रतीतेरिति । इतरथा यथा योग्यतया
नीलाकारम् आत्मसात्करोति नीलज्ञानं तथा पीतज्ञानं तमात्मसात्कुर्यात् । अत एव न धिया
^२तस्य गृहीतिः काचित् क्रियते, अपि तु स्वरूपमेव गृह्यते, यथा कारणेन कार्यस्य स्वरूपं जन्यते ।
कथञ्चैवंवादिनाम् आत्मनोऽपि बुद्धिर्ग्राहिका ? गृहीतिकरणात् , प्रसङ्गः पूर्ववत् । अथ न^३ तस्य
सा ग्राहिका किन्तु स्वयं प्रकाशते , न , ‘स्वयम् आत्मानं गृह्णाति’ इति नाममात्रभेदात् , नील १५
वा न गृह्णाति किन्तु ‘प्रकाशयति’ इत्यपि स्यात् ।

यच्चाप्युक्तम्—न समसमयस्य इतरस्य वा ग्राहिका इति , तत् सर्वगम् , तथाहि—ज्ञानम्
आत्मनि नीलाद्याकारं वित्समकालम् इतरं वा विभर्ति इति सर्वं वाच्यम् । ‘यथादर्शनमपि’ ,
अन्यत्राप्युक्तम् ।

‘ननु च नीलमहं वेद्मि’ इति प्रतीतिः स्वप्नेऽपि , ततः किम् ? तत्रैवं जाग्रदृशायामपि २०
नीलादिप्रतिभासः असदर्थः सिध्यति इति चेत् , न , एकत्र तथाभावेन सर्वत्र तथाभाव-
नियमासिद्धेः , इतरथा स्ववेदनेऽपि तथाभावसिद्धेः बहिरर्थवत् तदपि त्यागाङ्गं ततो बहिरर्थोऽपि
साधनादिप्रयोजनासिद्धेः , इतरथा असत्प्रतिभासत्वाविशेषेऽपि तदङ्गीकरणात्^१ ^२अर्थवैसस (वैशस)
न्यायोऽनुष्ठितः स्यात् । ततो यथा प्रतिभासाविशेषेऽपि बहिरर्थप्रतिभा[सोऽ]सदर्थ [२१६ क]
इष्यते सौगतेन , न स्ववेदनप्रतिभासः , तथा परेण^३ स्वप्नार्थप्रतिभासोऽसदर्थ इष्यते न जाग्र- २५
त्प्रतिभा[सः] । ननु यथा जाग्रत्प्रतिभा[सादेः] स्तम्भादेः परमार्थसत्त्वं ततः स्वप्नेऽपि ^४तत्तस्य
भवेदिति भावे को दोषो बहिरर्थवादिनः ? प्रमाणतदाभासप्रणयनमनर्थकमिति चेत् , सौगतस्यापि

(१) प्रतिभासाद्वैतवादिन । (२) स्वरूपवत् । (३) पीताकारज्ञानवद्वा । (४) पीताकारज्ञानस्य ।
(५) नील पेक्षया । (६) नीलादे । (७) आत्मन । (८) स्वप्नदृशायामिव । (९) स्ववेदनात् । (१०)
स्ववेदनस्वीकारात् । (११) “अर्थवेदान्याय ॥२५॥ यथा कश्चिद्यवनं कुक्कुटीमासभोजनकामं तत्सन्त-
तिकामश्च तद्ग्रीवादिकं छित्त्वा भुङ्क्ते, उदरं च सन्तानार्थं स्थापयतीति यथा न सभवति तथा प्रकृते-
ऽपि ।”—भु० लौकिकन्याय० पृ० १०४ । “न चार्थवैशसं युक्तं तत्त्वज्ञाने विवक्षिते । ” कुक्कुटादेरेको देश
प्रसवाय कल्पते पच्यते देशान्तरमित्यर्थवैशसम् ”—बृहदा० वा० टी० १।३।१२०६ । लौकिकन्या०
दि० । (१२) जैनादिना । (१३) स्तम्भादे सत्त्वम् ।

४ "सर्वमालम्बने, न स्वरूपे आन्तम्" [प्र० वार्तिकप्र० पृ० २८०] इति किमेवम[न]र्कं न स्यात् ? अपि च, स्वप्नेतरयोः ततः परमार्थसिद्धौ मम प्रमाणवशमासम्प्रजननं वैकृत्य (न विच्छेदं) सांगतस्य पुनः 'सकलं दर्शनं विद्यतिमात्राप्रसिद्धेः' इत्यत्र तस्य परवृत्त्यपेक्षम् ।

अपरेषां श्रमनम्—स्वप्नवद् अन्यथापि सत्येतरप्रविभागवियोग इति तेषामपि न विद्यति-

- १ मात्रं प्रसिध्यति, क्षमरिषः सकलविकल्पातीतस्यापि सिद्धेः दर्शनान्तरानुपपत्तात् । किं तेन तादृशं सिद्धनति चत् ? किं ज्ञप्त्या ? न च अस्मिन्नेकान्ते न कस्यचित् सकलविकल्पातीतत्वा अपि के-
 २ कान्ता वा सिध्यतीत्युक्त्यायम् । मन्वद् अमेदस्यापि वहिरन्तरत्र प्रतीतेः कुण्डलरूपिणु सर्पवत् । न चेयं प्रतीतिः कल्पितरूपा 'सः' इति प्रती(अती)वास्तव्यः 'अयम्' इति वर्तमान इति विकल्पमसौऽपि अनिवृत्तेः, अ[र्था] विकल्पमसौऽपि गानुद्धिवत् । तथा विकल्पयतः सकल-
 ३ शून्यतापि उक्त्य । [न च] देकान्ते परंण व्याच इष्यते यदा निर्बिषयत्वं स्यात् स्वप्नज्ञानेऽपि तथानुपपत्तेन तदेकान्तज्ञानेः । कुत 'इयं' प्रतीतिरिति चत् ? मन्वदतीतिवत् चक्षुरादेः इति । क्रमा-
 ४ अपरापरवर्त्यद्वयापाराद् अपरविशेषपक्ष उपवर्धितः । कबलं पूर्वोत्तरपर्याय[२१६ख]स्मरण-
 ५ दक्षनाभ्यां 'स एवायम्' इति प्रत्ययमसौऽप्यो जन्मते, यतः अपरपरिणामेषु सिद्ध्यतः पूर्वपर्याय-
 ६ रिमता व्यवसीयते । न च इन्द्रियज्ञानमेव सविषयम् सत्यस्य स्वप्रतिभासिना विषयं सविष-
 ७ यत्वात् । तदेकान्ते पुनः विक्षेपतः । एतेन कार्यकारणभावप्रतीतिरपि निरूपिता 'इदमस्या-
 ८ ज्ञातम्' इति अविगानेन प्रतीतेः । तत्र सर्वज्ञानानाम् विक्षेपकस्य । परस्व भवेसी ।

यस्तुनरतत्—यद् विज्ञाद्वर्धनमागाववति न तत् परमार्थसत् यथा स्वप्नेष्वर्थं स्वप्न-

- ९ जायिष्य, विज्ञाद्वर्धनमार्गाववति च आमहृत्सापक्षमस्तम्भादिष्य इति तत्रापि दृष्टान्ते-
 १० कुतः परमार्थसत्त्वाभावः प्राप्तः यतस्तेन विज्ञाद्वर्धनमार्गाववतिवस्य अभ्यस्य वा इतोः ज्ञातिः-
 ११ सिध्यत् ? अप्रतिपन्नं सा-मकत्वमेव प्राणादेः आत्मना इव संज्ञतत्वादेः (संज्ञतत्वादेः) कस्य-
 १२ चिद् व्यातपसिद्धेः । प्रतिपन्ने इति चत् यदि विज्ञाद्वर्धनान् परमार्थसत् कथं हनुः अन्य-
 १३ भिचारी, अनेन व्यभिचारात् ? अपरमार्थसत्(त्)वेत् वहिरर्धवत् न तत्सिद्धिरिति स एव बोधा-
 १४ न तन कस्यचिद् व्याप्तिः इति । एतेन अनुमानादपि तत्प्रतिपन्नता प्रत्युक्त्य तत्रापि अप्रतिपन्न-
 १५ मान्यपण अनवस्था । आमहृत्सापक्षमस्तम्भादि निवर्तनमिति चेत् अन्योऽप्यसंभवः—सिद्धे हि स्वप्न-
 १६ दृष्टमवज्ञादेः परमार्थसत्त्वाभावः तथा आमहृत्सापक्षमस्तम्भादिष्ववति सिद्धिः अतश्च तत्सिद्धिः-
 १७ इति । यदि पुनः प्रतिपाद्येन स्वप्नदृष्टस्य घटादेः परमार्थसत्त्वामात्राऽपि उपगमात् [२१७ख]
 १८ तन हेताः व्याप्तिरिति—न हेताः निरन्तरतायाः दृष्टान्तस्य वा साम्यविक्रमता सन्निगम्यमता-
 १९ वा तथा सति सांख्य्याऽपि अपेक्षया मुरादायाः अनित्यतापक्षमस्यात् घटादिवत् इति वदन्-
 २० क्रिमिति च म की ति ना स्व (स्वर्ध) ग्रहणं व्यापकज्ञानेन अकारणमव निरस्तः ? प्रतिपाद्येन सांगतं न

२१ साकन वा तत्र [अ]नित्यतापक्षमस्यादेः अङ्गीकरणात् । प्रतिपाद्यवद्भन च दृष्टान्ते साम्यसिद्धिः-

(१) दृष्टमवज्ञा-इति ॥ ३३ ॥ (२) मांछम् न विरिच्छम् । (३) अमेदवर्धनः । (४) चक्षुरादि-
 २२ व्यासारात् । (५) परार्थाद्विचक्षुरादौ संज्ञाकापान् अविज्ञातमात्रावृत्त्यु-
 २३ ह्वादेः । (६) दृष्टान्तं प्रतिपन्नम् ।

(७) निषेधः । (८) पक्षकक्षय उपायं स्वर्धं धर्मः । (९) दृष्टमवज्ञा-य वा ३३ । (१०) व्याप्तिः ।

न पुनः साध्यधर्मिणि हेतोः इति कोऽयं नियोगः ? यदि वा प्रतिपाद्येच्छामात्रसिद्धं साध्यमादाय दृष्टान्ते तेन हेतोः व्याप्तिरिष्यते, तर्हि 'अस्वेच्छा (अन्येच्छा) मात्रसिद्धमादाय सा किन्नेष्यते ? अप्रमाणभूतयोः स्वपरेच्छयोरविशेषात्' । तथाभ्युपगमे को दोष इति चेत्, न कश्चित्, केवल साध्यवत् साधनस्यापि स्वेच्छाकल्पितस्य अभिमतसाध्येन व्याप्तिभावात् * "स्वदृष्टार्थ-प्रकाशकं परार्थमनुमानम्" इत्यत्र अर्थग्रहणमनर्थकम् । तत्र स्वपरेच्छामात्रसिद्धेन साध्येन हेतोर्व्याप्तिसिद्धिरिति कथन्न निरन्वयादिदोष इति चेत् ? अत एव, पक्षीकृतेऽपि तदभावसिद्धेः हेतोः आनर्थक्यम् । न च प्रतीतस्य अनर्थकविकल्पितनिरासः अतिप्रसङ्गात् । विकल्पस्यास्य तदतद्विषयत्वे तदयोगात् सकलशून्यतानुकूलत्वाच्च । [२१७ ख] अथ जाग्रत्प्रत्ययो बाधक इष्यते, यतस्तस्मिन् सति परमार्थसन्न भवति स्वप्रवटादिकम्, अपि तु तथा असदपि सत्त्वेन मिथ्या वितर्कितमिति व्यवहारप्रवृत्तेरिति चेत्, न, परेण तस्य तद्बाधकत्वाऽनभ्युपगमात् । १० अभ्युपगमेऽपि जाग्रत्तत्त्वादाँ तदभावान्न परमार्थसत्त्वाभावः स्यात् । भवतु वा कथञ्चित् तरे (तत्र) तदभावो नैतावता सर्वत्र तत्सिद्धिः, विपक्षे सद्भावबाधकप्रमाणाभावे सन्दिग्धविपक्ष-व्यावृत्तिकत्वेन अनैकान्तिकत्वात् । नहि परमार्थसद्दर्शनमार्गावतारित्वं केन विज्ञानं तद्विद् (केनचिज्ज्ञातं कुतश्चिद्) बाध्यमानं दृष्टं सर्वज्ञे वक्तृत्वादिवत्, तथा सतः कस्यचि[त्तद्]-दर्शनात् । तथापि तत्र तदभावसाधने न वक्तृत्वादीना (नाम) गमकत्वमिति मीमासकं प्रति १५ विद्वेषो निर्निबन्धनः । दर्शने वा हेतोर्व्यभिचारः कथं परिहृतः स्यात् ? सुतपव न (नच) विरोधोऽपि साक्षात् तत्र तद्भावं बाधते, अदृष्टेन हेतोः विरोधद्वयासिद्धेः ।

ननु परमार्थसत्त्वविरोधी तदभावः, तेन व्याप्तो हेतुः, अतः परम्परापाया (परम्परया) विरोध इति चेत्, यदि कश्चित् तयोः सहभावदर्शनात् तेन तद्व्याप्तिः, कार्यत्वस्य बुद्धिमत्कारणत्वेन व्याप्तिः, कश्चित् सहभावदर्शनस्य अत्रापि भावात् । "विपक्षे बाधकम् अन्यत्रापि २० दुर्लभम् । भवतु वा विपक्षात् कथञ्चिदस्य व्यावृत्तिः, तथापि विशददर्शनगम्यत्वेऽपि परमार्थसत्त्वे हेतोः व्यभिचारापरिहारः । ततो यत्किञ्चिदेतत् ।

ननु न बौद्धेन कश्चित् किञ्चित् साध्यते निषिध्यते वा तत्कुतः^{११}, केवल यो व्यवहारी प्रतिभासादिना जाग्रत्तत्त्वादीना [२१८क] परमार्थ[त्वं] साधयति शक्तेन (स तेन) स्वप्नादौ तद्व्यभिचारेण तदभ्युपगतेन निरान्त (राक्त्रि) यते, तेन तत्र परमार्थसत्त्वाभावाभ्युपगमात् इत्येके । २५ तत्र किं पुरुषाभ्युपगमादप्रमाणकात् साधन व्यभिचारि भवति ? तथा चेत्, सत्त्वादि सर्वमनैकान्तिकं तद्वत् स्यात्, प्रतिपाद्येन अनित्यघटादिवत् नित्ये गगनादौ^{१२} तद्वीकरणात् । यदि च प्रतिभासादिः अनैकान्तिकः ततः किं बहिरर्थपरमार्थसिद्धिः ? [न हि] सन्दिग्धव्यभिचारिणः

(१) न स्वेच्छा अस्वेच्छा, अन्येच्छा इत्यर्थः । (२) विशेषाभावात् । (३) "तत्र परार्थानुमान स्वदृष्टार्थप्रकाशनमित्याचार्ययलक्षणम् ।" - प्र० वा० मनो० ४।१ । "तत्र परार्थानुमानं तु स्वदृष्टार्थ-प्रकाशनम्" - प्र० वार्तिकाल० पृ० ४६७ । (४) प्रतिभासाद्वैतवादिना । (५) जाग्रत्प्रत्ययस्य । (६) बाधकाभावात् । (७) अदर्शनमात्रेण । (८) स्यात् । (९) घटादौ । (१०) यथा कार्यत्वहेतोः विपक्षे बाधकं दुर्लभम् तथा अन्यत्रापि विशददर्शनगम्यत्वेऽपि हेतौ दुर्लभम् । (११) एते दोषा । (१२) सत्त्वस्वीकारात् ।

साधनात् साध्यसिद्धिरसन्विता उपजायते अतिप्रसङ्गात् । सन्विग्नार्थे सति को शयः ? किं
 येन व्यसङ्गाद्यनुपयोगिना समाभिधेन इति ? किं पुनस्तत्त्वम्, यत् तत्परिहारश्च समाभमणीयं
 स्यात् ? स्वसंबन्धनमात्रमिति चेत् ननु यः प्रतिमासादिना तदपि सिध्यति, स यः अन्युपगमन
 व्यभिचारीकृत इति न किञ्चिदेतत् । अत्रापि विशेषोपाध्युपगम्यते परेण, अन्यथापि सोऽभ्युप-
 ५ गम्यते इति । न यः अन्यस्य व्यभिचारं अन्यस्य व्यभिचारः अतिप्रसङ्गात् । तदुक्तम्—

“इन्द्रजालादिषु भ्रान्तिमोरयन्ति न चापरम् ।

अपि चाण्डालगापालबालसालविलाचनाः ॥” [न्यायवि० ६ज० ५१] इति ।

नन्वेवं परिहर्यसाधनं प्रकृति (४) चेत् उच्यते—यथा वहिरधमह्वानुबन्धमजहत् एव
 ज्ञानस्य स्वप्रहणव्यापारः, स्वप्रह्वानुबन्धं चाऽजहत्—वेदमिन्नाद्यमह्वयव्यापारः, तथा कारण-
 १० मह्वानुबन्धमजहत् एव कालमिन्कार्यप्रहणसिद्धेः कार्यकारणभावः पारमार्थिकः सिध्यति,
 ‘तत्सिद्धेरेव यथा कश्चिद् धूमवृक्षनाशनेः सिद्धिः तथा कश्चिद् वागुपलम्भमात्’ केतव्यसिद्धि
 इति [२१८ य] तदुक्तम्—“वाग्बुद्ध्योः प्रमाणाभावेन कार्यकारणमावाप्सिद्धेन वा
 चो बुद्ध्यनुमानम्” इति तन्निरस्तम् ।

तस्यै (नन्वे) कदा नुदेर्बाधो दृशनेऽपि न सर्वत्र सर्वदा तत एव सत्त्वत् सत्त्वत्
 १५ वृत्तेऽपि पुनः गोमयावपि तद्वर्णनेन व्यभिचारादज्ञाऽनिरुद्धेः वशापि, तं (तत्) कथं बाधो
 बुद्ध्यनुमानम् इत्येके ते बाधाकवपि पापीयांसः, स्वयमेव ‘वाटक्षाद् वाटप्रमुपलम्भम्,
 अन्यथापि वाटक्षादेव वाटप्रमात्रम्’ अभ्युपगम्य पुनः ‘अन्य[धामि]चानात् । कथं वैवं
 बाधिनं सर्वं ज्ञानं स्वाभाहिमा (स्वभाहि न) पुनः परप्रमादा’ इति सिध्यति यतो मीमांसकादि
 निवृत्तिः स्यात् । नहि प्रत्यक्षमियतो व्यापारात् कर्तुं समर्कम्, अविषये स्वयमवृत्तेः, यत्
 २० बाधय (एवं च तत्) द्वैतनियेधात् । अथ यत् स्वभाहि न भवति तत् ज्ञानमेव न भवति । कुत
 एतत् ? स्वप्रह्वानु बन्धमप्यान्तरभावात् इति । तदपि कुतः ? तत्त्वत्वेनात् । नन्वेकत्र तत्त्वं
 वृत्तेन सर्वत्र तथाभावः कर्ममूलस्य वृक्षस्य (कर्ममूलम् ? प्रत्यक्षस्य) स्वभावस्य एवम् वृत्तेऽपि
 स्वभावादिज्ञानाऽनिरुद्धेः । एवं सत्यपि ज्ञानं स्वस्वभावं कदाचन्यापि न जहाति, कार्यं तु कारणं
 जहाति इति प्रपञ्चनूपविशष्टितम् । ततः साधूक्तम्—‘जीवानाम् इत्यत्र न कश्चित् विप्रति-
 २५ पचुमर्हति’ इति ।

‘पुष्पपापबन्ध’ इत्यत्रापि न कश्चित् विप्रतिपत्तुमर्हति । तद्यथा तेषां यथावस्थितस्वरूप-
 प्रकाशनस्वभावत्वेना प्रकृत्याहुमायुरीयम् आर्मातुके (स्वेन प्रकृत्वा मास्वरूप्याम् आगन्तुकं)
 मिथ्याज्ञानं विषादिभ्यः समुपलम्भ्य आगन्तुकं मुक्ताधिक्यमपि तथाविधकारणप्रभवम् इत्यतः
 [मातृ]मर्हन्तु परीक्षकाः [२१९क] इतरथा प्रमात्रेः अन्यथापि कथमयुगीयते ? एतावान्ति विशेषाः—
 ३ यतो मिथ्याज्ञानादिकं विभावास्वामीमूलं भवति तत् ‘पापम्’ इत्याख्यायते यदा मुक्तादिकं तत्

(१) कार्यकारणमावशिष्टेरेव । (२) इति । (३) व्यभिचारस्तद्व्यवर्धनात् । (४) ज्ञानं परेण प्रत्यक्ष-
 मिति । (५) कथं वैवं बाधिनं सर्वं ज्ञानम् एवं च सिध्यति तद्वैतनियेधात् इति परमन्वयः । (६) स्वभा-
 वादिप्रभवत्वात् तद्वैतनियेधात् ।

‘पुण्यम्’ इति । तथा च प्रयोगः तेषाम्—आगन्तुकविवादगोचरापन्नं सुखादिकं तत्संयुक्तविषा-
दिकारणसमानकारणप्रभवम् आगन्तुके सति तत्परिणामत्वात् प्रसिद्धमिथ्याज्ञानवत् ।

इदमपि तु सुभाषितम्—‘पुण्यपापबन्धो जीवानाम् इत्यत्र न कश्चिद् विप्रतिपत्तु-
मर्हति’ इति । तथैव ‘तेषां तद्वन्धः मनोवाकायकर्मभिः आस्रवैः शुभाशुभैः इत्यत्र न कश्चिद्
विप्रतिपत्तुमर्हति’ इति । तथाहि—विषादौ स्वपरात्मनोः अहिते हितबुद्धिः मिथ्याज्ञानतः, तत- ५
स्तत्र अविरतिः अतः (अविरत) लक्षणा, ततोऽपि प्रमाणे (मादो) हितेतरविषयं मनसोऽप्रणिधानम्,
तस्माच्च लोभः तदादातुं मनोवाक्कायव्यापारः, ततस्तदानम् (तदादानम्) आत्मनस्तेन संयोगः,
तेन पुनः अपरं मिथ्याज्ञानम्, एवं परत्रापि वक्तव्यम् । तथा तत्रैव मिथ्याज्ञानात् क्रोधादयः
तद्व्यापारः तदुपादानं मिथ्यात्म (ध्यामा) नादिकमिति व्याख्यातव्यम् । तद्वद् विशिष्टौषधादौ
सम्यग्ज्ञानादेः तदुपादाने सुखादिकं व्याख्यातव्यम् । तदेवं सिद्धायां व्याप्तौ पुण्यपापबन्धोऽनु- १०
मितोऽतो भवति इत्यनुमीयते, आज्ञादि (अज्ञानादि) मिथ्याज्ञानादिकं च [त]त्कारणमित्यपि^१ ।
न च कारणात् कार्यानुमानमयुक्तम्, अन्यथा दृश्यानुपलब्धिः असद्व्यवहारसाधनम् अनिरूपि-
तमेव स्यात्, तस्याः तत्कारणत्वोपगमात् । योग्यतानुमानेऽपि प्रतिबन्धवैकल्यसंभवाशङ्कया
कथं निःशङ्कं तदनुमानं तन्दुलादेः ओदनाद्यनुमानवत् । अत्र कारण[२१९ख]विशेषकल्पना-
याम् अन्यत् समानम् । तदुक्तम्—^२

१५ * “एषोऽहं मम कर्म शर्म हरते तद्वन्धनान्यास्रवैः,
ते क्रोधादिवशाः प्रमादजनिताः क्रोधादयः सो(तेऽ)व्रतात् ।
मिथ्याज्ञानकृतात्ततोऽस्मि सततं सम्यक् (क्त्ववान्) सत्रतो
दक्षः क्षीणकषाययोगतपसां कर्त्तेति मुक्तो यतिः ॥”

[यश० उ० पृ० २४६] इति । २०

तनुक्तोवादिभ्य (तत्र क्रोधादिभ्य) एव हीनसंस्थानसंक्रान्तित्वं तेभ्योऽन्यददृष्टं तत्का-
रणं जायते अतः (तथा) दर्शनात् इति । तदुक्तम्—

* “दुःखे विपर्यासमतिः तृष्णा च बन्धकारणम् ।

प्राणिनो यस्य तेन स्तः न स जन्माधिगच्छति ॥” [प्र० वा० १।८३] इति ।

चैव (?) पुनर्वन्ध इत्यादि ।

२५

[पुनः फलविकल्पः स्यात् सुखदुःखादिलक्षणः ।

यथास्वं कालादिसामग्रीसन्निधौ बन्धसन्ततौ ॥१०॥

मूपिकालर्कविपविकारवत् ।]

पुनः तेषां पुण्यपापबन्धात् पश्चात् कालान्तर इत्यर्थः । फलविकल्पः तद्वच्च कार्यभेदः

(१) अचेतनकर्मबन्ध । (२) कर्मणा । (३) अनुमीयते इति सम्यग्बन्ध । (४) असद्व्यवहारकारण ।

(५) “अस्यात्मास्तमितादिवन्धनगतं तद्वन्धनान्यास्रवैः । ते क्रोधादिकृताः प्रमादजनिताः क्रोधादयस्तेऽ-
व्रतात् ॥ मिथ्यात्वोपचितात् स एव समल कालादिलब्धो कश्चित् । सम्यक्त्वव्रतदक्षताः कल्पतायोगे
कमानुच्यते ॥”—आत्मानु० श्लो० २४१ ।

स्यात् भवत् । किं लक्षणः ? इत्याह—मुम्भ इत्यादि । यत्र आदिसम्पन्न इष्टानिष्टसर्वपरि
परिमहः । कस्मिन् सति स्यात् ? इत्याह— यन्धसहितौ (सन्तता) इति । त्रीयक्रमणा
संवागपिद्वयैः न समवायः पठनं समवायपितृषात् यन्ध तस्य सन्ततिः व्याख्यायतेः
सन्तानं समवस्थानम् । पठपुष्टं भवति—यदि आधादिभ्यः आत्मसम्पन्नसन्तस्य प्राप्तपक्षकालं
१ भिन्निभ स्यात् पुष्टा जन्मान्तरे कञ्चित्कल्पः ? कापादस्य जन्मकाल एव पित्र्यात् । न तथा
धर्मिकेकान्त सन्ताननिषेधात् सै युक्तः ।

एतेन ३ “नृते छागमाठमत्त स्वगक्रामः” इति पञ्चमात् [न] मन्वावावायक्रमभ्या
कल्पयिकल्पः इति निरस्तम् द्रव्यादीनाम् ईष्टिकादावय विनाशान् । तत्पदाई(इ)स्त्वौ
वरं वध्यः समुत्पन्नक्रमणो वस्तिपतिरुन्नु पिरोपाध्मायात्, न द्रव्यादीनां विषययात्, एष्टिकपक्ष-
१ कालेऽपि [२२०क] तत्सन्ततप्रतिपत्तिरिति । तस्यां सस्यात् कथं पुनः स स्यात् ? इत्याह—
यथास्वम् इत्यादि । यस्य क्रमणा स (य) उच्यः कल्पपञ्चम[न]साम्प्यपरिपाकः यथाक्रमम्,
उद्धारणम् अपकपरिपाचने तस्य अनतिक्रमण यथास्वम् इति । तथाभ्यसा सामध्यात् स्वस्यात्
(तपसः सामध्यात् तत्स्यात् ।) अत्रायमभिप्रायः—यदि स्वन स्वभाषन प्रथममुत्पन्नं शुभमशुभं
या क्रम तेनैव कालान्तरे स्थितमपि फलं जनयेत्, तदुत्पत्तिसमय एव तत्स्यात् । नहि कारणावैक्ये
२५ फलवैक्यम्, अतत्कार्यत्वप्रसङ्गात् ।

स्यान्मत्तम्—इत्थंभूत एव असौ स्वभाषः यत् अन्तरे कायम् । इदयते हि मन्त्रतन्त्रा-
दीनां स्वदेहे समवायं दृष्टान्तरे कायकरणमिति कन्तं युक्तम् तत्कायायां कालान्तरेऽपि सह-
भायप्रसङ्गात् । तथा च अस्य व्यपद्यते इत्थं क्रम इति यागिनाऽपि न युक्तिः । न च परस्म्य अकारणं
विषयः ३ “अथैवत् अधसहकारि प्रमाणम्” इति वचनात् । “योगिनः अकारणमपि विषयः”
२० इत्यपि याचम् अन्यस्यापि वयासंभाषनाप्रसङ्गात् ३ “यस्य यावत्ती यात्रा” [प्र० वार्तिककाल
पृ० २२३] इत्तु (इति) न्यायात् ।

ननु ईश्वरकामं नित्यमपि अर्थमाहकम्, तथा नित्यमस्तु, अन्यथा अनीद्वरयोगिनो कालं
क[ध]मर्थमाहकम् ? तत्कार्यत्वात् कथमेकस्माद् एकस्वभावात् कार्यः अन्यथो वा क्रमन्यापि
कायद्वयम् ? तथा स्वभाषाविति चेत् स स्वभाषः कारणस्य, कार्यस्य वा भवेत् ? न तावत्
२५ कारणस्य एकस्वभावत्वात् । नहि य एव पूर्वकार्ये स एव अन्यत्र तद्वयापाये युक्तः, कार्य-
कालमेवाध्यागप्रसङ्गात् । नापि कार्यस्य उत्पन्न-अनुत्पन्नविकल्पद्वये तदयोगात् । न्यस्तुत्य
न्तस्य कर्तृविपाजकत् । नाप्युत्पन्नस्य, अन्योऽन्यसंभवात्— उत्पन्नस्य [२२०क] तत्त्वभाषाया,
तस्यां च वचोत्पत्तिः इति ।

ननु यथा एकस्माद् एकस्वभावात् युगपद् वेद्यमिदं कार्यं तथा क्रमेण कायमिदमिति
३० चेत् सद्यः सौगठस्य न जैनस्य, तस्य सर्वथा कारणस्वभावमेवावेव कार्यमेवभावात् ।

(१) एकस्वभावादेः उत्पन्नोऽन्यानुपपेक्षकत्वाः । (२) कल्पयिकल्पः । (३) द्रव्यगुणविभाषीकाह ।
(४) पञ्चकाल एव । (५) द्रव्यादिभ्यः । (६) प्रथाहमिति । () कल्पम् । (८) वैपयिकद्वयः । (९)
“य हाकारं मलौकिकविषयः”—हेतुवि टी पृ ८ ।

अत्रापरः प्राह—यथा एकस्वभावेन कारणम् आत्मनि नानासामर्थ्यं विभर्ति, तथा तेनैव नानाकार्यं कुर्यादिति, इतरथा अनवस्था इति, तन्न, जैनस्य समयाऽपरिज्ञानात् । न खलु जैनस्य 'किञ्चित् केनचित् स्वभावेन तत्सामर्थ्यं विभर्ति' इति मतम्, अपि तु स्वकारणात् तदात्मकमुत्पद्यते सशयेतरस्वभावज्ञानैवदिति ।

तदेतेन यदुक्तं केनचित्—*“रूपादिवद् धर्माऽधर्मसंस्काराणाम् आधारव्यापकत्वम्” ५ इति, तन्निरस्तम्, सर्वत्र सर्वदा तत्कार्योदयप्रसङ्गात्, मोक्षाभावप्रसङ्गात् धर्माद्यभावरूपत्वात्तस्यै । तत्र तदभावे नाधारव्यापकत्वं तेषाम्, मोक्षे तद्रहितस्य आत्मनो भावात् । कथं वा तत्र तदभावोऽवसीयते ? तत्कार्यशरीराद्यभावात्, किं पुनः 'कार्याऽभावात् कारणाभावगतिः' इत्येकान्तः ? तथा चेत्, कथं सर्वत्र धर्मादिगतिः यतः सर्वगतात्मव्यापकत्वं सर्वत्र तत्कार्याभावात् । अदर्शनात् संत्कार्याभावात् तत्र तत्कार्याभावो न धर्माद्यभावात् इति नोत्तरम्, १० मोक्षेऽपि तथा प्रसङ्गात् ।

किं च, आत्ममनःसंयोगः स्वाधाराव्यापकोऽपि चेत् सर्वत्र सर्वदा आत्मनि धर्मादिकं जनयति, धर्मादिः तथा स्वाधाराव्यापकोऽपि सर्वत्र कार्यं करोति इति किं तद्व्यापकत्वकल्पनया ? इति यत्किञ्चिदेतत् ।

ननु न सर्वत्र सर्वं तत्कार्यं कालादिसामग्रीवैकल्यात् [२२१क] तद्भावे तु भवत्येवेति १५ चेत्, अत्राह—कालादि इत्यादि । काल आदिर्येषां ते देशद्रव्यविशेषादीनां ते तथोक्ताः तेषां सामग्री तः [ते^{१०}] एव विशिष्टपरिणामोपेता^{११} न पुनः तेभ्योऽन्यैर्व^{१२}, तस्या एव कार्योदयः (य) प्रसङ्गात् । भिन्नायाश्च^{१३} तत्सम्बन्धाऽयोगात् समवायनिषेधात् । उपकार्योपकारकभावकल्पने सामग्रीवत् त^{१४} एव कार्यमुपकुर्वन्तु । पुनरपि तदन्तरकल्पने अनवस्था स्यात् । तस्याः सन्निधौ सन्निधाने अङ्गीक्रियमाणे उदय-उदीरणवशात् फलविकल्पः स्यात् । कर्मणा तत्कृतोपकाराभावे २० तत्सन्निधानवैयर्थ्यमिति मन्यते । यदि वा, तत्सन्निधौ फलविकल्पः स्यात्, तस्मिन् सत्येव भावात्, कर्मसु तेषु सत्त्वपि पूर्वमभावात् इति व्याख्येयम् । 'पुनः बन्धसन्ततौ फलविकल्पः स्यात्' इत्यनेन दृश्यादेव सेवादेः तद्विकल्पन (ल्ये) निराकरोति 'समानसेवादीनामपि' कस्यचिद् अचिराद् अपरस्य चिरात् फलम् अन्यस्य चिरादपि फलं न' इति फलविकल्पस्य दर्शनात् । न च समाने कारणे फलवैचित्र्यम्, अतत्फलत्वप्रसङ्गात् । नहि शुक्लपद्मबीजेभ्यः २५ शुक्लाऽशुक्लपद्मसंभवः ।

एतेन दृश्यभूतविशेषात् तत्संभवोऽपास्तः, परिस्राव्यस्फटिकभाजने व्यवस्थापितादपि जलात् नानाजन्तुजन्मोपलम्भात् । तत्र सूक्ष्मादृश्यभूतविशेषकल्पनं कर्मवादान्न विशेष्येत ।

(१) शास्त्र । (२) यथा संशयज्ञानं स्थापवादावर्ये संशयरूपमपि स्वरूपे असंशयात्मकं भवति तथा । (३) मोक्षस्य । (४) धर्मादीनाम् । (५) धर्मादिशून्यस्य आत्मन सद्भावात् । (६) मोक्षे । (७) धर्मादीनामभाव । (८) कार्याणि सन्त्यपि न दृश्यन्ते । (९) आत्मव्यापकत्व । (१०) कालादयः । (११) सामग्री । (१२) भिन्नैव । (१३) सामग्र्या । (१४) कालादिकारण । (१५) सामग्री-कारणयोः । (१६) कालादयः । (१७) पुरुषाणाम् । (१८) फलविकल्प ।

वद्विष्टेपो कदाचित् कश्चिदेव भवन्नात्मनः कारणनियमं सूचयति । आकस्मिकत्वे मिथ्याज्ञानादि-
मेवोऽपि मिथ्याज्ञानादिनिमित्तासन्नपूरकौ न स्यात् । ततः स्थितं पूर्वघन्य (पुनर्वन्य)
इत्यादि ।

दृष्टान्तमाह—[२२१८] भूपिक इत्यादि । भूपिकाज्जलकणयोः कृष्टदृष्टयोः विप-
५ लब्धेन पटीसमासः तस्य पुनः विकारदृष्ट्येव । यदि वा, भूपिकजलविषाणां कृष्टदृष्टानां
विकारदृष्ट्येन तत्समासोऽभिधेयः, तद्विकारेण तुल्यं वस्तु इति सद्रूप इति ।

‘सुखदुःखाविस्मयः’ इत्यत्र आदिदृष्ट्येन विवक्षित मिथ्याज्ञानज्ञानफलं निरुपि-
(पयि)दुः करिकामुपन्यस्यति उदयोदीरण इत्यादिना ।

[उदयोदीरणसद्भावे दृष्टिप्रतियन्धकर्मणाम् ।

१० मिथ्यादृष्टिष्वयौ कर्मप्रकृतीनां क्षयोपशमात् ॥११॥

जीवादितत्त्वाभाभ्रानं मिथ्यादर्शनम् । जीवे सावसास्तिक्यम् अन्यत्र जीवा-
दिमानस्य, मिथ्यादृष्टेः द्वैविध्यानतिक्रमात् विप्रतिपत्तिरप्रतिपत्तिर्वेति । मिथ्यादृष्टेः
क्षयोपशमिकभावस्यापि तद्वैतिकमण्यादुदयोदीरणवशात् मत्तज्ञानादिपरिपत्तिः ।]

ननु ५ आदिसंज्ञेन उपरक्षितोपलक्षणार्थं पुनः करिका उच्यमाना पुनरुक्तमावहेत्,
१५ अतिप्रसङ्गश्च इष्टानिष्टद्वयोपविच्छेपवर्जनार्थेयारपि तवावचनप्राप्तेः इति चेत्, न, अन्यथा
तदुपन्यासात् । तथाहि—‘मिथ्याज्ञानादेः अविरतिः, ततः प्रमादः, अस्मात् क्रोधादयः, तेज्ना-
याज्ञयः, [ततः] कर्मकन्याः, पुनः कर्मसम्भवो फलविकल्पः स्यात्’ इति सूत्रे अभिप्रायः,
२० “एषोऽहं मम कर्म क्षम इति” [यष्ट० उ ५० २४६] इत्यादि वचनात् । तत्र प्रबर्त-
मिथ्यात्वादित् यवि अकारणमन्यकारणं वा सर्वतयैव स्यादिति अत्राह—उदयोदीरण इत्यादि ।

२० अत्रात्ममिप्रायः—तदपि मिथ्या[त्वा]विकम् अन्यस्मात् कर्मोदयोदीरणवशाद् अनावित्वात्
तत्प्रकल्पस्य धीक्षाद्विप्रकल्पकत्वं इति । यथा, तत्र आदिसंज्ञेन इष्टस्वानसंक्रमणादिपरिपत्तिः,
न मिथ्यादर्शनादेः तत्र विभावस्य २० “मिथ्याज्ञानं विस्मयादादप्रमाणम्” [सिद्धिबि० ४।२]
इत्यादिना निराकृतत्वात् । एषेव अत्र पुनरपि दृष्टान्तार्थमुपरक्षितुम् “उदयोदीरण” इत्यादि-
कं करिकामाह । इदमत्र तात्पर्यम्—यथा भूपिकजलविषाणि स्वकाळाविसाम्प्रती सत्त्वा [सत्त्वे

२५ फलवत् तथा] उदयोदीरणवशात् [२२२८] मिथ्यात्वं किञ्चित् वपकस्य आगन्तुकम् अक्षयिक-
त्वादिमिथ्यात्वं तादृशादेव कारणविध्यते तथा आगन्तुकमुक्ताविविक्तस्योऽपि इति । एषे
उदीरणे च सति । केयम् ? इत्याह—दृष्टि इत्यादि । तद्वदपि (तत्त्ववधि)ज्ञानप्रतिबन्ध-
कर्मणाम् । किं स्यात् ? इत्याह—मिथ्यादृष्टिष्वयौ मिथ्यादृष्टि-मिथ्याज्ञाने ‘स्यावाम्’ इति
क्षयः । [किं] सर्वथा इति चेत् अत्राह—कर्म इत्यादि । यथा कश्चित् कर्मप्रकृतयः क्षयोप-
३० शमस्यो भवन्ति तथा आत्मनो विषयप्रवृत्तामिमुक्षयम्, अन्यथा मत्तमूर्च्छितवत् तद्वशोवात्,
तदपि कस्यचित् उच्यते मिथ्यादृष्ट्याविविक्तमिति, यथा विषयपुत्रागे मूर्च्छितस्य ।

अकासाविद् द्विष्टकलानां (कासाश्चिद् विपकल्पानां) कुतश्चित् क्षयोपशमे कासाच्चिच्च उदयो-
दीरणे प्राथमिकप्रबोधे स विभ्रम इति मन्यते ।

‘जीवादि’ इत्यादिना कारिका विवृण्वन् प्रथमं निर्दिष्टा मिथ्यादृष्टिं विवृणोति—मिथ्या-
दर्शनम् । किम् ? इत्याह—जीवादि इत्यादि । आदिशब्देन अजीवादिपरिग्रहः, स एव
तत्त्वार्थः प्रमाणोपपन्नत्वात् तत्र अश्रद्धानम् अरुचिः । तदेव दर्शयन्नाह—जीव इत्यादि । तावत् ५
शब्दः क्रमवाची जीवे आत्मनि नास्तिक्यं नास्तिक्यस्य भावो ‘मिथ्यादर्शनम्’ इति सम्बन्धः ।
तत्रैव अपरं दर्शयति अन्यत्र चेतनापरिणामशून्ये स्वयं कल्पिते धर्मिणि सर्वगतत्वादिधर्मोपरक्ते
जीवाभिमानश्च ‘मिथ्यादर्शनम्’ इत्यनुवर्तते, अतस्मिन् तदभिमानस्य तदरूपत्वात् । किं पुनः
द्विविधमेव तत्^१ प्रदर्श्यते ? इत्याह—मिथ्यादृष्टेः इत्यादि । मिथ्या दृष्टिः रुचिर्यस्य तस्य द्विधा
(द्वैविध्या) नतिक्रमात् । कुतः ? इत्याह—[२२२ख] विप्रतिपत्तिः इत्यादि । तस्य जीवे विरुद्धा १०
विपरीता वा प्रतिपत्तिः विप्रतिपत्तिः अग्रतिपत्तिः प्रतिपत्त्यभावो यतः वा शब्दो विकल्पार्थः
इति शब्दः मिथ्यारुचिसमाप्त्यर्थः ।

ननु ‘किं जीवोऽस्तु (स्ति) न [वा]’ इति, तथा ‘चेतनपरिणामस्वभावः अन्यो वा’ इति संशय-
पक्षोऽपि वृतीयोऽस्ति सँ कस्मान्नेहोच्यते इति चेत् ? न, तस्यै अग्रतिपत्तिशब्देन उक्तत्वात्,
तथा वा (च) प्रतिपत्त्यभावरूपत्वात् संशयस्य इति । कथंभूतस्य मिथ्यादृष्टेस्तद्भवः ? इत्याह— १५
क्षायोपशमिकभावस्यापि कर्मणा यः क्षयश्च उपशमश्च क्षयोपशमः तत्र भवो भावो यस्य
तस्यापि मिथ्यादृष्टेः । तदपि शब्दः तस्यैव इत्यवधारणे, वच्छता (मिथ्यात्व) रहितस्य तदभावात् ।
संभावनायां वा । कुतस्तत्तस्येति चेत् ? अत्राह—तद्वाति इत्यादि । तच्छब्देन जीवः परामृ-
श्यते, तस्य जीवस्य घातिकर्माणि यानि तत् कर्मसामान्यवचनेऽपि दर्शनोपघातद्वारेण तदु-
पघातकानि प्रक्रमाद् गृह्यन्ते, तेषाम् उदयोदीरणवशात् इति । न केवलं मिथ्यादर्शनमेव तस्य २०
अतो भवति अपि तु मिथ्याज्ञानमपि इति दर्शयन्नाह—मत्य इत्यादि । मत्यज्ञानम् मिथ्याऽवग्र-
हादिज्ञानम् आदिर्यस्य श्रुताऽज्ञानादेः स तथोक्तः स एव परिणतिः । च शब्देत्वं (शब्दोऽत्र)
द्रष्टव्यः । ततोऽयमर्थः—तत्परिणतिश्च क्षायोपशमिकभावस्यापि तद्घातिकर्मोदयोदीरणवशादिति ।

ननु च जीववदन्यत्रापि नास्तिक्यसंभवे ‘जीवे तावत्’ इति क्रमवाची शब्दः प्रयु-
ज्यते । न चान्यत्र तदिति चेत्, अत्राह—तत्र इत्यादि । २५

[तत्रेति द्वेधा नास्तिक्यं प्रज्ञासत् प्रज्ञप्ति सत् ।

तथादृष्टमदृष्टं वा तत्त्वमित्यात्मविद्विषाम् ॥१२॥

कुम्भस्तम्भादि दृष्टं प्रज्ञप्ति सत् संस्थानादेः स्वलक्षणेष्वाभावात् । वृत्तिविकल्पा-
नवस्थादोषानुवृत्तेः । स्थूलस्याभावात्, परिमण्डलादेरप्रतिभासनात्, तद्व्यतिरेकिणोऽ-
सम्भवात् । विज्ञप्तिमात्रं परमार्थसत्, यथादर्शनं प्रज्ञप्ति सत्त्वात् आन्तस्यापि नानैकत्व- ३०

(१) नैयायिकादिना । (२) मिथ्यात्वात् । (३) मिथ्यात्वम् । (४) संशय । (५) संशयस्य ।

(६) नास्तिक्यम् ।

समवात् प्राद्य [ग्राहकसिद्धि] मेदावभासनात् सभावितैकरूपस्य स्वतोऽसिद्धेः परतश्च स्वभावनैरात्म्यं सवभावानां प्रमाणाभावे न प्रतिपत्तुमर्हति शून्यवादी, भावे च । तदयमात्मानं विख्यामिनिवेद्येन अनर्थगते प्रवेक्ष्यमानोऽपि न चेतयत् । प्रमाणाभावेन प्रत्यक्षमेकं नापरं प्रमयतस्य वेति न तथा प्रतिपत्तुमर्हति । प्रमाणान्तरप्रतिपक्षे प्रत्यक्षलक्षणादुपपत्तेः
 ५ किं केन विदध्यात् प्रतिपेक्षयेद्वा यतः चातुर्भातिक्रमव्यगत् स्यात् । यदि नाम स्वसंबन्धान्पेक्षया बहिरन्तश्चोपप्लुतमिति सूक्तमर्थवत् , निराकृतपरद्वन्द्वनगमनात् । विभ्रमैकान्तमुपस्य स्वसंबन्धनेऽपि अपलापोपलम्भोः अन्यथा विप्रतिपक्षात् चतुर्भूतव्यवस्थामपि लक्ष्यमेदात् कथयितुमर्हति । न च चतुर्भूतव्यवस्थाकथनं युक्तम् पराधाणामपि लक्षणात् साकल्येन तस्याप्रतिपक्षेरन्यथानुपपत्तेः ।]

१० तत्र 'ध्यायापद्यमिकमावस्थापि तद्वर्णाति [२२३६] कर्मोदयोदीरणवशात् मिथ्या दर्शनम्' इत्येवं व्यक्तमितं सति मते वा नास्ति कथं नास्तिकस्य भावः कर्म वा द्वेधा द्विप्रकारं व्याख्यात्यात्मिकविषयमवेन, यदि वा, जीवाऽजीवापरना[न]स्त्वम विज्ञातिमात्रस्य (स्थऽ) भावान् , अथवा साम्प्रत्यप्रविषयमवेन वा ज्ञेयगोचरत्वेन च, यदि वा अनुमानादिप्रमाणव्यवस्थेः विषयमवेन तद्विषये (तद् द्वेधेति) । यदि वा जीवे यथास्तिकस्य तस्मै मेदं दर्शयन्माह—तत्र १५ इत्यादि । तत्र जीवे नास्तिकस्य द्विधा (द्वेधा) शीगलत्वावाक्यवर्णमवेन । अथवा, तत्र तजो नास्तिकस्य-अन्यप्रतीतिभिमानयार्थस्य नास्तिकस्य तद्वद्वेधा इति व्याकथ्येयम् । तत् किम् ? इत्याह—प्रज्ञासत् संवृत्तिसत् इत्यर्थः ।

ननु प्रज्ञाति (मतेति) स्रष्टा न कश्चित् संवृत्तिपर्यायतया स्रष्टा तत् एवं वक्तव्यं द्रष्टं (स्रष्ट) संवृत्तिसत् इति, एवं हि स्रष्टो निर्बन्धो भवति *‘तत्त्वसंवरण्यात् स्रष्टृतिः’ मिथ्या-
 २० विकल्पमुद्दि” इति सर्वत्र प्रसिद्धेः तथा सत् इति । नापि एवं वचने कारिका नष्ट (नष्ट) इति चेत् तत्र परमत्वमेव प्रवर्धनार्थत्वात् तथा वचनस्य । तथाहि—द्वयं सर्वं केतनम् (केतनं-मकेतनं वा) मिथ्येति मतम् *‘मायामरीचिप्रभृति प्रतिमासबद्धसत्त्वेऽपि भदोप” [प्र वार्तिक-काण्ड ३।२११] इति वचनात् । कुतः ? इत्याह—प्रज्ञासिसत् इति हेतोः, प्रगता इति यस्य तत् तत्तत् प्रज्ञासिसत् सर्वं यस्य सर्वस्य तदपि तजोक्तम् । नहि कस्यचित् परमार्थसत्त्वप्रत्यक्षं
 २५ मानमस्ति, उपलम्भावेः स्थेऽपि भावाविति । तथाह्यष्टम् उपलम्भगोचरचारि प्रकृष्टाऽऽयकृतिरूपं सद् विद्यमानं सर्वं सुखादिनीलमिदं म जीवाऽजीवरूपेण । *‘यत् उपलभ्यते (?) च नीलादि कम्” इति वचनात् । अपरं दर्शनम् तथा च [२२३६] अन्याहृष्टं सर्वं प्रज्ञासिसत् व्यवहारेण

(१) “समन्ताद्वार्यं संवृत्तिः । अज्ञात् हि समन्तात् सर्वपर्यायतयाकारवशात् संवृत्तिरित्युच्यते । परस्परसंभवत्वं वा संवृत्तिः अन्योऽन्यसमाश्रयेत्यर्थः । अथवा संवृत्तिः संवेदो व्योमवहार इत्यर्थः । अथ अविभाज्यमित्येवमज्ञातव्येति कथ्यते ।” —प्रायश्च ५ पृ २७ । “प्रमाणमन्तरेण प्रतीतिमिमांसायां संवृत्तिः ।” “संवृत्तिर्नाम विकल्पविज्ञानमधिगुणिमाह अथादिवाक्येनाह P—म वार्तिक ५ पृ ३१० । ‘संविषय इति कतेन कथं प्रवृत्तिर्ज्ञात् ज्ञाभावावस्थावृत्तमप्यलक्षणावधेति संवृत्तिः । अविद्या मोहो विषयार्थ इति पक्षात् ।” —व्योमि ५ पृ ३५९ ।

सत् * “प्रामाण्यं व्यवहारेण” [प्र० वा० १।६] इत्यभिधानात् । प्रशिथिला अविचारितरमणीया ज्ञप्तिः अस्य इति व्युत्पत्तेः इति । परमपि नास्तिक्यं दर्शयति अदृष्टम् अनुपलब्धं क्षणिकपरमाणुरूपवेदनं पुरुषवत् सकलशून्यत्वं वा परमार्थसत् इति । तत् अन्यदपि दर्शयन्नाह— तथा इत्यादि । तथा तेन प्रकारेण दृष्टं दर्शनं प्रत्यक्षम् इति यावत् । दृष्टमेव इति अवधारणीयम्, तेन न अदृष्टं दर्शनादन्यत् अनुमानादिकमपि गृह्यते । तत् किम् ? इत्याह—तत्त्वम्^१ इति । तत्त्वविषयत्वात् तत्त्व विषयिणि विषयोपचारात् यथा * “उपलम्भः सत्ता” [प्र०वार्ति-काल० ३।५४] इति । यदि वा, दृष्टमेव दर्शनविपर्ययकृतमिव (मेव) न अनुमानादिविपर्ययकृतम् आत्मादितत्त्वं परमार्थसत् इति ग्राह्यम् इति एवम् आत्मविद्विषां नैरात्म्यवादिनां सौगतलौकायतानाम् नास्तिक्यं द्वेधा इति सम्बन्धः

कारिका विवृण्वन्नाह—कुम्भस्तम्भादि दृष्टम् इत्यादि । कुम्भस्तम्भौ आदी यस्य १० चेतनेतरवस्तुनः तत् तथोक्तम्, तच्च तत् दृष्टं च दर्शनविपर्ययकृतम् इत्यर्थः ।

ननु च ‘कुम्भादि’ इति वक्तव्ये किमर्थं स्तम्भवचनमिति वक्तुं भव [ति] ? स्तम्भस्य तद्वद्वा कुम्भस्य उपलम्भप्रतिपादनार्थम्, एकस्यापि तदुपलपे द्वयोरपि स भवेत् । यथैव हि कुम्भदर्शनेन स्तम्भो न दृश्यते तथा स्तम्भदर्शनेन कुम्भोऽपि । परस्परपरिहारस्थिततदुपलम्भप्रतिज्ञाने कुतः सन्तानान्तरनिषेधो यतोऽद्वैतम् । एकस्य तदात्मकत्वे तद्ग्रहणे वा क्रमेणापि तस्य तदविरोधि १५ (घ) इति कथं नैरात्म्यं क्षणिकत्वं वा इति तत्प्रतिपादने सिद्धं भवति । ‘कुम्भादि’ इति पुनरुच्यमाने मैतान्तरदृष्टम् आदिशब्देन पुरुषादि [२२४क] गृह्यते इति आशङ्क्येत । तत् किम् ? इत्याह—प्रज्ञप्तिस्तु इति । प्रगतज्ञप्ति सहि (सदि)त्यर्थः । तैमिरिकदृष्टकेशोण्डुकवत् व्यवहारेण वा सत् । अत्र ‘यद् विशददर्शनं’ इत्यादि साधनं द्रष्टव्यम् । तत्रैव युक्त्यन्तरमाह—संस्थानादेः इत्यादि । संस्थानम् दीर्घत्वादिकम् आदिः यस्य द्रव्यसामान्यादेः तस्य स्वलक्षणेपु वहिरन्तः- २० परमाणुलक्षणेपु अभावात् । कुतः ? इत्याह—वृत्ति इत्यादि । गुणिनि गुणानाम् अवयवेषु अवयविनः विशेषेण जातेः समवायेन वर्तनं वृत्तिः तस्याः विकल्पः ‘किम् एकदेशेन उत सर्वात्मना, क्रमेण यौगपद्येन वा’ इति भेदवित्तन(चिन्तन) तेन तस्मिन् वा अनवस्था । ‘एकदेशेन वर्तने तत्रापि अपरभिन्नदेशकल्पनम्, तत्रापि अपरमिति देशाव्यवस्थितिः, सर्वात्मना गुणगुणिनोः अन्यतरदेव स्यात्, एवमन्यत्र गुणिनोः अन्यतरत् १ एवमन्यत्रापि वक्तव्यम् । तथा २५ सति गुणादयः^१ तद्वन्तश्च इति या व्यवहि(यो वृत्तिविकल्प आ)लम्बनादेः स तथोक्तः स चासौ दोषश्च तस्य अनुवृत्तेः सकाशात् कुम्भस्तम्भादि दृष्टं प्रज्ञप्तिस्तु इति सम्बन्धः ।

ननु मा भूत् संस्थानादिः आधारव्यतिरिक्ता (क्तो) यथोक्तदोषात्, स्वयमेव तु स्वलक्षण कुम्भादिस्थूलादिरूप स्यादिति जैनः, तत्राह—स्थूलस्य अभावाद् इति । स्थूलस्य महत्त्वोपेतस्य, उपलक्षणमेतत्, तेन दीर्घादेरभावात् ‘स्वलक्षणस्य’ इति वचनविभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । ३०

(१) नास्तिक्यम् । (२) उपलम्भविलोपे । (३) कुम्भस्तम्भादिप्रतिपादने । (४) पुरुषाद्वैतवादि-दृष्टम् । (५) द्रष्टव्यम्—पृ० २६४ प० ७ । (६) द्रव्यगुणकर्मसु । (७) एकदेशोऽपि । (८) वर्तने । (९) एतदन्तर्गत पाठो द्विलिखित । (१०) गुणादिवन्तश्च ।

तदभावाः पुनः कारणोऽभावात् । तस्य हि कारणं यद्वयवसंयोगः, सैव सर्वात्मना एकदेशेन वा व्यवयवानां वृक्षरूपायः । अपवादकृतत्वाद्वा, स्थूलादिकम्पेक्ष्य [सूक्ष्मादिकम्, सूक्ष्मादिकं वापेक्ष्य] स्थूलादिकमात्मनः [२२४ख] ज्ञमते । न च अपवाद (वा) भाविनो धर्माः पारमार्थिकाः । अनेन अपवादभावो वर्धितः इति विभागः, तदभावात् कुम्मादिकं प्रकृतिसत्त्वं इति पटना ।

- ५ परमाण्वस्तर्हि परमार्थसन्तो भवन्तु इति चेत् अत्राह—परिमण्डल इत्यादि । [परिमण्डलं सूक्ष्मनिर्गुणत्वम् आदिः यस्य अणुभङ्गादेः तस्य अप्रतिभासनात् स्वलक्षणेषु इति तत् तत्सत्त्वं इति । पयोऽप्येकपशुस्य नीलविभात्रं परमार्थसत्त्वं इति चेत्, अत्राह—तद्व्यतिरेकिणः [इत्यादि ।] तस्मात् स्थूलकुम्भावेर्दृष्टाद् व्यतिरेकस्व नीलादेः असम्भवात् 'अप्रतिभासनात्' इति अमन्त्रयेच्छे हेतुः अत्र दृष्टम् । ततोऽयमर्थः—यथा अप्रतिभासनात् परिमण्डलादवरभावः तथा तद् व्यतिरेकिणा नीलादवरपि इति न युक्तमेतत्—“यद् यथावभासते तत् तथैव परमार्थसत्त्वं यथा नीलं नीलतयाज्जमासमानम् ।” इत्यादि नीलदृष्टान्ताभावात् । तथापि तत्कल्पनयां परिमण्डलादवरपि सौ केन कार्यत इति उभयेष्ववचनं पूर्वापरवाचितं 'तद्व्यतिरेकिणः' इत्यनेन एव दर्शयति । यदि स्थूलादिव्यभावाव्यतिरेकिणो नीलादेः तथावभासनेन परमात्मसत्त्वमिच्छते, सर्वस्य द्वयिक्तस्व साधने तथावभासने हेतुना नहि स्थूलादिप्रतिभासनाद् आद्ययिक्तत्वं [प्रति] मासत्वापि कारणाज्जावावसिद्धौ हेतुरिति । यदि पुनः नीलादेः तद्व्यतिरेकिणोऽपि परमात्मसत्त्वं न तस्य इत्युच्यते व्यभिचारी हेतुः स्यादिति । ततो नीलादेः तद्व्यतिरेकिणोऽसंभवात् कुम्मादिकं तत्रासत्त्वं इति ।

- संप्रति प्रकृतिसत्त्वस्य अपरमण्वर्थे दर्शयन्नाह—विद्वत्सि [२९७क] मात्रसु इत्यादि । विद्वत्स्य कृतिरेव तस्मात्प्रमं 'कुम्मास्तन्मात्रं दृष्टम्' इति सम्बन्धः—“यदवभासते तद्विज्ञानम्” इत्याद्यभिधानात् । तत्र किं मूलम् ? इत्याह—परमार्थसत्त्वं, विद्वत्सिमात्रस्य परमार्थसत्त्वेन ज्ञानमात्रं । प्र ज्ञा क रे पा व्युत्थम्—“अज्ञाताधेप्रकाशो वा इत्येतत् पारमार्थिकं प्रमाणलक्षणम्” [प्र० चार्तिके २।१] इति । एतत् साध्यमिह केन कथं बन्धाह—यथादर्शनम् इत्यादि । अत्रायमभिप्रायः—यथादर्शनं वा विद्वत्सिमात्रं कल्पेत (ज्येत), अन्यथा वा ? प्रथमपक्षे यथादर्शनं कृत्वाऽनतिक्रमेण प्रकृतिसत्त्वात् बहिरर्थस्य अभिचारित्वस्य विद्वत्सिमात्रं न परमार्थसत्त्वं इति मन्वते ।
- २५ कुत एतत् ? इत्यत्राह—आन्तस्यापि इत्यादि । अत्रायमभिप्रायः—परमं—“विद्वत्प्रतिभासापि एकैव बुद्धिः” [प्र चार्तिके ३।२२] इत्यादि ब्रह्मा ज्ञानैकत्वेऽपि तस्योः परमार्थसत्त्वमङ्गीकृतं सर्वथा नैकत्वं निरूपयतो नानैकस्मिन् तद्वत् संविद्विवात्मनः परिणामिनोऽपि अस्मन्तः परमार्थसत्त्वम् । एतेन आन्तस्यापि परिणामिन आत्मनः, न केवलम् अन्तस्तस्य विद्वत्सिमात्रस्य इति अपिहम्यार्थः । तस्य किम् ? इत्याह—ज्ञानैकत्वसंभवात् । एवं मन्वते—यस्य
- ३० नानैकत्वसंभवो न तस्यान्तत्वं यथा परिणामिन आत्मनः ज्ञानैकत्वसंभवश्च विद्वत्सिमात्रस्य

इति । यदि पुनः तंदात्मनोऽपि तद्वत् परमार्थसत्त्वं परो मन्यते को दोषः स्यात् ? न कश्चित्, ते गुण एव तु स्यात् । नानैकत्वस्य विपक्षसक्रमनिवारणात् असौगतं जगत् स्यादिति चेत्, न जाने अहमपि ईदृशम् ।

ननु भवतु भ्रान्तस्य नानैकत्वसंभवः नाऽभ्रान्तस्य तन्मात्रस्येति चेत्, अत्राह—[२२५ख] ग्राह्य [ग्राहकसंविद्धि] इत्यादि । ग्राह्यादिशब्दानां कृतद्वन्द्वानां भेदशब्देन पक्षीसमासः ५ तेन अवभासनात् 'तन्मात्रस्य' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । द्वितीयपक्षे—संभावितैकरूपस्य—संभावितम् अस्तीति मनसा अवतारि पुन (अवभासितं) न पुनः प्रत्यक्षादिना प्रमाणेन निश्चितम् एकत्र (म)सहायम्, अथवा सन्तानान्तरनिपेधेन एकसख्यायुक्तं रूपं स्वभावो यस्य तस्य स्वतः स्वसंवेदनाध्य[क्ष]तो असिद्धेः अप्रतिपत्तेः । नहि असूक्ष्मकया (अतिसूक्ष्मेक्षिकया) कालभेदमिव देशभेदमपि चिन्तयतो नीलादिस्वभावम् अन्यथाभूतं वा परमाणुरूपं वेदनमाभाति । १० यदि वा स्वतोऽसिद्धेः अनिष्पत्तेः अनुत्पत्तेः इत्यर्थः । नहि कस्यचित् स्वत उत्पत्तिः, अहेतुकत्वेन सर्वत्र सर्वदा भावप्रसङ्गात्, नीलादि पीतादिना भवेत् । तथापि तन्नियमे अर्थाकार्यत्वेऽपि ज्ञानस्य तन्नियमः स्यादित्यल तदुत्पत्तिसारूप्यकल्पनेन । तन्नियमवत् स्वरूपनियमोऽपि कल्पनातो नान्यतः सिध्यति । एतेन नित्यस्यैकरूपस्य सहकार्यपेक्षस्य तत्कृतोपकारानपेक्षस्य क्रमतोऽपि कार्यकरणे स्वभावनियमो व्याख्यातः । ततः स्थितम्—स्वतोऽसिद्धेः इति । १५

तस्य परतोऽप्यसिद्धेः इति दर्शयन्नाह—परतश्च अन्यतोऽप्यसिद्धेः अप्रतिपत्तेः । तथाहि—संभावितैकरूपस्य चक्षुषि गन्धस्य, एवं परत्रापि, न प्रतिभानमस्ति नीलादिसुखादिव्यतिरिक्तव (रिक्तस्य वि)वादास्पदत्वात् । तत्र तत्प्रतिभासनभावेऽपि परमार्थतो ग्राह्यग्राहकभावाऽभावेन ***“नान्योऽनुभावो बुद्ध्यास्ति”** [प्र० २।३२७] ईत्यादि, ***“निरालम्बनाः [२२६क] प्रत्ययाः”** [प्र० वार्तिकाल पृ० ३८७] इत्यादि ***“यदवभासते तज्ज्ञानम्”** इत्यादि च २० विरुध्यते, ज्ञानस्येव जडस्यापि परतः प्रतिभासाऽविरोधात् ।

किञ्च परस्यापि तद्रूपस्य परतः सिद्धिः, तस्यापि परतः इत्यनवस्था । अतद्रूपत्वे किं तस्य निर्मागंध(गत्व)कल्पनया इति मन्यते ।

ननु तस्य स्वप्रतिभासरहितस्य परतः सिद्धौ विज्ञप्तिरूपतैव हीयते स्वप्रतिभासलक्षणत्वात्तस्याः, तत्कथं परानभ्युपगमो दृष्यत इति चेत् ? सत्यम्, तथापि यो (ये) अनिश्चित- २५ स्वसंवेदनरूपा ग्राह्यादिभ्रान्त्यन्थानुपपत्त्या ता व्यवस्थापयन्ति तान् प्रति इदमुच्यते, ***“अद्वयं यानमुत्तमम्”** इत्यागमाद्वा ।

इदमपरं व्याख्यातम्—परतश्च स्वतः अन्यतः कारणादपि असिद्धेः अनुत्पत्तेः । तद्यथा—

(१) परिणाम्यात्मनोऽपि । (२) विज्ञप्तिमात्रस्य । (३) सत् भवेत् । (४) अहेतुकत्वेऽपि । (५) उत्पत्तिनियमे । (६) अर्थप्रतिनियम । (७) अर्थप्रतिनियमवत् । (८) 'तस्या नानुभवोऽपरः । तस्यापि तुल्यचोद्यत्वात् स्वयं सैव प्रकाशते ॥' इति श्लो । (९) विज्ञप्ते । (१०) विज्ञप्तिमात्रतां व्यवस्थापयन्ति तान् प्रति । "तथा चोक्तम्—अद्वयं"—प्र० वार्तिकाल० २।७।

समकाङ्क्षात् परतस्तदुत्पत्तौ तदपि परस्य कारणम् अविशेषात्, तथा च सति अन्योऽन्यसंभवे ।
अप्यापि किञ्चिदेव कारणं कार्यं वा, तथा 'किञ्चिदेव कस्यचिदेव ग्राहकं माह्वम्' इति [तथा] च
निगृह्यतेतर्ह—ॐ "नीलादिरपि ज्ञानस्य ग्राहकः स्यात्" इति । यथा च तस्य परेण अन्ये
स्वरूपं नापरोत्पत्तिः क्रियते, तथा अतः (ज्ञानेन) तस्य नीलादेः स्वरूपं गृह्यते न गृहीतिः क्रियते ।

५ तस्मादेवमपि गिरह्यम्—ॐ "ज्ञानेन अर्थस्य संदूपाया गृहीतेः करणे एकत्र अधस्य करणम्
अन्यत्र "अनवस्था" इति । एतेन भिन्नकाण्डपि तदुत्पत्तिः उच्यते । अपि च अन्यविज्ञान-
काङ्क्षेतः परस्मादुत्पत्तौ कल्प्यामुत्पत्तिरुत्पत्तिः स्यात् सेवाभावात् । अथ तस्य 'उत्पत्त्ये-
व सत्त्वेऽपि स्वकाङ्क्षे सत्त्वं न कल्प्यामुत्पत्तयः ततोऽयमक्षेपः । ननु तस्य कायकाङ्क्षेऽस्तत्त्वत् स्वकाङ्क्षे
सत्त्वं यदि न कुतश्चित् प्रतीयते तर्हि वचनमात्रमेवम [२२६८] समाधानमस्ति । प्रतीयते
१० चेत् कर्म ग्राह्यग्राहकभावनिवृत्तिः । तत्र किञ्चिदेतत् । अथ परेण सतः कस्यचित्तुत्पत्तयस्तन्म्युपा-
मात् किमर्थमेतदुच्यते इति मतिः । तस्य अनिष्टसिद्धिप्रतिपादनार्थम् । यथा हि वद्वत्स्य सतः
स्वतः परतो वा नोत्पत्तिः अत एव [न] विनाशः, तथा नित्यत्वम् इति सर्वस्य क्षणिकत्वप्रति-
ज्ञाभ्यापत्तः । ज्ञानवाचिनां पुनः कायज्जायाश्च 'एकस्य कायत्रयालुयायित्वम्, एकज्जायालुवृत्तिः
क्षणिकत्वम् इति अपसिद्धान्तः ।

१५ ततः तदसिद्धिरस्तु । ततः किम् ? इत्याह—स्वभावेन स्वरूपेण नैरात्म्यं स्वरूपतुल्यता
सर्वभावानां 'तदसिद्धेः' इति पक्षदत्ता । एवं शून्यत्वादिना विज्ञप्तिवार्तिनं पाठयित्वा अनुत्प-
द्यन्ववार्तिनं स्वयमेव निवृत्तिं प्रमाणा इत्यादिना । प्रमाणास्य प्रत्यक्षादेः अभावेन करणभूतेन [न]
प्रतिपक्षमर्हति शून्यवादी 'स्वभावनैरात्म्यम्' इति सम्बन्धः । यत्स हि सर्वं शून्यं तस्य
प्रमाणाभावेऽपि । तेन तत्प्रतिपक्षौ तस्यापि अनेन (अन्येन) स्वभावेन प्रतिपत्तिः तस्याप्य-
२ म्येनेत्यनवस्थेति मन्यते । यदि वा, स्वभावेनै" तदप्रतिपक्षौ किमन्यत्रापि प्रमाणाभावेऽप्येति इति ।
अथ चेन्नैक (अथवा एकत्र) जीवविमुक्तादिप्रतिभासेन सकलशून्यत्वात्म्यवस्थाकारिणः प्रमा-
णस्य बाधनात् "तदभावे न प्रतिपक्षमर्हति—प्रमाणाभावे सति न प्रतिपक्षमर्हति 'स्वभावनैरात्म्यम्'
इति वा व्याख्यानम् ।

अत्राह म हा क र गु तः—ॐ "प्रतिभास एव कार्यकारणमायादिविकल्पशून्यत्वात्
२१ पयुदासापेक्षया शून्यता यथा केवलं भूतलपटशून्यता । तत्र च स्वतन्त्रेदनाप्यस्य [२२७८]
प्रमाणाभावात् कथमुच्यते तदभावे न तत् प्रतिपक्षमर्हति ।" इति तं प्रत्याह—भावे च
इति । भावेऽपि प्रमाणास्य प्रतिभासमात्रकमणस्वभावनैरात्म्यस्य वा अङ्गीक्रियमाणे ।
किम् ? इत्याह—तदप्यम् इत्यादि । तत् तस्माद् भावाद् अर्थं म हा क र गु तः । न चेत्तमे ।

(१) उत्पद्यमानमपि । (२) समकालाभात् । (३) यथा हि गृह्यतेतर्हति । गृह्यतां परमेति ।
(४) गृह्यते प्रतिभासाहृतकारिणा यदि समकाळं कार्यं नीलादेर्ग्राहकम्, तथा नीलादिरपि कुतो न ज्ञानस्य
ग्राहक इति ? (५) अर्थादभिज्ञायाः । (६) अनेनपक्षे । (७) चेदपक्षे सम्बन्धार्थं च उपकारान्तरसिद्धौ
अवस्था । (८) विशेषमायायाः । (९) कारणस्य । (१०) कार्यकाङ्क्षे । (११) शून्य एव । (१२) प्रमाणा-
भावेन । (१३) प्रमाणाभावेन । (१४) प्रमाणाभावे ।

किं क्रियमाणोऽपि ? प्रवेक्ष्यमानोऽपि । किम् ? इत्याह—अनर्थगर्तं स्वयम् अनर्थत्वेन अभ्यु-
पगमाद् अनर्थः परिणामादिः तेन उपलक्षित तद्रूपस्या (पत्वात्) गर्तमिव गर्तम् तत्प्रविष्टो
युगसहस्रैरपि ततो नात्मानमुद्धरति । किम् अनर्थगर्तम् ? इत्याह—आत्मानं जीवमिति । केन ?
इत्याह—मिथ्याभिनिवेशेन मिथ्या असत्यः अभिनिवेशः नैरात्म्याद्याग्रहः तस्य (यस्य) यस्मिन्
चित्रैकप्रतिभासे स तथोक्तः तेन, स्वयम् आत्मना । ५

यद्वा, आत्मा न स्वत्तचेत (स्वतश्चेत्,) अनर्थगर्तं सकलशून्यतागर्तं प्रवेक्ष्यमानोऽपि
नात्मानं चेतयते । कुतः पुनः 'अयमपि नात्मानं न चेतयते इति चेत् ? उच्यते—प्रमाणाभावे
न तदभावे सति वा [तथा] प्रतिपत्तुं वा अर्हति यतः । किम् ? इत्याह—प्रत्यक्षमेकम्
'प्रमाणम्' इति शेषः, नापरम् अनुमानादिकम् इत्येतत् । किमेतदेव तथा प्रतिपत्तुमर्हति नापर-
मपि ? इत्याह—प्रमेयतत्त्वं वा । वेति पक्षान्तरसूचने । प्रत्यक्षपरिच्छेद्यमेकं नापरम् आत्मादितत्त्वं १०
प्रमेयतत्त्वम् इति । एतच्च कुतः तदभावे न तत्प्रतिपत्तुमर्हति ? इत्याह—प्रमाणान्तर इत्यादि ।
प्रत्यक्षप्रमाणाद् अन्यद् अनुमानादि तदन्तरं तस्य प्रतिपेधे निरासे सति प्रत्यक्षलक्षणानु-
पपत्तेः । प्रत्यक्षस्य हि लक्षणं वैशद्यं 'साविप्लवम्, तच्च अशेषतद्व्यक्तिनिष्ठं' न 'प्रमाणान्तर-
मन्तरेण प्रतिपत्तुं' [२२७ ख] शक्यं प्रत्यक्षस्य नियतगोचरत्वात् । अकृतलक्षणत्वाच्च न ततः
तत्प्रतिपत्तिः, 'तदभावे न प्रतिपत्तुम् अर्हति' इति सम्बन्धः । १५

इदमपरं व्याख्यानम्—प्रमाणान्तरनिपेधे कर्तव्ये प्रत्यक्षलक्षणग्रहणं तन्निपेधस्य तस्यानु-
पपत्तेः । नहि 'सर्वथा प्रमाणान्तर नास्ति' इति प्रत्यक्षम् इयतो व्यापारान् कर्तुं समर्थम् नापर-
मिति तदभावे न प्रतिपत्तुमर्हति ।

अत्र तत्त्वोपप्लवकृद् आह—चार्वाकैश्चारु चर्चितं—स्वयम् एवं लक्षणतः तदनुपपत्तिः
तेषां न दोषाय, प्रत्यक्षोपगमस्तु व्यवहारेण इति, तत्राह—किं केन ? इत्यादि । तदनुपपत्तेः २०
कारणात् किं प्रत्यक्षादिलक्षणस्य परकीयस्य अतिव्याप्त्यादिकम्, केन ? न केनचित् विदध्यात्
कुर्यात् चार्वाकः । न हि प्रमाणमन्तरेण तदपि कर्तुं शक्यं यतः * "परपर्यनुयोगपराणि बृह-
स्पतेः सूत्राणि" इति सूक्त स्यात् । किं तत् अतिव्याप्त्यादिकं केन प्रतिपेधयेद्वा यतो यस्मात्
कस्यचिद् विधानात् प्रतिपेधाच्च जगत् स्यात् । किं भूतम् ? इत्याह—चातुर्भौतिकमेव चतुर्भिः
पृथिव्यादिभिः उपश्रुतत्वात् भूतैस्त्रिवेगुहाते द्वत (भूतैरेवेति गृह्यते यतः) इति । यदि वा, २५

(१) चार्वाकः । (२) 'न' इति निरर्थकं भाति । (३) अविप्लवेन सहितं वैशद्यम् । (४) प्रत्यक्षव्यक्ति ।
(५) अनुमान । (६) प्रत्यक्षात् । (७) प्रमाणान्तरनिपेधस्य । (८) तत्त्वोपप्लवग्रन्थस्य कर्ता जयराशिभट्ट ।
"नास्ति तत्फलं वा स्वर्गादि उक्तं च परमार्थविद्विरपि—लौकिको मार्गोऽनुसर्तव्यः अ । लोकव्यवहारं
मति सदृशी बालपण्डितौ ॥" इत्यादि । ननु यद्युपप्लुतस्तत्त्वानां किमाया अयातस्तत्त्वं व्याख्यास्याम
पृथिव्यतेजोवायुरिति तत्त्वानि, तत्समुदाये शरीरेन्द्रियविषयसंज्ञा इत्यादि ? न, अन्यार्थत्वात् । किमर्थम् ?
प्रतिविम्बनार्थम् । किं पुनरत्र प्रतिविम्बयते ? पृथिव्यादीनि तत्त्वानि लोके प्रसिद्धानि, तान्यपि विचार्यमाणानि
न व्यवतिष्ठन्ते किं पुनरन्यानि । (५०१) तदेवमुपप्लुतेष्वेव तत्त्वेषु अविचारितरमणीयाः सर्वे व्यवहारा
पटन्त इति । (५० १२५)—तत्त्वोप० । (९) प्रत्यक्षानुपपत्तिः । (१०) उद्धृतमिदम्—सन्मति० टी०
पृ० ६९, ७४ ।

किं प्रथिन्यादिकं जीवादिकं च केन विदध्यात् प्रतिषेधेष्टा प्रमाणाभावे तन्मयोः अभ्युपगमः प्रतिषेधो वा स्यात् इति मन्यते । एतदेवाह—यतो यस्माद् विधानात् प्रतिषेधाच्च चातुर्भावि क्रमेण जगत् स्यात् बहुभूतनिर्मितमेव स्यात् । एतदुक्तं भवति—प्रमाणाभावेन आत्मादिष्व मूलपरित्यागे सकलधन्यतापत्तेः, मूलवद् आत्मादिपरिग्रहे [२९८ क] व्यसहायविशेषात् कुतः

- ५ चातुर्भाविक्त्वेन विपर्ययभावात् ? तन्नायं सौगतम् अविद्यते इति 'तदयम्' इत्यादिकम् आहोयति तत्र हि प्रत्यक्षमन्यद्वा प्रमाणं प्रतिपिप्यते—तदुपलब्धमादेर्वाभक्षमावस्य धन्यस्य वा तैस्त्वन्नप्यस्य स्वप्नेऽपि भावात् । अतुष्टकारणारण्यत्वस्य ह्यतुष्टाच्छब्देः अतीन्द्रियस्येन्द्रियत्वस्य दुष्टत्वस्य इतरस्य वा प्रत्यक्षतोऽज्ञाना[त् शा] नेऽपि पूर्वोक्तोऽनिवृत्तिः, पुनस्तथापि अतुष्टकारणारण्यत्वकल्पने 'तदेव बोधम् तदेव उत्तरम्' इत्यनवस्था । ज्ञानप्रामाण्यात् 'तदवगमे अन्योऽन्य
- १० संभवाः—तथाहि सिद्धे 'तस्याभावे' ततोऽतुष्टकारणारण्यत्वसिद्धिः, तस्याः तस्याभावात्सिद्धिः इति । तन्न बहिः किञ्चित् प्रमाणम्, कस्यचिद् विधानं प्रतिषेधनं तु स्वसंबेदनप्रत्यक्षकृतम् इति कस्यचित् एतेतोऽपि (एतत् शोभते) ।

- [अपि च] त स्या प ५ ब करणात् अ य य शिः सौगतमस्तमबलमन्य भूयात् । तत्राह—स्वसंबेदन इत्यादि । स्वेन स्वस्य वा वेदनं मह्यं तस्य उपेक्षया (अपेक्षया) अभ्युपगमेन
- १५ यदि नाम इत्यर्थः । तथा सति बहिः उपप्लुतम्, अन्तश्च अन्यथा, [इति] सौगतमतमेव निरस्तप्रसरं (न) बाधाकम् इति 'प्रत्यक्षं प्रमाणम्' इत्येवमुक्तम् । यदि नाम इति सम्मन्धाः । तत्र उपहासपरं वचनमाह—सूक्तमेवैतत् असूक्तेऽपि सूक्तम्' इत्यभिधानात्, निराकृतपरदर्शनं गमनात् सकलस्वरर्जनत्वागात् सूक्तेऽपि नास्ति इति एवकारेण हर्षयति । कस्मात् असूक्तम् यस्माद् उपहास्यमेतदिति कदाचित् सौगताः तत्पक्षपातमुदाहरन् भूयाद् इत्याह—स्वसंबेदन इत्यादि ।
- २ अत्र अपिष्टयो ब्रह्मण्यः । ततोऽयमर्थः—[२९८ ल] न कथं बहिः अपि तु स्वसंबेदनेऽपि अप्रस्तापो (अपलापो) पलभ्यः प्रकापस्य (अपक्षयस्य) निहवस्य उपलभ्येः हर्षनात् 'सूक्तं महैतत्' इति सम्मन्धाः । किं कृत्वा ? इत्याह—विभ्रमैकान्तमुपस्य इति । यद्विरिच तत्रापि चिह्नमस्य निरुपिष्टत्वाविति नेह पुनर्निरूप्यत । ननु सत्यं 'तत्रापि अपलापापकर्मिपरस्ति यदुज्ज्वलतरमनि जगति तत्रापि विषादप्लुतेर्नवारय्यात्, स तु उपलभ्यमानोऽपि अपक्षयपोमुत्तया व्यस
- २५ पिष्टस्य (गते इ)ति तस्य अपलापस्य व्यस्यष्टेऽस्यापि तदुपलब्धिः इति सम्मन्धाः । न च अविद्यविधिः तद्व्यस्यष्टेऽदकः अतिप्रसङ्गात् । तदभावाः कुत इति पत् । अग्राह—प्रत्यक्षा इत्यादि । अन्यथा अन्यत्र विरुधाऽभ्यवधारणविप्रतिपदात् अन्याऽन्यविधयाम् तस्य तदुपलब्धेः इत्यपक्षम् । तथाहि—यदि प्रत्यक्ष-अपक्षययाः विरुधाः तर्हि स्वसंबेदन(न)भावे तद्व्यस्ये वा स्वसंबेदनस्य बाधापि दुःश्रमा । न पेयम् । अथ सहभावाः न विरुधगविरिति । प्रत्यक्षं च
- ३० समानबलमन्यद्वा न तद्विरुधि अवगम्ययन् सापान् । विरुधाऽपि मिथ्यैकान्ते अनिरुते (निरुध)

कथमिव सतुय (सन्नय) वगम्यते ? नापि अनुमानतोऽनभ्युपगमात् इति मन्यते । अन्यथा स्वसंवेदनाध्यक्षप्रतिज्ञाव्याघातः ।

इदमपरं व्याख्यानम्—न तावत् स्वसंवेदनात् तद्व्यवच्छेदः, 'तेन तस्य विरोधाऽभावात्, अन्यथा अन्येन अनुमानेन तद्व्यवच्छेदप्रकारेण विप्रतिपेधात् तस्य तदुपलब्धेः इति । तद्यथा—यदि अनुमानेन तद्व्यवच्छेदः, कथं स्वसंवेदनप्रत्यक्षमेव प्रमाणम् ? तच्च (तच्चेत्,) कथं ५ तेन तद्व्यवच्छेदः ? व्यवहारेण अनुमानोपगमाददोष इति चेत्, [२२९ क] अथ कोऽयं व्यवहारे नाम ? असत्यपि अनुमाने प्रमाणे जनस्य तदस्तित्वविकल्पः^१ स इति चेत्, न, अत्र प्रमाणाभावात् । न स्वसंवेदनप्रत्यक्षम्, तत्र मिथ्यैकान्त[म]नभ्युपेत्य अपलापोपलब्धेः, न च स्वयमनवस्थितम् अन्यव्यवस्थानिवन्धनम् अतिप्रसङ्गात् । नाप्यनुमानम्, तदेव नास्ति तत् एव तद्व्यवस्थानमित्यतिसाहसम् । सद्युतिसिद्धेन तेन तद्व्यवस्थापि तादृगेव, *^२“यादृशो यक्षः १० तादृशो ब्रालिः” इति न्यायात् ।

अन्यस्त्वाह—स्वसंवेदने विभ्रमैकान्ताभ्युपगमः प्रमाणान्न युक्तः, विभ्रमात् तदसिद्धेः । तन्न युक्तम्—स्वसंविदित इत्यादि इति चेत्, न, अत्र बहिरर्थसिद्धेरनिवारणा [त] दोषो मा भूत् परमतगमनमिति । तर्हि बहिरपि पृथिव्यादिमात्रे प्रत्यक्षं प्रमाणमिष्यते, तत्राह—चतुर्भूत इत्यादि । चतुर्णां पृथिव्यादीनां [भूतानां] व्यवस्था सङ्करव्यतिकरव्यतिरेकेण स्थितिः, ता एव तामपि १५ लक्षणभेदात् धारणेण द्रव्यनानात्वात् कथयितुमर्हति इति । तथा 'परो मिथ्याभिनिवेशेन स्वयम् अनर्थगर्तम् आत्मानं जानध जीवं (जात्यन्ध इव) प्रवेश्यमानोऽपि [न] चेतयते' इति सन्बन्धः । तथाहि—यथा वारणादिस्वभावभेदात् कालत्रयेऽपि परस्परं भिन्ना भूम्यादयः [तथा] तेभ्यः चेतनामूर्तत्वरूपभेदात् सहदर्शननियमेऽपि भिन्नश्च आत्मा इति ।

ननु यथा पूर्वमुक्तम् 'प्रतिपत्तुमर्हति' इति, एवमत्रापि वक्तव्यम्, किमर्थमुक्तम्—२० 'कथयितुमर्हति' इति चेत् ? उच्यते—कथयति परं प्रतिपादयति, स च प्रतिपन्न [चैतन्यः] प्रतिपादनीयः, अन्यथा पापाणादयः प्रतिपादनीयाः स्युः । अचेतनत्वान्नेति चेत्, प्रतिपाद्याभिमतेऽपि चैतन्यं कुतः प्रतिपन्नम् ? अध्यक्षत इति चेत्, न, तस्य^३ तत्र [२२९ख] अप्रवृत्तेः । नहि परः परसुखदुःखादिक प्रत्यक्षयितुमर्हति, अन्यथा सर्वज्ञनिषेधः^४ । चैतन्यमात्रं प्रत्यक्षयति, कथमन्यथा शरीरदर्शनात् 'जीवति' इति प्रतीतिः स्यात्, नहि विशेषणाग्रहणे तद्विशिष्टविशेष्य-^{२५} प्रतीतिः^५ दण्डाग्रहणे दण्ड्यग्रहणवद् इति चेत्, न, चैतन्यस्य सुखाद्यव्यतिरेकात् । न च सुसाद्यग्रहेऽपि तदव्यतिरिक्तचैतन्यग्रहो युक्तः, अन्यथा^६ पिण्डाद्यग्रहणेऽपि मृद्द्रव्यग्रहः स्यात् ।

ननु यथा^७ भवदीयमते प्रतिक्षणपरिणामाग्रहेऽपि द्रव्यग्रहणम्, दूरे वा विशेषाग्रहणेऽपि

(१) स्वसंवेदनेन । (२) व्यवहार । (३) अनुमानमेव । (४) “यथा बलिस्तथा यक्षः ।”—प्र० वार्तिकाल० पृ० २९३ । (५) विभ्रमैकान्ताऽसिद्धेः । (६) 'ता एव' इति निरर्थकमत्र । (७) वारण पृथिव्या ईरण वायो द्रवत्वं जलस्य उष्णता च अग्ने लक्षणम् । (८) भूतेभ्यः । (९) पर । (१०) चैतन्ये । (११) 'विरुध्यते' इति शेष । (१२) दण्डाग्रहणे दण्ड्यग्रहणवत् । (१३) पिण्डान्धासादिपर्यायाग्रहणेऽपि । (१४) जैनमते ।

सन्मात्रमहर्षं तथा अत्रापि स्यादिति चेत्, न तत्परिणामस्य प्राकृत्यपुरुषावेष्टत्वात् । तद्विधेया-
 नाम् अतिदूरत्वा (तथा) वमहर्षं नैवं सुराद्योऽपि विपर्ययात्^१, तथा स्वसंवेदनेऽस्वभावत्वमिति
 चेत् कुत एतत् ? इन्द्रियेषां प्रवृत्त्यात् । यद्यपि कुतः ? परत्र सुरादीं संश्रयात् । तत्
 चेतन्येऽपि समानम् । दूरत्वाद् इन्द्रियेण परस्य सुखाद्यप्रत्यक्षत्वे प्रत्या (इयो) रन्वोऽन्वं संक्षेपे
 ५ सुखाद्यनुभवने भवेत् । क्षरीरान्धः प्रवृत्तेः सुखादेरनुभवनं चेतन्येऽपि प्रसङ्गः । तदन्ता
 प्रविशिता वा अनुभवनम् । तन्न प्रत्यक्षत्वं तत्प्रतिपत्तिः । 'जीवसि अयम्' इत्ययं तु प्रत्यक्षः
 क्षरीरकारविधेया (प) दृष्टानात् भूमाद्यवदृष्टानात् [कथितं] प्रवेष्ट अग्निप्रत्यक्षवत् इति अनुमानत्वेन
 प्रमाणात्वरूपनिषेधस्य इत्यस्य प्रदर्शनायमिति ।

यदि पुनः तद्व्यवस्था न तद्विज्ञानात् कथयितुमर्हति इति तत्राह—अन्यथा । अन्धेन तद्

१० मात्रेऽपि तत्कथनप्रकारेण अनवस्थाप्रसङ्गात् भूतचतुष्टयावस्थितेरभ्यवप्रसङ्गात् । सम्भवमे-
 शाऽभावे सम्भवेऽज्ञानप्रकारात् । तत्त्वात् [६] म्येन [२१०क] तत्प्रसङ्गात् इति वा वाच्यम् ।
 तद्विज्ञानं तर्हि कथयितुमर्हति इति चेत् अत्राह—न च इत्यादि । न च नैवं चतुर्भूतव्यवस्था
 कथनार्हत्वं (कथनं) तथा सम्भवेऽज्ञानप्रकारेण प्रत्यक्षेण करणभूतेन युक्तम् उपपन्नम् । कुतः ?
 इत्याह—परोक्षानामपि न केवलं प्रत्यक्षानामेव भूमादीनाम् सङ्ख्यात् भारवाहित्वभावाच्च
 १५ ज्ञानात् ।

यदि वा प्रत्यक्षेण सम्भवेऽज्ञानेन तद्व्यवस्थाकथनकाले पराध्यात् (परोक्षानामपि सम्भ-
 व्यात्) पुनः तथा सम्भवेऽज्ञानात् दर्शनात् । न च तत्तथा प्रत्यक्षेण युक्तमिति । तर्हि भूमादेस्त-
 न्तरादीं भूमाद्यवद्व्यवस्थेन उपलब्धमानाः पूर्वप्रत्यक्षेण तथा कथ्यमानस्य इति भवितुं सम्भवे
 परोक्षानामपि तद्व्यवस्थादर्शनादिति । एतदपि कुतः ? इत्याह—साकश्येन सामस्येन तत्त्वानां
 २० प्रविभवादीनां प्रतिपत्तेः निर्णयस्य अन्यथा परोक्षानामपि सम्भवाभावाप्रकारेण अनुपपत्त्या
 (पत्तेः) तेषामपि सङ्ख्यात् इति सम्भवः ।

यदि वा, परोक्षानामपि तथादर्शनादिति । एतत् कुतः ? इत्याह—साकश्येन इत्यादि ।
 साकश्येन तत्त्वस्य प्रविभवावस्थित्वस्य इत्येवम नैव तथा वा प्रतिपत्तेः अन्यथा पुनः पुन्य
 तथैव तेषां दर्शनाभावाप्रकारेण अनुपपत्तेः इति । तथा सति धर्मावस्थित्वभावाः परस्मैपदं
 २५ यापित्वैक्यत्वभावा विहितप्रसङ्गानावस्थित्वभावा वा ॥ भूमाद्य इति दुराध्यास्य प्रतिपत्तिः ।

अथवा 'साकश्येन' इत्यादि वाच्यम् उत्तरकारिकया सम्बद्धं च व्याख्यातव्यम्—साक-
 स्येन अतश्च तेन तत्त्वस्य प्रविभवादेः तत्प्राप्तिः (तत्प्राप्तिः) कार्यकारणत्वभावस्य वा प्रतिपत्तिः
 तस्याः [२१ क] अन्यथा अन्धेन व्याख्यात्मिकज्ञानाभावाप्रकारेण अनुपपत्तेः सकृदाह
 व्याख्यात्मिकज्ञानं यद् अस्ति इति शेषः ।

१० [व्याख्यात्मिकं पक्षो ज्ञान प्रत्यक्षं भूतगौरवम् ।
 भूतमभूतं भूतव्येवास्तां भूतपञ्चमम् ॥११॥]

(१) दूरापरपर्यायकथनपरिणामस्य । (२) अतिरिक्तव्याह । (३) परकायानुपपत्तिप्रकारित्वं उपपन्नम् ।
 (४) सम्भवमेवाह । (५) चतुर्भूतव्यवस्था । (६) लोकादहाह । (७) परोक्षानामपि ।

पृथिव्यादिस्वभावभेदं प्रतिपद्य विज्ञप्तिस्वभावभेदम्, हर्ष [विषादाद्यनेकाकारम्] अन्तःसमक्षं प्रतिक्षिपतीति कथं प्रेक्षावान् ? अपि च भूतप्रत्यक्षं यदि तत्त्वान्तरम् परिसंख्या विरुध्येत । संवित्तेः तेष्वन्तर्भावकल्पनायां तत्त्वमेकमेव स्यात् ।]

तथाहि— कुतश्चित् पृथिव्यादिविशेषात् बुभुक्षादिपीडापाये एकदा प्रतिपन्ने यद् एवं-विधं तद् इयता कालादिना इत्थम्भूतप्राणिविशेषस्य तदपायकारणम् इति सिद्धाया व्याप्तौ पुनः ५ तस्य तादृशस्य वा दर्शनात् सम्बन्धस्मृतौ प्रत्यभिज्ञाने चिन्तायां दृश्यमानस्य तत्कारणस्वभाव-प्रतिपत्तौ प्रवृत्तिरिति प्रायिकमेतत् । तदुक्तमत्रैव—*“अक्षज्ञानम् (नैः)” [सिद्धिवि० १।२७] इत्यादि । न चैतत् पृथिव्यादेर्युक्तम्, पूर्वज्ञानस्य उत्तरज्ञानाकारपरिणामदर्शनात् मृत्पिण्डस्य स्थासपरिणामवत् । तदास्ता तिष्ठतु न विचारणीयम् । कुतः ? इत्याह— प्रत्यक्षं यतः । न वै सलु पृथिव्याद्यसंभविगुणपर्यायोपचिततया प्रत्यक्षं तत्त्व पृथिव्यादिभ्यो भिन्नम् अन्यद्वा इति १० विचारमर्हति, तेषामपि परस्परं तत्प्रसङ्गात् । किं तर्हि विचारणीयम् ? इत्याह—भूतगोचरम् इत्यादि । पृथिव्यादिविषयं ज्ञानं प्रत्यक्षम् इन्द्रियज्ञानम् इत्यर्थः ।

ननु अस्य आध्यात्मिकज्ञानादा (ज्ञानपदोपादाना) तत्परिहारेणैव परिहृतं तत् किमर्थं पृथगेतदुच्यते ? सत्यम्, तथापि पूर्वं सामान्येन अयं विशेषेण उच्यते इति विभागः ।

अत्र परस्य^१ अनेकं दर्शनम्—भूतस्वभावः तद् इत्येकम् । तत्परिणाम इत्यपरम् । तेभ्यो १५ भिन्नमतस्त्व मरीचिकाजलवत् इति अन्यत् तत्त्वम् इति परम् । तत्कार्यत्वात् तत्रैव अन्तर्भवति इति पृथक् । तत्र अनेकं वाक्यम्—भूतं पृथिव्यादि भूतरूपं चेत् यदि भूतगोचरं ज्ञानं प्रत्यक्षम् आस्तां पर्याप्तम् तेनेत्यः (त्यर्थः) । कुतः ? [२३१ क] इत्याह—अभूतं स्यात् यतः अभूतस्वभावं भवेत् । नहि सर्वभूतानि चेतनारूपाणि संविद्व्रते जगतः प्राणिमयत्वप्रसङ्गात् । क्वचित् तदाविर्भावतिरोभावकल्पनापि पापीयसी साख्याविशेषात्, भूतव्यवस्था भूतरूपैव स्यादिति । २०

तथा अभूतम् ईषद्भूतरूपं परिणाममस्य कथञ्चित् परिणामिरूपत्वात् चेत् यदि तदपि आस्ताम् अभूतं स्यात् यतः कथञ्चिदपि भूतरूपं न भवेत् अचेतनस्य चेतन-परिणामविरोधात् ।

तथा अभूतं भूताद् अन्यत् चेद् अस्वतं (आस्ताम्) मरीचिकाजलवदसत् स्यात् । चेत् इत्येतद् अत्रापि सम्बन्धनीयम् । तदप्यास्ताम् । ततः कस्यचित् विधानप्रतिषेधाऽभावात् २५ इत्युक्तत्वात् ।

भूतं परमार्थं तच्चेद् अस्तु पञ्चमं ‘तत्त्वम्’ इति शेषः । ततोऽन्यस्य सतो गत्यन्तराभावात् इति मन्यते ।

तथा इदमपरम्—अभूतं भूतेभ्यो व्यक्तात् कारणात् कार्यस्य अन्यत्वात् पदतन्तुवत् चेत्, तथापि भूतं चेद् भूतरूपं यदि, तत्कार्यत्वेन तत्रैव अन्तर्भावात् पृथिव्या घटवदिति । ३०

(१) अन्नादिरूपात् । (२) बुभुक्षादिपीडानिवारकम् । (३) चार्वाकस्य । (४) इन्द्रियज्ञानम् । (५) भूते एव । (६) सांख्यकल्पित । (७) सत्यार्थम् । (८) असद्वत्त्वात् । (९) व्याख्यानम् ।

एतदपि आस्ताम् । अमूर्तं स्यात् भूतरीतिं सर्वं स्यात् भूतानामन्योऽन्यं अयमभ्युपगम्यमानं
अन्तर्भावान् भूतव्यवस्था न स्यात् । यवि पुनः काष्ठदेवन्तमूर्तपाषाणयोः पाषाणविसृष्टम् इति
न बोधः , तत्राह—अस्तु पञ्चमं सर्वं पृथिव्यादेः अन्तर्मूर्तयेतस्य भावात् इति भावः ।

अरिकां विदुष्यमाह—पृथिव्यादि इत्यादि । पृथिव्यादेः स्वभावमेव स्वरूपनानात्वं

- ५ प्रतिपत्त्या (पथ) अभ्युपगम्य विज्ञप्तिस्वभावमेव बुद्धीनां सन्तानभिमानां रूपनानात्वं विज्ञप्ति-
प्रवृत्तिं सांख्यबैशेषिक-आत्मनिषेधार्थम् स्वभावमेवमवर्ण्य [२३१ ख] सकलदेवताधारम् । किं
भूतम् ? इत्याह—हर्ष इत्यादि । पुनरपि किंभूतम् ? इत्याह—अन्तः इत्यादि । अननं क्षरीयत्
पृथिवि वीपत्वं ईदृशंति । समस्त स्वसंवेदनप्रत्यक्षविषयं प्रतिक्षिपति निरुक्तेति इति हेतोः
कथं प्रेक्षायान् ? अपि च इत्यादिना अत्रैव रूपणान्तरमाह—भूतप्रत्यक्षं पृथिव्यादिगोचरम्
१० इन्द्रियज्ञानम् यदि त्वरं (तत्त्वान्तरं) पृथिव्यादिभ्योऽन्यत्वे सति यदि द्रव्यान्तरम् , परिसंख्या
वत्त्वायेव तत्त्वानि इति परिगणनं विकृत्येत ।

इदमपरं व्याख्यानम्—तत्त्वं च पृथिव्यादिभ्यस्त्वेन अन्तरं च भिन्नम् इति चेत्
अत्राह—सविधे स्वपदप्रवृत्तिप्रवृत्त्याः भूतप्रत्यक्षरूपवचनायाः तेषु भूतपुस्त्यभापयया अन्तं
भावकल्पनायां कियमाणायां तत्त्वम् एकमेव स्यात् तत्त्वानुविध्यं हीयेत परस्परान्तरभावात् ।

- १५ अयं पृथिव्यादीनां परस्परविशिष्टानां प्रतिभासनात् नैकम् तदि संविधिविभिन्नानां तत्त्वैर् प्रति-
भासनात् , अन्यथा प्राप्तिमयं जगत् स्यादिति प्रकृतमपि मा भूदिति मन्यते ।
यवि पुनः तत्त्वभावतया न तत्रान्तर्भावः अपि तु तत्परिणामतया तत्राह—स्यात्
पर्याय इत्यादि ।

[स्यात्पर्यायः पृथिव्यादेः सलिलाविस्तथा न वै ।

- २० चेतनोऽचेतनस्य वाऽचेतनश्चेतनस्य च ॥१४॥

- पुद्गलद्रव्यं द्रव्यं स्रग्ग्रादिनिवर्तमासाद्य पृथिव्यादिभ्यपदेष्टमाह पुनरन्यथा बहुलं
परिणामि लक्ष्यते, यथा चन्द्रकान्तमपिः पृथिवीस्वभावां त्रवति चन्द्रमः, ह्युक्तोचित
मस्मृतिफादिपञ्च रूपादिपरिणामं याति, तथैव मुक्ताफलादि । काष्ठदिक्मन्निष्ठात्
भवति अरण्यादिसंयोगात् । न पुनः चेतनश्चेतनं विहाय विपरिवर्धते अचेतनश्चेतना
२५ मयन् सैललक्ष्यते । तदयमभयं चेतनं तत्त्वमप्रीकृतं पुद्गलद्रव्यलक्षणं पृथिव्यादिमेव
चतुर्धा व्यपस्थापयन् कथं स्वस्थो विषयस्तदुद्दिष्टवानां प्रियाः ? प्रत्यक्षस्याहीव
लक्षणात् । इहजन्मनि सायत् प्राणिनामाद्यन्तविज्ञानि विज्ञानसरोपादानापादेयभूतानि
चित्तत्वात् यथा मध्यचित्तम् । अत्र पुनरन्यथानुपपत्तिरस्त्येव, आतस्य पूर्वाम्यस्तस्मत्स्य
नुपन्नात् मयादिप्रतिपत्तेः । अननं पक्षिकान्तेः ज्वालान्तरपूर्वकत्वं प्रत्यग्निषत् इति
३० व्यभिचारवादनं प्रसुप्तम्, सज्ज कारणपूर्वकत्वस्य तत्र विराधात् । सतश्चेतनस्य
विस्त्वभाधनं परिणमत्तः कारणान्तरानपद्यत्वात् स्वयमप्यपेण विवर्तोपपत्तेः अनैमित्तिकत्वा

(१) न पुनः सविधेयं काष्ठदेवतां चन्द्रायां सविधेयं मुक्ताफलादिभ्यम् । (२) निवर्त इति चेति ।
अनुविध्यमाह । (३) परस्परविशिष्टतया । (४) भूतम् । (५) भूतपर्यायतया ।

दचेतनवत् । द्वितीये तदवश्यम्भावात् । यदि पुनः अन्त्यक्षणस्य नोत्तरीभवनशक्तिः ; अवस्तुत्वं स्वोपादानप्रवन्धाभावं साधयेत् अर्थक्रियालक्षणत्वाद्वस्तुनः । समर्थं न करोति चेति विरुद्धम् । सामग्रीजन्मनां विसदृशकार्याणां कादाचित्कत्वं न तु उत्तरीभवनस्य । तदेतत् अन्ते क्षयदर्शनमसिद्धम्, मध्ये स्थितिदर्शनमपि स्थितिं प्रसाधयेदव्यभिचारात् । यदि चेतनः अचेतनाकारेण विवर्तेत स्वापप्रबोधवत् प्रेत्यभावसिद्धेः कथन्नानवद्यम्-अपरः ५ चेतनेतरयोः स्वभावसिद्धयोः सङ्करव्यतिकरप्रतिपत्तिरयुक्तैव दृष्टहानेरदृष्टपरिकल्पनाच्च । 'जलबुद्बुदवज्जीवाः' मदशक्तिवद् विज्ञानमिति परः अर्के कटुकिमानं दृष्ट्वा गुडे योजयति । विज्ञप्तेर्यदि स्वालक्षण्यादिविशेषेऽपि मदशक्त्यादिदृष्टान्तेन सच्चोत्पत्तिकृतकत्वादेः भूतस्वभावत्वम्, तत एव परोऽपि भूतानामपि बुद्धिचैतन्यविवर्तानतिक्रमं सुखादिस्वसंवेदनवत् साधयेदिति विरुद्धाव्यभिचारीति मिथ्याभिनिवेशात् प्रमाणप्रमेयव्यवस्थामतिलङ्घयेत्] १०

इदमत्र तात्पर्यम्-सवित्तेः भूतपरिणामत्वेन तत्रान्तर्भावे अनिष्टं किञ्चित् सिध्यति इष्टं च न सिध्यति । अनिष्टसिद्धिं तावद्दर्शयति-स्याद् भवेत् पर्यायः परिणामः । कस्य कः ? इत्याह-पृथिव्यादेः सलिलादिः । अस्यार्थः 'स्वयमेव वृत्तौ' वक्ष्यति तत्रेह उच्यते । ततः पृथिव्यादौ सलिलादेः अन्तर्भाव इति भावः । इष्टासिद्धिं दर्शयन्नाह-तथा इत्यादि । येन अन्यव्यतिरेकानुविधान [२३२ क] प्रकारेण पृथिव्यादेः पर्यायः सलिलादिः तथा नवै नैव १५ चेतनोऽवग्रहादिः अचेतनस्य चेतनस्वभावरहितस्य पृथिव्यादेः अचेतनः पृथिव्यादिः चेतनस्य वा पर्याय इति सम्बन्धः । तदनेन * "आत्मैवेदं सर्वम्" [छान्दो० ७।२।५।२] इत्याद्यपि निरस्तम् । अवग्रहाद् ईहायाः ततोऽवायस्य अतो धारणायाः स्मृतेः प्रत्यभिज्ञाया अस्याः तर्कस्य अनुमानस्योत्पत्तिदर्शनात् । न चान्यस्य परिणामोऽन्यस्य, अव्यवस्थापत्तेरिति मन्यते ।

स्यान्मतम्-यदि चेतनस्य नाचेतनः 'तस्य वा चेतनः', कथं जाग्रदृशातः स्वापदशा, २० तस्याश्च प्रबोधदशा यतस्तदा अवग्रहादिसंभव इति ? तत्र केषाञ्चित्परिहारः-तद्दशायामविकल्पक दर्शनमस्ति 'ततः प्रबोधः । 'अन्येषां जाग्रद्विज्ञानात् सः' इति । "अपरेषा ज्ञानरहितादात्मनः" २ इति । नान्त्यः तावत् परिहारः संभवति, ज्ञानाद् व्यतिरिक्तस्य आत्मनोऽन्यस्य वा भूताऽ-विशेषात् ३ । यद्यपि "कार्यभूतानां क्षणिकत्वमिति न स्मरणप्रत्यभिज्ञानादिसंभवतः (वः) तदापि (तथापि) तत्कारणभूतेभ्यः तत्संभवो नित्यत्वात्तेषाम्" ४ । यद्यपि "तद्रूपादयः नास्मत्सदृशानां २५

(१) तुलना-"जलबुद्बुदवज्जीवा" यथैव हि समुद्रादौ नियामकादृष्टरहिता पदार्थसामर्थ्यवशात् वैशिष्ट्यपदेशमात्रो बुद्बुदा प्रादुर्भवन्ति तथा सुखदुःखवैचित्र्यभाजो जीवा " -न्यायकुमु० पृ० ३४२ ।

(२) "मदशक्तिवद् विज्ञानम्" -न्यायकुमु० पृ० ३४२ । ब्र० शा० भा० ३।३।५३ । न्यायक० पृ० ४३७ । न्यायवि० वि० प्र० पृ० ९३ । "मदशक्तिवच्चैतन्यमिति" -प्रक० प० पृ० १४६ । तुलना-"मयाज्ञवद् भूत-समागमे ज्ञ." -युक्त्यनु० श्लो० ३५ । (३) भूतेषु । (४) ग्रन्थकारोऽकलङ्कदेव । (५) स्वोपज्ञटीकायाम् । (६) अचेतनस्य । (७) न परिणाम तर्हि । (८) अविकल्पदर्शनात् । (९) प्रज्ञाकरादीनाम् । (१०) प्रबोध । (११) नैयायिकादीनाम् । (१२) प्रबोध । (१३) भूतवदचेतनत्वादित्यर्थः । (१४) कार्यरूपाणां भूतानाम् । (१५) कारणात्मकभूतानां परमाणूनामित्यर्थः । (१६) कारणात्मकभूतपरमाणुगता रूपादयः ।

प्रत्यक्षाः तथापि मुखा (मुदृष्या)व्यः 'तवाभितत्वेऽपि प्रत्यक्षाः, यथा आकाशपरममहत्त्वात् प्रत्यक्षत्वेऽपि 'तवाभितः शब्दः प्रत्यक्षः ।

यस्तु मन्यते मुखेः क्षरीरभितत्वे 'तस्य ह्यधिकत्वाद् वेदान्तयज्ञो मत्प्रमिद्वानं न स्यादिति, स्यादेतदेवं यदि कार्यसंयोगिना कारणं न संयुज्येत, न चेत्, पदसंयोगिना तन्तुसंयोगवत्तनात् ।

५ नापि मध्यमध्यमक्षरीरस्य प्रबोध(षा)कारणत्वात् (त्वम्), तद्भावे भावाद् [२३२ख] अभावे अभावात् । न चाप्यपिचस्य, त्वभाव एव भावात् । तथापि 'तत्' 'तस्य' चेत् कारणम् तर्हि विषयाया गर्भः चिरसुताद् मर्तुः । न समिधित्वात् परपुरुषात्, इति न सा निमात्रा स्यात् ।

यदि सत्यम्-प्रबोधस्य क्षरीरकारणत्वे चाप्यपिचतुल्यकारणविरोध इति, तदपि सुपरिहारम्, यतः कारणकारणस्यापि अतुल्य (क) रूपसंभवात् तद्विरोधः । तथाहि-तच्छेदसः क्षरीरं प्राप्ताविवत्, १० ततः पुनरपरं क्षरीरं प्राप्तावेति प्राप्ताविः तावद् अन्वा वक्षा, उक्तः पुनः तदतुल्यप्रबोधः पित्रतुल्य-पुत्रवत् इति । तद्यथा पितुः ह्युक्तविषयः पुनः तत्परिणामविरोधात् पित्रतुल्यमप्यक्षरीरम् ।

यदि वा क्षरीरं बोधोपादानकारणम्, तच्चिन्तं सहकारिकारणम्, परस्य च सहकारि-कारणतुल्यं कार्यम्, अन्यथा कथमर्बानुसूयं ज्ञानम् ? 'मिमकाकं कर्त्तुं सहकारि' इत्यपि नोचरम्, सर्पाविवृष्टमूर्च्छितस्य पूर्वामूर्च्छितः (त) चिन्तं प्रति मिमकाक्यास्यापि (हस्यापि) मन्त्रवत् । सह १५ कारित्वस्य परैरभ्युपगमात् । प्रथमः पुनः अपर्योक्तचित् एव स्वापार्षो हि ह्यधिकसंवेदनोपगमे

जागरणात् तस्य क्लेशो बाध्यः यतस्तत्र प्रत्यक्षचित्तं ह्यप्यवयविकं तत्तद्वृत्त्याधिकारणं मरणवद् इति न स्यात् । क्षारादौः इति चेत् न तत्र त्वभावात् । इतरथा तदुपलब्धये न गान्धिका वक्षा नाम । तदनुपलब्धये तु २० "नहि इमाः कल्पनाः" [प्र० वा० ख० टी० पृ० १२७]

इत्यादि" प्रतिवृत्तिः । यदि पुनः निश्चयाऽभावे विज्ञापः सोऽपि न युक्तः त्वभाव एव अस्तु । २० कश्चननुमूर्त्तं ह्यप्यवयविकमननुमूर्त्तं यत्तत्र [२३३ क] तद्व्यवहारो न स्यात् ? निर्बिम्बानु-मूर्त्तमननुमूर्त्तकस्त्विति चेत् न तर्हि स्वापार्षोः स्वरूपाद्येविकल्पपरक्षा मिथत्वं इति "तत्रैव अन्यत्रापि-

३ "सहस्य संवेतश्चिन्तां स्तिमितेनाऽन्तरात्मना ।

स्मितोऽपि चक्षुषा रूपमीक्षते साञ्चला मतिः ॥"

[प्र वा० २।१२४] इति सूक्ते ।

२५ तत्र नीलाविविकल्पसदृशत्वेऽपि ततस्तत्र संवेदनाऽन्वेदनात्, चेदन्त्य चेदना तस्य च अन्वेदनः पर्वायः इति न युक्तमेतत्- 'नयै चेदनोऽन्वेदनस्य' इत्यादि इति चेत् अत्र प्रति विधीयते-

निर्णयेतरसंविदोः सत्ताऽभ्युपगमावयवम् ।

न बापो आस्येऽस्माकं सौमतेऽन्तःपञ्चत् ॥

प्रबोधस्यान्यथायोगावन्तराज्ञेऽनुमीयते ।

३०

(१) भूताभितत्वेऽपि । (२) अन्वयाभितत्वा । (३) क्षरीरस्य । (४) प्रबोधकारणत्वम् । (५) चाप्यपिचत्वम् । (६) प्रबोधचित्तस्य । (७) विषया । (८) चाप्यपिचत्वं । (९) मन्त्रत्वम् । (१०) "असिद्धचित्तं पूर्वोदपन्ने ध्यमाने वा पता क्षान्तिरभ्युपगमविद्याः स्तुः" इति शेषः । (११) स्वापार्षवत् ।

संवित्तिरविकल्पाऽपि जैनैः किन्न सदा स्वयम् ॥

कार्यकारणभावोऽयमन्यथा नियतः कुतः ।

अहेतुरन्यहेतुर्वाऽहृष्टहेतुः प्रसज्यते ॥

यदि स्वापे संवित्तिरनुपलक्षितेति प्रबोवोऽहेतुकः, तर्हि मेघादिः अनुपबोधोपादानः तथैव अहेतुः इति सर्वे (व) कादाचित्कमपि तथैव शङ्क्येत । अथ अन्यहेतुकः, तन्मेघादिरपि अन्यजाति- ५ कारण इति न चतुर्भूतव्यवस्था । अथ पृथिव्यादेरेव तदुत्पत्तिदर्शनात्^३, अहृष्टमपि जलपटलादेः सजातीय कारणमनुमीयताम् ।

एतेनेदमपि प्रत्युक्तम्—*“यथा अविकल्पात् स्वापात् सविकल्पप्रबोधसंभवः तथा अचेतनात् चेतनसंभवः” इति, कथम् ? अन्यत्रापि प्रसङ्गात् । शक्यं हि वक्तुं यथा सूक्ष्मपृथिव्यादिभूतेभ्यः स्थूलतद्भूतभावः तथा जलादेः भूम्यादिभावस्था इति स्यात् (वः स्यात् इति ।) १०

ननु यथा आत्मवत् [२३३ख] पृथिव्यादयो भिन्नजातीयाः परस्परं कथं तद्वदेवैव पृथिव्यादेः सलिलादिपर्याय इति चेत्, अत्राह—पुद्गलद्रव्यम् इत्यादि । रूपरसगन्धस्पर्शवद्द्रव्यं पुद्गलद्रव्यं सूक्ष्मम् । किं स्यात् ? इत्याह—पृथिव्यादिव्यपदेशभाक् ‘स्यात्’ इति शेषः । अत्र आदिशब्देन जलादिपरिग्रहः । किं कृत्वा ? इत्याह—आसाद्य प्राप्य । किम् ? इत्यादि स्वर (त्याह—स्वर इत्यादि । स्वर) विवर्त्तमासाद्य पृथिवीव्यपदेशभाक् । एवमन्यत्र योज्यम् । एत- १५ दुक्तं भवति—न पृथिव्यादयो भिन्नजातीया एकद्रव्यपर्यायत्वात् मृत्पिण्डादिवत् इति ।

ननु प्रतीयमानपृथिव्यादिभ्यः किमन्यत् तद्रव्यपदेशभागिति चेत्, न, स्थूलस्य सूक्ष्मपूर्वकत्वस्यापि अव्यभिचारात् पटवत् इति तन्नुसिद्धेः । एवमपि भवतु पृथिव्याः स्वयं रूपरसगन्धस्पर्शवत्याः तथाविधकारणानुमानम्, न जलाऽनलाऽनिलेभ्यः गन्धरसरूपविरहितेभ्यो यथासंभवं किन्तु तदनु रूपं कारणान्तरमनुमीयते चेत्, न, तत्रापि ‘स्पर्शवत्त्वे सति गन्धाद्यनु- २० ‘मानाऽनिराकरणात् । किं पुनः तत् ? इत्याह—पुनरन्यथा इत्यादि । पुनः पश्चाद् अन्यथा अन्येन पृथिव्यादिविलक्षणप्रकारेण बहुलं परिणामि लक्ष्यते पुद्गलद्रव्यमिति । तदेव दर्शयति यथा इत्यादिना । ‘यथा’ इत्ययमुदाहरणप्रदर्शने, चन्द्रकान्तमणिः खरत्वेन पृथिवीस्वभावो द्वयविति (द्रवति) जलीभवति । कुतः ? इत्याह—चन्द्ररश्मेः । न तन्मणिः द्रवति उपलम्भाद् अपि तु तत्संसक्ता जलात्मकाः चन्द्ररश्मयः इत्येके । तेषां तद्द्रुतौ को दोषः ? अद- २५ र्शनमिति चेत्, न, [२३४क] गन्धद्रव्यस्य सर्वदा सर्वदिक्षु भागानां गमनेऽपि तावत् एव उपलम्भात्, तद्रश्मेश्चाप्यदर्शनं किन्न स्यात् ? ‘तदपरापरोत्पत्तिः न तन्मणेः इति किं कृतो विभागः ? शुक्रशोणितं द्रवरूपं कललार्बुदादिक्रमेण स्रव्यादिपरिणामं याति । किं भूतम् ? इत्याह—

(१) प्रबोधवत् कारणरहित । (२) अहेतुकमिति । (३) पृथिव्यादिरेव तत्कारणं तर्हि । (४) इति न पृथिव्यादीनां तत्त्वान्तरम् । (५) आत्मवदेव । (६) “स्पर्शरसगन्धवर्णवन्तः पुद्गलाः ।” —त० सू० ५।२३ । (७) जलानलानिलादीनि गन्धरसरूपसहितानि स्पर्शवत्त्वात् पृथिवीवत् । (८) “वायुस्तावद् रूपादिमान् स्पर्शवत्त्वात् घटादिवत् ।” आपो गन्धवत् स्पर्शवत्त्वात् पृथिवीवत् । तेजोऽपि रसगन्धवत् रूपवत्त्वात् ।” —स० सि० ५।३ । (९) चन्द्ररश्मे । (१०) प्रतिक्षणं अपरापरचन्द्रश्मय उत्पद्यन्ते चेत् ; मणिरपि अपरापर एवोत्पन्नोऽस्तु ।

मस्म इत्यादि । भस्ममुपतिक्रयोः कृत्वद्वन्द्वयोः आदिशब्देन बहुव्रीहिः, अत्र आदिशब्देन
 पिण्डविपरिग्रहा, पुनः अस्य पयन्तशब्देन स एव विधेयः । तथैव तेनेन विशिष्टोपधादि-
 प्रयोगप्रकारेण मुक्ताफलादि, आविस्मन्नेन हिमादि परिगृह्यते 'द्रवति' इति अनुवर्तते । यदि
 वा, पुत्रद्वन्द्वं स्नेहविषयमासाद्य 'मुक्ताफलादिकं परिणामं याति' इति सम्बन्धः । अत्र
 ५ आदिशब्देन स्तवकारेः (स्तवकारेः) गुटिकविपरिणामो गृह्यते । काष्ठादिक्म आविस्मन्नेन
 वृणादिक्म अधिसाद् भवति । कुतः ? इत्याह—अरणि इत्यादि । आदिशब्दाद् विशिष्ट
 श्रम्यादिसंयोगात् । ततः स्थितम्—पुत्रद्वन्द्वमप्यम् इत्यादि ।

तर्हि तद्वत् पुरुषचेतनः तथा परिणमते न पुत्रद्वन्द्वमिति अत्राह—न [पुन] नैव
 चेतनो ब्रह्मात्मा चैतन्यं स्वपराधमासित्वं विहाय विपरिवर्तते शुद्धिभ्यारिरूपेण परिणमते ।
 १० एतदुक्तं भवति—पुत्रद्वन्द्वं यथा शुद्धिभ्यारिरूपेण विपरिवर्तते तत्र तद्रूपाधमन्वयवर्त्तनात्, तथा
 यदि पुरुषः 'तद्रूपेण विपरिवर्तिता (विपरिवर्तत)', चैतन्यान्वयः तत्र' प्रतीयेत । न चैवमिति ।
 अचेतनस्तर्हि चेतनरूपेण परिणमते इति चेत्, अत्राह—अचेतनः शुद्धिभ्यारिः पुनः चेतनो
 भवन् सैत्तदस्यते । 'न पुनः' इत्यनुवर्तते, स (सं)स्पृश्य इति । अनन्तेवद् वसवति-
 [२३४ ए] यदि अचेतनः परिणामी चेतनः तत्परिणामः तत्र तद्रूपान्वयः स ज्ञस्यते
 १५ (सैत्तदस्यते) । न च तदस्ति रूपादिरहितस्य अन्तःचेतनस्य परित्यज्यात् । न च 'तत्र रूपाही
 नामनाभिर्मात्रकल्पना भवेत्सी, भूतानामन्वयोऽप्यात्मनि कल्पनानाभिर्मात्रकल्पने न कल्पनमेवेन
 'तद्रूपमन्वयकल्पनम् (न) मुक्तं स्यात् ।

वपसंहरन्नाह—तद् इत्यादि । यद्य एवं तत् वस्माद् अर्थं वाचाकस्वत्वं (पार्वका स्वयं)
 पुत्रद्वन्द्वमलक्ष्यम् पक्षवचनोपपन्नम् चतुर्धा चतुर्विधः प्रकारैः व्यवस्थापयन् । केन ? इत्याह—
 २० शुद्धिभ्यादिभेदेन कथं स्वस्थं भूतगृहीत इत्यर्थः । कुतः ? इत्याह—विपर्यस्तमुद्धिः । यथा
 चन्द्रमसमेकं द्वित्वेन व्यवस्थापयन् तथाविधमुद्धिः तथा अयमपि यतः ।

ननु परचेतोवृत्तीनां दुरन्तव्यवृत्तात् तेषामिषमुद्धिरयमिति कुतो ज्ञाप्ये इति चेत् अत्राह—
 देवानां प्रिय इत्यादि । देवानां मूर्खाणां प्रियो यतः । नहि असौ सत्तामात्रेण तन्मयः (तन्मयः)
 अतिप्रसङ्गात्, अपि तु प्रमाणप्राप्त्यहितलोपवेष्टात् सुखसंशयितमतीनां तेषां प्रमाणविषये अप्रवे-
 २५ क्षात्, सतोऽसौ तेषामुद्धिः अवगम्यते । तेषामिषवत्त्वो (तत्त्वतां) पक्षेऽपि 'तस्य कुतोऽवगम्यते इति
 चेत् ? अत्राह—प्रत्यक्षस्य इत्यादि । प्रत्यक्षस्य प्रमाणस्य प्रमथस्य वा अतीव लक्ष्णानां अन्यत्रैव
 प्रतिपादयत् । किं पुनरयमेतदेव कुर्वन् अस्वस्थः ? न, इत्याह—चेतनेतरतत्त्वम् एकीकृतम् ।
 कथंभूतम् ? उभयम् ? अनेकस्यैव पृथक्पृथक् ।

तदेवं मध्याह्नस्यायो चेतन एव चेतनीभवति इति साकस्येन [२३५ क] विपक्षेऽन्तर
 ३० बाधकोपवर्त्तनेन सिद्धायाम् व्याप्तौ पारित्यं वर्ययन्नाह—प्राणिनाम् इह जन्मनि इत्यादि ।

(१) बहुव्रीहिः । (२) शुद्धिभ्यारिरूपेण । (३) शुद्धिभ्यारिः । (४) चेतने । (५) चेतने । (६) शुद्धि-
 भ्यारिभूतपुत्रद्वन्द्वव्यवस्था । (७) विपर्यस्तमुद्धिः । (८) पार्वका । (९) विपर्यस्तमुद्धिः । (१०) पार्वका ।

प्राणा दश 'आगमपठिता विद्यन्ते येषां ते प्राणिनः तेषाम् । एतेन सर्वसम्बन्धिनाम् आद्यन्तचित्तानां धर्मित्वेन उपादीयमानानां प्रमाणादिसत्त्वेन (प्राणादिमत्त्वेन) अनुमानसिद्धत्वं दर्शयति, इतरथा प्रत्यक्षेण तेषामग्रहणाद् अनुमानस्य वा[५]वचने हेतोः आश्रयासिद्धिः आशङ्क्येत । न च आत्मन एव तच्चित्ते तथा साधयितुमत्राभिप्रेत (तम्) 'चित्तानि' इति बहुनिर्देशात् । नापि एकत्र आत्मनि आद्यन्तयोः बहुचित्तसंभवः । ततः सूक्तम्—'प्राणिनाम्' इति वचनं सर्वसत्त्वाद्यन्तचित्तान् (तानामनु)मानपरिच्छेद्यत्वज्ञापनार्थमिति । एवमपि तेषामनाद्यनन्तभूतानाम् आद्यन्तचित्तासंभव इति आश्रयासिद्धो हेतुः, यस्माद्धि न पूर्वचित्तमस्ति तद् आदिः, यस्माच्च नोर्थ (नोऽन्तः) तद् अन्त्यम्, न चैतत् जीवानाद्यनिबन्धन (निधन) त्वे युक्तमिति चेत्, अत्राह—इहजन्मनि अस्मिन् जन्मनि । तावत् शब्दः क्रमवाच्येव पूर्वपूर्वजन्मस्वपि तत्साधनक्रमप्रदर्शनार्थः । आद्यन्तचित्तानि । कथम्भूतानि तानि ? इत्याह—चित्त इत्यादि । चित्तान्तरम् उपा- १० दानोपादेयभूतं येषां तानि तथोक्तानि । भूतशब्दः प्रत्येकमभिसम्बध्यते । ततोऽयमर्थः—आदिचित्तानि चित्तान्तरोपादानभूतानि अन्त्यचित्तानि चित्तान्तरोपादेयभूतानि इति । यदि वा, चित्तान्तरस्य उपादानोपादेयभूतानि इति ग्राह्यम् । तथा हि आदिचित्तानि पूर्वभवमरणान्त्यचित्तान्तरस्योपादेयभूतानि, अन्त्यचित्तानि भाविर्भावाद्यचित्तान्तरस्य उपादानभूतानि । एवमपि एवं वक्तव्यम् [२३५ख] चित्तोपादानोपादेयभूतानि इति वक्तव्यं किमन्तरशब्देन भेदस्य १५ उपादानोपादेयभूतवचनादेव सिद्धेः 'अन्यथा तदयोगात्, एकात्मवदिति चेत्, न, साख्यं प्रति सिद्धसाध्यतापरिहारार्थम् एवंवचनात् । सांख्यो हि सर्वत्र कार्यकारणयोरभेदैकान्तवादी 'चित्तोपादानोपादेयभूतानि' इति वचने सिद्धसाध्यता मन्येत । तत्कुतः तानि तथाभूतानि ? इत्याह—चित्तत्वात्, विशेषस्य साध्यत्वात् सामान्यस्य साधनत्वात् न प्रतिज्ञार्थैकदेशाऽसिद्धो हेतुः इत्येके । विशेषयोः सामान्ययोर्वा एवं साध्यसाधनभावेऽपि नायं दोषः इत्यपरे । अन्यथा नित्यः २० शब्दः शब्दत्वात् इत्यादावपि स्यात् । अत्र दृष्टान्तमाह दर्शयितुम्—यथा इत्यादि । यथा मध्यचित्तम् इत्यर्थः ।

ननु जैनस्य 'लोहलेख्यं वज्रं पार्थिवत्वात् काष्ठवत्' इत्यादाविव न दृष्टान्तमात्राद् हेतुः गमकः, अपि तु अन्यथानुपपत्तेः, 'स च अत्र, [अतः] आह—अत्र इत्यादि । अत्र हेतोः पुनः इति सौष्ठवे, अन्यथा साध्याभावप्रकारेण अनुपपत्तिः अघटना अस्ति । 'एव' निपातेन मनागपि २५ तदुपपत्तिः नास्ति इति वदति । कुतः ? इत्याह—जन्म तस्य (जातस्य) इत्यादि । जातैवादौवा

(१) "पंच वि इन्द्रियपाणा मणवचिकायेसु तिणिण बलपाणा । आणापाणप्पाणा आउगपाणेण हँति दस पाणा ।"—तो० जीव० गा० १२९ । (२) आद्यन्तचित्तानाम् । (३) आदि 'अन्तश्च । (४) जन्म । (५) 'एव वक्तव्यम्' इति निरर्थकं भाति । (६) भेदाभावे उपादानोपादेयभावासंभवात् । (७) सामान्यस्य च विशेषनिष्ठत्वात् न निरन्वयदोषोऽपि । (८) "ननु प्रत्ययविशेषो धर्मो सामान्य साध्यमिति न प्रतिज्ञार्थैकदेशता ।"—प्र० वार्तिकाल० पृ० ३८७ । हेतु० टीकालो० पृ० ३९६ । प्रमेयर० १११ । स्या० रत्ना० पृ० ४१-४२ । (९) अन्यथानुपपत्तिविशिष्टो हेतुः । (१०) तदह समुत्पन्नस्य बालकस्य । तुलना—"पूर्वाभ्यस्तस्मृत्यनुबन्धाज्जातस्य हर्षभयशोकसप्रतिपत्ते ।"—न्यायसूत्र० ३।१।१० ।

(जातस्य) अन्त्यतस्य (अप्रमस्य) पूर्वम् अतीतजन्मस्यश्च (न्यस्यस्तु) स्वनाशितानादिक्रत्व
(कं तस्य) स्मृतेरनुबन्धात् अविच्छेदात् । एतद्युक्तं भवति—मरणान्त्यवधितस्य तत्त्वं यदि पृथक्
जन्मादिप्रत्ययादिनाभावि न भवेत्, तर्हि तत्र तथाहिउत्संस्कारवैधुर्ये जातस्य स्मृत्यनुबन्धः [न
स्यात्] । मासपि (भबभपि) पुरुषमात्रेण अन्येन कथमवगम्यते परपेतावृत्तीनां [२३६क]

५ दुरन्त्यस्यादिविधि चेत् अत्राह—मयादि इत्यादि । भवम् आदिर्यस्य अभिधापादेः तस्य
प्रतिपक्षेः सुखविद्यादिना निश्चिते, अन्यथा कुतश्चित् परपेतावृत्तिविच्छेदे प्रतिपक्ष्यभाबमुल्ले
खामहे । न चेदम्, अता कुरु (कत्र) विचारयेः मयाविप्रतिपक्षिः ततः 'तदनुबन्धप्रतिपक्षिः ।

एतेन 'जातस्य पूर्वान्त्यस्तस्मृत्यनुबन्धात्' इत्यस्य हेतोः स्वस्वपासिद्धिरपि प्रत्युक्त्य ।

ननु मध्यवेतसि चित्तत्वं यद्यपि चित्तान्तरोपादेयत्वसहितं दृष्टं तथापि आद्यन्तवेतसि

१० तत्तथा न युक्तम् अन्यथा प्रत्यग्नेर्वाञ्छपूर्वकत्ववर्त्तनात् पथिकसम्पत्तिपूष (वैत्पूष) कत्वं तैस्मात्
नुमीयेत् । स्वमिचारोक्त्या अन्यथापि इति चेत् अत्राह—पथिकान्ते' इत्यादि । 'अनेन' इत्यर्थे
शब्दः अन्ते कर्णात् 'प्रत्यग्निवत्' इत्यस्य अनन्तरं यथास्थानं च श्रुत्यः । ततोऽनन्तरी—
पथिकान्तेः पथिकसम्पत्तिनः पाषाणस्य, पथिकस्य अतवस्यावित्वेन तत्त्ववन्धित्वस्य परोक्षवा-
द्यापनाभम्, अथवा आत्मन्तरपूर्वकत्ववर्त्तनसंभवापत्त्यर्थं पथिकमहम् तस्यै हि अग्निः । एत

१५ यद्यपि संभवति । ज्वालान्तरपूर्वकत्वं साम्यम्, अत्र ह्युः 'पथिकमित्यात्' इति श्रुत्यः ।
निदसनमाह—प्रत्यग्निवत् इति । अथित् पथिकः क्षीणार्थो अरणिनिर्मथन्याद् अन्त्यता वा प्रत्याहि-
ताग्निः निःक्षीणो भूत्वात् (मृत्वा) कापि गताः, पुनस्तत्रैव अपरः पण्डितमाना (मान्नी) समाप्तस्य
ततोऽनेनः प्रत्यग्निं प्रत्यास्य अनुमानं करोति पथिकाग्निः [ः] ज्वालान्तरपूर्वकः तत्त्वात् प्रत्यग्नि-
वत् । न चेदम्, अतः अनेन मन्त्रीयानुमानस्य [२३६ख] व्यभिचार इति यद् व्यभिचार
२० चादनं तदनेन अनन्तरप्रत्यग्नेन प्रत्युक्तम् प्रकृते हेतुलक्षणभावाद् अन्यत्र विपर्येयात् । तमेव
दक्षयमाह—तत्राकारण इत्यादि । तत्रास्यः कारणं पुनस्तत्रैवम् अनन्तरवर्जितम् तत्त्वकत्वस्य
तत्र पथिकान्तो [अ] विराधात् । विराधामाधात् ज्वालान्तरपूर्वकत्वस्य, ननु (ननु) एतेन
अभिहितवर्त्तनात् तत्त्वकत्वस्य अविरोध इति मन्ते ।

अथ मयत्र सप्तश सम्नु तथाविधितानि इष्टसाध्यानि ननु (ननु) मरणान्त्यवधितानि प्रम-

२५ आमायात् । तर्हि (नहि) "अथाग्यागर्हिप्रत्यक्षम् इत्युक्त्यापाराधं कर्तुं [समयम्] धर्मिर्हि-
रिपयन्त्यस्यतेः । जिज्ञासापनं अमायात् नाप्यनुमानम् । पित्तस्यस्य आधातिगाता यो (महा-
स्त्रिभाभाया) अमिद इति चेत् न ; "तत् कायम्, कारणम्, अनुभवं वा स्यात् । तत्र उप-
देयाभिमतत्वात् प्रागेव भावात् न कार्यम् । 'स्यान्त्याः प्रागपि भवन् जडादित्त्वकार्यम् इत्येकं तयो
'प्राप्यमपक्रियाजातं किं कृपायं जडाहः कारणम् ? अकिञ्चित्कृतस्य "तद्बोग्याद् अतिप्रसङ्गात् ।

(१) भवद्विपि स्मृत्यनुबन्धः । (२) स्मृत्यनुबन्धः । (३) अग्निमयुक्तविनिर्वाये । (४) ज्वाला

वर्त्तमानम् () अभिधापात् । (१) अत्रापि अग्निवर्त्तकारणकार्यम् । () पथिकम् । (४) अतिगात् ।

(५) पथिकान्ते । (१) अतवस्यावित्वम् । (११) चित्तम् । (१२) भावि । (१३) कारणवर्त्तमानम् ।

न च अकारणं कार्यं युक्तम् । सत्ताम्^१ इति चेत्, ननु च अनुत्पन्नमसत्^२ खरविषाणसमं कथं कस्यचित्^३ तामुपजनयति ? स्वकाले सत्त्वाददोषः, कार्योत्पत्तेः प्रागपि तदा तत्सत्त्वे पूर्वभावि-
त्वमेव कारणस्य अर्थादापतितं नानागतत्वम् । पश्चात् सत्त्वे प्रागेव उत्पन्ने कार्ये तदकिञ्चि-
त्करत्वं कृतस्य करणाऽयोगात् । तत्र (तन्न) कार्यम् । नापि कारणम्, अर्वागदर्शिना कार्यादर्शने
तद्विशिष्टताऽविनिश्चयात् । तद्दर्शने अनुमानवैफल्यम् । [२३७क] न च तन्मात्रं लिङ्गम्, प्रति-^५
बन्धवैकल्यसंभवात् । अनुभयस्य^६ प्रतिबन्धाभावात् अलिङ्गत्वमिति । तत्राह—सतः चेतनस्य
इत्यादि । सतो विद्यमानस्य चेतनस्य ‘अन्त्यदशायाम्’ इति प्र[क्र]माद् एतल्लभ्यते । अनेन
एतत् कथयति—मध्ये चेतनस्य अन्यस्य वा सत्त्वं भिन्नकार्यकारित्वेनेव उत्तरस्वपरिणामकारित्वेन
व्याप्तं प्रतिपन्नम्, तद्दिदानी यदि तदभावेऽपि स्यात् निःस्वभावत्वमिति कुतः कस्यचित् तत्त्व-
मन्यद्वा ? अन्यथा सर्वस्य व्याप्यस्य स्वव्यापकाभावेऽपि भावाशङ्कया अंनुमानं जगत् स्यादिति ।^{१०}
चित्स्यभावेन चिद्रूपेण परिणमतो विवर्तमानस्य कारणान्तराऽनपेक्षत्वात् । यस्मात् कारणात्
उत्पद्यते असौ चेतनः तस्माद् अन्यत् कारणं तदन्तरम्, तत्र न विद्यते अपेक्षा यस्य तद्वा न
अपेक्ष्यते इति तस्य भावाऽभावात् (तस्य भावात्) ‘अत्र पुनः अन्यथानुपपत्तिः अस्त्येव’
इत्यनेन सम्बन्धः ।

ननु तदनपेक्षत्वेऽपि तद्रूपेण परिणामो न भविष्यति ? इत्याह—स्वयम्^{१५} इत्यादि । स्वयम्^{१५}
आत्मना अक्षेपेण झटिति विवर्तस्य उपपत्तेः । एतदपि कुतः ? इत्याह—अनैमित्तिक [त्वात्]
इत्यादि । निर्हेतुकस्य अचेतनेचेत् (तनवत्) पृथिव्यादिव [त्] । परमाशङ्कते द्वेव (दूप) यितु
द्वितीय इत्यादि । तत्र उत्तरमाह—तदवश्यम् इत्यादि । तस्य द्वितीयक्षणस्य नियमेन भावात् ।

तु स तनस्य (सतश्चेतनस्य) इत्यादि अनभ्युपगच्छतो दूषणमाह—यदि इत्यादि । पुनः
इति पक्षान्तरद्योतने, अन्त्यक्षणस्य मरणचित्तस्य नोत्तरीभवनशक्तिः नोत्तरपरिणामसामर्थ्यम्,^{२०}
अवस्तुत्वम् अन्त्यक्षणस्य । तत् किं कुर्यात् ? इत्याह—स्वोपादान इत्यादि । स्व इत्यनेन
अन्ते (अन्त्यः) क्षणः परामृश्यते तस्य उपादानप्रबन्धस्य अभावं साधयेत् । कुतः ? इत्याह—
अर्थ इत्यादि । [२३७] अर्थस्य कार्यस्य [क्रिया] करण तल्लक्षणत्वाद् वस्तुनः । तत्सा-
मर्थ्यं तल्लक्षणम्, तच्च^{२१} सहकारिवैकल्यात् कार्याकारिणोऽपि तत्क्षणस्य अस्ति इति चेत्, अत्राह—
समर्थम् इत्यादि । समर्थम् अन्त्यक्षणजातम् इति न करोति च इत्येवं विरुद्धम् । तथाहि—^{२५}
यदि समर्थम्, कथं न करोति ? न करोति चेत्, कथं समर्थम् ? अन्यथा नित्यं समर्थमपि
सहकारिवैकल्यात् सर्वदा न कुर्यादिति मन्यते । नार्थक्रिया नापि तत्सामर्थ्यं तल्लक्षणम्, अपि
तु सत्तासम्बन्ध इति^{१२} कस्मान्नाशङ्कितमिति चेत्, अव्यापकत्वात्, सामान्यादौ^{१३} अभावात्,

(१) कुर्वाणम् । (२) अविद्यमानम् । (३) सत्ताम् । (४) कारणमात्रम् । (५) कार्यकारण-उभय-
व्यतिरिक्तम् । (६) उत्तरचित्तम् । (७) अनुमानशून्यम् । (८) अर्थक्रियासामर्थ्यम् । (९) वस्तुलक्षणम् ।
(१०) वस्तुलक्षणम् । (११) वस्तुलक्षणम् । (१२) वैशेषिकाभिमतम् । “द्रव्यादीनां त्रयाणामपि
सत्तासम्बन्धः ”—प्रश० भा०, व्यो० पृ० १२१ । (१३) तेषां स्वतः सत्त्वात् सामान्यविशेष्यमवायेषु
सत्तासम्बन्धाभावात् ।

चेतनाकारेण विवर्तेत यदि स्वापप्रबोधवत् स्वापप्रबोधयोरिव प्रेत्यभावसिद्धेः सृत्वा पुनर्भव-
नसिद्धेः कथं न कथञ्चिद् अनवद्यं स्यात् । किं तत् ? इत्याह—अपर इत्यादि । [२३८ख] एत-
दभ्युपगम्य दूषणमुक्तम्, यावता परमार्थतो नैतदस्ति इति । 'न पुनः चेतनः चैतन्यं विहाय'
इत्यादिना उक्तं स्मारयन्नाह—चेतनेतरयोः इत्यादि । चेतनो जीवः इतरोऽचेतनः पृथिव्यादिः
तयोः सङ्करश्च एकत्र प्रसक्तिः व्यतिकारश्च परस्परविषयगमनं तयोः प्रतिपत्तिः अयुक्तैव । कथं-
भूतयोः ? इत्याह—स्वभावसिद्धयोः एकैकपरिहारेण स्वस्वरूपेण सिद्धयोः । यदि वा, स्वस्मात्
समानजातीयाद् भावात् निष्पन्नयोः । कुतः ? इत्याह—दृष्टस्य तयोर्भेदस्य हानेः सर्वस्य प्रक्ष-
यस्य (प्रत्यक्षस्य) सा नासता दर्शयति—नीलादिसुखादिप्रत्यक्षस्यापि तदनुषङ्गात् । अदृष्टस्य
प्रत्यक्षेण अविषयीकृतस्य तयोः सङ्करादेः कल्पनाच्च इति । अनेनापि परस्य प्रमाणान्त[र] प्रसङ्गं
दर्शयति तदभावे तदयोगात् । १०

ननु^१ भवतु अदृष्टकल्पनम् अप्रमाणकं तु न स्यात्, व्यवहारेण तदभेदसाधकस्य अनु-
मानस्योपगमात् । तच्च अनुमानम्—चेतनो भूतपरिणामः तत्स्वभावो वा सत्त्वादिभ्यो जलबु-
द्बुदवत् मदशक्तिवच्च इति । एतदेवाह—जल इत्यादिना । जलस्य बुद्बुदैः समानं वर्तते
इति तद्वत् । के ? इत्याह—जीवाः । एतदुक्तं भवति—यथा सत्त्वादिसन्तो (मन्तो) बुद्बुदा
जलात्मकाः^२ तत्रैव भवन्ति विनश्यन्ति [च] तथा जीवाः पृथिव्यादिषु इति मदस्य जातिकया^३
मन्त्या (शक्त्या) तुल्यं वर्तते इति तद्वत् । किं तत् ? विज्ञानम् । इदमत्र तात्पर्यम्—यथा
भतीकिबोदिनिः (सती किण्वादिभिः) मदशक्तिः आत्मभूता अभिव्यज्यते, तत्रैव पुनः सा तिरो-
भवति तथा भूतैः विज्ञानम् । अत्रोत्तरमाह—इत्येव (व) परः केवलम् अर्कसा (अर्के) कटुकिमानं
[२३९ क] दृष्ट्वा गुडादावपि योजयति—कटुको गुडादिः सत्त्वादिभ्यो^४ गुडादिति (अर्कवत्) ।
तदनेन यथा अत्र पक्षस्य प्रत्यक्षबाधनं तथा प्रकृतेऽपि इति दर्शयति । हेतु दूषयन्नाह—विज्ञप्तेः^५
इत्यादि । विज्ञप्तेः परिणामिचेतनायाः, यदि 'साधयेत्' इति सम्बन्धः । किम् ? इत्याह—
भूत इत्यादि । कुतः ? इत्याह—सत्त्वोत्पत्ति इत्यादि । केन दृष्टान्तेन ? इत्याह—मदशक्त्यादि
इत्यादि । कस्मिन् सत्यपि ? इत्याह—स्वालक्षण्यस्य इत्यादि । अत्र आदिशब्देन पर्यायादि-
विशेषो गृह्यते, तत्प्रतिबन्धाभावं दर्शयति तस्य । दूषणमाह—तत एव सत्त्वोत्पत्तिकृतकत्वादेः
'साधयति' इति सम्बन्धः । किम् ? इत्याह—बुद्धि इत्यादि । बुद्धिश्च प्रधानस्य आद्यः परिणामो^६
महदाख्यः चैतन्यं तु पुरुषः तयोः विवर्त्तः परिणामः तस्य अनतिक्रमम् । केषाम् ? इत्याह—भूता-
नामपि न केवलम् अन्यस्य । कस्य च (कस्येव) ? इत्याह—सुखादि इत्यादि । सुखादि स्वसं-
वेदनं च तयोरिव तद्वत् इति । कः ? इत्याह—परोऽपि साख्यः—*“तस्मादपि षोडशकात्^७
पञ्चम्यः पञ्च भूतानि” [साख्यका० २१] इति वचनात् । पुरुषाद्वैतवादीत्र (दीवा)*“पुरुष
एव इदम्” [ऋक्० १०।१०।२] इत्याद्यभिधानात्, न केवलं चार्वाक एव इति अपिशब्दः ३०

(१) हानि । (२) चार्वाक । (३) चेतनाचेतनयोरभेद । (४) जले एव । (५) आदिपदेन उत्पत्ति-
मत्त्वकृतकत्वादयो ग्राह्याः । (६) एकादशेन्द्रियपञ्चतन्मात्रासमूहरूपात् षोडशकगणात् । (७) रूपरसगन्ध-
स्पर्शशब्द लक्षण पञ्चतन्मात्राभ्यः ।

इति हेतोः विरुद्धाऽप्यभिचारी 'सत्त्वोत्पत्तिकृतकत्वादिः' इति विमर्शपरिणामेन सम्बन्धः, विरुद्धं साध्यं न व्यभिचरति एवमीदं चैतन्मभूतपरिणामवत् तेषामपि अन्यपरिणामप्रसाधनात् । यदि वा, विरुद्धं न साध्येन [अ]व्यभिचारी तद्विनाभावी विरुद्ध इति यावत् । तथाहि—विज्ञप्तेः सत्त्वादि मध्यावस्थायाम् अनन्तरोरुक्त्याभावात् विषयसङ्ग्राह्याधनात् चेतनाप्राप्तेरवस्थामभिचारी

५ प्रतिष्ठापितं [२३९ ख] यथा च 'अन्तर्ध्याप्तौ असिद्धायां बहिर्ध्याप्तौ किञ्चित्कृतत्वं तथा 'न सिद्धायामपि इति । पक्षइत्यति—अ मा ज सं प्र हे—**“अविष्पति आत्मा सत्त्वात्”** [प्रमाण-सं० पृ० १०४] एतच्च न अपिश्रूयेण अनिष्ठापितेः साधनवैधत्वाच्च । नापि श्रुत्येव, वत्साधने धृतिव्यावापि सङ्ग्राहे न उक्त्यभिचारी विधिष्ठस्य हेतुत्वात् । इदमपरं व्याख्यानम्—तत् एव इत्यादि । भूतानामपि इति, अयमपिष्ठयो निम्नक्रमः 'विरुद्धाऽप्यभिचारी' इत्यस्य

१० अनन्तरं द्रष्टव्यः । ततोऽयमर्थो न केवलं विरुद्धाऽप्यभिचारी किन्तु व्यभिचार्यपि । विज्ञप्तेर्मध्य-द्वयायां चैतन्यविमर्शोऽन्तिक्रमेऽपि सत्त्वोत्पत्तिकृतकत्वादेर्वर्धनात् ।

इति इत्यादिना उपसंहरमाह—इत्येवम् अनन्तरप्रकरणं मिथ्यामिनिषेधात् असत्त्वाऽऽ-महात् प्रमाणप्रमेयव्यवस्थाम् अतिलक्ष्येत् प्रमाणस्य प्रमाणत्वस्य, भावप्रधानत्वात् निर्वैधस्य, व्यवस्था विज्ञप्तेरप्यभिव्यक्त्यैव ज्ञाने स्थितिः ताम् अतिलक्ष्येत् अतीव प्रबलं नयेत् । तथाहि—

११ भूतेभ्योऽप्यन्तमिन्नं चैतन्यं मिन्नं (अस्मन्मिन्नं चैतन्यममिन्नं) पश्यत् प्रत्यक्षं यदि प्रमाणम्, द्विचन्द्राविज्ञानं कथं न भवत् पक्षो व्यैकिकी (की) प्रत्यक्षवशमासम्बन्धस्यामनुसरन् व्यैकिक्यविका-स्यात् ? अथ अप्रमाणम् द्विचन्द्राविज्ञानवत् सर्वमभिज्ञेयेव भवेद् भूतेभ्योऽप्यन्तमिन्नस्य स्वस्मस्य ततो मिन्नस्य सर्वेषु महत्त्वात् । नहि किञ्चिद्विज्ञानम् आत्मानं रूपाद्यात्मकं प्रत्यपि सारूप्यनिये-यात् । तथापि तस्य तथा प्रतीतिकल्पने सर्वस्य सर्ववर्तित्वकल्पने [५] व्यैकिक्यविके जगत् स्यात् ।

२० किं च तदात्मकत्वेन [२४० क] सबस्य ज्ञानस्य अवभासने पार्श्वार्कचर्चिता सबविप्रति-पत्तिः इति किं शास्त्रप्रवचनेन ? नहि नीलवर्णिकं पश्यन् प्रति तदुपप्रेक्षः अर्धेवात् । भ्रामिचन्द्र-वच्छेदार्थं तदिति चेत् न भ्रामिचन्द्रयपि तदात्मकत्वेन अवभासने तदवस्था योपः, तदा ततोऽ-मिन्नस्य स्वरूपस्य मिन्नस्य महत्त्वात् किन्नामाध्वान्तं यत् प्रत्यक्षं प्रमाणं स्यात् ? भूतस्ममात्रे अभिव्यक्तमिति चेत् स्वार्थेवैव यदि 'तन्मात्रस्य कुतश्चित्सत्त्वं प्रतीयेत, दृष्टानस्य पश्यन्नेन व्यभि-'

२५ यावद्, अत्रापि पापकस्य बुद्धभवात् ।

यदि तर्हि तद् भूतयो मिन्नमवभासते तथैव सत् प्रत्यक्षे । तथापि तस्य ततोऽग्नेरे [न] कस्यचिद् कुतश्चित् भवति इति न प्रत्यक्षप्रमाणपक्षस्था तत्प्रमेयव्यवस्था वा इत्यपरे ।

अपरस्य तु वचनम्—सत्यम् तद् भूतेभ्यः कारणत्वेन अभिमतयो मिन्नं तथाऽवभासनात्, कायस्य कारणान्मोहादप्य तथापि यथा पार्थिवतन्तुद्वयः पटो जायमानो मिन्नाऽपि पार्थिव एव तथा

३० पतत्य भूतमप्यन्तरीणम् भूतात्मकम् इति पक्षस्यम् यतो नहि यथा रूपादित्येव तन्मुपपटोः

(१) एव एव साधनमात्रमर्थोऽस्तिरिक्तमिति । तुलना—'अन्तर्ध्याप्तौ असिद्धायां बहिर्ध्याप्तौ किञ्चित्कृतत्वं तथा 'न सिद्धायामपि इति । पक्षइत्यति—अ मा ज सं प्र हे—**“अविष्पति आत्मा सत्त्वात्”** [प्रमाण-सं० पृ० १०४] । (२) 'न' इति निर्वर्तकम् । (३) प्रमाणम् इति साधनम् । (४) तदाकारमात्रा-कारणम् । (५) भूतमप्यन्तरीणम् । (६) ज्ञानमात्रं निम्नमपि ।

साधर्म्यं तथा भूतचेतनयोः,^१ अरूपादित्वात् चेतनस्य । तत्रापि तत्कल्पने न प्रत्यक्षम्^२, साधना-
न्तरनिषेधात् । नानुमानम्, अन्यथा 'प्रत्यक्षमेव प्रमाणं नापरम्' इति प्रमाणव्यवस्थामतिलङ्घ-
यति सत्त्वादेः पृथिवीदृष्टान्तेन चेतते (चेतने) रूपादिमत्त्वसाधने तैत एव भूतानां प्रत्येकं तत्साध-
नात् प्रमेयव्यवस्थाम् अतिलङ्घयति ।

'जीवे तात् नास्तिक्यं मिथ्यादर्शनम्' इति व्याख्यातम्, संप्रति 'अन्यत्र जीवाभिमा-^५
नश्च' इत्येतद् व्याख्यातुकाम आह—[२४०ख] तथा च इत्यादि ।

[तथा चात्मा गुणैः कर्त्ताऽविकार्यप्यर्थान्तरैः ।

भोक्तेति मतं मिथ्या व्यापकादेशकल्पना ॥१५॥

स्वतः प्रवर्तमानस्यैवानेकरूपस्य परोपकारसंभवात् । तद्विहाय पुनरविकारिण एव
प्रयत्नादृष्टसमवायात् कर्तृत्वं पुनः सुखदुःखादिसमवायात् भोक्तृत्वमिति बन्ध्यासूनो-^{१०}
र्विक्रमादिगुणसम्पद्वक्तुमुपक्रमते । परिणामो वस्तुलक्षणम् । तथा परो जीवस्य तत्त्वं चैतन्य-
सुखदुःखादिपरिणामकर्तृत्वभोक्तृत्वलक्षणं चेतनः पुरुषः स्वयं स्वभावतः अकर्त्ता दर्शनात्
भोक्तेति विभजते । प्रतिपन्नकार्यकारणात्मनोऽचेतनस्य प्रधानस्य तद्वृत्तिरिति सुख ।
स्वतः प्रवर्तमानस्यैव शरीरोपकारसंभवात् ।]

तथा तेनैव प्रकारेण गुणैः प्रयत्नादृष्टादिलक्षणैः करणैः कृत्वा आत्मा कर्त्ता ।^{१५}
किंभूतैः ? अर्थान्तरैः तैतोऽत्यन्त विभिन्नैः । किंभूतोऽपि ? इत्याह—अविकार्यपि
अनाधेयाऽप्रहेयातिशयोऽपि इत्येवं मतम्^३ मिथ्या तत्रा (तथा) गुणैर्बुद्ध्यादिभिः
अर्थान्तरैः आत्मा अविकार्यपि सुखाद्यनुभवरूपतया गगनवदपरिणतोऽपि भोक्ता इति
मिथ्या युक्तिविरोधात् । एवं वैशेषिकादेः अन्यत्र जीवाभिमानं प्रदर्श्य सांख्यस्य दर्शयन्नाह—
भोक्ता इत्यादि । तत्रायमर्थः—गुणैः सत्त्वरजस्तमोभिः कारणभूतैः अर्थान्तरैः प्रधानाश्रितैः^{२०}
आत्मा पुरुषः भोक्ता तदुपदर्शितानामर्थानाम् अनुभविता अविकार्यपि तत्साक्षात्करण-
परिणामरहितोऽपि इति मिथ्या । नहि तथाऽपरिणतं तथा भवति, विप्रतिषेधात् ।
सदा तत्त्वभावत्वे^४ जाग्रत्सुप्ताद्यविशेषः । सति दर्शने सतो दृश्यस्य अदर्शनायोगात् ।
तर्काविर्भावतिरोभावकल्पनापि अविकारिणो^५ न युक्ता । एतेन पुरुषान्तरबुद्ध्यर्पिताकारस्य
सर्वस्य सर्वेदर्शनम् उक्तम् । अदृष्टं न दर्शनस्य नियामकम् एकरूपत्वात्तस्य । नापि दृश्यस्य^{२५}
निःस्वभावतापत्तेः । न च समानदर्शनानां कस्यचिद् दृश्यं यद्य दृश्यं (दृश्यमन्यस्यादृश्यं)
दृष्टमिति । तथा 'भोक्तापि सन्नकर्त्ता' इति मिथ्या, भोक्तुः अकर्तृत्वविरोधात्, सकलशक्ति-
विरहलक्षणत्वाद् अकर्तृत्वस्य^६ । अधुना तयोः^७ साधारणमिथ्यात्व दर्शयन्नाह—व्यापक इत्यादि ।

(१) साधर्म्यमस्ति । (२) प्रमाणं साधकमस्ति । (३) सत्त्वादिभ्यः । (४) आत्मन । (५)
नैयायिकस्य । (६) दर्शनस्वभावत्वे । (७) कदाचिदाविर्भाव कदाचिच्च तिरोभावः । (८) कूटस्थनित्यस्य
पुरुषस्य सदैकरूपत्वात् । (९) अदृष्टस्य । (१०) भुक्तिप्रियाया कर्तुरेव च भोक्तृत्वात् । (११) नैयायिक-
सांख्ययोः ।

व्यापकस्य आत्मनोऽपेक्षाकल्पना निरस्तत्वकल्पना मिथ्या तयोः विरोधात् इति निरूपयिष्यते । [२४१६] 'व्यापकावेधिकल्पन्त(ल्पना)' इति कथितं पाठः । अत्र आविसत्त्वेन निरस्तत्वादिपरिमहः, सोऽपि मिथ्या ऐक्य प्रमाणाभावाद् अन्यत्र वेदाऽप्यापकत्वप्रसङ्गात् ।

स्वतः इत्यादिना कारिकाभावाद्—स्वत आत्मना प्रवर्तमानस्यैव पूर्वाकारपरिणामाद्

- ५ इदं च युक्तं परिणामम् अनुभवत एवानेकरूपस्य परोपकारसमवात् परेषाम् आत्मनो भिन्नानां बुद्ध्यादीनाम् उपकारो जनम् (जननम्) अथवा परैः सहकारिभिः उपकारः अविद्यमानो वा तत्त्वस्य (तस्य) संबन्धात् कारणात् सङ्गिहाय तत् स्वतः प्रवर्तमानं वस्तुमुत्पन्ना (वस्तु सृजत्वा) पुनरविकारिण एव कृत्वन्ति स्वस्यैव आत्मनो जीवस्य प्रयत्नाऽदृष्टसमवायात् सत्तासात् कर्तृत्वं पुनः पश्चात् प्रयत्नाऽदृष्टादृष्टेऽपवर्तमानात्-अनन्तरं सुखदुःखादिसमवायाद् भावकृत्वम् इत्येव
- १० व्यासूनो (बन्ध्यासूनो) विष्णवादिगुणसम्पद वस्तुम् उपक्रमते नैयायिकः । एतदुक्तं भवति—यथा कन्ध्यासुतस्य परोपकाराऽसंबन्धात् न विष्णवादिगुणसंपत्कीर्तनं न्याय्यं तथा अविकारिणा परोपकाराऽसंबन्धात् प्रयत्नाऽदृष्टादृष्टेऽपवर्तमानात् न तत्त्वसमवायात् कर्तृत्वं न्याय्यम्, त्वमावात् तत्त्वतः । सुखदुःखादिभिर्बिद्धानां प्रमाणात् तत्त्वसमवायाद् भावकृत्वमपि सादृशेन इति । प्रयत्नाऽदृष्टयोः सह वचनं तयोः कार्यकारणभावाऽभावप्रदर्शनार्थम् । परेण हि प्रयत्नविशेषाद् अदृष्टा, तस्माच्च
- १५ प्रयत्नविशेष इति इष्यते । तत्र अविकारिणै एकत्वाप्यनुत्पत्तौ द्वितीयाभावस्य सुखमत्वात् । दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकभावाऽभावप्रदर्शनार्थं वा—तर्तुं हि प्रयत्नस्व दृष्टान्तत्वम् अदृष्टस्य दार्ष्टान्तिकत्वम् इष्यते [२४१६] । तद्यथा—प्रयत्नसमानधर्मेण हि देववचगुणेन वदुपकारका पदवचनसमाकृष्टाः कार्यत्वे सति वदुपकारकत्वात् मासादिषु' इति' तव प्रयत्नस्य अविकारिगुणत्वनिषेधे कृत एव अदृष्टस्य 'वदुपकारकत्वम् इति ?

- २० ननु मा भूद् कन्ध्यासूनोः अत्यन्तमसखो विष्णवादिगुणसम्पत्ता(सम्पद्) व्यासर्पणम् आत्मनस्तु अविकारिणोऽपि सत्त्वात् कर्तृत्वादिभ्यावर्णनमुपपन्नमिति चेत् अत्राह—वस्तु इत्यादि । वस्तुनो भावस्य लक्षणं स्वभावः । किम् ? इत्याह—परिणामः । 'तवभावे वस्तुत्वाऽनोगात् । तत्त्वधर्मं वस्तुन्यं विहाय पुनः अविकारिण एव वस्तुधर्मपरिणामरहितस्यैव अवस्तुन एव इत्यर्थः । अस्मपनिवृत्त्या अस्मपनिवृत्तेरवर्तमानात् । सर्वं पूर्ववत् ।

- २५ एवं नैयायिकमते निराकृत्य अपि समर्थं निराकुर्वन्नाह—तथा इत्यादि । तथा तेन प्रकारेण परः साध्यः औपस्य आत्मनः तत्त्वं स्वरूपं चैतन्यसुखदुःखादिपरिणाम कर्तृत्वमोक्तत्वं तद्यप्य विमजते विस्मते । किं गजे व (किं बभू) कथम् ? इत्याह—प्रतिपक्ष इत्यादि । प्रतिपक्षः कथञ्चिदभवेन आत्मसात्कृतः कार्यस्य उत्तरोत्तरस्य महत्वादेः कारणस्य पूर्वपूर्वस्य आत्म

(१) व्यापकत्व विरसः तयोः । (२) सर्वस्य त्वपेक्षे । (३) विरसत्वे । (४) पराकृतत्वं उपकारस्य आद्याभावोपात्त । (५) तत्त्वधर्मकत्वं स्वभावात् परोपकारः कुतः । (६) आत्मनः । (७) नैयायिकेन । (८) अदृष्टेन । (९) 'देववचनिकेनानुपपत्तिरित्युपकारयोः वदुपकारितादयं उत्तरोत्तरः कार्यत्वे सति वदुपकारमोक्षपरत्वात् गृह्यते इति । —अथ विष्णो ३ १७१ । (१०) अविकारिणां गुणत्वम् । (११) परिणामाभावे ।

(आत्मा) स्वभावो येन तस्य । कस्य ? इत्याह—प्रधानस्य^१ । किं भूतस्य ? इत्याह अचेतनस्य इति । तस्य सुखदुःखादि (देः) वृत्तिः तत्परिणतिः इति । 'प्रतिपन्न' इत्यादिना प्रधानवद् यदि पुरुषस्यापि प्रतिपन्नकार्यकारणात्मता^२ को दोषः स्याद् येन^३ तस्य अविकारित्वं कल्प्यते ? न च दोषमन्तरेण तत्त्यागः अप्रेक्षाकारितापत्तेः । स्यात् प्रत्यक्षादि वा वा (बाधा) दोषो यदि अविकार्यस्या (यत्त्वमस्य) प्रतीयेते (येत) [२४२क] दर्शयति 'सुख' इत्यादिना कृतोत्तरत्वम् ।^५ कृतोत्तरं ह्येतत्—*“स्यात्पर्यायः पृथिव्यादेः” [सिद्धिर्वि० ४११४] इत्यादिना ।

ननु स्यादेव यदि चेतनाः सुखादयः सिद्धाः स्युः, न चैवमिति चेत्, कथं पुरुषः चेतनः ? अभ्युपगमात्, सोऽयम्^४ अन्यस्य सुखादावपि । न चास्य^५ स्वपरसम्बन्धित्वकृतो विशेषः, तद-
किञ्चित्करत्वात् । एतेन 'आगमात्' इति चिन्तितम्^६ । यदि पुनः स्वयम् आत्मनो ग्रहणात्^७ स चेतनः, सुखादिरपि स्यात् । नहि तस्यापि पर एव साक्षात्कारी कञ्चित् । पुरुष इति चेत्, १०
तस्यापि तथा अन्यकल्पने अनवस्थितिः । अपरस्याऽदर्शनम् उभयत्र । अचेतनप्रधानपरिणामत्वात्
पृथिव्यादिवद् अस्वग्रहणात्मकाः सुखादयः^८, प्रत्यक्षेण पक्षवाचन शब्दाऽश्रावणत्ववत् । कथं वा
तत्परिणामाः ते^९ इत्यपि चिन्त्यम् । अनात्मग्रहणात्^{१०}, अन्योऽन्यसश्रयः^{११} । उत्पत्त्यन्यत्वादेः
(उत्पत्तिमत्त्वादेः) घटादिवदचेतनाः सुखादय इत्येके, तत्र (तन्न,) सत्त्वात्^{१२} तद्वत् पुरुषोऽ-
प्यचेतनः स्यात् । तत्र यथा सत्त्वाविशेषेऽपि किञ्चित् चेतनम्, अपरम्^{१३} अन्यथा, तथा १५
उत्पत्त्याद्य (उत्पत्तिमत्त्वाद्य) विशेषेऽपि स्यात् । अत्र अन्ये हेतोः असिद्धतामुद्भावयन्ति, तन्न,
अन्यथाभावस्य उत्पत्त्यादिव्यपदेशात्, तस्य साख्यैरपि अङ्गीकरणात् अन्यस्य तद्व्यपदेशार्हस्य
प्रमाणतः सौगतस्यापि असिद्धेः । ततः सुखादेः चेतनत्ववत् चेतनपरिणामत्वमुक्तमिति मन्यते ।
चेतनः पुरुषः स्वयम् आत्मना अकर्त्ता केवलं प्रधानकर्तृत्वारोपाद् उपचारेण कर्त्ता इत्युच्यते
इति 'स्वयम्' इत्यनेन दर्शयति, स्वभावतः स्वरूपतः न उपचारतः । दर्शनाद् दर्शितविषयस्य २०
साक्षात्करणाद् भोक्ता इत्येवं जीवस्य तत्त्वं विभजते । एवं मन्यते भोक्तृत्ववत् [२४२ ख]
कर्तृत्वमपि बुद्धिपूर्वं चेतनस्यैव युक्तं नेतरस्य, अन्यथा^{१४} तत् एव सकलपुरुषार्थसिद्धेः पुरुष-
कल्पना कमर्थं पुष्पाति ।

स्वत इत्यादिनैव 'व्यापको देश (कादेश) कल्पना मिथ्या' इति च व्याख्या-
तम् । तथाहि—स्वत आत्मना प्रवर्त्तमानस्यैव युगपत् सर्वशरीरावयवान् स्वावयवैः व्याप्नुवतः २५
परस्य शरीरो (शरीरस्य उ)पकारो धारणादिः तस्य संभवान्न निश्चा (वात् मिथ्या अ) देशस्य^{१५}
सौगतकल्पिताविभागचित्तवद् इति । एतच्च चू णों लब्धादे (लटादेः) जीवसिद्धौ 'शास्त्रकृता
चिन्तितम् अवधार्यम् । एतदपि कुतः इत्याह—अवस्तु (वस्तु) लक्षणम् इत्यादि । [परिणामः]
सह क्रमेण वा अन्यथाभावो भावलक्षणम् । शेष पूर्ववत् ।

(१) प्रकृतितत्त्वस्य । (२) स्वीक्रियेत । (३) पुरुषस्य । (४) जैनस्य । (५) अभ्युपगमस्य । (६) जैनागमे सुखादेशचेतनत्ववर्णनात् । (७) पुरुष । (८) इति चेत् । (९) सुखादयः । (१०) आत्मत्वेना-
ग्रहणात् । (११) सति सुखादे आत्मत्वेनाग्रहणे अचेतनप्रधानपरिणामसिद्धिः, तस्मिन्ना च अनात्मग्रहण-
सिद्धिरिति । (१२) पृथिव्यादिवत् । (१३) पृथिव्यादि । (१४) अचेतनम् । (१५) बुद्धिमत् प्रधानादेव ।
(१६) निरक्षस्य । (१७) लटपिपीलिकादेः त्रसजीवस्य । (१८) अकलङ्कदेवेन ।

ननु यथा चरमक्षणः अनवक्रियाकारस्य परमक्रियाकारिसाम्यात् [सम्] यथा आत्मापि स्यात्, तन्न युक्तं 'तद्विहाय' इत्यादि इति सांख्य-भागाः तत्राह-अन्त्य इत्यादि ।

[अन्त्यचित्तक्षणघातमा भावयित्वात् कारको यत ।

स्वादभावस्ततस्तद्रूपभावनाविशेषतः ॥१३॥

५ नित्यस्यात्मनः अन्त्यबुद्धिधनस्य च स्वयमकिञ्चित्करस्यानर्थक्रियाकारिणः कुतश्चि
त्कारकादिसाधन्याद् वस्तुत्वे पुनः अकारकत्वादेव व्यक्तमवस्तुत्वम् अवस्तुसाधन्यात् ।]

अन्न (अन्त्य) इत्यासां चित्तक्षणस्य च इव आत्मा पुरुषाऽकारकः कथम-
कुर्वन् भावो वस्तु स्याद् भवेत् । कुतः ? कारको यतः, अन्येन कारक्य समानधर्मा यतः ।
येत् शब्दः पपमिप्रायघातकः । अत्र रूपमाह-अभावस्वरूपः (अभावस्तुष्टः) स्यात्

१० 'आत्मा इति सम्बन्धः । तत [तद्वत्] अन्त्यचित्तक्षणान् (नष्ट) अभावेन नीरू-
पत्वेन अविज्ञोदतो विज्ञेयाभ्याम्, जैनाम् प्रति साध्यसमो दृष्टान्त इति मन्यते ।

दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिको एकत्र तद्वत्तद्वारेण अपहस्तयन्माह-नित्य इत्यादि । नित्यस्य भवि

कारिण आत्मनः अन्त्यबुद्धिधनस्य सागतकस्त्वित्यस्य च इति समुच्चये । स्वयं न किञ्चित्क
रस्य अनवक्रियाकारिणः कुतश्चि वस्तुत्वे अङ्गीक्रियमात्रे । कुतः कुतश्चिद् ? इत्याह-

१५ कारकसाधन्याद् [२४२क] इति । कारक्ये साधन्यात् द्वेषादिवशमाद् आदिसन्नेन वस्तु
त्वादिपरिग्रहः ।

ननु हेतुत्वं स्वविषयज्ञानजनकत्वम्, अतः तच्चेत् तस्यास्ति 'स्वयम् अकिञ्चित्क-
रस्य' इति विरुध्यते । वस्तुत्वाविसाधन्याच्च वस्तुत्वसाधने तदेव साधनं साम्यं च प्रसक्तम् ।
तत्र द्वेत्वाविभागे च (च) यद्वक्तव्यम्--'अवस्तुसाधन्यात्' इति तदपि न सङ्गतम्, परमार्थ

२० हिन्दा साधन्याभावादिति चेत् न अन्यथाऽपि प्रायात् । तदपि, यथाहि-परमे अन्त्यचित्त-
कस्य आत्मनो वा स्वयमकिञ्चित्करस्यापि वस्तुत्वं साध्यते कारि(र)कमिमवत्तत् केनचिद् उभ
यत्र विद्यमानेन धर्मेण, तदा हेतुत्वं असिद्धताद्वयवशात्माह-पुनः इत्यादि । पुनः अस्म
प्रयोगस्य अनन्तरम् अकारण (क) स्वादेव कारकसाधन्याभावाच्च न हेतुत्वस्यात् इति एक-

कारणम् । न हि स्वयमकिञ्चित्करस्य केनापि धर्मेण कारकत्वात् इयं तदपि ज्ञातुं शक्यम्, तदर्थ-
२५ ज्ञानोपायाऽस्मिन्मात्रे । ततः किम् ? इत्याह-व्यक्तं यथा भवति तथा अवस्तुत्वम् वस्तुत्व
साधन्याभावाः प्रकृत्यर्थे इति । इयं तु निश्चितं स्यात् इत्याह-अवस्तु इत्यादि । अवस्तुना चर
विषयेन साधन्याद् अकिञ्चित्करत्वसादृश्यात् व्यक्तमवस्तुत्वं निःस्वभावत्वम् । यदा परोऽ-
किञ्चित्करत्वात् वस्तुत्वसाधने कल्पितं कारकसाधन्यमिच्छति तदा अकारकत्वादेव इत्यादि
प्रतिप्रमाणमुच्यते ।

३० अन्त्यचित्तक्षणस्य अकिञ्चित्करस्य अवस्तुसाधन्यादि (१) वस्तुत्वे साम्ये अकारकत्वादेव
इत्यस्य हेतोः परोपगतेन व्याप्येन साम्याव्यभिचारं वक्ष्यमाह-साक्षात् इत्यादि ।

(१) द्वैतत्वं । (२) वैयर्थ्य-सौगन्ध्यादिना । (३) आत्मनः । (४) अन्त्यचित्तक्षणस्य ।

[सत्तां व्याप्नोति चेत्कार्यसत्तैवार्थक्रिया स्वयम् ।

क्रमाक्रमाभ्यां कूटस्थात् स्वनिवृत्तौ निवर्तयेत् ॥१८॥

तत्सत्ताव्यतिरेकेण नार्थक्रियां प्रेक्षामहे । सा पुनः क्रमयौगपद्याभ्यां वस्तुसत्तां व्याप्नुयात् अन्त्यचित्तक्षणात् नित्याद्वा स्वयं व्यावर्तमाना तत्सत्तां निवर्तयेत् । अव्यापक-
व्यावृत्तौ व्यावृत्त्यनियमात् । सा च 'कथमव्यभिचारी सत्त्वादिहेतुः यतः क्षणिकमेव ५
परमार्थसत् सिध्येत् ।]

सत्तां विद्यमानता [२४३ख] व्याप्नोति चेत् यदि । किम् ? इत्याह—अर्थक्रिया स्वयम्
आत्मना । साऽसौ अर्थक्रिया ? इत्याह—कार्यसत्तैव तत्का (तत्क) रणसामर्थ्यम्, अस्य निरूप-
यिष्यमाणत्वात् । साऽपि अर्थक्रिया क्रमाक्रमाभ्यां व्याप्ता, 'चेद्' इत्यनुवर्तते, 'व्याप्नोति'
इत्यम्य कूर्तप्र (त्प्र) त्ययपरिणामस्य अत्र सम्बन्धः । कूटस्थाद् अचलात् नित्यात् स्वनिवृत्तौ १०
सत्तां निवर्तयेद् अर्थक्रिया चेत् । अथवा 'क्रमाऽक्रमौ स्वनिवृत्तौ निवर्तयतः' इति वैचन-
परिणामेन सम्बन्धः 'अर्थक्रियाम्' इति तां (इप्) विभक्तिपरिणामेन । नहि अन्त्यचित्तक्षणस्य
अकारकत्वादेव 'अवस्तुसाधर्म्याद् व्यक्तमवस्तुत्वम्' इति घटना ।

ननु अन्त्यचित्तक्षणो यद्यपि सजातीयं कार्यं न करोति, न चापि (तथापि) विजातीयस्य
विषयविज्ञानादेः करणात् नाऽसिद्धो मदीयो हेतुः, भवदीय एव अकारकत्वादेव इत्यसिद्ध इति १५
चेत्, एतच्चोद्यपरिहारपुरस्सरं न परमातरी (?) इति गम्यते । तस्य सत्ता स्वोत्तरपरिणाम-
सद्भावः तस्या व्यतिरेकः अभावः तेन ताम (स्वसत्ताम) न्तरेण इत्यर्थः । नार्थक्रियां विजा-
तीयकरणं प्रेक्षामहे अपि तु तर्था सहैव प्रेक्षामहे । एव मन्यते यथा शिशपायाः कचिद् वृक्ष-
स्वभावतामुपलभ्य देशान्तरादावपि तत्स्वभावता, अन्यथा निःस्वभावतापत्तेः, व्यवस्थाप्यते,
तथा तत एव भावस्य बहुलं सजातीयेतरकार्यजननसामर्थ्यस्वभाववा (ता) दर्शनात् सर्वदा सा २०
किन्न व्यवस्थाप्यते विशेषाभावात् ? इतरथा सर्वानुमानोच्छेदः ।

ननु भवतु तत्स्वभावता, तथापि सजातीयं न करिष्यति इति चेत्, विरुद्धमेतत् [२४४क]
'समर्थं न करोति च' इति नित्यवत् । उपादानवच्च उपादेयस्याऽपि अदृश्यताविरोधात् । अथ
कार्यत्तया (अथ न कार्यसत्तया) भावसत्ता व्याप्ता ततो विजातीयकार्यासद्भावेऽपि सा न विरुध्यते ।
कुत एतत् ? तथादर्शनात्, तद्वितरत्र समानम् । यदि बन्धः (यदि पुनरयं निर्वन्धः) सजातीया- २५
करणेऽपि विजातीयकरणम् इति, तथा विजातीयाऽकरणेऽपि सजातीयकरणशङ्कया भाव्यमिति
न निरारेका सुगतस्य इतरस्य वा सर्वज्ञता नाम ? कथञ्चैवंवादिनां सामग्री जनिका ? यतः
*“एकसामग्र्यधीनस्य” [प्र० वा० ३।१८] इत्यादि सुघटं स्यात् । तस्माद् विजातीयवत्
सजातीयस्यापि करणमस्तु इति ।

(१) व्याप्नोति इति क्रिया कृदन्तप्रत्ययान्ता 'व्याप्ता' इति रूपं प्राप्ता अत्र सम्बध्यते । (२)
द्विवचन । (३) 'ता' इति पष्ठीविभक्ते सज्ञा । (४) अत्र तु 'अर्थक्रियाम्' इति द्वितीयान्त सम्बध्यते ।
(५) अत्र पाठं नुटित । (६) सत्तया । (७) पुर स्थिते । (८) सजातीयेतरकरणस्वभावता । (९) भाव-
सत्ता । (१०) सर्वेऽर्था सजातीयमेव उत्तरक्षणं कुर्वन्तु न सर्वज्ञचित्तं विजातीयमिति भावः । (११) तत्र
हि सजातीयमुत्तरक्षणं जनयित्वैव विजातीयं क्षणं प्रति सहकारिभावकल्पनेनैव निर्वाहः ।

भवतु एवं सतः किम् ? इत्यत्राह—सा अनन्तरोक्ता पुनः अर्थक्रिया वस्तुसत्तां सेवुं व्याप्नुयात् । केन प्रकारेण सा ? इत्यत्राह—क्रमयौगपद्याभ्याम् इति । सतः किम् ? इत्याह—व्यावर्तमाना अर्थक्रिया अन्त्यचित्तक्षणान् नित्याह्वा सयोः सत्तां निवर्तयत् । इव एतत् ? इत्यत्राह—स्वयम् आत्मना, अव्यापकस्य व्यापृत्तौ सत्तां व्यापृत्तेः अनियमाद् अवश्यमावाऽ-
५ मावाद् 'अव्याप्यस्य' इति शेषः ।

स्यान्मतम्—व्यावर्तयाम् अन्त्यचित्तक्षणान् अर्थक्रिया एवापि सत्ता न निवर्तते अप्रति-
ष्ठायात् इति चेत् अत्राह—सा च इत्यदि । कथम् अव्यभिचारी न कथञ्चित् हेतुः सत्त्वादिः
अनर्थक्रियाकारिणि नित्येऽपि तद्वाऽऽनिवारणमिति मन्यते । यतः व्यभिचारित्वात् क्षणिकं
मेव पर्यार्थसत् सिध्येत् ।

१० ननु न कार्यसत्त्वा वस्तुसत्ता व्याप्ता यतः एभिर्बुद्धौ^१ साऽपि निवर्तते अपि तु तज्जनन-
सामर्थ्येन, तेष्व सहकारि [२४४]वैकल्यात्^२ चरमक्षणस्य अस्ति इति नाऽऽवृत्तमिति चेत्
अत्राह—सामग्री इत्यादि ।

[सामग्री कारणं नैकं शाक्तानां शक्तिमान् यदि ।

सामग्रीं प्राप्य नित्योऽर्थः करोत्येवं न किं पुनः ॥१९॥

१५ नार्थक्रिया निवर्तमाना वस्तुसत्तां निवर्तयति, तत्सामर्थ्यं पुनरन्त्यक्षणस्यास्ति, न
करोति सामग्रीवैकल्यात् । समग्रसाहचर्यादित्युक्तम्, नित्यस्यापि सर्वदा सामर्थ्येऽपि
सामग्रीसाफल्यवैकल्याभ्यां कार्यकरणाकारणप्रसङ्गात् । विशेषतः पुनः नित्योऽर्थः संम-
सामग्रीसन्निधिं करोत्यपि न पुनरन्त्यक्षणः सर्वथाऽभावात् । सहकारिसन्निधौ च स्वतः
क्षयश्चित्तवृत्तिरेव भावछक्षणम् । तन्नागमो युक्तिवाचने समर्थम् व्याप्तेरसिद्धेः ।]

२० शाक्तानां गुणकार्यत्वमिति प्रति समर्थानां सहकारि उपादानहेतूनां वा सामग्री सम-
ता मेव (सैव) कारणं कार्यजनिका इत्यर्थः, न तेषां मध्ये एकत्वं (एकं) कारणम् इति । चरम-
क्षण एक इति परो मन्यते । त्वभिप्राययोगिनो यदिदमर्थः । अस्य उत्तरं पठति—शक्ति-
मान् इत्यादि । शक्तिमान् सहा समर्थः सामग्रीं प्राप्य नित्योऽर्थः आत्मा जन्यो वा
करोति एवं न [किं] पुनः । एतदुक्तं मण्डि—यथा क्षणिकं वस्तु चरमवृत्त्यां समर्थमपि

२५ सामग्रीवैकल्यात् (वैकल्यात्) कार्याणि न सम्पादयति औप्यथा तु विपर्ययात् संपादयति तथा
अक्षयमपि (अक्षयिकमपि) सर्वथा समर्थमपि सामग्रीवैकल्यां करोति नान्यथा इति ।

कारिका व्याख्यातुमाह—नार्थक्रिया इत्यादि । न अर्थक्रिया कार्यसत्ता निवर्तमाना
वस्तुसत्तां निवर्तयति तस्याः तेषाम्भाष्येः (तेषांऽभाष्येः) इति भावः । तत्सामर्थ्यम् पुनः
इति सौष्ठवे अन्त्यक्षणस्य अस्ति । कार्यं कस्मात् करोति इति चेत् ? आह—सामग्रीवैकल्यात्

(१) अर्थक्रियासत्त्वोपधिकाभावाभावात् । (२) कार्यवैकल्यात् । (३) वस्तुसत्तायि । (४) तज्जनन-
सामर्थ्यम् । (५) कार्याकारणमपि । (६) कार्यवैकल्यात् । (७) उपादानहेतूनाम् । (८) अर्थक्रियायाः । (९)
वस्तुसत्ता ।

सहकारिप्रत्ययवैधुर्यात् । कार्यकरणेऽपि 'अस्ति' इति कुतोऽवगम्यते इति चेत् ? आह—समर्थम् इत्यादि । येन कार्यं कृतं तद् इह समर्थं गृह्यते, अन्यस्य साध्यसमत्वात्, तेन तत्सादृश्यात् कस्यचिद् आकारस्य उभयत्र सद्भावात् । विवेचयन्ति हि लौकिकाः कृतमरणकार्येण सादृश्याद् विशेषेणा (विषेण अ) परमपि' तत्समर्थमिति । तत्रोत्तरमाह—इत्ययुक्तम् । कुतः ? इत्याह—नित्यस्यापि न केवलं क्षणिकस्य सामग्रीसाकल्या (साकल्यवैकल्या) भ्यां कार्यकरणाऽकरण-^५ प्रसङ्गात् । [२४५क] कस्मिन् सत्यपि ? इत्याह—सामर्थ्येऽपि । कदा ? इत्याह—सर्वदा इति । चरमक्षणादस्य विशेषमपि दर्शयति—विशेषत इत्यादिना । विशेषः (विशेषतः) तत्क्षणाद् अति-शयेन, पुनः इति अतिशयभावनायाम् नित्योऽर्थः करोति अपि, न केवलं न करोति । किं भूतः ? इत्याह—संभवात् (संभव) सामग्रीसन्निधिः । संभवात् (वा) सामग्रीसन्निधिः अ- [स्ये] ति संभवच्छेनैतद्वदेन (संभवसामग्रीसन्निधिः इति शब्देन) एतदर्शयति । यद्यपि ^{१०} सहकारिणा तस्य न किञ्चित् क्रियते, तथाप्यसौ तस्य संभवति सहभूय कार्यकरणात् क्षणिक-पक्षवदिति ।

ननु तथा अन्त्यक्षणेऽपि करोति इति न तस्मादस्य विशेष इति चेत्, अत्राह—न पुनः नैव अन्त्यक्षणः करोति 'अपि' इति सम्वन्धः । कुतः ? इत्याह—सर्वथा सामस्त्यप्रकारेण न पुनः कार्यकाले [अ] भावात् । न च असन् कार्यजन्मनि व्याप्रियते, इतरथा चिरमृतादपि साक्षात् ^{१५} शरीरे प्रणादिप्रसव इत्याशङ्कायां चित्तक्षणसन्तानात्मनापि न सात्मकत्वं जीवच्छरीरे स्यात् । यदि पुनः [स्व] काले सत् कार्यकृदिष्यते, तदपि न सुन्दरम्, यतः पूर्वं तत्समर्थेऽपि पश्चात् कार्यभावे न नित्यार्थनिषेधैः, तथा ग्राह्यग्राहकभावस्यापि अनिवारणात् । तदने[न] तस्य परत्रापि न व्यापार इति तदपि गतम् यत् पिञ्जने लग्नम् इति परस्य दर्शितं भवति ।

ननु चरमः अन्यो वा क्षणस्थायी भावः कार्यं कुर्वन् उपलभ्यते, न पुनः नित्योऽर्थः तत्कार्यं ^{२०} तस्मादस्य विशेष इति चेत् ? अत्राह—सहकारिण इत्यादि । विसदृशकार्यजन्मनि यः सहकारी तस्य सौन्निवाव सन्निधौ च स्वतः स्वरूपेण कथञ्चित् न सर्वात्मना प्रवृत्तिरेव उत्तराकारेण गमनमेव भावलक्षणं [२४५ख] वस्तुरूप 'तथैव दर्शनात्' इति मन्यते । तदेवम् अन्त्यचित्त-क्षणस्य अवस्तुत्वे साधिते साधूक्तम्—'अन्त्यचित्तक्षणो वात्मा' इत्यादि ।

स्यान्मतम्—*“अकर्ता निर्गुणः शुद्धो भोक्ता सन्नात्मागमे” यथा ते तस्यैव निषेधे ^{२५} शास्त्रविरोधः, न च शास्त्रमनेन न्यायेन वाच्याते (वाध्यते) भिन्नविषयत्वात् । तदुक्तम्—

(१) विषम् । (२) नित्यस्य । (३) तत्रापि पूर्वं सामर्थ्येऽपि यथासहकारिसन्धिपात कार्यात्पादात् । (४) नित्यस्य । (५) 'सन्निवाव' इति व्यर्थमत्र । (६) उद्धृतोऽयम्—“अमूर्तश्चेतनो भोगी नित्यः सर्वगतोऽक्रिय । अकर्ता निर्गुण सूक्ष्म आत्मा कापिलदर्शने ॥” —स्या० म० पृ० १८५। पद० बृह० पृ० ४१ । “अकर्ता निर्गुणो भोक्ता आत्मा सांख्यनिदर्शने ॥” —सूत्रकृ० टी० पृ० २१ । “अकर्ता निर्गुणः शुद्ध” —न्यायकुसु० पृ० ११२ । यश० उ० पृ० २५० । “अकर्ता निर्गुण शुद्धो नित्यः सर्वगतोऽक्रिय । अमूर्तश्चेतनो भोक्ता आत्मा कापिलशासने ॥” —आत्मानुशा० ति० श्लो० १३७। तुलना—“तस्माच्च विपर्या-सात् सिद्धं साक्षिध्वमस्य पुरुषस्य । कैवल्यं माध्यस्थ्यं द्रष्टृत्वमकर्तृभावश्च ॥” —सांख्यका० १९ ।

* “अतीन्द्रियानसवेद्यान् यस्यान्त्या(धानपद्मन्त्रा)र्षेण चक्षुषा ।

ये भावान् धव (नर्षणं सेषां) नानुमानेन वाच्यते ॥”

[वाच्यप० १।३८] इति ।

उप्राह—सुख इत्यादि । तदवस्तुभूतापरिणाम्यात्मप्रतिपादकभाष्यम् आगमा न युक्तैः
५ अनन्तरोक्षयाः वाचने निपकरणे समर्थम् अपि तु सर्वे तद्वाचने समर्था, अतीन्द्रियेऽपि तस्यै
[अ]प्रतिवृत्तप्रसरत्वात् । व्याप्तेरसिद्धेः कथमन्यथा अनुमानप्रवृत्तिरिति मन्थते । यदि वा,
समाकिता(धा)त्मप्रतिपत्तिं विवक्ष्य(ध)क्यास्त्रं तद्वाचने समर्थं न सत्तामात्रेण अतिप्रसङ्गात् ।
तत्प्रतिपत्तिश्च न प्रधाने अक्षेपने पटादिभूतं करोति । नापि पुंस्त्रिंशद्विकारशब्दे परोक्षे च स्या
सत्यपि कमथ पुष्पाणि । स्वसंविधौ पुनः प्रतिप्राप्तिं सर्वेषाम् आत्मना(न्यै) स्वसंवेदनाभ्यस्य
१० सिद्धत्वात् किं क्षास्त्रं करिष्यति ? न चाऽऽविकारिणि भ्रान्तिः, या तेन अपनीयते ।

प्येन पुष्पाद्वैतनिषेधेऽपि न क्षास्त्रं तद्वाचनसमर्थमिति निरूपितम् । ततः क्षितम्—
'तुम्' इत्यादि ।

ननु यदि कश्चिद्वा प्रवृत्तिरर्थं भावकक्षयम् सा प्रधाने अस्ति इति तद्वस्तु, तदा नेतरवत्
साहचर्यः एकान्तेन वृणितः स्यात्, तत्र च भेदानां परिमाणयोः साधनसर्वं भावात् न सर्वम्—
१५ वास्तव्यापि युक्तेति चेत् अत्राह—‘अस्ति प्रधानम् इत्यत्र’ इत्यादि । [२४६६]

[अस्ति प्रधानमित्यत्र भेदानामन्वयादयः ।

अन्यथैवोपपद्येरन् एकान्ते भावधर्मवत् ॥२०॥

भेदानामेककारणपूवकत्वे साध्ये वैश्वरूप्यकारणभावात् विरुद्धा एव नित्यादिभूत,
विश्वरूपादिकारणानां परिणाम एव संभवात् । स्वयमेकस्थात्मना पुनरेकस्वभाषस्य
२० विश्वरूपाधनभ्युपगमात् । सामान्यविशेषात्मनां विकाराणां स्वभावानुरूपोत्पत्तिप्रति
पेक्षात् । न वै कारणसामान्यधचनेऽपि बिच्छ्वक्तेः साहकारिकारणम् अपरिणामित्वात् ।
नन्वेव सति द्वेषा भावः प्रसज्येत ।]

अस्ति प्रधानमित्यत्र साम्यं भेदानां महत्वादीनाम् अन्वयः अनुगमनम् आविः
येषां परिमाणादीनां ते अन्यवाच्यः परोक्षं लक्ष्यमाना इत्यर्थः । कथममूताः ? इत्याह—अन्यथा
२५ साध्याभावप्रकारेणैव उपपद्येरन् मत्तागपि सद्भाषप्रकारेण नोपपद्येरन् ततो नाऽनेकान्वित्यः किन्तु
विरुद्धा एव इत्येवकारणम् । अत्र दृष्टान्तमाह—एकान्ते नित्यमपि कश्चिन्ते साध्ये भावधर्मवत्
भावः सत्त्वम्, उपलब्धयमेतत्, तेन कृत्यकत्वादिरिग्रहाः, स एव धर्मः पर्यवसित्वात् तेन तुल्यं
वर्तते इति तद्वत् । स्वयम् ‘अस्ति सर्वज्ञः’ इति धर्मिणः सत्ताप्रसाधनात् तत्साधनोपो नोद्भू-
विधः समवसिद्धतुल्यत्वादि [ति] विरुद्धतेव आविष्कृता ।

(१) ‘उन्मं च धर्तृहरिणः’—सम्मतिः टी ५ ७५१। (२) बुद्धिः । (३) युक्तैः । (४) प्रतिपत्तिः ।

(५) कल्पिताः । (६) बुद्धिभाष्यम् । (७) उपपत्तिर्वाक्यवृत्तिः । (८) “भेदानां परिमाणात् समान्यवाच्य-
व्यक्तिः प्रवृत्तेः । कारणकर्मविभागाद्विभागाद्वैतकल्पस्य ॥”—सर्वज्ञ १५ । (९) साध्याभाव-
ग्रहाः । (१०) साहचर्यम् ।

कारिकां विवृण्वन्नाह—एककारणपूर्वकत्वे इत्यादि । एकम् अद्वितीयं यत् कारणं प्रधानाख्य तत्पूर्वकत्वे तन्निमित्तत्वे साध्ये । केपाम् ? भेदानां महदादीनाम् ।

ननु कारिकायाम् ‘अस्ति प्रधानम्’ इति अन्यत् साध्यं निर्दिष्टम्, वृत्तौ तु ‘भेदानाम् एककारणपूर्वकत्वम्’ अन्यदिति कथं वृत्तिसूत्रयोः साङ्गत्यम् ? सूत्रानुरूपया च वृत्त्या भवितव्यमिति चेत्, अत्र केचित् परिहारमाहुः—प्रधानधर्मिणः सत्तासाधने भावाऽभावोभयधर्माणाम्^१ असिद्ध-विरुद्ध-अनैकान्तिकमिति दोषदर्शनात्, एवसाध्यान्तरकरणेऽपि विरुद्धतादोष इति प्रतिपादनार्थमेवं वचनमिति, तैः ‘एककारणपूर्वकत्वे’ इत्यत्र अपिशब्दो द्रष्टव्यः, न केवलम् ‘अस्ति प्रधानम्’ इत्यत्र अपि तु तत्पूर्वकत्वेऽपि विरुद्धा एव इति अर्थप्रतिपत्तिर्यथा स्यादिति तथा सूत्रेऽपि ‘अस्ति प्रधानम्’ इत्येतद् [२४६ख] उपलक्षणत्वेन व्याख्येयम्, कथमन्यथा तदसाङ्गत्यपरिहारः ?

१०

इदमपर व्याख्यानम्—‘एककारणम्’ इति प्रधानस्य अपरमत्व (त्वा)र्थकमभिवानम्, तच्च तत् महदादिभ्यः पूर्वं भावात् पूर्वकं चेति तस्य भावे तत्तत्त्वे साध्ये इति । पूर्वव्याख्याने ‘भेदानाम्’ इत्येतत् पूर्ववद् उत्तरत्रापि सम्प्रध्यते । अस्मिन् उत्तरत्रैव भेदाना महदादीना वैश्वरूप्यकारणभावात् ननु विरुद्धा एव इति । निदर्शनमाह—नित्यादि । कुतः ? इत्याह—परिणाम एव संभवाद् इति । स्वगुणपर्यायैर्न परगुणपर्यायैः भावः परिणामः तत्रैव संभवात्^{१५} वैश्वरूप्यकार्यकारणत्व पादी (त्वादी)नाम् इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । एतदपि कुतः ? इत्यत्राह—विश्वरूपादिकारणानाम् इति । रूपम् आदि रसादेः असौ रूपादिः, विश्वो निरवशेषो पादः (रूपादिः) [न] नैयायिकमतवद् विकलौ रूपादिर्येषा पुद्गलद्रव्याभिमतकारणानाम् *‘रूपरसगन्धस्पर्शवन्तः पुद्गलाः’ [त० सू० ५।२३] इति वचनात्, तेषा विश्वरूपादिकारणाना ‘परिणाम एव संभवात्’ इत्यनुवर्तते । एतदुक्तं भवति—

२०

*‘प्रकृतेर्महान् ततोऽहङ्कारः तस्माद् गणश्च षोडशकः ।

तस्मादपि षोडशकात् पञ्चभ्यः पञ्च भूतानि ॥”

[सांख्यका० २१]

इति वचनात् यथा भूतानि रूपादिमन्ति तथा तत्कारणानि पञ्च तन्मात्राभिमतानि^१, एवं तावद्वक्तव्यम्—यावत् प्रकृतिः, विजातीयात् कार्यानुत्पत्तेः इति । ‘कारणानाम्’ इत्यनेन^{२५} प्रधानस्य पुद्गलापरनाम्नो विशेषापेक्षया बहुत्व दर्शयति । तदपि कुतः एतत् ? इत्यत्राह—स्वयमे-

(१) व्याख्याकारा । (२) प्रधानात्मकधर्मिण । (३) भावसाधने असिद्ध, अभावे विरुद्ध उभयधर्मे च अनैकान्तिक । “नासिद्धे भावधर्मोऽस्ति व्यभिचार्युभयाश्रय । धर्मो विरुद्धोऽभावस्य सा सत्ता साध्यते कथम् ॥”—प्र० वा० ३।१९० । (४) न विद्यते परम द्वितीयं यस्य तस्य भावस्तत्त्वम् अपरमत्वम्, तद् अर्थो यस्येति अपरमत्वायकम्, एकमेव प्रधानं न द्वितीयमित्यर्थः । (५) यथा नैयायिकमते अग्नौ रसगन्धौ जले गन्ध घायौ च रूपरसगन्धा न स्वीक्रियन्ते न तथा अत्र विकलत्वम् । (६) “स्पर्शरसगन्धवर्णवन्तः पुद्गलाः”—त० सू० । (७) रूपरसगन्धस्पर्शशब्दा तन्मात्रा । (८) मूलकारणभूता । (९) कायपेक्षया ।

कस्य इत्यादि । स्वयं साध्येन विशयं [२४७ क] सपूज रूपादि यस्य प्रथिम्यादिभिर्यस्य तत्
तथोक्त तस्य अनन्युपगमात् । कस्य सम्बन्धिनः ? इत्याह—आत्मनः पुरुषस्य । पुनः इति
पक्षान्तरघोषने । किम्भूतस्य ? इत्याह—एकस्यभावस्य । एकः चेदनात्म्येणा न रूपादिब्रह्मणः
स्वभावो यस्य तस्य इति । एवं मन्यते—यथा पुरुषस्य रूपादिरहितस्य न रूपादिमत्त्वमेव तथा

- ५ अन्यस्या पातुरणा (पि, इतरथा) पुरुषस्यैव र्धविति किं त्वेकान्तरकल्पनयति । पुनरपि किम्भूतस्य ?
इत्यत्राह—एकस्य [एक] संप्रत्ययेवत्यस्य । इदमत्र तात्पर्यम्—यथा तस्यै देशकालस्थानभावभिन्नम्
अनेकं रूपादिमत्त्वं यथादेशकमेवमुक्तं तथा एकस्य प्रधानस्य इति । इतश्च विश्वरूपविहरणानां तत्रैव
संभव इति दृश्यमाह—विकाराणाम् इत्यादि । विकाराणां विशिष्टकारणानां न अविकारस्य प्रधान-
नस्य । किम्भूतानाम् ? सामान्यविशेषात्प्रत्ययानाम् इति । किं वेपाम् ? इत्याह—स्वभाव इत्यादि ।
१० तेषां विकाराणां यः स्वो भावः स्वस्य तदनुस्यूतस्य विभक्त्यन्तरस्य उत्पत्तिः या कस्याः अवि-
प्रतिषेधात् कारणात् तत्रैव तेषां संभवात् इति सम्बन्धः । तत्र पुच्छम्—

“मूलप्रकृतिरविकृतिः” [सांख्यका० ०२] इत्यादि ।

ननु मूलकारणभावे कृतः तद्विकारा इति चेत् ? अन्येभ्यो विकारेभ्यः तेष्वपि अन्येभ्यः

इति अनादि । विप्रतिषेधात् कारणात् तत्रैव तेषां संभावयितुं सम्बन्ध विषयः । उत्तरमप्यह इति

- १५ न सांख्यं प्रतिपत्ति (प्रति यस्मिन्) दर्शनमुच्छ्रम्—नित्यव्यभिचैक्यम् (नित्यं) सत्त्वे (सत्त्वो) सत्त्वादि-
[रि] ति तन्न पुच्छम्, तस्य त्वसिद्धेः । स हि सत्त्वादेः नित्यैक्यत्वे साध्ये नित्यपुरुषवत् परिण-
मिति महदाद्यै सत्त्वस्य [२४७ ल] भावाद् व्यभिचारमिच्छति, कृतकत्वादेः तत्र भावेऽपि प्रकृति-
पुरुषयोरभावाद् भागासिद्धत्वम् । अविकृत्यै पुनः सर्वस्य [व्यभिक्त्यै] साध्ये नित्ये पुरुषे सत्त्वस्य
भावात् तदेव व्यभिचारित्वम्, कृतकत्वादेः [३] तत्रैव भागासिद्धत्वं न विकृतत्वम् । अथ प्रधान-
२० त्वैव तदुत्पत्त्यै साध्यते अवेत् कृतकत्वादेर्विकृतत्वं परिणामित्वेन प्रधानाद्यै भावात्, न सत्त्वस्य
नित्येऽपि पुरुषे तस्य भावात् ।

अथ पुरुषोऽपि परिणामी इति नैते घोषाः, तत्राह—न वै इत्यादि । न वै नैव कारण
सामान्यवचनेऽपि परिणामिकारणम् इह श्रूयते । कृतः ? “विच्छिन्नस्तोः (क्तिः)” [योगसू०
१।२] इति वचनात् । न हि आत्मा विच्छिन्नस्तोः सहकारिकात्पणम्, तस्याः “स्तोऽन्त्यतिरेकत्वं ।

- २५ ततोऽयमर्थः—नैव परिणामिकारणम् आत्मा विच्छिन्नस्तोः चेदनात्मसामर्थ्यात् । कृतः ? इत्याह—
अपरिणामित्वात् परिणाम] रहितत्वाद् “आत्मनः” इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । तन्न
नित्यव्यभिचैक्यत्वे साध्ये सत्त्वानिर्विकृत्यः अपि तु यथोक्त इति कापित्ये मन्यते । यदुदाहरणः
परिहरन्त्याह—नन्वेवम् इत्यादि । ननु इति भावनायाम्, एवम् कृतककारण्ये सति त्वकारण्ये

(१) अर्थं कार्यं महदादिकरणम् । (२) प्रधानात्मनः । (३) पुरुषस्य । (४) कार्यत्वं । (५) विकारा-
णाम् । (६) “महदाद्याः प्रकृतिविकृतत्वात् तत् । सांख्यिकस्य विकारो न प्रकृतिः न विकृतिः पुरुषः ॥”
इति शेषः । (७) इति कृतकत्वमर्थतः पाठः पुनर्विधितः । (८) “न” इति विरर्धकमाह । (९) “विच्छिन्न-
स्तोऽन्त्यतिरेकत्वं साध्ये सत्त्वानिर्विकृत्यः अपि तु यथोक्त इति कापित्ये मन्यते । यदुदाहरणः
परिहरन्त्याह—नन्वेवम् इत्यादि । ननु इति भावनायाम्, एवम् कृतककारण्ये सति त्वकारण्ये
आत्मनः । (१) ”

इति शेषो भावः प्रसज्येत 'आत्मनः' इति सम्बन्धः । न चैवम्, अतः तस्य सत्त्वमिच्छता परिणामित्वमभ्युपगन्तव्यमिति कथं निदर्शनाऽसिद्धिरिति भावः ।

भवतु तर्हि तच्छक्तेः कारणम् आत्मेति चेत्, अत्राह— ['बुद्ध्य' इत्यादि]

[बुद्ध्यध्यवसिते चिच्छक्तिः पुंसः स्वत एव चेत् ।

ज्ञानादयः कथन्न स्युश्चेतनस्यैव वृत्तयः ॥२१॥

५

चेतनस्य वैश्वरूप्यादेः परिणामः सिद्धः, सुखादिव्यतिरेकेण चैतन्यवृत्तेरनुपलब्धेः । ततः दर्शनशक्तिः कार्यनिरपेक्षा बुद्ध्यध्यवसायवत् यतः बुद्ध्यध्यवसितमर्थं पुरुषश्चेतयते । उभययोः वैश्वरूप्यादेः संभवात् कुतः अपरिणामिनी चिच्छक्तिः बुद्धिविवर्त-
मनुविधत्ते ?]

बुद्ध्यध्यवसिते 'इन्द्रियाणि अर्थम् आलोचयन्ति' इत्यादिकया प्रणालिकया गृहीता- १०
कारवस्तूनि (वस्तुनि) पुंसः चिच्छक्तिः तद्दर्शनसामर्थ्यं स्वत एव न परतः 'वृत्तयः'
इत्यनेन [२४८क] लब्धैकवचनपरिणामेन सम्बन्धाद् वृत्तिः परिणामः, तथा 'स्युः' इत्यनेनापि
जातैकवचन[परिणामेन] सम्बन्धात् 'स्यात्' इति भवति । चेद् इति पराभिप्रायद्योतने । अत्र
दूषणमाह—ज्ञानादय इत्यादि । ज्ञानम् आदिर्येषा सुखादीनां ते तथोक्ताः कथं न स्युः
स्युरेव चेतनस्यैव पुरुषस्यैव वृत्तयः परिणामाः । एव मन्यन्ते यथा ज्ञानादिभेदानां वैश्व- १५
रूप्यादयो नैकारणपूर्वका इतरथा शरीरादिवत् पुरुषाणामपि परिणामिना किञ्चिद् अपरमेकं
कारणं स्यात् इति व (न) साख्यदर्शनम् तथा घटादिभेदानामपि इति ।

कारिका व्याख्यातुमाह—चेतनस्य इत्यादि । चेतनस्य परिणामः सिद्धः । कुतः ?
इत्याह—वैश्वरूप्यादेः सकाशाद् आदिशब्देन कार्यकारणभावादपरिग्रहः । एतदपि कुतः ?
इत्याह—सुखादिव्यतिरेकेण चैतन्यवृत्तेः चैतन्यपरिणामस्य अनुपलब्धेः, सुखाद्यात्मकत्वेन तत्- २०
द्वृत्तेः (तैद्वृत्तेः) उपलब्धेश्च इति भावः । प्रकृतमुपसहरन्नाह—ततः अनन्तरात् न्यायात् न
दर्शनशक्ते (क्तिः) भूतान (किंभूता ?) इत्याह—कार्य इत्यादि । कार्यशब्दोऽयं भावप्रधानः
कार्यत्वनिरपेक्षया (क्षा) कार्यभूतैव इत्यर्थः । अत्र दृष्टान्तमाह—बुद्ध्यध्यवसायवद् इति । बुद्धेः
अध्यवसायः स्वपरनिर्णयः स इव तद्वत् । यथा तदध्यवसायो न कार्यत्वनिरपेक्षः तथा तच्छक्ति-
रपि, यतः तच्छक्तेः कार्यत्वनिरपेक्षत्वाद् * "बुद्ध्यध्यवसितमर्थं (र्थं पुरुषः) नित्यः पुमान्, २५
चेतयति (ते)" पश्यति । यत इति वा आक्षेपे, तदभावात् नैव चेतयते । तन्न युक्तम्—* "न
प्रकृतिर्न विकृतिः पुरुषः" [सांख्यका० २२] इति ।

(१) आत्मन । (२) इन्द्रियाणि अर्थमालोचयन्ति बुद्धिरवधारयति मनः सकल्पते आत्मा
चेतयते इति । "एव बुद्ध्यहङ्कारमनश्चक्षुषा क्रमशो वृत्तिर्दृष्टा-चक्षू रूप पश्यति मन सकल्पयति अह-
ङ्कारोऽभिमानयति बुद्धिरध्यवस्यति ।"—सांख्यका० माठर० पृ० ४० । (३) चैतन्यवृत्ते । (४) उद्धृत-
मिदम्—त० श्लो० पृ० ५० । आसप० पृ० १६४ । प्रमेयक० पृ० १०० । न्यायकुमु० पृ० १९० ।
न्यायवि० वि० प्र० पृ० २३५ । स्या० रत्ना० पृ० २३३ । (५) कारणम् । (६) कार्यम् ।

ननु यदि नाम पुद्गलव्यवसायः कार्यत्वनिरपेक्षे (धा) नास्ति तच्छब्देः क्रियावार्त येन सौपि तस्य ? [२४८८] नहि एकस्य धर्मोऽविशेषण अन्यस्य इति चत्, अत्राह—वैश्व इत्यादि। वैश्वरूप्यादेः समवायत् उक्तनीत्यति मन्यते । कस्य सम्बन्धिनः ? इत्याह—उभययोः पेतन्म-
दाक्ति-पुद्गलव्यवसाययोः भेदानामपि इति * “पुद्गलव्यवसितमर्थं नित्य (पुरुष) श्वेतम[ति] ।”

५ इति च पुद्गलान् बुद्धिबत् पुरुषाऽपि विषयाकारोऽमुपगमस्तस्या, अन्यथा बुद्धिप्रतिबन्धबाधममम् अन्तःकाराऽपि पश्येत् इति किं बुद्धिकल्पनया ? अक्षेप्यते साऽपि तदाकारः तत्राह—कृतः न कृतमिन्त्यायात् बुद्धिविवर्ध- (सम्) पुद्गेः अथाकारपरिणामम् अनुविधत्ते अनुकरोति । अत्र ? इत्याह—चिच्छक्तिः । किंमूला ? इत्याह—अपरिणामिनी । तत्पुद्गलान् इषयाविबत् परिणामिनी स्यादिति भावः ।

१० इवमपरं व्याख्यातम्—कृतः कारणान् सा अपरिणामिनी अपि इति, अस्मिन्प्रसङ्गेऽत्र द्रष्टव्यः । तद्विवर्धम् अनुविधत्ते यद्वि स्वतः अर्थमपि तत् एव अनुविधत्ते इति अनन्ततद्विवर्धेन अर्थे तदन्तरान्तवत्या स्यादिति मन्यते ।

तथा इवमपरम्—चिच्छक्तिः [२] परिणामिनी सर्वरूपा पुद्गेविवर्धं पुद्गलम् क्रममाव्य-
नेकनीलाविस्त्राविप्रतिबिम्बपरिणामं कृतं अनुविधत्ते ? नैकस्वन तत्समा नानेष भवेद् विरो-
१५ धात् । तथाहि—यदि सर्वेषां एकरूपां तर्हि न बुद्धिविवर्धानुकारिणी । [सा] चेत् नैकरूपा । न च विषयान्तरत्वबद् विषयिणः तद्व्यवहारप्रतिनातात्वमन्तरेण तद्व्यवहारं मुक्तम्, एकैकस्य व्यवहारे अनेककार्यकरणवत् ।

तदेवं ‘ज्ञानावयवश्चेत् तस्यैव वृत्तयः’ इति प्रसाधिते पक्षेऽप्यत्र तद्व्यवहारमाह—[२४९ क] ज्ञानम् (ज्ञानाविकम्) इत्यादि ।

२० [ज्ञानाविकमजीवस्य मूर्तस्य व्यतिरेकिणः ।

ज्ञान जीवस्य वा मिथ्या अनेकं वेत्यमात्मकम् ॥२१॥

बुधिरचेतनस्य ज्ञानं चेतनस्योपलब्धिरिति स्थयन्तस्तत्रां भेदकल्पनां प्राह विद्वपाडु पलम्भेः अतिप्रसङ्गात् । तथा परो द्रव्यस्य स्वतश्चैतन्यविकलस्य व्यतिरेकिण गुणमाह सम्बन्धात् । तस्यपि मावतस्तदमावात् । कथमव्यवसेतनो नाम अयान्तरात् चैतन्माद्

२५ अतिप्रसङ्गात् । तथा पुनश्चैतन्यस्य मूर्तस्य इतरस्य ज्ञानमनात्मकमिति च मिथ्यादक्षनानि ।]

ज्ञानादिप्रमाणम् उपलक्षणं सुखादेः तेन ज्ञानादिकं श्रुतिः अजीवस्य अचेतनस्य प्रधानस्य । किंमूतस्य ? मूर्तस्य रूपादिमत् इति यज्ज्ञानं तत् मिथ्या यन्नोक्तव्यायवचनात् । अत्र दृष्टान्तमाह—जीवस्य इत्यादि । तद्व्यवहारो वा द्रव्य इवार्थः अत्रापि सम्बन्धनीयः । ततोऽ-
पमर्षः संप्रपञ्चे जीवस्य आत्मनः । किंमूतस्य ? व्यतिरेकिणो ज्ञानाद् एकन्त्वेन भिन्नस्य ।

३० ‘मूर्तस्य’ इत्येतद् विशेषणम् असंभवात्, परेण तमाविषयापि आत्मनः अमूर्तत्वेन वपगमात्,

(१) वैश्वरूप्यादिति । (२) पुद्गलः । (३) व्यावहारिकः । (४) अक्षेप्यते च पश्येदिति सम्भवः । (५) चिच्छक्तिः । (६) बुद्धिविवर्धानुकारिणी चेत् । (७) विषयमात्रवत् । (८) कारणस्य । (९) सावकत्वम् ।

अत्र नाभिसम्बध्यते, ज्ञानं वृत्तिः इति । ज्ञानमिव प्रकृतमपि ज्ञानं मिथ्या । इदमपि किमिव मिथ्या ? इत्याह—अनात्मकम् इति । न विद्यते आत्मा यस्य तद् ‘अनात्मकम् ज्ञानम्’ इति ज्ञानं यथा मिथ्या तथा ‘जीवस्य व्यतिरेकिणो ज्ञानं वृत्तिः’ इति ज्ञानं मिथ्या इति । एतदुक्तं भवति—यथा ^१अन्यात्मकं ज्ञानम् अनाश्रयं ^२न कस्यचिद् गुणः तथा व्यतिरेकिणोऽपि ^३न गुणः स्याद् अतिप्रसङ्गात् । अथ आत्मन एव गुणः तत्र समवायात्, न, समवायस्य ^४अविशेषे ^५तदविशेषात्, प्रमाण(णा)भावेन असत्त्वाच्च । ^६तत उत्पत्तेः तस्य ^७तद्गुणत्वे, ^८उत्तरोत्तरं ज्ञानं पूर्वपूर्वस्य क्षणिकज्ञानस्य गुण इति ततोऽन्यस्य गुणिनः साधनमनवसरमेव । यथैव च क्षणिकस्य स्वसत्तासमये कार्यं कुर्वतः कारणत्वं दुरूपपादम्, हेतुफलयोः सहभावापत्तेः, तथा [अ] क्षणिकस्यापि कार्यकालविशेषणात् ^९तद्रूपात् ^{१०}पूर्वोत्तरतद्रूपयोः सर्वथा [अ] व्यतिरेके ^{११}, तावन्मात्रत्वात्तस्य इति । यथैव वा [२४९ख] स्वसत्तासमये ^{१२}तस्य ^{१३}तत्कुर्वतः ^{१४}तद् ^{१५}दुरुपपादम् कार्यकाले स्वयमभावात् तथा ^{१६}इतरस्यापि पूर्वकालविशेषणाद् ^{१७}रूपाद् उत्तरस्य सर्वथा [अ]भेदात् ^{१८}, ^{१९}इतरथा एकमेव न किञ्चित् स्यात् । किञ्च, न परात्मनो युगपदनेकदेशकालव्याप्तिः, निरंशत्वाद् अनात्मकचित्तवद् इति । उपसंहारमाह—अनेक (कं) वेति मिथ्या ‘ज्ञानम्’ इत्यनुवर्तते ।

कारिकार्थं कथयन्नाह—‘वृत्तिः अचेतनस्य’ इत्यादि । वृत्तिः परिणामः अचेतनस्य ^{१५}करणस्य । किम् ? ज्ञानम्, चेतनस्य पुरुषस्य उपलब्धिः दर्शनं वृत्तिः इत्येवं स्वयम् आत्मना न प्रमाणेन प्रकल्पाम् अपरिचिता (उपरचितां) भेदकल्पनां ग्राह साख्यः । कुतः ? इत्याह—विशेषस्य ज्ञानोपलब्ध्योः भेदस्य अनुपलब्धेः ।

ननु अयमनैकान्तिको हेतुः अयोगोलक-पावकयोः विशेषानुपलम्भेऽपि भेदादिति चेत्, अत्राह—अतिप्रसङ्गात् पुरुषचैतन्ययोरपि भेदप्रसङ्गात् । शक्यं वक्तुं पुंसः अन्यदेव चैतन्यम्, ^{२०}संसर्गाद् अयोगोलकवह्निभेदा[भाव]वदभेदाध्यवसायः । च शब्दः अवधारणे । अतिप्रसङ्गादेव स्वयं प्रकल्पता भेदकल्पना ग्राह इति । न च ^{२१}परिणामवादिनं प्रति दृष्टान्त[ः] सिद्धोऽस्ति, अयोगोलकस्य ^{२२}तथापरिणामात् । अतिप्रसङ्गं दर्शयन्नाह—तथा इत्यादि । येन स्वमवापिका (मनीषिका)प्रकारेण साख्यो बुद्धिचैतन्ययोर्भेदमाह तथा परो यौगो द्रव्यस्य इति । सामान्यवचनेऽपि प्रस्तावाद् ‘आत्मनः’ इति गम्यते स्वतः स्वरूपेण चैतन्यविकलस्य अचेतनस्य व्यतिरेकिणम् अर्थान्तरभूत गुणमाह । नैतव्य (नैतन्मन्तव्यं) दर्शनम् । कुतः ? इत्याह—[२५० क] सम्बन्धात् समवायात्, तथा च बुद्धिवत् चैतन्यमपि न पुरुषस्य रूपम्, इति न युक्तमेतत्—
*‘चैतन्यं पुरुषस्य स्वरूपम्’ [योगभा० १।९] इति मन्यते ।

(१) सर्वथा भिन्नम् । (२) निराश्रयत्वात् । (३) अर्थस्य । (४) एकत्वे । (५) सर्वान् प्रति अविशेषात् । (६) समवायस्य । (७) आत्मन । (८) आत्मगुणत्वे । (९) बोद्ध ग्राह । (१०) तत्स्वरूपात् । (११) पूर्वक्षणावर्तिन उत्तरक्षणावर्तिनश्च स्वरूपस्य । (१२) अभेदे कारणत्वं दुरूपपादमिति सम्बन्ध । (१३) क्षणिकस्य । (१४) कार्यम् । (१५) कारणत्वम् । (१६) नित्यस्यापि । (१७) स्वरूपात् । (१८) एकरूपत्वात् कारणत्वं दुरूपपादमिति सम्बन्ध । (१९) अभेदेऽपि एकत्वाभावे । (२०) जैनादिकम् । (२१) अग्निःसंसर्गादग्नित्वेन परिणामात् ।

‘स आह—किमुच्यते ‘तथा’ इति यावता प्रमापयत्नेन अहं सधमेतत् कथयामि इति ।

उप्राह—विद्यमानेऽपि सत्य[पि] सम्बन्धि(सम्बन्धे) द्रव्यवैतन्ययोः अत्यन्तमिन्नयोः समवाय-
रूपे, अपिद्यम्बः संभावनायाम् भावतः प्रमाणाभावेन तदभावात् । बहिरन्तरश्च आत्मन्तर
प्रतिभासे ‘इह अवयवे अवयवी’ इत्यादि प्रत्ययाभावे धर्मिणो विरहात् उद्विगमानुमानादुच्ये ।

५ इति । कथम् अग्रे (आ)चेतनः सत्तात्मा (सम्मात्मा) चेतनो नाम ? नैव । कुतः ?
इत्याह—अधान्तरात् ततो मिन्नान्वैतन्यात् इति । कुतो न स्यात् ? इत्याह—अतिप्रसङ्गात्
गगनादिरपि ‘ततः’ चेतनः स्यादिति बुद्ध्यभावविहायगुणत्वं ‘नवद्रव्याणि’ इति च द्रव्य-
सक्या विहन्त्ये, तत्सम्बन्धस्ये सर्वगतत्वेन सत्ताप्यविशेषात् । अत्र सम्बन्धस्य [अ]विशेषे
सम्बन्धिनार्विशेषे इत्येव न सम्बन्धवैकल्यप्रसङ्गात् । यथैव प्रत्यासत्त्य ‘तद्विशेषेऽपि
१० उद्विगमेति । तथैव ‘अस्य अयम् इति व्यपक्षनिबन्धमाभात् ।

किंच, यदि आत्मन्येव वैतन्यमुपलभ्येत युक्तमेतत्, न चैवं तदात्मनोऽनुपलम्भिः
(ध्येः) । तथापि तत्र” तद्व्यवस्थेन अयमत्रापि तद्वस्तु अवशिष्टादिति । यदि वा, अयमव्यवस्थेऽयं
पटानिधियववाची, तस्मात्तस्याः तद्वत् स्वतो मिन्नान्वानमाद्यत्वं ग[तः] तदन्तरं” विषयान्तरं
तस्मात् त्वयम् अग्रे सन् कथं चेतनो नाम ? कुतः ? इत्याह—अतिप्रसङ्गात् “प्रयत्नाविसम्बन्धेऽ-

११ पि चेतनः[] स्यात् । अत्र अर्थमहणात्मकत्वाद् ज्ञानस्य, “तत्सम्बन्धादेव [२५०अ] चेतनः
नेतरसम्बन्धात् तस्य “विपर्ययरूपत्वात् “तस्य स्वमहणाभावे अर्थमहणमपि दुर्लभं पटप्रविचरि
त्युक्तमायमिति ।

अतिप्रसङ्गं पुनरपि सांख्यस्य वशोभाह— तथा पुनः इत्यादि । तथा तेन सांख्यकस्यन्द-

प्रकारेण पुनः सांप्रत्यादिकल्पनायाः पश्चात् चैत[न्य]स्य “मूर्च्छस्य प्रथिव्याविषतुल्यस्य ज्ञानम्
२० अनेन पो रं[न्य रं] मव वक्षिष्यम् । अथवा “पुरुष एव इदं सर्वम्” [अ० १०।१०।२]
इत्यादि वदानम् । यदि वा, “रववक्षनम्, अत्र ‘मूर्च्छस्य’ इति न सम्बन्धनीयं जैनचतन्त्य अमू-
चत्वं (तस्मात्, मूर्च्छत्वं) “कावाचित्कमत्र अनुपयोगीति न वक्ष्यम् । इतरस्य अचतनस्य वा
भून्यादेः गूर्त्तत्वं अनन्यं य वि उ क ण स्य समयो वक्षितः । ज्ञानमहणे अनुवर्तमाने पुनः
ज्ञानमहणे तद्व्यवस्थितमिति समिहितसम्बन्धार्थम् अनात्मकम् आत्मशून्यं “ज्ञानम्” इत्येववक्ष्यापि
२५ सम्बन्धनीयम् । य इति समुच्चय इति च एवं सति मिथ्यादर्शनानि एकाग्रवाचित्कमनीति
(मनीतीति) क्षयः । उक्तानामपि सांग्रहमवान् अपिधमवान्तरं पुनः प्रवृत्तं तत्र अतिप्रसङ्ग-
प्रतिपादनायम् ।

(१) विचरिष्यः । (२) निवर्तमानात् । (३) “स्वरूपमवस्थानात्स्वहर्म्येतिद्विद्वत्तत्पुत्रिमुक्तुमु-
प्राहृत्प्रायवर्मापर्मभाषासत्ताः ईद्वेतिमुक्ताः । —यद्य भा १ २९। (४) तत्र द्रव्याणि दृष्टिभ्यते-
जोपात्ताकाद्यकाद्विगतममयीति सामान्यविद्योपमंनोक्तमि नर्ववेति । —यद्य भा १ २१। (५) चेतन-
मवायस्य । (६) आद्यप्रथम भाषात् । (७) मन्त्रावितोपेति । (८) अत्रात्रिभ्योविद्येच्छा र्त्तिविते ।
(९) किं सम्बन्धकारका । (१०) आत्मनि । (११) अचतनस्य । (१२) अचतनस्य । (१३) ज्ञानम-
वायाद । (१४) अर्थमहणरभाषाभाषात् । (१५) ज्ञानस्य । (१६) चेतन्यविद्येच्छा । (१७) आद्य-
काम्यनि । (१८) उच्यते । (१९) कर्ममहणरभाषाभाषात् ।

ननु यदुक्तमत्रेव प्रस्तावे प्रथमकारिकायाम् 'मिथ्याज्ञानं स्वतः सतो ज्ञातुः आवरणोद्भूतेः' इत्यादि, तदयुक्तम्, अमूर्तस्य आत्मनो मुक्तस्येव मूर्तेन आवरणाभिमतैः सम्यग्भावात् । न चासम्यग्भावम् आवरणम्, अतिप्रसङ्गात् । एतदेवाह—[कथमित्यादि]

[कथं पुनरमूर्तस्य सम्बन्धः कर्मणेति चेत् ।

माणिक्यादिर्न वै मूर्तिः मलसम्बन्धकारणम् ॥२२॥

मलैर्निसर्गाद् बध्येत जीवोऽमूर्तिः स्वदोषतः । ३।

जीवस्य मूर्तिं कल्पयित्वापि कर्मबन्धनिमित्तं स्वदोषान्तरं कल्पितव्यं माणिक्यादिवत् । ततः पुनरमूर्तस्य चेतनस्य नैसर्गिका मिथ्यादर्शनादयो बन्धहेतवः ।]

कथं न कथञ्चित् पुनः अमूर्तस्य कर्मणा मूर्तेन सम्बन्धः । ननु 'मूर्तेन' इत्यत्र न श्रूयते तत् कथं लभ्यमिति चेत् ? 'अमूर्तस्य' इति वचनात् । यदि कर्माऽपि अमूर्तं १० स्यात् तद्वचनमनर्थकं स्यात्, अमूर्तयोः [२५१क] सम्यग्भावाविरोधात् । 'कर्मणा' इति वचनाद् ईतरस्य कर्मत्वाऽयोगात् । न च मूर्त्ताऽमूर्तयोः विरुद्धः सयोग इति, अतः प्रस्तुतत्वाद्वा । चेद् इति पराभिप्रायद्योतकः । अत्र उत्तरमाह—मलैर्निसर्गाद् इति ।

नन्वेतत् 'परस्परविलक्षणावपि' इत्यादिना ग्रन्थेन प्रतिपादितम्, 'शुभैः' इत्यादिर्नैव च तद्वन्धकारणम्, तत् किमर्थं पुनरुच्यते इति चेत् ? तस्यैव प्रकारान्तरेण समर्थनार्थम् । १५ तथाहि—'मनोवाकायकर्मभिः' इत्यादि 'न कश्चिद् विप्रतिपत्तुमर्हति' इति पर्यन्तवचनेऽपि 'पञ्चस्कन्धवत्' इत्यादिकमुल्लङ्घ्य कश्चिद् वदति मूर्त्ता एव हेमादयः मूर्तैः श्रूयमादिकाभिः सम्बन्ध्य (स्वच्छ) माना दृष्टा इति मूर्त्तिरेव बन्धकारणम्, अत्मनि तदभावान्न तद्वन्धः इति, तं प्रति उच्यते—मलैः इत्यादि । नवै नैव मूर्तिः मूल (मल)संबन्धकारणम् । किं कारणम् ? इत्याह—माणिक्यादिः बध्येत । कैः ? इत्याह—मलैः किट्टकालिकादिभिः । 'मूर्त्तैः' २० इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । न चैवम्, अन्यथापि तस्य दर्शनादिति मन्यते ।

अत्राह परश्च (परः—स्व) दोषतः इति । स्वस्य स्वो वा दोषः 'दुष्टाकरप्रभवत्वादि-लक्षणः तेन ततो बध्येत माणिक्यादिः' इति—वा अनुवर्तते । कुतः ? निसर्गात् स्वभावतः । एवमन्वयः—सदोषो माणिक्यादिः सम्बन्ध्यते मणैः (मलैः) नेतरः, तथैव तस्य स्वाभाव्यात् तथा दर्शनाविति । तस्य उत्तरमाह—जीवोऽमूर्तिः इति । लुप्तः 'अपि' शब्दः अत्र द्रष्टव्यः २५ ततो जीवोऽपि न केवले (ल) माणिक्यादिरेव । किमूतः ? इत्याह—अमूर्तिः अविद्यमानमूर्तिः । मलैः कर्मभिः निसर्गात् स्वभावतः [२५१ख] स्वदोषतः आत्मीयेन मिथ्यात्वादोपेण ।

प्रकृत(तं) सभाव्य कारिका विवृण्वन्नाह—जीवस्य इत्यादि । जीवस्य मूर्तिं कल्पयित्वापि कर्मबन्धनिमित्तं स्वदोषान्तरं भावकर्मलक्षण कल्पितव्यम् माणिक्यादेरेव तद्वद् ३०

(१) पृ० ३२१ । (२) कर्मणा । (३) अमूर्तवचनम् । (४) अविद्यादे । (५) पृ० २५४ । (६) पृ० २५५ । (७) पृ० २५५ । (८) कालिमादिभिः । (९) मूर्त्यभावात् । (१०) मलयुक्तखानिजन्यत्वात् ।

इति । ततः तस्मान्म्यावात् पुनः अमूर्त्तस्य नैसर्गिका बधहेतवः । कस्य ? इत्याह—वेत
नस्य । के ? इत्याह—मिथ्यादर्शन इत्यादि ।

ननु किममूर्त्तस्य मूर्त्तेन कर्मणा सम्बन्धकल्पनया, यावत्ता [अ] मूर्त्तनापि तेन तद्गुणानि
समवाये न कश्चिद् शेषः । तदुक्तम्—॥“आत्मविशेषगुणः कर्तृफलदायी कार्यविरोधी
५ संयोगोऽदृष्टो धर्मोऽपि व्याख्यातः” इति चेत् अत्राह—आत्म्या इत्यादि ।

[आत्म्या व्यतिरिक्तयाऽर्थाः स्युरन्या जातिः स्वतः सती ।

तथैवार्थान्तरैः किञ्च ब्रूय स्यात् गुणकर्मभिः ॥२३॥]

आत्म्या इति सामान्यवचनेऽपि ‘स्युः’ इति वचनात् सत्ता परिगृह्यते । नहि अन्यथा
अर्थाः सन्तो भवन्ति । किमूतया ? व्यतिरिक्तया (क्तया) ब्रह्मादेः एकान्तेन भिन्ना । किं
१० तथा ? इत्याह—अर्थो ब्रह्मगुणकर्मोपि ॥“ब्रह्मगुणकर्मसु अर्थाः” [विश्वे सू० ८।२।३]
इति वचनात् । स्युः सन्तो भवेयुः । किन्तैव ? ‘किम्’ इत्यनेन वक्ष्यमाणकेन सम्बन्धः ।
नहि स्वस्मत्तद्रूपम् अन्येन तद् भवति, अन्यथा रूपादिना रावना (गगना) दिक् तद्वत्” स्यात् ।
तैवाविधया आत्म्या अर्थानां समवायसम्बन्धोऽपि अत्रैव वृत्ते निरुपरिगृह्यते ।

किञ्च, जातिरपि क्वचिच्छी कर्त्तृ तथा किञ्चिदसत् सत् स्यात् ? नहि—अन्यास्ततो
१५ गगनकुसुममाञ्जया सम्नाम । सती आत्मन्तरेण चेत् अनवस्था । स्वतो यदि तत्राह परी-
अर्थेभ्यः अन्या जातिः सत्तासामान्यं स्वत आत्मना स्यात् सती भवेत् ‘किम्’ इत्यनेन
‘स्यात्’ इत्यनेन वक्ष्यमाणेन सम्बन्धः । [२५२६] अर्था अपि तथैव स्वैर्यं स्युः इति
सम्पद्ये । तदनेन ब्रह्मगुणयोः अभावात् ॥“आत्मविशेषगुणो धर्मादिः” इति” निरस्तम्,
[गुण]” कर्मभोरभावात् ॥“आत्मनः संयोगाच्च” इति च” । नहि क्माऽभावे संयोगः “तत्पूर्वक-
२० त्वादस्य । अथवा वेदवत् प्रथि वपसर्पतां पशवादीनां पशुपुपगमेन क्माऽभावात् ततो धर्मा-
नुमानमनुपपन्नमिति शङ्क्यते ।

नवस्तु वा यथाऽव्यभिक्तं परस्य अर्थाः तथापि योप्यं वर्तकम्याह—अर्थान्तरैः ब्रह्म-
वत्कन्तं भिन्नेः ब्रूयं प्रथिव्यापि स्यात् भवेत् अवर्त्तं सब्रह्मेयापि गन्त्रादिक् । कैः ?
इत्याह—गुणकर्मभिः । गुणैः रूपादिभिः कर्मभिः गमनादिभिः पापासब्रह्मेन गुणैः धर्मा-
२५ (कै) सब्रह्मेयापि कर्मभिः गन्त्रादिक् । “किम्” इत्येतद् अत्रापि सम्बन्धनीयम्, अन्यथा
आत्मादिक्मपि स्यात् अविशेषात् ।

(१) अदृष्टादृष्टः । (२) स्वीक्रियमाणे । (३) “धर्मः पुण्यगुणः कर्तुः विवर्तिततीक्ष्णहेतुः कर्तु-
मिद्वयोऽन्यसुखसंविज्ञाविरोधी पुण्यकर्म-करवर्त्तव्यविशुद्धाभिसम्पिद्य” —यस्य भा ५ १३४ ।
(४) “अर्थ इति ब्रह्मगुणकर्मसु” —विश्वे सू १ (५) कपि । (६) मित्रपा । (७) हृषी इत्येके च । (८)
जैव । (९) छान्दा । (१०) “धर्मः पुण्यगुणः” —यस्य भा ५ १३४ । (११) गुणपदार्थस्य कर्मवदार्थस्य
च । (१२) “पुण्यकर्मकरवर्त्तव्यविशुद्धाभिसम्पिद्य” —यस्य भा ५ १३४ । (१३) निरस्तम् । (१४)
किन्नादृष्टकर्मम् । (१५) “वेदवत्विशेषगुणोऽदृष्टगुणः तदुपगुह्यमाणं कर्तृरावः कार्यदे सति तदुपगु-
यत्तावभावात् पुनर्वसि” —यस्य किरण ५ १३९ । यस्य चो ५ १३१ । यस्य कर्म ५ ८८ ।

ततः किं प्राप्तम् ? इत्याह—निष्कर्माणि [इत्यादि]—

[निष्कर्माणि वा गुणिनः कारकाणि गुणैर्विना ।

समवायेन किंवृत्तिस्तद्वदेव दुरन्वयम् ॥२४॥

कर्मण्योऽपसृतानि निरस्तकर्माण्येवं वाचा (ण्येव वा) इत्यवधारणे । कारकाणि कर्त्रा-
दीनि गुणिनो द्रव्याणि सर्वैर्गुणैर्वा विना 'स्युः' इत्यनेन गतेन सम्बन्धः, परस्पराणापन्ना ए
एव स्युः इति मन्यते ।

ननु नायं दोषः जातितद्वतोर्गुणगुणिनोः कर्मतद्वतोः भेदेऽपि स समवायवृत्त्या जात्यादीनां
तद्वति वर्तनादिति चेत्, अत्राह—समवायेन समवाय एव च अवृत्ति (एव वा वृत्तिः)
किम्? नैव वृत्तिः, कुत्सिता वा वृत्तिः इति, यतः समवायस्य समवायिषु वृत्तौ 'इह समवायो
वर्तते' इति प्रत्ययः सम्बन्धान्तरनिबन्धनः स्यात्, पुनरपि तदन्तरनिबन्धन इत्यनवस्था, अन्यथा १०
'तन्तुषु पटः' इत्यादिप्रत्ययोऽप्यनेनैव [२५२ख] व्यभिचारात् न समवायसाधकः स्यात् । तेषु
तद्वृत्तौ वा न कस्यचित् सम्बन्धोऽपरायत्तत्वाद् आकाशवत् । अत एव इहप्रत्ययकर्तृत्वमपि
तस्य तद्वदेव दुरन्वयम्, इतरथा संयोगेऽपि प्रसङ्गः असम्बन्धेऽपि इत्येव युक्तिबाधितं
संकीर्त्यते वैशेषिकैः ।

अनेन *^{११}कार्यविरोधी कर्तृफलदायी^{१२} इति^{१३} च निरस्तं बोद्धव्यम् ॥ छ ॥ १५

इति र वि भ द्र पादपङ्कजध्रमर-अ न न्त वी र्य विरचिताया

सि द्वि वि नि श्र य टी का यां जीवसिद्धिः चतुर्थ प्रस्तावः ।

(१) 'स' इति निरर्थकम् । (२) द्रव्यादौ । (३) सम्बन्धान्तर । (४) 'इह समवायिषु समवायः'
इति प्रत्ययेनैव । (५) समवायिषु । (६) असम्बन्धे वा समवायस्य । (७) समवायस्य । (८) सम्बन्धत्व-
प्रसङ्ग । (९) स्वसम्बन्धिषु सम्बन्धाभावेऽपि । (१०) कार्यं सुखदुःखादिफलं विरोधि यस्य । नदष्टे हि
स्वकार्यं कृत्वा चिन्तयतीति भावः । (११) धर्म इति । द्रष्टव्यम्—पृ० ३०८ टि० ३ ।

[पञ्चम प्रस्ताव.]

[५ वावसिद्धिः]

एवम् अन्तरप्रस्तावद्वयेन अक्षय्याञ्जनं स्मरणादि भुवं व्याख्यातम् । यदुक्तम् । (म)
 'शष्पैः परमम्ययासितं भुवम्' इति वत्' संप्रति व्याख्यातुम् अवसरप्राप्तम्, तच्च परम-
 मिति, परप्रतिपादनाय च तैल्यथागे न्यायवादिनमपि केचिद्वचनवादिना वचनामुपास्यमान्येन
 पराजयेन योजयन्तः समुपलभ्यन्ते तन्निषेधार्थं वाचन्यायप्रस्तावं प्रस्तुतम् तदाहो संप्रहृष्टमाह—
 ५ पक्षस्थापनया इत्यादि ।

[पक्षस्थापनया निरस्तविषय वादे निगृह्णाति न,
 स्वाकृतोक्तमसाधनाङ्गवचनापोपोक्तिसंकीर्तनैः ।
 स्वार्थं साधितवन्तमस्तविषयस्तृष्णीभूयन्तं द्रुषन्,
 अन्यद्वा प्रलपन् परेण स समः स्वार्थोसाधने (स्वार्थं असंसाधिते) ॥१॥]

१०. पक्षो क [स्वभाषण]क्षणः तस्य स्थापना समर्थनं तथा वाची प्रतिवादी वा निगृ-
 ह्णाति विवक्षते । क ? वादे । कम् ? इत्याह—निरस्तो विषयः पक्षो यस्य स वक्तव्यः तं
 वाचिनं प्रतिवादिनम् । वाची अन्यथा कुत्रोत् मिच्छति (कुत्रो न निगृह्णाति ?) इत्याह—न इत्यपि ।
 स्वाकृतशब्देन स्वपक्षः परावृत्त्यर्थे तस्य उत्स (उज्ज्ञा) त्यागः क्रियाविशेषमेव तत्
 स्वाकृतोक्तं यथा भवति तथा न निगृह्णाति । पक्षस्थापनादीनो न निगृह्णाति इत्यर्थः । के ?
 १५ कृत्वा ? इत्याह—[२५३क] असाधनाङ्गम् [न साधनाङ्गम्] असाधनाङ्गस्य (ङ्) तस्य वच-
 नम्, अथवा न साधनाङ्गवचनम् । न बोधोऽद्योपः तस्य उक्तिः, यदि वा न बोधोक्तिः
 अवोपोक्तिः विद्यमानस्यापि बोधस्य अनुचारणम्, असाधनाङ्गवचनं वावोक्तिश्च (च
 अवोपोक्तिश्च) तयोः संकीर्तनानि प्रकाशनानि वेरिति । कं ? न निगृह्णाति ? इत्याह—
 स्वार्थं साधितवन्तम् । किमुच ? इत्याह—अस्तविषयः निरस्तपक्षः । नन्वयमर्थः 'स्थाकृ-
 २० तोक्तम्' इत्यनेन उक्तः किमर्थं पुनरुच्यते ? सत्यम् उक्ता, तथापि पूर्वमनाभितपक्षो न
 निगृह्णाति इत्यस्य प्रतिपादनार्थम् । यदुक्तम्—क "यथा वादिना उभयं कर्तव्यं स्वपक्षसाधनं
 परपक्षरूपं च" इति । आर्थं (अर्थ) पुनः व्याप्तिपक्षोऽपि निरस्तविषयो न निगृह्णाति अत्येति
 विशेषः । इदमपरं व्याख्यानम्—स्थाकृतो ज्ञानं (तोक्तं न) निगृह्णाति, न च स्वार्थं
 साधितवन्तं तत्संकीर्तनैः अस्तविषयः असिद्धमहामहीमा (पा) म्परितविषयः ।

(१) भुवम् । (२) अक्षय्यप्रयोगे कर्तव्ये सति । (३) कथयन्तम् । (४) अक्षय्यः कृष्णदिशिः उपायो ।
 (५) साधनाङ्गस्य वचनवत् । (६) वैतथ्यिकः । (७) "विशिष्टायां उभयं कर्तव्यं स्वपक्षसाधनम्"
 —अद्वयः अद्वयः पृ ८० । (८) असिद्धमहामहीमा महाभूपाका तेषां अन्तरितः आक्रान्ता
 विषयः पक्षः यस्य अस्तिपक्ष इति वाच्यः ।

ननु यद्यपि स्वार्थं साधितवन्तं न निगृह्णाति तर्हि तूष्णीभवन्तं निगृह्णाति इति चेत्, अत्राह—तूष्णींभवन्तम् इत्यादि । अत्रादिमतिप्रायः (अत्रायमभिप्रायः) तूष्णीभवन्तं किं परः स्वपक्षं साधयन् निगृह्णाति, किं वा त्वया साधनाभिधाने अधिकारिणापि न किञ्चिदुक्तम् मौनमेव अनुष्ठितम् इत्यद्वया (इति, यद्वा) स्वार्थमिद्वयानुयोगि ब्रुवन्, स्वयं तूष्णीभवन् वा ? तत्र प्रथमपक्षे उक्तम्—‘पक्षस्थापनया’ इत्यादि । द्वितीय आह—तूष्णीं भवन्तम् ‘न’ ५ [इति] सम्बन्धः । किं कुर्यन् ? ब्रुवन्निति । ब्रुवन् तूष्णीभावम् उद्भावयन्, अन्यद्वा अस-
म्बद्धम् प्रलपन् वा पुरुषः । किंभूतः ? परेण निग्राह्येण सम एव [२५३२] पूर्वं एवका-
रोऽत्र द्रष्टव्यः । कस्मिन् सति तत्समः ? इत्याह—स्वार्थासाधने इति । यथेव हि तूष्णीभवतः
साधनानभिधाने न स्वार्थसिद्धिः तथा तदुद्भावयतोऽपि अन्यद्वा ब्रुवतः । नहि तदुद्भावनमात्रेण
स्वार्थसिद्धिः परस्य । शेषमत्र निरूपयिष्यते । तृतीयेऽप्याह—सोऽध्ये त्याहदि (सोऽप्यन्य १०
इत्यादि) ब्रुवतोऽन्यः इतरः तूष्णीभूतः, सोऽपि तूष्णीभवन्तं न निगृह्णाति । केन कारणेन ?
इत्याह—साध्या (स्वाकूतोऽज्ञया) करणभूतया इति ।

ननु ‘वादे निगृह्णाति’ इत्युक्तम्, तत् को वादः ? इत्यत्राह—‘समर्थवचनम्’
इत्यादि ।

[समर्थवचनं जल्पं चतुरङ्गं विदुर्बुधाः
पक्षनिर्णयपर्यन्तं फलं मार्गप्रभावना ॥२॥

१५

वादिनः तत्त्वप्रतिपादनसामर्थ्यमन्तरेण यथैवोन्मार्गशोधनेन मार्गप्रभावना न संभ-
वति एवं परिपट्वलस्य यथार्हं सत्यदोषनिवेदनसामर्थ्येऽसति । स्वयमेवोद्धृत्य न्यायवादिन-
मपि व्यापारव्याहाराभ्यां प्रतिक्षिपतां दर्शनात् स्वयमौद्धृत्यप्रच्छादनार्थम् । छलजातिनि-
ग्रहस्थानानां भेदो लक्षणं च नेह प्रतन्यते । तैः साधनोपालम्भो जल्प इति कैश्चिद्लक्षणात् । २०
ततश्चतुरङ्ग एव जल्पः वचनस्यापि सांकर्यं तदन्यतरतश्चेतरनिर्णयावसानमेव, न पुनः
वक्त्रभिप्रायसूचनम् । साधनदूषणतदाभासव्यवस्थायाः वस्तुतत्त्वप्रतिबन्धात्, वक्त्रभि-
प्रायसूचनाभिधानस्य सर्वत्राविशेषात् । प्रतिबन्धाभावात् कथं शब्दैः स्वार्थप्रतिपादन-
मिति चेत् ;]

समर्थवचनं जल्पं विदुः जानीयुः । के ? इत्याह—बुधाः विद्वांसः स म न्त भ द्र २५
स्वा मि प्रभृतयः । यदि तर्हि तेषां जल्पलक्षणपरिज्ञानं किमिति न्यायान्तरवद् वादन्यायो न
निर्दिष्टः, तदनिर्देशे च कुतः तत्परिज्ञानं तेषामवगम्यताम् ? वचनलिङ्गा हि वक्तृचेतोविशेषा
असर्वविदामिति चेत्, क एवमाह—सं तैर्न निर्दिष्टः इति ? यावता—

(१) तूष्णींभूतो भवानिति कथनमात्रेण । (२) तुलना—“समर्थवचनं वादः । प्रकृतार्थप्रत्यायनपरं
साक्षिसमक्षं जिगीषतोरेकत्र साधनदूषणवचनं वादः ।”—प्रमाणसं० पृ० १११ । त० श्लो० पृ० २८० ।
प्रमेयरत्नमा० ६।४७ । प्रमाणनय० ८।१ । प्रमाणमी० २।१।३० । (३) जल्पपरिज्ञानम् । (४) समन्त-
भद्रादीनाम् । (५) जल्पः ।

ॐ “अन्यथैव” सुमतिं मुनिस्त्वं स्वयं मत्तं येन सुयुक्तिनीतम् ।
यतश्च शेषेषु मतेषु नास्ति सर्वक्रियाकारकत्वसिद्धिः ॥”

[इहत्त्व० शब्द० १७]

इत्यादिना भगवतो म्यायेन प्रतिपाद्यजनप्रतिबोधनं सुबुद्धिः सत्र तदेव धम्मपगतमिति
५ ज्ञायते । कर्मपरविषयत्वं स्वज्ञात्वा कथितं उक्तमयनमिधानाच्च । यो हि स्वयमयुक्तमकुर्वन् परं
युक्तकारिणम् अभिनन्दति स अग्रे अभिमतयुक्तकारिणं स्व (कारी) इति अवगम्यते ।

कथं पुनः तेनमेतत्स्व वस्तुतम् (तेन वस्तुतम्) इति चेत् ? उच्यते—सुमतिः मुनिः स्वम्
अन्वर्थसंज्ञः अनुगताथाऽभिधानवान् । [२५४६] केन कारणेन ? इत्याह—येन कारणेन ‘स्वया’
इति अभ्याहारः, स्वयं मत्तं स्वयच्छः सुयुक्त्य (त्वा) अथाधितयुक्त्या प्रमाप्यारिमक्या न वच्छज्ज
१ द्यामिकया नीतम् अभिजनं प्रापितं स युक्त्या प्रकाशित इत्यर्थः । विपक्षे वाचकमाहुः यतश्च
इत्यादि । ततः ‘पक्षस्थापनया’ इत्यादि ॐ “वादिना उभयं कथञ्चम्” इत्यभिधानेन उक्तं
न वेति परीक्षकः भिन्त्यन्तु । यदि युक्तम् किमिति तैः वादम्यायो नाहः ? तेषामेव च सूत्र-
कृतां भगवतां प्राकृतजनवाचामिप्रायाजामभिप्रायः सूत्रिणा अ क छ क्ते न वां सिं क का रे ष
सम्प्रकाशः प्रकटीक्रियते ।

११ अथ ‘अ वाक् इति मत्ते किमर्थं ‘जस्यं विदुः’ इति उक्तमुच्यते वादजस्ययोः
मेवात् । प्रज्ञानरूपेण च उत्तरेण उचितम्यम् अन्वया स्थातुम् ; कोऽपि शयम् (अज्ञान इहः
कोविदात्तम्) आचष्टे इति स्थात् । अथ तथोरमेव, एवमपि प्रज्ञासुखं वच्छज्जम् ‘वारं विदुः’
इति । नव (न च) कारिकाभिप्रायेण एवमभिधानाद् अल्पमतीनां तद्वैविध्यनिर्धारणार्थम् ।
अथ एव वितण्डायि न कथान्तरम्, जस्यस्य वादावमेवे कथं वितण्डा वदित्तोऽपः ईतो मिषेव ।
२० नहि पटस्य पार्श्ववत्त्वे वैदित्तपाः पदार्थान्तरम् । यदि [वा] ‘वारं विदुः’ ‘वारं’ इत्येव
अनुवर्तमानं विमलितपरिणामेन इह सम्भव्यते तन्न जस्यद् अन्वयो वाक् इति मन्यते ।

किं तत् जस्यं विदुः ? इत्याह—समर्थवचनम् । अथवा कथम्तत् जस्यं वारं विदुः ?
इत्याह—समर्थवचनम् इति । समर्थं चेद् (यत्) वचनं च । यदि वा, समर्थं वचनमस्मिन्
जस्ये तम् इति । किं पुनः वचनं (न) समर्थम् ? येन स्वयमभिप्रेत्याऽर्थः [२५४६] साम्यरूपः
२५ साधनरूपः विरुद्धरूपवत्स्वभूतश्च परं प्रति प्रतिपाद्यते वचनेन वस्तुमर्थम् इति उच्यते ।
वचनं च यथा अर्थप्रतिपादकं तथा निरूपयिष्यते । तदनेन त्रिरूपविज्ञात्वात्मनो यथापदवमेवे
वाक्यं वाद इति एकान्तं निराकरोति । परप्रतिपादनाय तदुवाहारो न व्यसनेन । तत्र यावत्
वचनेन ‘तत्प्रतिपत्तिः तावत् समर्थम् इति किं नियमेन ? [तेन] ॐ “उत्सर्गातिनिग्रहस्थानसाध-
नोपालम्भो सत्या” [न्यायसू० १।२।२] इति निरस्तम् उक्तरीनाम् असमर्थवचनत्वात् ।

(१) वैवायिक्यैवेति कथम् । (२) तत्पार्श्ववर्तिकारणेन इत्यर्थः । अथवा प्रस्तुतप्रत्ययतममर्थः
अपि वातिकस्येव उच्यते तदर्थः । (३) वैवायिक्यं प्राह । (४) वादजन्यतोर्मेव प्रमत्ताकार्थम् ।
(५) अकथितोऽर्थः । (६) वादात् । (७) वदित्तोऽर्थः । (८) वीर्याभिमतम् । (९) वैवायिक्यैवेति कथम् । (१०)
उवाहारवत् उवाहारः कथमस्मिन् । (११) परप्रतिपत्तिः ।

नहि ते स्वयं प्रयुक्ताः स्वपक्षं साधयन्ति साधनवैयर्थ्यप्रसङ्गात्, परत्र च उद्भाविताः परपक्षं निराकुर्वन्त्यस्य (न्य)विरोधात्^१ । तैत्तप्रयोगेऽपि सम्यक्साधनवादिनः साध्यसिद्धेरप्रतिबन्धात् पर-
व्यामोहनार्थम् एकवृत्तम् (एतद्वृत्तम्) अनुप्रेयम् असार्था (असामर्थ्या)वरणम् । उभयत्र असि-
द्धानैकान्तिरुद्भावनमपि तादृगेव, तथै (तदर्थे) तस्मिन् जल्पे वितण्डाभावः । तथाहि—*“सं
प्रतिपक्षस्थापनाहीनो जल्पो वितण्डा” [न्यायसू० १।२।३] इति, तत्र प्रतिपक्षस्थापनाहीनः ५
स्वपक्षसमर्थ[न]रहितश्चेत्, न समर्थवचन इति कुतो जल्पः यतो वितण्डा स्यात् ? अथ वैतण्डिकः
परपक्षदूषणाय अवश्यं यतते ततस्तद्दूषणवचनं ‘समर्थवचनम्’ इत्युच्यते, तदपि न सारम्, यतः
स्वपक्षसिद्ध्यभावे परपक्षाऽनिपेधात् । यथाह—*“वितण्डा आत्मतिरस्कारः” इति चेत्, अयं
परस्यैव दोषोऽस्तु ।

यदि मत समर्थवचनस्य जल्पत्वे व्याख्यानादिषु अतिप्रसङ्ग इति, तत्राह—चतुरङ्गम् इति । १०
यदि वा, कथं जल्प एव वादः तयोर्विषयभेदाद्, विजिगीषुविषयः [२५५क] जल्पो न वादः
अस्य शिष्टादिविषयत्वात् इति, तत्राह—चतुरङ्गम् इति । चत्वारि वादि-प्रतिवादि-प्राभिक-
परिषद्वलक्षणानि अङ्गानि, नावयवाः, वचनस्य तदनवयवत्वात् ।

द्वितीये तु व्याख्याने अङ्गशब्दो अवयववाची सभवति, ‘चतुरङ्ग(ङ्गं) समर्थ(र्थ)वचनं
जल्पं वादं विदुः’ इति । [वादि]प्रतिवादिवचनात् न व्याख्यानादिषु समर्थवचनं जल्प १५
इति दर्शयति तत्र तदभावात् । सभा (सभ्य) सभापतिवचनात् तस्य विजिगीषुविषयताम् अन्यथा
व्याख्यानादिवत् तत्परिग्रहवैफल्यम् । एतावदेव च वादस्यापि निग्रहवतो रूपमिति कथं तयोः
विषयभेद इति ?

एतेन एकस्य वादिप्रतिवादिभेदकल्पनेऽपि न^१ तद्वचनं जल्प इत्युक्तं भवति । यदि तद्वचनं
जल्पः तदनवसानम्^२ तन्नियमकारणस्य असाधनादिः (असाधनाद्वादेः) अवचनादिति चेत्, अत्राह— २०
पक्षनिर्णयपर्यन्तम् इति । पक्षस्य विवादगोचरार्थस्य निर्णयः विप्रतिपत्तिपरिहारेण अव-
स्थानं पर्यन्तो यस्य स तथोक्तः तम् इति न वादिप्रतिवादिगुणदोषसंकीर्तनपर्यन्तमिति भावः ।

ननु यदि ‘वादिसम्बन्धिपक्षनिर्णयपर्यन्तम्’ इति गृह्यते जल्पाप्रवृत्तिः, पूर्वमेव^३ तन्निर्य-

(१) छलादय । (२) परपक्षेण सह विरोधाभावात् । (३) छलादिप्रयोगेऽपि । (४) जल्प ।
“यत्र विजिगीषु विजिगीषुणा सह लाभपूजाख्यातिकाम जयपराजयार्थं प्रवर्तते सा विजि-
गीषुकथा । विजिगीषुकथा जल्पवितण्डासंज्ञोक्ता ।”-न्यायसा० पृ० १६ । न्यायकलि० पृ० १३ । (५)
“तत्र वादो नाम यत् परस्परेण सह शास्त्रपूर्वं विगृह्य कथयति । स वादो द्विविधः सप्रहेण जल्पो वितण्डा
च ।”-चरकस० पृ० २६२ । “वादिप्रतिवादिनो पक्षप्रतिपक्षपरिग्रह कथा । सा द्विविधा—वीतरागकथा
विजिगीषुकथा चेति । यत्र वीतरागो वीतरागेणैव सह तत्त्वनिर्णयार्थं साधनोपायसमौ करोति सा वीतराग-
कथा वादसंज्ञया उच्यते ।”-न्यायसा० पृ० १५ । “वादो नाम वीतरागयो पक्षप्रतिपक्षपरिग्रहपूर्वक
प्रमाणतर्कपूर्वकसाधनोपायसमौ क्रियमाणे एकपक्षनिर्णयावसानो वाक्यसमूह ।”-न्यायकलि०
पृ० १३ । (६) “उक्तं च—स्वसमयपरसमयज्ञा कुलजा पक्षद्वयस्थिता क्षमिण । वादपथेऽप्यभियुक्तास्तुला-
समा प्राज्ञिका प्रोक्ता ॥”-न्यायप्र० बृ० पृ० १४ । प्रमाणमी० पृ० ६३ । न्यायता० दी० पृ० १५८ । (७)
वादिप्रतिवाद्यभावात् । (८) दर्शयति । (९) वादजल्पयो । (१०) समर्थवचनम् । (११) अपरिसमाप्ति ।
(१२) वादिपक्षस्य निर्णयित्वादित्यर्थः ।

भावात्, सैनिकस्यैव अन्यस्य निश्चयोत्पादनाय तद्वैतप्रयोगात्, इतरथा गोपादवत् कुतस्तस्य
 जस्ये विकारः (जस्येऽपि विकारः) । यत्नेन प्राभिकर्षेभिर्षे [अ] पर्यन्तमिति चिन्तितम् “सिद्धान्तद्वय
 धेदिन” इति रचनात् निर्वाहोभयपक्षाणामेव प्राभिकस्यात् । पार्थिवो पुनः पार्थिव इव न सर्वः
 स्वयं तन्निर्णयवार्त्तं “तन्निर्णयपर्यन्तम्” इति च गुरुराहम् । नापि ‘प्रतिषादितमिषयपर्यन्तम्’

५ इत्युपपन्नम् स्वदुरगमादितद्वयविभ्रमस्य प्रतिषादिनः [२५५ख] प्रतिपद्य (पाद्य) मानस्यापि तन्नि
 जय (या) यागात् । तन्न युक्त ‘पक्षनिर्णयपर्यन्तम्’ इति चेत् न सुम्बरमतम् कतः साम्या-
 बिनाभाविद्यायनप्रयोगोपम्यासाद् अपहृत्य प्रत्यक्षमपि न्यामोर्हं प्रतिषादिनः परपक्षं प्रतिपन्तः
 प्रतीयन्ते अभिमानितोऽपि आतुर इव परमोपमम् । येऽपि च क्वचित् प्रतिपन्ति त्वत्त्वमतयः
 तदपक्षया तदुपम्यासजनितः सत्यनिर्णया [झातो] भयकृतान्त्वानाम् अन्यवचनात् ‘प्रतिपत्तिः
 १० (तेः) जायते, इतरथा जन्मन (‘तन्मन)सि बाहीतरगुणोपपत्ति [पत्ति] निवववैषुयान् कुतो
 “निकृपोपपन्नसमा (पापलसमा) नत्वं यत्तत्त्वदपेक्षा” इत्यादि ।

किं पुनस्तस्य फलम् ? इत्याह—फलं ‘जस्यस्य’ इत्यनुवर्तते । किम् ? इत्याह—मार्गस्य
 सम्यग्ज्ञानादेः प्रभावेना प्रकाशनम् ।

ननु तत्त्वस्य आत्मादेः अभ्यवसायः कुतश्चित् स्वयं निर्णयः तस्य इत्युच्यते सीगत्यादिभ्यः
 १५ संरक्षणं तत्त्वमस्तु “तत्त्वमवसायसंरक्षणार्थं जस्यवित्तुष्टे बीजप्ररोहसंरक्षणार्थं कष्टक
 द्वाद्यावरणवत्” [म्भाषण ० ४।२।२०] इति वचनादिति चेत् यदि प्रमाणतः तत्संरक्षणम् ;
 तल्लक्षणमवसि प्रमाणविषये प्रवृत्तेः, तत एव “तत्त्वकाशनस्य अवसर्गमावात् ।” अन्यतरपेत्,
 तन्न युक्तमिति निववमिष्यते । तस्योऽपि यदि प्रमाणतः “वमिराकुर्वन्ति न छत्रादिचक्षन्प्रमाण
 कान्” तस्य ‘प्राप्तं प्राभिकाः पक्षपातरहिताः तत्त्ववतिना मम्यते । यदि सप्रमाणकान्’ स्वत
 २० एव तद्विषयम् किं तत्र छत्रादिप्रमाणन ? वैतरण्य हि हिंस्रः [किंशुकाः केन रम्यते ताम्] ।

ननु च वादिना प्रतिषादी साम्याश्च प्रतिषादनीयाः न समापदिः मुकुमापद्यः, ततः
 किं तर्ने इति ‘म्यत्र जस्यं विदुः इत्येवास्तु [२५६क] इति चेत् अद्याह—‘वादि’ इत्यादि ।
 वादिनः प्रतिषादिप्राभिकयाः तत्त्वप्रतिपादनसामर्थ्यम् उपलक्षणमेवत् तेन ‘प्रतिषादिप्राभिकया
 तत्त्वप्रतिपादनसामर्थ्यम्’ इत्यपि गृह्यते तदन्तरण्य यथैव यनेन प्रतिपाद्यप्रतीत्याः अभावप्रकारेण
 २५ उन्मार्गस्य परमन्तस्य ज्ञोधनन अपसारण्येन मार्गप्रभायना न संभवति वक्ष्यमाणमिष्यति ।
 एवं परिपद्वत्तस्य यद्यः यथाह यथापार्थ्यं सत्यं, यद्ये वादिप्रतिषादिनं (नां) दोषनिषेदनं सति

(१) मुक्तक—“तत्त्वमवसायसंरक्षणार्थं निश्चयोत्पादनाय कुतः । पदार्थं प्राप्तमाकर्तव्यं कार्यं तदुपपन्नम् ॥”
 —म्भाषावता इति १ । (२) इतरथाविर्भावभावे । (३) पक्षनिवृत्तः । (४) अपहृत्यतितान्वाद्या
 सिद्धान्तद्वयधेदिनः । भयकृतान्त्वानाम् प्रातिपद्यः प्रपञ्चा इव ॥ इत्येवमिष्यति तद्विषयः — “मयेवक
 २ १५९ । (५) राज्ञा मयापत्तये विद्यतः । (६) भयाः । (७) मयाच तद्विषयनिर्णयनात् । (८) अविद्या
 मयविमलवदयसोमकृतिका । (९) प्रातिपद्यरीकम् । (१०) वादिचक्षन्प्रमाणमानायाः प्रतिपत्तिः मयाकृतम् ।
 (११) प्रातिपद्यदिष्टमिति । (१२) कर्माहं इत्यादि । पापका गुरुर्धरतीक्ष्णवरोतो । (१३) प्रातिपद्यप-
 नेष्टः । (१४) मार्गप्रकाशकस्य । (१५) छत्रादिना । (१६) तद्विषयताप्यवभाषणम् । (१७) विषयार्थः ।
 (१८) संरक्षणम् । (१९) यदि मार्गप्रकाशकस्य मयापत्तये तदा निवृत्तमिति । (२०) मयापत्तये ।

‘तेन ‘एवं त्वया स्थातव्यम्, त्वया एवं सभ्यैश्च यथावृत्तमेव अस्मि निवेदनीयम्’ इत्यलङ्घनीयमाज्ञापनं कर्त्तव्यम्, तत्र सामर्थ्येऽसति पुनर्न स्यात् तच्छोबनेन तत्प्रभावना इति । कुतः ? इत्याह—स्वयमेव उद्धृत्य इत्यादि । न्यायवादिनमपि न्याय वदति इत्येवंशीलगुणमपि वादिन प्रतिवादिनं (नो) प्रतिक्षिपतां दर्शनात् । काभ्याम् ? इत्याह—व्यापारव्याहाराभ्याम् अहो-पुरुषिकया । किमर्थम् ? इत्याह—स्वयम् आत्मना वा अद्वत्य (औद्वत्य) प्रच्छादनार्थम् । ५ ननु सभ्याः तन्निवारकाः, तान् उल्लङ्घयन्तं क्षिपतां दर्शनात् इति मन्यते । न्यायशास्त्रमेव तर्हि नियामकमिति चेत्, अत्राह—छल इत्यादि । * “वचनविधातोऽर्थविकल्पोपपत्त्या छलम्” [न्यायसू० १।२।१०] * “दूषणाभासास्तु जातयः” [न्यायवि० ३।१४०] * “विप्रतिपत्तिर-प्रतिपत्तिश्च निग्रहस्थानम्” [न्यायसू० १।२।१९] एषा भेदो लक्षणं च नेह प्रतन्यते विस्तरभयाद् अन्यत्रैव तद् द्रष्टव्यम् इति केचित् (कैश्चित्) तैः साधनम् उपालम्भश्च १० यस्मिन् स तथोक्तः । कोऽसौ ? इत्याह—जल्प इत्येवम् वादात् पृथगेव जल्पस्य कैश्चित् नैयायिकादिभिः लक्षणात्, [२२६स] ‘ताभ्या त प्रतिपक्षिपता दर्शनाद्’ इति सम्बन्धः ।

छलादीनाम् आक्रोशचपेटादिसमत्वादिति मन्यते । तथाहि—“आढ्योऽयं नवकम्बलवत्त्वात्” इत्युक्ते स प्रतिवादी उद्भावयति ‘मा अस्य नव कम्बलाः किन्तु एकः’ इत्यसिद्धो हेतुरिति, तत्रेदं चिन्त्यते—किं सम्यक् साधनप्रयोगे पुरः स ए (प्रयोगपुरस्सरे) तदुद्भावने प्रतिवादिनः पराजयः, १५ विपरीते वा ? तत्रापक्षे स्वपक्षसिद्ध्यैव वादी प्रतिवादिनं विजयते किमन्येन ? यदि पुनः ‘द्विर्वद्धं सुवद्धं भवति’ इति तदुद्भावनेनापि, तदसत्यम्, युक्त्या निगृहीते^१ तद्वैफल्यात्, “विशो-पयोगमृते सत्तोमहि (शत्रौ नहि) तद्व्यापादनाय स्वल्पचपेटादिकं युज्यते । कथञ्चैवं हेत्वन्तर^{१२} निग्रहस्थान न दूषणान्तरोद्भावनम्^{१३} इति विभागः, यतो वादिनो युगपत् जयपराजयौ न स्याताम् ? तस्मात् नवकम्बलत्वादि [ति] हेत्वर्थस्य विवक्षितत्वात् नायमसिद्धो हेतुः । प्रकरणादि- २० भिश्च अनेकार्थेषु शब्देषु नियतार्थसंप्रत्ययः कर्त्तव्यः, अन्यथा सर्वशब्दानामनेकार्थत्वात् सर्वोऽपि एवं हेत्वादिः दुष्टः स्यात् ‘नास्त्यत्र सीतस्यसो (शीतस्पर्शो) धूमकेतोः^{१४}—शिखिनः’ इत्यादि प्रयो-

(१) राज्ञा । (२) आज्ञापने । (३) मार्गप्रभावना । (४) नैयायिकै । (५) “यथोक्तोपपन्न छलजातिनिग्रहस्थानसाधनोपालम्भो जल्प” —न्यायसू० १।२।२ । (६) तुलना—“तत्त्वरक्षणार्थं सद्भिरुपहर्त्तव्यमेव छलादि विजिगीषुभिरिति चेत्, नखचपेटशस्त्रप्रहारादीपनादिभिरपि इति वक्तव्यम् । तस्माच्च ज्ञायानय तत्त्वरक्षणोपाय ।” —वादन्या० पृ० ७१ । “लकुटचपेटादिभिस्तन्यक्कारस्यापि तत्त्वाध्यवसाय-संरक्षणार्थत्वानुपपन्नात् ।” —न्यायकुमु० पृ० ३३८ । (७) “नवकम्बलोऽयं माणवक इति प्रयोग । अत्र नव कम्बलोऽस्येति वक्तुरभिप्रायः । विग्रहे तु विशेषो न समासे । तत्राय छलादी वक्तुरभिप्रायाद्विवक्षितमन्यार्थम्—नव कम्बला अस्येति तावदभिहितं भवता इति कल्पयति । कल्पयित्वा चासभवेन प्रतिपेक्षति एकोऽस्य कम्बल कुतो नव कम्बला इति ? तदिदं सामान्यशब्दे वाचि छल वाक्छलमिति । अस्य प्रत्यवस्थानम् । सोऽयमनुपपद्यमानार्थकल्पनया परवाक्योपालम्भो न कल्पते इति ।” —न्यायभा० १।२।१२ । चरकस० पृ० २६६ । उपायह० पृ० १५ । न्यायासा० पृ० १६ । न्यायकालि० पृ० १६ । (८) छलाद्भावनम् । (९) प्रयोजनम् । (१०) प्रतिवादिनि । (११) छलादिप्रयोगवैयर्थ्यात् । (१२) “अविशेषोक्ते हेतौ प्रतिपिद्धे विशेषमिच्छतो हेत्वन्तरम्” —न्यायसू० ५।२।६ । (१३) निग्रहस्थानमिति । (१४) ‘अग्ने’ इत्यस्यार्थे ‘शिखिन’ इति प्रयोगे क्रियमाणे कश्चित् शिखिशब्दं मयूरार्थकं मत्वा दूषयेत् ।

गेऽपि तदुद्गावन्तसंभवादिनि । एषमसौ निवारणीयो न चावैता निमग्नीयः, समीचीनसाधन-
प्रयोगवैफल्यम् अन्यथा स्यादिति । भावे च सकृत् जयपराजयो वादिनः । किं पुनरेववादिन्य
तदुद्गावन् न कर्तव्यम् ? 'न निमग्नुद्व्या प्रकृतदोषात् अपि तु निवारणमुद्धा' इति श्रुतः ।
अनुद्गावने को दोषः ? न कश्चित्, यदि हेतुं समर्थयते । 'निमग्नु' इत्यपरं वृत्ताम्प्रकृतम्

५ यतः प्रतिवादिप्रयुक्तद्वन्द्वानुद्गावन् [२५७क] वादिनः पराजयाधिकरणं यदि स एव 'मयी
प्रयुक्तं छन्दं कृपया (त्वया) नोद्गावितमिति पर्यनुयोम्योपेक्षणात् निगृहीतोऽसि' इति व्यवस्थापयेत्,
तर्हि तत्सर्वं तदुद्गावने स्वयं स्वदोषोद्गावनात् । अस्ति वा स्वभावरतुद्गावनावस्थयोः भिन्नेषु ?
इत्यन्ते हि स्वयम् उद्गावितेनापि दोषेण निगृह्यमाणाः शौरप्रसूतयः । ७ "को हि स्वं कौपीनं
विद्वज्जुषात्" इति 'वचनात् स्वयं तदुद्गावनायोगाच्च । अथ सत्याः', ते तर्हि यथा तदनुद्गावन्

१० तस्य पराजयं व्यवस्थापयति (न्ति) तथा समीचीनसाधनवचनं जयमपि व्यवस्थापयन्तु । 'सह
जयेतरी स्यातामिति चेत् 'जास्तिफस्त्यैव अयं दोषोऽपरोऽस्तु । अथ तदनुद्गावन्तोऽपि न साधन
समीचीनता स्यात्', स' शोपोऽपि मा भूत् अहो मध्यस्थाः प्राभिकाः यद्वत्पक्षेण महागुणमपि
साधनमसमीचीनं मन्वन्ते, न पुनः 'वृत्तुणेन अस्वदोषम् अवोपम' इति । तन्न आपत्तये
समीचीनसाधनप्रयोगपुरस्सरे छन्दोद्गावने वादी परं विजयय इति ।

१५ नापि द्वितीये द्वयोः समत्वात् कस्य विजयः ? अपरस्यापि पराजये वा स्यात् ? यथैव
प्रतिवादिनः छन्दप्रयोगो दोषः तथा वादिनः साधनामासप्रयोगः । यदि प्रतिवादी 'तदुद्गावयेत्
तथैव अन्यथा स' एव पराजयस्यात् स्यात् यदि वादी जयपाम् न चत् तयोः परस्परपक्षत्वात् ।
भवति इति चेत् तत्र प्रतिवादिनः पर्यनुयोम्योपेक्षणमनुद्गाव्यते तर्हि सांऽपि वा नो शोपमनु-
द्गाव्य जयति इति पुनरपि सकृत् जयेतरी । यदि उद्गाव्य वादी एव जीयते इत्युक्तं स्वदोष-

२० [२५७क] प्रकृततात् । अथ प्राभिकाः वादिदोषानुद्गावन् (ने) प्रतिवादिनो निमग्नु कस्यप्यन्ति
ते एव वादिनः साधनामासवचनेन प्रतिवादिनः छन्दवचनेन' इति तद्वचना भुगपद् द्वयोर्जयेतर
व्यवस्था । अथ तयोः परस्परदोषोद्गावन् प्रतीक्ष्य जयेतरव्यवस्था चे' विरचयन्ति 'तदनुद्गावने
क्य वाचा ? 'तयोः साम्येन व्यवस्थापनमिति चेत् कुत एतत् ? अन्यतरस्यापि पक्षाऽस्तिशेऽपि
चेत् तदुद्गावनेऽपि तदेव अस्तु विज्ञेयाऽभावात् अन्योऽन्यदोषोद्गावन्विषयमावेऽपि प्रकृत-

२५ तस्याऽपरिसमाप्तेः । नापि प्रत्येकं जयेतरप्राप्तिपरिहारः ।

(१) छन्दोद्गावकः । (२) जयैकार्यकजयप्रयोगमात्रैव । (३) छन्दोद्गावयत् । (४) वेवादिता । (५)
तथा स्यात् यदा । (६) प्रतिवादी । (७) प्रतिवादिता । (८) वादिता । (९) "निमग्नुद्व्या प्रकृतदोषात् अपि तु निवारणमुद्धा" इति व्यवस्थापयेत् ।
(१०) प्रतिवादिनः एव । (११) स्वकृतदोषोद्गावने । (१२) तुलना- 'यथा कस्य पराजय इत्यनुष्ठुप्ता
परिपदा वचनीयम् च कस्य निमग्नु प्राप्ता स्वकौपीनं विद्वज्जुषादिति ।"-आपत्ता ५१११ । (१३)
वादिनः कृतावतुजावचनमुद्गावयन्ति । (१४) वादिता । (१५) कृतावतुजावचनं जयेतरी शोचते वेवादि-
कस्य । (१६) तर्हि । (१७) कृतावतुजावचनम् । (१८) प्रावक्तुमैव । (१९) दोषः । (२०) साधनमा-
समुद्गावयेत् । (२१) प्रतिवादी । (२२) जय-पराजययोः । (२३) निमग्नु कस्यप्यन्ति । (२४) प्रादिनका ।
(२५) शोचनुद्गावने । (२६) वादिप्रतिवादिनोः । (२७) साम्येन व्यवस्थापनमस्तु ।

किञ्च, साधनाभाव(स)वादिना परस्य छले समुद्भाविते किं तस्य तद्वादिना(ता) नष्टा येन जयं व्यवस्थापयन्ति ? तदुद्भावेन तिरोधानानुष्टा (नान्नष्टा) इति चेत्, तदुद्भावनमपि साधन- दोषे(ण) तिरोधानान्नष्टमिव किञ्च स्यात् ? एवमेतत्, सौ दोषो यदि प्रतिवादिनोद्भायोतान् भावने (नोद्भाव्येत । अनुद्भावे) किं स्यात् प्रतिवादिनः ? सतोऽपि दोषस्याऽनुद्भावं निग्रह इति चेत्, तस्य तदया (तद्द्वय) प्रसक्तम् तन्न वा, अन्यतरं दोषमुद्भाव्य वादिनो जय- ५ मिच्छतः अंशेन पर्यनुयोज्योपेक्षणप्रसक्तिः । उभयदोषप्रकाशनेऽयुक्तम् । एकप्रकाशने नववि [द्वि]तीयप्रकाशनमिति तत्तच्छलवादिन (नं नि)गृहाति ।

ननु यदा छलवादी दोषमुद्भावयति तदा का गतिः ? सकृज्जयेतरप्राप्तिः । यदि वादी छलमुद्भावयेदिति चेत्, तथा वादिनोऽपि तत्प्राप्तिप्रकाशनेऽपि तस्य दोषद्वयमायातम्, छलाप्रकाशं साधनाभासवचनं च । तत्र च चिन्तित [२५८क] दूषणमनन्तरमेव । तस्मात् न साधनाभास- १० वाद्यपि छलवादिनं विजयते । एतेन पूर्वपक्षवादी छलं वदन् परेण जीयते इति मतं चिन्तितम्, प्रकृतविकल्पद्वये तथैव दोषात् ।

ननु छलं त्रिविधम्—वाक्छलम्, सामान्यछलम्, उपचारछलं चेति । तत्र आद्यस्य व्याख्यानम्—स्वन्नम्(स्वयम्) * “अविशेषाभिहितेऽर्थे वस्तुरभिप्रायाद् अर्थान्तरकल्पना वाक्- छलम्” [न्यायसू० १।२।१२] अस्यायमर्थः—अविशेषेण प्रत्यग्र-संख्याविशेषवाचिसामान्य- १५ शब्देन अभिहितेऽर्थे ‘नवकम्बलत्वात्’ इति हेतोः वस्तुरभिप्रायात् तदा उक्तं (तदुक्तं) प्रत्यग्रकम्ब- लाप्तदि (लात् यत्) अर्थान्तरस्य नवसंख्योपेतार्थस्य कल्पना वाक्छलम् । यथा हि ‘एषः नव- कम्बलत्वात्’ इत्युक्ते ‘कुतोऽस्य एककम्बलस्य नव कम्बलाः’ इति वचनम् ।

सामान्यछलव्याख्यानसूत्रम्—* “संभवतोऽर्थस्य अतिसामान्ययोगादसद्भूतार्थकल्प- ना सामान्यछलम्” [न्यायसू० १।२।२३] संभवतः श्रूयमाणस्य अर्थस्य अतिसामान्य- २० योगात् अनैकान्तिकसामान्ययोगाद् असद्भूतार्थकल्पना तस्य अनेकस्य सामान्यस्य अहेतोः हेतुत्वकल्पना तथा वचनं व्याख्यातः (विधातः) स नो (सामान्य)छलम् । यथा ‘ब्राह्मणोऽयं विद्याचरणसम्पन्नः’ इत्युक्ते कश्चिदाह—‘संभवति ब्राह्मणे विद्याचरणसम्पद्’ इति तत्स्तुतिः । तत्रापरः प्राह—यदि ब्राह्मणत्वं तत्सम्पदो हेतुः ज्ञापकः कारको वाऽस्य, ब्राह्मणोऽपि (ब्राह्मणोऽपि) द्विजः २५ ‘तत्सम्पन्नः स्यादिति ।

उपचारछलव्याख्यानम्—* “धर्मविकल्पनिर्देशे अर्थसद्भावप्रतिषेध उपचारछलम्” [न्यायसू० १।२।१४] अयमत्रार्थः—उपचरितार्थाभिधाने [२५८ख] प्रधानार्थकल्पनया वचन- व्याधातः तच्छलमिति । यथा ‘मञ्चाः क्रोशन्ति’ इत्युक्ते ‘न मञ्चाः क्रोशन्ति किन्तु तद्गताः पुरुषाः’ इति । तदेतत् त्रिविधमपि छलं छलमात्रम् न निग्रहाय उक्तवत् ।

(१) साधनाभासवादिता । (२) छलोद्भावनमपि । (३) साधनाभासदोष । (४) अथवा किमपि न स्यादिति भावः । (५) “तत् त्रिविधं वाक्छलं सामान्यछलमुपचारछलं चेति ।” न्यायसू० १।२।११ । (६) प्रत्यग्रं नूतनम् । (७) “यद्विवक्षितमर्थमाप्नोति च अत्येति च तदतिसामान्यम् । यथा ब्राह्मणत्वं विद्याचरण- सम्पद् कश्चिदाप्नोति कश्चिदत्येति ।” न्यायभा० १।२।१३ । (८) ब्राह्मणस्य प्रशंसा । (९) असंस्कृतोऽपि । (१०) विद्याचरणयुक्त ।

पतेन जातिरपि न्याय्याता । का पुनरियं जातिः ? *“साधर्म्यवैधर्म्याभ्यां प्रत्यक्-
स्थानं जातिः” [न्यायसू० १।२।१८] तत्र प्रत्यक्स्थानं जातिः इति जातेः सामान्यव्यञ्जनम् ।
‡ प्रत्यक् प्रत्यक्स्थानम् § प्रत्यक्स्थानमात्रं (भगवत्) प्रतिषेधमात्र इत्येके वदन्त्यम्, प्रत्यक्स्थान
शब्दस्य वत्तरसामान्यव्यञ्जनस्य वदामासे^१ असत्य(स्य)भावीवृत्तिविरोधात् । न चात्र वदन्ति ।

- ५ यत्पुनरत्राहुरणमुक्तम्—‘अनित्यः क्षणः कृतकत्वात् घटादिषु’ इत्युक्ते वैधर्म्येण,
अदिशदाह—यथा घटेऽनित्यत्वे सति कृतकत्वं दृष्टं तथा आकाशगुणत्वमावेऽपि, एव इत्यपि
प्रसक्तम्—‘न आकाशगुणः क्षणः कृतकत्वात् घटवत्’ इति, प्रत्यक्स्थानमात्रमेतत्
कथम् ? अप्रस्तुताकारत्वानागुणत्वबाधनेपि अतित्य (अप्रस्तुताकारगुणत्वबाधनेऽपि अतित्य)
त्वाबाधनात् । आगमबाधोऽपि इत्येके । तत्र वैधर्म्यस्य सुभाषितम् आगमबाधने सर्वत्र
१० *“आगमः प्रतिज्ञा” [न्यायमा० १।१।१] इत्यस्य विरोधात् । न च विभागेन वत्त-
गमत्वम् अन्यत्रापि अनाश्वसापत्तेः । अनेन पूर्वहेतोर्भावेरसम्भवात् तन्मात्रम् इत्यपरे,
सेपामसङ्गिष्ठप्रामाण्य (व्याप्तिफलम्) प्रकृतसाधनसमर्थात् [प्रा] कृतनावेव हेतोः अनेतरव्यवस्था-
नान् नेह निमग्नस्थानम्, इतरथा वद्वेष्ट्यम् । द्वाभ्यां निमग्नैःपि वक्तुम् । [२५५६] क्व ता
अनेन वद्व्याप्तेः अव्यञ्जनम् बाधता घटाद्यो आकाशगुणत्वमाधसद्वचरितस्य कृतकत्वस्य
१५ वचनेऽपि यदि तेने (ते न) वद्व्याप्तिः अनित्यत्वेनापि न स्यात् इत्यर्थं तत्र प्रतिवादिनः अति-
प्राचात् । पव (न च) वैधर्म्यस्य सहसर्गनाद् अन्यद् व्याप्तिसाधकमस्ति ।

यत्पुनरुक्तम्—आकाशाऽप्रतिपक्षौ अप्रसिद्धविद्योपपन्नः पक्षः, क्षणगुणात् वद्वदिपक्षौ न
वद्वदिपक्ष इति आकाशगुणत्वमाधनं न कृतकत्वस्य व्याप्तिः इति न पूर्वसमानता इति, तत्र
मुक्तम् पतः आकाशस्य प्रतिपक्षावपि न क्षणात् प्रतिपक्षिः’ इति निरूपयिष्यते, तयो वक्ति-
२० च्चिद्वेत्त ।

- उत्तरा विभागाद्यं *“साधर्म्यवैधर्म्याभ्याम्” [न्यायसू० १।२।१८] हेत्वेतत् ।
साधर्म्येणोक्ते हेतोः प्रत्यक्स्थानं वक्ष्यति माध्यकारः—*“उदाहरणसाधर्म्यात् साध्यसाधनं
हेतुः” [न्यायसू० १।१।३५] इति अस्य उदाहरणवैधर्म्येण प्रत्यक्स्थानं जातिः’ इति सेपः ।
तत्र उदाहरणम्—‘क्रियावान् आत्मा क्रियाहेतुगुणयोगात्सात् अवेष्टवत्’ इति । अत्राह परः—यदि
२५ क्रियावद्द्रव्यसाधर्म्यात् क्रियाहेतुगुणसम्बन्धात् तदा आत्मा साध्यते, तर्हि तद्रव्यवदु (तद्वद्

(१) § एतदन्तरगतं पाठो द्विविधः । (२) वत्तरमासे । (३) वतो न वत्त आकाशगुणः ।
(४) जातेः । (५) “साधर्म्यवैधर्म्याभ्यां प्रत्यक्स्थानं जातिः” —न्यायसू० १।२।१८ । (६) “साधर्म्येणो-
पदाहारे साधर्म्यवैधर्म्योपपत्तेः साधर्म्येणैव प्रत्यक्स्थानमविवक्षितमात्रं व्यापकाहेतुता साधर्म्यसमा-
प्रतिपत्त्या । विधर्म्यं क्रियावाच्याया द्रव्यस्य क्रियाहेतुगुणयोगात् । द्रव्यं कोऽपि क्रियाहेतुगुणस्य क्रियावाद्
तथा चात्मा वत्समात् क्रियावाचिभिः । पञ्चपुत्रादिके परा साधर्म्येणैव प्रत्यक्स्थित्येति विविच्य आत्मा विमुक्तो
द्रव्यस्य विविच्यतात् । विमुक्त आकाशं विविच्यं च तथा चात्मा वत्समाविवक्षितः इति । न कश्चि
विधेयहेतुः क्रियावाच्याधर्म्यात् क्रियावत्ता नवितुम् न पुनरपि साधर्म्याविवक्षित्येति विधेयहेतुमात्रात्
साधर्म्यसमाः प्रतिपक्षौ भवति ।” —न्यायमा० ३।१।२ । (७) क्रियाहेतुगुणः अदृष्टः । (८) क्रियावाद् ।

विभु) त्वाद् अक्रियत्वमस्यास्तु विशेषाभावादिति । एतच्च असदुत्तरं पूर्वहेतुव्याप्तयखण्डनात् । उपलक्षणमेतत्, तेन उदाहरणसाधर्म्येणापि प्रत्यवस्थानं जातिः । तद्यथा—‘निष्क्रिय आत्मा विभुत्वाद् आकाशवत्’ इति, अत्र प्रत्यवस्थानम्—‘सक्रिय आत्मा क्रियाहेतुगुणयोगित्वात् लोष्टवत् अविशेषात्’ इति । एतदपि तत एव [२५९ख] असदुत्तरम् । वैधर्म्येणोक्ते हेतौ प्रत्यवस्थानं दर्शयति स एव ‘उदाहरणवैधर्म्यात् साध्यसाधनं हेतुः’ इत्यस्य उदाहरणसाधर्म्येण प्रत्यवस्थानं ५ ‘जातिः’ इति शेषः । यथा ‘न चेतनायतनं तृणादयः प्राणादिरहितत्वात्, यत् पुनः चेतनायतनं तत् प्राणादिमद् दृष्टं [यथा] जीवच्छरीरम्’ इत्यत्र यदि जीवच्छरीर[वैधर्म्यादचेतनत्वं तर्हि तत्]साधर्म्यात् मूर्तत्वात् तृणादीनां चेतनत्वमस्तु विशेषहेत्वभावात् इति । उपलक्षणमेतत्, तेन ‘उदाहरणवैधर्म्यात् साध्यसाधनं हेतुः’ इत्यस्य उदाहरणवैधर्म्येणापि प्रत्यवस्थानं जातिः इति । तत्रोदाहरणम्—‘अनित्यः शब्दः कृतकत्वात्, यदनित्यं न भवति [न तत् कृतक] यथा आका- १० शम्’ इत्युक्ते पर आह—यदि नित्यवैधर्म्यात् कृतकत्वाद् अनित्यः शब्दः तर्हि अनित्यवैधर्म्याद् अस्पर्शवत्त्वात् नित्योऽस्तु । कथिता जातिः । निग्रहस्थानानि पुनरत्रैव यथावसरं कथयिष्यन्ते ।

निगमयन्नाह—ततः चतुरङ्ग इत्यादि । ‘समर्थवचनं जल्पं विदुः’ इत्युक्तम् । तत्र किं तस्य साधर्म्यम् (सामर्थ्यम्) ? इत्याह—वचनस्यापि इत्यादि । वचनस्यापि न केवलम् अध्यक्षलिङ्गयोरेव सामर्थ्यम् ‘अस्ति’ इति वाक्यशेषः । किम्भूतम् ? इत्याह—तदन्य इत्यादि । १५ तच्छब्देन वादिप्रतिवादिनोः तत्त्वे प्रकृते परामृश्येति [ते इ] ति तदन्यतरस्य वादित्वम् (वादिनः) तत्त्वस्य इतरस्य वा यो निर्णयः स एव अवसानं पर्यन्तं यस्य तत् तथोक्तं न इतरकल्पितम् इति एवकारार्थः । वक्त्रभिप्राय सूत्रमेव (सूचनमेव) [२६०क] तत् तस्येति चेत्, तत्राह—[न] पुनः नैव वक्त्रभिप्रायसूचनम् । एवकारोऽत्रापि द्रष्टव्यः अवधारणार्थो वा पुनःशब्दोऽत्र । कुतः ? इत्याह—साधन इत्यादि । साधनं च दूषणं च तदाभासश्च साधनदूषणमात्रं (णतदाभासाः) तेषां व्यवस्था २० अभिधानविकल्पात्मिका स्थितिः तस्या वस्तुवत्त्व(तत्त्व)प्रतिबन्धात् । अस्याऽयमर्थः—वस्तु परमार्थसत् यत् साधनादितत्त्वं तत्र प्रतिबन्धाद् आयत्तत्वात् । एतदुक्तं भवति—साधनादिविकल्पः तद्विषयः, अन्यथा ततः तत्सिद्धेः तद्व्यवहारोच्छेदः, अविकल्पनिषेधात् । अनिपेधेऽपि [न] ततोऽपि, इतरथा अकिञ्चित्करादेरपि तत्सिद्धेः ‘कृतकः शब्दः अनित्यत्वात् घटादिवत्’ इत्यपि स्यात् । तद्वि- कल्पप्रभवाश्च नितरा तद्विषयाः, इति निराकृतमेतत्—*“विकल्पयोनयः शब्दाः” इत्यादि । २५

(१) पूर्वहेतो व्याप्तेरखण्डनादेव । (२) भाष्यकार । “वैधर्म्येण चोपसंहारे निष्क्रिय आत्मा विभुत्वात् । क्रियावद् द्रव्यमविभु इष्टं यथा लोष्टं, न च तथात्मा तस्मान्निष्क्रिय इति । वैधर्म्येण प्रत्यवस्थानं निष्क्रियं द्रव्यमाकाशं क्रियाहेतुगुणरहित इष्टम्, न तथा आत्मा तस्मान्निष्क्रिय इति । न चास्ति विशेषहेतुः क्रियावद्वैधर्म्यात् निष्क्रियेण भवितव्यं न पुनरक्रियवैधर्म्यात् क्रियावतेति विशेषहेत्वभावात् वैधर्म्यसम । अथ वैधर्म्यसम—क्रियाहेतुगुणयुक्तो लोष्टं परिच्छिन्नो इष्टं, न च तथात्मा तस्मान्न लोष्टवत् क्रियावानिति । न चास्ति विशेषहेतुः क्रियावत्साधर्म्यात् क्रियावता भवितव्यं न पुन क्रियावद्वैधर्म्यादक्रियेणेति विशेषहेत्वभावाद् वैधर्म्यसम ।”—न्यायभा० ५।१।२ । (३) “विप्रतिपत्तिरप्रतिपत्तिश्च निग्रहस्थानम् ।”—न्यायसू० १।२।१९ । (४) वस्तुनि । (५) वस्तुविषय । (६) वस्तुसिद्धे । (७) अविकल्पाद् वस्तुसिद्धिः । (८) ‘विकल्पा शब्दयोनयः’ । तेषामन्योऽन्यसम्यन्वो नाथान् शब्दा मृशान्त्यमी ।” इति शेषः । —न्यायकुसु० पृ० ५३७ टि० ७ ।

‘वक्त्रमिप्राय’ इत्यादिना परमतमाशङ्कते रूपयितुम् । वक्त्रः साधनारिचरितः अमिप्रायः साधनारिचिह्नः सृज्यते अमिच्छन्ने येन तत्त्वधनम् अमिधानं वयोः समाहारलक्षणो हन्तः यस्य सर्वत्र साधनारिसङ्गावत् तदभावंऽपि अविशेषात् । एतदपि कुतः ? इत्याह—प्रतिषन्धा-
 ५ माभात् साधनारिमिः सह वक्त्रमिप्रायसूधनस्य साक्षात्प-तदुत्पत्तिच्छणाऽविनाभावा [भाषा]
 न अरण्यत् कथं दृष्टौः उपलक्षणमेतत् तेन विरुध्यैः स्वार्थस्य साधनारिच्छणस्य प्रतिपा-
 दनमिति चेत् ; अत्र परस्य स्ववचनविरोधं दृष्टवितुं कारिकां नोपनेयम् इत्यादिग्रन्थाह—

[नोपनयं कथितं किञ्चित्त्वसिद्धं नापनीयते ।

वाचाऽहं सूच्यते अति वक्ता कथमनाकुल ॥१॥

सुम्हा कथं कस्यचित् साधनमिति ब्रुवन् कथमवधेयवचनः ? तत्कृतां तत्त्वसि-
 १० द्धिमुपजीवतीति साधनाद्वचनाद् भूतदोषाद्भावनाद्वा । तैकस्य सूचनं हेतुवचनं स्वयम-
 द्रुक्तमपि, साध्याकिः पुनः पारम्पर्येण नात्ममिति परः प्राकृतशक्तिः ।]

कथितं सध्याविर्गमिषि किञ्चित्त्वं असिद्धम् अनित्यत्वारिकं नोपनयं गोपनीक-
 नीयम् । [२६०ख] कथा ? वाचा अनित्यत्वकारणेन, साधनानर्थक्यम् आशङ्कति मन्यते । तत्र
 एव कुतश्चित् सम्भवेः किञ्चित्त्वं नित्यत्वारिकं नापनीयते न नियमिष्यते वाचा ‘न नित्यः’
 १५ इति वचनेन । तदुक्तं चि नि अ ये—“ते तर्हि कथितं किञ्चित्त्वं उपनयतोऽपनयतां वा
 कथं कस्यचित् साधनम्” इति । किं तर्हि तथैव कथ्यते ? इत्याह—वाचाऽहं लिङ्गं सूच्यते
 च “परार्थे ॥ अनुमानं स्वदृष्टायप्रकाशनम्” [प्र० वार्तिकक ० ४।१] इति वचनाद्
 इत्येवं यो वक्ता स कथम् अनाकुल आकुल एव पूर्वापरविकल्पाप्रमिधानात् । ‘वाचा’
 इति उपलक्षणम् तेन विरुध्यतेनापि ‘सूच्यते च’ इति वा उपलक्षणम्, तेन व्यवसीयते च ।

२० कारिकां विवरीतुमाह—सुम्हा इत्यादि । सुम्हाः कथं न कथञ्चित् कस्यचित् साधनम्
 इत्येवं ब्रुवन् सौमत्तः कथमवधेयवचनः ? कुतः ? इत्याह—तत्कृतां शब्दकृतां तत्त्वस्य सिद्धिं
 विवरीयितुं उपजीवति इति हेतोः । एतदपि कुतः इत्याह—सिद्धिः साधनं यस्य अहं निमित्तम्
 त्रिरुत्तं छिन्नम् साध्यते अनेन इति वा साधनम् अस्यां पक्षधर्मत्वात्तेः (वि०) अवश्यः एव
 वचनात् प्रतिपादनात् ‘शब्दैः’ इति विमर्शपरिणामेन सम्बन्धः । मृतस्य विद्यमानत्वदोषस्य
 २५ अविशेषात् उद्भावेनाह । इत्यत्र तात्पर्यम्—साधनरूपवचनेन तैवप्रतिपादने साधनाहस्य अव-
 चनाद् दोषस्य च अनुद्भावेनाह अनर्थक्यवचनमाप्य निगदधातिः तद्वत्सुः । प्रतिपादनं अर्थं दोषा
 अनुपादौ इति ।

(१) सुम्हा—‘तत्कृतां वस्तुसिद्धिमुपजीवति च तद्वत्त्वतां चेति स्वदृष्टिरात्राप्रमववस्थाबुद्ध्यहम् ।’

—अहम् अहम् ५ ११ । (१) पूर्वपक्षः—साध्याभिवादात् पक्षीकिः पारम्पर्येण बाध्यकम् । अत्रत्य
 सूचकं हेतुवचनोद्भवमपि स्वयम् ॥ —अ वा २।१० । (२) वाचा । (३) “स्वैव तर्हि स्पष्टं वारिमि-
 षादिनां प्रतिपाद्यप्रतिपाद्यकारणां स्वदृष्ट्येत्यर्थः । अपि आदिमया तत्त्वमपि अहम् । विप्रतिपक्षिभिरासत्
 सामर्थ्यादि च प्रतिज्ञा । प्रकाशवदेत्येव स्वप्रतीत्येत्यर्थः परं प्रति । तत्र अवधारितव्यसिद्धयम् । तत्र स्वदृष्ट्यर्थः
 त्रिरुत्तं छिन्नम् ।” —अ वार्तिकक १।१ । (५) सिद्धी । (६) साधनरूपवचनमनुपादौ कथने ।

स्यान्मतम्—*“न ततः किञ्चित् कश्चित् प्रतिपादयति प्रतिपद्यते [२६१क] वा केवलं तैमिरिकद्वयवद् भ्रान्त्या शब्दत इदं मया अयं प्रतिपादितः अहं च प्रतिपन्नः इति वक्तुः प्रतिपत्तुश्च बुद्धिः जायते” इति, तन्न सारम्, यतः कथमेवं स्वयं जानन्नेव शाब्द-व्यवहारम् अनुवाधेत संयोग्यादिव्यवहारवत् ? यथैवायं संयोग्यादिलिङ्गं प्रतिबन्धाभावेन सव्यभिचारमुपलभ्य परिहृतवान् तथा शब्द परिहरेत् । अथ तत्परित्यागे क्षणमपि जीवितुं न ५ शक्यते इति तत्पामः (न तत्त्यागः) तत एव भविष्यच्छकटाद्यनुमाने “कृत्तिकाद्युदयपरित्यागोऽपि मा भूत् । तथा च *“अद्य आदित्योदयात् श्व आदित्य उदेता इति नानुमानं व्यभिचार-संभवात्” इति प्लवते । यदि पुनः व्यवहारी तर्थाविधादपि शब्दात् लिङ्गादिकं प्रतिपद्यते इति तदर्थं (थं) तदङ्गीकरणम्, अत एव संयोग्याद्यङ्गीकरणमस्तु । तदयम् अप्रतिबद्धादपि शब्दात् लिङ्गं प्रतिपादयति न तर्थाविलिङ्गात् लिङ्गिनमिति प्राकृतशक्तिः । तैमिरिकोऽपि विज्ञाततेमिर- १० ज्ञानमिध्यात्वो न ततो व्यवहारमारचयति, इतरथा विभ्रमज्ञाने प्र ज्ञा क र स्य पक्षत्रयस्थापनं मयुक्तं स्यात्—प्रतिपन्नव्यभिचारो न ततः प्रवर्तते अपि तु अनुमानात्, अन्यस्य जातवि-प्रलम्भस्य तरस्यत (नरस्य न) प्रमाणम् इति ।

ननु तस्य शब्दादपि वस्तुप्रतिपत्तिं ततः तत्प्राप्तिं मन्यमानस्य तत् ज्ञानं प्रमाणं स्यात्, अयमस्यैव दोषोऽस्तु, अतो लिङ्गादिवत् शब्दादपि अनेन व्यवहारं कुर्वता “तद्वत्” तस्य [२६१ख] १५ वस्तुतत्त्वप्रतिबन्धोऽभ्युपगन्तव्य इति स्थितम् ।

भवत्वेतत्, तथापि शब्दो लि[ङ्ग] गमयति न साध्यमिति चेत्, अत्राह—“शक्तस्य सूच-नम्” इत्यादि । शक्तस्य साध्यज्ञापने लिङ्गस्य समर्थस्य सूचनम् । किम् ? इत्याह—हेतुवचनं त्रिरूपलिङ्गवाक्यम् । किम्भूतम् ? इत्याह—अशक्तमपि साध्यज्ञापनेऽसमर्थमपि स्वयम् आत्मना इति । साध्य(ध्य)वचनं किम्भूतम् ? इत्याह—साध्योक्तिः अनित्यः शब्दः इति प्रतिज्ञावचनम् २०

(१) शब्दात् । तुलना—“अनेन एतदपि निराकृतम्—अद्वैते कथं परप्रतिबोधनाय प्रवर्तते इति । स्वपरयोरस्यार्थस्यासिद्धे । अथ परोऽहं न पर इति स्वसवेदनमेवैतद् उदयमासादयति । नात्र परमार्थतो विभाग—अहं प्रश्नयिता पर कथयति । द्वयोरपि स्वाकारोपरक्तप्रत्ययसवेदनमेवैतत् न तु विभाग स्वप्न-प्रत्ययवत् उन्मत्तप्रत्ययप्रलापवत् । उन्मत्तस्तर्हि वादी कथं ततोऽद्वैतप्रतीतिरपि ? ननु सर्वप्रत्ययप्रलय एवायं प्रवर्तते नात्र प्रतीतेरुदय । किं तर्हि प्रतिवादिनाऽन्येन वा कर्तव्यम् ? किं क्रियमाणं किञ्चिद् दृश्यते ?” —प्र० वातिकाल० पृ० २९३ । (२) वैशेषिकाभिमत । “सयोगि समवाय्येकार्थसमवायि विरोधि च ।” —वैशे०सू० ३।१।९ । (३) अविनाभावभावेन । (४) शब्दत्यागे । (५) “भविष्यत्प्रतिपद्येत शक्यं कृत्तिकोदयात् । इव आदित्य उदेतेति ग्रहणं वा भविष्यति ॥”—लघी० श्लो० १४ । कृत्तिकोदयमालक्ष्य रोहिण्यास्तित्वलक्षितवत् ।”—मी० श्लो० पृ० ३५१ । (६) व्यभिचारिणोऽपि । (७) बौद्धः । (८) रोहिण्यास्तित्वलक्षितवत् । (९) “पीतशङ्खादिविज्ञानं तु न प्रमाणमेव तथार्थक्रियायात्सेरभावात् । सस्यान-अविनाभावग्रन्थात् । (१०) “पीतशङ्खादिविज्ञानं तु न प्रमाणमेव तथार्थक्रियायात्सेरभावात् । सस्यान-अविनाभावग्रन्थात् । (११) शब्दविषयं तु विपर्ययो वा, ततोऽनुमानं सस्याने सशयं परास्ति प्रत्ययद्वयेनैतत् प्रमाणमप्रमाणं च । शब्दविषयं तु ज्ञानमभिप्रायनिवेदनात् प्रमाणं ”—प्र० वातिकाल० पृ० ५ । (१०) लिङ्गादिवत् । (११) शब्दस्य ।

पुनः न केवलं साधनात् साध्यसिद्धेः साक्षाद् अपि तु वचनवत् पारम्पर्येणापि नाज्ज्ञं साध्य-
प्रतिपादने न समर्था (यम्) साध्य(व्या)प्रतिपादनाद् इत्येवं पर प्राकृतशक्तिः प्राकृत्य प्राकृत्ये
वा शक्तिः अस्म, शक्तवत् साध्यप्रतिपादनसंभवापि मन्यते ।

न तु (ननु) सिद्धस्यैव साध्यस्यापि प्रतिपादने वचनस्य सामर्थ्यं तत् एव साध्यसिद्धेः

५ हेतुवैफल्यमिति चेत् अत्राह—सम्यग्प्रतिपादितता इत्यादि ।

[सम्यग्प्रतिपादितता वाक्यविकल्पास्तत्त्वगोचरम् ।

साध्य पदयङ्गिरज्ञेयं प्राप प्राकृतशुद्धिभिः ॥४॥

सर्व एवायमनुमानानुमेयम्यवहारो विकल्पारूढन समधर्मिन्यायन न बहिः सद्
सम्बन्धेपद्यते इति चेत् कथमथादेव लिङ्गादर्थगतिः ? कथञ्च समधर्मितया भद् एव

१० बुद्धिपरिकल्पितो नार्थाऽपि, विकल्पानामवस्तुसंस्पर्धाभ्युपगमात् । वस्त्वाभ्यस्ताइस्तु-
विपर्यत्ये कथं साध्याविनाभावहेतुमन्तरेणानुपपन्नं हेतुवचन तत्त्वविपर्यं न भवेत् ?]

सम्यक् साध्याविनाभाविसाधनापन्नासेन विचारिता परीक्षिताः तत्त्वगोचरं
'नयन्तः इति वाक्यश्रवण । के ? इत्याह—वाक्यानां कार्यभूताः अर्थविकल्पाः । यदि

१५ वा, वाक्यानि विकल्पाश्च इति प्राहम् । वाक्यमार्हं तस्यैव केवलमर्थपदपरिहारेण व्यक्त-
हारापयोगप्रतिपादनार्थम् । विकल्पमार्हं दृष्टान्ताधर्मम् । यथा उक्तविधिना सम्यग् विचारिता
विकल्पाः तत्त्वगोचराः तथा वाक्यान्वयि, 'रूपाविसृष्ट्या निर्विपर्य(या) विकल्पबोन्तित्वात्प्रधान-
नाविशान्वयत्' इत्यत्र हेतोः असिद्धबोद्धावचनार्थं वा [२६२६] ।

सर्वेण अनेन पठतुच्छं भवति—सृष्ट्योऽस्तित्य इति प्रतिपाद्यमाना अपि सर्वसमवायद्वन्माद्

२० अन्तर्गच्छन्महासाधनार्थाद्वा [न] प्रतिपद्यन्ते तानुदिश्य इत्पन्थास इति तर्हि हेतोरेव साध्य-
सिद्धेः किं साध्यनिर्देशनेति चेत् ? अत्राह—'प्रायः' इत्यादि । प्रायो बाहुल्येन क्षणिकत्वादि

रूपं न क्षणिकत्वभावेन पञ्चान्दावि साध्यम् अनुमयम् तदज्ञेयम् अपरिच्छेद्यम् । के ?
इत्याह—प्राकृतशुद्धिभिः शौगतेः । तेषां ज्ञानं सर्वमधिकल्पम्, विकल्पस्यापि स्वल्पवद्

२५ बहिरपि एतेः (निर्विकल्पकत्वापत्तेः) एकस्यै रूपद्वयविरोधात् । किं कुतश्चि ? इत्याह—
पदयङ्गिः इन्द्रियाणि तत्र व्यापारयङ्गिः इन्द्रियमात्रं न भवतिस्पर्शः ।

पठतुच्छं भवति—यथा हेतोः सिद्ध्यति' साध्ये तत्प्रतीत्यर्थं वक्ष्यविप्रहृमावहति तथा
पञ्चरात्रिकत्वापत्तेऽपि दृष्टुः अविरोधात् । के हि विरोधो येन इन्द्रियममन्तर्गं शोपाय, अपि तु

वचनमेव । यदि पुनः लिङ्गाद् गम्यमानेऽप्यर्थे नेन्द्रियव्यापारा स्फुरत् (व्यापारस्फुरत्) तद्
तद् बुद्धुत्पत्तावपि मापरापरस्य तस्यै वैफल्यं स्यात् । अथ धर्मिमात्रे तत्साध्यव्यापार्यं शोपा

३० क्षणिकत्वाविषमं स्यात् । एकत्र गुणः सर्वत्र गुणं कथयति न बांधो बांधमिति पितृत्वमेव ।
तद्येऽस्मादोपाद् विध्यता प्रतिष्ठावचनमिव इन्द्रियमपि तत्र परिहरणीयम् । धर्मसिद्धिः स्यादिति

(१) वक्ष्यदेव । (२) वाक्यस्यैव । (३) साध्याविनाभाव । (४) ज्ञानव्यापारः । (५) दृष्टव्य

विकल्पस्य स्वल्पे निर्विकल्पकत्वं बहिरपि न विकल्पकत्वमिति कथञ्च न संभवति विरोधादित्यर्थः । (६)

सति । () इन्द्रियव्यापारस्य ।

(१) "तथा चानुमानानुमेयव्यवहारोऽप्य सर्वा हि उद्विपरिकल्पतो उद्ग्रथारूढेन धर्मधर्म्मभेदेनेति उत्कम्"—प्र० वा० स्वृ० ॥३॥ "आचार्यदिग्नारोगोनाप्येतदुक्तमित्याह—तथा चेयादि"—प्र० वा० म्यू० उत्कम्"—प्र० वा० स्वृ० ॥३॥ "आचार्यदिग्नारोगोनाप्येतदुक्तमित्याह—तथा चेयादि"—प्र० वा० म्यू० उत्कम्"—प्र० वा० स्वृ० ॥३॥ "आचार्यदिग्नारोगोनाप्येतदुक्तमित्याह—तथा चेयादि"—प्र० वा० म्यू० उत्कम्"—प्र० वा० स्वृ० ॥३॥

(२) "स्वभावव्यवस्थिते । स्वभावपरभावाभ्या यस्माद् व्यावृत्तिभागिन ॥" इति शेष । टी० पृ० २४ । (३) "अर्थार्थगतं"—प्र० वा० ४।१५ । (४) निरूपणात् । (५) अर्थगतिः । (६) "अयोक्तृत्व-विकल्पोऽवस्तुनिर्भासाद् विसंवादमुपलब्ध इति ।"—प्र० वा० कन्द० पृ० १९० । (७) "अयोक्तृत्व-विकल्पोऽवस्तुनिर्भासाद् विसंवादमुपलब्ध इति ।"—प्र० वा० कन्द० पृ० १९० । (८) "त्रिचर्यानाम सन्मतिः । टी० पृ० ५०० । स्या० रक्षा० पृ० ८२ । धर्मसं० पृ० १३४ । सर्व० पृ० ४४ । (९) "त्रिचर्यानाम सन्मतिः । टी० पृ० ५०० । स्या० रक्षा० पृ० ८२ । धर्मसं० पृ० १३४ । सर्व० पृ० ४४ । (१०) प्रज्ञाकारस्य । (१०) हि सकलमेव विचार्यते नाद्वैतादपरं तत्त्वन्नस्ति"—प्र० पातिकाळ० पृ० ३१ । (१०) प्रज्ञाकारस्य । (१०)

विकल्पाः ।

इत्याह—साध्य इत्यादि । वस्तुना विकल्पात् ततः तद्वचनमिति मन्यते । अनेन पृथार्थ समर्थितम् ।
एवं साध्यत् किङ्किदिदिविकल्पानां कथाश्चिद् बहिरर्थविषयत्वप्रतिपादनेन तत्त्वमनोऽ-
भिमानस्यापि तद्विषयत्वं प्रतिपादितम् । संप्रति विवक्षाप्रभवत्वेन तस्य [२१३३] तद्विषयत्वं
परेण वक्तुं तत्पूर्वपक्षमिता निराकृत्यन्ताह—विवक्षता इत्यादि ।

[विवक्षाप्रभावं वाक्यं स्वार्थं न प्रतिषध्यते ।

तत्सूचितेन छिन्नेन कथं तत्त्वव्ययस्थितिः] ॥५॥

वक्त्रभिप्रायमात्रं वाक्यं सूचयतीत्यविशेषेणाधिपन् पारम्पर्येणापि न ततस्तत्त्वं
प्रतिपद्येत । न च वक्त्रभिप्रायमकान्तेन सूचयन्ति भुविदुष्टादेः अन्यत एव प्रसिद्धेः ।

॥ “पञ्चमस्तद्व्येन म्यातो हेतुस्त्रिष्व स” ।

अपिनाभावनिषयात् इत्यामासास्ततोऽपर ॥”

[हेतुपि० श्लो० १]

इत्यादिना स्वयमनभिमतस्यापि वस्तुना प्रतिपद्ये । तथा अनेकार्थेषु केनार्थाज्यं
विवक्षितः यन वक्त्रभिप्राय एवायः । शब्दः कश्चित् विसर्पादात् स्वयमनाश्वासे किं
द्वन्द्वविकल्पमभिचारबोद्धव्या स्वल्पकल्पनया, ज्ञानमेव किञ्च प्रतिषिपत् ?]

१५ विवक्षैव प्रमत्तः कारणं यस्य ‘प्रमत्त इत्यात्’ इति व्युत्पत्तेः, विवक्षाया वा प्रमत्तो
पत्त्व, ततः प्रमत्त इति वा यत् तथोक्तम् । किम् ? इत्याह—वाक्यम् । यत् किन्तु किम् ?
इत्याह—न प्रतिषध्यते । क ? इत्याह—स्वार्थं स्व आत्मीयो वाकिनो हेतुरुपोऽथा तस्मिन्,
इति काका अर्थात् इत्यर्थः । अत्रोत्तरमाह—तेन वाक्येन यत् सूचितं तेन । केन ? छिन्नेन
विवक्षा विकल्पाख्या इति मन्थते । अन्त्यस्य तेन सूचनस्य परे अनन्यपक्षमाह कथं न कथञ्चित्

२० तत्त्वस्य व्ययस्थितिः इत्यस्य [क्षय]धरादेः । एतदुक्तं भवति—यत् तेन विकल्पाख्यं किञ्च
सूचितं न तस्य तस्य प्रतिषन्धः, यस्य च तत्र प्रतिषन्धो न तत्तन् सूचितम् । न च अन्यस्य
सूचने अन्त्यत्र प्रतिपत्तिः प्रसूतिर्वा, अन्यथा स्व(अध)रादेन अवयवचनं गवि सा भवेत् । अथ
तदाख्येय प्रयोजनाऽसिद्धेः अन्यत्र सा भवन् तस्म अतिप्रसङ्गात् । यदि पुनः तत्त्ववत्त्वेन
सूचनेऽपि भ्रान्त्या [त्रि]रूप किञ्च सूचितमिति प्रतिपत्तिः ; सापि न युक्ता अधिपय भ्रान्तेरपि

२५ प्रतिपत्तेरयोगात्, इतरथा ततः अवयवमात्रं गवि प्रतिपत्तिः स्यात् । असादृश्यमनेति येन किं
पुनः विकल्पाख्य-अर्थस्वभावोः सादृश्यमस्ति ? तथा यत् प्रत्यक्षयत् विकल्पानामवधिपयत्वं
न वाक्ये ? प्रत्यक्षस्यापि सर्वथा तदभावान् ।

यस्तु मन्यते—तदभावापि भ्रान्तरापर्यवसानं तथाप्रतिपत्तिः’ इति ; सापि न [२१४ क]
तत्त्ववत्तिः यतः यत् तत्त्वार्थं तत् तदेव गमयति प्रतिषन्धात्, यथा धूमाः अग्निम्, विवक्षाकार्यं

(१) बहिरर्थविषयत्वम् । (२) ध्वनित्वम् । (३) कल्पित्वम् । (४) “अव्येऽन्त्यभिप्रायनिवेदकम् ॥२॥

“वस्तुत्वापारविषयो बोध्यो बुद्धा प्रकल्पतः । यामात्रं तत्र ध्वनित्वं कथं तत्त्वनिषेधकम् ॥३॥—न वा

॥१॥ (५) ध्वनित्वम् । (६) वस्तुभूतार्थत्वम् । (७) प्रतिपत्तिः । (८) वस्तुभूतार्थम् । (९) सादृश्यभावात् ।

च वाक्यम् । तथा यत् यत्कार्यं न भवति तद् भ्रान्त्यापि तन्न गमयति यथा स^१ एव धूमः अपा-
वकम् , अकार्यं च वाक्यम् अर्थस्य इति । यदि पुनः तथापि तथा तत् तत्र बुद्धिं जनयति
कुतश्चित् प्रत्यासत्तेः , तत एव तर्हि परमार्थतः किञ्चिदकारणे^२ ज्ञानं करिष्यति, तद्विज्ञानं च तत्र
प्रमाणं स्यात् अविसंवादाभिमानिनः यथा कुञ्चिकाविवरमणिज्ञानं मणौ ।

स्यान्मतम् , न वाक्यं कथञ्चिदपि अर्थे ज्ञानं जनयति विवक्षाया अन्यत्र, केवलं विकल्पा- ५
न्तरमेवं जायते अतो वाक्यादर्थः प्रतीय [ते] इति , न , तथा क्रमप्रतीतेरभावात् पूर्वं वाक्याद्
विवक्षाविकल्पः पुनः अर्थविकल्प इति । ततः स्थितम्—[तत्] सूचितेन लिङ्गेन कथं
तत्त्वव्यवस्थितिः' इति ।

इदमपरं व्याख्यानम्—'विवक्षाप्रभवमपि इति 'अपि' शब्दोऽत्र द्रष्टव्यः । वाक्यं
स्वार्थेन स्वाभिधेयवस्तुना प्रतिबध्यते कथम्' इति प्रश्ने तत्सूचितेन लिङ्गेन तत्त्व- १०
व्यवस्थितिर्यतः इत्युत्तरम् ।

कारिकां विवृण्वन्नाह—वक्त्रभिप्रायमात्रं भवद्भिः अर्थं वाक्यं सूचयति इत्येवम् अवि-
शेषेण आक्षिपन् क्रोडीकुर्वन् सौगतः पारम्पर्येणापि न केवलं सन्ते तो (साक्षात्) वाक्यात्
तत्त्वं साध्यं वस्तु न प्रतिपद्येत । अथ 'वाक्यात् लिङ्गम्, अतः^३ तत्त्वम्' इति , परार्थानुमानं
स्यादिति मन्यते । द्वितीयं कारिकाव्याख्यानं व्यतिरेकमुखेण अनेनैव दर्शितम्, वक्त्रभिप्राय- १५
सूचकत्वं [२६४ख] वाक्यस्याभ्युपगम्य दूषणमुक्तम्, इदानीम् एकान्तेन तदपि नारतीति
दर्शयन्नाह—नच नैव वक्त्रभिप्रायम् एकान्तेन अवश्यम्भावेन सूचयन्ति सूचयत इत्युत (इति ।
कुतः ?) इत्याह—श्रुति इत्यादि । आदिशब्देन अर्थान्तरगमनपरिग्रहः । यत्रापि 'श्रुतिर्दृष्ट्या
(श्रुतिदुष्टा)देः' इति पाठः, तत्र आदिशब्देन कल्पनादुष्टादिपरिग्रहः । श्रुतिदुष्टादेः अन्यत
एव प्रसिद्धेः । आदिशब्दलब्धमर्थम् उदाहरन्नाह—पक्षधर्म इत्यादि । 'पक्षो धर्मा अवयवे २०
समुदायोपचारात्, तस्य धर्मः तदंशेन तस्य पक्षस्य अंशेन साध्यधर्मेण न तदेकदेशेन पक्षशब्देन
समुदायावचनात् व्याप्नो व्याप्तियोगात् । 'व्याप्तिश्च व्यापकगता तत्र यत्रासौ साधनधर्मो भाव
एव नाभावे (वः) । व्याप्यगता तत्रैव यत्रासौ साध्यधर्मो' नान्यत्र । किम् ? इत्याह—पुनः इति
वितर्के हेतुरेव मनागपि [अ] हेतुर्न भवति इत्येवकार्थः । कति प्रकारः ? इत्यत्राह—स हि स
हेतुः खलु त्रिधा । कुतः ? इत्याह—विरुद्ध इत्यादि ।

अत्र चोद्यते—यदि पक्षधर्मः , कथम् असिद्धः ? स्वयम् आश्रयस्य च सन्देहे असिद्धो
(द्वे) वाऽसिद्ध उच्यते । न च तदा कस्यचित् पक्षधर्मना । तथा यदि तदंशेन व्याप्तः , कथं
विरुद्धोऽनैकान्तिको वा ? तदंशव्याप्तिवचनेन अन्वगव्यतिरेकयोरभिधानेन 'तन्निरासात् । स हि
विपक्षे सन् असन् सपक्षे विरुद्धः, उभयत्र सन् सभाव्यमानो वा अनैकान्तिकः, न चास्य तदं-

(१) अग्निकार्यं । (२) अकारणभूताऽर्थविषयकम् । (३) लिङ्गात् । (४) "पक्षो धर्मा अवयवे
समुदायोपचारात्"—हेतुवि० पृ० ५२ । (५) "व्याप्तिर्हि व्यापकस्य तत्र भाव एव, व्याप्यस्य वा तत्रैव
भाव ।"—हेतुवि० पृ० ५३ । (६) व्यापकस्य भाव एव नाभाव कदाचन । (७) वर्तते तत्रैव व्याप्यस्य
भाव । (८) विरुद्धानैकान्तिकनिराकरणात् ।

सध्यासिरिति, न परपक्षया एवमभिधानात् । 'परो हि सत्त्वादीनां पञ्चमसत्त्वं तद्व्यवस्थांति च
[अभ्युपगच्छति] कुतोऽनेकान्तवारिणस्तस्य [२६५क] प्रमाणता ? 'ते न कश्चित् सत्त्वादिर्लभः
इति असिद्ध उच्यते, अनेकान्त एव वा अस्य तदोद्विग्नः (संभवाद्विरुद्धः) कस्यचित्स्य क्षणिक-
कान्तवद् अक्षणिदैकान्तेऽपि^१ व्यभिचारी इति, यद्वक्ष्यति—

५ "असिद्धः सिद्धं से न स्य विरुद्धो देव न न्दिनः ।

द्वेषा समन्तं न स्य हेतुरेकान्तसाधने ॥" [सिद्धिवि० परि० ६] इति ।

ततः परपरिकस्मितात् कार्यादेः अपरे कार्यादयो मरणादौ साध्ये अस्तिपक्षः । हेत्वा
भासा न [इतवः] 'भवन्ति' इत्यप्याहारः । कुतः ? इत्याह—अविनाभावनियमात् ।
अस्यैव व्याख्यानं ततः इत्यादि ।

१० द्वितीयं व्याख्यानमाह—ततः परे 'संयोगाद्यो हेत्वाभासा भवन्ति इति । कुतः ? इत्याह—
अविनाभावनियमात् । अस्यायमर्थः—विना भाव्य (साध्य) मन्तरेण अभाव्य (व) नियमः
सा[ध्या]भावे अभावनियमः, पुनः अस्य न साध्ये (न चायोगे) साध्याभावेऽपि भाव इत्युक्तं
भवति, तस्माद् इति । ततः किं जातम् ? इत्याह—स्वयम् आत्मना आविना (अपिना) अनभि-
मतस्यापि न केवलम् अस्मिन्मन्तरेण वस्तुनः अस्त्य प्रतिपत्तेः 'क्षणेभ्यः' इति विभक्तिपरि-
१५ षामेन सम्बन्धः । न च वक्ष्यमिप्रायम् एकान्तेन सूचयन्ति शब्दा इत्यपक्षम् (इत्थम्) ।

ननु यद्यप्यर्थं भावना (आधन) व्याख्यायते—यथा (तथा) व्ययमस्य अर्थो न भवति किन्तु
वक्ष्यमिप्रायोऽर्थः इति चेत् अत्राह—तत्त्व (तथा) इत्यादि । तथा तेन वक्ष्यकारेण अनेकार्थेषु
क्षणेपु ससु केन पुरुषेण प्रमाणेन वा अर्थोऽर्थ निर्दिश्यमानो विवेचितः दृष्टकृतः येन विवेक-
लेन (विवेचनेन) वक्ष्यमिप्राय एव गान्यः स्यादर्थः न केनचित् इत्यर्थः ।

२० एतेन [२६५ क] 'पत्रमपि चिन्तितम् ।

अथ कदाचिद् अर्थाभावेऽपि दृष्टेः अतर्ककः शब्दाः ? इत्यत्राह—कश्चित् न सर्वत्र विसं-
वादात् ब्रह्मनात् । के ? इत्याह—शब्दैः संवादेऽपि वक्तुं शक्यैः इत्यपेक्षम् (इत्थम्) स्वयम्
आत्मना बोद्धेन अनाश्रयासे क्रियमाणे किं स्वल्पकल्पनया । किमूतया ? इत्याह—शब्दानां
विकल्पानां व्यभिचारस्य बोधनं यस्यां तथा । तर्हि किं कुर्यात् परः ? इत्याह—ज्ञानमेव
२५ विकल्पानाम् अन्तरं निर्देशात् ज्ञानसम्बन्धेन 'वक्ष्यम्' इह गृह्यते तदेव न शब्दविकल्पानाम्,
तद्विषयेपयैव तद्विषयेपयात् तन्मूलत्वात्तेषामिति मन्थ्यते । किञ्च प्रतिक्षिपेत् ? वरिः प्रविशि
पदेव तस्य स्वप्रादौ अर्थाभावेऽपि वर्धनात् इत्येके । येन स्वसंबन्धेन ज्ञानं 'ज्ञानम्' इति भवति
तत् 'ज्ञानम्' इत्युच्यते, तदेव किञ्च प्रतिक्षिपेत् ? इत्यनिर्भासवत् तत्रापि^२ अनाश्रयात् ।

एतदेव वक्ष्यमाह—[क्षयं हि वक्ष्यम्—

(१) यौहः । (२) यौहः । (३) शब्दकृतः । (४) भाविकारव्याधिप्रज्ञाकल्पिता । (५)
नेतिविशेषिता । (६) पञ्चमसत्त्वं क्षणिकं भवति । (७) व्यभिचारव्यवस्था । (८) वक्ष्यमूलत्वात् वि-
कल्पात् । (९) प्रतिभासगौतमादिभिः । (१०) स्वसंबन्धेऽपि ।

साध्योपलब्धेः प्रत्यक्षं पारम्पर्येण नाप्यलम् ।

शक्तस्य सूचिका साक्षात् काचन सर्वा न कल्पना ॥६॥

परमार्थैकतानत्वे बुद्धीनामनिबन्धना ।

न स्यात्प्रवृत्तिरर्थेषु समयान्तरभेदिषु ॥७॥

प्रमाणाभावे ज्ञानमेव किञ्च प्रतिक्षिपेदिति । प्रतिक्षेपासिद्धिरिति वाक्यप्रतिक्षेपेऽपि ५ समानम् । तच्चप्रतिपत्तिं प्रति वाक्यविशेषैः अनुमानवृत्तौ व्यवहर्तारोऽतिशेस्ते नान्यथा । तत्कार्यव्यभिचारेऽपि यथा गमकत्वं तथा शब्दस्य ।]

शक्यं हि वक्तुम् इत्यादि । हि यस्मात् शक्यं वक्तुम् । किम् ? इत्याह—साध्योप-
लब्धेः साध्यस्य क्षणक्षयस्य स्वसवदेनाऽनन्यवेद्यादेः या उपलब्धिवः दृष्टिः साक्षात्करणं तस्याः
प्रत्यक्षं 'चतुर्विधम् अविकल्पदर्शनं नाऽलम् न समर्थम् । कथम् ? इत्याह—पारम्पर्येण १०
'अपि' शब्दोऽत्र व्याख्येयो भिन्नप्रक्रमन्यायात् । [न] केवल साक्षाद् अपि तु पारम्पर्येणापि ।
तथाहि—न तावत् साक्षात्, परमार्थाभावेऽपि तत्प्रवृत्तेः उपप्लवदशायाम् । तथा सति यदव-
भासते न तत् परमार्थसत् यथा तैमिरिकोपलभ्यमानं [२६६क]केशोद्र(शोण्डु)कादि, अवभासते
च ज्ञानस्य स्वमवेदनादि । न चैतन्मन्तव्यम्—केशोण्डुकादेः ज्ञानात्मकत्वे तत्सत्त्वात् साध्यवि-
कलो दृष्टान्त इति, सारूप्यनिषेधात्, ग्राह्यग्राहकाकारभेदप्रतीतिः अन्येन अन्यग्रहणाविरोधात् १५
जननवत् । अस्याभावे विज्ञानवादिनोऽनुमानाभावः । तद्धि त्रिरूपलिङ्गजमिष्यते तदभावमभ्युप-
गच्छन् कथम् * "यदवभासते तज्ज्ञानं यथा सुखादि अवभासते च नीलादिकम्"
इत्याद्यनुमानं वदेत् ? अस्य सावृत्तत्वे कुतः अतो नीलादेः भावतो ज्ञानत्वसिद्धिः अतिप्रसङ्गात् ?
अथ * "यादृशो यक्षः तादृशो बलिः" इति वचनात् सापि ततस्तथा नेष्यते^१, वस्तुतः किं
नीलादिकमस्तु ? 'ज्ञानम्' इति चेत्, कुतः प्रमाणात् ? अत एवेति चेत्, हन्त हतोऽसि, २०
प्रकृतविरोधात् । यदि चेदमनुमान परम्परयापि न तत्र प्रतिबद्धम्, कथमस्य^२ तदव्यभिचारः ?
तथापि तद्भावो (वे)

* "लिङ्गलिङ्गिधियोरेवं पारम्पर्येण वस्तुनि ।

प्रतिबन्धात् तदाभासशून्ययोरप्यवञ्चनम् ॥" [प्र०वा० २।८२] इति प्लवते ।

यदि पुनः परम्परया तत्कार्यत्वेनोपगमान्नाय दोषः, तथा सति सर्वमनुमानम् अव्य- २५
भिचारम्^३ अत एव स्यादिति न तदाभासो नाम । ततोऽस्य तत्र प्रतिबन्धाऽभावे न अव्यभिचार
इति नातस्तत्सिद्धिः । प्रत्यक्षत इति चेत्, न, तस्य तावति व्यापारे सामर्थ्याभावात् । न हि
"इदं सर्वं नीलादि 'ज्ञानम्' इति प्रत्येतुमर्हति, अनेन^४ (अन्येन) अन्यग्रहणप्रसङ्गात् । न च

(१) इन्द्रियमन स्वसवेदनयोगिप्रत्यक्षभेदेन । (२) अनुमानम् । (३) परमार्थतः । (४) "अद्वैतेऽपि
कथं वृत्तिरिति चोद्धं निराकृतम् । यथा बलिस्तथा यक्ष इति किं केन सङ्गतम् ॥"—प्र०वार्तिकाल० पृ०
२९३ । (५) परमार्थतः । (६) इति चेत् । (७) स्वार्थे । (८) अनुमानस्य । (९) अर्थाव्यभिचारः ।
(१०) परम्परया तत्कार्यत्वात् । (११) प्रत्यक्षं । (१२) अन्येन=प्रत्यक्षेण ।

सर्वं नीजवि भवदीयज्ञानात् वहिर्भूतम् इति युक्तिरस्ति, अत्र तदाऽप्यस्यापि अनिवारणात् ।
[२६९ क] भवदीयानुपलब्धमात्रस्य तदभाषसाधनं साधर्म्यात् (नेऽसामध्यात्), इदमेव
मुख्येन दुःखस्य अनुपलब्धभाषायाः स्यात् ।

ननु [न] मदीयमध्यक्षम् अक्षपस्य नीजधेः ज्ञानात्मकत्वमयैति किन्तु स्वयं विपर्ययितस्य
५ इति चेत् न तत्र विवादात् । तथाहि—तत्प्रत्यक्षं नीजविक्रमात्मभूतं प्रत्येति इति कः प्रत्येति ?
तदेवति चेत्, अन्यस्य प्रत्यक्षं तत् स्वतो भिन्नं प्रत्येति । तथा व (व) तत्तथा प्रतिपद्यमानमा
त्मानं प्रत्येति तदेवेति न विद्वत्तिमात्रसिद्धिः । स क्वचिद् परस्मै निवेदयति ? कथं केन प्रक्षेप
(प्रत्यक्षेण) त्वदीयप्रत्यक्षस्य परप्रतिपत्त्यहेतुत्वात्, ज्ञानान्तरवैयर्थ्यादप्यसङ्गात् । अन्यज्ञानस्य
अधिपतिप्रत्यया^१ भवतीति चत् तर्हि तस्य केनचित् प्रत्यासत्तिविप्रकर्षाभावात् सवस्य भवति
१० न विवादो नाम भवेत् । न चैवं ज्ञानम् । कथं चैवं कार्यकारणभावो न भवेत्, यतः तद्वत्
परम् परस्य ग्रहणं विरुद्धता न्ययापि (विरुध्यतः । अपि) च प्रत्यक्षं तथा परप्रतिपत्तिहेतुः तदेव
(तदेव) स्यात् । मम नति चेत् भवदीयमन्यस्य न इति समानम् । नाप्यनुमानेन उक्तोपात् ।

यत्तुनरेतत्—विबधितप्रत्यक्षात् नीजधेरनेवात् स्वात्मभूतमेव तत् तद्वत्त्येति इति तस्य
ततोऽनेवः कुसलेन^२ ग्रहणम् ? तथाचा—यत् येन गृह्यते तत् तेन स्वात्मभूतं गृह्यते यथा स्वरूपम्,
१५ गृह्यते च नीजविक्रम् इति । न त्विदमनुमानम् उक्तम् (युक्तम्) । तत्र अस्य परप्रतिपादनपात्रोऽ-
स्ति । परमाभाष स प्रतिपाद्यत इति चेत् तदेवम् अन्यत्रापि समानम् । अक्षं हि अन्येनापि
यत्तुम् [२६७ क] अहं तावत् नीजविक्रं स्वतो भिन्नं पश्यामि, न चान्यः प्रतिपत्ता अस्ति यो
मया प्रतिपाद्यते, नां प्रति बोध स्वा (यं स्वी)करोति, प्रतिपत्तात् नः स्वार्थसिद्धिः ।

यत्तुनरेतत्—कथं स्वतो भिन्नं तत् तद्वत्त्येति इति ? अस्मिन् कथं प्रत्येति ? तदाहर्त्तनात्^३
२० अन्यत्र समानम् । तत्र केदाण्डविक्रं ज्ञानात्मकं युक्तम् । तथा वहिर्भूतस्य परमावसत्वे च न
विद्वत्तिमात्रं प्रत्यक्षक्षुभे^४ वा अज्ञानप्रग्रहणम् अर्थाविति । तत्त्वसत्त्वाऽस्तस्वविक्रमविक्रमवापि
एवं चिन्तता । ततः तदभ्युपगच्छता बहिः तैमिरिककेदादेः असत्त्वमभ्युपगन्तव्यमिति न
साम्यधन्यो दृष्टान्तः ।

ननु प्रत्यक्षे सक्थेतनादेः प्रतिभासने कथं न तदुपलब्धिः ? तत्समर्भमिति चत् न
२५ परमार्षोपलब्धिः (म्येः) विवधितत्वात् । अत एव साम्यग्रहणम् । भ्रान्तस्य साम्यत्वे ह्येवमात्रं
भवेदिति । तत्तत् (तत्र) साक्षात् साम्यापलब्धेः प्रत्यक्षं समभम् । अत एव तद्विषयानुमान
जनकत्वेन पारम्पर्येण^५ सर्वथा भ्रान्त्या तदनुत्पत्तेरिति गम्यते ।

(१) ईयस्य । (२) नीजविक्रम् । (३) “अतथाः प्रत्यया हेतुत्वात्तद्वत्त्वमकम्तात् । तदेवाधिपतेन
च प्रत्ययो नास्ति पक्षमाः ॥”—साध्यविक्रमा ३।१। तुच्छना—“नीजमासत्त्वं हि विचरत्त नीजविक्रमविक्रम
वाकीकृतस्य । समकम्तरप्रत्ययात् बोधकमत्ता । चक्षुषोऽपि विविधितत्वात् कपप्रत्ययवृत्तिविषयः । अक्षोकात्
अहंकारिप्रत्ययादेतोः स्पष्टार्थतः । — न च आसती १।१।१५।(३) प्रति विधावृत्तजायात् । (४) प्रत्यक्षम् ।
(५) नीजविक्रम् । (६) प्रत्यक्षेण नीजविक्रमविक्रममिति भेदप्रतीकाः । (७) परा । (८) नीजविक्रम् । (९)
इति के । (१०) कपप्रत्ययविक्रममात्रं प्रत्यक्षमित्यतः । (११) साम्यापलब्धिं प्रत्यक्षं न समर्भमिति ।

ननु ग्राह्याकारवत् स्वरूपेऽपि विभ्रमे विभ्रमोऽपि न सिध्यति । ततस्तन्मात्रमस्तु इति चेत्, अत्राह—शक्तस्य इत्यादि । शक्तस्य लिङ्गस्य सूचिका-ज्ञापिका [का]चन कल्पना न सर्वा, न सत् (न सा) । साक्षात् तत्सूचने समर्था तद्विषया इति यावत् । कल्पनाग्रहण-मुपलक्षणम्, तेन शब्दोऽपि गृह्यते । यदि वा, कार्ये कारणस्य 'तत्र वा कार्यस्योपचारात् कल्पना-शब्देन शब्द उच्यते । एतदुक्तं भवति—यथा प्रतिभासाविशेषे स्वरूपपरिहारेण अन्यत्र भ्रान्तं तथा ५ शक्त [२६७ख] सूचकशब्दविकल्पपरिहारेण प्रधानादिशब्दादिभ्रान्तत्वमिति ।

यत्पुनरेतत्—परमार्थैकतानत्व इत्यादि । तत्र दूषणमाह—परमार्थैकतानत्वे इत्यादि । परमार्थः स्वलक्षणं तस्मिन् एकः प्रधानभूतः तानः तादात्म्यादिप्रतिबन्धो यासा तासा भावे तत्त्वे अङ्गीक्रियमाणे । कासाम् ? बुद्धीनाम् इति । तस्या किं स्यात् ? इत्यत्राह—स्यात् भवेत् प्रवृत्तिः वर्तनम् । क ? अर्थेषु । किभूतेषु ? समयान्तरभेदिषु बहिः परस्परविविक्ततनवः १० क्षणिका निरशाः परमाणवो दर्शनविषया अन्तश्च अद्वय वेदनम् इति दर्शनम् इह 'समयः' इत्युच्यते, नान्यः अप्रस्तावात्, ततोऽन्यः तदन्तरम् तद्भेदे सौगतसमयाद् अन्यत्वेन व्यवस्था-पनशीलेषु, स्थिरस्थूलसाधारणादिस्वभावेषु समस्तवो (समतन्त्रो) क्तिन्यायात् । किंभूता ? इत्याह—निर्निबन्धना आलम्बनरहिता इत्यर्थः । ततो मन्यामहे—वहिरन्तश्च बुद्धीनामविशेषेण परमार्थै-कतानत्वं नास्तीति शब्दानां निर्विषयत्वं व्यवस्थापयितुकामस्य बुद्धीनां तदाज्ञात (तदायातम्) अतः १५ * "अधिकार्थिन्याः पतितं तदपि च यत् पिञ्जने लग्नम् ।" इत्यापतितम् ।

वहिरन्तश्च कस्यचित् प्रमाणाभावात् तदभावसाधनं त्व (च) सिद्धसाधनमिति मन्यमानस्य प्र ज्ञा क र स्य मतं पूर्वपक्षेणैव दूषयित्वा कारिकाद्वयस्य तात्पर्यं कथयन्नाह—प्रमाणाभाव इत्यादि । अस्यायमर्थः यदुक्तम्—'ज्ञानमेव किं न प्रतिक्षिपेत्' इति । तत्र तत्प्रतिक्षेपे प्रमाणप्रतिक्षेपो [२६८ क] ज्ञानात्मकत्वात् प्रमाणस्य, अस्य वा भावे प्रतिक्षेपासिद्धिः ज्ञानस्य अन्यस्य वा २० निरासाऽसिद्धिः । परमार्थसिद्धिवत् तत्प्रतिक्षेपसिद्धिरपि प्रमाणमन्तरेण नोपपद्यते । तदुक्तं न्या-य वि नि श्र ये—* "प्रमाणमात्मसात्कुर्वन्" [न्यायवि० १।४९] इत्यादि । ततो वेदनमात्रमस्तु इति मन्यते । इत्येवं चेत्, अत्राह—वाक्यप्रतिक्षेपेऽपि वाक्यस्य सविषयत्वनिरासेऽपि न केवल ज्ञानस्य समानं सट्टम् । न त्वरो क्रमे (?) । तदेव दर्शयन्नाह—तत्त्वं इत्यादि । तत्त्वस्य [क्षण] क्षयादेः प्रतिपत्तिं प्रति अनुमानस्य वृत्तौ प्रवृत्तौ । २५

ननु च 'तत्प्रतिपत्तिरेव अनुमानं तत्कथमिदमुच्यते इति चेत् ? न, उपचारेण अनु-मानशब्देन लिङ्गाभिधानात् । कैः ? इत्यत्राह—वाक्यविशेषैः त्रिरूपलिङ्गवचनैः । तस्या किम् ? इत्याह—व्यवहर्तुं (हर्तारो) व्याख्यातारोऽपि तिसरेते (अतिशेरेते) नान्यथा नाऽपरेण प्रकारेण । इदमत्र तात्पर्यम्—'सर्वं वाक्यं वहिरर्थशून्यम्' इति प्रतिपादयतो न तत्र प्रत्यक्षं प्रमाणम् । यदि पुनः 'यद्यत्राप्रतिवद्धं न तत्तत्र यथार्थप्रतीतिजनकं यथा वूमोऽपावके, वहिरर्थाऽप्रतिवद्धं च सर्वं वाक्यम्' ३०

(१) कारणे । (२) वहिरर्थे भ्रान्त प्रत्यक्षम् । (३) "परमार्थैकतानत्वे शब्दानामनिबन्धना । न स्यात् प्रवृत्तिरर्थेषु समयान्तरभेदिषु ॥"—प्र० वा० ३।२०६ । (४) निर्विषयत्वं प्राप्तम् । (५) "प्रतीतिम-तिलङ्घयेत् । वितथज्ञानसन्तानविशेषेषु न केवलम् ॥" इति शेषः । (६) तत्त्वप्रतिपत्तिरेव ।

इत्यनुमानं तत्र प्रमाणम् । अस्म्य वाक्यस्य छिन्नाप्रतिपादने 'प्रतिष्ठा स्वबन्धनविराधिनी, तद्
प्रतिपादने कुतः परस्य छिन्नाप्रतीतिः इति ।

परमुपहसन्नाह—तदयम् (तत्कार्यं) इत्यादि । अस्यादेः काष्ठादिजन्मनोऽपि मण्यादे
वर्धने तत्कार्यस्य व्यभिचारेऽपि यथा शम[क]त्वं तथा शुब्दस्य कश्चिद् व्यभिचारेऽपि ।

५ तदहंयन्नाह—सामग्रीभ्य इत्यादि ।

[सामग्रीभ्यो विश्वित्राभ्यः काष्ठादिभ्योऽग्निर्संभवे ।

प्रतिपद्यते यतस्तत्त्वं किं शब्दं त्यक्तुमर्हति ॥८॥

तत्त्वप्रतिपत्तेः शाब्दम् । स्वायानुमानेऽपि प्रयोगवर्धनम् अन्यथाऽनुक्तमेव ।]

सामग्रीभ्यः कारणकाषाभ्यः । किंमूलाभ्यः । [२६८ क] विश्वित्राभ्य मित्त-

१० जातीयाभ्यः । पुनरपि किंमूलाभ्यः । काष्ठादिभ्यः आविष्टत्वेन मण्यादिपरिग्रहः । तत्र
काष्ठादय एव विमिश्रिताः सामग्रीसंभवेन ज्ञप्यन्ते नाम्ना गेभ्यः सा इति वक्ष्यति । यदि स्यात्
काष्ठादीनाम् इति मूलात् ।

किंच, अस्या एव कार्यनिष्पत्तेः काष्ठादिभ्यः जननार्थं स्यात् । [न] नाम्न्यत उत्पन्नं

कार्यमन्यस्य युक्तम् अविप्रसङ्गात् । अत्र तत्सम्बन्धिकन्या जनकत्वे तस्याः तदपि जनकं तत्त

१५ सम्बन्धनाक (त) । कुतः ? तत्र समवायात् । 'अस्य सर्वगतत्वे कुतः कस्यपिदेव सा' इति

वित्त्यम् । यदि पुनः समवायसम्बन्धाविच्छेदेऽपि तत्सम्बन्धविच्छेप इत्यते इत्येतां मिमा

सामग्री तु न सिध्यति । यच्चैव प्रत्यासत्त्या समवायाविच्छेदेऽपि केचिदेव काश्चिदेव सामग्री

विधति तच्चैव ते तत्कार्यं कुर्वन्तु 'तथा किम् ? समवायतिपेक्षा न तत्सम्बन्धिनी । काश्चादिति

चेत् । तां तर्हि काष्ठादयोऽवस्थलेण जनयन्ति कार्ये कः प्रक्षेपा यतः तत् ते न जनयन्ति ।

२० अपरया सामयेति चेत् । स एव शापा, अमवस्था चेति । अग्निर्संभवे अपिस्मृता तु

(सम्वाऽत्र) द्रष्टव्यः संभाषनायाम् । नहि अग्निवद् भूमस्यापि विजातीयभावे कार्यं छिन्नो

संभवति । तत्संभवऽपि कार्यं सिद्धम् । "सुविवेचितं कार्यं कारणं न व्यभिचरति" इति

न्यायात् न शक्यं । किम् ? सिद्धम् इत्यनुवर्तते । किंमूलाः ? इत्याह—यतः सम्पात् तत्त्वं

२५ सिद्धमन्यम् अन्यथा प्र[ति]पद्यते सौमत् । तथाहि—योऽर्थे सति स्वति क्षणः सोऽप्यतः,

यश्च तदभावे साऽपि अन्यः । [२६९ क] "सुविवेचितं कार्यं कारणं न व्यभिचरति"

इत्येतत् न सौमत्काककुलवर्जितम् । न चेत्तत् बोध्यम्—य एव पटस्य पदे सति दृश्यते स

एव 'तदभावे, तत्कार्यं सिद्धमिति तदेकत्वाऽसिद्धेः, "उभयोरपि दोषाविमेवात्" इति । सादृश्यम्

अन्यत्रापि न कार्यते ।

स्यान्मतम्—काष्ठादिजन्मना पावकेन मण्यादिजन्यस्य तस्य 'न सादृश्यं कारणवैसादृश्यात्

(१) वाक्यं न बहिरर्थप्रतिपादकमिति प्रतिष्ठा । (२) सामग्री । (३) सामग्र्याः । (४) सामग्र्याः ।

(५) समवायस्य । (६) सामग्री । (७) सामग्र्याः । (८) कार्यम् । (९) ज्ञानभावे । (१०) पद्यभावे ।

(११) अदृश्योः । (१२) पावकस्य ।

न [तादृशात्] । तादृशाद्धि जायमानं तादृशं नान्यथा । § तादृशान्यादृशव्यद्वि जायमानं तादृशन्नमथा § तादृशान्यादृशव्यवस्थैव न स्यादिति । तदेतदुत्तरं शब्देऽपि समानम् । यथैव च घटशब्दं समान सर्वत्र जनो मन्यते तथा काष्ठमणिजनितं वह्निम् , सदृशव्यवहारदर्शनात् ।

यस्तु मन्यते—इन्धनात् पावको जायते, तदिन्धनं काष्ठवत् मणिरपि, तत्र तादृशादेव तादृशोद्भव इति । तत्र किमिदमिन्धनम् ? पावकजननयोग्यं वस्तु इति चेत् , तर्हि धूमोऽपि तज्जननयोग्यात् शक्रमूर्धादेर्भवन् तादृशात् तादृशः स्यात् । न चैतावता^१ शक्रमूर्धादिः अग्निर्भवति, इतरथा काष्ठं मणिः^२ स्यादविशेषात् ।

अन्येषां तु दर्शनम्—वक्तरि शब्दः देशान्तरादौ अर्थः तत्कथं सै लिङ्गम् । न हि महान्सधूमो महोदधिदहनस्य लिङ्गम् । कथं तर्हि पर्णकाद्या (प्रादि) देशान्तरादि तल्ली (वल्ली) दाहस्य कथं वा अन्यत्र प्रसुप्तस्य अन्यत्र प्रबोधस्थानान्तरादिचेतसो यतः प्र ज्ञा क र स्य^३ निरुपादानः प्रबोधो न भवेत् । स्वयं च जलचन्द्रादेः चन्द्रादेरनुमानमिच्छति, [यदि] वं [२६९ख] दर्शनमवतिष्ठत (ते) ततो यत्किञ्चिदेतत् ।

ननु यदि कार्यं कारणं व्यभिचरति मा भूत् ततस्तदनुमानमिति चेत्, एतदेवाह—**सामग्रीभ्यः विचित्राभ्यः काष्ठादिभ्योऽग्निसंभवे** सति कार्यलिङ्गं तल्लिङ्गमेव [न] भवति । तत्रोत्तरमाह—**शब्द [म्]** इत्यादि । यतः शब्दात् **तत्त्वम्** अभिमतं वस्तु प्रतिपद्यते सौगतः^४ चार्वाको वा स शब्दः किम् ? अयमत्राऽभिप्रायः—उक्तदोषादनुमानं त्यजन्नपि न शब्दं त्यक्तुमर्हति मूकताप्राप्तेः । तदपरित्यागे कम (प्रत्यक्षादिकं) यद्यप्रमाणं न तर्तः^५ तत्त्वं प्रतिपद्येत, अन्यथा कथं प्रेक्षावान् किमर्थं वा अन्यत्र प्रमाणान्वेषणम् ? प्रमाणं चेत्, सिद्धं नः समीहितम्, एवमर्थं चशब्दः । **‘किम्’** इति सामान्यवचनम् ।

कारिकायाः प्रथमार्धस्य तात्पर्यमाह—**‘तत्त्वप्रतिपत्तेः’** इत्यादिना । द्वितीयस्य^६ आह २० **‘शब्दम्’** इत्यादिना ।

ननु शब्दात् तत्त्वप्रतिपत्तेरभावादसिद्धो हेतुरिति चेत्, अत्राह—[स्वार्थानुमानेऽपि इत्यादि] न केवलं परार्थानुमाने अपि तु स्वार्थानुमानेऽपि प्रयोगदर्शनम् अन्यथा अन्येन तत्त्वप्रयोगदर्शनम् अन्यथा अन्येन तत्त्वप्रतिपत्त्यभावप्रकारेण अयुक्तमेव तत्प्रयोजनाभावादिति भावः ।

इदं वा अन्यथा अयुक्तमेव इति दर्शयन्नाह—**‘तत्त्व’** इत्यादि ।

[तत्त्वप्रत्यायनाद्वादी जयति प्रतिवाच्यपि ।

भूतदोषं समुद्भाव्य युगपत्संभवात्तयोः ॥१॥

शब्देन वक्त्रभिप्रायसूचनाङ्गीकरणे वादी निगृह्यते तत्त्वतः साधनाङ्गावचनात् ,

(१) § एतदन्तर्गतं पाठं पुनर्लिखितः । (२) वटमीकात् । (३) धूमोत्पादकत्वात् । (४) अग्न्युत्पादकत्वाविशेषात् । (५) शब्दः । (६) अप्रमाणभूतप्रत्यक्षादेः । (७) द्वितीयार्धस्य तात्पर्यमाह । (८)

↑ एतदन्तर्गतं पाठं पुनर्लिखितः ।

तथा प्रतिवाद्यपि भूतदोषप्रकाशयन् । तत्त्वं प्रमाणतोऽप्रतिपादयत्तः असाधनाङ्गवचनं भूतदोषं समुद्भावयति प्रतिवादीति युगपद्विग्रहप्राप्तिः जयनात् । तत्र स्वपक्षसिद्धिमन्तरेण कस्मश्चिज्जयो नाम न्यूनतया मार्गप्रभाषनालक्षणत्वाज्जयस्य । तस्माभिराकृतपक्षत्वमेव निग्रहस्थानम् । कस्मश्चित्पूर्णाभावे तावता परस्य जयाभावात् कः केन निगृह्यते ?

५ साधनवृण्णवदाभासानामन्यतरस्य तथोद्भाष्यमानं तूर्णीभावस्यापि युगपत्समवात् ।]

तत्त्वस्य तु (त्रि)रूपहेतुरूपस्य, यदि वा साध्यरूपस्य प्रत्यायनाद् सौगतो जयति 'प्रतिवादिनम्' इत्यध्याहारः । न केवलं वाच्ये अपि तु प्रतिवाद्यपि स एव जयति 'वादिनम्' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । [२७० क] किं कृत्वा ? इत्याह—भूतदोषं पारमार्थिकसिद्धादिशेषमुद्भाष्येव (दोषं समुद्भाष्य इति) 'अन्यथा अयुक्तमेव' इत्यनुवृत्ते, अन्यथा प्रतिपत्त्यभावाप्रकारेण तत्त्वप्रत्यायन-भूतदोषोद्भावनयोः अत्यन्तमसंभवात् । एतदेव वक्ष्यमाह—युगपत् इत्यादि । युगपत् एकैव संभवात् तयोः जयपरजययोः । तथाहि—यथा सौगते समीचीनसाधनवति परः तद्विपरीतः परजयवान् तथा सौगतोऽपि स्यात्, सर्वोऽपि सर्वसाधनस्य तेनाऽवचनात् । तथा, यथा सर्वोपसाधनवासी वेद्येपि कार्यः निग्रहवान् प्रतिवादी बोद्धोऽपि तथैव, तेन बोधस्य सर्वाऽपि अनुद्भावनात् ।

१५ अथवा, अन्यथा पूर्वपक्षमिहा कारिकेयं पठिष्या । यदि क्षमो (सत्त्वं) हेतुः 'तत एव साध्यसिद्धेः, पुनः कृतकत्वाद्युपादाने हेतुवन्तर' नाम निग्रहस्थानं स्यात् । एतेन क्षामं प्रमाणान्तरं च इत्येतदपि निरूपितमिति अत्राह—तत्त्व इत्यादि । नन्वेतत् 'सम्यग् विचारिता' इत्यादिनां शक्यपठितम्, किमर्थं पुनरु [१] वृण्णान्तरप्रतिपादनार्थम् इत्युच्यते । वाच्यो जेतो जयति, प्रतिवादिनम् । कृतः ? इत्याह—तत्त्वस्य जीवादेः समीचीनसाधनप्रतिष्ठादिवचनेन

२० प्रत्यायनात् प्रतिपाद्येपि (वाद्यपि) सौगतो वादिन जयति । किं कृत्वा ? भूतदोषं प्रतिष्ठादिवचनं परमार्थवृण्णमनुद्भाष्य (अं समुक्त्वाभाष्य) । न तैव युक्तम् इति मन्थते । कृतः ? इत्याह—युगपत् संभवात् तयोः जयेतरयोः । तथाहि—यदैव वाची स्वामिसर्गं युच्छिः [२७० क] प्रतिपाद्य परं विजयते तदैव परोऽन्यत्रकप्रतिष्ठादिवचनमुद्भाष्ये, तत्र वेद्यस्य संभवः ।

२५ परार्थेन कारिकां विवृण्णमाह—वक्ष्यमिमांश इत्यादि । वक्ष्यमिमांशस्य सूचनं छन्देन अर्थेच्छित्तोऽप्युपादनं तस्य अङ्गीकारमेव वादी सौगतो निगृह्यते नैवाधिकारिणा । कृतः ? इत्याह—साधनाङ्गस्य पक्षधर्मत्वादेः । यदि वा, साधनमेव अत्राह साध्यप्रतिपत्तेः निमित्तम् । अथवा, सिद्धिः साधनं तस्य अत्राह कारणं तस्य अवचनात् 'वादिना' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कथम् ? इत्याह—तत्त्वतः परमार्थेन । यदि अन्यसूत्रकेन तत्त्वतोऽन्यः सूचितो

३० नाम अतिप्रसङ्गात् । तथा तेन प्रकारेण प्रतिवाद्यपि सौगतो 'निगृह्यते' इत्यनुवृत्ते । कृतः ?

(१) अमिताः शब्दाः शब्दात् इत्यत्र । (२) सत्त्वादेव । (३) एकस्यादेव साध्यसिद्धौ द्वितीयदेव उपादाने हेतुवन्तरं नाम निग्रहस्थानं यदिति । "यदिदोषोक्ते हेतोः प्रतिषिद्धं विधेयमिच्छते हेतुवन्तरम् ।"—शब्दात् ५११।६ । (४) पु ३२२ । (५) वादिनः वचसीति सम्बन्धः । (६) द्वितीयार्थेन ।

इत्याह—भूत इत्यादि । [भूतस्य] सतोऽपि असिद्धादिदोषस्य अप्रकाशनात् ।

द्वितीयेन 'तां व्याख्यातुकाम आह—तत्त्वम् इत्यादि । तत्त्वं प्रमाणतः [अ] प्रतिपादयतः सौगतस्य प्रतिज्ञादि असाधनाङ्गवचनम् भूतदोषं समुद्भावयति ? काका व्याख्येयमेतत् । 'यदि' शब्दो वा अत्र द्रष्टव्यः । कः ? इत्याह—प्रतिवादी इति हेतोः युगपन्निग्रहप्राप्तिः । कुतः ? इत्याह—जयनात् 'युगपद्' इत्यनुवर्त्तते, भूतदोषात् पराजयवत् तत्त्वप्रत्यायनात् जयोऽपि वादिनोऽवश्यंभावी इति मन्यते । उपसंहारमाह—यत एव तत् तस्मात् न कस्यचित् जयो नाम । केन विना ? इत्याह—स्वपक्ष इत्यादि । केन कृत्वा ? इत्याह न्यूनता इत्यादि । कुतः ? इत्याह—मार्गस्य सम्यग्दर्शनादेः प्रभावना प्रकाशनं लक्षणं यस्य [तस्य] भावात् [२७१क] तत्त्वात् । कस्य ? जयस्य इति । यत एवं तस्मात् निराकृतपक्षत्वमेव निराकृतः पक्षो यस्य तस्य भावः तत्त्वमेव नान्यत् प्रतिज्ञादिक निग्रहरथानं वादिनः प्रतिवादिनो वा । तत्तु असम्यक्साधनवादिनि जैने सौगतस्य प्रतिज्ञादिवचनमुद्भावयतोऽपि अस्तीति स एव निगृह्यते इति भावः ।

एतेनेदमपि प्रत्युक्तं यदुक्तम्—*“पञ्चावयवोपपन्नः” [न्यायसू० १।२।१] इत्यत्र^१ नैयायिकादिना अवयवव्यनूनता-विपर्यास-आधिक्य निग्रहस्थानम् इति, पर आह अत्य ल (ल्प)-मिदमुच्यते—‘निराकृतपक्षत्वमेव निग्रहस्थानम्’ इति, यावता तूष्णीभावाऽपि^२ तदिति चेत्, १५ अत्राह—कस्यचित् वादिनः प्रतिवादिनो वा तूष्णीम्भावे सति तावता तूष्णीम्भावमात्रेण परस्य प्रतिवादिनो वादिनो वा जयाभावात् कः केन निगृह्यते । कुतः ? इत्याह—युगपद् इत्यादि । न केवलं साधनाऽसाधनाङ्गप्रतिज्ञादिवचनोद्भावनयोः युगपत् संभवः किन्तु तूष्णीम्भावस्यापि युगपत् संभवात् । एतदुक्तं भवति—यदि वादिनः तूष्णीम्भावात् पराजयः तस्यापि कदाचित् तद्भावात् वादिनः संभवेदिति सकृज्जयेतरौ स्याताम् इति । २०

ननु कस्यचित् तूष्णीम्भावमात्रेण न परस्य तयो (तयोः प्रसङ्गः) येनायं दोषः स्यात्, अपि तु तयोद्भावयतः, न च द्वयोः तूष्णीम्भावे तदस्तीति चेत्, अत्राह—साधन इत्यादि । साधने ये (साधनं च) दूषणं च असिद्धत्वादि, तद् इत्यनेन साधनदूषण परामृश्यते तदिव आभासत इति तदाभासम् च तत्त्वतो (तेषाम्) असिद्धादेः (अन्यतरस्यापि) तथा भावेन उद्भाव्यमान (ने)

(१) कारिकाम् । (२) सौगत एव । (३) “प्रमाणतर्कसाधनोपालम्भ सिद्धान्ताविरुद्ध पञ्चावयवोपपन्न पक्षप्रतिपक्षपरिग्रहो वादः” (न्यायसू० १।२।१) इति वादेलक्षणे । “अनेन च ‘हीनमन्यतमेनाप्यवयवेन न्यूनम्, हेतुदाहरणाधिकमधिकम्’ इति न्यूनाधिकयोरुद्भावनमनुज्ञायते । सिद्धान्ताविरुद्धग्रहणेनापि ‘सिद्धान्तमभ्युपेत्य तद्विरोधी विरुद्ध’ इति विरुद्धाख्यहेत्वाभासोद्भावनमनुज्ञातमित्येव वादे त्रीणि निग्रहस्थानान्युद्भावनीयानि । अन्ये वदन्ति—विरुद्ध एव हेत्वाभासो वादे चोद्यते नानैकान्तिकादिरिति कथमेतद् युज्यते ? ‘निग्रहस्थानेभ्यः पृथगुपदिष्टा हेत्वाभासा वादे चोदनीया भविष्यन्ति’ इति भाष्यकारवचनात् प्रमाणपदेन च तन्मूलावयवाक्षेपात् प्रमाणाभासमूलनिरासे सति सकलहेत्वाभासोद्भावनमपि तत्र सिद्धमिति । सिद्धान्ताविरुद्धग्रहणेन सिद्धान्तमभ्युपेत्यानियमात् कथाप्रसङ्गोऽपिसिद्धान्त इत्यपत्तिरिति । सिद्धान्ताविरुद्धग्रहणेन सिद्धान्तमभ्युपेत्यानियमात् कथाप्रसङ्गोऽपिसिद्धान्त इत्यपत्तिरिति । १२—न्यायसू० प्रमे० पृ० १५० । (४) निग्रहस्थानम् । (५) प्रतिवादिनोऽपि । (६) तूष्णीम्भावात् । (७) जय । (८) उद्भावनमस्ति ।

वयोश्च 'युगपत् संभवात्' इति सम्बन्धः । एवं मन्यते वारिना [२७१ख] अतिशयानीं साधनशोषायाम् अन्येन्य तस्मिन् (अन्यतरस्मिन्) प्रयुक्ते तन्नोद्गायति परः । किन्तु अन्यमव यदा तथा कस्य जयः परजयो वा ? न कस्यचित्, अन्यथा द्वयोरपि सकृत् स्यात्, समवेतं तु न्याय्या । ६ एवं व्यवस्थापयति ? 'समा' इति चेत् कुतः ? द्वयोरपि तत्त्वसिद्धेरभावात्, ५ एकस्य दुष्टसाधनवचनाद् अन्यस्य अन्यशोषप्रकाशनात् । सैव तर्हि तूष्णीम्भावमात्रप्रकाशनेऽपि, कस्यचिद्विद्वत्सिद्धेरभावात् अन्यथा साधनोपयोगाभावं वयोः समतां व्यवस्थापयितुमर्हति । यदि पुनः वारिना शोषप्रकाशनाद् इतरे जयवान् इत्युच्यते, विप्रतु तत्रैव 'असाधनाङ्ग' इत्यादि कारिकाया निरूपयिष्यमाणात् ।

यदा परस्य अन्यशोषोद्गाहनमुद्गाह्यते तथा वारी जयति इत्येके तत् केन उद्गाह्यते ? १० वारिनेति चेत् सकृज्जयते, परस्येव आत्मनोऽपि शोषस्य वनेव प्रकाशनात् । एतेन 'समवा' इति निरस्तम् सा हि यथा (यदा) वारिनोऽपि सन्त शोषं नोपलभ्यते (नोपलभ्यति तथा) अम-
प्यस्थताप्रसङ्गादिति ।

अत्रैव रूपान्तरं दृष्टयमाह—असाधनाङ्ग इत्यादि ।

[असाधनाङ्गवचनमवोक्त्वाभावनं द्वयोः ।

१५ निग्रहस्थानमिष्ट चेत् किं पुनः साध्यसाधनैः ॥१०॥

वादिनस्तूष्णीभावात्साधनाङ्गवचनाच्च निग्रहस्थानपवन्तञ्जत्यपरिसमाप्ती समम् ।]

असाधनाङ्गस्य (साधनाङ्गस्य व्यवचनम्) अनुष्णार्थं तूष्णीम्भावः अवोपोक्-
भावनं शस्य सतोऽपि अप्रकाशनम् ज्ञेयत्वं द्वयोः यावासङ्गेन वारिप्रतिवादिनोः निग्रह-
स्थानम् इष्ट चेत् यदि [किं न] किञ्चित् साध्यैः साधनैश्च 'ज्ञातेः' इत्यप्याह्वयः । अत्र २० (व्यक्त्यपेक्षया समयत्र बहुवचनम् । पुनः इति विवर्ते । इमत्र वात्यर्थम्—वत्यभिधानं यदि
स्वार्थमेव पदप्रतिपादनाऽसंभवात्, कुतः कस्यचित् ६ [२७२क] कारुणिकत्वं यतः सिध्यपा-
ध्यायव्यवस्था । प्रतिपाद्यभावे वा क्व कस्यचित् वत्यभिधानम् इत्यपि चिन्त्यम् । स्व इति
चेत् सर्वस्य स्थितिदि शालप्रजननमनर्थकम् । परार्थम् अपि (वे)ति चेत् ; किमर्थं तूष्णीम्भूतः
कश्चित् निगूहते ? स साधत् प्रतिपादनीयो यावत् तत्त्वं प्रतिपद्यते अन्यथा किमधत्तरेषा (किमर्थं
२५ मयम्)मिधीयते—“साधन् अमिधानीयं यावत् प्रतिपाद्यः प्रतिपद्यते ।” इति सुमापितं
स्यात् ।

कथं परापन्यस्तमजान [न] तेः पुनः पुनः प्रतिपाद्यते न पुनः स्वसाधनम् इति कोऽयं
निर्वाणः—अन्यः सर्वः प्रतिपाद्यते न वारी प्रतिपादी भवति य । 'वस्तुत्वात्' इति यत् कथं

(१) प्रतिवादी । (२) वारिना । (३) प्रतिवादिना । (४) समा एव । (५) प्रतिप्रतिवादि । (६) पूर्वरक्त—“अत्राप्यङ्गवचनमवोपोद्गाहनं द्वयोः । निग्रहस्थानमङ्गं न युज्यमिति वेच्यते ॥”—वाटस्या
शब्दे १ ।

दस्युता ? समयान्तरावेशात्, तत एव प्रतिपाद्यते तदावेशपरित्यागेन प्रतिपादकसमये समावेशो यथा स्यात् । दृश्यन्ते हि समयान्तरानुपक्षिणोऽपि तत्र विशेषप्रतिपादनवशाद् अन्यमार्गानुसारिणो भवन्तः । केचित् न सर्वे इति चेत्, न तर्हि कश्चित् प्रतिपाद्यः, नहि अन्योऽपि प्रतिपाद्यमानोऽभीष्टसमय एव वर्तते, तत्राप्रवर्तनस्य कस्यचित् समयान्तरे प्रवर्तनस्य च दर्शनात् । कथमेवं शिष्टादिः दस्युर्न भवेत् वादप्रवृत्तिकाले तत्समावेशात्, इतरथा तत्र प्रवृत्तिः कुतः ? ५ सर्वदा नेति चेत्, अन्ययोपि (अन्यस्यापि) सर्वदा स इति कुतो निश्चयः ? एतेन चोद्यकृत शिष्योऽपि दस्युः स्यादिति विज्ञेयम् । अथ निग्रहबुद्ध्या प्रवृत्तेर्दस्युता, उक्तमत्र शिष्टादेः स्यात् ।

किञ्च, तूष्णमार्मीनो यदि वादी दस्युत्वात् प्रतिबोध्यते, केवलं न (नि)गृह्यते, तर्हि वादिनाऽपि अनेन परोऽत एव न समीचीनसाधनात् प्रतिबोध्यनीयः, तं प्रति मौनं [२७२ख] विधातव्यं यत्किञ्चिद्वा भाषणीयम् । एवं सति स एव निगृहीति (निगृह्यतीति) चेत्, तत्र १० ठकप्रयोगः कर्तव्यः यतोऽसौ विमुखो भवति, तत्परिज्ञानाय च ठका. सेवनीयाः वादं चिकीर्षुभिः, न साधनपरिज्ञानार्थं तत्त्ववादिनः । ततस्तत्प्रयोगात् निर्मुखाभूत एवं वक्तव्यः पर्यनुयोज्योऽपि अहमुपेक्षितस्त्वया ततो निगृहीतोऽसि इति । तथा असाधुता स्यादिति चेत्, न, दस्युनिग्रहे तदयोगात्, अन्यत्र समत्वात् ।

इदमपरं व्याख्यानम्—साधनाङ्गं यन्न भवति तस्य वचनम्, दोषो यो न भवति १५ तस्य उद्भावनं द्वयोर्निग्रहस्थानम् इष्टं चेत् किं पुनः साध्यसाधनैः इति । तथाहि—प्रतिज्ञादिवचनम् असिद्वादिवचनं च भूतदोषमुद्भाव्य वादिनि निगृहीते पुनः पुनः स्वपक्षसाधनाय प्रतिवादिनः प्रयासो निग्रहस्थानं स्यात् । तथाऽभूतदोषोद्भावनमुद्भाव्य प्रतिवादिनि वादिना निर्जिते पुनः तस्य स्वपक्षसाधनं तादृशमेवेति ।

परः पुनरेतत् परिहरति—नैव कश्चित् निग्रहोत्तरकाल स्वपक्षसिद्धये यतते प्रयोजनाभावात्, २० * “वादिना उभयं कर्तव्यम् स्वपक्षसाधनं परपक्षदूषणम्” इति” तु वादिप्रवृत्तिनियमार्थम् । वादिना हि [न] यत्किञ्चन भाषणीयम् अपि तु स्वपरपक्षयोः साधनदूषणे, ‘वादिना’ इति वचनात्, इतरथा तस्य निग्रहः स्यादिति, तत्र सारम्, यतः नासाधनाङ्ग विरुद्धसाधनमत्र गृह्यते, तस्य पक्षसाधनकत्वेन (परपक्षसाधकत्वेन) साधनाङ्गत्वात्, ततो निग्रहस्याभिमतत्वात्, ‘तस्मात् निराकृतपक्षत्वमेव निग्रहस्थानम्’ इति वचनात्, अपि तु * “असिद्धानैकान्तिकप्रतिज्ञादि- २५ [२७३क] तद्वचनम् असाधनाङ्गं वचनं वादिनो निग्रहस्थानम् ।” [वादन्या० पृ० ६६] कुत एतत् ? ततः तत्पक्षासिद्धेरिति चेत्, किं पुनः परस्य पक्षसिद्धिरस्ति यतोऽसौ विजयी ? न च तज्जयमन्तरेण इतरस्य निग्रहो नाम, परस्परपेक्षत्वात् जयपराजययोः । न स्वपक्षसिद्ध्या

(१) चेत्, (२) समयान्तरप्रवेशार्थमेव । (३) स्वमतावेशात् । (४) वादे । (५) प्रतिवादी । (६) मूक । (७) ठकप्रयोगात् । (८) वादिप्रतिवादिनो । (९) वादिन । (१०) निग्रहायैव । (११) “तस्माज्जिगीषता स्वपक्षश्च स्यादनीय परपक्षश्च निराकर्तव्य ।”—वादन्या० पृ० ७२ । (१२) “साधनस्य सिद्धेर्यन्नाङ्गम् असिद्धो विरुद्धोऽनैकान्तिको वा हेत्वाभास तस्यापि वचनं वादिनो निग्रहस्थानम् असमर्थोपादानात् ।”—वादन्या० पृ० ६६ ।

परो वादिनमभिमन्यते किन्तु उद्भवतदापमात्रात् । न चेवं भूमर्त्तनादपि अग्निममङ्क अभिप्रायात् ।
महत्यत्र ततः परपक्षसिद्धिरिति चेत्, न इतरक्षोपमात्रात् तद्व्यागात्, अन्यथा साम्यस्य यानि
साधनानि वदन्तिनामानी तेः किम् ? कथं चेवं वादिनो असिद्धादिः विरुद्धाद् विक्षिप्येत ?

उतः शिष्यम्—असाधनाङ्गस्य यच्चन वादिनां निमिदस्थानम् इष्टं स्यात् किं पुनः

५ साध्यसाधनैः इति । तथा अवोपस्य उक्तमाधनं प्रतिवादिनां निमिदस्थानं चिन्तयम् ।
यदा हि वादिना अङ्गसङ्गसाधने उपन्यस्ये पराज्यापो (ये) वापमुद्गावयति, तथा तव एव चरितो^१
निगूह्येत किं साध्यसाधनैः साम्यस्य सिद्धये यानि साधनानि उपन्यस्तानि ते न किञ्चित् ।
परनिमिदाय तदुपन्यस्तः स च अन्यत् एव जात इति मन्यते । ननु तदभ्यर्थ^२ अद्यापान्नाधनमत्र
न द्वायतं तस्य अन्यथापि परिहानात् ।

१० किञ्च, साम्यसङ्गसाधनप्रयोगे यदा परा वापं नाङ्गावयति तथा कुवाज्यो^३ निगूह्यते ? तस्म-
द्यागादिति चत् तव एव अद्यापान्नाधनमपि निगूह्यताम् । नहि तत्प्रत्ययः तदा तद्व्यागा मवति,
अन्यथा अद्यापान्नाधनमपि तुरन्तवयम् । अथाभ्य (न्य)त एव निमिदं किं उतः तेन ? त (तव)
एव उद्गाव किमन्यथा तन इति समानम् । [२७३७] अत एव आह—किं पुनः साध्य
साधनैः इति । अस्यायमर्थः—अवोपान्नाधनं परस्य निमिदस्थानमिति चेत् किं पुनः साध्य
११ साधनैः तत् ? 'इष्टम् इत्यनुवचते । इष्टं चेत् अद्यापेन्नाधनमनयकमिति मन्यते ।

स्याममतम्—अद्यापान्नाधनं सद्यपि चेद् वारी निमिदं नोद्गावयते तर्हि पर्यंतुयाम्येपसमात्
स एव निगूह्यत निगूह्यवपमत्वात् । तदुद्गावनेऽपि सर्वं समानम् । तदुभ[यस्य निमिदं] स्थान-
निष्ठमिति चत् आस्तां तावदतत् 'वादिनोऽनङ्कहेतूक्तौ' [सिद्धिबि० परि० ५] इत्यादिना
निरूपयिष्यमाणत्वात् ।

२० अपरः प्राह—न साधुसाधनप्रयोगे अवोपान्नाधनं निमिदस्थानमिष्टम्, अपि तु तद्विपरीत
प्रमाण इति तत्राह—किं पुनः साध्यसाधनैः इति । तत्प्रत्ययमिष्टमत्र—वादिना हेत्याभासे
प्रयुक्ते प्रतिवादिना च अद्यापे समुद्गावित न वारी प्रतिवादिनं निगूह्यति सक्षोपकेतनस्य (सर्वो
पत्वन तस्य) अद्यापयात् न तमन्तरण इतरस्य निमिदा नयम् । तथा सति प्रतिवादिनापि वादिनं
निगूह्यतिवादिनि पुगपत् जयतरो स्याताम् ततः तथैः समयेव मुच्य । तथापि प्रतिवादिन एव
२१ स्यापमन्तः कथं प्राप्तिरत्र मध्यस्था यतो वारि अवक्ष (स्य)न्त ? साम्यं साम्यत एव तेः साध्य-
साधनैः साम्यैः किम् इति ।

ननु स्यात् समता यत्र वारी प्रतिवादिनः अद्यापान्नाधनं नाधिभययत आधिभावन
तु मर्त न यतीति (मं) तं जयतीति चत् तत्रार्थं चिन्तयत—स्वार्थं प्रक्षय्य, अन्यथा वा 'तदा-
विभाजयति ? तत्र न तावदन्त्याः पक्षः, स्वार्थापान्नाधनं 'यदा प्रमुच्य वापः अनन [२७४६]

३० नाङ्गावित्यपि इत्य (तु अन्य) इति ज्ञातुमशक्ये । नापि आद्यः 'स्वर्षं स्वार्थप्रक्षयन्यात्

(१) वादिपक्षे शोच्येद्वाचकात् । (२) प्रतिवादी । (३) सम्यगायमन्त्रः । (४) अवोपस्य वयमिदं ।

(५) साम्यमात्रात् । (६) प्रतिवादी । (७) सम्यक्साधनप्रयोगात् । (८) तदीय । (९) वारी । (१०)

वारी । (११) प्रतिवादिनम् । (१२) तस्य प्रतिवादिना अवोपान्नाधनवादिभाजयेत् ।

तस्यैवं निग्रहप्राप्तिः' इत्युक्तत्वात् । यद्वि पुनः परत्र भूतदोषप्रकाशनात् जयः स्वात्मनि भूत-
दोषो(पा)विर्भावनाद् विपर्ययोऽपि^१ स्यात् । अथ भूतदोषोद्भावनगुणेन तिरस्कारात् नासौ
दोषः, तेन अस्य तिरस्कारात् कथमय गुणः ?

किञ्च, यदि अन्यात्मदोषप्रकाशनात् स्वदोषाः स्वात्मनि दोषात्मता जहति, तर्हि असि-
द्वादीनां हेत्वाभासानामन्यतमं तदाभास स्वयमेवोच्चार्य निर्व्वरं (निर्भर) वक्तव्यम्—मया अमि- ५
दोऽन्यो वा हेतुः प्रयुक्तोऽपि क्रिया (त्वया) नोद्भावित इति । तथा च सप्त माह—(तथा च
सप्तम् । इत्याह—) 'वादिनः' इत्यादि । [वादि]नः पूर्वपक्षवतः तूष्णीभावाद् असाधनाङ्ग-
वचनात् स्वपरपक्षयोः साधनाङ्गं यन्न भवति प्रतिज्ञादिसिद्धा (ज्ञाद्यसिद्धा) दि, तस्य वचनात्,
न पुनः * "न साधनाङ्गवचनाद् असाधनाङ्गवचनात्" इति व्याख्यानम्, अस्य 'तूष्णी-
भावात्' इत्यनेन गतत्वात् । 'च' इति समुच्चये । निग्रहस्थानं पर्यन्ते यस्य जल्प[स्य] १०
वादस्य तस्य परिसमाप्तौ सत्याम् ।

ननु वादिवत् प्रतिवादिनोऽपि तूष्णीभावे यत्किञ्चनभाषणभावे वा द्वयोः समत्वान्न तत्प-
रिसमाप्तिरिति चेत्, अत्राह—भूत इत्यादि ।

[भूतदोषं समुद्भाव्य जितवान् पुनरन्यथा ।

परिसमाप्तेस्तावतैवास्य कथं वादी निगृह्यते ॥११॥

१५

तन्न सुभाषितम्—* "विजिगीषुणोभयं कर्त्तव्यं स्वपक्षसाधनं परपक्षदूषणं च" इति ।]

भूतदोषं तूष्णीम्भावादपरिस्मार्थदोषम् उद्भाव्य (समुद्भाव्य) कथमुद्भाव्य ?
इत्याह—जितवान् इति । यदि वा, तस्म (समु)द्भाव्य वादी जितवान् यतः ततः
पुनः पश्चाद् वितर्के च पुनः इति [स्व]पक्षसिद्धिप्रतिपत्तमातः (सिद्धिं प्रतिपन्नवता) प्रतिवादी
निगृह्यते । कुतः ? इत्याह—तावतैव भूतदोषोद्भावनमात्रेणैव [२७४ख] प्रत्या (अस्य) २०
वादिनिग्रहरूपस्य परिसमाप्तेः इति । अन्यथा तदपरिसमाप्तिप्रज्ञाकरेण (प्रकारेण) कथं
वादी निगृह्यते न कथञ्चित् ।

तथाहि—तौ प्रति तत्प्रयत्नः वादिनो निग्रहार्थः, प्रतिबोधनार्थः, सता (सभा)प्रतिबोधनार्थः,
एवमेव वादिति (वा स्यादिति) चत्वारः पक्षः । तत्र आद्ये पक्षे तद्वैफल्यम्, अन्यत एव तन्नि-
ग्रहात्, तूष्णीम्भावादेरपि ठकप्रयोगाद्भावात् । द्वितीये तूष्णीम्भावादेर्निग्रहानुपपत्तेः । [न] २५
हि परप्रतिपादनाय कृतावासना (कृतौ असता) दोषमात्रेण परान (न) निग्रहेण योजयन्ति

(१) वादिन । (२) प्रतिवादिनि । (३) पराजयोऽपि । (४) "अथवा तस्यैव साधनस्य यन्नाङ्गं
प्रतिज्ञोपनयनिगमनादि तस्य असाधनाङ्गस्य साधनवाक्ये उपादानं वादिनो निग्रहस्थानं व्यर्थाभिधानात् ।"
—वादन्या० पृ० ६१ । (५) "अथवा सिद्धिं साधनं तदङ्गं धर्मो यस्यार्थस्य विवादाश्रयस्य वादप्रस्तावहेतो
स साधनाङ्गं तद्व्यतिरेकेणापरस्याप्यजिज्ञासितस्य विशेषस्य शास्त्राश्रयव्याजादिभिः प्रक्षेपो मोषणं च
परव्यामोहानुभाषणशक्तिविधातादिहेतोः, तदप्यसाधनाङ्गवचनं वादिनो निग्रहस्थानमप्रस्तुताभिधानात् ।"
—वादन्या० पृ० ६१ । (६) स्वपक्षसिद्धिं प्रति ।

सिद्ध्यापि (प्याम्) च सिद्धान्तव्यवहृदिनं (नः) प्राप्तिनाम् । तृतीयविकल्पवार्त्तापि न युक्तम् ।
चतुर्थं तु वक्तुः असम्भवाभिप्रायित्वम्, साक्षिसमञ्जम् आत्मोत्कर्षोपापनार्थं तां प्रति यवते
प्रतिवादी न तत्परिसमाप्तौ नितराम् आलोक्ष्याथा (?) क्षापितः स्यादिति सेव क्रियताम् ।

अथ ततः तत्परिसमाप्तौ न कश्चित् स्वपक्षसिद्धिं प्रति यवते इति अत्राह—तत्र इत्यादि ।

- १ तत् तस्मात् ततः तत्परिसमाप्तेन सुभाषितम् । किम् ? इत्याह—विजिगीषुणा वादिना प्रति
वादिना वा तस्मै कर्तव्यम् स्वपक्षसाधन परपक्षदूषणम् इति । तथाहि—प्रतिवादिना विजिगी
षुणा न तावत् उत्कर्षजन्यम् अपि तु तेन वादी यतः कुतश्चित् निर्मुक्तः पिच्छायां वा विधातव्यः ।
न तेनापि प्रतिवादी तथा विधातव्यः ।

- एतेन 'अव्योयज्ञाचनम्' इत्यपि व्याख्यातम् । ततः स्थितम्—कस्यचित् तूष्णीम्भावे
१० इत्यादि । यदि क्षान्त्वा हेतुः क्षान्त्वं प्रमाणं वा 'अनित्यः क्षणः' इति वचनादेव साम्यसिद्धेः
किं [२७.१६] कृतकत्वादिना, तत्सिद्धौ तद्वचनं निगदहस्यानमिति ।

अत्रैव दूषणाभ्यन्तरमाह—साकल्येन इत्यादि ।

[साकल्येनापिनामायं सिद्धे हेतोः प्रसिध्यति ।

ततः सत्त्वादिवादीय पक्षधर्मत्ववाच्यपि ॥१२॥

- १५ साकल्येन व्याप्तहेतुवचनात् पुनः पक्षधर्मत्ववचनं प्रतिज्ञोपनयवचनेन समानं भवेद्वा
न वेति तद्वागतरागं परित्यज्य चक्षुषी निमील्य सङ्गुलील्य वा चिन्तय तावत् तच्च
साधर्म्यवैधर्म्ययोः सहस्रवचनेन साधनवाक्ये समानं भवेद्वा न वा ? यदि समानमिति किं
प्रतिज्ञादिवचनरेव ? साधनसामर्थ्यपरिज्ञानमुपमयत्र समानम् ।]

साकल्येन अ [न]वयवेन अविनामाये सिद्धे निश्चिते सति । कस्य ? हेतोः ।

- २० तत एव हेतोः सत्त्वत्वात् प्रसिध्यति सति साम्य (प्ये) सत्त्वादिवादी [व आदि] क्षण्येन
उपनयानिगमिह । पक्षधर्मत्ववाच्यपि 'स्यात्' इत्यभ्याहारः । पक्षधर्मत्ववादी सत्त्वा[दि]
वादीय वत् (वद्वत्) सत्त्वः सत्त्वा[दि]वादी स्यात् इत्यर्थः । नहि 'अनित्यः क्षणः' इत्यस्मात्
'स' कृतमे वा क्षणः इत्यादेः विक्षेपं पश्यामः । अपि शब्दात् 'यत् सत् कृतं वा तदन्तित्वं
यथा घटः सन् कृतकम् क्षणः' इत्यादियाक्यवाची गृह्यते । हि उपनयति (यनि) गमनं (मं)

- २१ युगापत् साधर्म्यवैधर्म्यप्रयागवादिनां न विशिष्यते (प्यंते) इति प्रवृत्तौ (विशृत्तौ) निरूपयिष्यते ।

अपरिच्छायाभ्यामुमाह—'साकल्येन' इत्यादि । साकल्येन व्याप्तस्य हेतोः 'यत् सत्
कृतं वा तदन्तित्वं यथा घटः' इत्यादि यद्वचनं तस्मात् पुनः पश्चात् पक्षधर्मत्ववचनं समानम्
सत्त्वम् । केन ? इत्याह—प्रतिज्ञोपनय इत्यादि । भवेद्वा न वेति तद्वागतरागं युगापत्प्रश्न
अथवा तथा तेन 'प्रतिज्ञादिवचनं निगदहस्यानम्, पक्षधर्मत्ववचनम्' इति प्रकारेण आगतरागं

(१) वदित्वापि लङ्कर्तव्यमिति सम्भवं । (२) टीकायाः । (३) "अथवा तस्मैव साधकत्वं
वक्ता प्रतिज्ञोपनयनक्रियामाह तत्साधकपक्षज्ञस्य साधनवाक्ये उपवाच्यं वादिनो विप्रहृत्यार्थं स्वार्थं
प्राप्तेः" —वाक्या ५ १३ ।

परित्यज्य चक्षुषी निमील्य समुन्मील्य वा चिन्तय ता [वत्] तत्तथा साधर्म्यवैधर्म्ययोः सह युगपत् 'यत् सत् तदनित्यं यथा घटः, संश्र शब्दः, यदि (यद)नित्यं न भवति तत् सत्पि न भवति यथा आकाश तथा च शब्दः' इति यद् वचनं तेन समानम् 'यत् सत् तत् सर्वम-नित्यम् घटवत्, संश्र शब्दः' इत्यादि साधनवाक्यं [२७५ख] भवेद्वा न वा इत्यादि सर्ववक्तव्यम् ।

ननु 'अनित्यः शब्दः' इत्यनेन प्रतिज्ञावचनेन 'संश्र शब्दः' इति पक्षधर्मत्ववचनं समानं ५ भाव्यम्, साध्यम्येव निर्देशात् । यथैव हि विप्रतिपन्न प्रति शब्दस्य अनित्यत्व साध्यम्, तथा सत्त्वादिकमपि अन्यथा तद्वचनानर्थक्यं स्यात् । 'अनित्यः शब्दः, कृतकत्वात्, यत् कृतकं तदनित्यं दृष्टं यथा घटः, कृतकश्च शब्दः' इति उपनयवचनेन च । यथैव हि 'शब्दोऽनित्यः कृतकत्वात्' इत्यनेन उक्त एव अर्थः 'कृतकश्च शब्दः' इत्यनेनोच्यते तथा 'यत्कृतकं तदनित्यम्' इत्यनेनोक्तमेव 'कृतकश्च शब्दः' इत्यनेनापि उच्यते । साकल्यव्याप्तिवचनात् शब्दकृतकत्वाभि- १० धानात् सामान्ये विशेषस्य अन्तर्भावात् । अन्यथा शब्दकृतकत्ववत् अन्यस्यापि तेनानभिधानाद् व्याप्तिवचनमनर्थकमापद्येत ।

एतेन 'तस्मादनित्यः' इत्यनेन निगमनवचनेन तत्समानमिति चिन्तितम् । यथा खलु हेतुसामर्थ्येन उक्त एव अर्थो निगमनेन अभिधीयते तथा व्याप्तिवाक्येन उक्तः पक्षधर्मत्ववचनेन ।

तथा साधर्म्यवैधर्म्ययोः सहवचनेन साधनवाक्यसमानम् । यथा वै खलु निश्चितेऽन्वये १५ उक्ते व्यतिरेकस्य, अव्यतिरेकान्वय (व्यतिरेके च अन्वय)स्य अर्थापत्त्या गतिः तथा विपक्ष-सद्भाववाधकप्रमाणवलात् साकल्येन व्याप्तस्य अवगतस्थ हेतोः वचनात् पक्षधर्मत्वं सपक्षे सत्त्वम् अर्थापत्त्या अवगम्यते इति त्रिरूपसाधनवाक्य कोपयुज्यत इति चेत्, अत्राह—यद(दि)समानम् इति किं प्रतिज्ञादिवचनैरिव (रेव) प्रतिज्ञादिवचनैरेव [२७६क] किम् इति, 'निगृह्येत' इति पदघटना । नहि तद्वचनैः हेतोर्व्याप्तिः खण्ड्यते तत्परिज्ञानं वा यतस्तत्प्रतिबन्धः स्यात् । २०

ननु परार्थमनुमानं न हेतुदोषादेव दुष्टम् अपि तु बादिदोषादपि, अस्ति च दोषः प्रतिज्ञादिवचनरहितस्यापि साधनस्य साध्यसिद्धौ यत्सामर्थ्यं तदपरिज्ञानम्, अन्यथा न तत्प्रयोगं कुर्यात् । को हि वीमान् अनर्थके ज्ञानं नेव (अनर्थकज्ञानेनैव) आत्मानं क्लेशयति इति चेत्, अत्राह—साधन इत्यादि । साधनस्य सत्त्वादेः सामर्थ्यस्य परिज्ञानम् उभयत्र प्रतिज्ञादिवचने पक्षधर्मत्वादिवचने च उक्तविधिना समानम् । ततः सत्त्वादिवादीव पक्षधर्मत्वादिवादी २५ च पक्षधर्मत्वादिवाद्यपि निगृह्येत इति मन्यते ।

किं च, यदि परार्थे अनुमाने साधनसाधर्म्या (सामर्थ्या) परिज्ञानं दोषः इति वादी निगृह्येत तर्हि सौगतस्य इदमपरिग्रहस्थानं स्यादिति दर्शयन्नाह—सत्त्वादेव इत्यादि ।

[सत्त्वादेव क्षणस्थाने उत्पत्त्यादौ निगृह्यते ।

धर्माधिकोक्तितो वादी तत्सामर्थ्यानभिज्ञया ॥१३॥

३०

(१) हेतोरूपसंहार उपनय । (२) समान भाव्यमिति सम्बन्धः । (३) प्रतिज्ञाया उपसहारी निगमनम् । (४) पक्षधर्मत्ववचनम् । (५) प्रतिज्ञादिवचनम् । (६) साधनसामर्थ्यपरिज्ञानम् ।

तथावभासनात् *^{११}“यथावभासते” इत्यादि वचनात् । तदेव च सत्त्वम् *^{१२}“उपलभ्यः सत्ता”
[प्र० वार्तिकाल० ३।५४] इति वचनात्, तेनायमदोष इति, तेषामपि इदमेवोत्तरम् । तद्यथा
सत्त्वादेः क्षणिकत्वेन अवभासादेव [२७७क] सर्ववस्तूनां क्षणस्थाने सिद्धे निश्चिते अङ्गीक्रिय-
माणे निगृह्येत सौगतः । कुतः ? इत्यत्राह—**धर्माधिकोक्तितः** इति । धर्मश्च अधिकश्च
तयोः उक्तितः । नहि एकान्तक्षणिकता[वभा]सन सर्वभावानां धर्मिणा वर्मः प्रत्यक्षतोऽ-^{१५}
नुमानतो वा सिद्धः । न तावत् प्रत्यक्षतः, तत्र तदप्रतिभासनात् । न खलु चक्षुरादिवुद्धौ क्षणि-
कत्वेन अवभासमाना भावा भासन्त इति निश्चयोऽस्ति ‘कुण्डलादिपर्यायानुयायिनः सर्पादयः
तत्रावभासन्ते’ इति निर्णयात् ।

विरोधादयोऽपि एवं कृतोत्तराः । भेदाभेदैकान्तसंकल्पः पर्यायतद्वतोः अनैकान्तेन निरा-
कृतः । तत्र अनवस्थोद्भावनम्^१ अर्चं टस्य स्वपक्षघातीव लक्ष्यते । हेतुत्रिरूपत्वनिश्चयेऽपि^{१०}
तत्संभवात् अभिलाष्येतराकारद्वयस्य तत्रोपगमात्, इतरथा निर्विकल्पकैकान्ते धर्मवर्मिभावाभा-
वान्न हेतु वि न्गो र पि कल्पनयापि व्यवस्था ।

ननु पूर्वपर्यायप्रत्यक्षस्य नोत्तरपर्याये^१, तत्प्रत्यक्षस्य पूर्वपर्याये वृत्तिरिति कथं तेन तदनु-
यायित्वं कस्यचित् प्रतीयते इति चेत्, तर्हि स्वरूपमात्रपर्यवसितं तत् कथमन्येषा ग्राहकं यतः
तत् क्षणिकत्वावभासनं प्रतिपद्येत, धर्मप्रतिपत्तेः धर्मिप्रतिपत्तिनान्तरीयकत्वात् इति कथं सिद्धो^{१५}
हेतुः ? अत एव नाऽनुमानम्, ^{११}“तदभावे तदभावात् । यदि पुनः संवृतिसिद्धं सर्वं क्षणिकत्वाव-
भासनमभ्युपगम्य हेतोः सिद्धिः प्राप्यते, परोऽपि^१ संवृतिसिद्धम् एकस्य त्रिकालानुयायित्वाव-
भासनमभ्युपगम्य असिद्धं [त]त्तथैव व्यवस्थापयेदविशेषात् ।

अथ स्वयम् [२७७ख] उपलभ्यमानाद्भावात् (मानान् भावान्) क्षणिकत्वावभासन-
वर्मानुपलभ्य सर्वेऽपि तद्वर्मका व्यवस्थाप्यन्ते, अत्रापि तदवस्थं चोद्यम्—केन तथा व्यवस्थाप्यन्ते ?^{२०}
नाध्यक्षेण अनुमानेन वा; उक्तदोषात् । सवृत्त्या तद्व्यवस्थापने ततः क्षणिकत्वमपि संवृतिसिद्धं
स्यादिति न पारमार्थिकभावस्वभावनिश्चय इति महती सौगतस्य भावस्वभावनिरूपणकुशलता ।

किंवा स्वयम् उपलभ्यमानेषु भावेषु क्षणिकत्वम् ? अपरापरकोटिविच्छिन्नतेति चेत्,
कोटिग्रहणपूर्वकमध्यक्षं यदि कस्यचित् तद्विच्छिन्नत्व गृहीयात्, न तर्हि ^{१३}“अनुगमग्रहणं दूषितं
स्यात्, विच्छिन्नत्ववत् तद्विपर्ययस्य^३ ^{१४}“अन्यग्रहणसंभवात् । अन्यथा चेत्, तथैव अनुयायित्वं^{२५}

(१) प्रतिभासनमेव । (२) प्रत्यक्षे । तुलना—“तस्मादुभयहानेन व्यावृत्त्यनुगमात्मक । पुरुषोऽ-
भ्युपगन्तव्यं कुण्डलादिषु सर्पवत् ॥”—मी० श्लो० आत्मवाद श्लो० २८ । “प्रत्यक्षप्रतिसंवेद्यं कुण्डलादिषु
सर्पवत् ।”—न्यायवि० २।११६ । तत्त्वसं० श्लो० २२३-२४ । (३) “एकान्तेन विभिन्ने च ते स्याता
वस्तुनी स च । तयोः केन विभिन्नाभ्यामभेदस्य विभेदत । तेषामभेदसिद्ध्यर्थमभिन्नो यदि तूच्यते ॥
अन्य स्वभावस्तस्यापि तदभेदप्रसिद्धये । कल्पनीयः स्वभावोऽन्य तथा स्यादनवस्थिति ॥”—हेतुधि०
टी० पृ० १०५ । (४) निश्चयो हि अर्थरूपे विकल्पकोऽपि सन् स्वरूपे अविकल्पको भवति । (५)
वृत्तिरिति । (६) उत्तरपर्यायप्रत्यक्षस्य । (७) प्रत्यक्षेण । (८) धर्मिणो द्रव्यस्य । (९) प्रत्यक्षम् ।
(१०) प्रत्यक्षाभावे । (११) जैनोऽपि । (१२) पूर्वापरानुयायित्व । (१३) अविच्छिन्नत्वस्य । (१४) अन्येन
प्रत्यक्षेण ग्रहणसंभवादिति भावः ।

गृहीयान् इत्युक्तम् । शेषम्यवहितवत् कान्म्यवहितस्यापि प्रत्यक्षेण महणमधिक्यम् सारूप्यनिषे-
धात् । न दृष्टाव्यासिद्धिरिति चेत् (५) । तन्न प्रत्यक्षतः पक्षधर्मतासिद्धिरस्य । नाप्यनुमानतः,
रत्नपूर्वकस्य यस्य सद्यभावे अभावात् । मयत्तु या कुतश्चित् तत्सिद्धिः तथापि हेतुसिद्धित एव
साध्यसिद्धेः अनुमानमनर्थकम् । तथाहि—पूर्वापरविच्छिन्नत्वान् भासने क्षणिकत्वावभासना[म]-
५ निश्चितस्य हेतुत्वायोगात् । सत्त्वमिश्रितम् किमनिश्चितं यदनुमानसाध्यम् ? तद्वत्त्वहार इति
चेत् न असौ निश्चयात्मकत्वात् । तद्विषयाभासम्—पदविहितमूलकं निश्चिन्वतोऽपि न पदभावा
विनिश्चय इति । कथं चेत्तदादिनः सविकल्पप्रत्यक्षगृहीते [२७८क] व्यवहारस्य मा (अ)
नुमानं प्रवर्तेत ? कथं वा भावेण क्षणिकत्वमनिच्छन्तः तथावभासनामिच्छन्ति ? परमार्थतः भाव-
धर्मप्रतिपक्षेर्मात्रप्रतिपक्षान्तरादीयकत्वात् । क्षणिकभावधर्मश्च तथावभासनात्, अन्यथा “को
१० हि भावधर्ममिच्छन् भाव नेच्छेत्” [प्र० बा० स्व० २।१९३] इत्यादि सुमापितं ?
कथम् ? यथा न क्षणिकत्वमनिच्छन्तो दृश्यन्ते तथा तथावभासनामपि । ततः स्मृतम्—हेतुसिद्धावेव
सिद्धिः साध्यस्य अनुमानमपार्थक्यम् निग्रहस्थानम् । एतदेवाह—अधिकोक्तितः हेतुनिष्पन्ना
अधिकस्य अनुमानस्य उक्तितो निगृह्येत इति ।

यदि वा क्षणिकः सर्व भावाः तथावभासनात्, यदि पुनः तथावभासनाभा अपि तस्यैव न
१५ स्युः नि (नी) रूपस्यैव स्यात् संविन्निष्ठत्वात् प्रमेयव्यवस्थितेः इति । एतावदेव च (५) प्रकृतं
सिध्येत् नीलविविध इत्यन (इति) । न हि पुरुषाद्वैतवादिनं प्रति दृष्टान्तेऽपि परमार्थसाधने उपा-
यान्तरमस्ति नैतकत्वापत्तेः । न च तं प्रति क्षणिकत्वं साध्यं विवादाऽपि विवक्ष्यते । तदाऽधिकस्य
दृष्टान्तस्य उक्तेः निगृह्येत ।

यदि वा अवनेकान्तः—यद् यथावभासते तत् तथैव परमार्थतः तर्हि स्वभावात्
२० स्वैकान्तत्वस्वभावतया प्रतिभासमानाः तथैव सन्त इति “मायामरीचिप्रभृतिप्रतिभास
त्वेऽपि (सर्वदृश्यत्वेऽपि) अवोपः” [प्र० वार्तिकक० ३।२२३] इति सूचते । अक्रमकत्
क्रमेणापि संस्पष्टैक (साक्षात्त्वैक) वस्तुसंभवे च कथं प्रतिज्ञाहेतव्योः संभवः ? तत्रविभास-
निषेधे च सर्वनिषेधनमिति नानुमानोत्थानं पर्यायं (पर्याय)यसिद्धेः । असमन्व (असन्त) इत्ये
वैरेव हेतुः अनेकान्तिक इति तद्वचनात् निगृह्येत । तदाह—धर्माधिकोक्तितः [२७८क]
२५ धर्मभासी अधिकश्च इति कामचारेण विज्ञेयविज्ञेयत्वमिति अधिकस्य विज्ञेयत्वम् । अधिकत्वं
पुनः पक्षसपक्षस्थापि धर्मत्वात् निगृह्येत । तथा सत्त्वादेव क्षणस्थानवत् उत्पत्त्यादौ
सिद्धे अद्वैतियमात्रे सौगत्ये विद्वद्वाक्यमिषारिहेतुवचनात् निगृह्येत । उत्पत्त्यादौ इत्यत्र
आदिशब्देन विधिनिषाद्यनोपलक्षणम् । केन हेतुना निगृह्येत ? इत्यत्राह—तस्य इत्यादि । तस्य
हेतुसाधकस्य प्रमाणस्य साध्ये यत् सामर्थ्यम्, अथवा तस्य हेतोरदृष्टान्तरहितस्य यत् तत्,
३० यदि वा स्वहेतारिव परहेतोरपि, तस्यामभिज्ञाया । यद्य तस्य हेतोरभावेन तत्सामर्थ्यस्य

वा अनभिज्ञायते (ज्ञया इति) ।

कारिकां विवृणोति केवलस्य इत्यादिना । अपि शब्दो भिन्नप्रक्रमः, केवलस्यापि न केवलं धूमादेः केवलस्य विनाशः साधनं साधर्म्यात् (विनाशसाधनसामर्थ्यात्) कारणात् पुनः इति परामर्शे । उपाधिना 'प्रागसतः' इत्यादिना विशिष्टस्य उपादानाऽ(नात् प्र)प्रयोगात् 'भावस्य' इत्यनुवर्तते । कथम् ? इत्याह—उत्पत्तेः कृतकत्वाद्वा इत्येव (व) । ततः किम् ? ५ इत्याह—निग्रहस्थानम् वादिनि (वादिन इति) शेषः ।

ननु यथा केवलो भावः सत्त्वशब्देन उच्यते, तद्वद् उत्पत्त्यादिशब्दैरिति, अत्राह—स्वपर इत्यादि । स्वपरयोः व्यापारयोः अपेक्षा यस्य तौ वा अपेक्षते इति तदपेक्षः स चासौ भावश्च इति तल्लक्षणत्वात् तेषाम् उत्पत्त्यादीनाम् । स्वव्यपारापेक्षभावलक्षणा उत्पत्तिः *“प्रागसत आत्मलाभ उत्पत्तिः” इति वचनात् अभिन्नविशेषणो भाव एवमुक्तः । परव्या- १० पारापेक्षभावलक्षणाः कृतकत्वादयः *“अपेक्षितपरव्यापारो [२७९क] हि भावः कृतकः” [न्यायवि० ३।१४] इत्याद्यभिवानात् । अनेन भिन्नविशेषणः । शुद्धस्यैव एवमभिधाने तद्धर्मानुक्तिः शब्दान्तराऽप्रयोगादिति मन्यते । क्वचित् 'स्वपरव्यापारापेक्षा' इति पाठः । तत्र तदपेक्ष्यो भाव इति व्याख्येयम् । शुद्धस्य सामर्थ्येति (पि) सिद्ध (शिष्य) व्युत्पादनार्थं तद्विशिष्टोपादानमिति चेत्, अत्राह—नहि इत्यादि । एवं मन्यते—येन प्रयुक्ते (क्तेन) अवश्यं निग्रहस्थानम् न १५ तेन शिष्याः तदनुग्रहाप्रवृत्तेः व्युत्पादनीया इति ।

इदमपरं व्याख्यानम्—केवलस्य सजातीयविजातीयविविक्तनिरंशक्षणस्य यो भावः सत्ता विषयिणि विषयोपचारात्, वस्तुनो वा उपलम्भो वा तस्यापि न केवलम् अन्यस्य यत् परेण विनाशसाधनसामर्थ्यमभ्युपगतम्, यद् उपलब्धिलक्षणप्राप्तं यत्र नोपलभ्यते तत्तत्र नास्ति यथा क्वचित्प्रदेशे तथाविधो घटः, उपलब्धिलक्षणप्राप्तौ च पूर्वापरक्षणौ मध्यक्षणे, सा (असौ^१) वा तत्र २० नोपलभ्यते च । यदि वा *“यद् यथावभासते” इत्यादि प्रयोगापेक्षः, तस्मात् तस्य निग्रहस्थानम् । कस्मादिव ? इत्याह—उत्पत्तेः कृतकत्वाद्वा इति । 'वा' इति इवार्थः ।

एतदुक्तं भवति—यथा प्र ज्ञा क र स्य निरञ्जाद्वैतवादिनः न किञ्चित् प्रागसत् उत्पद्यते अपेक्षितपरव्यापारं कृतकं वा, तथापि तद्वेतु (तु) वदतो निग्रहस्थानम् तथा न तस्य कस्यचिद् भाव उपलम्भो वा स्वभावविरुद्धस्थूलैकस्थिरप्रतिभासेन बाधनात्, तथा तस्यैव तत्सामर्थ्यात् २५ पुनः पश्चाद् उपाधिना सपक्षसत्त्वेन विशिष्टोपादानं (नं) निग्रहस्थानं (नम्) । यदि वा, पक्षधर्मत्वं सपक्षे सत्त्वम् असपक्षेऽसत्त्वम् उपाधिः [२७९ख] तद्विशिष्टहेतोः उपादानाद् इति ग्राह्यम् । तथा स्व स्ववादी (तथा च वादी) तयोः व्यापारौ साधनप्रयोगौ तदपेक्षो यो भावः तल्लक्षणत्वात् रूपत्वाच्च तेषाम्, प्र ज्ञा क र गु ण म (गु णे न) प्रयुक्तविनाशहेतूनाम् 'निग्र-

(१) विशेषणेन । (२) उत्पत्तिशब्देन । (३) “स्वभावनिष्पत्तौ अपेक्षितव्यापारभावो हि कृतकः । तेनेयं कृतकश्रुतिः स्वभावविधायिन्यपि परोपाधिमाक्षिपति ।”—प्र० वा० स्व० पृ० ३४८ । (४) स्वपरव्यापारापेक्षया । (५) शिष्यानुग्रहाभावात् । (६) मध्यक्षणो वा । (७) पूर्वापरक्षणयोः । (८) प्रज्ञाकरस्य ।

इत्थानम्' इति सम्बन्धः । शक्यं यत्तु यद् यत्र यथा उपलब्धित्वप्रदानम् उपलभ्यते तत्
 सत्त्वतः तथा विद्यते यथा विश्रान्तं स्वाकारेषु, कश्चित्तु उपलभ्यते न वैवाचिको भावः स्वयमप्यु
 क्तमाविष्टु । तथा निर्वापयोधे यद् यवावभासते [तत् सत्त्वा परमार्थसत्] स्वसंयुक्तवत्,
 प्रतिभासते न सर्वम् उत्पाद्ययधोन्यात्मकत्वेन । यथा (तथा) 'यो यं प्रत्यनपेक्षम्' (३)
 १. इत्यादिकमपि वाक्यम् । नहि शुद्धस्यापि हेतुद्वयान्तरीयस्यापि 'भावस्य' इत्यनुवर्त्तते साध-
 नस्य हेतुहीनस्य प्रत्यक्षत्वेन, साम्यसाधकत्वद्वयान्तरीयस्य कर्मणे (गमकत्वे) पुनः उपाधिः
 (घः) पक्षमर्मत्वार (त्वादेर) पक्षेण यस्मिन् सिद्धे उत्तमोक्तम्, उपाधिः (घे) सपक्षसत्त्वस्य
 अपेक्ष्यं युक्तं समर्थम् उपपन्नं वा ।

पुनरपि तत्रैव पूर्वपक्षं रूपान्तरं वर्णयमाह—सर्वनाम्ना इत्यादि ।

१० [सर्वनाम्ना विना वाक्यं तद्वितेन विना पदम् ।
 संक्षतस्य समासार्थनिर्ग्रहस्थानमीरुणा ॥१॥]

यत् सत् उत्पत्तिमत् कुतश्च प्रयत्नान्तरीयकं चति वाक्यं सत्पक्षमिदं इत्यादि
 सक्षेपस्य सदनिश्चयमिति वा । विषये हेतुसङ्गादवाचकप्रमाणबलेन व्याप्ती सिद्ध्या
 द्वाप्तान्तस्याकिञ्चित्करत्वात् । तथा च प्रतिषेधेयं व्याप्तिः स्यात् । तथा च विनाशो
 १५ शब्द इति प्रकृतं प्रतिष्ठातुम् ।]

सौमतेन सिद्धप्रतिपादकं यद् वाक्यम् इत्येव तत् संक्षतस्यम् । कथम् ? इत्याह—
 सर्वनाम्ना विना । यत् तत् पदप्रयोगान्तरेण । तत्रैव वाक्ये यत् पदं तदपि 'संक्षेपस्यम्'
 इति सम्बन्धः । कथम् ? इत्याह—तद्वितेन विना । कतः ? इत्याह—['समा' इत्यादि ।]
 समास पक्षः (समास एव) पक्षस्य पदान्तरेण प्रत्यक्षस्य प्रत्यक्षा (प्रकृत्या) यत्पार्थः स
 २० तथाच येन निर्ग्रहस्थानं तत्र नीरुणा (मीरुणा) सागतेन न्युपरेण ।

कारिका विदुषाणि—'यत् सत् [२८ क] उत्पत्तिमत् कुतश्च प्रयत्नान्तरीयकं च'
 इत्यादि । तत्र प्रतिहेतुवाक्यभवेऽपि । 'वाक्यम्' इत्येकवचनं जात्यपह्नम् । यदि च (यदि वा)

(१) उपलब्धित्वप्रदानो भावः । (२) स तत्त्वमात्रविषयः यथा जन्तवा कारकसामग्री संक्रान्तौ
 त्वात्वे । (३) तुल्यः—सत्त्वमात्रेण परस्परविपरीतं यत्पक्षमपि तत्त्वमात्रविषयकमिति किञ्चित्पक्षोपादानम्
 कुतश्च प्रयत्नान्तरीयकमिति च कथमिति तद्वितेन तत्त्वमात्रविषयकमिति पराजयाद्यं समयेन—अथ तत्त्वमात्र
 २८ ८९ । "कथं कुतश्चापि हि हेतुः प्रविष्टुः स्यादिति च कथं यत्पक्षं यत्पक्षम्, वा कुतश्च तद्वितेन तद्वितेन
 व्याप्तिं प्रदर्शयते यत्पक्षं यत्पक्षमिति वा तत्त्वमात्रविषयं न स्यात् । तेन विनापि तद्वितेन प्रतिपत्तिः । सर्वत्र तुल्य-
 वदप्रयोगादेव यत्पक्षमिति च तत्त्वमात्रविषयं पादयत्यं यत्पक्षं कथम् तुल्यमिति चेन्न किञ्चित् न स्यात् ।"—तत्त्व-
 २९ इत्येव २९१ । "अथवा तत्त्वमात्रेणैव व्याप्तिं कथयितुं स्यात् । यत्पक्षं च वाच्यः स्यात् प्रतीतिरिति वा
 स्थितेः ॥ कुतः सर्वमिति हि तत्त्वमात्रं यत्पक्षम् । कुतश्च यत्पक्षं इत्येतत्त्वमात्रं यत्पक्षं तद्वितेन ॥
 संक्षेपस्य तद्वितेन विनापि यत्पक्षं स्यात् । अथवा तत्त्वमात्रविषयं तद्वितेन तद्वितेन सर्वनाम्ना विना वाक्यं
 तद्वितेन विना यत्पक्षं । संक्षेपस्य समासार्थनिर्ग्रहस्थानमीरुणा ॥—न्यायिके हि हि २३४-२४ ।
 (४) तद्वितेनो वा—यत्पक्षं क. इत्यादि प्रत्यक्षः तेन विना । कुतश्च इत्येव कुतश्च इत्येव
 तद्वितेन विना भावः ।

‘इति’ शब्दः प्रत्येकमभिसम्बध्यते—‘यत् सत् तदनित्यं यथा घटः संश्च शब्दः’ इत्येवं वाक्यम्, एवं सर्वत्र योज्यम् । वाक्यग्रहणमुपलक्षणम्, तेन सन्नित्यादि पदमपि गृह्यते । तत् किं कर्तव्यम् ? इत्याह—संक्षेप्तव्यम् । कथम् ? इत्याह—सद् उत्पन्नम् इत्यादि । सदनित्यम् इति, उत्पन्नम् अनित्यम् इति, एवं सर्वत्र योज्यम् । ननु ‘सर्वनाम्ना विना वाक्यं संक्षेप्तव्यम्’ इत्युक्तम् न ‘दृष्टान्तेन विना’ इति, तत् किं दृष्टान्तो भणनीयः ? इत्याह—‘सद्’ इत्यादि । वा ५ इति पूर्वहेतुमुच्चये, ततः सदनित्यम् उत्पन्नमनित्यम् कृत [क] मनित्यम् यन्नित्यमनित्यम् इत्येवं विपक्षे हेतुसद्भाववाधकप्रमाणवलेन व्याप्तौ सिद्धायां निश्चिताया च दृष्टान्तस्य अकिञ्चित्करत्वात् तथा तत् संक्षेप्तव्यम् इति सम्बन्धः । तथा संक्षेपे को दोषः, इत्याह—तथा च तेनैव अनन्तरोक्तप्रकारेण प्रतिज्ञैवेयं सदनित्यम् इत्यादिरूपा व्याप्तिः स्यात् । नहि ‘शब्दोऽनित्यः’, ‘सदनित्यम्’ इत्यवस्थयोः विशेषोऽस्ति, हेतुरत्र न कश्चित्स्यादित्येवकारार्थः । तथाहि— १० सदादेरेव पुनर्हेतुत्वेन उपादाने प्रतिज्ञार्थैकदेशता । यदि पुनः सदेव अनित्यत्वं गमयेत् तर्हि तस्य सर्वदा भावात् सर्वदा ततः साध्यप्रतीतिः विवादाभावः । भवतु प्रतिज्ञैव तत्र को दोषः ? इत्याह—ततः तस्माद् उक्तात् न्यायाद् वरं विनाशी शब्दः इत्येव प्रकृतं प्रस्तावगोचरापन्नं प्रतिज्ञातुं यत् प्रकृतं [२८०ख] प्रतीयतेत शिरस्ताड क्रन्दतोऽपि प्रतिज्ञाया अनिवृत्तेरिति मन्यते ।

ननु हेतोः साध्यसिद्धौ किं प्रतिज्ञया ? तस्मिन् सिद्धौ किं हेतुना इति चेत् ? अत्राह— १५ [वि] नाशी इत्यादि ।

यदि च (वा), उक्तन्यायेन दृष्टान्तस्य अकिञ्चित्करत्वे सिद्धे सति शब्दत्वादेरसाधारणस्य वचनं हेतोः न निग्रहस्थानमिति सट्टान्तं दर्शयन्नाह—विनाशी इत्यादि ।

[विनाशी भाव इति वा हेतुनैव प्रसिध्यति ।

अन्तर्व्याप्तावसिद्धायां बहिर्व्याप्तिरसाधनम् ॥१५॥

२०

विपक्षे हेतुसद्भाववाधकप्रमाणव्यावृत्तौ हेतुसामर्थ्यमन्यथानुपपत्तेरेव । ततो यथा सत्त्वं शब्दस्य नित्यत्वे नोपपद्यते तथा शब्दत्वम् ।]

वा शब्दः इवार्थः, निपातानामनेकार्थत्वात्, ‘विनाशी भाव’ इत्यस्यानन्तरं द्रष्टव्यः । ततोऽयमर्थः—भावः सन् सर्वो विनाशी ‘सद् अनित्यम्’ इति वचनात्, यथा हेतुनैव न सदनित्यम् इति प्रतिज्ञामात्रेण प्रसिध्यति तथा ध्वनिः शब्दो विनाशी इति हेतुनैव प्रसिध्यति । २५ एव मन्यते यथा ‘सदनित्यम्’ इत्युक्त्वा हेतुवदतो न दोषः तथा शब्दोऽनित्यः इत्युक्त्वापि इति ।

(१) तुलना—“अन्तर्व्याप्तावसिद्धाया बहिर्व्याप्त्यनर्थकम् ।”—प्रमाणस० पृ० १११ । “अन्तर्व्याप्त्यैव साध्यस्य सिद्धौ बहिरुदाहृति । व्यर्था स्यात्तदसद्भावेऽप्येवं न्यायविदो विदुः ॥”—न्यायावता० श्लो० २० । “अन्तर्व्याप्त्या हेतो साध्यप्रत्यायने शक्तावशक्तौ च बहिर्व्याप्तिरुद्भावनं व्यर्थम् । पक्षीकृत एव साधनस्य साध्येन व्याप्तिरन्तर्व्याप्ति अन्यत्र तु बहिर्व्याप्ति । यथा अनेकान्तात्मकं वस्तु सर्वस्य तथैवोपपत्ते, अग्निमानयं देशो धूमवशात्, य एव स एवं यथा पाकस्थानम् ।”—प्रमाणनय० ६।३५, ३६ । धर्मस० वृ० पृ० ८२ । जैनतर्कभा० पृ० १२ ।

ननु न मया सप्त सद् अनित्यत्वेन व्याप्तं हेतुः साध्यते किन्तु प्रत्यक्षतः । प्रत्यक्षं हि तद् (सद्) नित्यमेव प्रतीयते इति चेत् अत्राह—अन्तर्ध्याप्तौ असिद्धायां 'विवाद स्थाने साध्यं साधनस्य व्याप्तिः, तस्यां विषये बाधकपक्षेन असिद्धायां सत्याम्, दृष्टान्ते व्याप्तिः यद्विरुद्धाति असाधन 'साध्यस्य' इति शेषः । ततोऽन्तर्व्याप्तिसिद्धिमिच्छता साध्यवत्पत् ५ (प्रत्यक्ष) परोक्षा सापि हेतोरेव साध्येति भावः ।

द्वितीयपातनिकायां कारिकाभ्याख्यानम्—विनाशी शब्दः इति यत् प्रतिष्ठापम्, तत् प्रसिध्यति । कतः ? इत्याह—य्वनि इति भावप्रधानोऽयं निर्णयः, इति शब्दस्य अनन्तरं द्रष्टव्यः ध्यन्तिर्ब सद्यत्वम् इति यो हेतुः तन्नैव न हेत्वन्तरेण । [२८१ क] निर्देशनमाह—विनाशी इत्यादि । वा शब्दः पूर्वत्र द्रष्टव्यः इति शब्दोऽपि योम्यः । ततो यथा भावः १० विनाशी 'भावः' इत्यननैव हेतुना प्रसिध्यति तथा प्रकृत्यपि इति । नहि भावस्य अनित्यत्वेन व्याप्तिसाधने इत्यन्तरमस्ति ।

इदमत्र वाच्यम्—अनित्यः शब्दः' इत्यत्र धर्मिसम्बन्धेन असद्व्यावृत्तेः पक्षत्वात् पुनः 'शब्दत्वाद्' इति यथा मङ्गितुं न सम्भवे तथा सद्यनित्यम्' इत्यत्र सच्चम्बन्धेन असद्व्यावृत्तेः कथनात् 'सत्त्वात्' इत्यपि ।

१५ ननु 'यत् सत् तत्सद्यम् अनित्यम्' इत्यन्तेन सद्यस्य असद्यो व्यावृत्तेः पक्षत्वात् 'सद्यः शब्दः' इत्यपि वादशमेव । अयमपरोऽस्य शोपोऽस्तु ।

स्यान्नतम्—अद्वयान्वं सद्यत्वम् असाधनमिति, अत्राह—'अन्तः' इत्यादि । सुगमम् ।

कारिकाय प्रकृत्यन्नाह—विषय इत्यादि । विषये हेतुः सद्यभावबाधकं यत् प्रमाणं तस्य वा व्यावृत्तिः तस्यां सत्यां हेतुसाधन्य किञ्चित् स्वविक्रियापनशक्तिः । सा कुतः ? २० इत्याह—अन्यथा अन्यत्र साध्याभावप्रकरणं वा अनुपपत्ति किञ्चित् अपटन्य तस्या एव न पञ्चमस्तवपञ्चसत्त्वाम्याम् इति एषकप्रकारः, तथा यथा विषय बाधकप्रमाणत्वात् हेतुसामर्थ्ये दृष्टितेऽपि दृष्टान्तादिकमन्तरणं तदप्रतिपक्षवन्तं प्रति दृष्टान्तवचनं तथा प्रतिष्ठापनमन्तरमापि तदप्रतिपक्षि का (पक्षा प्रतिष्ठा) वचनमिति मन्यते ।

द्वितीयमर्थं वक्ष्यति—तत् इत्यादिना । तत्र विषयबाधकप्रमाणवृत्तिर्यादा यथा सत्त्वं २५ शब्दस्य अन्यस्य वा नित्यस्य सति नापपद्यत सद्यः शब्दत्वम् इति शब्द (सत्त्व) यत् शब्द [त्व] मपि हेतुः [२८१ ग] इति भावः ।

ननु पञ्च एव साधनस्य साध्यं व्याप्तिः अन्तर्व्याप्तिः सा य ३ "द्विष्टसम्बन्धसंनिधिः" [प्र पातिका ० १।१] इत्यादि वचनात् साध्यं प्रतिपन्नं प्रतीयत मान्यथा । तदप्रतिपत्तयः यदि प्रमाणान्तरान् अत्यं वैकृत्यम् । [अस्मादय] इति यत् अन्योऽन्यसमयः—सिद्धे

अतः साध्ये अस्य अन्तर्व्याप्तिसिद्धिः, अस्याञ्च साध्यसिद्धिः । ततः साकल्यव्याप्तिः^१ श्रेयसी इति चेत्, अत्राह—साकल्येन इत्यादि ।

[साकल्येन कथं व्याप्तिरन्तर्व्याप्त्या विना भवेत् । ३ ।

वहिव्याप्तिमात्रं न साधनम्, साकल्यव्याप्तिः साध्यसिद्धिमाक्षिपत्येव, ततः श्रेयान् साध्यनिर्देशः । क्रमः शब्दत्व । ततोऽन्तर्व्याप्तिरेव श्रेयसी, तदभावे साकल्येन व्याप्तिसाधने वहिर्दृष्टान्ताभावात् न कश्चित् हेतुः स्यात् । पक्षकल्पना फलवती । तद्भाव-हेतुभावयोरेवाच्यत्वाद् किं विदुषः प्रति तादात्म्यतदुत्पत्तिप्रदर्शनेन दृष्टान्तेन ? यदुक्त-स्यासमर्थने साधनस्य निग्रहस्थानं स्यात् । तत्र साधनस्य दोषवच्चान्निग्रहस्थानमिति युक्तम् । *“दोषवत्त्वेऽपि यथा बाधुक्तदोषोद्भावनायां प्रतिवादिनः सामर्थ्यान्निग्रह-स्थानम् ।” इति परस्य बालभाषितम् अनवस्थाप्रसङ्गात् । तन्न व्याप्तिवचनं प्रतिज्ञा- १० मतिशेते ।]

साध्यवर्तिनि अत्र (अन्यत्र) च साध्येन साधनस्य व्याप्तिः साकल्येन व्याप्तिः कथं न कथञ्चिद् भवेत् अन्तर्व्याप्त्या विना तथा स्याद् इति यावत् । वहिरिव साध्य-वर्तिन्यपि व्याप्तेः वाद् (पतिः सर्वत्र) इतरथा प्रादेशित्यु (शिकी) व्याप्तिः स्यात् । तथैव भवतु सेति चेत्, तत्प्रतिपत्तौ कथमात्मदोषम् आत्मनि परिहरेत् ? अथ पक्षे सा न प्रतीयते अपि १५ तु सपक्षे, न तर्हि तत्प्रतिपत्तिः साकल्यव्याप्तिप्रतिपत्तेः अतद्रूपत्वात् । यदि पुनस्तत्र तत्प्रतिपत्ते- [पत्तिर्ने] ष्यते, कथमेवम् अतिप्रसङ्गो न भवेत् ।

कारिकार्थं व्याचष्टे—वहिव्याप्तिमात्रम् इत्यादिना । वज्रस्य लोहलेख्यत्वसाधने प्रत्यक्ष-विरोधात् तन्मात्रं [न] साधनम् । यत्र तु न तद्विरोधः तत्र साधनमेव इति परः, न, तादात्म्य-प्रतिबन्धव्यवहेपि (प्रतिबन्धसद्भावेऽपि) तद्विरोधसम्भवे^२ अन्यत्र कः समाश्वासः ? लक्षणयुक्ते २० बाधासम्भवे तल्लक्षणमेव दूषितं स्यात् । तत्प्रतिबन्धभावः पुनः काष्ठादौ य [त] एव पार्थिवत्वं तत एव लोहलेख्यत्वदर्शनात् । नहि तद्भावे हेत्वंगपेक्षा (हेत्वन्तरापक्षा) नाम । तत एव तस्य सद्भावे नित्यं तदभाव (तद्भाव) प्रसङ्गो नाशवत् [२८२ख] इति चेत्, न, योग्यताया नित्य-मविरोधात् । काष्ठादेः पार्थिवस्य लोहलेख्यत्वेऽपि न सर्वस्य तद्भावो विपर्यये बाधकाभाववित्ति चेत्, तर्हि सकलव्याप्तिः अभ्युपगता स्यात् । तथेति चेत्, अत्राह—साकल्येन व्याप्तिः २५ साध्यसिद्धिम् आक्षिपत्येव, तदभावे तत्प्रतिपत्तेरयोगात् इति मन्यते ।

प्रकृतमुपसंहरन्नाह—तत इत्यादि । यत एवं ततः तस्मात् श्रेयान् साध्यनिर्देशः प्रति-ज्ञावचनम्, अन्यथानुपपन्नत्वोपेतहेतुनिर्देशो तदनिर्देशः प्रशस्यः, ततोऽपि तन्निर्देशो^३ बालबुद्धय-

(१) पक्षे सपक्षे च सर्वत्र साध्यसाधनयो व्याप्तिः सकलव्याप्तिः । (२) व्याप्तिः । (३) प्रत्यक्ष-विरोधः । (४) प्रत्यक्षविरोधसम्भवे । (५) तुलना—“लक्षणयुक्ते बाधासम्भवे तल्लक्षणमेव दूषितं स्यादिति सर्वत्रानाश्वासः ॥”—प्र० वा० स्ववृ० १।२२ । प्र० वार्तिकाल० ३।७१ । (६) लोहलेख्यत्वम् । (७) साकल्यव्याप्तिप्रतिपत्त्यसम्भवात् । (८) साध्यनिर्देशः । (९) साध्यनिर्देशः ।

नुमहार्यत्वात् प्रसृत्यत[र] इति श्रैयान् शस्यते । यदि वा, वस्यत् साकस्येन व्याप्तिः
तद्वगृहीतिः विपरिणि विपर्योक्तायत् साध्यसिद्धिम् आक्षिपत्येव ततः श्रैयान् साध्यनिर्देशः ।

एवं मन्यते—साकस्यव्याप्त्याक्षिपत्यपि साध्यस्य पुनः हेतोः साधनं तथा प्रतिष्ठापने-
नापि इति क्षम्यत्वसाधननिर्देशस्य प्रसृत्यसमसमर्पणाद् (स्यत्वमिति समर्पणात्) माह—क्रम इत्यादि ।

- ५ नन्वेतद् ‘विपक्षे’ इत्यादिना समर्थितम् किं पुनः समर्थ्यते ? न अस्य अन्यबाधकारणम् ।
तथाहि—साकस्येन व्याप्तिः साध्यसिद्धिम् आक्षिपत्येव, यदि सकृद्व्यापकप्रतिपत्तिनान्तरीयका
सकृद्व्याप्यस्य तद्विनाभावसम्बन्धप्रतिपत्तिः । न चेन्न, किन्तु विपक्षे बाधकप्रमाणपूर्विका इति
येन अत्राह—क्रमेत्यादि । सुगमम् । शब्दत्वमहणम् उपलक्षणम् तेन भावकत्वादिमहणम् । ततः
किं जातम् ? इत्याह—एव एव ततोऽन्तव्याप्तिः एव न बहिर्व्याप्तिः साकस्यव्याप्तिर्वा श्रैयसी
१० इति । [२८२७] ।

इदञ्च सैव श्रैयसी इत्याह—तदभावे’ विपक्षे बाधकप्रमाणवृत्त्यभावे साकस्येन अन-
वयवेन सत्त्वादेः अन्यस्य वा व्याप्तिसाधने व्याप्तिसिद्धौ क्रियमाणार्थं बहिर्दृष्टान्ताभावात् न
कस्यचित् (कश्चित्) स्वभावः कार्यं वा हेतुः स्यात् । यदुक्तं परेण—‘‘उद्यमकाले घर्मी
प्रयोगकाले घर्मघर्मिसद्वदावः व्याप्तिप्रवणकाले साधनघम (साध्यघमः) पक्षः ।’’ इति ।

- १५ तदनेन निरस्तम् न हि यावत् अत्रिह् भावः धूमो वा स सर्वोऽपि विनाश-वृद्धान्त्वा व्याप्तः
इति अत्राह—न्य पक्ष (तत्पक्ष) कल्पना फलवती । ननु साकस्येन व्याप्तिसाधने बहिर्दृष्टान्त-
भावात् नानूत तदन्वेषणम् विपक्षे बाधकवृत्तेः तत्सिद्धेरिव, प्रयोगसमये तु तद्वा (वमा) बाधक-
पणं युक्तमिति अत्राह—तद्भाव इत्यादि । किं न किञ्चित् ‘प्रयोजनम्’ इत्याप्याहारः । केन ?
इत्याह—दृष्टान्तेन । किंभूतेन ? इत्याह—सादात्म्यतदुत्पत्तिप्रदर्शनेन । क्व प्रति ? इत्याह—

- २० विदुषां प्रति [वि] पक्षे हेतुसद्भावबाधकप्रमाणप्रतिपत्तिविनिवृत्तेहेतुसामर्थ्यपरिज्ञानवतः प्रति ।
कृतः ? इत्याह—अवाच्यत्वात् । कयोः ? इत्याह—तदुभावाहेतुभाषयोः इति । अत्रापि ‘विदुषां
प्रति’ इति सम्बन्धीयम् । एतदुक्तं मन्वि—वाचात्म्यतदुत्पत्तौ दृष्टान्ते न प्रदर्श्यते (प्रदर्श्यते)
साधनस्य, ते’ चेदन्त्यो जायेत किं तेन ? यदुक्तम्—

‘‘तदुभावाहेतुमायी हि दृष्टान्ते तद्वेदिनः ।

- २५ सम्पाप्येते विदुषां बाधयो हेतुरेष हि केवलाः ॥’’ [प्र० वा० ३।२७] इति ।
किंभूतेन दृष्टान्तेन किम् ? इत्याह—यदुक्तस्य घन दृष्टान्तेन असमर्थने । कस्य ?
[२८१६] साधनस्य विज्ञस्य । किंभूतस्य ? उक्तस्य कण्ठरितस्य निग्रहस्थानं स्यात् ‘तेन
दृष्टान्तेन किम्’ इति सम्बन्धः । अन्यत एव असमर्थनात् इति मन्वते ।

इहमपरमस्य व्याख्यानं यत् परेणोक्तम्—अविदुषां प्रति दृष्टान्तनोक्तस्य स्वस्येन प्रति-

- ३० पाविष्य साधनस्यासमर्थने निग्रहस्थानं स्यात् । ‘इति’ शब्दोऽत्र श्रद्धयाः । पूर्वपक्षाऽप्यम् ;

(१) कृताव्याप्यभावे । (२) ‘‘अत्र हेतुपक्षे विरुद्धेत्वं घर्मी अनुसंधाः । अन्यत्र तु साध्यप्रति-

पत्तिदृष्टौ अनुसंधाः अनुसंधाः । व्याप्तिविषयकाले तु घर्मोऽनुसंधाः इति’’—इत्यादि टी ३४८ । (३)
तद्व्याप्यतदुत्पत्तौ ।

अत्र दूषणमाह—तत्र इत्यादि । तत्र पूर्वपक्षे साधनस्य दोषवत्त्वात् निग्रहस्थानं स्यात् इत्येव युक्तम् सैव निर्दोषता दृष्टान्तेन प्रकाश्यते इति, न, तस्या अन्यथापि प्रकाशनात् इत्युक्तप्रायम् । पूर्वके तु व्याख्याने 'तत्र' इत्यादि दूषणान्तरम् उच्यम् ।

पर आह—दोषवत्त्वेऽपि 'साधनस्य' इत्यनुवर्तते । यथा येन प्रकारेण वादिना उक्तो दोषः तेन उद्भावनायां प्रतिवादिनः सामर्थ्यं तस्मात् प्रतिवादिनो निग्रहस्थानं युक्तम् अन्यथा दोषस्य सतोऽप्यप्रकाशनात् प्रतिवादी निगृह्येत । यदि वा, 'तथोद्भावेनेऽसामर्थ्यात्' इति ग्राह्यम् । एतच्च प्रतिवादिनो निग्रहस्थानम् । इदं व्याख्यानं चिन्त्यम्, दोषवद्वेन (वत्त्वेन) साधनस्य, वादिनिग्रहाधिकारे अन्यानधिकारात् । अत्राह आचार्यः—इत्येव भाषितं परस्य बालभाषितम् । कुतः ? इत्याह—अनवस्थाप्रसङ्गात् इति । तथाहि—वादिना दोष इति (वति) साधने प्रयुक्तेऽपि यदा प्राश्निकाः तस्य निग्रह व्यवस्थापयन्ति प्रतिवादिनः तदुद्भावनमपेक्ष्य, तदा स तम्, अन्यं दो (अन्यं वा दोषमु) द्भावयेत्, न किञ्चिद्वा उद्भावयेत् इति त्रयः पक्षाः । तत्र प्रथमपक्षे यथा प्रयुक्तेऽपि दोषे तत्प्रकाशनापेक्षा तथा [२८३ख] तत्र प्रकाशितेऽपि तत्परिहारापेक्षा पुनः तत्समर्थनापेक्षा इत्यनवस्था । यदि पुनः भूतदोषोद्भावनामात्रेण प्रतिवादिनः ते^३ जयं व्यवस्थापयति (न्ति), तर्हि वादिनोऽपि तदोषप्रयोगमात्रेण पराजय व्यवस्थापयेयुः अलं^४ द्वितीयोपन्यासापेक्षणेन । अथ तौवन्मात्रेण परस्य तथोद्भावनासामर्थ्यं न ज्ञायते इति तदुपन्यासापेक्षणम्, तर्हि तदुपन्यास-^५ मात्रेण इतरस्य तत्परिहारसामर्थ्यमपि न ज्ञायत इति तृतीयोपन्यासापेक्षणं हठादापतति । एतेन उत्तर विकल्पद्वयं निरूपितम् ।

प्रकृतमुपसंहरन्नाह—तन्न इत्यादि । यत एवं तत् तस्मात् न 'तत्सर्वम् अनित्यम्' इति व्याप्तिवचनं प्रतिज्ञाम् अतिशेते । तद्वचनं प्रतिज्ञैव स्यात् इत्यभिप्रायः ।

अत्राह परः—यदुक्तम् 'साकल्येन व्याप्तिसाधने नहिदृष्टान्तो भावात्' (वहिर्दृष्टान्ताभावात्) इति, सारम् (तदसारम्) विवादगोचरस्य भावस्य क्षणिकत्वेन व्याप्तिसाधने अन्यस्य दृष्टान्त-भावादिति, तत्रोत्तरमाह—'न क्षणादूर्ध्वमस्थानम्' इत्यादि ।

[न क्षणादूर्ध्वमस्थानं तत्प्रत्यक्षात् प्रसिध्यति ।

उपलब्धिलक्षणप्राप्तं तत्रैकान्ते [च] किं पुनः ॥१६॥

अर्थक्रियायाः कुतो विपक्षाद् व्यावृत्तिः क्षणिकपक्षे प्रत्यक्षतानुपपत्तेः । तन्न^६ आधिक्यदोषमुद्भाव्य परमार्थवादिनं परो विजयते इति घटामुपदौकते ।]

परिमाणोत्प्रदन्तर (परमाणोस्तदन्तर^७) व्यतिक्रमकाल [ः] क्षणः तत ऊर्ध्वं भावस्य यदव (यद) स्थानं विनाशः तत्प्रत्यक्षणात् (क्षात्) न प्रसिध्यति । निरूपितं चैतत् *^८"पश्यन् स्वलक्षणान्येकम्" [सिद्धिवि० १।९] इत्यादिना । एतदुक्तं भवति—यदि क्षणिको

(१) निर्दोषताया । (२) दोषम् । (३) प्राश्निका । (४) प्रतिवाद्युद्भावनमपेक्षणेन । (५) प्राश्निके. सन्तोषसाधनवादिन पराजयघोषणेन । (६) प्रतिवादिन । (७) प्रतिवादिना कृतस्य दोषोद्भावनस्य अपेक्षा । (८) वादिन । (९) व्याप्तिवचनम् । (१०) परमाणवन्तर ।

मात्रः कश्चित् प्रत्यक्षसिद्धः स्यात् 'वसिष्ठसन्नेन अन्योऽपि यथा स्यात् । न चेन्नमिति ।

- स्यान्मसम्-पूर्वापरश्रोतिसिद्धिप्रसङ्गस्य मध्यक्षमस्य 'वसिष्ठसिद्धयोर्वा तत्कोट्याः प्रत्यक्षेण वक्तव्यमाः (सम्मात्), अन्यथा एकक्षणे [२८४ क] मानं (त्र) प्रसज्येत, तत्र केवलं दृष्टवान् पक्षमेव । अभावम्यवहारः साम्यते इति, तत्राह-तत्र इत्यादि । [तत्र] वसिष्ठं बाधोत्पत्तिरक्ष-
५ निरन्तरमक्षणीकपरमाणुरूपे । कस्मिन् ? इत्याह-एकान्ते । किम् ? इत्याह-किं पुनर्नैव 'प्रसि-
ध्यति' इत्यनुपपत्तेः । किम् ? इत्याह-उपलब्ध (न्धि) इत्यादि । पृथुलं मयि-तत्र एकस्मिन्
यदि उपलब्धमक्षणीकप्रमाणं किञ्चिद् भवति तस्य अनुपसम्मा (सम्मात्) मात्रः तद्व्यवहारो वा
प्रसिध्येत्, न चेन्नमिति इत्युक्त्यायम् । तत्संक्षेपप्रमाणं तस्य अनुपसम्मात् तत्र अभावः
सिध्येत् । स तु नैकान्तेन, अक्रमेणैव क्रमेणापि एकस्य अनेकरूपसंभवारिति च, तत्तस्य
१ कस्यपिद्वयस्य क्षणमक्षणीकानां सर्वस्य तेन व्याप्तिरिति सिद्धिः कियत् ।

- यत्पुनरुक्तम् अर्थं तेन-
न बहिर्दृष्टान्तवलेन, दृष्टान्तवचनं तु कार्यहेत्वपेक्षया स्वभावविशेषापेक्षया च ।" तस्मिन्
कुर्वन्माह-'अर्थ' इत्यादि । कुतो न कुतश्चित् प्रमाणात् विपक्षाद् अध्वनिकमिमांसाद् व्यावृत्तिः ।
कस्याः ? इत्याह-अर्थक्रियायाः । यथा हि सर्वं व्याप्यम्, 'सा ततो' व्यावर्त्तमाना 'यथाहाव
१५ निवर्त्तते' तैव तु वतो न निवर्त्तते । कुतः ? इत्याह-अध्वनिकपक्षे प्रत्यक्षतानुपपत्तेः ।
'अर्थक्रियाया' इति सम्बन्धः । यथा हि क्षणिकपक्षे क्रमयोग्यतायां प्रत्यक्षा अर्थक्रिया भवति
यथा "कुतश्चित् वयोः" निवृत्तौ सा" विनिवर्त्तते । यथा तु अध्वनिकपक्षे 'इत्यपि न प्रत्यक्षा,
यथा कुतः सा ततो' पक्ष व्यावर्त्तते इति भावः ।

- उपनिवारमाह-तन्नेत्यादि । अत एव परस्य [२८४ ख] सन्नित्यम् इत्यादि संबन्ध-
२० कर्म प्रसक्तम् तत् वक्ष्यात् न आधिक्यादिदोषम् उन्नाम्य परमार्थवादिनं परं प्रतिबन्धी
विजयते इत्येवम् घटाद्युपदौक्य इति ।

यदि पुनः आधिक्यादिरापमुक्ताम् परमार्थवादिनं परो विजयते, तदीयम् (वर्गीयम्)
अपरं रूपम् इति वक्ष्यन्माह-साध्योक्तिः [१] साधनम् इत्यादि ।

[साध्योक्तिः साधनं चाख्याविनिवृत्तावसम्भवात् ।

- २१ न भावः कृतकत्वं वा असमर्थितमसाधनम् ॥१७॥

न हि एतानसा प्रकृताभपरिसमाप्तिं किं सत्यकृतकत्वादिना ? नन्वेव-

(१) वदुदाहरणेन । (२) मध्यक्षमसिद्धयोः पूर्वापरयोः । (३) "सा हि साध्यविपर्यये हेतोर्वाचक-
प्रमाणवृत्तिः । यद्यप्यस्य तद्व्यतिरेकमेव अध्वनिकपक्षे अर्थक्रियाविरोधान् तद्व्यतिरेकपक्षे हीनते ।"-
हेतुवि २ ५२ । "स्वभावहेतौ विपर्ययं वाप्यसंभवात्तदा साध्योक्तिसिद्धिरव्यवहारात् ।"-हेतुवि
टी ५ ५१ । (४) अर्थक्रिया । (५) अर्थक्रिया । (६) विद्यात् । (७) वारयत् । (८) अर्थक्रिया ।
(९) विद्यात् । (१०) विद्यात् । (११) क्रमयोग्यतायाः । (१२) अर्थक्रिया । (१३) अध्वनिकेति ।
(१४) विद्यात् ।

तदप्युक्तम्—नासमर्थितमेव साधनमिष्यते निग्रह [प्राप्तेः] शब्दत्वं साधनमेव साध्यव्यापक-
स्वभावत्वात् साकल्येन अनित्यत्वसाधने सत्त्वादिवत् तदेकलक्षणोपपत्तेः, अन्यथा दृष्टान्ते
सत्यप्यगमकत्वात् ।]

वचनम् उक्तिः अनित्यत्वविशिष्टा साध्या चासौ उक्तिश्च अनित्यः शब्दः इति ।
किं सा ? इत्याह—साधनं हेतुः इत्यर्थः । कुतः ? इत्याह—शब्दस्य अ [वि] निवृत्तौ ५
अपरिणामे [अ] संभवात् कारणात् 'साध्योक्तिः साधनम्' इति । ततः किं जातम् ?
इत्याह—न भावः कृतकत्वं वा 'साधनम्' इत्यनुवर्तते, शब्दाऽनित्यत्वस्य र वसंभावि
(असंभवादिति) वचनाद् अन्यत एव सिद्धेः । यदि पुनः 'अनित्यः शब्दः' इत्युक्त्वा 'सत्त्वात्
कृतकत्वाद्वा' इति ब्रूयात्, तर्हि उक्तस्य शब्दत्वस्य [स्वयं]मसमर्थस्य तत्सामर्थ्यापरिज्ञानेन
सत्त्वादिकमुच्यमानं हेत्वन्तरतया निग्रहस्थान स्यादिति मन्यते । १०

ननु यदि शब्दो हेतुः, 'तस्य सदा भावात् ततः सदा साध्यप्रतीतिः न कदाचित् कस्यचित्
नाम नित्यत्वे विवादः स्यादिति चेत्, अत्राह—असाधनम् इत्यादि । 'भावः कृतकत्वं
वा' एतद् इह अनुवर्तते । वाशब्द इवार्थः । ततोऽयमर्थः—भाव इव कृतकत्वमिव शब्दः साधनं
नासमर्थितम् अपि तु समर्थितमेव । समर्थन च तस्य न सदा इति कुतः ततः सर्वदा व्य
(साध्य)प्रतीतिः, इतरथा अन्यत्रापि समानमेतत् । १५

नहि इत्यादिना कारिका विवृणोति । एतावता शब्दस्य परिणाममन्तरेण [२८५ क]
असंभवमात्रेण प्रकृतार्थपरिसमाप्तौ शब्दपरिणामसिद्धिनिष्पत्तौ किं सत्त्वकृतकत्वादिना 'प्रयुक्तेन'
इत्यध्याहारः । ननु सर्वस्य सर्वदा भावाद् अर्थप्रतीतेर्न विवाद इति चेत्, अत्राह—ननु इत्यादि ।
ननु इति शिरःकम्पे, एतदप्युक्तम् प्रतिपादितम् । किम् ? इत्याह—नासमर्थितमेव साधनम्
इष्यते । कुतः ? इत्याह—निग्रह इत्यादि । न च सर्वदा तत्समर्थनम्, यतस्तथैव साध्यप्रतीति- २०
रिति भावः ।

ननु दृष्टान्तेन तत्समर्थनं (नं न) च 'सोऽत्र' इति चेत्, अत्राह—शब्दत्वं श्रावणत्वं वा
साधनमेव असाधनं न भवति । कुतः ? इत्याह—साध्य इत्यादि । साध्यश्चासौ व्यापकश्च
सः स्वभावो यस्य तस्य भावात् तत्त्वात् । केव किमिति त्याह (किमिति चेत् ? आह—) साक-
ल्येन अनित्यत्वसाधने सत्त्वादिवत् । एतदपि कुतः ? इत्याह—तस्य एकं यल्लक्षणं तस्य २५
उपपत्तेः, अन्यथा एकलक्षणोपपत्त्यभावप्रकारेण दृष्टान्ते सत्यपि अगमकत्वात् । यथा 'प्रयत्नान-
न्तरीयकः अनित्यत्वाद् वदवत्' अत्र साध्यसाधनयोः तादात्म्यं सिद्धम्, अन्यथा 'अनित्यः
शब्दः प्रयत्नानन्तरीयकत्वात्' इत्यादि न स्यात् । नहि इदं साध्यं क्रियमाणं तादात्म्यं जहाति ।
न साधनम् इति युक्तम् । यदुक्तम् अ र्चं टे नै—*“प्रयत्नानन्तरीयकत्वस्वभावम् अनित्यं

(१) शब्दस्य । (२) दृष्टान्त । (३) “यदि प्रयत्नानन्तरीयकत्वमन्तरेणापि कृतकत्वस्य भावाद्-
तत्त्वभावत्वम्, अनित्यत्वेऽप्ययमेव वृत्तान्तः । ततश्च तादात्म्यविरहात् प्रयत्नानन्तरीयकत्वस्यानित्यत्वे-
नान्वयो न स्यात्, तद्विवृत्तौ वा निवृत्तिरिति कथं ततस्तत् प्रतीयते ? नैप दोषः, प्रयत्नानन्तरीयकप-
दार्थस्वभावस्यैव अनित्यत्वस्य तेन साधनात् ।”—हेतुवि० गी० पृ० ७३-७४ ।

साधनमप्य तन्मात्रम्" [लुपि० टी० १० ७४] इति न, मथानैकान्तिप्रतिपक्षमत्रात् ।

पुनरपि जातिस्थानिशाब्दायना [न] परमाधकारिपद्यस्य दूषणं दशमभाह-सं वा (ता)मनुक्त्या तस्यादि ।

[स तामनुक्त्या याञ्जुक्त साधन चेत् समध्यत ।

५ साध्ययद्वृत्त्यमयम् अमृत्युगार्थं दृश्यत ॥१८॥

पथमनुक्त्वा साधनं द्रुवन् स्वयं पक्षीकराणि, पुनः समधनान् । साधनं यदि श्रु-
क्त्वा समधयन् किं यत्कृतकम् इत्यादिना ? परस्य साधनमप्रत्युपाय दूषणसमये कथमनुवत-
न समध्यत ? तदुभयशरिणान् । तदन्वतराक्ता यदुक्तं निग्रहस्थानं तदुभयवचनत्रयि ।]

संशयान्तरयः (स ताम् 'अन्तरयः' मध्यः' इति प्रतिज्ञामनुक्त्या तद्वचनं निग्रहमाति

१० अतपस्यभिधानाद्वा संशय (यत्) [२८५५] इति ? इत्याह-साधनं सत्त्वादिभिन्नम् । अत्र-
दूषणम्-समध्यत अमिदपिप्रधानैकान्तिप्रत्ययमत्रपि कर्त्तुं क्रियते किञ्च, 'क्रियकारणाः स्य-
द्विधाः अभिसम्बन्धः । किंभूतम् ? इत्याह-अनुक्तम् अनुष्णारितम् ।

तन्मर्थं साधनान्नस्यान्वधना (वचनात्) निग्रहस्थानम् उक्तस्य समधनं प्रतिज्ञावचनं
स्वयमभ्युपगमं निग्रहस्थानम् इत्युभयथा यात्तारजः (पाठारजः) ।

१५ स्याद्वत्, कर्त्तुं साधनं किमिदं समध्यत ? इत्याह-साध्यवत् सज्जान्तिस्त्वव-
इति । अनुक्तस्य समधनं यद्वापः इति यत् ? उच्यते-साध्यवत् तत्र विप्रतिपक्षौ
साधनान्तरात् समर्थितान् समधनम्, तस्यापि अनुक्तस्यैव समधनं तदन्वरात् तस्यापि
अनुक्तस्यैव तदन्वरात् इत्यनवस्थानात् साधनप्रयोगोऽनवसरः । किं च, बहिरन्तः उभयं कर्त्तव्यम्-
स्वयमभ्युपगमं परपक्षदूषणं च । तत्र (तत्र) प्रविपक्षः तत्रा दूषिता भवति यत्रा प्रविज्ञाविनिगमन-

२० पचन्तं साधनवाक्यं दूषयति । तत्र उपायः यत्र सागता वारी दूषयति, कर्त्तुं प्रतिज्ञाप्रसागा निग्रह-
वाची न भवति ? इति दशमभाह-दूषयम् इत्यादि । दूषयम् निग्रहजनन्यदीप (धीयम्
अन्यत्) 'साधनम्' इत्यनुपपत्तं, पञ्चादीनाम् उपलब्धमभूवत् । य इति पूयसमुच्चयः । प्रत्यु-
पाय दूषणमभित्या दूषयते निराक्रियत 'किम्' इत्यनेन सम्बन्धः । ज्ञात्वे वाक्कात्वे वा
दूषणस्यो न कृतव्यः अन्यथा प्रतिज्ञावचनमवश्यमापीति मन्वते ।

२५ एतेन नैयायिकेभ्यः वारिनाः सांगताः प्रतिवादी साधनं प्रत्युष्कार्यं दूषयन् निरस्ता-
वदितव्यः । यदि पुनः नियमेन तत्रप्रत्युष्कार्य [२८५६ क] दूष्यते तत्राह-दूषयं च इत्यादि ।
य इति यथाऽर्थे । यथा साधनमप्रत्युष्कार्यं दूष्यते तथा अनुक्तं किञ्च समध्यते ?

कारिकार्थं स्याद्वति-पक्षमनुक्त्या इत्यादिना । 'सज्जान्तिप्रतिपक्षः' इति पक्षम् अनुक्त्वा
साधनं द्रुवन् सांगतः पक्षीकरोति स्वयम् उच्यमानं साधनं सार्थं करोति । कुतः ? इत्यत्राह-
३० पुनः तद्वचनोत्तरकाष्ठम् समर्थनात् अतिज्ञादिवापिकृत्तयथा व्यजस्यापन्नात् साधनस्य' इति
विमर्शपरिणामेन पक्षद्वया । तत्र च तत्रयम् अन्यपक्षम् अन्यथा निग्रहमाति । अनुक्तं तत्र

समर्थ्यते इत्याह—साधनं यदि समर्थयेत् अनुक्त्वा पक्षवत् । अत्र दोषः किं कुत्सितम् । किम् ? इत्याह—यत् कृतकम् इत्यादि स्पष्टम् । परस्य प्रतिवादिनः साधनम् अप्रत्युच्चार्य । तत्प्रत्युच्चारणं (णे) प्रतिज्ञावचन अवश्यम्भावीति मन्यते । दूषणसंभवे दूषणोद्भावन(न)-संभवे 'साधनस्य' इति विभक्तिपरिणामेन सम्बन्धः । कथम् साधनमयुक्तं युक्त्या (मनुक्तम् अनुक्त्वा) न समर्थ्यते समर्थ्येतैव । कुतः ? इत्याह—तद् इत्यादि । त[दिति] निपातः तस्य एतस्यार्थे । तस्य एववचनस्य उभयत्र साधनस्य दूषणा (णे) समर्थने वा (चा) विशेषादिति । ततः किं परस्य जातम् ? इत्याह—तदन्यतरोक्तौ तयोः साधन-तत्समर्थनयोः अन्यतरस्य साधनस्यैव समर्थनरहितस्य समर्थनस्यैव वा साधनरहितस्य उक्तौ सत्या यत् परेण निग्रह-स्थानम् उक्तम् एकत्र उक्तस्य साधनस्य असमर्थनम् अन्यत्र साधनाङ्गस्य अवचनम् तदयु-क्तम् उभयवचनेऽपि तद्विशेषात् इति मन्यते ।

१०

यदुक्तं परेण—'शब्दः] प्रमाणान्तरं च इत्यत्र यदि शब्दो लिङ्गं तत एव तर्हि सक-लसमीहितसिद्धेः [२८६ख] अन्यहेतूपादानात् वादिनो निग्रहस्थानम्' इति, तत्राह—वादि-नोऽनेकहेतूक्तौ इत्यादि ।

[वादिनोऽनेकहेतूक्तौ निगृहीतिः किलेष्ट्यते ।

नानेकदूषणस्योक्तौ वैतण्डिकविनिग्रहः ॥१९॥

१५

साधनस्यैकदोषमुद्भाव्य शेषस्यानुद्भावनात् प्रतिवादिनः सकृज्जयपराजयौ स्याताम् । अनेकदोषोद्भावने कथमनेकसाधनवादिनमतिशयीत ?]

वादिनो जैनादेः निगृहीतिः कैलेत्यरुवा (किलेत्यरुवा) विष्ट्यते सौगतेन । कस्मिन् ? इत्याह—अनेकहेतूक्तौ एकत्र साध्ये अनेकस्य ज्ञापकस्य उक्तौ सत्या प्रकाशितप्रकाशनवत्, एकेन हेतुना गतेऽर्थे अन्यवैफल्यादिति मन्यते परः । तत्रेदं चिन्त्यते—वादिना उभय कर्त्तव्यं स्वपक्षसाधन परपक्षदूषणमिति सौगतो वादी स्वहेतुमेकमभिधाय परपक्षे अनेकान्ते विरोधवैय-धिकरण्यानवस्थाऽभावादोपमनेकं वदन् निगृह्यते, एकस्मादेवं दोषात् परपराजये अन्यवैफल्यम् । तर्हि तेन सर्वत्र एकमेव दूषण वक्तव्यमिति नियमेन कात्स्न्येन परपक्षो दूषितः स्यात् । एवमर्थं च 'किल' इत्युच्यते । अथ 'द्विर्वद्धं सुवद्धम्' इति वचनाद् अनेकदूषणवच[नेऽपि न] निगृ-हीति तेरत (तिरिष्ट्यते, अत) एव अनेक[हेतु]वचनेऽपि न स्यात् । एतदेव दर्शयन्नाह— नानेकदूषणस्योक्तौ वादिनो न(नि)गृहीतिः इत्यनुवर्त्तते । वैतण्डिकस्य न वादवतो विनिग्रहः । यदि वा, 'वादिनः अनेकहेतूक्तौ निगृहीतिः' इति वचनात् प्रतिवादी तदुद्भावने जयवान् वक्तव्य इतरथा तदयोगात् । तत्र च वादिनोऽनेकदोषसम्भवः, अनेकस्य वचन सेन दोषो वचन (चेन्न दोषवचन) परस्य सर्वस्यावचने अनेकहेतुवचनवत् प्रसङ्गः । एतदेव आह—न निगृहीतिः अनेकदूषणस्योक्तौ परस्य । शेष पूर्ववदिति ।

३०

(१) पृष्टी । (२) प्रथमविकल्पे । (३) द्वितीयविकल्पे । (४) हेतो । (५) उद्धृतोऽयम्—न्यायवि० वि० प्र० पृ० ३७६। (६) जैनमते । (७) विरोधाख्यात् । (८) वादिनो निग्रहायोगात् ।

कारिका व्यापष्ट-साधनस्य प्रतिपक्षसाधनस्य कारिना उपन्यस्तस्य च एकदापमु
ब्रूमास्य शपस्य [२८७७] सताऽपि शपस्य अनुब्रूमावनात् प्रतिवादिनः सक्तुञ्जयपराजया
स्याताम् । पुनः अनकदापाद्भावान् कथमनकमाधनं वा नम (नवादिनम्) अतिशयीत
'प्रतिपक्षी' इति विभक्तिपरिणामन सम्भवः ।

५ प्रतिपक्षविषयनापानम्भण्यस्तन न्यायवादिनमपि निमहणन संशयम् आत्मानं मन्वमानं
परमुपहसन्नाह-पक्षम् इत्यादि ।

[पक्ष साधितवन्तश्च द्वापमुद्भावयन्त्यपि ।

वैतण्डिका निगृहीयात् वादन्याया महानयम् ॥२०॥

स्वपक्षस्थापनाहीनाऽपि प्रतिवादी तत्र साधयन्तसिद्धरप्रतिपक्षक दापं वितण्ड
१० याद्वावयन् जयतीति कस्युप्रायम्, समर्पणारं विवादान् कथमन्यतरा वतण्डिकं समा
प्यत ? न वै तदन्यतरा वैतण्डिकं साधनं प्रत्युपाय रूपयत् प्रतिवादिनं प्रत्यवस्थानात्,
स्य कथम्विदुत्तरमभिधासति वा, तथा तथावतण्डिकत्वं परिपूर्णा वादन्यायं स्यात् ।]

पक्षम् स्वामिप्रपञ्चमर्थं साध्याविनाभाविताधनन साधयन् न निगृहीयात् । अपि
शब्दः मिश्रप्रक्रमः वैतण्डिक इत्यस्य अनन्तरं शृङ्खला, वैतण्डिकोऽपि स्वपक्षस्थापन-
१५ हीनाऽपि क"स प्रतिपक्षस्थापनाहीना जन्वा वितण्डा ।" [न्यायसू० १।२।३] इति वचनात्,
'प्रतिपक्षो ह्यविप्रविहसिन्त्यायन स्वपक्ष इत्येव यद् यत्र वा वादन्यायो महानयम्
वादन्याया न भवति किन्तु वितण्डा स्यात् । प्रतिपक्षविषयवत् पक्षपरिपक्षकस्य निमज्जुद्भा
व्यवधानसंभवादिति मन्वते । किं कुर्वन् स तं निगृहीयात् ? इत्याह-दोपमुद्भावयन्,
'पक्ष साधितवन्तम्' इति वचनात् पक्षसिद्ध्यप्रतिपक्षकमुद्भावयमिति मन्वते ।

२० कारिका सिद्धेनाह-स्वपक्षस्थापनाहीना जयति इति कस्युप्रायम् । कः ? इत्याह-
प्रतिवादी । कथा ? वितण्डया । किं कुर्वन् ? उद्भावयन् । किमुतं कम् ? इत्याह-सिद्धेर
प्रतिपक्षधर्कं दापम् इति । कम् ? इत्याह-तत्त्वं साधयन्तं वैतण्डिकस्य इत्येव गतिः यत् यथा
कथञ्चित् जयति इति चेत् अत्राह-समर्पणाः इत्यादि । समर्पणोरेव सम्यक्साधनरूपमवयने
सक्तुञ्जयेव नाऽसमर्थयोः वादिप्रतिवादिनोः विवादात् [२८७७] समर्थत्वासमर्थन (वैम)
२५ तस्य वा समर्थेन सह विवादासंभवात् प्रपञ्चमूपतरे च (रिक्) क्षीयेनति । कथम् अन्यतरा
वादी [प्रतिपक्षी] वा वैतण्डिकं संशाम्येत तस्य वक्षिणीतत्वात् ।

स्यान्मसम्-वादिना सम्यक्साधने प्रयुक्ते प्रतिवादी मूलबोध्यमपश्यन् अत्र प्रतिपक्षविषयनं
सिद्धेरप्रतिपक्षकमपि सन्तं नोद्भावयेत् तस्य ऐकान्तिकः पराजयः स्यात् । तदुद्भावेन तु तत्र

(१) प्रतिपक्षोऽपि स्वपक्षं प्रतिपक्षविषयकत्वा वादिपक्षस्यापि प्रतिपक्षत्वात् । (२) "इतरपक्षवादी
वैतण्डिकं प्रथमवादिप्रसाधनमात्रपक्षविषयका ह्यतिप्रतिहसिन्त्यायेव प्रतिपक्ष इत्युच्यते तदसाधनरूपमप्यन्येव
च तत्र पक्षकमुपरिपक्षेति परपक्षमेवाक्षिप्यत्युक्ते" -न्यायसू० प्रमे ५ १५३ । (३) अपमर्थत्व । (४)
पक्षार्थ । (५) प्रतिपक्षिका ।

सन्देहः । यदा वादी तथैव परिहरति तदा पराजयः । अपरिहारे अन्यथापरिहारे वा वाद्येव पराजीयते *^१“ऐकान्तिकपराजयाद्वरं सन्देहः” इति^२ प्रतिवादी वैतण्डिको भूत्वा प्रतिज्ञादिवचनमुद्धावयति । तथा वाद्यपि तस्मिन् उद्धाविते तथा यदि उत्तरं न वदति तर्हि तस्य ऐकान्तिकः पराजयः स्यात्, उत्तरमात्रे तु उक्ते सन्देहः । यदा परः^३ तथैव दूषयेत् जयवान् स्यात् अदूषणे अन्यथादूषणे वा पराजयवान् इति^४ ऐकान्तिकपराजयवान् इति,^५ ऐकान्तिकपराजयाद्वरं सन्देहः इति वाद्यपि वैतण्डिको भूत्वा उत्तरमात्रं द[दा]तीति नाथोनरो (नान्यतरो) वैतण्डिकः अपि तु द्वावपि वैतण्डिकाविति । एतदेव दर्शयन्नाह—न वै इत्यादि । न वै नैव तदन्यतरो वादिप्रतिवादिनोः अन्यतरः वैतण्डिकः किन्तु द्वौ अपि वैतण्डिकौ इति भावः । कुतः ? इत्याह—प्रत्युच्चार्यन्ते च (चचार्य इत्यादि), अन्यथा अननुभाषणं निग्रहस्थानं स्यात् । किम् ? इत्याह—साधनं वादि हेच्छं (हेतु) तर्कि कुर्वतः ? दूषयतः प्रतिज्ञादिवचनोपालम्बच्छलेन निराकुर्वतः । कस्य ? इत्याह—प्रतिवादिनः । तस्य किम् ? इत्याह—[२८८ क] प्रति (प्रत्य)-वस्थानात् निराकरणात् । केन ? इत्याह—स्वयम् आत्मना वादिनापि । कथम् ? इत्याह—कथञ्चित् यत्किञ्चिद् उत्तरमभिधाय इति शब्दः पूर्वपक्षसमाप्तौ, ‘वा’ इति पराभिप्रायद्योतने । अत्र दूषणमाह—तथा तेन उक्तप्रकारेण तयोर्वादिप्रतिवादिनोर्वैतण्डिकत्वे अभ्युपगम्यमाने वादन्यायः परिपूरिपूर्णत्वात् (परिपूर्णः स्यात्) उपहसनपरमेतत् । वितण्डैव स्यात् न वादन्याय इत्यर्थः ।

किञ्च, इदमसिद्धं द्वयोः (द्वयोः) यदि प्रतिज्ञादिवचनात् समीचीनसाधनवाद्यपि वादी निग्रहार्हः कथमसौ^६ जेता^७ तद्वचनरहितसाधनवचनेन इति चेत् ? एतत् पूर्वार्धेन प्रदर्श्य उत्तरार्धेन च दूषयन्नाह—कारिका जल्पाक इदं का (इत्यादि) ।

[जल्पाकः साध्यन्नर्थमनधिकोक्त्या जयत्यसौ ।

प्रतिवादी किन्निगृह्येत न प्रत्युच्चारणादिभिः ॥२१॥

वादिनः...साधन[नाङ्गवचनात्] प्रतिवादिनो निग्रहस्थानप्राप्तेः तथानुपपत्तेरिति फल्गुप्रायमिति, साधनप्रत्युच्चारणवत् दोषान्तरोक्ति-अनुक्तिप्रभृतिभिः दोषवत्साधनवादिनापि पुनर्निगृह्येत । तदेतेन अप्रतिभादिः प्रत्युक्तः । कस्यचिद् विप्रतिपत्तौ अप्रतिपत्तौ वा परस्य स्वपक्षसिद्धिमन्तरेण जयाभावात् कः केन निगृह्यते ? यत्पुनः इष्टस्य अर्थसिद्धिः साधनं च तदङ्गं पक्षधर्मत्वादित्रिलक्षणास्त्रयो हेतवो गमकाः तदविनाभावनियमात्, तत्र पक्षधर्मत्वकार्यत्वपूर्वत्वादिलक्षणम् असाधनम्, अन्यथानुपपत्तिमनिश्चिन्वानः साध्यसाधनयोस्तादात्म्यतदुत्पत्ती कथं प्रतिपद्येत ? तत्प्रतिपत्तौ किं सम्बन्धान्तरेण अन्तर्गङ्गुना ?]

(१) “तथापि ऐकान्तिकपराजयाद्वरं सन्देह इति युक्तं तत्प्रयोगकरणेन स्फुटादोषकरणम् ।”—न्याय-म० प्रमे० पृ० १५२ । (२) प्रतिज्ञादिवचने । (३) प्रतिवादी । (४) “विज्ञातस्य परिपदा त्रिरभिहितस्यापि अप्रत्युच्चारणमननुभाषणम्”—न्यायसू० ५१२।१६ । (५) वादी । (६) प्रतिज्ञादिवचन ।
§ एतदन्तर्गतं पाठं पुनर्लिखितम् ।

जरूपाको पापी जयति इति चेत् । किं कुतम् ? इत्याह—साधयन् । किम् ? इत्याह—
अर्थं स्वपक्षम् । कथम् (कया ? इत्याह—अनधिकोक्तस्या न विधिते अभिन्न (कम्)
उपलक्षणमेतत् सन न्यूनमपि यस्यां सा वधात्त यथा इति । तर्हि बादिनां जय एव प्रतिवादिनां
पराजय इति कस्यामपस्थायां शेषः स्यात् ? तर्हि [कु]द्वापनं वा प्रतिवादिनां पराजयः स्यात् ।

- ५ न वायद् अनधिक्यस्या अथ साधयान् (साधयान्) । अत्रापि इदं चिन्त्यते किं सतांऽपि
(सतामपि) स्वदापाणामनुद्वापनात्, समीचीनसाधनवचनाद्वा बापी जयति ? उत्र अन्त्ये पक्षे
उक्तं जस्यादि विरुध्येत इति, स एव परस्व पराजय इति । प्रथमपक्षेऽपि स एव बापी स्वयं
स (स्व)दापमुद्वाप्य जयति तर्हि 'तस्य पराजय इत्युक्तम् । यदि पुनः प्राप्तिरक्षयसिद्धात्
तदनुद्वापनात् तर्हि यथा दापस्य अनुद्वापनं [२८८ ग] परस्व पराजयं व्यवस्थापयन्ति
१० तथा बादिनांऽपि वचनमिति यत्किञ्चिदेतत् । एतेन सदापसाधनवचनस्योऽपि निरूपितः ।
तत् तस्मिन् पक्षे च प्रतिवादिनां परोक्तः पराजयः । एतदेव दसयन्नाह—प्रतिवादी निगृह्यते
किं नैव । कः ? इत्याह—प्रत्युच्चारणादिभिः । आदिपक्षेन दापोद्वापनादिपरिग्रहः ।

- कारिकार्थं प्रकाशयन्नाह—बादिना इत्यादि । गवाधमेतत् । कुत एतत् ? इत्याह—साधन
इत्यादि । प्रतिवादिनो निग्रहस्थानप्राप्तेः तथा परोक्तप्रकारेण अनुपपत्तेः फल्गुप्रापय इति
१५ साधनप्रत्युच्चारणवद् दोषान्तरोक्तिश्च अनुक्तिश्च प्रभृति ययाम् अतोपोद्वापनादीनां चैः इति
बादिजगत्त्रेण तन्निग्रहस्थानप्राप्तयि मन्वते । तैरेव 'तत्प्राप्तिः नावः इति चेत् अत्राह—दोष-
वत्साधनवादिनापि न केवळम् अन्येन पुनः एवं सति निगृह्येत प्रतिवादी इति सम्बन्धः ।
क्षपमत्र चिन्तितम् ।

- एतदन्वयातिशयं (विशिष्ट) ग्राह—तदेतेन इत्यादि । तद्वृत्त्यर्थं निपातः तेन इत्यस्य अर्थे
२० वर्तते । तेन पक्षस्थापनया इत्यादिना एतेन इदानीं यवसि प्रत्यक्षतया प्रतिमासमानेन । 'एतेन'
इत्युच्यमाने अनन्तरे संप्रतिपत्तिः स्यात्, तेन इत्युच्यमाने विरुध्यवहिष्ठे, वस्मात् 'तदेतेन'
इत्युच्यते । प्रत्युक्तो निरस्तः [कम् ?] इत्याह—अप्रतिमा इत्यादि । केचनप्रतिपत्तिरिति
मा आदिर्धेयां निग्रहस्थानानां धानि तथा । 'तेषां प्रपञ्चः स नेह प्रवर्तते प्रत्यगावबन्धात्
क वा त्र प म ज्ञा इ अवगम्यत्वः । [२८९ क] कमे प्रत्युक्त इत्युक्तः ? इत्यादि (६-)
२५ कस्मश्चिद् बादिनो [प्रतिवादिनो] वा निप्रतिपत्तौ अन्यथा व्यवहितस्य परमार्गस्व अन्यथा-
ग्रहणे अप्रतिपत्तौ उपग्रहणाय चेत् (जाग्राते च) परस्व प्रतिवादिनां वा स्वपक्षसिद्धिमन्तरेण
अयामावात् कारणात् का केन निगृह्यते न कश्चित् केनचित् ? जयपराजययोः अन्योऽन्यथे
अस्त्विति ।

- एतेन 'बादिप्रतिवादिप्राप्तिरिति' इत्यादिना 'यतुरङ्ग एव' इत्यनेन (इत्यनेन)
३० 'यतुरङ्गं विवर्तयति' इति व्याख्यातम् । 'वचनस्यापि' इत्यादिना 'स्वार्थानुमानेऽपि

(१) बादिना । (२) प्राप्तिरिति । (३) निग्रहप्राप्तिः । (४) च बादिजगत्त्रेण । (५) 'उत्तरस्याप्रति-
पत्तिरिति'—न्यायसू. ५१११८ । (६) निग्रहस्थानानाम् । (७) वृत्तकामकश्च प्रत्यविशेषणम् । (८)
५ ३११ । (९) ५ ३११ । (१) ५ ३११ ।

प्रयोगप्रदर्शनम् अन्यथाऽयुक्तमेव' इत्यनेन (इत्यन्तेन) च समर्थं च तद्वचनं च इति समर्थ-
वचनम् इत्येतच्च^३, 'तत्त्वप्रत्यायनात्' इत्यादिना^३ 'मार्गप्रभावनालक्षणत्वात्' इति पर्यन्तेन^३
पुनः पक्षनिर्णयपर्यन्तेन पुनः 'पक्षनिर्णयपर्यन्तं फलं मार्गप्रभावना' इति च^३ ।
'कस्यचित् तूष्णींभाव' इत्यादिना^३ विपक्षे बाधकमुपदर्शितम् ।

संप्रति 'समर्थस्य साध्य सिद्धौ (सिद्धौ) शक्तस्य वचनं जल्पं विदुः' इत्येतद् ५
व्यवस्थापयितुकामः परमत दूषयितुमुपन्यस्यति 'यत्पुनः' इत्यादि । यद् वादलक्षण पुनः इति
पक्षान्तरद्योतने । किं तत् ? इत्याह—'इष्टस्य वादिनोऽभिमतस्य अर्थसिद्धिः साधनम् अनुमेय-
प्रतीतिः इति यावत्, साध्यते अनेन इति साधनं लिङ्गम् इत्यर्थः । च इति पूर्वसमुच्चयार्थः ।
तदङ्गम् तस्य साधनस्य लिङ्गस्य अङ्गम् अवयवः । किं तत् ? इत्याह—'पूर्वपक्षधर्मत्वादि',
आदिशब्देन "सपक्षे सपक्षे सत्त्वमसत्त्वं वा पक्षे (असपक्षे) गृह्यते, तस्य वा सिद्धिः । उप- १०
(अय) साधनस्य अङ्गं निमित्तं के ? इत्याह—त्रिलक्षणाः [२८९ ख] त्रयः पक्षधर्मत्वादयो
लक्षणं येषां ते तयोक्ताः । कियन्तः ते ? त्रय इति कार्य-स्वभाव-अनुपलम्भभेदेन^३ । ते किम् ?
इत्याह—हेताव (हेतवो) गमकाः । यदि वा, पक्षधर्मत्वादीनि त्रीणि लक्षणानि येषाम् इति ग्राह्यम् ।

इदमपरं व्याख्यान^३ नैयायिकाद्यपेक्षया । तस्य अनन्तरसाधनस्य अङ्गम् अवयवः ।
किम् ? इत्याह—पक्षधर्मत्वादि । केवलान्वयिनः साधनस्य पक्षधर्मत्वम् । आदिशब्देन स्वपक्षे १५
सर्वं (सपक्षे सत्त्व) गृह्यते । ततः * "पूर्ववच्छेपवत्" [न्यायसू० १।१।५] इति "सूत्रं संगृ-
हीतम् । साधनादिभ्यः पूर्वः पक्षः पूर्वम् अभिधानात्^३, स यस्यास्ति तत्^३ तद्वदिति । पक्षाद्
उक्ताद् उद्धरितः शेषः सपक्षो यस्यास्ति तत्तद्वत्^३ । केवलव्यतिरेकिणो [लि]ङ्गस्य पक्षधर्मत्वम्,
आदिशब्देन सामान्यतो दृष्टं चेति गृह्यते । तेन * "पूर्ववत् सामान्यतो दृष्टं च" [न्यायसू०
१।१।५] इति सूत्रपरिग्रहः । सामान्येन च शब्दाद् विशेषणेनैव (शेषेणैव) अदृष्टं विपक्षे इत्यर्थः । २०
अन्वयव्यतिरेकवत्; अङ्गं पक्षधर्मत्वम् । आदिशब्देन शेषवत् सामान्यतो दृष्टं च इति गृह्यते । अतः
तृतीयमपि सूत्रम् अनुगृहीतम्—* "पूर्ववच्छेपवत् सामान्यतो दृष्टं च" [न्यायसू० १।१।५]
इति । तस्याः सिद्धेः अङ्गं निमित्तं तदङ्गं त्रयो हेतवः केवलान्वय[केवलव्यतिरेक-अन्वय]

- (१) पृ० ३३० । (२) पृ० ३११ । व्याख्यातम् इति सम्बन्ध । (३) पृ० ३३१ । (४) पृ० ३३२ ।
(५) "पुनः पक्षनिर्णयपर्यन्तेन" इति द्विरुक्तमत्र । (६) पृ० ३११ । व्याख्यातम् । (७) पृ० ३३२ । (८)
"इष्टस्यार्थं (स्य, सिद्धिः साधनं तस्य निर्वर्तकमङ्गं तस्य वचनं तस्याङ्गस्यानुच्चारणं वादिनो निग्रहा-
धिकरणम्—तच्च साधनाङ्गमिह निश्चितत्रैरूप्यं लिङ्गमुच्यते, तस्य साधनाङ्गस्य वचनं त्रिरूपलिङ्गख्यानम्,
तस्य साधनाङ्गस्यावचनमनुच्चारणमभिधानम्" —वादन्शा० टी० पृ० ३ । (९) 'पूर्व' इति निरर्थकम् ।
(१०) "त्रैरूप्यं पुनर्लिङ्गस्यानुमेये सत्त्वमेव सपक्षे एव सत्त्वम् असपक्षे चासत्त्वमेव निश्चितम् ।"—न्यायवि०
२।५ । (११) एक 'सपक्षे' शब्द द्विलिखितः । (१२) "अनुपलब्धे स्वभावः कार्यं चेति ।"—न्यायवि०
२।११ । (१३) अग्रे उच्यमानम् । (१४) "तत्पूर्वकं त्रिविधमनुमानं पूर्ववच्छेपवत् सामान्यतो दृष्टं च"
इति । (१५) उच्चारणापेक्षया, हेतोः पूर्वं पक्षः समुच्चार्यते इत्यर्थः । (१६) पूर्ववत् इति । (१७) शेषवत्
इति । गुलना "अथवा त्रिविधमिति पूर्ववच्छेपवत्सामान्यतो दृष्टं चेति । पूर्वं साध्यं तद्व्याख्या यस्यास्तीति
तत् पूर्ववत् । साध्यतज्जातीयः शेषः तदस्यास्तीति तत् शेषवत् । पूर्ववत्त्वम् साध्यव्यापकं शेषवदिति समाने-
स्ति" —न्यायवा० पृ० ४६ ।

भ्यतिरेक्यः' । किं लक्षणाः ? त्रिलक्षणाः । उपलक्षणमेतत् तेन त्रिलक्षणग्रहणम् । नहि वा, पक्षधर्मत्वादीनि त्रीणि लक्षणानि येषां वे उभोक्त्याः । उपलक्षणमेतत् ततः पक्षधर्मत्वादिभा-
विज्ज्ञाना अपि गृह्यन्ते । त्रयो हेतवः कारणकार्य [कारण-कार्य-अकार्यकारण] सामान्यमेवेन ।

एवं च 'पूर्ववत्' [२९० क] कथात् पूर्व जायमानत्वात् पूर्व कारणम् अस्म अस्ति
५ इति । शेषवत् इति शेषे कार्यम् अस्ति इति शेषवत् इति । सामान्येन [अ]कार्यकारणत्वेन
सामान्यतादृष्टं रसादीनि (सीति) सूत्रत्रयम् अनुसृतं भवति । एतेन वीतारि व्याख्यातम् ।
कृतः तद्वत् ? इत्याह—तत् इत्यादि । तत्पु पक्षधर्मत्वादिषु त्रिषु हेतुषु वा अविनाभावस्य
नियमात् इति । नावाधिकारात् तद्वचनपरिमहः । तत्र रूपणमाह—तत्र इत्यादि । [तत्र] तस्मिन्
पूर्वपक्षे पक्षधर्मत्वं च कार्यत्वं पूर्वत्वं पूर्वत्वं च तदादिर्यस्य तत् तथोक्तं तत्तल्लक्षणं यस्य तदपि
१० तथोक्तम् । आदिशब्दः प्रत्येकमसिम्बन्धते—पक्षधर्मत्वादि, तदस्य व्याप्तः (तद्वत्त्वत्वात्)
इत्यस्य संग्रहार्थः । कार्यत्वादि, 'ततः स्वभावत्वादिपरिमहः । पूर्ववत्त्वादि, शेषवत्त्वादेः आवि-
सम्बन्धेन ग्रहणम् । तद्वत्साधनम् अक्षिप्तम् । कृतः ? इत्याह—अन्यथा इत्यादि ।

ननु भवतु त इ (वे इ) हित्वं तथापि पक्षधर्मत्व-कार्यत्वादिस्वभूतं साधनमेव
वादात्म्यतदुत्पत्तिप्रतिष्ठापिषि चेत् अत्राह—साध्य इत्यादि । साध्यादमेदात् साध्यसम्बन्धेन
१५ स्वभावहेतुः कल्प्यते, ततोऽमेदात् । साधनसम्बन्धेन कारणो हेतुः । तयोः तादात्म्यं च साध्य-
रूपता तदुत्पत्तिश्च साध्याद् आत्मनः । वे तादात्म्यतदुत्पत्ती कथं न कथं चिन् प्रतियोगेव
सौगताः । किं कुतः ? अन्यथा साध्याभावप्रकारेण अनुपपत्तिमपटां हेतुः सतीतसर्वा वा
अनिश्चितान्तः । एतदुक्तं भवति—अन्यथानुपपत्त्या तादात्म्यतदुत्पत्ती व्युत्पद्यते । नहि यद् यदभ्ये-
पि भवति तत् तत्त्वमात्रं तत्कार्यं वा मनीषिणो मन्थन्ते । ततः तस्या निश्चयमात्रे 'तयोः
२० [२९० ल] अनिश्चयान् । पूर्वत्वादिस्वभावत्वादिज्ज्ञानम् असाधनम् इति निश्चिनोति नम इति
चेत् अत्राह—तत्प्रतिपत्ती तस्या अन्यथानुपपत्तेः प्रतिपत्ती निश्चयं अङ्गीक्रियमाणे वाः (१)

(१) "त्रिविधमिति कल्प्यते अतिरेकी अन्वयव्यतिरेकी चेति । तन्मात्रव्यतिरेकी विवक्षितव्यतिरेकी-
लीवोपात्ती विपक्षावृत्तिः यथा अग्नित्वा । कथं ? सामान्यविधेयत्वात् सति अकार्यादिवाक्यकरणप्रत्यक्षत्वात्
वदवदिति । अन्वयी विवक्षितव्यतिरेकीवृत्तिरस्ति विपक्षादीनाम् । यथा सर्वादिवाक्यवादिनाम् अविध्य-
कथं ? कुतः कल्पयति । अस्म हि विपक्षो नास्ति । व्यतिरेकी विवक्षितव्यतिरेकीरूपे सति सपक्षाभावे सति
विपक्षावृत्तिः यथा वैर् अविध्यकरीर् विराज्यन्तु व्यावर्हितादमसङ्गादिति । —आवधाय पु ३९ । (२)
केवलान्वयिना विपक्षेऽप्यप्याभावात् केवलव्यतिरेकित्वेन अपक्षसत्त्वमाभावात् । (३) 'पूर्ववदिति यत्र
कारण्येव कार्यमनुमीयते यथा मेधोवज्जाय यदियति वृत्तिरिति । शेषवत् तद् यत्र कार्येण कारणमनुमीयते
पूर्ववदविपरीतमुदकं यथाः पूर्वत्वं जीवत्वं च द्रव्य जीवत्वेऽनुमीयते भूता वृत्तिरिति । सामान्यतोऽर्त्तं
मन्वापूर्वकमन्वय इत्येव अन्यत्र पूर्वमिति तथा चादित्यस्य ।" आवधाय ३१३५ । (४) पांक्तोक्तम् ।
"तत्र प्रथमं कथं हि किं वीतमवीतं च । कल्पयन्त्येव प्रथमं मात्रं विचार्य वीतम् व्यतिरेकमुक्तं
प्रथमं विवेकमधीतम् । तन्नावीतं शेषवत्—वीतं हेतु पूर्ववत् सामान्यवत् इति च १—सांकेतिकं वी
का ५ । (५) 'पूर्वत्वं' इति पुनरुक्तम् । (६) इत्येव आदिशब्दः । (७) अक्षिप्तम् । (८) इतिप्रति ।
(९) कल्पयानुपपत्तेः । (१) तादात्म्यतदुत्पत्तयोः ।

किं सम्यन्धान्तरेण तादात्म्यादिलक्षणेन ? किभूतेन ? अन्तर्गडुना अनर्थकेन । अन्यथानु-
पपत्तिसम्यन्धेन तत्प्रयोजनप्रसाधनादिति मन्यते ।

स्यान्मतम्—सम्यन्धान्तरमन्तरेण 'सापि न सती निश्चीयते वा तत्कथं तस्य अन्तरं गतः
नेति (अन्तर्गडुतेति) चेत्, अत्राह—एकलक्षणसिद्धिः [इत्यादि] ।

[एकलक्षणसिद्धिर्वा साकल्येन कथं तथा ।

एतत्पूर्ववदादौ च योजनीयमसाधनम् ॥२२॥]

एकं प्रधानम् अन्यथानुपपन्नत्वं यत् साधनलक्षणं तस्य सिद्धिः निर्णीतिः साक-
ल्येन कथम् इत्यादिना 'कृता' इति अध्याहारः । वक्ष्यमाणानन्तरपरिच्छेदे करिष्यते इति
वा । एव तावत् 'पूर्वत्वकार्यत्वादिलक्षणं सौगतकल्पितम् अन्यथानुपपत्तिरहितत्वादसाधनम्'
इति प्रतिपाद्य [निर्यायिक] प्रति पूर्वत्वादिलक्षणं तद्वहितत्वादसाधनम्' इति प्रतिपादयन्नाह—तथा १०
इत्यादि । तथा तेन अनन्तरप्रकारेण योजनीयम् असाधनम् इत्येतत् । क ? इत्य-
त्राह—पूर्ववद् इत्यादि । आदिशब्देन वीतादिपरिग्रहः । तथाहि—पूर्ववच्छेषवत् पक्षसपक्षवत्,
न साधनम् अन्यथानुपपत्तिरहितत्वात् तदव्यवत् । इतरथा 'विवादास्पदं सर्वमनित्यं सत्त्वात्
दीपादिवत्' इत्यपि स्यात् पूर्ववच्छेषवद् इत्यस्य लक्षणस्य भावात् । अथ अनित्यत्वाभावेऽपि
सत्त्वस्य आत्मादौ भावात् नेदं साधनम्, किं तर्हि स्यात् ? यत् तदभावे नियमेन न भवति, १५
अन्यथानुपपत्तिरियम्, इति अन्तर्गडुना किं 'पूर्ववद्' इत्यादिना ? तथा पूर्ववत्सामान्यतोदृष्टं
[२९१क] विपक्ष (पक्षविपक्षवत्), इत्येतदपि तद्वहितं न साधनम्, अन्यथा 'स्वसवेदनं घटादि-
ज्ञानम् आत्मविशेषगुणत्वात्, यः पुनः स्वसवेदनो न भवति स तद्विशेषगुणो न भवति इति यथा
रूपादिः' इत्यपि स्यात्, पूर्ववत्त्वस्य विपक्षे सामान्यतो विशेषतो वाऽदर्शनस्य च भावात् । अथ
मतं स्वसवेदनाभावेऽपि प्रयत्नादौ तद्विशेषगुणत्वस्य भावात् नेदं साधनमिति, किं तर्हि स्यात् ? २०
यत् तदभावे नियमेन न भवति, उक्तमत्र अन्यथानुपपत्तिसमर्थनमिति । तथा पूर्ववच्छेषवत्
सामान्यतोऽदृष्टम् इति वचन[म]युक्तम्, कथमन्यथा 'पक्वान्येतानि फलानि एवरसानि च
एकशाखाप्रभवत्वाद् उपयुक्तफलवत्, यानि पुनः एवंविधानि न भवन्ति तानि एकशाखाप्रभ-
वाणि न भवन्ति यथा अविवक्षितफलानि' इत्येवमाद्यपि युक्त [न] भवेत् । बाधितविषयत्वात्
नेति चेत्, ननु * "लक्षणयुक्ते बाधासंभवे तल्लक्षणमेव दूषितं स्यात्" [प्र० वा० स्ववृ० २५
पृ० ६६] इति कथमन्यत्र समाश्वासो यतः पूर्ववत्त्वादि साधनं स्यात् ? अबाधितत्वमपि
तल्लक्षणात् (क्षणत्वात्) । नाऽस्य लक्षणयोगः इति चेत्, किमिदं बाधिततत्त्वम् (धितत्वम् ?)
साध्याभावेऽपि साध्यधर्मिणि दर्शनम्, अबाधितत्वं तदभावे नियमेनाऽदर्शनम् इति अन्यथानुप-
पन्नत्वम्—अबाधितत्वम् इति नानयोः अवस्थयोः विशेषः ।

(१) अन्यथानुपपत्तिरपि । (२) अन्यथानुपपत्तिरहितत्वात् । (३) अन्यथानुपपत्तिरहितम् । (४)
आत्मविशेषगुण । (५) साध्याभावे-विपक्षे इत्यर्थः । (६) अबाधितत्व-अन्यथानुपपन्नत्वयोः ।

किञ्च, अवाधितविषयस्य किं बाधकस्यावधानात्, उत पूर्ववच्छरणवत् सामान्यवोऽदृष्टम्
इत्येतस्मात्, आहोस्वित् विपक्षे बाधकप्रमाणविति त्रयः पक्षाः । तत्र आशे पक्षं व्यभिचारः, स्वोऽपि
बाधकस्य कुतश्चिद्वर्जनसम्भवात्, पुनः पर्यायेण दृष्टानात्, [२९१म्] अदृष्टराशेपु द्वास्तेषु परी-
क्षया पुनः दोषवर्जन(नात्) । काष्ठत्रयवाधा[ऽ]दृष्टानम् अन्तर्न्यासिमम्व्याकपति । द्वितीये प्रकृत-
५ मपि परिहृतम् । तृतीये सिद्धो नः सिद्धान्तः ।

यत्पुनरेतत्—पूर्ववत् स्वरणवत् इति तद्व्यप्यसारम् वीतरागाभावप्रसङ्गात् । क्षणवयान्यो
या (क्षणेवराज्यो वा) वीतरागत्वेन अभिमतो रागादिमान् पुरुषवत् । पुरुषा हि रागादीन्
स्वरणमिद्व्यते बुद्ध्यादीन् कार्याणां तद्विधपगुणत्वोपगमात् । वीतरागत्वेनोपगतो न तत्स्वरणम्,
न तर्हि संसारिणो मोक्षः स्यात्, इति तद्व्यवस्तुपानमनर्थकम् । न चेतन्मन्त्रव्यम्—सामग्री रागादि
१० कारणं न केवलः पुरुषः, तस्याः तदनुमाने सिद्धसाधनम् पुंरुपाद् व्यभिचार इति नित्यस्य
अपेक्षानिषेधात् तस्यैः तत्कारणत्वानुपपत्तेः । यदि पुनस्तस्यै तत्त्वोऽवस्थाक्षिपेः तद्व्यभिचारी
इति तत एव तदनुमानम् एकव्यप्यसाधनम् ।

यथान्यत्—क्षेपवत् कार्यवत् इति तद्व्यप्यसुम्बरम् यादृश एव घटादेः संस्त्वानविशेषः
ब्रह्मविज्जारावप्यवर्तवति तादृशस्यैव "पाकजात्यतो 'तदभावेऽपि स्वयमभ्युपगमात् । एवं च यदि
१५ ब्रह्मविज्जारावप्यवर्तवति तादृशस्यैव "पाकजात्यतो 'तदभावेऽपि स्वयमभ्युपगमात् । एवं च यदि
नित्यस्य । अथ यथा ब्रह्मविज्जारावप्यवर्तवति तादृशस्यैव "पाकजात्यतो 'तदभावेऽपि स्वयमभ्युपगमात् । एवं च यदि
विरोधः ? विरोधे वा तत एव गमकत्वापगतेः (त्वोपपत्तेः) किं 'क्षेपवत्' इत्यनेन ।

यत् पुनरन्यत्—[२९२म्] सामान्यतः सामान्येन अकार्यकारणत्वेन दृष्टं रूपदो रसा-
विकम् 'तद्व्यप्यसमीक्षितानिधानम् फलः 'कुतः कुतश्चित् तस्य कस्यचित् प्रतिपत्तिप्रसङ्गात् । अथ
२० एकस्मिन् दृश्ये तद्व्यप्यतदनुमानम्, अतोऽवमरुपः तर्हि रसाद् रूपवत् कश्चित् फले बुद्ध्यादेर
नुमानं सद्भावात् कदाचिद्वर्जनं (नात्) । तत्र तस्य ('तस्याऽ) समवायाक्येति चेत् एकवर्तसम-
वायः तर्हि गमकत्वं निश्चयनम् । सवत् कदाचिद्वर्जनं चेत् न ततः तद्वत् "कर्मजोऽनुमितिः
स्यात् तद्व्यप्येति चेत् । तत्रापि रूपादेरेव 'तत्संभवं किमेकवर्तसमवायेन ? यदि च स्वरसादेः कश्चित्
सद्भावावर्तनाद् अन्यत्र रसाद् रूपगतिः तर्हि स्पर्शवत्त्वादेः तत्र वर्तनात् स्पर्शात् जलदो
२५ गन्धादिप्रतिपत्तिरस्तु । अथ अनुमीयमानब्रह्मविसृज्यतीये गन्धाद्यवधानात् नैकम् अत एव
सर्वत्र तदनुमानम् । मथायमेकान्तः तत्सृज्यतीये एव दृष्टसम्बन्धविक्षिप्तं गमयति तत् अन्य-
थाप्यविरोधात् इतरथा कथञ्च परमवसिद्धिरिति यत्किञ्चिद्वदनात् ।

- (१) कमेव (२) जवाधितत्वमपि । (३) कदाद् इत्यर्थः । (४) रागादिस्वरणम् । (५) ग्रामाद्याः ।
(६) रागाद्यनुमाने । (७) यथा सामग्री रागादिस्वरणम् अथाः केवलपुरुषवत् तदुत्पादो न भवति । (८)
पुरुषस्य (९) ग्रामाद्याः । (१०) पुरुषस्य । (११) अभिवर्तव्यो गमकत्वावृत्तौ । (१२) ब्रह्मविज्जारावप्यवर्तवति ।
(१३) "सामान्यतोऽर्थं तु पदकार्यैरारण्यधुनिकेन तादृशस्यैव किञ्चित्पुनरावर्तनं यथा कश्चित्पादो कमेव
रसानुमानम् ।"—न्यायस्य प्रसा ५ ३१९ । (१४) 'कुतः इति द्विकथितम् । (१५) कमे । (१६)
बुद्ध्यादेः । (१७) एकवर्तसमवायात् । (१८) कथम् । (१९) किन्वायाः (२०) अनुमितिर्दोषवे । (२१)
फले । (२२) किञ्च ।

ननु साकल्येन साध्याभावे साधनाभावस्य प्रत्यक्षनः प्रतिपत्तो प्रतिपत्तुः सर्वज्ञत्वम् । अनुमानतोऽनवस्था । न च मानान्तरमिति चेत् , अत्राह—‘सत्तर्केणोह्यते रूपम्’ इत्यादि ।

[सत्तर्केणोह्यते रूपं प्रत्यक्षस्येतरस्य वा ।

अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोरैकलक्षणम् ॥२३॥

सन्निकृष्ट विप्रकृष्टं वार्थं साकल्येनेदन्तया नेदन्तया वा व्यवस्थापयितुकामस्य ५ अन्यथाभावविषयस्तर्कः परं शरण नापरम् , सर्व [विषयत्वात्] ततः शब्दविकल्पयोस्तत्त्वसाधनफलद्वयशासनं प्रचण्डभूषतेर्वा ।]

त(सत्त)र्केण सर्वत्र स्ववेदनाभावे ज्ञानन्वानुपपत्तिलक्षणान्तराभावाद् इति अस्पष्टोह-
विकल्पेन[न] दर्शनादिना ऊह्यते वितर्क्यते यद् रूप स्वभावः । कस्य ? इत्याह—हेतोः
लिङ्गस्य । किंभूतस्य ? प्रत्यक्षस्य प्रत्यक्षग्रहणयोग्यस्य [२९२ख] सत्त्वधूमाद्रेः इतरस्य वा १०
तदग्रहणयोग्यस्य वा । यथा अनन्तज्ञानस्य अनन्तसुखसाधने तस्य वा बुभुक्षायभावे (व) साधने
तत्रैव वा अनन्तवीर्यस्य । ए न च (एनच्च) अस्मदाद्यपेक्षया उक्तम् , अन्यस्य अशेष प्रत्यक्षमेव ।
किं तद्रूपम् ? इत्याह—अन्यथानुपपन्नत्वम् साध्याभावे नियमेन साधनस्य अधटनम् ।
तत्किम् ? इत्याह—तद्रूपम् एकलक्षणं प्रधानलक्षणम् । कस्य ? इत्याह—हेतोः इति आवृत्त्या
सम्बन्धः । एतदुक्तं भवति—न प्रत्यक्षेण अनुमानेन वा निश्चितं रूपम् एकलक्षण हेतोः यतः १५
प्रतिपत्तुः सर्वज्ञत्वमनवस्था वा, किन्तु मनोविकल्पेन । सर्वज्ञत्वमतस्तस्येप्यत एव । यदाह—

*“अशेषविदिहेष्यते सदसदात्मसामान्यचित् ।

जिन प्रकृतिमानुषोऽपि किमुताखिलज्ञानवान् ॥” [पात्रके० श्लो० १९] इति ।

ननु तर्को नास्ति अनुपलम्भात् खरविपाणवत् , कथं तेन असता किञ्चिद्ब्रूयते ? सतोऽ-
पि वा आनर्थक्यम् , तदर्थस्यान्यतः सिद्धिः तेति (सिद्धेरिति) चेत् , अत्राह—सन्निकृष्टम् २०
इत्यादि । सन्निकृष्टं पुरुषमात्रदर्शनयोग्य विप्रकृष्टं वा तद्विपरीतम् अर्थं सत्त्व-धूमादिकम्
साकल्येन देशकालान्तररूपाप्त्या इदंतया अनित्यादि-अग्निस्वभावकार्यतया नेदंतया वा नित्य-
अनग्निस्वभावकार्यतया अनव(व्यव)स्थापयितुकामस्य लोकस्य तर्कः परं प्रकृष्ट शरणम् ।
किंभूतः ? अन्यथा साध्याभाव [अभावः] स विषयो यस्य स तथोक्तः । इदमुक्तं भवति—
अनभिमतपरिहारेण अभिमत तत्त्वम् अनवयवेन [२९३ क] व्यवस्थापयितुमिच्छता अनुमानमे- २५
ष्टव्यम् । तदप्यभ्युपगच्छता लिङ्गं साध्याविनाभावनियमैकलक्षणम् तश्चय स च (तन्निश्चयश्च)
तर्कात् नान्यतः इति तर्कमभ्युपगम्य निषेधतो द्विष्टकामितेति ।

यत्पुनरुक्तम्—स्वतोपि (सतोऽपि) वानर्थक्य तदन्यस्य (तदर्थस्य) अन्यतः सिद्धेरिति ,

(१) तस्याप्यन्यतोऽनुमानात् सम्बन्धप्रतिपत्तिरिति । (२) अनन्तसुखस्य वा । (३) बुभुक्षायभावे
साध्ये । तुलना—‘केवली न भुङ्क्ते रागद्वेषाभावानन्तवीर्यसद्भावान्वाथानुपपत्ते ।’—प्रमेयक० पृ० ३०० ।
“अनाकाङ्क्षारूपत्वेऽप्यस्या दुःखरूपतया अनन्तसुखे भगवत्समभावात् ।”—प्रमेयक० पृ० ३०५ । (४)
सर्वज्ञस्य । (५) तर्केण । (६) अनुमानमपि ।

तत्राह— नापरम् इति तत्त्वान्वयपरम् अभ्यधावि कृतविचारं न 'क्षरणम्' इत्यनुवर्त्तते । कुतः स' एव क्षरणम् ? इत्याह—'सर्व' इत्यादि । प्रकृतं निगमयन्नाह—तत्त इत्यादि । अत एव तत्ता शब्दविकल्पयोः शब्दविकल्पाभ्यां 'सर्वसाधनम्' अतर्क्यज्ञासनम् प्रपञ्चभूषतेयवत्क्षयं क्षासनम् आशापनं वा धविष इति ।

५ ननु तद्विकल्पप्रस्तावे किमर्थमप्रस्तुतार्थोपपन्नमिति चेत् ? उच्यते—'वचनस्यापि' इत्याद्यमिधानावस्थापि प्रस्थावात् ।

ननु तयारथे प्रतिबन्धद्वयस्याभावात् कथं तद्विषयत्वमिति चेत् ? अत्राह—योग्य इत्यादि ।

[योग्यः शब्दो विकल्पो वा सर्व सर्वत्र चत्स्वतः ।

मिथ्यात्वं परतस्तस्य बहुराविधियामिदं ॥२४॥

शब्दानां चत्स्वतोऽस्तस्य न प्रपत्नैरपि शक्यते ।

प्रत्यक्षस्य साध्यत्वात् कुतस्तत्त्वव्यवस्थितिः ॥२५॥]

योग्य सम्यः प्रत्यक्षत्वात् तयास्तत्र चाभ्युपगम्यमानं नाम्नः इति र्धमिषयेऽपि न दोष इति भावः । कः ? इत्याह—शब्दो विकल्पो वा । किं कथितं ? न इत्याह—सर्वः । कुतः ? स्वतः स्वमाहात्म्यात् । किंच अर्थे किमूते ? सर्वत्र सर्वस्मिन् । चेत् कथं निपात १५ त्वावधारणार्थः सर्वत्रैव इति । तन्न पुनम्—“तयो” नियमार्थयोग्यतायां भूमादिवत्

पुरुषं च्छावद्वादर्शान्तरं वृत्तिर्न स्यात्” इति तत्रापि तथोक्तत्वात् । युगपत् ततः सर्वार्थ-प्रतिपत्तिः इति चेत् न एकत्र अपरेण शब्दोपपन्नस्य “अन्यत्र सङ्केतस्य अनिष्टतत्त्वापेक्षयात् । त्वयं चोन्मस्य [२०१३] किं तेन ? इत्यपि वार्यम् अयोग्यस्य नितरं किं तेन ? न हि सिद्ध्याः पीडनमपेक्ष्य तैलपानमिति । नन्वेवमथामात्रे “वत्प्रवृत्तिः इत्यत्राह—मिथ्यात्वम् २० इत्यादि । [मिथ्यात्वं] त्वार्थस्यान्यथा विपरीतरूपम् ‘क्षयस्य विकल्पस्य च’ इति विनष्टि परिणामेन सम्बन्धः । कुतः ? इत्याह—परतः “कस्यचित् कर्मणः अन्यस्य” मिथ्यात्वान्नत् । तदुक्तम्—

“विज्ञानगुणदोषाभ्यां बाह्यते गुणदोषता” । [प्रमाणसं २११६] इति ।

किं त्वेति किं (किमिदं ? इ) त्वाह—बहुराविधियाम् [इदं] इति । ७ प्रसर

२५ (प्रमास्वर) मिदं चित्तं प्रकृत्या” [प्र० वा ११२१] इति वचनत्वात् “आसां त्वार्थं सयो (स्वतो) योग्यानां परतः विमिराद्यैः यथान्वात् (न्यस्तो) तथा [प्र]कृतस्यापि” इति ।

(१) तर्कः (२) परमार्थसङ्ग्रहः । (३) ‘विकल्पिकरूपयोः’ इत्यत्र कश्चिद्वचनः । (४) कश्चिद्व्यापि । (५) कश्चिद्व्यपयोः । (६) तद्व्याप्यतदुत्पत्तिकक्षयः । (७) “वचने” आकाशकारेण कर्ममन्त्र प्रतिपा-दितम्—योग्या शब्दो—“—आकाशे चि द्वि ५ ३२१ । (८) तद्व्याप्यतदुत्पत्तिकक्षयः । (९) कश्चिद्विकल्पयोः । (१०) विकल्पः । (११) लौकिकः । (१२) सत्यः । (१३) कश्चिद्विकल्पयोः । (१४) विकल्पस्य । (१५) आकाशकारकर्मणः । (१६) कश्चिद्व्यपः । (१७) ‘यान्मन्तो वा वा वचनता आकाशं मन्त्रोत्पत्ता’ इति शेषः । (१८) ‘व्यपन्नतो मन्त्राः । इत्युत्तरार्थः । (१९) कुडीयाम् । (२०) मिथ्यात्वम् । (२१) कश्चिद्व्यापि ।

ननु शब्दः स्वार्थं योग्यो ज्ञानकार्यजननादवसीयते, तच्च सङ्केताद् इति । कुतस्तदव-
साय इति चेत् ? अत्राह—शब्दानां पूर्वं जात्यपेक्षया एकवचनम्, अत्र व्यक्त्यपेक्षया बहु-
वचनम् । स्वतः स्वरूपतः तत्त्वं (अतत्त्वं) प्रतिपादनयोग्यत्वे (त्वं) न चेत् शब्दः परामि-
प्रायद्योतने । प्रयत्नैरपि समयकरणैरपि न शक्यते कर्तुं तद्योग्यत्वम् । बहुवचने, न केवलम्
एकेन द्वाभ्यां वा अपि तु बहुभिरपि इति दर्शयति । तथाहि—यो यत्र स्वतोऽयोग्यः स तत्र प्रयत्नै- ५
रपि तथा न भवति यथा सिकतादिः तैले, स्वतोऽयोग्याश्च परस्य शब्दाः तत्त्वप्रतिपादने इति ।
शक्यते च तत्कर्तुं प्रयत्नैः, ततस्तैः (स्ते) स्वतो योग्याः, रूपादिप्रतिपत्तिविशेषस्य रूपादि-
शब्दान्वयदर्शनात् । तदुक्तम्—*“विशेषं कुरुते हेतुः विस्तृता परिणामिनाम् ।” इति^१ मन्यते ।

तदनेन [एतत्] निरस्तम्, *“कार्यदर्शनाद् योग्यता अनुयीयते, [२९४क] योग्यतातः
कार्यम् [इति] अन्योऽन्यसंश्रयात्” इति । कथम् ? योग्यतातः तत्र कार्यप्रतिपत्तेरनभ्युपगमात्, १०
तत्कार्यस्य प्रत्यक्षत्वात् । केवल तत्कार्यं (यं) किं तादात्म्यादिप्रतिबन्धात् उत अन्यत इति
विचारो योग्यतात इति ब्रूमः, तस्या विचारसहत्वादि [ति] स्यात्, तद्भावे (तदभावे) कुतः
तत्त्वस्य स्वलक्षणस्य [व्यवस्थितिः] व्यवस्थानम् ? कुतश्चिदन्यस्य तद्व्यवस्थाहेतोः अभा-
वाविति मन्यते । अविकल्पकप्रत्यक्षादिति चेत्, अत्राह—प्रत्यक्षस्य सविकल्प [स्य] बौद्धं
प्रति विपक्षत्वाद् अविकल्पकस्य इति गम्यते । साध्योऽप्रसिद्धः *“साध्यमप्रसिद्धम्” [न्याय- १५
वि० श्लो० १७२] इति वचनात्, विषयो निरक्षणीकज्ञानरूपादिलक्षणो यस्य, “अन्यस्य
विकल्पविषयत्वात् तत्तथोक्तं तस्या [स्य] भावात् तथा तत्कुतः तद्व्यवस्था । यदि वा, साध्य च
तद्व्यवस्था बुद्ध्यात्मनः पुरुषवद् अप्रसिद्धत्वात् विषयस्य स्वपरान्वयवस्थापकत्वेन जडघटाविशेषात्
तस्य भावात् तत्त्वादिति ग्राह्यम् ।

स्यान्मतम्—तत्त्वतः सविकल्पस्य ईतरस्य वा क्वचित् प्रमाणेन (णत्वन्न) इष्टम् अतस्तद- २०
भावो नाद्वैतवादिनो दोषाय, तत्त्वाव्यवस्था वा । यत्तु इष्ट तद् व्यवहारेण *“प्रामाण्यं व्यव-
हारेण” [प्र० वा० १।६] इत्यभिधानात् इति वचनात् इति, तत्राह—तत्त्व इत्यादि ।

[तत्त्ववित्त्या विना वेत्ति जगत्तत्त्वं क्षणक्षयम् ।

वक्ति वागगोचरं हेतुं साधयेत्किमसाधनैः ॥२६॥

निर्विषयं मिथ्याज्ञानम् अध्यक्षमनुमानं च स्थूलैकाकारगोचरं व्यवहारेण प्रमाणी- २५
कृत्य तत्त्वं व्यावर्णयितुमिच्छति प्रतिबन्धादिविकल्पस्य सर्वस्यैव असमीक्षित [तत्त्वार्थेन]
अतिशयाभावात् परमार्थावताराय लोकप्रतीतिं न प्रमाणं समाश्रयति । तत्प्रमाणत्वे क्षण-
क्षयादेः बाधनम् । तदप्रमाणस्य कुतश्चित् परमार्थसाधनत्वे अन्यत्रापि प्रमाणान्वेषणं
कैमर्थक्यं प्रतिपद्यते ? साकल्येन तत्त्वावताराय प्रतिबन्धः... । वक्त्र[भिप्रायसूचकैः]

(१) प्रयत्नैरपि इत्यत्र । (२) बौद्धस्य । (३) “अत एवोक्तम्—विशेषं कुरुते हेतु विस्तृता परिणामिनाम् । सुदृगरादिर्घटादीनामा न्वयव्यतिरेकवान् ॥ इति ॥” —न्यायवि० वि० प्र० पृ० ६२ ।

(४) योग्यताया । (५) सामान्यस्य । (६) निर्विकल्पस्य । (७) ‘इतिवचनात्’ इति पुनरुक्तम् ।

सन्दैः परं तत्त्वसाधनं प्रतिपिपादयिषति साधनैः किं पुनस्तत्त्वं न साधयेत् यतस्तेन वादी निगृह्यते । न च प्रत्यक्षबुद्धिः स्वलक्षण यथालक्षण प्रसाधयति, स्पृष्टस्यैकस्य अनेकावयवरूपादिसाधारणस्य अतद्रूपपरावृत्तवस्तुमात्रस्य च तत्र प्रतिमासनात् । तदसाधारणस्य संवेदनाभ्युपगमे विकल्पस्यापि तदङ्गीकरणमशक्यनिषेधम् । तथा
५ सति संवेदनाद्वैताय साधनादिभ्यवहाराय च दूषो जलाञ्जलिः । विकल्पाविकल्पयोः प्रतीत्यमात्राविशेषात् । न च प्रतिमासमेदमात्रं पुद्गीनामेकविषयत्वेन विरुद्धम् ।]

अस्यायमर्थः—निरुद्धाः क्षणिका ज्ञानक्षेपपरमाणवः तथाचिवा अहिरर्षध्वन्वा विज्ञान-
सन्धतयः सर्वाः सर्वेषा भ्रान्ताः, सर्वविकल्पातीर्षं प्रतिमासमात्रं सूक्ष्मध्वन्यवित्तं (न्यात्मकम्)
तत्त्वम् इति कर्त्तनमेव । तस्य विस्ति यावत्त्वेन प्रहर्षं तथा चिना तामन्तरेण विकल्मानाम्
१० अतत्त्वविषयत्वाद् वेत्ति जानाति [२९४ क] सौगतः । किम् ? इत्याह—जगत्तत्त्वम् अगतः
स्वरूपम् । किमुतम् ? [क्षण] क्षयम् । उपलक्षणमेव [तेन] विज्ञानसन्धतिमात्रम् भ्रान्ति-
मात्रम् सूक्ष्मविकल्पविकल्पप्रतिमासमात्रम् ध्वन्यमात्रम्, अनेन परस्य पूर्वापरभ्युपगमाविरोधं
वर्त्तयति । तथाहि—यदि अगतत्वं तथाविधं भवति कथं तत्त्ववित्तिः परमाद्यो नास्ति पतः
१५ “प्रामाण्यं व्यवहारेण” [प्र० वा० १।१६] इति न्यात् ? अथ नास्ति कथं विद्यात् तदिति ?
“सप्रति त्वेव व (छेत्) विरोधवत्” इत्यादिना वक्ति कथयति । किम् ? हेतुम् । अन्वया
कृतः परार्थानुमानम् । पूर्वस्थानसन्धतयस्य वचनम् अगतः क्षणक्षयप्रतिपत्तिमभ्युपगमयति इदं
रूपमिति प्रतिपादनार्थं नान्यथा । किमुतम् ? इत्याह—वागगोचरम् बाधो गोचरो यो न
भवति तम् इति, स्वयमेव वचनगोचरं हेतुं वदति उत्पत्तिपादनार्थं च वाक्यम् उपम्यस्यति इति
स्ववचनविरोध इति मन्वते ।

२० ननु व्यवहारेण तत्त्ववित्तिरिति सि (क्षि) हेतुस्य बाधगोचरो न तत्त्ववत् इति चेत् अत्राह—
साधयेत् किं न किञ्चित् । कैः ? असाधनैः । परमार्थवः साधनानि धानि न भवन्ति
तैः इति, स्वयमसाधनेभ्यो व्यवहारिणा साधनत्वक्षेपोपगमेभ्यः अन्यस्य तत्त्ववित्तिरिति सौगतेन
उपगमेभ्यो वित्त्य (अनित्य)त्वादिभ्यः सुखादौ साध्यस्य तत्त्ववतोऽन्वेतमवसिद्धिः स्यादिति मन्वते ।

मत्पुनश्चेकम्—“वाहस्यो यद्यः ताहस्यो वलिः याहस्यानि साधनानि ताहस्यमेव
२५ तत् साध्यम्” इति तदनन्तरं निरस्तम्, परमार्थसाधनाभावे याहस्यताहस्यविपत्तेरयोगादिति ।
[२९५ क]

कारिकं विवृण्वन्नाह—निर्विषयम् इत्यादि । विषयान्निष्कान्तम् निरस्तविषयं वा मिथ्या
ज्ञानम् अनुमानम् अध्यर्थं च स्पृष्टैकाकारगोचरं व्यवहारेण प्रमाणीकृत्य स्वयमप्रमाणं
प्रमाणपत्रा म्य (अन्य) तत्त्वं व्यावर्णयितुं व्यवस्थापयितुम् इच्छति सौगतः । न य तद्वद्व-
३० वस्या, मरीपिकाज्ज्ञानात् सत्यजडव्यवस्थावित्ति मन्वते । स्वोक्तम्—मायूतं प्रत्यक्षम् तथा-

(१) विज्ञानक्षयत्वादिकथम् । (२) व्यवहारेण । (३) “अद्वैतेऽपि कथं वृत्तिरिति कीदं किञ्चित् ।
यद्य वक्तव्यं यद्य इति किं येन ज्ञातम् ॥”—प्र वार्तिकक ४ १२३ । (४) स्पृष्टैकाकारविवक्षात् ।

कारगोचरात् तद्व्यवस्था अनुमानात् स्यात् परम्परया तत्प्रतिबद्धात् *^१“भ्रान्तिरपि सम्बन्धतः प्रमा”^२ इति वचनादिति, तत्राह—प्रतिबन्धादि इत्यादि । लिङ्गलिङ्गिनोः अविनाभावः प्रतिबन्धः आदिष्यस्य पक्षधर्मत्वादेः तस्य यो विकल्पः तद्ग्राही निश्चयः, अविकल्पस्य तत्राप्रवृत्तेः स्वयमविप[ये तद्]योगात् । नहि ‘इदमतो जातम्, अयमस्य स्वभावो अस्य धर्मो वा’ इति व्यापारो (रे) तत्सामर्थ्यम्, कारणादिपरमाणुदर्शनव्यापारस्य परप्रत्यसिद्धेः । तस्य अतिशया-^५ भावाद् अनुमानाद् भेदाभावात् । केन ? इत्याह—असमीक्षित इत्यादि । किं कस्यचित् ? न, इत्याह सर्वस्यैव । एवमुक्तं भवति—प्रतिबन्धादिविकल्पस्य मिथ्यात्वे अनुमानस्य वस्तुनि परम्पर्येणापि न प्रतिबन्धः इति न युक्तम् *^३“लिङ्गलिङ्गिधियोरेवम्” [प्र० वा० २।८२]^४ इत्यादि, *^५“मणिप्रदीपप्रभयोर्मणिवुद्ध्या” [प्र० वा० २।५७] इत्यादि च ।

यदि पुनरेतन्मतम्—न परमाणुदर्शनम् अग्निधूमयोः वृक्षशिंशपयोः, धूमपर्वतस्य अदर्शनम्,^{१०} अपि तु स्थूलैकत्वदर्शनमेव लोकस्य तत्रैव प्रमाणादिव्यवहारात् इति, तदप्रमाण [प्रमाण] वा भवतः स्यात् ? प्रथमपक्षे दोषमाह—लोक इत्यादि । लोकप्रतीतिं स्थूलैकाकारसवित्तिम् [२९५ख] किंभूता (ताम् ?) न प्रमाणं समाश्रयति । किमर्थम् ? इत्याह—परमार्थावताराय इति । द्वितीयेऽप्याह—तत्प्रमाणत्वे, क्षणक्षयादेः आदिशब्देन निरशत्वादिपरिग्रहः । बाधनमणाव (बाधनम्, अक्रमवत्) क्रमेणापि एकस्य अनेकाकारसिद्धेः सविकल्पकं प्रमाणं स्यादिति भावः ।^{१५} परमार्थावताराय तामप्रमाणं समाश्रयतः को दोषः ? इत्याह—तदप्रमाणस्य इत्यादि । सा चासौ लोकप्रतीतिः अप्रमाणं च तदप्रमाणं तस्य परमार्थसाधनत्वे अभ्युपगम्यमाने कुतश्चित् तत् एव लोकव्यवहारमिथ्यादेः अन्यत्रापि नित्यत्रापि नित्यत्वादावपि प्रमाणान्वेषणं कैमर्थक्यं प्रतिपद्यते प्रमाणमन्तरेण अन्यस्यापि सिद्धेरिति । एतदेव दर्शयन्नाह—साकल्येन इत्यादि । तच्चावताराय आत्मेश्वरादितत्त्वप्रवेशार्थम् अप्रमाणं सार्थकम् ‘(सात्मकं) जीवच्छरीरम्’^{२०} इत्यादि, ‘विमल्यधिकरणभावापन्नं तन्वादि बुद्धिमत्कारणम्’ इत्यादि वा अनुमानम् । मिथ्याज्ञानाद् अनुमानान्न क्षणक्षयादिसिद्धिः । ‘अग्निरत्र’ [इत्यनु]मानात् कथमग्निसिद्धिरिति ? तथा परेणाप्युच्यते—ततो मिथ्याज्ञानाद् आत्माद्यसिद्धौ कथं क्षणक्षयादिसिद्धिरिति ? ननु यथा लोकतः क्षणक्षयादौ सत्त्वादप्रतिबन्धसिद्धिः^{१५} नैवम् आत्मादौ प्राणादिमत्त्वादेः इति चेत्, उक्तमत्र—प्रतिबन्धेत्यादि ।

अपरमप्युच्यते—शब्दैः इत्यादि । तत्त्वस्य क्षणक्षयादेः सम्बन्धि साधनं लिङ्गं प्रतिपिपादयिषति परं प्रति । कैः ? इत्याह शब्दैः । किंभूतैः ? इत्याह—वक्त्र इत्यादि । साधनाप्रतिबन्धैरिति भावः । किं पुनः तत्त्वं न साधयेत् ? साधयेदेव । कैः ? इत्याह—असाधनैः [२९६क]

- (१) द्रष्टव्यम्—पृ० ८२ टि० ४ । (२) सम्बन्धादौ । (३) निर्विकल्पकप्रत्यक्षसामर्थ्यम् । (४) जैनादिक । (५) प्रतिबन्धादिविकल्पस्य । (६) ‘परम्पर्येण वस्तुनि । प्रतिबन्धात् तदाभासशून्ययोरप्यवज्ञानम् ।’ इति शेष । (७) ‘अभिधावतो । मिथ्याज्ञानाविशेषेऽपि विशेषोऽर्थक्रियां प्रति ।’ इति शेष । (८) एवं सति धूमपर्वतयोः अदर्शनं स्यादिति भावः । (९) स्थूलैकत्वदर्शनं एव । (१०) लोकप्रतीतिम् । (११) ‘नित्यत्रापि’ इति व्यर्थम् । (१२) नैयायिकादेरपि नित्यत्वसिद्धिः स्यात् । (१३) अविनाभावः ।

ङ्गीकरणं स्वपरासाधारणसंवेदनाङ्गीकरणम् अशक्यनिषेधम् अङ्गीकरणस्य इच्छातोऽविशेषात् । स तथा सति संवेदनाद्वैताय साधनादिव्यवहाराय च दत्तो जलाञ्जलिः तस्य कल्पितसामान्यगोचरत्वादिति ।

अथ मतम्—विकल्पात् तत्प्रतिभासाभावान्न तदङ्गीकरणमिति, तत्राह—प्रतीत्य इत्यादि । विकल्पाऽविकल्पयोः योऽयम् असाधारण (णं) प्रतीत्यभावः तस्य अविशेषात् । एवं सति ५ प्रत्यक्षबुद्धौ असाधारणप्रतीत्यभावे *‘यदवभासते तज्ज्ञानम्’ [२९७क] इत्यादौ *‘यद् यथावभासते’ इत्यादौ च धर्मिप्रभृति सर्वमसिद्धम् । तत्र तत्प्रतीत्यभ्युपगमे विकल्पेऽपि स्वपरयोः तथाविधयोः प्रतीतिरिति । (प्रतीतिरस्ति न वेति) । प्रथमे, अनैकान्तिको हेतुः । परत्र, असिद्धः । एकस्य स्वपरयोरिव पूर्वापरयोरपि ग्रहणमविरुद्धमिति । ततः स्थितम्—तत्त्ववित्त्या विना इत्यादि । १०

ननु च सिद्धि (१)

“शब्देनाभ्यामनाक्षस्व (नाव्यापृताक्षस्य) बुद्धावप्रतिभासनात् ।

अर्थस्य तद्दृष्टाविव तदनिर्दिष्टस्य वेदकम् ॥” इति ।

तत्कथमुच्यते—‘वक्तव्यं वागगोचरं (वक्ति वागगोचरं) हेतुम्’ इति ‘योग्यः शब्दः [विकल्पो वा] सर्वः सर्वत्र’ इति वेति (चेति) चेत्, अत्राह—नच इत्यादि । १५ नच नैव प्रतिभासभेदमात्रम् । कासाम् ? बुद्धीनाम् एकविषयत्वेन विरुद्धम् एकविषयत्वेऽपि तन्मात्रस्य सभवात्, विशिष्टस्तु तद्भेदः तेन (तेन) विरुद्ध्यते इति मात्रशब्देन दर्शयति ।

तदेव सदृष्टान्त दर्शयन्नाह—दूरासन्नादि इत्यादि ।

[दूरासन्नादिसामग्रीप्रत्यक्षैकार्थसंविदाम् ।

प्रतिभासो यथा भिन्नः प्रत्यक्षेतरयोस्तथा ॥२४॥

२०

चक्षुरादिज्ञानमेकत्र प्रतिभासभेदमनुभवद् यदीष्यते; प्रत्यक्षादीनां सामग्रीभेदात् प्रतिभासभेदेऽपि एकविषयत्वं कथन्न स्यात् ? विकल्पस्य अतस्मिस्तद्ग्रहान्निर्विषयत्वं वदन् इतस्त्वम् असाधनाङ्गवचनात् । सम्बन्धस्य एकान्तेन अतत्त्वरूपत्वात् । यथादर्शनं च तत्त्वम्; अन्यथा तत्त्वानुपपत्त्या अनेकान्तसिद्धिः । कथम् ? तल्लक्षणसिद्धिरन्यानपेक्षणमनन्तरं वक्ष्यामः ।] २५

दूरासन्नशब्दौ भावप्रधानौ, तेन दूरत्वम् आसन्नत्वम् आदिर्यासाम् । आदिशब्देन दूरतरत्वआसन्नतरत्वादिपरिग्रहः, अथवा मन्दलोचनत्वादि[परि]ग्रहः, ता तथोक्तेः (तास्तथोक्ताः) सामग्र्यो यामा (यासा) ता अपि तथा ताश्च ता. प्रत्यक्षाश्च पुनरपि ता एकार्थ-

(१) असाधारणसंवेदनप्रतीत्यभावे । (२) प्रत्यक्षबुद्धौ । (३) विकल्पविषयस्य परमार्थत्वसिद्धेः ।

(४) श्लोकोऽयम् अपोहसिद्धौ (पृ० ६) ‘यच्छास्त्रम्’ इति कृत्वा समुद्धृत । सन्मति० टी० पृ० २६० ।

(५) प्रतिभासभेदः ।

संविदश्च वासां प्रतिभासो यथा यन विद्यत्तत्प्रकाशेन मिश्रः प्रत्यक्षतरया इन्द्रिय-
सम्पन्नानयाः तथा प्रतिभासो भिन्नः इत्यनुयचत ।

अरिक्तं विष्णुश्चाह—‘चक्षुरादि’ इत्यादि । चक्षुरादियस्य प्राप्तायेः तस्य ध्यानम्
एकत्र माद्ये प्रतिभामभेदे विद्यत्तत्प्रकाशाविशेषम् अनुभवत् यदीप्यत सागतेन । कुतः ?
५ सामग्रीमदात् । कथं न स्यात् स्यादेव । किम् ? इत्याह—एकविषयत्वम् । अस्मात् ? [२९५७]
इत्याह—प्रत्यादि (प्रत्यक्षस्यापि) । अस्मिन्नपि ? इत्याह—प्रतिभासमभेदपि । तथा निराकृतमभेद-
६ “यौ भिन्नप्रतिभासौ प्रत्यक्षौ न भावेक (साधैक)विषयो यथा रूपसप्रत्यक्षौ, भिन्न
प्रतिभासौ च द्वान्द्व-इन्द्रियप्रत्यक्षा । यथा ६ “यौ एकविषयो वा न भिन्नप्रतिभासौ यथा
सन्निहितं नीलं पुरुषद्वयस्य तत्प्रत्यक्षा, एकविषयो न (च) परस्य प्रकृतं अन्ययो (प्रत्यक्षौ) ।”
१० इति कथम् ? एकविषयत्वपि मन्दतरचक्षुषाः प्रत्यक्षप्रतिभासाविशेषापगमनं व्यभिचारतः ।

यत्स्याह—म आ क ८ ६ “तद्विषयस्य परं प्रति असिद्धेः तत्रापि अविश्रद्दिनासस्य
एकविषयत्वाभावाद् अन्यत्वा (था) तदभावात् सामग्रीमदात् तद्वाचोऽप्येकविषयत्वेऽपि
चक्षुरादिपुद्गीनां रूपादिप्रतिभासमभेदः सामग्रीविद्यतात् इति स्यात्” इति स न प्रेक्षा
बाह् यतः अविश्रद्दिनासिना विद्यान्तद् ईदृ (१) सौगठानामर्थं प्रयुक्त्यभावप्रसङ्गः । नहि
१५ निर्विषयतां जानन्नेव जातस्य ह नः (१) प्रेक्षाकारी प्रवृत्तः, सर्वत्र प्रमात्रपरीक्षामात्रप्रसङ्गात् ।
प्रवर्तमाने च अविश्रद्दिनाभागे न भवत् । भवति च, विषयाश्च तद्व्यवहारदर्शनात् । ६ “प्रमर्शं
प्रतिभासोऽप्यम्” [प्र वाचिकात् ० १।१] “इत्याद्यनुमानाद् अविश्रद्दिनासिना [१] तत्र वे
प्रवर्तन्ते न इन्द्रियमात्राद् इति मही अहङ्कृतः । पुनरपि अनुमाने जनकत्वा । तत्र किञ्चिदे
वत् । अथ स्वसङ्गविषयत्वाद् विद्यत्तत्प्रकाशानयोः एकविषयत्वमस्तु न प्रत्यक्षपरोक्षयोः,

२० अबलुसामान्यविषयत्वात् परोक्षत्वेति तद्वत्वाह—विकल्प इत्यादि । अतस्मिन् [स्वकल्पने
तद्वत्त्वात्] स्वकल्प [२९८ क] प्रमाणं निर्विषयत्वम् इत्येवं वेदन् स (इत्येवं वेदन्) इति
निराकृत्यस्त्वं पूर्यमेवति । कुतः ? इत्याह—‘असाधनाङ्ग’ इत्यादि । एतदुक्तं भवति—यथा [अ]
बलुसामान्यविषयो विकल्पः तथा तत्प्रमर्शं बचनमपि “तद्विषयमिति न परमार्थसाधनाङ्ग-
विषयमिति तद्वचनात् निगृहीतेः अर्हन् (च) इत्यस्त्वम् इति । विकल्पस्य परम्परया स्वकल्प-
२५ प्रतिबन्धात् तत्प्रमर्शस्य बचनस्यापि तत्र र्त् इति चत् अत्राह—तत्प्रमर्शस्य परम्परया विषयमात्र-
स्य प्रकान्तेन नियमेन [अतस्वरूपत्वात्] अवस्थे तद्वत्स्वरूपत्वात् । परपरिकल्पितत्वकल्पस्य
कुतश्चिदसिद्धेः कथं तत्र साक्षात्प्रमर्शा वा कल्पयित् तत्त्वतः प्रति[बन्धो] मनेत् ? तदसिद्धो
(या) किं तत्त्वमिति चेत् ? अत्राह—तत्त्वम् इत्यादि । दर्शनातिक्रमेण [यथा] दर्शनं च
स्मृच्छ्रो इति मायः । ततः किं जातम् ? इत्याह—अन्यथा इत्यादि । अन्यथा अन्येन अने-

(१) बीकप्रत्यक्षी । (२) प्रवृत्तयोः । (३) प्रतिपाद्य पूर्यमाहो यः स च संज्ञावचनितः । एक-
यन्त्रवद्दृष्ट्यावृत्तमात्रं तथा च तत् ६ “य वाचिकात् २।१।१ (३) अबलुसामान्यं तद्विषयमात्रं ।
(४) अबलुसामान्यमिति । (५) विकल्पप्रमर्शतः । (६) तद्वत्त्वम् । (७) तद्वत्त्वम् । (८) स्वकल्पम् ।

कान्तसिद्धेरभावप्रकारेण तत्त्वस्य या अनुपपत्तिः तथा अनेकान्तसिद्धिः । अत्र परः^१ पृच्छति सूत्रिम् 'कथम्' इत्यादिना ? संपृष्ट (सः पृष्ट) आह-तल्लक्षण इत्यादि । तस्य हेतोः लक्षण-सिद्धिः अनन्तरं वक्ष्यमाणप्रस्तावः तत्र, अन्यस्य पक्षधर्मत्वादेः अनपेक्ष्यं वक्ष्यामः इति ।

तदेवं जल्पस्वरूप निरूप्य अधुना सदसि^२ तदुपन्यासप्रयोजनं दर्शयन्नाह-स्याद्वादेन इत्यादि ।

५

[स्याद्वादेन समस्तवस्तुविषयेणैकान्तवादेष्व-
भिध्वस्तेष्वेकमुखीकृता मतिमतां नैयायिकी शोमुषी ।
तत्त्वार्थाभिनिवेशिनी निरुपमञ्चारित्रमासादय-
न्त्यद्वाऽनन्तचतुष्टयस्य महतो हेतुर्विनिश्चीयते ॥२८॥]

स्यात् इति निपातः प्रशस्तार्थः । स्याद्वादेन च प्रशस्तजल्पेन । किंभूतेन ? समस्त- १०
वस्तुविषयेण समस्तेन संपूर्णन वस्तुविषयेण ताद्विकेन (सामस्त्येन) वस्तु विषयो यस्य । किम् ?
इत्याह-अभिध्वस्तेषु निराकृतेषु । केषु ? इत्याह-एकान्तवादिषु एकान्तसंबन्धि [२९८ख]
कथाभेदेषु । बहुवचनात् सकलकथाप्राप्तेः । तेषु सत्सु किम् ? इत्याह-एकमुखीकृता
अन्यकथाभ्यो विनिवर्त्य प्रशस्तजल्पनियता कृता च (का ?) इत्याह-शोमुषी (शोमुषी) ।
किंभूता ? नैयायिकी न्यायनियुक्ता । केपाम् ? इत्याह-मतिमतां प्राज्ञानाम् । सा तथा १५
कुतः ? इत्याह-तत्त्व इत्यादि । तत्त्वार्थाभिनिवेशिन्येव न्याययुक्ता भवति । किं कुर्वाणा ?
इत्याह-आसादयन्ती । किम् ? चारित्रम् वादिप्रतिवादिपक्षयोः माध्यस्थ्यम्, अनुपम-
मुपमम् (निरुपमम् अनुपमम्) द्वाद्वादिति (अद्वा इदिति) हेतुर्लिङ्गं विनिश्चीयते ।
सकलविप्रतिपत्तिमलविविक्ता(क्त) व्यवस्थाप्यते । कस्य सम्बन्धि ? इत्याह-अनन्तच-
तुष्टयस्य महत इति ।

२०

ननु पावकादेरपि हेतुः विनिश्चेतव्यः, सत्यम्, तथापि प्रधाने कृतो यत्नः^३ अन्यत्रापि
भवति । अत एव उच्यते महत इति ।

यदि वा प्रस्तोष्यमाणप्रस्तावपातनिकावृत्तमेतत् । अस्य एवं प्रवेशः । हेतुवद् अनुमेय-
ज्ञानेऽपि विवादभावात् तदपि विनिश्चीयताम्, इत्यत्राह-स्याद्वादेन अनेकान्तशासनेन समस्त-
वस्तुविषयिणा (विषयेण) *^४“उन्मिषितमपि अनेकान्तमन्तरेण न संभवति” इति २५
वचनाद् एकान्तवादिषु सौगतादिसमयेषु अभिध्वस्तेषु एकमुखीकृता अनेकान्ताभिमु-
खीकृता शेष पूर्ववत् । अतः तस्य हेतुरेव विनिश्चीयते नानुमेयज्ञानमिति ।

ननु हेतुवत् तद्वाक्येऽपि विवादवृत्तेः तदपि परैरिव भवद्विरपि किञ्च विनिश्चीयते इति
चेत् ? न, अस्य अनन्तर विचारितत्वात् । अत एव [२९९ क] परार्थानुमानावचनमिति ।

मार्गप्रमाणन्याः किं फलमिति वा दृष्टव्यते स्याद्भावेन इत्यादि । नैयायिकी प्रमाण-
प्रमेयन्यायनियुक्त्यं दाम्प्यी सम्यग्ज्ञानम् इति यावत् । तत्त्वार्थामिनिषेक्षिनी तत्त्वार्थं
भिरुचिस्तप्रयुक्त्यं निरुपमं चारित्र्यम् पापक्रियानिवृत्तिम् । आसादयन्ती इदित्यद्य
(स्यद्वा) 'अनन्तचतुष्टयस्य अनन्तज्ञानाद्यः महतो हेतुः कारणम् तत्पञ्चति (तद्यथेति)

५ विनिर्द्ध्यते ।

इति र बि अ त्र पादोपजीवि अ न न्त बी य मु नि विरचितायां
सि द्धि चि नि म य टी का यां ज्ञस्यसिद्धिः पञ्चमः प्रस्तावः ।

—

